



Vagyon-nyilvántartási Osztály részéről:  
Krupics-Kálmán Veronika osztályvezető

Krupics-Kálmán Veronika osztályvezető

Vagyonhasznosítási Osztály részéről:  
Dr. Tóth Árpád osztályvezető

Dr. Tóth Árpád osztályvezető

1-2. napirendi ponthoz az Esély Közhasznú  
Nonprofit Kft. részéről:  
Farkasné dr. Lukácsy Zita ügyvezető

Farkasné dr. Lukácsy Zita ügyvezető

3-4. napirendi ponthoz a Xantus János Állatkert  
Közhasznú Nonprofit Kft. részéről:  
Dr. Andréka György ügyvezető

-----

5-6. napirendi ponthoz a GYŐR PROJEKT Kft. részéről:  
Herceg Sándor Ottó ügyvezető

-----

7-8. napirendi ponthoz a GYHG Győri  
Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. részéről:  
Herceg Sándor Ottó ügyvezető

-----

9-10. napirendi ponthoz a Győri Térségfejlesztési és  
Projektmenedzsment Kft. részéről:  
Endrődi Péter ügyvezető

-----

11. napirendi ponthoz a GYŐR-SZOL Zrt.  
részéről:

Endrődi Péter igazgatóság elnöke  
Németh Ágnes főkönyvelő

-----

Németh Ágnes főkönyvelő

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Németh Zsófia, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza  
Szabó Ákos, a GYŐR-SZOL Zrt. stratégiai igazgatója  
Kundné Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára

**Jegyző és aljegyző távollétében törvényességi feladatokat ellátó személy:**

Dr. Weisz Albert,  
a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Dr. Weisz Albert,  
a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Köszönti a jelenlévőket. Bejelenti, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Dr. Kun Andrást, korábbi győri alpolgármestert megválasztotta a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság külsős bizottsági tagjának. Dr. Kun Andrást kérdezi, hogy pár gondolatot megoszt-e a jelenlévőkkel?

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Köszönt mindenkit. Bemutatkozásában elmondja, hogy nyugdíjas, közigazdász, tanár végzettségű. 16 évig volt önkormányzati képviselő, többek között gazdasági és tulajdonosi ügyekkel is foglalkozott ez idő alatt. Átnézte az előterjesztéseket, készült az ülésre. Elolvasta az ülésre vonatkozó szabályokat is, őszintén reméli, hogy ez egy klassz és rugalmas bizottság. Az ülésre vonatkozó szabályok közül megemlíti, hogy a kérdésekre és válaszokra összesen 4 perc áll rendelkezésre, reméli, hogy ez

a szabály a milliárdos témánál nem kerül túl szigorúan betartásra. Nem szeretne senkit bántani és idegesíteni, ígéri, hogy soha nem fog feleslegesen kötekedni, vagy vitatkozni, a számok számára rendkívül fontos dolgok. Zárásul megköszöni a lehetőséget a bizottsági munkára.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Elmondja, hogy a Közgyűlés által elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatot nem tudják felülírni, az ott megadott keretek az irányadóak. Arról viszont biztosítja a bizottság tagjait, hogy a témához kapcsolódó építő jellegű kérdéseket és hozzászólásokat, mindig szívesen meghallgatja.

Elmondja, hogy Fodor Roland önkormányzati képviselő és Weller Ramóna külső bizottsági tag előzetesen jelezte távolmaradását, míg Diligens Tibor önkormányzati képviselő úton van az ülésre, csak közlekedési balesetet szenvedett, ezért előre azt jelezte, hogy biztosan késik.

Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen 8 bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy Dr. Sipos Gertrúd a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője - aki a legtöbb napirendi pont előterjesztője - előre jelezte távolmaradását az ülésről, ezért őt Krupics-Kálmán Veronika a Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője, illetve Dr. Tóth Árpád a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője helyettesíti az ülésen, illetve azon gazdasági társaságok vezetői helyett, aki nem küldtek képviselőt, Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló úr igyekszik majd választ adni a felmerülő kérdésekre. Herceg Sándor Ottót, a GYŐR-PROJEKT Kft. ügyvezetőjét a bizottsági ülésen a társaság beszámolóinak tárgyalásakor Hajtó Péter a GYŐR PROJEKT Kft. üzemeltetési és kulturális igazgatója képviseli, aki ezen előterjesztésekről történő szavazáskor természetesen nem fog szavazni.

Elmondja, hogy az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza.

Kéri, hogy akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele vagy javaslata van, jelezze!

Miután a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a napirendről az alábbi határozatot hozta:

### **1/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2021. szeptember 22-i ülésének napirendjét:

**1. Javaslat az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására**

Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

**2. Javaslat az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására**

Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

- 3. Javaslat a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 4. Javaslat a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 5. Javaslat a GYŐR PROJEKT Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 6. Javaslat a GYŐR PROJEKT Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 7. Javaslat a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 8. Javaslat a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 9. Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 10. Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 11. Javaslat a GYŐR-SZOL Zrt. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 12. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségek, részesedések alakulásának elfogadására**  
Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság
- 13. Javaslat csereszerződés jóváhagyására**  
Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság
- 14. Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásra (győri 8290/2 hrsz. és a győri 8290/2/A hrsz.)**  
Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság
- 15. Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásra (a győri 10545/A hrsz., a győri 11612 hrsz., és a győri 8327/2 hrsz. )**  
Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

## **16. Javaslát a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2021. II. félévi üléseinek munkatervére**

Előterjesztő: Dr. Sipos Gertrúd, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 23. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján az 1. és 2. napirendi pontok összevont tárgyalását rendeli el.

### **1-2. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT**

#### **AZ ESÉLY GYŐRI REHABILITÁCIÓS ÉS FOGLALKOZTATÁSI KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. NEGYEDÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

#### **JAVASLAT**

#### **AZ ESÉLY GYŐRI REHABILITÁCIÓS ÉS FOGLALKOZTATÁSI KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. FÉLÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Farkasné Dr. Lukácsy Zita az Esély Kft. ügyvezetője:** Megköszöni a két napirendi pont összevonását, így neki is egyszerűbb a feladata. Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy rendkívül nehéz időszakon van túl az Esély Kft. Nehéz volt, mert a vezetőknek a napi feladatai mellett meg kellett próbálni a kiesett megrendeléseket pótolni. Az országot járták, a baráti kapcsolataikat használták fel és amit csak tudtak megtettek, mivel a megrendeléseik majdnem 50%-a elveszett, amit nagyjából aztán sikerült pótolni. Nagyon nehéz volt az embereikkel együtt dolgozni ilyen időszakban, mert bár mindenki fegyelmezett, a meghozott intézkedéseket nagyon nehéz volt betartatni a munkahelyen. A megrendelések rövid határidősek voltak, minőségi munkát kellett végezniük, a hátrányos helyzetű munkavállalóknál az átállás nagyon nehéz volt, hiszen félték a megbetegedéstől is. A vezetőkön és a szociális szakembereken óriási teher volt, mivel az eddigi foglalkoztatás mellett nyújtott szociális segítséget még jobban igényelték, még több problémát szerettek volna velük megoldatni és feladatot ellátni, ami a napi munkát még nehezebbé tette. Elmondja még, hogy az elmúlt időszakban – szeptember 20. napjáig – egy olyan hónap volt, amikor nem volt ellenőrzés az Esély Kft.-nél. A 2019. évben indult Állami Számvevőszék ellenőrzése még mindig folyamatban van. Az Esély Kft. 2021. I. negyedéves 512 ezer forintos vesztesége elkészerítette. Amióta ügyvezető az Esély Kft.-nél, nem volt negatív eredménye a gazdasági társaságnak, de jó hír, hogy a veszteség 2/3-át sikerült ledolgozni az I. félév végére. Reméli, hogy folyamatosan tudnak foglalkoztatni a jövőben is, mivel legalább a nullszaldós eredmény elérése a cél a 2021. év végére. Ennek az eredménynek rettentő nagy ára van, mert

semmiféle olyan fejlesztést nem tudnak megtenni, ami a normál működéshez is szükséges lenne. Kizárólag a munkavégzéshez szükséges kiadásokra futotta, minden más beszerzés, vásárlás elmaradt. A bevételeik közel 80%-át viszi el a bér és a hozzá kapcsolódó adó, a fennmaradó 20% pedig rendkívül kicsi mozgásteret biztosít az Esély Kft. számára. Reméli, hogy ha a saját árbevétel tudják növelni, akkor jobb helyzetbe kerül a szervezet. A céljuk továbbra is a foglalkoztatás és a nullszaldó. Az Esély Kft. helyzete stabil. Pénzügyi problémájuk nincs, 30 napon túli kintlévőségük és peres ügyük sincs. Minden olyan kötelezettséget, amit vállaltak - akár a fenntartó, a minisztérium, a Kormányhivatal, vagy az üzleti partnerek felé - tudták teljesíteni.

**Dr. PhD. Szabó István, könyvvizsgáló:** Kiegészítésében elmondja, hogy Farkasné Dr. Lukácsy Zita ügyvezető asszony szerény, mivel azt nem részletezte, hogy az Állami Számvevőszék az ellenőrzése során mindent alaposan megnéz és lényegében csak hiánypótlásokat írt elő a bekért adatokban, az Esély Kft. teljesen rendben lévő gazdasági társaság. A belső ellenőrzéssel kapcsolatban viszont kritikát szeretne megfogalmazni. Nem tartja elfogadhatónak, hogy egy gazdasági társaságot több mint ötven napra leterhelnek. Véleménye szerint, amikor a belső ellenőrzési tervet készíti Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, akkor azt jobban át kellene gondolniuk és máshova kellene helyezni a hangsúlyokat.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Ígéretet tesz rá, hogy képviselőként elmondja majd és képviselni fogja ezt a véleményt a Közgyűlésen.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Megjegyzi, hogy ő is jogosnak tartja Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló úr felvetését. Az előterjesztésekkel kapcsolatban elmondja, hogy két felvetése van az Esély Kft. beszámolóival kapcsolatban. Az I. negyedéves beszámolóban olvasható, hogy kérték a besorolást, annak érdekében, hogy a náluk folytatott tevékenység is támogatott munka legyen, majd idézi a választ: „A 2021. I. negyedév végéig érdemi választ nem kaptunk.” A féléves beszámolóban erre nincs utalás, kérdezi, hogy a válasz azóta megérkezett? A másik kérdése az I. féléves beszámolóhoz kapcsolódik. Fennmarad-e a beruházási elképzelés, az anyagmegrendelés megtörtént, kérdése, hogy tarthatóak-e a tervek, van-e rá fedezet? Fantasztikusnak tartja az Esély Kft. tevékenységét, emberileg is, illetve minden vonatkozásban. Az életben maradását gazdaságilag csodának tartja, de egyúttal felhívja a figyelmet, az Esély Kft. jelzi, hogy vészhelyzetben van, elfogynak a tartalékai és ha nem tud minőségileg változtatni a kor igényeinek megfelelő műszaki fejlesztéssel, akkor nem lesz fenntartható a működése. Kéri, hogy a határozati javaslatba legyen belefoglalva, hogy köszönettel és tisztelettel fogadja el a bizottság a beszámolót.

**Farkasné Dr. Lukácsy Zita az Esély Kft. ügyvezetője:** Az I. negyedéves beszámolóban olvasható, hogy az Esély Kft. javasolta, hogy kerüljön azon cégek közé, akik veszélyeztetettek. Folyamatosan egyeztet az Emberi Erőforrások Minisztériumával. Elmondja, hogy 28 éve a Védett Szervezetek Országos Szövetségének alelnöke, ami egy érdekképviseleti szerv az akkreditált szervezeteknél. A levelükben leírták, hogy hiába kap az Emberi Erőforrások Minisztériumától az Esély Kft. arra lehetőséget, hogy több szabadságban állapodjanak meg, az akkreditációnak feltétele, hogy 1 éven belül 30 napnál több állásidőt nem fizethet, de ezt is csak bevétel esetén tehetik meg. Ezért kérték, például, hogy a szervezeteiknél foglalkoztatott egészséges munkavállalók után az Esély Kft. is részesülhessen a bérek utáni adókedvezményben, erre nem kaptak választ a mai napig. Az idei volt az első év, amikor megkapták azt az egy főre jutó támogatási összeg emelését, amelyet a minimálbér-emelés fedezett, aminek végülis örülnek. Egyébként ezen felül egyéb javaslatokat is tettek,

miszerint hozzák vissza, legyen a rehabilitációs alapon pénz, ne csak az összköltségvetésben, mert akkor onnan lehetett volna igényelni támogatást fejlesztésre, támogatásra, egyébire, de sajnos ez nem valósult meg. Az az egyszeri támogatás is elmaradt, amit egyébként megtakarításként minden évben meg lehet spórolni, de most máshova osztották vissza. Mindenféleképpen kell fejlesztést végrehajtani a szervezetnél, mert a jó munkakörülményeket biztosítani kell. A folyosói burkolatcserével kapcsolatban elmondja, hogy a járólapot ugyanazon az áron kapja az Esély Kft. másfél év után is, és így egyforma lesz az előzővel. A komfortérzet és a 30 éves műpadló csere miatt indokoltnak tartja a beruházást. Szeretné, ha a tetőszigetelés is megvalósulna a 2. főépületnél, mivel ott is 30 éve nem volt javítás. Van forrásuk erre, mivel 121 millió forintos megtakarítása van az Esély Kft.-nek. A fejlesztésnél, - ha nagy beruházás valósul meg - az összeget ráaktiválják az épületre aminek az értékcsökkenése nagyon minimális, tehát a ráfordított összeget lassan fogják leírni. A cél továbbra is az év végi nullszaldós eredmény elérése.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Az Esély Kft. működését és az elmúlt években, vagy évtizedekben végzett munkáját jól ismeri. Elmondja abszolút megállapítható, hogy a békeidőszakban, amikor a világ gazdasága nagyjából rendben van, akkor is stabilan és jól tudott működni az Esély Kft. Annak ellenére, hogy ismeri Farkasné Dr. Lukácsy Zita ügyvezető asszony azon törekvését, hogy lehetőség szerint egyetlen egy negyedévet se zárjon negatív eredménnyel az Esély Kft., ahogy kiáll a munkavállalók megtartása, vagy az Esély Kft. érdekében, az mindenképpen dicséretre méltó. Ezt a Felügyelő Bizottság és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság is hangsúlyozni szokta. Dr. Kun András képviselő úr kérését nem tudja teljesíteni, mivel az előterjesztés határozati javaslatán az előterjesztő módosíthatna, nem pedig a bizottság.

A két előterjesztést együtt tárgyalja a bizottság. Az I. negyedéves eredmény mínusz 512 ezer forintos veszteség volt, amelyből már közel 350 ezer forintot ledolgozott az Esély Kft., így az I. féléves eredmény mínusz 163 ezer forintra csökkent. Véleménye szerint, ha év végén így maradna sem lenne semmi tragédia, mivel az elmúlt években, évtizedekben jelentős tartalékot tudott felhalmozni az Esély Kft.

Elmondja még, hogy gyakorlatilag három lábon áll az Esély Kft., amelyek a varroda, a központi üzem és a nyomda. A közhasznú tevékenység árbevételéből a varrodai bérmunka 36%-ot, a központi műhelyi szerelés, csomagolás 29%-ot, a nyomdaipari szolgáltatás is 29%-ot tett ki a 2021. I. negyedévben, illetve 6%-ot a bérbeadásból származó bevétel. Az I. félév végére ez minimálisan változott, ami attól is függ, hogy mekkora mértékű munka érkezik, hiszen a bevétel szempontjából a nyomdaipari munka 27%-ot, a varrodai bérmunka 38%-ot, a központi műhelyi szerelés, csomagolás 28%-ot tett ki a 2021. I. félévben. Jónak tartja, hogy nem egy lábon áll és nem egy szegmensben jelenik meg az Esély Kft. Kérdése, hogy ez a 40-30-30%-os eloszlás nagyjából általános, vagy változik évről évre?

**Farkasné Dr. Lukácsy Zita az Esély Kft. ügyvezetője:** Válaszában elmondja, hogy évről évre változik. 5 évvel ezelőtt még a központi üzem után a nyomda volt a húzó ágazat és a varroda volt kevésbé. Amikor át kellett állniuk a lakástextíliáról a felsőruhavarrásra, az rendkívül nehéz feladat volt számukra. Mára ez teljes egészében megváltozott. A nyomda lett a legkevésbé húzó ágazat, ami véleménye szerint teljesen természetes, mivel majdnem mindent elektronikusan intéznek az emberek, nagyon kevés a pályázat, ha nem működnek a szállodák, nem működik semmi, nincsenek rendezvények, akkor nincs igény szóróanyagokra. A központi üzemenél, ha nem működik az autóiipar, akkor a megrendelést is nehezebb pótolni. Most a varroda az, ami teljes egészében felfutott. Ausztriában és Németországban rendkívül kevés a szakember, nagyon magasak az óradíjak és még a szállítási díjjal együtt is megéri Magyarországon varratni.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, hogy a GYŐR PROJEKT Kft. üzemelteti a városmarketinget is. A nyomdaipari szolgáltatással kapcsolatban van egy kérdése, mégpedig, hogy a városi rendszer támaszkodik-e kellően az Esély Kft. munkájára?

**Farkasné Dr. Lukácsy Zita az Esély Kft. ügyvezetője:** Válaszában elmondja, azt kérte, hogy a megrendelések egy részére adjanak lehetőséget, hogy az Esély Kft. árajánlatot készítsen. Büszkén mondja, hogy a PANNON-VÍZ Regionális Önkormányzati Víziközműszolgáltató Zrt. minden munkáját az Esély Kft.-vel végezteti, illetve az önkormányzati szociális intézményektől és az oktatástól is kapnak még megrendeléseket.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Farkasné Dr. Lukácsy Zita ügyvezető asszonyt ezúton meghívja a GYŐR PROJEKT Kft.-hez egy egyeztetésre.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, tájékoztatja a bizottságot, hogy külön szavaznak a napirendi pontok határozati javaslatairól.

Szavazásra bocsátja az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

## **2/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, hogy véleménye szerint meg kellene vizsgálni, hogy az elmúlt 2 évben mik azok a nyomdai tevékenységek, amelyeket az Önkormányzat külsős vállalkozóknak adott ki és javasolja azokat összegyűjtve elküldeni az Esély Kft.-nek árral együtt, hogy átnézze Farkasné Dr. Lukácsy Zita ügyvezető asszony. Ha pedig úgy ítélik meg, hogy az Esély Kft. számára is vállalható áron történtek a megrendelések, akkor véleménye szerint mindenféleképpen intézkedni kell, hogy a jövőben az Esély Kft.-től is kérjenek árajánlatot. A verseny akkor jó, ha minél több résztvevője van és ha van egy ilyen önkormányzati gazdasági társaság, ami láthatóan nagyon szépen teljesít, javasolja, hogy vonják be az Esély Kft.-t egy árajánlat kedvéért a beszerzésekbe.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Javasolja Balla Jenő bizottsági tagnak, hogy a Győri Kofa Szövetség nevében, vagy a másik 8-9 egyesület nevében, aminek szintén Balla Jenő a képviselője - ha vannak kiadványaik - kérjenek ajánlatot az Esély Kft.-től.

**Farkasné Dr. Lukácsy Zita az Esély Kft. ügyvezetője:** Hozzászólásában elmondja, hogy köszöni Balla Jenő bizottsági tag felvetését, de az üzleti titok miatt nem tartja kivitelezhetőnek ezt a fajta segítséget. Véleménye szerint a hozzáálláson van a hangsúly. Az Önkormányzat nem csak az épületeket biztosította az Esély Kft. számára, hanem minden évben támogatja a szervezetet a költségvetésen keresztül is. Azok az információk, hogy ki mennyiért dolgozott nem kiadhatóak, piaci verseny van. Ajánlani lehet, hogy a megrendelések egy részére az Esély Kft. is adhasson árajánlatot, ezt szeretné kérni.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Kiegészítésében elmondja, hogy az Esély Kft. mivel nonprofit gazdasági társaság, akármennyi munkát el tud vállalni, mivel bármekkora bevétele is van, nem kell adóznia.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Szavazásra bocsátja az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **3/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 25. § (7) és (10) bekezdése, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjén módosítani kíván. Indoklásában elmondja, hogy a meghívóban eredetileg 12. és 13. napirendi pontként szereplő előterjesztéseket 3. és 4. napirendi pontként kívánja tárgyalni, mivel a napirendi pontokat a Pénzügyi Bizottságnak is tárgyalnia, véleményeznie kell, a napirendekhez meghívott vendégeknek ezért távozniuk kell a hamarosan - 15:00 órakor - kezdődő Pénzügyi Bizottság ülésére.

### **3. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT** **AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK** **MŰKÖDÉSÉBŐL SZÁRMAZÓ KÖTELEZETTSÉGEK, RÉSZESEDESEK** **ALAKULÁSÁNAK ELFOGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Dr. Kun András:** Hozzászólásában elmondja, hogy soha nem szerette ezt a napirendet. Az előterjesztésben szereplő számoknak látszólag semmi értelme nincs, olyan számokat is közölnek benne, amelyekre még a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak sincs rálátása, az előterjesztést pedig a Közgyűlés hagyja jóvá. Tisztázza, hogy nem fog tudni mást tenni, mint igennel szavazni, de felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztésben szereplő kötelezettségeknek a tulajdonos tudomásul vételével, jogkövetkezmenyei lehetnek, bár ismeretei szerint eddig még ezek nem következtek be.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztéséről szóló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

#### **4/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségek, részesedések alakulásának elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

\*\*\*\*

#### **4. NAPIRENDI PONT:**

##### **JAVASLAT** **CSERESZERZŐDÉS JÓVÁHAGYÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztéséről szóló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

#### **5/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat csereszerződés jóváhagyására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

\*\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 23. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján az 5. és 6. napirendi pontok összevont tárgyalását rendeli el.

## 5-6. NAPIRENDI PONT:

### JAVASLAT A XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. NEGYEDÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

### JAVASLAT A XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. FÉLÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Elmondja, hogy Dr. Andréka György a Xantus János Állatkert Kft. ügyvezetője előre jelezte a távolmaradását az ülésről, hivatalos elfoglaltságára hivatkozással. A kérdésekre Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló fog válaszolni.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Hozzászólásában elmondja, hogy a beszámolókkal kapcsolatos kérdések megválaszolásában a bizottság rendelkezésére áll. Ahogy az anyagban is olvasható, a pandémia a legjobban az állatkertet érintette, mivel az januártól 2021. május 2-ig zárva volt. Ez tükröződik a bevételekben és a visszafogott kiadásokban. Az időközi könyvvizsgálat során nincsenek nagy kiugró számok, a részleges teljesítések megfelelnek a valóságnak. Tartalmában Dr. Andréka György ügyvezető úr tudna többet mondani, kéri, hogy fogadják el a beszámolókat.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, hogy a 2021. évi beruházási tervben 40 milliós előirányzat, míg az I. féléves beszámolóban 83-84 milliós teljesülés szerepel. A különbséget szeretné tudni, hogy miből adódik, de majd Dr. Andréka György ügyvezető úrtól megkérdezi.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** A Xantus János Állatkert Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójában az üzleti terv és a megvalósult tényadatok összehasonlításáról szóló táblázatban, a tervben szereplő 480 millió forinthez képest a megvalósult 192,8 millió forint, ami a tervezett 40%-a. A táblázat címében 2020. év szerepel. Kérdése, hogy ez elírás, vagy direkt a tavalyi évre való hivatkozás?

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Válaszában elmondja, hogy elírásról van szó. Az adatok a 2021. évre vonatkoznak.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Az anyagban az szerepel, hogy 2021. év az egyik legnehezebb év az Állatkert életében, valószínűleg azért olvasható ez, mivel a tavalyi évben még voltak támogatásaik. Nagyon sok olyan gazdasági társaság van, amelyben nem a 2020. évben jelentkezik a nehéz pénzügyi helyzet, hanem áthúzódik a 2021. évre. Tulajdonképpen a gyakorlatban pedig az látható a tavalyi évben, hogy márciustól le volt zárva az Állatkert, a 2021. évben jóval nyitottabb ez a lehetőség és mégis a 2021. év az Állatkert egyik legnehezebb éve. Kérdése, hogy mi ennek a szakmai indoka?

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** A pandémia. Egyértelműen látszik az anyagból, hogy a bevétel kiesés az indoka. A tervezett bevételnek szinte a 40%-a folyt be, igaz a kiadások is arányosan csökkentek. Azt is hozzáteszi, hogy az Állatkertnél projekt elszámolás van. Egy nagy projekt és beruházások is megvalósulnak, mivel nagy átalakítás van folyamatban az Állatkertben. Támogatást is kaptak az Önkormányzattól, a saját bevételekkel van a probléma.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, tájékoztatja a bizottságot, hogy külön szavaznak a napirendi pontok határozati javaslatairól.

Szavazásra bocsátja a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **6/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

Szavazásra bocsátja a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **7/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

\*\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 23. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján a 7. és 8. napirendi pontok összevont tárgyalását rendeli el.

## 7-8. NAPIRENDI PONT:

### JAVASLAT

#### A GYŐR PROJEKT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. NEGYEDÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

### JAVASLAT

#### A GYŐR PROJEKT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. FÉLÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Felkéri Hajtó Pétert, a bizottság tagját, mint a GYŐR PROJEKT Kft. üzemeltetési és kulturális igazgatóját, hogy az írásos anyagokhoz tegyen szóbeli kiegészítést.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja, a GYŐR PROJEKT Kft. üzemeltetési és kulturális igazgatója:** Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az elmúlt időszakban nem volt könnyű helyzetben a GYŐR PROJEKT Kft. sem. A pandémia a gazdasági társaságot duplán is érintette. Azon túl, hogy az uszodák zárva voltak, illetve a sportlétesítményeket sem lehetett használni, egy kormányrendelet szerint a sportegyesületektől sem kérhettek bérleti díjat, ami 170 napot érintett. Ez jelentős bevétel kiesést jelentett a GYŐR PROJEKT Kft.-nek, mivel a rezszi költségek ebben a helyzetben is a társaságot terhelték. A sportegyesületek bérleti díjainak bevétel kiesése a GYŐR PROJEKT Kft. tekintetében mintegy 100 millió forint volt.. Az AUDI Hungária Motor Kft. döntése értelmében a szponzorációt globálisan csökkentették, így a névadói díjból további 40 millió forintot elvontak, amelyet egy megállapodás szerint kétszer 20 millió forintra osztottak, így idén 20 millió forinttal kevesebb ez a támogatás. A létesítménytámogatások is átalakításon estek át, így mintegy 30 millió forinttal lett kevesebb a tavalyi évhez képest. A kiesést a sportegyesültek piaci forrásból próbálják fedezni. Jelentős átszervezéseket hajtott végre a GYŐR PROJEKT Kft. Ezt mutatják a számok is. A 2021. I. félévet sikerült 4,8 millió forintos eredménnyel zárnia a GYŐR PROJEKT Kft.-nek. Ez egyrészt azt jelenti, hogy a tartalékokat élte fel a társaság, másrészt egy felelős gazdálkodást is mutat a menedzsment részéről. Elmondja még, hogy látható az évvége, amelyet nagy dolognak tart. Véleménye szerint a GYŐR PROJEKT Kft. nehéz helyzetben van, de az évet végig fogja tudni csinálni. Az I. félévet pedig az átszervezéseknek köszönhetően túlélte a társaság és működik.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** A táblázatokkal kapcsolatban vannak kérdései. Az eredménykimutatásban szereplő egyéb bevétel mit jelent? A mérlegben a 10. tárgyi eszközök ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok sornál látható egy jelentős változás csökkenés. Kérdése, hogy értékcsökkenésről van-e szó, vagy mi került könyvelésre?

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** A számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben történt változás. Tipikusan a GYŐR PROJEKT Kft.-re jellemző a támogatások elszámolása, amely a változás előtt a rendkívüli kategóriákban volt, most pedig már az egyéb bevételeknél szerepel. Elég sok támogatott projektjük van, azokat a passzív időbeli elhatárolások feloldásából mindig az egyéb bevételek terhére számolják el az amortizációval egyezően. Az egyéb bevételek tipikus kategóriája a támogatások. Természetesen ebbe tartozik még az immateriális

javak értékesítése, annak a bevétele, ide sorolja a számviteli törvény például ha volt céltartalék, annak a feloldását, illetve a fellelt anyag többletet. A GYŐR PROJEKT Kft.-nél jellemző, hogy nagyon sok projektjük futott és ezeknek a felmondása mind egyéb bevétel kategória. Van egy passzív időbeli elhatárolás 5 millió forint, ami szintén összefügg az egyéb bevételekkel. Elmondja, hogy konkrétan arról van szó, hogy a tavalyi évben kapott Győr város 1,3 milliárd forintot, amiből 650 millió forintban részesült a GYŐR PROJEKT Kft. Az összeget működési célra kell felhasználni, annak időbeli korlátja nincs. Ha Győr város úgy dönt, hogy ebben az évben szüksége van a megítélt és Győr város folyószámlájára megérkezett pénzre és kap 300 millió forintot, azzal megnövekszik az egyéb bevétel, mert az teljesült. A másik kérdés a válasz az időarányos amortizáció, amelynek egy oka van, hogy a GYŐR PROJEKT Kft. jelentős ingatlanvagyonnal rendelkezik.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** A mérlegbeszámolóban szereplő követelésekről szeretne információt kapni. A „követelések áruszállításból és szolgáltatásokból (vevők)” sor összege viszonylag nagyon magas, a „kapcsolt vállalkozással szemben” sornál, az „egyéb követelések” sornál szereplő összeg sem figyelmen kívül hagyható, majd mindez nyilván összefügg a pénzeszközökkel, ahol az látható, hogy a bankbetétek a II. negyedévre drasztikusan lecsökkentek. A készpénz állomány megnőtt, nem érti, miért van szükség 13 millió forintos pénzkészletre a korábbi 5 millióval szemben?

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Válaszában elmondja, hogy ennyire konkrétan nem készült, de a legközelebbi bizottsági ülésre bekéri a főkönyvi kivonatot és azzal érkezik majd, hogy tudjon ezekre a kérdésekre válaszolni.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Elnézést kér a bizottságtól, de csak 1 nap állt rendelkezésére az anyagok áttanulmányozására.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Elmondja, hogy a könyvvizsgálók az év végén nézik a korosítást, az értékvesztések elszámolását, akkor jönnek vissza a vevőktől a visszaigazolások és biztos, hogy csak elismert, elfogadott követelés szerepelhet, a vevőállományra érve.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, hogy év elején azt jósolta, hogy minden önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság veszteséges lesz. Ahogy látta a számokat és látta a teljesítményeket a GYŐR PROJEKT Kft. elvégzi a munkát. A bizottság ismeri a tevékenységét, a munkát, amit beletesznek, a beszámolóban látható, a számokban is, hogy eredmény van. Véleménye szerint a számokat kell nézni, és van egy sor, ami őt érdekli, az eredmény. A GYŐR PROJEKT Kft. eredménye a tavalyi évben 3,8 millió forint volt, a 2021. I. féléves eredménye pedig már közel 5 millió forint. Szeretné, hogy ezek a számok folyamatosan nőjenek és mindenhol pozitív eredmény legyen. A következő napirendi pontoknál látható, hogy más önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál negatív eredmények vannak, ezért fel fogja tenni a megfelelő kérdéseket. A pozitív eredménynél mindenféleképpen gratulálni kell a teljesítményhez. Ha ilyen számok szerepelnek a GYŐR PROJEKT Kft. beszámolójában, véleménye szerint el kell azon gondolkodni, hogy a többi gazdasági társaságban miért negatív az eredmény.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Kérése a GYŐR PROJEKT Kft. felé, hogy a jövőben, készítsenek egy rövid szöveges kiegészítést a táblázatok és számok mellé.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja, a GYŐR PROJEKT Kft. üzemeltetési és kulturális igazgatója:** Szeretné elmondani, hogy november óta tölti be az üzemeltetési és kulturális igazgatói tisztséget a GYŐR PROJEKT Kft.-nél. Több belső és külső ellenőrzésük volt. Legutóbb augusztus 31-én adtak át Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának egy mindenre kiterjedő és részletes anyagot, amit szívesen bármikor, bárkinek át tud küldeni. Nem volt a GYŐR PROJEKT Kft. egyszerű helyzetben, de sikerült pozitív eredménnyel zárni a 2021. I. félévet. Kötelező időszakos belső vizsgálatot is lefolytattak Jegyző úr kérésére, 2016. évtől 2020. évig. Egészen 2021. augusztus 31-ig megvan a teljes belső átvizsgálás, ami önkormányzati oldalról megtörtént.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Kiegészítésében elmondja, hogy két külső ellenőrzés volt a GYŐR PROJEKT Kft.-nél. Az egyiket Hajtó Péter a GYŐR PROJEKT Kft. üzemeltetési és kulturális igazgatója már elmondta, a másik a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ellenőrzése volt, ami visszamenőleg egészen a 2017. évi Európai Ifjúsági Olimpiai Fesztiválig, a múltira vonatkozó ellenőrzés volt. Jelentős, 100 millió forint fölött lévő adóhiányról indult az ellenőrzés, de a végére a jegyzőkönyv is nullás lett. Tehát teljesen lezárt, 2020. évig vizsgált, nullás jegyzőkönyvvel rendelkezik a GYŐR PROJEKT Kft.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, tájékoztatja a bizottságot, hogy külön szavaznak a napirendi pontok határozati javaslatairól.

Szavazásra bocsátja a GYŐR PROJEKT Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal (1 fő bizottsági tag nem szavazott ) az alábbi határozatot fogadta el:

#### **8/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a GYŐR PROJEKT Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

Szavazásra bocsátja a GYŐR PROJEKT Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal (1 fő bizottsági tag nem szavazott) az alábbi határozatot fogadta el:

#### **9/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a GYŐR PROJEKT Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

\*\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 23. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján a 9. és 10. napirendi pontok összevont tárgyalását rendeli el.

#### **9-10. NAPIRENDI PONT:**

**JAVASLAT**  
**A GYHG GYŐRI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI**  
**TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. NEGYEDÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK**  
**ELFOGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**JAVASLAT**  
**A GYHG GYŐRI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI**  
**TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. FÉLÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK**  
**ELFOGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Kéri, hogy az előterjesztésekhez kapcsolódó kérdéseket ne neki tegyék fel, mivel azok megválaszolása nem az ő kompetenciája. A felmerülő kérdések közül természetesen, amire tud, szívesen válaszol.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Határozottan meg fogja kérni a GYHG Kft. ügyvezetőjét, hogy ha legközelebb nem tud részt venni a bizottság ülésén, akkor megfelelő helyettesítésről - aki tudja a gazdasági társaságot képviselni - gondoskodjon.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Kérése a GYHG Kft. felé, hogy a jövőben a mérleget és az eredménykimutatást is tegyék az összegfoglaló mellé, amelyet beszámolóként küldött a gazdasági társaság. Jobban örülne, ha soronként látná a számokat és fel tudná tenni a kérdéseit. Nem fogja támogatni az előterjesztést.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Felhívja Balla Jenő bizottsági tag figyelmét, hogy az előterjesztés mellékletében a mérleg és az eredménykimutatás is szerepel. Kérdése Balla Jenőhöz, hogy melyik előterjesztésnél hiányolja a számokat?

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Válaszában elmondja, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. 2021. I. negyedéves beszámolójánál.

*A bizottság tagjai mikrofon használata nélkül tisztázzák, hogy a bizottság a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolóját tárgyalja.*

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Már beszélt arról, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál a pozitív eredményt várja el. A GYHG Kft.-nél nagy összegű negatív eredmény látható. A számokat végignézve a GYHG Kft.-nek a 2019. évben 15 millió forint a vesztesége, a 2020. évben 749 millió forint a vesztesége, a 2021. I. félévkor 537 millió forint a vesztesége. Ha ez így folytatódik, akkor a GYHG Kft. 1 milliárd forintos veszteség környékére is elérhet. A saját tőke a 2019. évben 23 millió forint, 2020. évben 425 millió

forint veszteség, a 2021. I. félévkor pedig lassan eléri az 1 milliárd forintos veszteséget. A saját tőke, ha lecsökken egy gazdasági társaságban, azt pótolni kell. Kíváncsi, hogy a pótlás milyen forrásból fog megtörténni. Látja a tevékenységet, amelyet a cég végez. Példaértékű. De a költségek oldalán a különböző igénybevett szolgáltatásokban, az anyagi jellegű ráfordításokban látható a növekedés, ami úgy kezdődött, hogy a 2019. évben 2 milliárd, aztán a 2020. évben 3 milliárd, az idei évben pedig már kb. 3,5 milliárd forinttal lehet számolni. Kérdése, hogy a fennálló forráshiányt honnan fogja a tulajdonos önkormányzat pótolni, illetve a tevékenységnek ki a felelőse? A folyamatban lévő eljárással kapcsolatban is szeretne tájékoztatást kérni. Bízik benne, hogy a GYHG Kft. az elkövetkező időszakban nyereséges lesz, és ugyanazt a pozitív eredményt fogja hozni, mint a GYŐR PROJEKT Kft.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Egyetért a képviselő úrral. Megfigyelhető egy lassú és egy gyors tőkevesztés is. A tavalyi beszámolóban már felhívta a figyelmet arra, hogy ha a jegyzett tőke és a saját tőke aránya 50% alá megy, vagy elfogy, azt pótolni kell. A tavalyi év után a 2021. évben - május 31. után - ez az állapot fennállt. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény előírja kötelezettségként, ha van információ és közbenső mérleg, illetve ha arra utaló jelek vannak, akkor is kell tőkét pótolnia a tulajdonosnak. A 2021. I. féléves beszámolóban látható, hogy a lekötött tartalékban 309 millió 50 ezres pótlás szerepel. Ezt a tőkehelyzetet a 2020. évben, évközben sikerült úgy rendezni, hogy a lekötött tartalékba helyezték ezt az összeget. A GYHG Kft. Alapító okirata is módosításra került. A veszteség rendezésére adott tőkepótlás úgy a legelőnyösebb Győr város szempontjából, ha a lekötött tartalék visszajár Győr városnak. Ezt látta a legoptimálisabb megoldásnak, így nem törzstőke emelésre került sor.

Elmondja még, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény előírja, hogy a tulajdonosnak 90 és 30 napja, vagyis összesen 120 napja van a tőkerendezésre. Úgy gondolja, hogy ez a mai napig nem történt meg. A Cégbíróóság fel fogja szólítani a gazdasági társaságot a pótlásra. Amennyiben gond van a gazdasági társasággal, a Katasztrófavédelmet jelölik ki szolgáltatónak. Jelen pillanatban az az információja, hogy tőkepótlásra nem került sor.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, hogy ha jól érti amit Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló úr mondott, akkor lenne talán picit jobb a helyzet, ha a bizottság ezeket a számokat nem látná és nem is tárgyalná ezt a témát. A jogszabály úgy szól, hogy a lezárt mérleg, vagy ha közbenső mérlegek alapján tudomásuk van róla. Vagyis, ha nem tudná, okosabb lehetne. Borzalmasnak és kezelhetetlennek minősíti a számokat. Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló elmondta, hogy van lekötött tartalék néven egy módosító tétel, amelyet nem ért, hogy az mi. Van az ominózus tőkehelyzet, mint jogi következmény. Eléggé zavarban volt, amikor az anyagot elolvasta, mivel az számára teljesen elfogadhatatlan minden szöveges kiegészítés és levezetés nélkül. Ahogy korábban felvetődött, jó lenne, ha a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság egy egységes tematikát kérne a beszámolókkal kapcsolatban. Amelyben bemutatja a gazdasági társaságot, szerepel benne a főtevékenységi kör, a tervszámok, a ténytérképek és hogy hol tart a cég. A GYHG Kft. kapcsán, amit lát beszámoló néven számára nem értelmezhető és nem elfogadható. A jogi helyzet miatt is nemmel fog szavazni.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Balla Jenő bizottsági tag kérdésére válaszolva elmondja, hogy a júniusi Közgyűlésen Herceg Sándor Ottó ügyvezető elmondta, hogy a GYHG Kft. esetében utófinanszírozásról van szó. Veszteségfinanszírozás címén várhatóan 800 millió forint érkezik a NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.-től, ha jól tudja október közepéig. Nem egyedi esetről van szó, több város hulladékgazdálkodása is veszteséges. Ezeket a pénzügyi számokat és veszteséget nézve elmondja, hogy komoly

transzparens működés van a GYHG Kft.-nél - amiről szintén Herceg Sándor Ottó ügyvezető tájékoztatta - illetve a GYHG Kft. és a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megegyezése után elkezdődött az adósság törlesztése. A Nemzeti Nyomozóiroda és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyomozati szakaszában korainak tart ítéletet mondani, vagy véleményt alkotni. Véleménye szerint a két szervezet vizsgálata kellően alapos és transzparens lesz, ítéletet addig említés szintjén sem kellene mondani. Bízunk benne, hogy a két szervezet mindent rendben fog találni. Kéri, hogy a vizsgálat végét várja meg mindenki az ítélezéssel.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Gondolkozott rajta, hogy az előterjesztésekhez hozzászóljon-e és úgy döntött, hogy hozzászól. Elmondja, az egyik legnagyobb problémája, hogy az előterjesztések mellékletében nem található szöveges levezetés. Ami fontos lenne, hogy a számokból ne azt olvassa ki mindenki, amit akar. A GYHG Kft.-nél teljesen más a működés a finanszírozás szempontjából is, mint mondjuk az Esély Kft.-nél, vagy a GYŐR PROJEKT Kft.-nél. Véleménye szerint az sem feltétlenül mindegy, hogy mi a tartozás összetétele, miből adódik és mik a következményei. Nem arról van szó, hogy nem tudja a gazdasági társaság kifizetni a dolgozói munkabérét, hanem arról van szó, hogy közel 1 milliárd forint tartozása volt nagyságrendileg a tavalyi év végén a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás felé, abból kifolyólag, hogy a bérleti díjat nem fizette meg az eszközök után. Nyilván ez nem azonnal a működésben jelentkezik. Ez a működésben akkor tud azonnal jelentkezni, ha nincsenek az eszközök megfelelően pótolva és a Társulás nem tudja hozzátenni a megfelelő eszközpótlást, az eszközök pedig olyan állapotba kerülnek, hogy alapvetően nem használhatóak. A tartozás egy része ebből adódik. Amennyire emlékszik a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás szempontjából ez 2015. év óta folyamatosan probléma volt, illetve már előtte is.

Elmondja még, hogy a 2015. évben lett a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás elnöke, akkor elkezdődött már az a folyamat, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. az éves bérleti díj megfizetésére fél éves részletfinanszírozást kért. Ezt a szokást a GYHG Kft. továbbvitte, ami egész odáig fajult, hogy már nem arról volt szó, hogy januártól-júniusig hanem kibővítették, hogy januártól-decemberig és negyedéves bontásban kérték a fizetési lehetőséget. Azt gondolta akkor, hogy a Társulás szempontjából segíteni kell a szolgáltatót, mert az érdek közös. Alapvetően a korábbi időszak tartozásainak jelentős része ebből adódott, a bérleti díjak megfizetésének az elmaradásából. Ugyanakkor egy finanszírozási jelenség az is, hogy utólagosan az adatok megküldését követően negyedéves bontásban kapják meg a költséget az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.-től. Jó esetben ez azt jelenti, hogy januártól március 31-ig tartó időszaknak a számlái miután összesítésre kerülnek, április 15-ig beérkeznek. Születik egy döntés egy bizonyos képlet alapján, amit kiszámol a szolgáltató. Ha nagyon elhúzódik az előző időszak, arra van lehetőség, hogy 50%-os vagy 60%-os mértékéig előleget lehet kérni a bérleti díjból. Nyilván a szolgáltató ebből tudja finanszírozni a működést, azokra az időszakokra, amelyek után megkapja a pénzét. A tavalyi évben fordult először elő, hogy a GYHG Kft. az első félévre is kapott előleget, mert korábban csak éves felülvizsgálatok voltak. Az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. az indokolt költségeket utólagosan megfinanszírozza a GYHG Kft. részére, mivel országosan ő a felelőse a rendszer üzemeltetésének. Összességében nem mondja, hogy most jól áll a GYHG Kft., vagy, hogy újra optimizmusra ad okot a helyzet, csak ha van hozzá magyarázat, akkor nincs akkora gond, mint amit csak a számok láttán érezhet az ember.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Borsi Róbert, a bizottság elnöke által elmondottakat szeretné megerősíteni azzal, hogy ez az iparág mindig is veszteséges volt. A GYŐR-SZOL Zrt. leányvállalataként a saját finanszírozás miatt kevésbé volt ennyire előtérben, mint most, hogy a GYHG Kft.-t külön választotta Polgármester úr és jobban szem előtt van a negatív eredménye. Van baj, de sokkal nagyobb baj nincs, mint amekkora régen is volt. A hulladékgyűjtés sosem volt nyereséges és véleménye szerint soha nem is lesz.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Hozzászólásában elmondja, hogy elméletileg most úgy tűnik változások lehetnek ezen a téren. A portfolio.hu internetes oldalt említi, mely szerint bejelentette a MOL Zrt. hogy beadta a pályázatát az állami koncesszióra. Elmondja példának, hogy a szelektív hulladéknak a végfelhasználói célpontjai sem voltak meghatározva. Amíg anyagában tudták hasznosítani a szelektíven szétválogatott hulladékot, addig nálunk szelektálásra került ugyan, de a végfelhasználói kör nem volt meg hozzá. Amikor elkezdődött a lerakódás a győri lerakóban az azt jelentette, hogy a 30-33%-os visszatérítési arány közel 50% lett, a másik következménye pedig, hogy lerakási illetékként 200 millió forint megfizetését jelentette a szolgáltató részére évente. A hulladékok mennyisége pedig évről évre nő. Egzaktnak tartja, hogy a hatóság kötelezi a szolgáltatót, mivel megvan a megfelelő tároló kapacitás a telepen, hogy mennyit tárolhat, amíg nem szállítják el és ha felülmegy a határértéken, akkor kénytelen lerakni és illetéket fizetni, de azt már nem vállalja fel, hogy ki is fizeti, vagy megtéríti az illetéket a hatóság. Többek között ezen veszteségek finanszírozására vannak ezek az időszakos megoldások is, amiket bevezettek a rendszerbe.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Hajtó Péter bizottsági tag részéről elhangzott, hogy több város hulladékgyűjtése is veszteséges, amely miatt véleménye szerint más városoknak kell panaszkodniuk. Borsi Róbertnek, a bizottsági elnökének a veszteség finanszírozására bevezetett megoldásaira reagálva elmondja, hogy véleménye szerint semmit nem oldottak meg vele. A mérleg olyan amilyen, a saját tőkénél nagyon nagy baj van. Az eredménykimutatásnál pedig azt látja, nem csak az a probléma, hogy nem kapta meg a GYHG Kft. a pénzt, szerepel benne, hogy követeli. Keletkezett fél év alatt több mint 500 millió forint veszteség. Biztos tömegével fognak sorban állni a komoly vállalkozások, hogy a hulladékgyűjtési koncessziót megszerezzék és ezáltal az országban az övék lehessen a veszteség és ne másé. Vagy esetleg valami egészen más van a kiírásban, ami miatt megéri azoknak, akiknek megéri. Akkor viszont nem érti, hogy miért nem kapja meg a lehetőséget az Önkormányzat, hogy az Önkormányzatnak is megérje. Nem azt mondja, hogy ennek a vállalkozásnak önmagában szuper pozitívnak kellene lennie. A világon azért néhány helyen kiderült, hogy minimum nulla körül lehetne az eredmény és nem az, ami a GYHG Kft.-nél van. Úgy látja, hogy számtalan dolog nincs végiggondolva a hulladékgyűjtésben. A majd lesz megoldást kétségesnek tartja. Számvitelileg tesznek érte, látható a GYHG Kft. 2021. I. féléves beszámolójában, hogy a céltartalék jövőbeni költségekre sorban 330 millió forintos összeg szerepel. Nem bírósági ítélet kell. Ha ezt így le meri könyvelni a GYHG Kft., hogy céltartalék, mert kötelezettség lesz a jövőben, akkor számvitelileg megelőlegezte a gazdasági társaság az ítéletet, amely szerint, ha ebből per lesz, akkor azt elveszítik.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Kéri, hogy ne mondjanak ítéletet addig, amíg a hatóságok nem teszik azt.. Komoly vizsgálat folyik a GYHG Kft.-nél, ennél jobban nem tudják átvizsgálni és a mostani vezetés mindent megtesz azért, hogy a gazdasági társaságot életben tartsa és e tekintetben kiváló munkát végeznek.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Konkrétan a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény írja elő, hogy rekultivációs céltartalékot kötelező képezni. Elmondja, hogy jól emlékezett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:189 §-ában foglaltakra. Valamikor 2021. év május 31-ig elfogadásra került a GYHG Kft. 2020. évi mérleg beszámolója. Elmondja, hogy tulajdonképpen a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy működik, mintha a társaság taggyűlése lenne, ezután szó szerint idéz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényből:

„3:189. § [A taggyűlés kötelező összehívása]

(1) Az ügyvezető késedelem nélkül köteles összehívni a taggyűlést vagy annak ülés tartása nélküli döntéshozatalát kezdeményezni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha tudomására jut, hogy

- a) a társaság saját tőkéje veszteség folytán a törzstőke felére csökkent;
- b) a társaság saját tőkéje a törzstőke törvényben meghatározott minimális összege alá csökkent;
- c) a társaságot fizetésektelenség fenyegeti vagy fizetéseit megszüntette; vagy
- d) ha vagyona tartozásait nem fedezi.”

A GYHG Kft. fennálló helyzete miatt kötelességének érzi erre felhívni a figyelmet.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Köszöni a tájékoztatást. Kérdése, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak mi a teendője?

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Szeretné tájékoztatni a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságot, hogy tudomása szerint Herceg Sándor Ottó, a GYHG Kft. ügyvezetője írásban tájékoztatta a tulajdonosi jog gyakorlóját a GYHG Kft. helyzetéről.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Feltételezi, hogy Polgármester úr a tulajdonosi képviselő.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Véleménye szerint a pandémia miatt, amikor a tájékoztatás megtörtént, Polgármester úr volt a tulajdonosi jog gyakorlója, de most már a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság, bár nem ismeri pontosan az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát. Elmondja még, hogy Hajtó Péter bizottsági tagnak teljesen igaza van, mivel az elszámolások úgy valósulnak meg, ha beérkezik az ígért pótlás, szinte azonnal megszűnik a negatív tőke. El tudja mondani, hogy a tavalyi évben volt olyan, hogy a 2020. évre vonatkozóan 2021 májusában kapott 250 millió forintot a GYHG Kft. Rengeteg olyan pótigény és veszteségfinanszírozás érkezik még az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.-től, hogy nullára is ki tud jönni az összeg.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Elmondja, hogy erről beszélt az előbb is, hogy nem mindegy milyen szegmensben dolgoznak, hogy működik a gazdasági társaság, amit Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló a hozzászólásával alátámasztott.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** A GYHG Kft.-nek van 790 millió forintos negatív saját tőkéje. Számviteli értelemben akkor lehet elfogadni, hogy ezt rendezik, ha az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.-től kapnak 800 millió forintot. Nem bemondásokra, hanem aláírt papirokkal igazolva.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság az elmaradt ülések miatt nem tárgyalta az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervét, amihez képest viszonyítani tudnák a beszámolókat. Bízik benne, hogy nem lesz már újabb olyan intézkedés, hogy ne lehessen megtartani a bizottsági üléseket. Kérni fogja, hogy egyrészt

megfelelő részletességű anyagok kerüljenek a bizottság elé, másrészt, ha nem tud eljönni az ügyvezető a bizottsági ülésre, akkor a megfelelő helyettesítéséről gondoskodjon.

Dr. Kun András bizottsági tagnak reagálva elmondja még, hogy véleménye szerint a MOL Zrt. szempontjából teljesen érthető, amit tesz. A fosszilis energiahordozók tekintetében átalakulnak a megszokott dolgok. Nemsokára már nem a benzinkutakon fognak tankolni az emberek. Elindult abba az irányba a technológia, hogy az energiafelhasználás különböző nyersanyagok újrahasznosítása kapcsán tud hasznot termelni. Feltételezi, hogy ezért szeretné a hulladékot, mint nyersanyagot kezelni, mert van rá technológiája. Ez egy hatalmas feladat, így nyilván nem minden vállalkozás alkalmas erre. A Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulásban 112 település van. Az egyik legnagyobb probléma, hogy nem megfelelő a mérete ennek a társulásnak sem. Ahhoz túl nagy, hogy ne így kelljen szervezni, de ahhoz meg túl kicsi, hogy gazdaságosan lehessen üzemeltetni egy olyan válogatóművet, mint ami München 1-2 millió lakosára készül el, mert teljesen mások a paraméterei. Amikor annak idején a 2000-es évek elején megalakultak a társulások, mint összefogott önkormányzatok és nem ilyen sok lett volna, hanem az országban lett volna 3-4, a méretarányossága akkor felelt volna meg a gazdaságosságnak.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Emlékezteti a bizottságot, hogy az előterjesztésekben szereplő veszteségek 2020. évben keletkeztek. A GYHG Kft. élén 2021. évben egy válságmenedzsment van. Mikor pedig beérkezik a veszteségfinanszírozás évvégén drasztikusan látszódnia fog a számokban. Szavazáskor azt fogja értékelni, hogy a mostani menedzsment transzparens, jó működést állít fel és szeretné nekik megszavazni a bizalmat, hogy a GYHG Kft. szilárd lábakon marad az év végéig.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Kiegészítésében elmondja, hogy a korábbi évekről keletkezik a GYHG Kft. adóssága, nem csak a 2020. évtől kezdődően.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Nem részletezi a méreteket, a számokat, az előző éveket és az előző vezetést sem szeretné említeni. A határozati javaslatban szeretné kérni a létező legóvatosabb megfogalmazást. Kérése, hogy a javaslatban szerepeljen az, hogy felkéri a bizottság az ügyvezetést, hogy a szükséges jogi lépések megtétele után keresse meg és tájékoztassa a bizottságot. Ha marad az eredeti határozati javaslat, akkor véleménye szerint azt a jogszerűtlenséget fogadja el a bizottság, hogy nem tett lépéseket. Nagyon sok kérdésre nem kaptak választ a bizottság tagjai, így a határozati javaslatban szereplő „megtárgyalta” szót is javasolja módosítani a „tárgyalta” szóra.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Hozzászólásában elmondja Dr. Kun Andrásnak a bizottság tagjának, hogy nem érti a kérést. Ha esetleg a GYHG Kft. ügyvezetője el is olvassa a bizottsági jegyzőkönyvet, hiába tenné, mert abban nincs megfogalmazva, hogy mit jelentenek a szükséges jogi lépések.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** A szükséges jogi lépések a tőke rendezésről és az adósságállomány megszüntetésének potenciális bizonyításáról, amit Hajtó Péter bizottsági tag mondott, hogy várhatóan október hónapban kap a GYHG Kft. veszteségfinanszírozás címén 800 millió forintot. Ha most elfogadják ezeket a beszámolókat, akkor jogsértést követ el a bizottság, ha pedig elutasítja, akkor nem bír kellő információval a bizottság. Ezért javasolta azt az átmeneti megoldást, mely szerint nem hoz döntést a bizottság a GYHG Kft. beszámolóinak elfogadásáról. A bizottság tárgyalta a beszámolókat és felszólítja a GYHG Kft.-t, hogy szeretné tovább tárgyalni a szükséges tervezett lépések megtétele mellett. Próbálja nem a felelősséget elhárítani, csak érteni a helyzetet.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Továbbra is azt mondja, hogy a GYHG Kft. ügyvezetője Herceg Sándor Ottó a Nemzeti Nyomozó Iroda előtt beszámol a tevékenységéről és ismétli, hogy ennél nagyobb jogi átvizsgálást a GYHG Kft. nem kaphat. Véleménye szerint a vizsgálat végét meg kell várni.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Továbbra is az a véleménye, hogy a határozati javaslatot nem tudja módosítani, mivel az előterjesztő a Vagyongazdálkodási Főosztály.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Ha az előterjesztőnek van egy határozati javaslata, jogában áll befogadni a határozati javaslat módosítását, vagy azt mondani, hogy azzal nem ért egyet. De a döntést az hozza meg, akinek a felelőssége. Jelen esetben a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság. Példának hozza fel a Közgyűlés ülését.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 23. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján 5 perc tárgyalási szünetet rendel el, a felmerült kérdések tisztázása érdekében.

*(5 perc tárgyalási szünet.)*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** A szünet után tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 25. § (7) bekezdése, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján a napirendi pontok későbbi ülésre történő halasztását rendeli el.

Javasolja a bizottságnak, hogy a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadásáról és a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadásáról szóló előterjesztéseket vegye le napirendi pontok közül és a következő Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági ülésen tárgyalja meg. Bízunk benne, hogy a következő ülésen a GYHG Kft. képviselőjében lesz illetékes. Nem az eredeti határozati javaslatokról szavaz a bizottság, hanem későbbi ülésre való halasztásukról, de külön szavaznak.

Szavazásra bocsátja a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolója tárgyalásának elhalasztását. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 6 igen, 2 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **10/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának tárgyalását elhalasztja, az előterjesztést leveszi a napirendről és azt a bizottság a következő ülésén tárgyalja.

Szavazásra bocsátja a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolója tárgyalásának elhalasztását. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 7 igen, 1 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

## 11/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának tárgyalását elhalasztja, az előterjesztést leveszi a napirendről és azt a bizottság következő ülésén tárgyalja.

\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 23. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján a 11. és 12. napirendi pontok összevont tárgyalását rendeli el.

### 11-12. NAPIRENDI PONT:

#### JAVASLAT

#### A GYŐRI TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS PROJEKTMENEDZSMENT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. NEGYEDEVÉS BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

#### JAVASLAT

#### A GYŐRI TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS PROJEKTMENEDZSMENT KFT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ 2021. I. FÉLÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2021. I. negyedéves beszámolójának eredménye negatív, míg a 2021. I. féléves eredménye már 23 millió forintos pozitív eredmény. A gazdasági társaság tevékenységével kapcsolatban elmondja, hogy projektekkel foglalkozik és általánosságban elmondható, hogy a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. mindig nyereséges gazdasági társaság volt.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, hogy nagyon sok önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságot ismer, és tudja, hogy mi a tevékenységük. A problémája, hogy a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. tevékenységét csak érintőlegesen ismeri. A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél a különböző folyamatban lévő projektekre, mint önkormányzati képviselőnek nincsen rálátása. Örülne, ha mint önkormányzati képviselő elmehetne és a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél a folyamatban lévő projektekbe és pályázatokba betekinthezne, hogy legyen rálátása arra, hogy a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél milyen projektek vannak folyamatban. Úgy gondolja, hogy önkormányzati képviselőként van erre esélye, de ez idáig még nem élt ezzel a lehetőségével. Most a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságon keresztül szeretné meghívni magát a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-hez és az ott lévő különböző projektekbe szeretne belenézni. Kérdése, hogy van-e erre lehetősége?

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Válaszában elmondja, nem érti Balla Jenőt, a bizottság tagját mi akadályozta meg eddig ebben a látogatásban. Önkormányzati képviselőként bármikor kérhet felvilágosítást a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. munkájával kapcsolatban, mivel 100%-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságról van szó.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Kérdése a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2021. I. féléves beszámolójában szereplő 4 millió 725 ezer forintos önkormányzati működési támogatáshoz kapcsolódik. Ezt az összeget, miért működési támogatásnak és miért nem kölcsön adta az Önkormányzat? Ezzel ugyanis adófizetést generálnak. Nem ismeri még a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-t. Nem érti miért nem időarányosak az összegek. Példának mondja el a bérköltségeket.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Dr. Kun András a bizottság tagjának észrevételét teljesen jogosnak tartja, de elmondja, hogy az önkormányzati működési támogatás után nem kell a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nek adót fizetnie, ha fejlesztési tartalékot képez.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, tájékoztatja a bizottságot, hogy külön szavaznak a napirendi pontok határozati javaslatairól.

Szavazásra bocsátja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

#### **12/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

Szavazásra bocsátja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

#### **13/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. féléves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

\*\*\*\*

### 13. NAPIRENDI PONT:

**JAVASLAT**  
**A GYŐR-SZOL ZRT. GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ**  
**2021. I. NEGYEDÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA**  
*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, hogy a hulladékgazdálkodás veszteséges tevékenység. A GYHG Kft. a GYŐR-SZOL Zrt. leányvállalataként is az volt, de a GYŐR-SZOL Zrt.-nek vannak olyan tevékenységei, mint például a távhőszolgáltatási tevékenység, ami nyereséges. Ha végig nézik a mérleget, az eredmény kimutatást 20 évre visszamenőleg, látható, hogy mindig sikerült kihozni pozitívrá a GYŐR-SZOL Zrt. eredményét, így nem volt veszteséges. Látható, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. esetében profiltisztítás történt, miután az Önkormányzat megvásárolta a GYHG Kft.-t és 100%-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társasággá vált. Nem tudja a GYŐR-SZOL Zrt. 2021. I. negyedéves beszámolóját értékelni, mivel azt nem kapta meg. Ezek után elmondja, hogy igazából arról szeretne beszélni, hogy különböző hangok láttak napvilágot az elmúlt időszakban, amely hangokat nem akarja minősíteni.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Balla Jenő bizottsági tagnak szeretné jelezni, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. 2021. I. negyedéves beszámolóját megkapta, mivel az feltöltésre került abba a mappába, ahonnan a bizottság tagjai le tudják tölteni.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Pontosítja, hogy eredménykimutatás nincs a GYŐR-SZOL Zrt. 2021. I. negyedéves beszámolójában. Azt szeretné kérni, hogy Győr városában hallható hangok és cikkek, amelyek megjelennek – bár véleménye szerint ezeknek a valóságtartalmával nem igazán kell foglalkozni – de azokkal, amelyek a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságra is vonatkoznak, azokkal véleménye szerint foglalkozni kellene. Javaslat, hogy az ilyen cikkeket át kell vizsgálni, meg kell nézni, át kell gondolni, hogy van-e valóság alapjuk és valamilyen szinten reagálni kellene rájuk. Az elmondottakkal kapcsolatban megemlíti az [ugytudjuk.hu](http://ugytudjuk.hu) internetes oldalt.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Reagál Balla Jenő bizottsági tag felvetésére, mely szerint a GYŐR-SZOL Zrt. 2021. I. negyedéves beszámolójában nincsen eredménykimutatás. Elmondja, hogy nem olyan formában, ahogy a számviteli törvény előírja, de a GYŐR-SZOL Zrt. 2021. I. negyedéves beszámolójának 2. számú melléklete tartalmazza a tevékenységeket, bevételeket, költségeket, ráfordításokat. Ez a táblázat tökéletesen megfelel az eredmény kimutatásnak.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Tisztelettel kéri a bizottság tagjait, hogy ne kezdjenek el újságcikkek alapján beszélgetni, hanem ragaszkodjanak a napirendi pont megtárgyalásához, ami jelen esetben a GYŐR-SZOL Zrt. 2021. I. negyedéves beszámolója.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, nem érti, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. miért nem készült el a 2021. I. félévi beszámolójával. Az I. negyedéves beszámolójának a legelején látható, hogy a pandémia miatti bevétel csökkenés 230 millió forint. Kérdése, hogy az Önkormányzat mit tett azért, hogy ez az összeg kompenzálódjon? A beszámoló 4. oldalán olvasható, hogy a GYHG Kft. kilépett a megrendelői oldalról a konténeres fuvarok tekintetében. Visszautal és párhuzamot von az Esély Kft. esetével, mely

szerint az önkormányzati gazdasági társaságoknak véleménye szerint össze kellene dolgozniuk. Idézi az anyagból, hogy a GYŐR-SZOL Zrt.-nek 2021. I. negyedévben fűnyírás és városi rendezvények vonatkozásában jelentős költségcsökkentést sikerült elérnie. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy ismeretei szerint az adott időszakban jogszabályi tilalom alatt állt a rendezvények megtartása. Nem érti a temetői veszteséget, a temetőfenntartási tevékenység eredménye a tervezettnél magasabb negatív eredmény, kérdése, hogy mi ennek az indoka? Kivitelezés ÉPSZER tevékenység eredményének a tervezettnél magasabb negatív eredményének is szeretné tudni az indoklását. Visszatérő problémája, hogy a beszámolóban többször olvasta azt, hogy vezetői döntés szükséges. Kérdése, hogy ez kire utal? Ki a vezető? Nem érti, hogy a társasházkezelés miatt veszteséges a GYŐR-SZOL Zrt.-nél? Nem érti a beszámoló 19. oldalán szereplő GYHG Kft.-vel kapcsolatos részt sem. Problémája van a GYŐR-SZOL Zrt. pénzügyi adataival is, elmondja, hogy azokat sem érti. A 350 millió forintos hitel, amit az Önkormányzat nyújt a GYŐR-SZOL Zrt. részére, aminek látja a lejáratát időpontját, de kérdése, hogy az mióta tart?

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** A 350 millió forintos hitellel kapcsolatban elmondja, hogy szerepelt Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetésében. Azért ment a GYŐR-SZOL Zrt.-n keresztül, mert amúgy tiltott finanszírozás lenne. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy szinte aláírás alatt van a terület értékesítése a japán féllel a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft.-nél. A teleknek az értéke 1 milliárd forinton felül van, ha megérkezik a pénz, ez a hitel rendeződni fog.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 6 igen, 2 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

#### **14/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a GYŐR-SZOL Zrt. gazdasági tevékenységéről szóló 2021. I. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

\*\*\*\*

#### **14. NAPIRENDI PONT:**

**JAVASLAT**  
**ELŐVÁSÁRLÁSI JOGRÓL TÖRTÉNŐ LEMONDÁSRA**  
**(GYŐRI 8290/2 HRSZ. ÉS A GYŐRI 8290/2/A HRSZ.)**  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

**Dr. Tóth Árpád, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője:** Elmondja, hogy szóbeli kiegészítést nem kíván tenni az előterjesztéshez, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlan mikor került az eladó tulajdonába? A megfogalmazás szerint az elővásárlási jogról való lemondásnak akadályja nincs, kérdése, hogy érdeke sincs az Önkormányzatnak megvásárolni

az ingatlant? Az eladó és vevő azonos címen szerepel, szeretne az egész adásvételi folyamatról többet megtudni.

**Dr. Tóth Árpád, a Vagyongazdálkodási Osztály vezetője:** Válaszában elmondja, hogy az Önkormányzatnak elővásárlási joga több okból lehet. Ezek a lehetőségek, ha osztott tulajdonú ingatlanról van szó, ha a föld, illetőleg a rajta lévő épület tulajdonjoga elválik egymástól, ha helyi rendelettel került az ingatlanra - a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet, vagy az Építési és telekalakítási tilalmakról, valamint az elővásárlási joggal érintett ingatlanokról szóló 2/2006. (I. 25.) Ök. rendelet alapján - illetve a Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján, amelyben a Magyar Államot követő helyen a települési önkormányzat az elővásárlásra jogosult. Konkrétan az előterjesztésben szereplő elővásárlási jog a legutóbb említett műemléki ingatlan miatt, a Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján illeti meg az Önkormányzatot. Elmondja, hogy amikor az előterjesztések készülnek a Vagyongazdálkodási Főosztály megkeresi a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának szakmailag illetékes szakosztályát, amely jelen esetben a Főépítési Osztály, ahol a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelettel összhangban megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy szüksége van-e az Önkormányzatnak az ingatlanra és szakvéleményt adnak, amely alapján készül a határozati javaslat. A meghívóban szereplő 14. és 15. napirendi ponthoz kapcsolódó ingatlanok esetében is azt tartalmazták a szakvélemények, hogy a tárgyi ingatlanokra az Önkormányzatnak nincsen szüksége, ezért az elővásárlási jogról való lemondást javasolták. Azokban az esetekben ahol az elővásárlási jog a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet, vagy az Építési és telekalakítási tilalmakról, valamint az elővásárlási joggal érintett ingatlanokról szóló 2/2006. (I. 25.) Ök. rendelet alapján áll fenn, ott az Önkormányzat az elővásárlási jogot továbbra is kéri fenntartani az ingatlan-nyilvántartásban. Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy az Önkormányzat azt nem vizsgálja, hogy korábban ki volt az ingatlan tulajdonosa. Az előterjesztésben szereplő ingatlan osztatlan közös tulajdonban van, nem a teljes ingatlan, hanem annak bizonyos tulajdoni hányada képezi az adásvételi szerződés tárgyát. Ebből kifolyólag lehetséges, hogy a két félnek azonos a címe.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztéséről szóló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 7 igen, 1 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **15/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásra (győri 8290/2 hrsz. és a győri 8290/2/A hrsz.)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

\*\*\*\*\*

## 15. NAPIRENDI PONT:

**JAVASLAT**  
**ELŐVÁSÁRLÁSI JOGRÓL TÖRTÉNŐ LEMONDÁSRA**  
**(A GYŐRI 10545/A HRSZ., A GYŐRI 11612 HRSZ., ÉS A GYŐRI 8327/2 HRSZ.)**  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Az előterjesztésben szereplő győri 11612 hrsz.-ú ingatlanl kapcsolatan a kérdése, hogy miért alakult úgy, hogy az önkormányzat lemond az elővásárlási jogáról?

**Dr. Tóth Árpád, a Vagyongazdálkodási Osztály vezetője:** A győri 11612 hrsz.-ú ingatlanl kapcsolatan elmondja, hogy már többször szerepelt a napirendek között a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság és a Közgyűlés ülésén is. Az ingatlanon többlakásos társasházat építettek. Az egyes társasházi lakások értékesítése folyamatban van és minden egyes lakásnál - mivel még nincsenek külön helyrajzi számon - az adásvételi szerződés megkötésekor eljáró ügyvéd megkeresi az Önkormányzatot az elővásárlási jogról történő nyilatkozat megtétele miatt.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** A helyrajzi szám alapján megnézte és egy út van oda tervezve. Elmondja, hogy így már támogatni fogja az előterjesztést és megköszöni a felvilágosítást.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **16/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 22. §-a és a 12. § (1) bekezdés b) pontja alapján meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a győri 10545/A hrsz. alatt felvett 130 m<sup>2</sup> alapterületű, lakóház megnevezésű, természetben 9026 Győr, Gyöngy utca 1. sz. alatti belterületi ingatlanra Tóth László, mint eladó, valamint Tóth János és Tóthné Tagai Tímea Melinda mint vevők között Győrött, 2021. július 29. napján 40.000.000,- Ft vételáron létrejött adásvételi szerződés tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:20. §-a alapján az adásvétel tárgyát képező lakóház felépítményre Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával nem kíván élni.

**Felelős:** bizottság elnöke  
**Határidő:** azonnal

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő II. határozati javaslatot, megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **17/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 22. §-a és a 12. § (1) bekezdés b) pontja alapján meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a győri 11612 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Győr, Galántai u. 84. szám alatt található 6939 m<sup>2</sup> területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlan 124100/4418380-ad tulajdoni részilletőségére, a tulajdoni részilletőségen felépítendő, győri 11612/A/6 hrsz.-ú, „F\_06” jelű lakásingatlanra (a lakás 62,05 m<sup>2</sup> a hozzá tartozó terasz 6,9 m<sup>2</sup> alapterületű) és a közös tulajdonú részből a lakásingatlanra eső eszmei hányadrészre a CONTACT BUILDING Kft. (Székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Balás Árpád utca 58., Cg.: 08-09-013661, képviseli Lévai Dalma cégvezető) mint eladó, valamint a Pap József és Szabó Szonja mint vevők között mindösszesen bruttó 40.630.000,- Ft vételáron Győrött, 2021. június 17. napján létrejött adásvételi szerződés tekintetében elővásárlási jogával nem kíván élni, azonban az ingatlan-nyilvántartásba az építési és telekalakítási tilalmakról, valamint az elővásárlási joggal érintett ingatlanokról szóló 2/2006. (I. 25.) Ök. rendelet alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a 33340/2006.02.08. szám alatt korábban bejegyzett elővásárlási jog fenntartását továbbra is kéri.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő III. határozati javaslatot, megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **18/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 22. §-a és a 12. § (1) bekezdés b) pontja alapján meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a győri 8327/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 9025 Győr, Simor János püspök tere 5. szám alatt található 444 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan 2/12-ed tulajdoni hányadára Szabó József mint eladó, Dr. Muraközi Gergely mint vevő között Győrött, 2021. július 1. napján létrejött adásvételi szerződés tekintetében, az adásvételi szerződés szerinti 21.700.000,- Ft vételáron, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. §-ban - a Magyar Államot követő helyen - biztosított elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*\*

## 16. NAPIRENDI PONT:

### JAVASLAT A GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG 2021. II. FÉLÉVI ÜLÉSEINEK MUNKATERVÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Felolvassa az előterjesztésben szereplő, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2021. II. félévi üléseire vonatkozó időpontokat.

**Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló:** Kiegészítésében megismétli a kérést, mely szerint a beszámolókhöz legyen mindig mérleg, eredménykimutatás és szöveges kiértékelés. Illetve a bizottsági üléseken, a gazdasági társaságok előterjesztéseinél legyen jelen a gazdasági társaság vezetője, illetve a gazdasági vezetője.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Javaslata, hogy módosítsák a munkatervet a GYHG Kft. beszámolójának a következő ülésre halasztása miatt.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Válaszában elmondja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 12. § (7) bekezdése, valamint a 64. § (7) bekezdése alapján nincs szükség a munkaterv módosítására.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Kérése, hogy az októberre tervezett Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülést egy héttel korábbra, október 13-ra tegye át a bizottság.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Válaszában elmondja, hogy a bizottság a Közgyűlés üléséhez kell, hogy igazodjon, ezért szerepel az októberi Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági ülése október 20-án, szerdán a munkatervben.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Kérdése, hogy a mai bizottsági ülésen elhangzottak és a kiküldött bizottsági anyagok, beszámolók nyilvánosságra hozhatók-e.

**Kundné Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára:** Válaszában elmondja, hogy az ülés nyilvános, az anyagok a gyor.hu internetes oldalon megtalálhatóak.

**Balla Jenő, a bizottság tagja:** Kérdése, hogy mikorra készül el a mai bizottsági ülésről szóló jegyzőkönyv.

**Kundné Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára:** Válaszában elmondja, hogy 10 nap áll rendelkezésére a jegyzőkönyv megírására.

*Hajszán Gyula, a bizottság alelnöke távozik a bizottsági ülésről. A bizottság létszáma 7 fő, továbbra is határozatképes.*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

## 19/2021. (IX. 22.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a 2021. II. félévi üléseinek munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

végrehajtásra: 2021. december 31.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

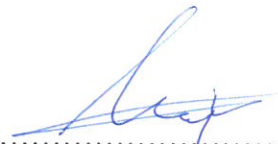
\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** További kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülését 16 óra 42 perckor bezárja.

K. m. f.



**Borsi Róbert**  
a bizottság elnöke



**Hajtó Péter**  
jegyzőkönyv-hitelesítő