

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁGA**

JEGYZŐKÖNYV

A jegyzőkönyv száma: 4/2021. (XII. 06.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2021. december 6-án 14 óra 00 percre összehívott és 14 óra 02 perckor megkezdett ülésén a Polgármesteri Hivatal Zechmeister I. termében.

Meghívottak:

Borsi Róbert	a bizottság elnöke
Hajszán Gyula	a bizottság alelnöke
Fodor Roland	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság tagja
Balla Jenő	a bizottság tagja
Diligens Tibor	a bizottság tagja
Dr. Kun András	a bizottság tagja
Táncsics Renátó	a bizottság tagja
Morvay László	a bizottság tagja
Ecker Gyula	a bizottság tagja
Weller Ramóna	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Borsi Róbert	a bizottság elnöke
Hajszán Gyula	a bizottság alelnöke

Hajtó Péter	a bizottság tagja
Balla Jenő	a bizottság tagja
Diligens Tibor	a bizottság tagja
Dr. Kun András	a bizottság tagja
Táncsics Renátó	a bizottság tagja
Morvay László	a bizottság tagja
Ecker Gyula	a bizottság tagja
Weller Ramóna	a bizottság tagja

Távolmaradását előzetesen jelezte: Fodor Roland, a bizottság alelnöke

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Radnóti Ákos alpolgármester
Nagyné dr. László Edit jegyző
Dr. Bakonyi Bernadett aljegyző
Virág-Adorján Andrea
Kulturális ügyekért felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért felelős
polgármesteri biztos
Dr. Kálmán Csilla
Egészséges életmódért felelős polgármesteri biztos
Dr. PhD. Szabó István könyvvizsgáló
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Szeles Szabolcs alpolgármester

Dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Kovács László önkormányzati képviselő

Vagyonhasznosítási Osztály részéről:

Dr. Tóth Árpád osztályvezető

Dr. Tóth Árpád osztályvezető

1. napirendi ponthoz a GYŐR-SZOL Zrt.

részéről:

Prédl Antal vezérigazgató

Milanovich László távhőszolgáltatási igazgató

Prédl Antal vezérigazgató

Milanovich László távhőszolgáltatási ig.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Cséby Gabriella gazdasági igazgató, GYŐR-SZOL Zrt.

Dr. Kugler Viktória, a Jogi és Önkormányzati Osztály jogásza

Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára

2 fő érdeklődő

Jegyző és aljegyző távollétében törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Weisz Albert,

a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Dr. Weisz Albert,

a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Köszönti a jelenlévőket. Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen 10 bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza.

Kéri, hogy akinek a napirendi ponttal kapcsolatban észrevétele vagy javaslata van, jelezze!

Miután a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő - 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a napirendről az alábbi határozatot hozta:

36/2021. (XII. 06.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2021. december 6-i ülésének napirendjét:

1. Javaslat tulajdonosi döntés meghozatalára a GYŐR-SZOL Zrt. (Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt.) vonatkozásában

Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

TULAJDONOSI DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA A GYŐR-SZOL ZRT. (GYŐRI KÖZSZOLGÁLTATÓ ÉS VAGYONGAZDÁLKODÓ ZRT.) VONATKOZÁSÁBAN

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Prédli Antal a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a GYŐR-SZOL Zrt.-hez tartozik a hőszolgáltatási feladat. A hőszolgáltatás területén, annak kiszolgáltatására, pályázatokat folytatott le a nyár folyamán a GYŐR-SZOL Zrt. a gázkereskedő kiválasztására. A gázkereskedővel szerződést kötött a GYŐR-SZOL Zrt., amely a gázszolgáltatási időszakra vonatkozik, 2021. október 1-től 2022. szeptember 30. napjáig bezárólag. Ebben a szerződésben meghatározásra került, hogy a kereskedő mekkora mennyiségekhez mekkora áron biztosítja a szükséges gázmennyiséget. Az elmúlt időszakban ezen az energiapiacra rendkívüli módon elszabadultak az árak. A gázkereskedő már október hónapban egyeztetést kezdeményezett a GYŐR-SZOL Zrt.-vel, hogy az áremelkedésekre szeretne megoldást találni. Többfordulós tárgyaláson vannak túl. A GYŐR-SZOL Zrt. ragaszkodott ahhoz, hogy szabályos szerződéssel rendelkezzen. A szerződés érvényes, a teljes szolgáltatási időszakra kiterjed, és az abban rögzített árakon kéri a GYŐR-SZOL Zrt. a szolgáltatást biztosítani. A gázkereskedő viszont a többszöri egyeztetés után kijelentette, hogy sajnos a piacon megnövekedett gázár miatt semmiféleképpen nem szeretné ezt a megoldást. Kezdeményezett egy megállapodást arra vonatkozóan, hogy az elmúlt időszakban, - ami már a lejárt gázsz szerződés tekintetében a nyári gázár emelkedések miatt - a gázkereskedő üzleti tervében szereplő számokhoz képest jelentős eltérés alakult ki, amely összegnek egyrészt visszamenőlegesen kéri a kompenzációját, illetve megfizetését. Másrészt a most érvényben lévő szerződésben módosítást kezdeményezett, amelynek a lényege, hogy az a mennyiség, ami a szerződésben megadásra került, - ami a 100% - azt a gázkereskedő azon az áron biztosítja, mint ami a szerződésben szerepel, viszont egy bizonyos mennyiség felett a napi piaci áron kívánja a GYŐR-SZOL Zrt.-vel kifizettetni. Illetve ha kevesebb a fogyasztás, akkor a gázkereskedő fizeti meg ezt a különbözetet. Hozzátette még azt is, ha nem sikerül megállapodniuk, akkor kénytelen lesz azzal foglalkozni, hogy december 1-jei dátummal milyen módon tud kilépni a szerződésből. Ezek olyan feltételek voltak, amelyek alapján a GYŐR-SZOL Zrt. vezetése úgy döntött, hogy ez már az ő kompetenciájukat meghaladja és a tulajdonos döntését igényli a kialakult helyzet értékelése. A tulajdonossal közösen is lefolytattak egy egyeztető tárgyalást, amelyen próbáltak az előbb elmondott érdekeket érvényesíteni, de a gázkereskedő mindenféleképpen ragaszkodott ahhoz, hogy az a módosítási javaslat, amit beterjesztett a GYŐR-SZOL Zrt. felé, az legyen a tárgyalási alap. Ha nem valósul meg, akkor a gázkereskedő elgondolkozik azon, hogy december 1-jei hatállyal milyen módon lép ki a szerződésből. Megjegyzi, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. végig együttműködő volt, úgy gondolja, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. szerződése érvényes és semmi olyan dolog nem róható fel Győr városának, vagy a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, amely hátrányos lehet. A gázkereskedő ajánlatát mindenféleképpen értékelni kell. Az utolsó tárgyaláson az lett a végső megállapodás, hogy a gázkereskedő javaslatait rendkívüli közgyűlés elé tárja a tulajdonos és a közgyűlési döntés alapján folytatja a GYŐR-SZOL Zrt. a tárgyalásokat. Az előterjesztésben 4 változat szerepel a határozati javaslatban. A lejárt szerződéssel kapcsolatban a gázkereskedő többletigényét semmiféleképpen nem támogatná, hiszen lejárt szerződésről lévén szó visszamenőlegesen nincs jogalap rá. A meglévő szerződésnek, hogy milyen módosítása elfogadható az, amiről a bizottság és a rendkívüli közgyűlés is tárgyal majd. Ha a gázkereskedő december 1-jével kilép a szerződésből, akkor a törvény értelmében 7 nap áll rendelkezésre, hogy kereskedőt találjon a GYŐR-SZOL Zrt. a gázszolgáltatásra. A

gázszolgáltatás nem marad el, hiszen van egy olyan alap, amelyből ezt biztosítani lehet. 7 napon belül egy újabb partnerrel kell szerződnie a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Egy külső ügyvédi iroda energetikai szakértője folyamatosan elemezte a számításokat, illetve az előző pályáztatást is ők bonyolították le. Új szerződés esetén, ha a piaci árakat veszik alapul, az valahol 5-6 milliárd forint közötti többletköltséget jelent. A szerződésmódosításnak is kb. fél milliárdos többletigénye van. A GYŐR-SZOL Zrt. üzleti tervében ezek a többletek nem szerepeltek, mivel mindkét esetben fedezetről van szó, ezért gondolták, hogy a tulajdonos hatáskörébe tartozik a döntés, hogy a gázkereskedő ajánlata milyen szinten fogadható el. A számokkal kapcsolatban elmondja még, hogy nagyon nehéz megbecsülni őket, mivel nagyon sok a bizonytalan tényező. Nem ismerhető előre, hogy mekkora hőmennyiség felhasználást jelent majd a tél. Nem ismerhető, hogy a gázár a piacon milyen módon fog változni. Olyan befolyásoló tényezők vannak, amelyek miatt az elmondott számok nagyságrendi becslések.

Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója: Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. gázfelhasználása nagyon sok tényezőtől függ. Az időjárástól, hisz nem mindegy, hogy milyen külső hőmérsékletben kell fűteni, nem lehet előre tudni, hogy május és szeptember hónapban lesz-e fűtés, áprilisban és októberben hány napot kell fűteni, és ez mind befolyásolja a GYŐR-SZOL Zrt. földgáz felhasználását. A GYŐR-SZOL Zrt. nem csak földgázt használ fel a hőigények kielégítéséhez, hanem geotermikus hő hasznosítása is történik. A geotermikus hő hasznosítás mértéke szintén időjárás függő. A GYŐR-SZOL Zrt. úgy kapja meg az energiát, hogy először az AUDI Hungária Zrt. vételez a geotermikus hóból és ami megmarad, az jut a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Hidegebb időben nyilván az AUDI Hungária Zrt. is többet fogyaszt és a GYŐR-SZOL Zrt. kevesebb geotermikus energiához jut. Ez azt jelenti, hogy több földgázt kell felhasználnia. További zavaró tényező a gázmotoros kiserőmű, ami szabályozó erőműként működik. Részt vesz a magyar villamos rendszer kiszabályozásában, tehát villamos oldalról vezérelt erőműve van a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, amelynek a földgáz felhasználása szintén nehezen meghatározható és becsülhető előre, főleg havi szinten. Ezen zavaró körülmények miatt a GYŐR-SZOL Zrt. kockázatainak minimalizálása okán olyan tendereztetést folytatott le és olyan ajánlati felhívást jelentetett meg, amelyben éves szerződött mennyiség szerepelt és az éves szerződött mennyiségtől való eltérés lett megengedve. A GYŐR-SZOL Zrt. nagy rugalmasságot, $\pm 30\%$ -os eltérést kért az éves mennyiségtől, pontosan azért, hogy az előbb felsorolt tényezők miatt beleférjen a mennyiségbe. A 2020/21-es gázévben - a gázév október 1-jétől szeptember 30-ig tart - $18,7\%$ -kal lépte túl a GYŐR-SZOL Zrt. az éves mennyiséget. A kockázataik csökkentése érdekében a GYŐR-SZOL Zrt. Ft/MWh fix árra szerződik. Éppen azért, hogy a tőzsdei árak, gázárak, árfolyamok kockázatai ne a GYŐR-SZOL Zrt.-nél legyenek, hanem a kereskedő viselje és vállalja át ezeket a kockázatokat. A szerződésben havi szinten van rögzítve mennyiség, az éves szerződött mennyiséget havi szinten megbontják, de ehhez semmiféle szankció nincs, tehát nincs hozzárendelve megengedett eltérés, vagy pótdíj. Az éves eltéréshez, ha azt túllépné - akár kevesebb, vagy több fogyasztással a GYŐR-SZOL Zrt. - a $\pm 30\%$ -hoz képest, akkor felülvételezési kötbér, illetve alulvételezési kötbér terhelné a GYŐR-SZOL Zrt.-t. A javaslatban szerepel a nominálási eltérés miatti kiegyensúlyozatlansági pótdíj fizetése is. A szerződésben úgy van szabályozva, hogy nominálási eltérést és kiegyensúlyozási pótdíjat az eladó nem hárít át a vevő felé. A nominálás azt jelenti, hogy előző nap 14 óráig meg kell mondani, hogy a következő nap mennyi lesz a GYŐR-SZOL Zrt. gázfelhasználása. Ha nem találják el - $\pm 12\%$ van meghatározva az eltérésre - akkor pótdíjat kell fizetni, amit átvállalt a kereskedő. A GYŐR-SZOL Zrt. a módosításnál szeretné ezt is érvényesíteni. Ezen előzmények után egy változtatási igénnyel kereste meg a kereskedő a GYŐR-SZOL Zrt.-t tekintettel arra, hogy a havi mennyiségektől való eltérés, illetve a havi tőzsdei árak rendkívül magasak voltak emiatt

a gázkereskedőnek jelentős többletköltsége keletkezik, amit nem lehet elvitatni. Az előterjesztésben szereplő táblázatban végigkísérhető, hogyan és miként változott a földgáz tőzsdei ára. Nagyon magas árak alakultak ki, ez ténykérdés. Két szerződés módosítási javaslatot kapott a GYŐR-SZOL Zrt., amelyben döntést kell hoznia. Az egyik az elmúlt gázévre, a másik a jelenlegi gázévre vonatkozik. Az éves szerződött mennyiség és eltérés helyett a havi szerződött mennyiség és a szerződésben rögzített havi mennyiségektől történő eltérést és az után fizetendő úgynevezett volatilitási pótdíj fizetését szeretné a gázkereskedő. A megengedett eltérés 0%. Ez azt jelenti, hogy ami a szerződésben rögzítve van, ahhoz képest, ha a GYŐR-SZOL Zrt. bármilyen mennyiséggel eltér, akkor azt a piaci áron kellene megvásárolnia. Ez a piaci ár az osztrák tőzsdei árhoz van kötve és 2,25 spread van hozzárendelve. Amennyiben többet fogyaszt, a GYŐR-SZOL Zrt. fizet, illetve ha kevesebbet fogyaszt a GYŐR-SZOL Zrt. akkor levonásra, jóváírásra kerülne sor. Ezen kívül tartalmaz a szerződésmódosítás egy felárat is. Ezt pedig akkor kellene fizetni, ha a havi mennyiséget több mint 15%-kal túllépné a GYŐR-SZOL Zrt. A 15% fölötti mennyiségre a szerződött ár 25%-át felárként még meg kellene fizetnie a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. A harmadik fizetendő tétel a nominálási eltérés miatti kiegyensúlyozatlansági pótdíj, amit a $\pm 12\%$ fölötti eltérés után kellene fizetni. Ennek az értéke 2,5 euró/MWh. A lejárt szerződés miatt fizetendő pótdíj felár és nominálási eltérési díjat a gázkereskedő számszerűsítette, az anyagban szerepel, ez 402 millió forint. Ahogy Vezérigazgató úr elmondta a jelenleg folyó időszakban az október, november hónap tényként kezelhető már, a következő időszak pótdíja, illetve felára azoktól a tényezőktől függ, amelyeket Vezérigazgató úr már elmondott, tehát nagy a bizonytalanság, hisz a felhasznált mennyiségek bizonytalanok, bizonytalan a tőzsdei ár és bizonytalan az árfolyam is. Ezek alapján Vezérigazgató úr mondott számokat, amelyeket nap, mint nap lehet aktualizálni, - amit meg is tesznek - hogy próbáljanak egy becsült értéket számolni. De az tény, hogy a módosítás esetén sokkal kisebb többletköltsége keletkezhet a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, mint akkor, ha a szerződést valamilyen oknál fogva megszünteti a gázkereskedő.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Az anyagban olvasható, hogy a kockázatok minimalizálása érdekében a földgáz tőzsdei ára (EUR/MWh), illetve az árfolyam (Ft/EUR) változások kockázatainak kizárása érdekében egész évre vonatkozóan a gázdíj is meghatározott fix érték. Kérdése, hogy mekkora ez a fix érték? Szerepelt az anyagban, hogy korábban 70%-ig, illetve 130%-ig mehetett el a leszerződött mennyiséghez képest a ténylegesen igénybevett mennyiség. Kérdése, jól érti-e, hogy ez most egy $\pm 15\%$ -os sávba terelődik át? Kérdése még, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatása egész pontosan mennyi bekötött lakást érint? A nyáron megkötött szerződésben miért 2021. április és szeptember hónapok közötti időszakra vonatkozóan kéri visszamenőlegesen a veszteség részleges megtérítését a gázkereskedő? Saját számításokat végzett, felszorozta az EUR/MWh-t és a december 21-i euró árfolyam szerepelt mellette, azt vette alapul. 2021. április 26-i adatokból dolgozott, ami az előterjesztésben szereplő táblázatban látható. A megadott mennyiségre vonatkozóan éves szinten 2 milliárd 237 millió forintba jött ki, az akkori áron ez lett volna. A novemberi árral számolva viszont 9 milliárd 935 millió forint lett. Egy áprilisi és egy novemberi legutolsó időponthoz képest 7,5 milliárd forintnyi különbség jött ki, ami a piaci árat, illetve az euró forint árfolyamot befolyásolja, ez abszolút világpiaci jelenség. Vezérigazgató úr elmondta, hogy december 1-jével kívánja a gázkereskedő felmondani a szerződést. Kérdése, hogy visszamenőlegesen kell-e értelmezni? Kérdése még, hogy a világpiaci trendek szerint az olaj árának és a földgáz piaci árának milyen kapcsolata figyelhető meg szakmai szempontból a világpiacon? Továbbá az utolsó kérdése, hogy a szerződött éves mennyiség a 2021/22-es gázévre, 289988 MWh ez egy optimista, pesszimista, vagy egy átlagos becsléssel készült számítás?

Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója: Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy 10.410 Ft/MWh a rögzített ár, ami a gázdíj. E fölött még rendszerhasználati díjakat is kell fizetni, ahogy az anyagban is olvasható. A második kérdésre válaszolva elmondja, hogy az éves mennyiséghez korábban $\pm 30\%$ volt szerződve, a jelenlegi érvényes szerződésben is ez szerepel. Havi szinten megy át $\pm 0\%$ -ra, nincsen tolerancia sáv. Ráadásul a 15% fölött, - vagyis ha a GYŐR-SZOL Zrt. többet fogyaszt, mint 15% - még felárat is kell fizetni, azon kívül, hogy a piaci áron már megvásárlásra került a gáz. Ami szintén szerepel az anyagban.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Az anyagból idézi, hogy ha az adott hónapban a tényleges földgázhasználat 15%-nál nagyobb mértékben meghaladja a szerződés 1. sz. mellékletében rögzített havi mennyiséget, akkor 25%-os felárat kell fizetni.

Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója: Elnök úr által elmondottak a felárra vonatkoznak, viszont az anyagot tovább olvasva a 3. oldalon szereplő b) pontban le van írva, hogy az egész után meg kell fizetnie a GYŐR-SZOL Zrt.-nek a tőzsdei referencia ár plusz 2,25 EUR/MWh díjat. Az a teljes különbségre igaz. Példának elmondja, hogy ha szerződésben rögzítve van 100 egység, de a GYŐR-SZOL Zrt. 120 egységet vételez, akkor 20 egység után meg kell fizetni a tőzsdei ár+2,25 EUR/MWh-s árat, ezen kívül 5 egység után meg kell fizetnie a szerződött gázdíj (10.410 Ft/MWh) 25%-át.

A lakások mennyiségével kapcsolatban elhangzott kérdésre elmondja, hogy már több mint 25 ezer távfűtött lakás van Győrben, és örömeikre szolgál, hogy egyre bővül a száma.

Az előző gázévi szerződésben miért április és szeptember hónapok közötti időszakra vonatkozóan kéri visszamenőlegesen a veszteség részleges megtérítését a gázkereskedő kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy ezekben a hónapokban több mint 30%-kal túllépte a GYŐR-SZOL Zrt. felhasználása a havi mennyiséget. Éves szinte 18,7% volt, de a havi szinten ezekben a hónapokban nagyobbak voltak 30%-nál az eltérések, tehát relatív nagyobb volt, és akkor kezdett el felmenni a tőzsdei ár.

A különbségszámítással kapcsolatban elmondja, hogy az április és szeptember hónap a lejárt szerződésre vonatkozik, annak, hogy a jelenlegi szerződés, ami 2021. októbertől 2022. szeptemberig tart ahhoz semmi köze.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Elmondja, olyan szempontból hozta fel a számítását, hogy a világpiaci árak, illetve a devizák hogyan változtak, milyen eltérések vannak a két dátum között.

Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója: Azt kell számolni, hogy 2021. október hónaptól 2022. szeptember hónapig milyen tőzsdei árak várhatóak. A számításokat egyrészt a már ismert adatok alapján, a 2022. évre pedig forward árak alapján készítik. A földgáz árának és az EURO árfolyamának változását az Intercontinental Exchange Igc. (ICE) honlapján közzétett adatok alapján vették figyelembe, az alapján készítették el az anyagban szereplő táblázatot. Az értékek függenek attól is, hogy a módosításnál milyen időponttal számolnak, akkor lehet összehasonlítani a kettő különbségét. Kiszámolható, hogy mennyi a piaci áron a vételezés, a különbség 500-600 millió forint, ami szintén bizonytalan összeg. Ha a gázt piaci áron kell beszerezni, akkor a teljes havi mennyiséget havi piaci áron kell megvenni, nem csak a különbséget. Nyilván ez nagyságrendi különbséget ad, ezért hangzott már el, hogy akár tízszeres is lehet ez a különbség. A földgáz és az olaj közötti kapcsolatról elmondja, hogy nyilván van a földgáz ára és az olaj ára között kapcsolat. Hogy ez mikor milyen az nehezen megfogható. Nagyon sok mindentől függ. A földgáz ára már annyi mindentől függ, de hangsúlyozza, hogy nem kockázatkezelő a GYŐR-SZOL Zrt., követi

ugyan a trendeket és a követi az eseményeket, de teljes mértékben nem látják át a földgáz világgpiaci árának változását. A cseppfolyós földgáz útvonala jelentősen befolyásolhatja a földgáz árát, de már pénzügyi befektetők is tudják befolyásolni. Nem egyértelmű a földgáz- és az olajár közötti változás, mert nem csak a kereslet-kínálat van rá hatással.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: A feltett kérdésével a kapcsolatban elmondja, hogy nézett december eleji elemzéseket az olaj tekintetében, ahol arról volt szó, hogy különböző technikai elemzéseket is figyelembe véve akár a duplájára emelkedhet az ára. Jelen pillanatban úgy látja ez a módosítási szándék a gázkereskedő részéről annak érdekében történne, hogy a vállalkozói kockázat egy részét áthárítsa a GYŐR-SZOL Zrt.-re és ezért a fix szerződéshez képest jó pár változó tényezőt kíván beépíteni a szerződésbe. Kérdése még, hogy a szerződés ideje alatt nem lesz-e szükséges újra előállítani ezt a helyzetet a gázkereskedőnek, mivel az áthárított kockázat miatt valószínűleg túl nagy hátránya nem fog keletkezni. Ellenben ha az árak tovább nőnek, akkor a GYŐR-SZOL Zrt. vezetősége újra az Önkormányzathoz fordul segítségért.

Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója: A GYŐR-SZOL Zrt. 2021 májusában pályáztatta meg a földgázellátásra vonatkozóan a kereskedőket. Ez a pályázat kapcsolódik a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal hirdetményéhez, amely a távhő termelőknek az indokolt földgázkielcségeknek elismeréséről szól. Május 25. napjára jelölte ki a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal a referencia napot, hogy a már említett Intercontinental Exchange Igc. (ICE) honlapon megjelenő tőzsdei forward árak és árfolyamok függvényében kiszámolja, a GYŐR-SZOL Zrt. által felhasznált mennyiségek alapján mekkora az az indokolt költség, amelyet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elismer a távhő támogatás számításánál. Ha ez alatt van a GYŐR-SZOL Zrt. akkor nyereséget, ha ez alatt van a GYŐR-SZOL Zrt. akkor veszteséget kell elszámolnia. A pályáztatást úgy csinálta meg a GYŐR-SZOL Zrt., hogy 26-án lehet látni a 25-i adatokat, így 26-án zárták a 3. fordulót ezen a tenderen. Április hónapban már tudni kell a mennyiséget a 2021/22-es gázévben, mivel három forduló a tender. Átlagos időjárás viszonyokat tudnak figyelembe venni, hogy az mellett milyen hőigények jelentkezhetnek. Feltételeznek bizonyos fűtött napszámot, amely vagy úgy lesz, vagy nem. Feltételeznek bizonyos geotermikus hőátadást és ezen kívül még a gázmotoros erőmű üzemvitelét úgy kell megbecsülni, hogy nem tudható ki lesz a következő évi nyertes kereskedő és milyen kihasználtsággal fogja a gázmotoros kiserőművet üzemeltetni. Ezek a befolyásoló tényezők, amelyek alapján a GYŐR-SZOL Zrt. megpróbálja összerakni, hogy mennyi lesz az éves és a havi földgázfelhasználás, amire pályázatot ír ki.

Prédl Antal a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Borsi Róbert elnök úr december 1-jére vonatkozó kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem jogász, de jelen szituációban azt kell megerősítenie, hogy ezt a dátumot a gázkereskedő említette, hogy ha nem sikerül megállapodnia a GYŐR-SZOL Zrt.-vel akkor vizsgálja annak a lehetőségét, hogy december 1-jével milyen módon tud a szerződésből kilépni. A GYŐR-SZOL Zrt. végig együttműködő magatartást folytatott annak érdekében, hogy látható és egyértelmű legyen, a GYŐR-SZOL Zrt. megoldást keres, és ha valamilyen többletköltség merül fel, az mennyire minimalizálható, illetve a GYŐR-SZOL Zrt. az eredeti szerződés megtartását képviselte, amiről a gázkereskedő nem volt hajlandó tárgyalni. Ebből kifolyólag úgy gondolja, hogy milyen határidővel mit kíván tenni a gázkereskedő azt, annak függvényében értékelik jogilag, hogy a Közgyűlés milyen döntést hoz. Az viszont biztos, hogy a GYŐR-SZOL Zrt.-nél azt a lehetőséget is figyelembe vették, hogy ha a gázkereskedő a szerződésszegő és a GYŐR-SZOL Zrt. semmi olyan dolgot nem követ el, ami számon kérhető, viszont a GYŐR-SZOL Zrt. él a kártérítés

igényével. Annak a mértékét is próbálták mérlegelni és bizony úgy tűnik, hogy pillanatnyilag a számokat racionálisan nézve a kisebb veszteség a szerződés módosítása. Úgy gondolja, hogy bármilyen szerződésmódosítás esetén sincs arra semmi garancia, - amit a gázkereskedő is kijelentett - hogy esetleg pár hónap múlva nem fog hasonló szerződésmódosítást kezdeményezni ugyanilyen módon. Nagyon nehéz a döntés, mert nagyon nehéz helyzet alakult ki.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Kérdése, hogy jól érti-e, hogy a rendkívüli közgyűlésen egy határozati javaslatot fognak elfogadni arra vonatkozóan, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. milyen ajánlatot tesz a gázkereskedő részére?

Prédl Antal a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Válaszában elmondja, hogy pontosan így van. Úgy tervezik, hogy 2 órákor lesz a rendkívüli közgyűlés és 4 órákor pedig a gázkereskedővel ül le a GYŐR-SZOL Zrt. vezetése. Annak függvényében teszik mindezt, hogy milyen közgyűlési döntés születik. A gázkereskedőt tájékoztatják és az a kérdés, hogy arra ő mit fog reagálni.

Balla Jenő, a bizottság tagja: A legutóbbi közgyűlésen az utolsó felszólásában nem véletlenül vetette fel azt a témát, amiért valójában rendkívüli bizottsági ülés lett összehívva. Már akkor látta, hogy az elmúlt hónapokban a gázár drasztikus növekedése hogyan befolyásolja a gazdaságot. Látja, hogy a különböző mezőgazdasági cégeknél a gázár növekedése hogyan befolyásolja az árindexeket, fogyasztói indexeket. Azt várta, hogy mikor fog az a pillanat eljönni, amikor itt fognak ülni és arról beszélnek, hogy milyen módon tudnak segíteni a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. A tevékenység, amit a GYŐR-SZOL Zrt. folytat példaértékű és látható, hogy a gázra szükség van, mivel azt el kell égetni és a kazánokon keresztül fűteni kell. Van a rezsicsökkentés, amelynek értelmében családi házak, lakások, egyedi fogyasztók rezsziát támogatásban részesülnek, ott nem változik az ár. Nem érti, hogy azoknál az állampolgároknál, akik a panelházakban laknak és távhővel fűtenek, ott ez miért nem tud ugyanígy megvalósulni. Ott is van rezsicsökkentés, ott is láthatóak az összegek, amit fizetnek. A legnagyobb probléma, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. piaci alapon vásárol meg olyan gázt, amelyet a lakosoknak ad tovább, közben pedig a GYŐR-SZOL Zrt. tevékenysége nem piaci alapon működik. Így Győr városa rá lesz kényszerítve, hogy 1-2-5 milliárd forinttal többet adjon a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Biztos benne, hogy Győr ezt megteszi a választók érdekében, de lesznek olyan falvak és városok, ahol nem fogják tudni ezt megtenni. Biztos benne, hogy erre megoldás kell. Szeretné, ha hatósági áras lenne a gáz, úgy, mint a lakossági fogyasztóknál. Az előterjesztésben különböző variánsokat lát arra vonatkozóan, hogyan kellene módosítani a szerződést. Azt nem látja mögötte, hogy melyik variáció mennyivel fog többbe kerülni. Szeretné látni, hogy ez mit jelent a városnak és honnan fogja azt a város előteremteni. Amit nem ért, hogy miért emelkedett meg a gáz ára, miért emelkedett meg a villamos energiának az ára, mi befolyásolta? Magyarországon büszkéek arra, hogy milyen tárolókapacitások vannak, amelyek fel vannak töltve. Így nem érti, hogy akkor miért akarják most ötszörös áron eladni ezt a gázt. Ez a gondolat messzebb mutat, de véleménye szerint ez a probléma. A közgyűlésen is ugyanez lesz a téma, de úgy gondolja, hogy nem tudják ezt a problémát befolyásolni.

Prédl Antal a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Hozzászólásában elmondja, hogy egy variációt nem mondott el. Ahogy Balla Jenő képviselő úr is megfogalmazta, nagyon nehéz pontos számot mondani, hogy melyik verzió milyen többletköltséget jelent, hiszen az anyagban is szerepel, hogy mennyi tényezőtől függ és Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója is elmondta. Ha a gázkereskedő kihátrál a szerződésből,

akkor a GYŐR-SZOL Zrt.-nek hét nap áll rendelkezésére, hogy újból megpályáztassa a gázkereskedőt. Az ominózus 5-6 milliárdos többletre semmiféleképpen nem tud a GYŐR-SZOL Zrt. kötelezettséget vállalni. Ilyenkor az a protokoll, hogy automatikusan belép az állam és az állam veszi át a tevékenységet.

Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója: Pontosítani szeretné, hogy ha 7 nap alatt nem talál a GYŐR-SZOL Zrt. kereskedőt, aki ellátja a társaságot, akkor a vonatkozó rendelet szerint a GYŐR-SZOL Zrt. távhő termelői engedélyét és a távhőszolgáltatói működési engedélyét is visszavonják. Az említett 7 napban a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség által kezelt készletből tud a GYŐR-SZOL Zrt. földgázt vételezni. A GYŐR-SZOL Zrt. működési engedély visszavonásával egyidejűleg új engedélyest jelöl ki a hivatal, a kijelölt engedélyes szintén 7 napon keresztül vételezhet. Akkor már nem a GYŐR-SZOL Zrt. az ellátás felelőse, hanem a kijelölt új engedélyes. Azt is tartalmazza a rendelet, hogy ha a kijelölés megtörténik, akkor a GYŐR-SZOL Zrt.-nek ellenérték fejében az eszközeiket át kell adniuk.

Dr. Kun András, a bizottság tagja: Az első problémája, hogy tendereztetett beszerzés, de nem közbeszerzés volt. A GYŐR-SZOL Zrt. meghívott partnereket, és a meghívott partnerek közül kiválasztva tárgyalta és állapodott meg azzal, aki a legjobb ajánlatot tette, nem tudja értelmezni, hogy mi ez, ha nem közbeszerzés. Kérdése, hogy mikor került megkötésre a szerződés? Illetve, hogy mikor kezdeményezte a partner azt, hogy ez a szerződés módosításra kerüljön? Azt olvasta az előterjesztésben, hogy 10.410,- Ft/MWh az ár. Nem tud olyan árfolyammal számolni, hogy ez ne 28-30 forint közé essen. Megjegyzi, hogy olyan mennyiségekről van szó, ahol a fillérek is számítanak. Május, június, július hónapban is szuper irreális árak tűnik a GYŐR-SZOL Zrt. által közölt adatok alapján. Nem érti, hogy a szerződő partner miért nem akkor jelezte a problémáját? Érti, hogy a fűtésen kívül, villamos energiát is kell termelni, bár nem mindenáron. Olvasta az előterjesztésben, hogy ha a GYŐR-SZOL Zrt. hátrál ki a szerződésből annak jelentős költségei vannak, nem tudja ez mekkora összeg, megjegyzi, hogy pontosabban is meg lehetne határozni. A GYŐR-SZOL Zrt. által szabályozható a villamos energia mennyiség, mert kapacitás kihasználásban a GYŐR-SZOL Zrt. kikötötte, hogy legalább 20%-ot vegyenek tőle. Kérdése, hogy mennyire lehet ezzel taktikázni, hogy kevesebbet termel a GYŐR-SZOL Zrt., ha pedig van gáz, többet termel? Valamikor nagyon régen úgy emlékszik, hogy a földgáz árváltozás miatt lehetősége van a GYŐR-SZOL Zrt.-nek átváltani olajra. Kérdése, hogy milyen kapacitással, milyen időtartamra tud a GYŐR-SZOL Zrt. átváltani olajra?

Elhangzott Vezérigazgató úrtól, hogy holnap 2 órákor lesz a Közgyűlés, 4 órákor folytatják tovább a tárgyalást, és a Közgyűlés döntését vagy elfogadja a másik fél, vagy nem. Az előterjesztésben szereplő variánsok közül, ha elfogadja a gázkereskedő a javaslatot december 10-től, vagy 2022. január 1-től, akkor holnap a Közgyűlésen felhatalmazást kell kérni, amely rugalmasságot biztosít a GYŐR-SZOL Zrt.-nek a határidőre. Érti, hogy nem tudja a GYŐR-SZOL Zrt. a havi ütemezést, 300 ezer órát vásárol a GYŐR-SZOL Zrt. éves szinten. A villanyerőmű nagyon fontos kérdés, az tartja életben a GYŐR-SZOL Zrt.-t, 230 millió forintos nyereséggel. Kérdése, hogy nem lehetséges, hogy módosításra kerül a szerződés és havi bontásban most megsaccolják jobban a 12,5%-nyi toleranciákat? A GYŐR-SZOL Zrt. potenciális veszteségét próbálja meg minimalizálni. Szeretne a hozzászólásában feltett kérdéseire választ kapni. A távhő árak ugyanúgy diktált árak, rögzítve vannak, nem lehet emelni sem az alapdíjat, sem a hő díjat, attól függetlenül, hogy ez mennyibe kerül a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Azt olvasta, hogy sikerült megkötni minden idők legjobb gázszerződését, 1995. évi szerződéshez képest is kifejezetten kedvező árakkal, 10+5 évre október 1-jével. Kérdése, hogy ha a Magyar Állam nagy mennyiségű gázt vásárol, vásárolt és potenciálisan

vásárolhat, akkor azt kinek adja tovább? Az utolsó felvetése, hogy mi történik akkor, ha nem szolgáltat a GYŐR-SZOL Zrt. Akkor ki fog szolgáltatni?

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Hozzászólásában elmondja, ha jól érti, akkor 4 variáns szerepel az előterjesztésben. Vagy fizet a GYŐR-SZOL Zrt. 400 millió forintot visszamenőleg és kb. 500 millió forintot előre, vagy pedig visszamenőleg nem fizet a GYŐR-SZOL Zrt. csak az 500 millió forintot előre. Nem lehet tudni, hogy a gázkereskedő mit fog erre reagálni. A GYŐR-SZOL Zrt. szakembereinek nagyon nehéz dolga van. Az hogy jelen állás szerint mit látnak jónak, erről szól most ez a döntés. Véleménye szerint felháborító, hogy egy cég falhoz állítja Győr városát, és rákényszeríti az akaratát. A profitot eltette, a veszteséget pedig nem vállalja magára. Az a véleménye, hogy a legnagyobb probléma az, ha nem köti meg a GYŐR-SZOL Zrt. ezt a szerződést. Akkor elveszíti a távhő az engedélyét, belép a helyébe a Magyar Állam és ő szolgáltat tovább. Az előterjesztésben szereplő 4 alternatíva közül a GYŐR-SZOL Zrt. számára legjobb döntés a 4. variáns. Nem gondolja, hogy ki kellene fizetni visszamenőleg egy 11 milliárd forintos cég veszteségét, hiszen amikor szerződést kötött, akkor pontosan tudta, a kereskedő, hogy mit vállal. Lejárt szerződésnél pedig nem illik kártérítést követelni, hiszen a GYŐR-SZOL Zrt. sem követelte a 2018. évben a nyereségének egy részét. A saját részéről az előterjesztésben szereplő utolsó, 4. verziót támogatja. Egyetért dr. Kun András bizottsági taggal, miszerint arról tudnak dönteni, hogy jelen pillanatban mi a legjobb megoldás.

Prédl Antal a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Válaszában elmondja, hogy nem közbeszerzési szakértő, de ugyanezzel a kérdéssel kezdte, amikor a szakértőt megkérdezte, hogy jogilag milyen lehetőség van a szerződés módosításra. A közbeszerzési törvénytől való eltérés, az ott kihirdetettek sok toleranciát nem engednek. Akkor azt a választ kapta, hogy jelen esetben a törvény az ilyenfajta beszerzéseknél nem közbeszerzést ír ki, hanem pályáztatást.

Dr. Kun András a bizottság tagja mikrofon használata nélkül tette meg hozzászólását.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Kéri, hogy az ülés rendje kerüljön betartásra és mindenki mikrofon használatával tegye meg a hozzászólását a jegyzőkönyv elkészítése érdekében.

Prédl Antal a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: A jogi háttér megvan ahhoz, ami alapján a GYŐR-SZOL Zrt. megtehetette, hogy pályáztatást írt ki. Sajnos konkrétan nem ismeri ezt a jogi hátteret, ezért nem tud pontos választ adni.

Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója: 2006 óta van a GYŐR-SZOL Zrt. a szabad piacon. Azóta pályáztatási rendszerben folyik a gáz beszerzése. Akkoriban, ahogy a múlt évben is vizsgálták a szakértő asszonnyal, aki lebonyolítja a pályáztatást. Ha jól emlékszik, akkor a közbeszerzési törvényben szerepel olyan kivétel, ami miatt a GYŐR-SZOL Zrt.-re nézve ebben az esetben nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni.

A 2021/22-es gázévre a szerződést 2021. június 28-án írta alá a partner, ez az utóbbi dátum, ami az érvényességét jelenti.

Ha a 10.410 Ft visszaosztásra kerül - bármilyen árfolyammal - akkor gázévi átlag euró árat kapnak meg. A táblázatokban a téli hónapok árai, a december, január és a február hónapok forward árai szerepelnek. Ha ezeket az árakat a további hónapokra néznék, akkor már kisebb értékek szerepelnének.

A villamosenergia termelésével kapcsolatban elmondja, hogy a GYŐR-SZOL Zrt.-nek 2021. évre olyan szerződése van, amiben meg van határozva egy minimum kihasználtság. A GYŐR-SZOL Zrt. a három gázmotor kapacitását eladta. Abból a kereskedő termel és a GYŐR-SZOL Zrt.-nek megfizeti azt az árat, amit nyert. A GYŐR-SZOL Zrt. változó eredménye, a változó bevétel és a változó költségek különbözete ha pozitív, akkor ez a termelési volumen növekedés a GYŐR-SZOL Zrt. nyereségét növeli. Tehát valamilyen szintű érdekeltsége van a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Az erőműnél kapacitás díjat kap a GYŐR-SZOL Zrt. mivel odaadja a kapacitását. Ez fix árbevétel, másrészt pedig változó eredménye is van a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, ami nem elhanyagolható összeg. A jövő évre is szép eredményt szerettek volna elérni, ami a szerződött gázár mellett meg is valósult volna. A GYŐR-SZOL Zrt.-nek a szerződéses keretek között be kell tartani a szabályokat. Az a feladat, hogy az erőművet olyan szinten tartsa, vagy tartassa karban és úgy üzemeltesse, hogy a lehető legnagyobb rendelkezésre állással álljon a kereskedő rendelkezésére. Magát az üzemvitelt nem fogja tudni befolyásolni a GYŐR-SZOL Zrt., ha már eladta a kapacitását. Természetesen lehet tárgyalni. Ahogy most, ha lesz valamilyen megállapodás a földgáz kereskedővel, akkor természetesen le kell ülni a villamosenergia kereskedővel és újra kell tárgyalni, hogyan lehet minimalizálni a többletköltségeket. A havi mennyiségeket már nem tudja megváltoztatni a GYŐR-SZOL Zrt. A szerződésben rögzítve vannak a havi mennyiségek, a gázkereskedő nem fog hozzájárulni, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. átszámolja és új havi mennyiséget adjon meg. A gázkereskedő lefedezte májusban a gáz árát, amelyet gondolt, de nem árulta el mekkora mennyiséget fedezett le. Rendelkezésre áll valamennyi mennyiségű olcsóbb - májusi árral rendelkező - gáz és azon felülieket kell megvásárolni többlet költségként.

Az olajra történő átállással kapcsolatban elmondja, hogy már nincs lehetősége a GYŐR-SZOL Zrt.-nek olajra átállni. Ebben a döntési mechanizmusban a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság mondta ki a végső szót, hiszen ellátás biztonsági kérdésről lévén szó, az nem a GYŐR-SZOL Zrt. hatáskörébe tartozik. Korszerűsíteni kell a GYŐR-SZOL Zrt. kazánjait, mert az új környezetvédelmi szabályozás szerint kisebb légszennyező anyag kibocsátásra kell átállni. Emiatt a kazánjait folyamatosan korszerűsíti a GYŐR-SZOL Zrt. Nem volt mindegy, hogy csak földgáz tüzelésen korszerűsítik, vagy pedig olaj tüzelésen. Egyébként a fűtő olaj pakura FA 60/120-as minőségű fűtőolaj pedig már nem felelt volna meg az új környezetvédelmi előírásoknak. Tehát csak gázolaj minőségű olaj jöhetett volna szóba, ezért végül úgy döntött a GYŐR-SZOL Zrt. Igazgatósága és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság, hogy az olaj kivezetésre került. A mennyiségeket a GYŐR-SZOL Zrt. kiszámolja, és becsült érték van. A gázmotoros erőműnek a 2020/21. évben minimum 20% volt a kihasználtsága, a 2022. évre pedig minimum 30%-os kihasználtsággal vállalkozott a kereskedő. Amikor a GYŐR-SZOL Zrt. leszerződött májusban akkor még nem tudhatták, hogy 10%-kal nagyobb minimum kihasználtsággal fog üzemelni a gázmotoros erőmű, ami az éves tolerancia sávba belefér, a haviba már nem fog beleférni.

Szeles Szabolcs, GYMJV alpolgármestere: Hozzászólásában elmondja, látható, hogy nem győri és nem magyar problémáról van szó, amely a világban zajlik. Ezért nem is kellene itt most minden szempontból értékelni. Azt gondolja, hogy az elhangzott felvetések az elhibázott EU-s jelenlegi energiapolitikának és zöldpolitikának a következményei. A kontinensnek van egy kitettsége és függősége a gázellátás tekintetében, ami merész vállalás volt, amelynek nem jól ítélték meg a következményeit ebben a döntéshozók. Elhangzott, hogy az egész stratégiai tartalékot miért nem adja oda a Magyar Állam, ha a gáztárolók fel vannak töltve. Nem szeretett volna a téma politikai vetületét előhozni, de emlékezteti a bizottságot, hogy amikor a Gyurcsány-kormány idején úgy sikerült a stratégiai gáztartalékokat felélni, hogy az egész országban mindösszesen 3 napra elegendő gáztartalék volt. Nem gondolja, hogy ezt a helyzetet kellene újra elérni, főleg amikor ilyen válságos a helyzet. A Kormánynak, a Magyar

Államnak muszáj megtartania a stratégiai földgáz vagyon- és a földgáztartalékokat, hogy folyamatosan tudjon reagálni az adott helyzetre. A rezsi csökkenés eredményét még mindig élvezzi a lakosság, ami különösen fontos ebben a helyzetben. Egész Európában olyan gázárakat fizetnek a lakossági fogyasztók, amit nehezen tudnak sok helyen megoldani. Komoly eredménynek mondja, hogy lakossági szinten még most is kedvező árat tudnak fizetni a fogyasztók. A szerződés - az ár tekintetében - egy kedvező szerződés, amit lehet sokfajta képpen értékelni, de a GYŐR-SZOL Zrt. jó szerződést kötött. Azért van vita is, mert a szerződésnek olyan biztosítékai vannak, amelyek a GYŐR-SZOL Zrt. számára kedvezőek. Nem szeretne jogászkodásba belemenni, kellő tisztelettel szeretné a bizottság tagjait arra emlékeztetni, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársai között kiváló jogászok vannak, akik nyilvánvalóan nem követik el azt a hibát, hogy nem folytatnak le közbeszerzési eljárást, ha azt ír elő a jogszabály. Nem a közbeszerzési törvény, hanem más jogszabály szabályozza az adott kérdést. A jogi területen dolgozó kollégák aszerint a jogszabály szerint jártak el, ami ide vonatkozik. A GYŐR-SZOL Zrt. jól működő üzletágáról van szó, amely eddig rendkívül sok hasznot hozott, a kialakult helyzetben is termel és megvannak még az eszközei. Azt kell végig gondolni, hogy lehet ebben a helyzetben megmenteni az eszközöket és a GYŐR-SZOL Zrt.-t, illetve a helyzetet. A veszteség minimalizálására kell berendezkedni. A kidolgozott anyagban olyan verziók vannak, amik elképzelhetőek, azt kell végig gondolni, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. számára melyik a legjobb variáns. A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a Közgyűlés felé javaslatot tesz, majd a Közgyűlés kiválasztja a megfelelő verziót. Utána derül ki, hogy a gázkereskedő cég mit reagál, elfogadja-e, vagy sem az ajánlatot. Jelen pillanatban a helyzetből vezető kiutat kell megtalálni.

Balla Jenő, a bizottság tagja: Kérdése, hogy Szeles Szabolcs alpolgármester úr az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 4 variánsa közül melyiket javasolja elfogadásra?

Szeles Szabolcs, GYMJV alpolgármestere: Magánvéleménye szerint a felkínált verziók közül a 4. variáns-t tartja leginkább elfogadhatónak.

Dr. Kun András, a bizottság tagja: A gázt nem csak tartalékcélokra szerzi be az ország. Szeles Szabolcs alpolgármester urat kéri, hogy az általa említettek időpontjának legyen kedves utána nézni, és hogy mennyi gáz állt akkor az ország rendelkezésére és most mennyi áll. Nem érti, hogy miért nem kezdeményezik a politikusok, hogy a Magyar Állam a GYŐR-SZOL Zrt.-nek közvetlenebbül szolgáltatson gázt. A 4. variáns számára érthető, miszerint minden visszamenőlegességre nemet mond a GYŐR-SZOL Zrt. Időpont feltételt kell adnia a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, garanciát kell kérni, hogy 2 hónap múlva ne jelentkezzen újra a gázkereskedő, valamint rendkívül tudatosan és erőszakosan a Közgyűlés vezetésének fel kell készülni arra, hogy megszűnik a szerződés. Számára a 4. variáns még valamennyire tolerálható, a feltételeket a GYŐR-SZOL Zrt.-nek a határozati javaslatban foglaltaknál pontosabban kell meghatároznia, különös tekintettel Vezérigazgató úr mondatai szerint.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Az előterjesztésben szereplő 4 variánst a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a Közgyűlés elé terjeszti, és a Közgyűlés kiválasztja a - megítélése szerint - legkedvezőbb alternatívát a lehetőségek közül. Kérdése Szeles Szabolcs alpolgármester úrhoz, hogy a Bizottság megfogalmazzon-e álláspontot, vagy hagyja a határozati javaslatban a 4 variánst.

Szeles Szabolcs, GYMJV alpolgármestere: A Bizottság az előterjesztést terjeszti a Közgyűlés elé, a Közgyűlés pedig dönt majd, hogy a határozati javaslatban szereplő verziók közül melyiket támogatja.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Akkor nem szűkíti a Bizottság a Közgyűlés választási lehetőségét.

Prédl Antal a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Hozzászólásában elmondja, hogy a jogász munkatársa időközben megküldte számára a választ és szeretné tájékoztatni a bizottságot, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 11 §. b) pontja alapján nem kellett a közbeszerzési törvényt alkalmazni a gázkereskedő kiválasztásánál.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztéséről szóló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő - 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

37/2021. (XII. 06.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat tulajdonosi döntés meghozatalára a GYŐR-SZOL Zrt. (Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt.) vonatkozásában” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke

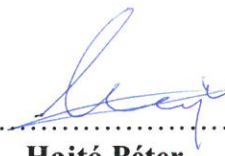
Határidő: azonnal

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: További kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülését 15 óra 40 perckor bezárja.

K. m. f.



.....
Borsi Róbert
a bizottság elnöke



.....
Hajtó Péter
jegyzőkönyv-hitelesítő