

**GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
21/2022. (IV. 07.) HATÁROZATA**

Győr-Moson-Sopron Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a 2022. április hó 07. napján tartott ülésén – Kovács Rita (lakcíme _____, postai értesítési cím _____, e-mail: _____) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Győr-Moson-Sopron Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A fellebbezést Győr-Moson-Sopron Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (9021 Győr, Városház tér 1.), telefaxon (96/500-160), elektronikus levélben (valasztas@gyor-ph.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. április 10. 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

kifogástevő 2022. április 03. napján 20:28 perckor e-mail levélben kifogást nyújtott be Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala központi e-mail címére. Levélben előadta, hogy fekvőbetegsége miatt mozgóurnát igényelt, majd a szavazás napján végig otthon tartózkodott, azonban nem „jöttek ki” hozzá. A kifogástevő állítása szerint „...többszöri telefonálás után kiderült, hogy állítólag megkíséreltek mindenhová bejutni, ami nem igaz...”

A kifogástevő a történeteket hazugságnak és jogsértésnek tartja, ezért bejelentést tett, amely tartalma alapján kifogásnak minősül.

A kifogástevő szavazás napján bejelentett kifogását a TASZ jogsegélyszervezettől történő segítségkérését követően 2022.04.06. 12:51 perckor újból benyújtotta, melyben már megadta személyes adatait, így lakcímét, postai értesítési címét, valamint személyi azonosítóját is, továbbá a korábban előadott tényállást kiegészítette, ill. részletesen megjelölte azokat a konkrét jogszabályhelyeket, amelyek megsértésére álláspontja szerint sor került.

Előadta, hogy mozgóurna iránti kérelme 2020. március 30. napján elfogadásra került, azonban a választás napján hiába várta a kérelem szerinti címen a mozgóurna érkezését, az nem érkezett meg hozzá. Előadta, hogy fekvőgipsszel egész nap otthon tartózkodott, a csengője működik.

Sérelmezte, hogy a „helyi választási iroda” nem tette lehetővé, hogy aktív választójogával és a népszavazásban való részvételhez való jogával éljen, ennek megfelelően választójogát nem tudta gyakorolni.

A kifogásban részletezett magatartás álláspontja szerint továbbá sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdése szerinti választási alapelveket, így a Ve. 2.§ (1) bekezdésének d) pontja szerint a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése az eljárásban nem valósult meg, ill. az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással is ellentétes, a helyi választási irodának ugyanis feladata érvényre juttatni a választópolgárok választójoga gyakorlásának minden módját, így a mozgóurna útján való részvétel lehetőségét is.

Kiemelte, hogy a helyi választási iroda a mozgóurnát igénylő választópolgároknak megfelelő számú szavazatszámlláló bizottsági tag és mozgóurna biztosítása útján lett volna köteles érvényre juttatni a választópolgárok számára annak a lehetőségét, hogy választójogukat rendeltetésszerűen gyakorolhassák. Ennek kapcsán kifogástevő hivatkozott arra is, hogy a koronavírus fertőzés kapcsán a mozgóurnát igénylő választópolgárok megnövekedett számára is előre fel kellett volna készülnie a helyi választási irodának, és a szavazatszámlláló bizottsági tagok és mozgóurnának megfelelő számát garantálnia kellett volna.

Ebben a vonatkozásban álláspontja szerint a hivatkozott választási szervek a Ve 24. § (1) és (5) bekezdését megsértették. A Ve. 24. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámlláló bizottságok tagjait a szükséges számban a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámlláló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani.

Ve. 24. § (5) bekezdése szerint a szavazatszámlláló bizottságot a helyi választási iroda vezetője a szükséges számban további tagokkal egészítheti ki, ha a mozgóurnát igénylő választópolgárok száma több mint negyven.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján akár a szavazás napján beérkező mozgóurna kérelmek nagy száma is megalapozhatta volna további tagok szavazásnap bevonását, melyre nem került sor, ill. az SZSZB tagjai akár egyszerre több mozgóurnával is végezheték volna a mozgásukban korlátozottak szavazását.

Kifogásához csatolta a helyi választási iroda értesítését arról, hogy felvették a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékébe.

A jogszabálysértés igazolására bizonyítékot, ill. egyéb iratot nem csatolt.

Kifogásában kérte a Bizottságot, hogy:

- a) állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás eljárási alapelveit és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) tételes rendelkezéseit,
- b) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg.

Kifogástevő a Győr Megyei Jogú Város 01. számú OEVK területén lévő 097. számú (Révai Miklós Gimnázium, Győr, Jókai út 21.) átjelentkezéssel szavazók számára kijelölt szavazókör mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékében szerepel, melyben kétezer főnél több választópolgár szerepel.

A HVI vezetője a Ve. 257/A § (2) bekezdésére figyelemmel a Ve 257/A § (1) bekezdés a) pontja alapján 2022.03.29. napján határozatával döntött a szavazóköri névjegyzék megosztásáról, és a szavazóhelyiségen belül a szavazatszámoló bizottság 4 külön helyszínen (munkaasztalnál) történő munkavégzéséről. A Bizottság a kérelmek száma alapján döntött arról, hogy több csoportban dolgozva tesznek eleget a mozgóurna iránti kérelmeknek.

Nevezett szavazókörben a Szavazatszámoló Bizottság továbbá megnövelt létszámmal, 28 taggal végezte szavazásnap munkáját. Mozgóurnázást váltásban hármas csoportokban reggeltől este hét óráig folyamatosan végezték.

A Szavazatszámoló Bizottság tagjai a mozgóurna iránti kérelmek teljesítése során több helyen fordult elő, hogy a megjelölt címre nem tudtak bejutni.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297.§ (1) bekezdése szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt

- a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
- b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 211. §-a szerint a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen - a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével - kifogást lehet benyújtani.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. kommentárja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve 43.§ (2) bekezdése szerint: A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Megállapítható, hogy a kifogástevő a jogszabálysértést a jogszabály által előírt bizonyítékok csatolásával nem igazolta, azt még csak nem is valószínűsítette, mely a Kúria Kvk.I.37.470/2018/2., ill. a Kvk.I.37.495/2018/2. Kvk.37522/2018/2. számú döntései szerint is szükséges a jogsértés megállapításához.

„Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.”

A leírtak alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás a jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemet, így a jogszabálysértés bizonyítékait nem tartalmazza, a tényállást megállapítani nem lehet, ezért a kifogást az idézett jogszabályhely alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) a) pontja, illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 2. melléklete (az egyéni választókerületek sorszáma, székhelye és területi beosztása) alapozza meg.

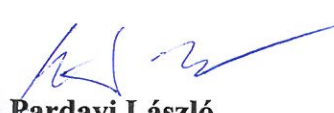
A határozat fentiekén túl a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Győr, 2022. április 7.

Kapják:

1. Kifogástevő
2. OEVB
3. Irattár




Dr. Pardavi László
elnök