

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK  
GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁGA**

**JEGYZŐKÖNYV**

**A jegyzőkönyv száma: 4/2022. (IV. 07.)**

**Készült:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2022. április 7-én 13 óra 00 percre összehívott és 13 óra 04 perckor megkezdett ülésén a Polgármesteri Hivatal Zechmeister I. termében.

**Meghívottak:**

Borsi Róbert	a bizottság elnöke
Hajszán Gyula	a bizottság alelnöke
Fodor Roland	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság tagja
Balla Jenő	a bizottság tagja
Diligens Tibor	a bizottság tagja
Dr. Kun András	a bizottság tagja
Táncsics Renátó	a bizottság tagja
Morvay László	a bizottság tagja
Ecker Gyula	a bizottság tagja
Weller Ramóna	a bizottság tagja

**Jelen vannak:**

Borsi Róbert	a bizottság elnöke
-----	
Fodor Roland	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság tagja
-----	
Diligens Tibor	a bizottság tagja
Dr. Kun András	a bizottság tagja
-----	
Morvay László	a bizottság tagja
Ecker Gyula	a bizottság tagja

**Távolmaradását előzetesen jelezte:**

Hajszán Gyula, a bizottság alelnöke  
Táncsics Renátó, a bizottság tagja  
Balla Jenő, a bizottság tagja  
Weller Ramóna, a bizottság tagja

**További meghívottak:**

Dr. Dézsi Csaba András polgármester  
Dr. Pergel Elza alpolgármester  
Szeles Szabolcs alpolgármester  
Radnóti Ákos alpolgármester  
Nagyné dr. László Edit jegyző  
Dr. Bakonyi Bernadett aljegyző  
Virág-Adorján Andrea  
Kulturális ügyekért felelős polgármesteri biztos  
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért felelős  
polgármesteri biztos  
Önkormányzati képviselők

**Jelen vannak:**

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

**Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:**

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

**1. napirendi ponthoz a GYŐR-SZOL Zrt.  
részéről:**

Prédl Antal vezérigazgató

Prédl Antal vezérigazgató

**Jelen vannak továbbá:**

Boboryné dr. Szőcs Katalin, a GYŐR-SZOL Zrt. jogásza  
Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója  
Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára  
1 fő sajtó munkatárs

**Jegyző és aljegyző távollétében törvényességi feladatokat ellátó személy:**

Dr. Weisz Albert, Dr. Weisz Albert,  
a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Köszönti a jelenlévőket. Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen 7 fő bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy a rendkívüli ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a tegnapi nap folyamán kiküldésre került, így mindenkinek módjában állt azt elolvasni.

Kéri, hogy akinek a napirendi ponttal kapcsolatban észrevétele vagy javaslata van, jelezze!

Miután a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a napirendről az alábbi határozatot hozta:

**13/2022. (IV. 07.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2022. április 7-i rendkívüli ülésének napirendjét:

**1. Javaslat a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vonatkozásában tulajdonosi döntés meghozatalára**

**Előterjesztő:** Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

\*\*\*\*

**1. NAPIRENDI PONT:**

**JAVASLAT**

**A GYŐR-SZOL GYŐRI KÖZSZOLGÁLTATÓ ÉS VAGYONGAZDÁLKODÓ ZRT. VONATKOZÁSÁBAN TULAJDONOSI DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója:** Röviden összefoglalja az előzményeket. Elmondja, az előterjesztésből látszik, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. sűrű tárgyalássorozaton van túl. Ami annak a következménye, hogy a korábbi földgázkereskedő jogellenesen felmondta a

szerződését. Azzal, hogy egy gázkereskedői szerződést felmondott, azzal egy másik üzletágnak, konkrétan a gázmotoros erőmű működését is kérdésessé tette, illetve a feltételrendszereket újra át kellett dolgozni és újból ki kellett finomítani. Az anyagban kronológiailag van leírva, hogy mikor mi történt. Emlékeztetőül elmondja, hogy a gázkereskedői szerződés, illetve a gázév október 1-től szeptember 30-ig tart. Ugyanakkor a korábbi szerződések megszokott időrendje az volt, hogy a gázmotoros erőmű által termelt elektromos áramot egy energiakereskedő vásárolta meg és az ő időszaka mindig egy naptári évre vonatkozott január 1-től december 31-ig. Ahhoz, hogy meglegyen 2022. január 1-től a gázmotoros kereskedő, az elmúlt időszakban elindult egy pályázat. Ennek az eredményeként október 5-én az Igazgatóság elfogadta azt az energiakereskedőt, aki január 1-től a gázmotor által termelt energiát átvette volna. Sajnos mivel a gázmotoros erőmű működésének az alapfeltétele maga a földgáz megléte és azzal, hogy felmondta a gázkereskedő a kereskedői szerződését jöttek a problémák és bonyodalmak. Nem lehetett magának az energiakereskedőnek kijelenteni, hogy mit tud a GYŐR-SZOL Zrt. vállalni addig, amíg nincs elfogadott gázkereskedő. Ismertek az előzmények, hiszen rendkívüli közgyűlés is összehívásra került ez ügyben. Mivel a kialakult gázhelyzet komoly pénzügyi terheket rótt - nem csak a GYŐR-SZOL Zrt.-re, hanem - magára a tulajdonos Önkormányzatra is, ezért a tulajdonos az ezzel kapcsolatos ügyek döntését magához vonta. Emiatt kerül az anyag a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elé, hiszen a gázkereskedés gázbiztosításának a következménye az erőmű működtetésével kapcsolatos szerződés.

Szeretné még kiemelni, hogy a gázkereskedővel elfogadott pályázat, illetve szerződéskötés amire január 1-től normál működés mellett kerülhetett volna sor nem történt meg, hiszen megváltoztak a feltételek és közös megállapodás alapján döntöttek róla, hogy egy új feltétel rendszerrel - a jelenlegihez igazodva - új energiakereskedői szerződést készítenek. Ennek a feltétele nagyon sok fontos dolog volt, amiket szeretne is kiemelni. Egyértelműen, amikor még úgy volt, hogy a kereskedő január 1-től teljesít, természetesen lekötött bizonyos eladásokat, amiktől neki egy realizált vesztesége adódott. A tárgyalásokat onnan indította a GYŐR-SZOL Zrt., hogy a partnerekkel újabb feltételek szerinti szerződésről igen, de kártérítésről nem kívántak beszélni. Hiszen a GYŐR-SZOL Zrt.-n kívül álló okok vezettek oda, hogy a folyamatokat újra kellett tárgyalni. Ezekben a folyamatokban többféle finomítás történt. Négy féle szerződés változat került kidolgozásra, ebből egy legutolsó „D” változat. Ennek az előterjesztésben szerepelnek a fő pontjai, hogy melyek azok, amelyek alapján a GYŐR-SZOL Zrt. úgy gondolja, hogy előnyös a számukra, illetve az Önkormányzat számára. Ezt a szerződést javasolja a GYŐR-SZOL Zrt. megkötni. Ez az, amit a GYŐR-SZOL Zrt. Igazgatósága is tárgyalt és amit végső aláírásra javasolnak. Kártérítés ebben nem szerepel, hanem egy határozott mennyiség letermeléséről szól a gázmotoros erőmű szerződési időszaka. Időközben a gázárak miatt újabb tárgyalásokat folytatott a GYŐR-SZOL Zrt. A geotermiát is előnyben részesítik, hiszen egészen mások a költségei, amit szintén be kellett építeni a szerződéses rendszerbe. Mindezeket figyelembe véve olyan szerződés tervezet alakult ki, ahol határozott mennyiségre - 300 ezer MWh letermeléséről - és többéves időszakról szól a szerződéses kapcsolat. A nyári időszakban az erőmű állni fog, és a geotermiát fogja a GYŐR-SZOL Zrt. előnyben részesíteni. Nagyon lényeges szempont az erőmű működésénél, hogy az erőmű csak akkor fog működni, ha nyereséget tud termelni, ami nagyon sok tényezőtől függ. Erre elég bonyolult képlet van, amely alapján a GYŐR-SZOL Zrt. kollégái és az energiakereskedő közösen számolják ki és adják meg napi szinten, hogy mikor működhet az erőmű. Költség optimumra törekedéssel alakították ki ezt a végső verziót, amelyben az energiakereskedővel egy olyan nyereség megosztás történik, ahol 2/3 rész a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, mint eladónak jár és 1/3 rész az energiakereskedőé abból, amit az erőmű termel.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Köszöni Vezérigazgató úrnak és a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársainak, hogy ekkora energiát fordítottak erre a kérdésre. Bízunk abban, hogy a megállapodás meg is oldja ezt a nehéz kérdést. Szeretné tudni, hogy mennyi profittal számol a GYŐR-SZOL Zrt. ha a jelenlegi állapotban számol? Mit jelent a 2/3 nyereség és mi az a határ amikor a GYŐR-SZOL Zrt. elégedetlen a szerződéssel? Kérdése még, hogy nem futhat-e bele a GYŐR-SZOL Zrt. megint egy olyan szolgáltatóba, aki rákényszerít valamit, amivel a GYŐR-SZOL Zrt. elégedetlen és aztán a költségvetés látja kárát. Illetve, hogy a megállapodásban a szolgáltató kér-e fix díjat, ami GYŐR-SZOL Zrt.-re olyan terhet ró, amely az eddigi nyereségből veszi el a hasznot?

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Fontosnak tartja az értékesítési árral kapcsolatban elmondani, hogy nem a bevétel, hanem a nyereség 1/3 és 2/3 arányáról van szó. Ez a költségeken felül keletkező profit megosztása, ami alapvetően fontos dolog. Szintén fontosnak tartja kiemelni, hogy nagyon szerencsés helyzet, hogy ezek között a nehéz körülmények között a GYŐR-SZOL Zrt. Igazgatósága nem csak a szakemberek és a saját álláspontját kéri ki, hanem a tulajdonosét is. Bizonyos szempontból a kockázat az Önkormányzatnál is megjelenik abban az esetben, ha fizetéseketelenné válna a GYŐR-SZOL Zrt. Vezérigazgató úr és a munkatársai is azon dolgoznak, hogy az ne következzen be, de nyilván helytállni az Önkormányzatnak kell a saját cége utáni kötelezettségekkel kapcsolatban. Lényeges kérdésnek tartja, hogy bizonyos szempontból keretek között van a GYŐR-SZOL Zrt., hiszen történt egy olyan ajánlattétel, illetve beszerzés, ami még annak tudatában történt meg, hogy nem mondta fel az előző gázkereskedő a szerződést. Tehát amikor a GYŐR-SZOL Zrt. kiírta ezt a beszerzési folyamatot a kereskedőről, hogy ki az aki értékesíti az energiát, az még az azelőtti időszakban volt mielőtt a gázkereskedő - a GLOBAL NRG Zrt. - felmondta a szerződést, tehát mindenféle szempontból megvolt a jóhiszeműség. Ennek ellenére ez a vállalkozás, aki most szerződést kíván kötni a GYŐR-SZOL Zrt.-vel - az energia átvételére vonatkozóan - joggal mondja azt, hogy eltelik egy bizonyos időszak, neki vannak kötelezettségei, vállalásai, bizonyos szereplőkkel szemben és erre számított, tulajdonképpen az ő veszteségét megpróbálja valamilyen szinten érvényesíteni. Jónak tartja, hogy el tudta érni a GYŐR-SZOL Zrt., hogy ne plusz befizetésként, vagy veszteségkompenzációként kerüljön meghatározásra, hanem az 1/3-os nyereség arányba kerüljön beépítésre. A másik fontos dolog, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. nincs időben keretek közé szorítva. Alapvetően Győr város távhő ellátását nem tudja teljes mértékben a geotermia fedezni. Két szempontból sem, mivel a hálózat nem erre lett kitalálva, illetve a hófok miatt is szükség van a rásegítésre. Ez a távhőszolgáltatás része, és fontos, hogy ami keletkezik plusz energia abból nyereséget lehet csinálni, amiből pedig a kiadásokat lehet csökkenteni. Ez nem mindegy, hogy milyen áron és milyen körülmények között történik. Elhangzott, hogy nyáron nem feltétlenül működik az erőmű, tehát szintén jó eredménynek tartja, hogy nem kötelező havi, heti kvóták vannak, hanem mennyiség. Tulajdonképpen most arról kell döntést hozni, hogy van egy bizonyos mennyiségű kvóta, ami ha letelik, akkor ér véget a szerződés. Bízunk benne, hogy ez a plusz költségeket is fedezni tudja, ha teljes egészében nem is, legalább részben.

Egy kérdés merült fel benne, azzal kapcsolatban, amiről Miniszterelnök úr az első sajtótájékoztatóján beszélt, hogy szeretné az Európai Unióban elérni azt, hogy a gáz és a villamosenergia ára egymástól függetlenül legyen. Ebben látja a költségek csökkenésének egyik pontját. Kérdése, hogy ez a felvetés melyik energiatípust, milyen szempontból érintheti?

**Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója:** Véleménye szerint Borsi Róbert, a bizottság elnöke nagyon jól összefoglalta az előterjesztés lényegét. Valóban az erőmű csak akkor működik, ha nyereséget termel. Napi szinten van vezérelve és ha úgy látják, hogy az egyéb szempontok miatt költség oldalról nem kellene, hogy menjen az erőmű, akkor úgynevezett nullás értékeket adnak a működésre. Ez a napi rendelkezésre állási tervben kerül meghatározásra. Nagyon fontosnak tartja elmondani, arról is folytak tárgyalások az energiakereskedővel, hogy mivel az erőmű működésének a feltétele a meglévő földgáz és a GYŐR-SZOL Zrt. már belefutott a földgázzal kapcsolatos kereskedői problémába, abban a pillanatban ha aláírásra kerül a szerződés, akkor már a második naptól elkezdik vizsgálni annak lehetőségét, hogy ők hoznák a földgázt és függetleníteni tudnák az erőmű működését az egyéb földgáz beszerzésektől. Ugyanakkor figyelembe kell venni azt, hogy az erőmű mikor működhet. Hiszen a geotermiát - ami egy megújuló energia - és annak a költségoldalait vizsgálva elsődlegesen azt részesítik előnyben. Az erőmű amikor elektromos áramot termel, akkor van egy hőtermelése is, és ezt a hőtermelést hasznosítja a GYŐR-SZOL Zrt. magában a hőtáv rendszerben is. A nyereségképződéssel kapcsolatban elmondja, hogy mindig az adott pillanatban derül ki, mert nagyon nehéz előre megmondani, hogy mi lesz az euró ára, mi lesz a földgáz ára, mi lesz az átvételi elektromos ár. Nagyon sok ismeretlenes az egyenlet, így most átlagértékből kiindulva prognosztizáltak értékeket.

**Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója:** Olyan körülmény áll fenn, hogy nem lehet tudni mennyit fog termelni, milyen költséggel és mennyiért lehet értékesíteni. Elég sok bizonytalansági faktor van, amit Vezérigazgató úr is mondott. A GYŐR-SZOL Zrt. mindenképpen megkapja a szerződésben rögzített képlet szerinti teljes önköltségi árat, ehhez rakódik hozzá a profit hányad. Veszteségesen nem tud termelni a GYŐR-SZOL Zrt. Ezen kívül a ténylegesen rendelkezésre álló teljesítmény után pedig még kapacitás díjat is kap a GYŐR-SZOL Zrt. A folyamat úgy néz ki, hogy a tárgynap előtt második napon meg kell mondani, hogy milyen az erőmű rendelkezésre állása. Ennek a lejelentése után adnak egy várható termelési menetrendet a következő nap 13 óráig. Számoltak tőzsdei forward árakkal, de minden nap más forward ár van, ezért konkrét számokat nem szeretne mondani.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Az előzőekben feltett kérdésére szeretne választ kapni, mi szerint a különböző energiahordozók árának szétválasztása mit eredményezhet.

**Milanovich László, a GYŐR-SZOL Zrt. távhőszolgáltatási igazgatója:** Véleménye szerint ez most senki nem tudja megmondani. Piaci folyamatokról van szó. A kérdés, hogy az Európai Unió mennyire fog a piaci folyamatokban belépni. Vannak szoros összefüggések, mert ha a földgázból kerül előállításra a villamosenergia, akkor az önköltség nő. Ugyanúgy hat a CO<sub>2</sub> költsége is a villamosenergiára. Eddig ezek voltak a folyamatok. Nem merne a kérdésre választ adni. Eddig ha a földgáz ára emelkedett, valamelyest a villamosenergia ára is emelkedett. Hogyan lehet ezt szétválasztani azt nem tudja, és azt sem tudja mit szeretnének elérni a szétválasztással.

**Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója:** Kiegészítésében elmondja még, hogy határozott mennyiségről szól a szerződés, amely mennyiség ha letermelésre kerül akkor a szerződés határozatlan idejű szerződéssé alakul át, ahol természetesen mindkét félnek van felmondási joga a megfelelő jogi feltételek alapján.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Megköszöni az előterjesztést, amit nagyon zanzásítottak minősít. Elmondja, hogy borzalmasan nehéz áttekinteni, véleménye szerint a képességeit bizonyos értelemben meg is haladja. Több dolog miatt is meghaladja. Az egyik jogi kérdés, mi szerint a bizottság állásfoglalást, döntést, vagy döntési javaslatot hoz a Közgyűlés felé. Kérdése, hogy milyen alapon veszi át egy választott bizottság egy Igazgatóság döntési kompetenciáját. Vonatkozik-e a bizottságra felelősség biztosítási feltétel, mert mi történik ha a bizottság rosszul dönt? Ha károkozás történik a biztosító felé ki és hogyan tudja érvényesíteni? Kérdése, hogy ez egy döntés, vagy egy állásfoglalás?

Másik felvetése a profithoz kapcsolódik. Elmondja, hogy soha nem szeretett senkinek a zsebében turkálni. Kérdése, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. általános költségei milyen szerepet játszanak az egész elszámolásban? Vagy szűkített önköltségről van szó adott termelés kapcsán? Nagyon jó ötletnek, bravúros jogtechnikai megoldásnak tartja, hogyha csak akkor kell termelni, ha pozitív érték van és ezen a pozitív értéken osztoznak a felek. A szövegben szerepel, egy általa nehezen értelmezhető rész, idézi: „Napi rendelkezésre állás elmaradása esetén hibás teljesítési kötbér az elmaradt mennyiség utáni vagy egy nominális érték, vagy az adott negyedórára vonatkozó értékesítési ár egy fix százaléka közül a magasabb érték.” Általában döntésképes embernek gondolja magát, de nem tud egy szerződésről úgy dönteni, hogy nem látta a szerződést. Maximálisan megbízva a szakemberekben, csodálatosnak tartja az előterjesztést, az A, B, C és D variációk egyfajta összefoglalását. Dönteni viszont akkor tud, ha el tudja olvasni az A, B, C és különös tekintettel a D variációt, amely arról szól, amelyről dönteni kell. Nem a felelősséget hárítja, csak úgy érzi, hogy nincs döntési helyzetben.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Amikor dr. Kun Andrászt beválasztották a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságba akkor is elmondta, hogy nagy tudású és nagy tapasztalattal rendelkező embernek tartja. Elmondja, nyilvánvalónak tartja, hogy általában egy előterjesztés tanulmányozása a címének elolvasásával kezdődik. Ami jelen esetben „Javaslat a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vonatkozásában tulajdonosi döntés meghozatalára”. Ő maga a határozati javaslat elolvasásával folytatja és utána következik nála az előterjesztés elolvasása. Jelen előterjesztésben a határozati javaslatnak két pontja van, amelyből az egyik úgy kezdődik, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése. A második határozati javaslatban pedig a Közgyűlés felkéri a GYŐR-SZOL Zrt. Vezérigazgatóját. Szerencsésnek tartja ezt, főleg akkor ha az Igazgatóság döntésével azonos közgyűlési, vagy bizottsági döntés születik. Nyilván lehet úgy értelmezni, - mivel a bizottság rendelkezik a közgyűlésről átruházott hatáskörökkel - hogy a Közgyűlés nevében hoz döntést a bizottság. Ez esetben a szöveg is egyértelmű, hogy a bizottság javaslatot tesz a Közgyűlésnek és a döntést a Közgyűlés fogja meghozni. Önmagában dr. Kun András azon felvetését, hogy milyen félelmei vannak azzal kapcsolatban, hogy van-e biztosítás rossz döntésre nem érti. Ezt a korábban tárgyalt bármelyik anyagnál elmondhatta volna, mivel a GYŐR-SZOL Zrt. által beterjesztett ugyanilyen anyagok és beterjesztett kérdések voltak már a bizottság előtt.

**Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója:** Véleménye szerint Borsi Róbert elnök úr jól összefoglalta a választ. Annyit szeretne kiemelni, hogy mivel a speciális gázhelyzet és az ezzel összefüggő kérdések amelyeknek nagyon komoly pénzügyi vonzatai vannak és amelyek adott esetben a tulajdonost is érintik, ezért a tulajdonos az eseményeket már saját hatáskörbe vonta döntési oldalról. Ez az amiért a gázszerződés után megjelenik a gázmotoros erőmű szerződésének a támogatása is a bizottság és majd a Közgyűlés előtt.

**Boboryné dr. Szócs Katalin, a GYŐR-SZOL Zrt. jogásza:** A felvetett jogi kérdésre Borsi Róbert elnök úr már elmondta a választ. Született egy Igazgatósági döntés két héttel ezelőtt, amiben az volt a javaslat, hogy az előterjesztés tartalmát, ahogy a földgázszerződést is tulajdonosi döntésre terjesztik elő. A szerződést nem tudja kiadni a GYŐR-SZOL Zrt. Rengeteg adat volt amit anonimizálni kellett az üzleti titok része miatt. A Közgyűlésre úgy ment be a földgáz kereskedelmi szerződés is, hogy az ajánlat főbb részei kerültek csak bele, mert nincs jogosultsága a GYŐR-SZOL Zrt.-nek kiadni az adatokat az üzleti titok miatt. A főbb paraméterek szerepelnek az előterjesztésben, véleménye szerint nincs olyan hiányzó adat, amely miatt ne lehetne dönteni. Elmondja még, hogy az első szerződéses variációban 1/3 volt az a profit hányad, amely megillette volna a GYŐR-SZOL Zrt.-t és 2/3 ami a kereskedőt. Ezt is sikerült megfordítaniuk.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Ha jól emlékszik dr. Kun András a bizottság tagja volt az, aki szót emelt az ellen, hogy nem tartott a bizottság ülést a rendkívüli Közgyűlés előtt. Mégpedig tette ezt azért, hogy senki ne vethesse a szemére, hogy nem szeret dolgozni, ami ellentétes azzal, hogy most pedig döntést nem szeretne hozni ebben a kérdésben. Amikor kedden tárgyalt Vezérigazgató úrral erről a kérdéstről, akkor volt egy kérdése, arra vonatkozóan hogy az ajánlatban, amely alapján szerződést kíván kötni a GYŐR-SZOL Zrt. milyen titoktartási feltételek vannak, mint minden normális és kidolgozott szerződésben. Szerette volna elkerülni, hogy zárt ülés keretében kelljen tárgyalni a mai napon az előterjesztést, hiszen nem szeretne titkolózni. Nem szeretné, hogy a sajtó ne tudjon jelen lenni, vagy azok a képviselők, állampolgárok, akik szeretnének ebben a témában érdeklődni ki legyenek zárva a bizottság üléséről. Ezért az a javaslat született, hogy olyan előterjesztés készüljön, amiben a sarkalatos pontok név és számok nélkül szerepeljenek az anyagban.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** A szerződés titkosságára vonatkozó jogi problémája megmaradt. Különös tekintettel a Közgyűlés előtt. Véleménye szerint ilyen nincs, minden képviselő esküt tett és zárt ülésen lehetne tárgyalni a szerződést. A profittal kapcsolatban elmondja, az a problémája, hogy milyen költségeket lehet figyelembe venni, mit ismer el a partner és mit nem ismer el. Nehogy későbbi viták alakulhassanak ki.

A felelősségbiztosítási kérdéskörrel kapcsolatban elmondja, lehet, hogy ő nem érti, de továbbra sem tudja, hogy egy Igazgatóság döntési kompetenciáját hogy veszi át a Közgyűlés, vagy a bizottság. Jelen esetben a Közgyűlés. Illetve a biztosítási díjat lehet-e csökkenteni azzal, hogy kivéve azokról a döntésekről, amelyekről nem az Igazgatóság hozza meg a döntést.

Nagyon szeretné, ha a Közgyűlésen egy rövid tájékoztatást kapna a képviselő-testület - ha nyilvános ülés lesz, akkor más is - hogy mi történt 2021. október vége, november hónaptól december 31-ig, illetve 2022. január 1-től mostanáig villamosenergia ügyben. Úgy gondolja, hogy talán értette a Miniszterelnök úr ide vonatkozó tegnapi mondatát, amit szerinte ne kérjen számon a bizottság a saját gazdasági társaságától, megítélése szerint az a mondat nem szólt másról, mint az atomenergia indoklásáról. Az időpont pedig 2030. évről szól. Nem érzi ellentmondásban saját magát, a korábbi mondatait a mostani mondataival. Semmi mást nem kért korábban sem és most sem, mint hogy legyen felkészültségi lehetősége. Lehet azt mondani, hogy nincs joga megnézni a szerződéseket, amivel nem ért egyet az eskü miatt. Emiatt mégiscsak mondhatja, nem biztos, hogy személy szerint döntésképesnek érzi magát. Amit olvas, amit előterjesztésként kapott, azelőtt megemeli a kalapját. Az egy olyan összefoglalás, ami teljesen rendben van. Saját magáról elmondja, hogy ő viszont kötekedésre van berendezkedve, nem csak a politikában, mindenben és ez mindig így volt.

**Boboryné dr. Szócs Katalin, a GYŐR-SZOL Zrt. jogásza:** Hozzászólásában elmondja, hogy a szerződésben szerepel egy olyan mondat, hogy ha hozzájárul a másik fél, akkor ki tudják adni azokat az adatokat, amelyek szükségesek a döntés meghozatalához. Amennyiben a másik fél hozzájárul a szerződés főbb adatainak kiadásához, a Közgyűlés zárt ülésen tudja tárgyalni a szerződést. A másik szerződő féllel megbeszélést folytatott arról, hogy az üzleti titok miatt próbálják a főbb adatok szerepeltetése nélkül a Közgyűlés elé terjeszteni az előterjesztést. Szóban erre azt jelezte a másik fél, hogy nekik nincs takargatnivalójuk. Véleménye szerint írásban is adnak erre felhatalmazást.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Az a véleménye, hogy a bizottságnak határozati javaslatba kellene foglalni, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság azt javasolja a Közgyűlésnek, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. kérje meg a szerződést kötni kívánó másik felet, hogy járuljon hozzá a titoktartási kötelezettség feloldásához a Közgyűlés részére, ha a Közgyűlés zárt ülésen tárgyalja a napirendet. A bizottsági tagok véleményére kíváncsi, hogy kérje-e a Közgyűlésen a zárt ülés elrendelését a bizottság?

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Továbbra is az a véleménye, hogy ha zárt ülésen tárgyalja a Közgyűlés, akkor nincs is joga megtagadni a másik félnek az adatok kiadását.

**Boboryné dr. Szócs Katalin, a GYŐR-SZOL Zrt. jogásza:** A probléma, hogy a tulajdonos Önkormányzat jelen jogviszonyban harmadik és nem szerződő fél.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Véleménye szerint támogatható az előterjesztés a Közgyűlés zárt ülésen történő megtárgyalása. A sajtó a pontos adatok nélkül megtudható információkat a mai bizottsági ülésen megszerezte. A konkrét adatok miatt pedig a Közgyűlés zárt ülést rendelne el.

**Boboryné dr. Szócs Katalin, a GYŐR-SZOL Zrt. jogásza:** Kérdése, hogy milyen információk kiadásához kérje a hozzájárulást a másik féltől?

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Amíg nem olvasta a szerződést nem tudja ezt megválaszolni. A szerződést szeretné látni.

*Dr. Kun András mikrofon használata nélkül tette meg hozzászólását.*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Az anyag a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság előterjesztésében kerül a Közgyűlés elé. Most kell eldönteni, ha bármilyen változtatást szeretne benne a bizottság. Véleménye szerint dr. Kun András a GYŐR-SZOL Zrt.-nél tekintsen bele a szerződésbe, a Közgyűlés pedig tudja nyílt ülésen tárgyalni az előterjesztést.

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Állásfoglalása úgy szólt, hogy javasolja a zárt ülést annak szellemében amit Boboryné dr. Szócs Katalin a GYŐR-SZOL Zrt. jogásza elmondott. Véleménye szerint a bizottság olyan döntést hozzon, amelyik azt mondja, hogy az előterjesztést különös tekintettel annak „D” variációjára megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

*Felolvasásra kerül a határozati javaslat szövege, mely szerint „Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vonatkozásában tulajdonosi döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.”*

**Dr. Kun András, a bizottság tagja:** Egyetért a határozati javaslat szövegével. Előre megköszöni a lehetőséget a szerződés megismerésére.

**Fodor Roland, a bizottság alelnöke:** A GYŐR-SZOL Zrt.-nél sokszor fennáll annak a lehetősége, hogy olyan szerződéseket köt, amelyeknél pontosan a piac miatt indokolt a titoktartás és az adatok bizonyos visszatartása. Ha ezek nyilvánosságra kerülnek, akkor vagy a város, vagy a GYŐR-SZOL Zrt., vagy a másik szerződő partner versenyhátrányba kerül az adott piaci szegmensben a többi szereplőhöz képest. Többször előfordult már és lehetősége volt bizonyos kérdésekben a GYŐR-SZOL Zrt. Vezérigazgatóját felkeresni önkormányzati képviselőként, majd egy titoktartási nyilatkozat kitöltése után maradéktalanul betekintést nyert a szerződésekbe. Ez a lehetőség ebben a kérdésben is nyitott az önkormányzati képviselők, illetve a bizottság tagjai számára. Annak oka van, ha az Önkormányzat, a város, és a GYŐR-SZOL Zrt., illetve a partnerei érdekeit figyelembe véve bizonyos adatok nem kerülnek a teljes nyilvánosság elé.

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslat elfogadása mellett szeretne javaslatot tenni, kivéve, ha dr. Kun András bizottsági tag módosító javaslatot tesz.

*Dr. Kun András bizottsági tag nem tesz módosító javaslatot.*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztéséről szóló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

#### **14/2022. (IV. 07.) GATUBI HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vonatkozásában tulajdonosi döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal


\*\*\*\*

**Borsi Róbert, a bizottság elnöke:** További kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülését 13 óra 54 perckor bezárja.

K. m. f.



**Borsi Róbert**  
a bizottság elnöke



**Hajtó Péter**  
jegyzőkönyv-hitelesítő