

1/2022. (IV.20.)

LAKOSSÁGI FÓRUM

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján 2022. április 20-án (szerda) 9:00 órára összehívott lakossági fórumon, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) Dísztermében. A lakossági fórum 9:05 órakor vette kezdetét.

Jelen vannak:

Szaksz Vince
Cseh-Németh Ida
Rosta Krisztina
Vargáné Papp Katalin
dr. Herold-Szabó Viktória
dr. Sinkó Katalin

Városi főépítész (levezető)
Jegyzőkönyv-vezető
Főépítészeti Osztály
Főépítészeti Osztály
Jogász, jegyzőkönyv-hitelesítő
Jogász

Jelen vannak továbbá: érdeklődő lakosság, meghívottak és az önkormányzat köztisztviselői a mellékelt jelenléti ív szerint.

A megtárgyalásra kerülő napirendi pontok

- 1.) **TSZTM 2020-032** Győr, Dózsa tag 04628 sz. övezet (Vízgazdálkodási terület) törlése – Teljes eljárás, véleményezési szakasz
- 2.) **SZTM 2021-008** Győr, Tatai út - Fehérvári út - Alsókert utca - Hecsei út által határolt terület, valamint a 01954 és 04810 számú szabályozási tömbök módosítása – Teljes eljárás, véleményezési szakasz
- 3.) **TSZTM 2021-029** Győr, Pápai út menti 03005 számú (Kkö) Közlekedési épületek különleges övezete (Ksp) Nagy kiterjedésű sportolási célú különleges övezetté minősítése - Egyszerűsített eljárás, véleményezési szakasz
- 4.) **SZTM 2021-032** Győr 01361 számú övezet legkisebb kialakítható teleknagyság csökkentése - Egyszerűsített eljárás, véleményezési szakasz
- 5.) **SZTM 2022-001** Győr, Pozsonyi u. és Kosztolányi Dezső utca közti 02244, 02243, 02443, 02444* és 02445* számú (Lf) Falusias lakó övezetek újraszabályozása – Egyszerűsített eljárás, véleményezési szakasz
- 6.) **SZTM 2022-003** Győr - Kiskút, 01488 számú (Kák) állat és növénykertek különleges övezete szabályozásának módosítása – Egyszerűsített eljárás, véleményezési szakasz
- 7.) **SZTM 2022-004** Győr - Györszentiván, Vonal út, Egressy út 02715* számú övezet szabályozásának korrekciója – Állami főépítészeti eljárás, partnerségi egyeztetés

8.) **TSZTM 2022-002** Győr - Györszentiván 03771 sz. (Má) Általános mezőgazdasági övezet egy részének (Gipe) Egyéb ipari övezetbe történő területfelhasználás módosítása, partnerségi egyeztetés – Tárgyalásos eljárás

Szaksz Vince városi főépítész: Köszönti a lakossági fórumon megjelenteket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a lakossági fórumról hangfelvétel készül, amelynek alapján jegyzőkönyv kerül felvételre. A jegyzőkönyv az elhangzottak lényegét tartalmazza és aláírását követően feltöltésre kerül a www.gyor.hu honlapra.

Elmondja, hogy a partnerségi egyeztetési eljárásban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet értelmében előzetes tájékoztató és véleményezési szakaszt különböztetünk meg. Az előzetes tájékoztató szakaszban a településrendezési, településképi és településfejlesztési eszköz módosításának illetve készítésének indokai, általános koncepciója, a véleményezési szakaszban már az elkészült tervek kerülnek ismertetésre.

Közli, hogy vélemény, észrevétel a lakossági fórumon 8 napon belül írásban is tehető a bejáratú ajtó mellett elhelyezett Adatlapon.

A lakossági fórum levezetésére vonatkozó szabályokat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (III. 30) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) tartalmazza, amely elérhető a www.gyor.hu honlapon.

Fentiek alapján az elhangzott észrevétel, vélemény akkor kerül a jegyzőkönyvben rögzítésre, ha a felszólaló nevét és lakcímét is közli. Adatai megadásával a felszólaló tudomásul veszi a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletben foglaltakat.

Szaksz Vince városi főépítész: Az általános tájékoztatót követően kéri, hogy akinek a felsorolt szabályozási tervekkel kapcsolatban észrevétele vagy javaslata van, jelezze.

1.) **SZTM 2020-032**

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

2.) **SZTM 2021-008**

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

3.) **SZTM 2021-029**

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

4.) **SZTM 2021-032**

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

5.) SZTM 2022-001

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

B.P. jelenlévő kézfeltartással jelzi hozzászólási szándékát.

B.P.: Elmondja, hogy nem sok idejük volt áttekinteni az anyagot. Nehezen található a honlapon és a minősége sem túl jó. Elmondja, hogy a tervező néhány dolgot meglátása szerint nem vett figyelembe. Tisztában vannak azzal, hogy ez nem egy kiviteli terv sem egy megvalósulási dokumentáció. Néhány dolgot szeretne megemlíteni.

Az első, hogy itt vannak múltbéli dolgok, amik úgy tűnik, részben akadályát képezhetik a fejlesztésnek. Konkrétan arra gondol, hogy a Csutora utcának van jelenlegi szabályozási szélessége, mely szélességet különböző telki problémák miatt nem lehet eddig sem megvalósítani, és ha a jövőbe tekintünk, van olyan gond, amelyet meg kellett volna mindenképpen említeni. Van három olyan telek, a 12871/2, 12871/3 és a 12872 hrsz.-ú ingatlan, ami értékesítésre került és ebből lett bevétele a városnak, ami biztosan nagyon jó. Ugyanakkor vannak olyan telkek (12877, 12879 és a 12873 hrsz.-ú telek) amelyeknek egy bizonyos keskeny kis sávja útjában áll a szabályozási szélességnek megfelelő útkialakítás vonatkozásában. Ez egy kb.: 170m² terület. Meglátása szerint ez a probléma oly módon kerül kezelésre, hogy az adott területek tulajdonosai egyezzenek meg az ingatlanfejlesztővel. Azt gondolják, hogy van arra elegendő forrás, hogy azt a 170 m²-t tisztességes módon kivásárolja a város és akkor máris van útlejegyzési lehetőség és lehet foglalkozni a megfelelő szélesség kialakításával. A másik probléma a Csutora u. és Pásztor tér sarkán van két ingatlan, egy önkormányzati és egy magántulajdonú. A másik torkolati ingatlannál megoldották a helyzetet oly módon, hogy a két telek keresztbe került megosztásra és megfelelő méretű telkek alakultak ki. Ugyanakkor a 12878 és 12879 hrsz.-ú telkek esetében ezt nem lehet megvalósítani, mert nincsen meg a 600 m²-es telekméret. Elmondja, hogy nem szeretnék senkinek problémát okozni, különösképpen annak nem, aki a saját tulajdonú telkén lakik, de valamilyen módon meg kell ezt oldani és az önkormányzattól várják a jogi megoldást, ha kell, akkor a Gyész módosításával, hogy az utcaszabályozási szélességhez szükséges telekdarab itt is rendelkezésre álljon.

A Csutora utcai torkolat közterületi részén van egy 20 kV-os energiaellátó oszlop, ami nagyon rossz állapotban van, valamint útban van. A Pásztor tér irányába nem lehet kialakítani a megfelelő útgeometriát. A 12867 hrsz.-ú telek előtt is útban lesz. A fejlesztéssel érintett területen van egy harmadik oszlop, ami szintén gondot jelenthet. A terv ugyan jelöli egy vonallal, hogy létezik itt egy villamosenergia-vezeték, de erről ennél több nincs. Amíg e kérdések nincsenek megoldva addig nehezen képzelhető el a fejlesztés, hiszen a fejlesztés alapja, hogy a Csutora utca lenne a fő gyűjtő út, amelyik a kialakításra kerülő 25 db teleknek a megközelítését biztosíthatná. Ha 25 telek kialakításra kerül és 7 m gerincmagasságú beépítési lehetősége van, akkor akár itt két lakószintes lakóépületek is építhetők, ami 50 lakásegységet is jelenthet akár. Ebből az is következik, hogy a gépjárművek száma 50-től 100 db-ig megnövekedhet, ami mindenképpen megjelenhet az utcában, mint forgalmi tényező. Egyéb megközelítési lehetőségek gyakorlatilag nem játszanak szerepet. A Kosztolányi utca szabályozási szélesség kialakításának lehetősége szerepel a szabályozási terven, de az egy jövőbeni dolog, a Pozsonyi utca jelenleg is alkalmatlan a kétirányú közlekedésre. A Csutora marad a fő közlekedési út a térségben. Van ennek még egy olyan vetülete is, melyet nem ért, hogy maradhatott ki az előkészítő tervből, mely szerint a Pozsonyi utca felől lehet felhajtani a Csutorába, a Pásztor tér oldalában van egy felhajtó. A felhajtó a tervtől teljesen eltérő vonalvezetésű a terepviszonyok miatt is. Ott egy 90 fokos kereszteződés nem is volt kialakítható. Ez a fő megközelítésű útvonal a térképen mérve 9,80 m szélességű, de a

valóságban ez 2,5 m-nél nem több, ez egy egyirányú közlekedésre alkalmas szakasz, hossza kb. 120-150 m lehet. Ha egy időben érkezik két jármű, akkor félrehúzódással lehet csak továbbhajtani bármelyik irányba. Ha jelentősebb mennyiségű forgalomnövekedés bekövetkezik, akkor úgy gondolják, hogy ez az állapot tarthatatlan, ezzel a szakasszal valamit kezdeni kell, szoros összefüggésben van a fejlesztéssel.

Elmondja, hogy az egész térségben nincs járda, gyalogos forgalom a közúton történik. Gyalogos forgalomnövekedés esetén erre is kell gondolni.

A következő probléma, hogy a térségben nincs megfelelő alapozott út, mert aszfalt alapú utak készültek, amelyek felületi zárással lettek ellátva. Ezek nem megfelelő teherbírásúak, abban az esetben, ha a jelentősebb építkezési hullám elkezdődik, ezek az utak ezt nem fogják kibírni. Elmondja, hogy a terv kitér a közösségi közlekedés elérhetőségére, amely nem fedí a valóságot, mivel ha valaki az egyes fejlesztési terület súlypontjából buszhoz akar jutni annak legalább egy km-t gyalogolnia kell.

A közművekről kíván néhány gondolatot elmondani. A terület alap közművesítése rendben van, de véges kapacitásokról van szó, emlékei szerint a gáz, ami érintett. Jelentősebb beavatkozással lehet azt elérni, hogy meglehetősen sok fogyasztó kapcsolódni tudjon bizonyos közművekhez. Kiemelné azt, hogy meglátása szerint nem foglalkozik a terv a csapadékvíz elvezetéssel. Ez az utca dombtetőn van és a víz valóban elfolyik a mély részek felé, ahol megáll, amíg el nem szikkad. Az egyik irányba a Retek utca a főgyűjtő. A másik irányba a Pásztor tér irányába jelenleg az erdő az, ami vizet nyel el. Elmondja, hogy ezeket a gondolatokat egyeztetették a jelen levő szomszédokkal is és ezekkel ők is egyetértenek.

A levezető B.P. részére az önkormányzati rendelet 2. mellékletének 6-7. pontja szerint a maximum 3 perces felszólalási időkorlátozás alól felmentést adott.

B.Á.: Annyival egészítené ki a Pozsonyi út és Pásztor tér sarok kapcsán, hogy nemcsak a terv nem azt mutatja, ami a valóság, hanem a jelenlegi rendezési terv is ezt mutatja, holott ez egy legalább 10 m-re kezdődő íves homokra tett porfogó út. Elmondása szerint a kukásautó sem arra jár, mert nem alkalmas rá az utca és nem csak a terv a kérdés, hanem az, hogy a jelenlegi valóság sem az, ami hosszabb távon tartható.

Szaksz Vince városi főépítész: Megköszöni az észrevételeket. Elmondja, hogy erre egy összefogottabb írásos reakció kell majd, de természetesen röviden megválaszolja a kérdéseket. Elmondja, hogy házon belül olyan rend alakul ki, hogy amikor ingatlanfejlesztők egyes területeket fejlesztenek, először létrejön egy településrendezési előszerződés. Ezen a területen ennek az előszerződésnek az aláírása már folyamatban van. Ekkor indul el egy párhuzamos folyamat, aminek az egyik oldala a szabályozási terv módosítása a fejlesztési szándék szerint. A másik vonal az egy közterület kialakítási terv és egy településrendezési szerződés. Mind a kettő folyamatban van. A jelenlegi cél, hogy a fejlesztő a Csutora utcát kialakítja és a saját ingatlanjaihoz szükséges feltáró utakat is.

Említésre kerültek a közművek is, erre a válasz az, hogy fokozott figyelemmel kísérjük, biztosítva vannak adottságok, tehát gáznál, olyan közműveknél ahol a városnak kevésbé van ráhatása az egy nehezebb ügy, erre odafigyelünk, hisz a legrosszabb az, ha egy elkészült utat valami probléma miatt kell felválni. Maga az elektromos vezeték, ez a trafó, amit említett, ez mind ennek a közterület kialakítási tervnek a része kell, hogy legyen. Egy megoldandó feladat, mely a fejlesztőnek a feladata. Ezt a településrendezési szerződésben rögzíteni kell. A szabályozási terv elkészítésénél is van előzetes közmegegyeztetés, de a TRSZ elkészítése során is minden közműszolgáltatót meg kell keresni meg a közterület kialakítási tervnél. Említésre kerültek a szűkös kapacitások, főleg a szennyvíz és a csapadékvíz elvezetés is. Ebben a témában a szolgáltató felé megkeresést intéztünk, ha ők hozzájárulnak és megfelelő műszaki háttérrel érznek a többi vezetéken, akkor lehet ezt a dolgot elengedni.

Meglátása szerint a fő közlekedési útvonal a Csutora utca lesz. Elmondja, hogy ez a szélesség kell, ennél kisebb nem lehet megoldani. A tervezők azt látták megfelelőnek, hogy a jobb oldali részből van a szélesítés megoldva. Elmondja, hogy utána néz, hogy a telekrendezést hogyan lehet végigvinni.

A járda vonatkozásában elmondja, hogy ha teljes útrekonstrukcióról beszélünk, akkor a középső útnál járdának is lennie kell. Az említettek között szerepel a Pásztor tér bal oldalának kérdése, mely egy nagy feladat lehet. Ha a településrendezési szerződés készül, akkor meghatározott az a költség, amit el tud viselni egy-egy fejlesztés. Jelenleg nincs benne ennek a területnek a felújítása. Ez nem zárja ki, hogy a tárgyalásoknál elmenjünk ebbe az irányba. Elmondja, hogy a városnak nincs pénze.

B.P.: Elmondja, mégiscsak van pénz, hiszen az önkormányzat eladott néhány ingatlant, többek között ez most a jelen vállalkozás tárgya is, de van más értékesíthető ingatlan még. 3-4 éve nem tudják megoldani, hogy ez az egész megfelelő helyzetbe kerüljön. Egy romos épület áll rajta, egy 620 m²-es telekről van szó. Tehát van valamennyi forrás, elmondja, hogy tudja, hogy ez nagyon kevés, de meglátása szerint, ami a térségben keletkezik pénz, azt a térségre kellene fordítani. Biztos, hogy van nagyon sok feladat a városban, de ő 22 éve lakik itt és azóta nem történt ebben a városrészben semmi. Elmondja, hogy ha nem lesz ez a szakasz (ha kell, akkor többlépcsős átmeneti megoldással) közúti forgalomképesse téve, akkor ez egy öngól lesz. Kiemeli, hogy nemcsak gépjárművel kell ezen a szakaszon közlekedni, hanem gyalogosan is. Jelenleg a gyalogos forgalom a közúton történik. Elmondja, hogy szomszédjával együtt az ide vonatkozó adatlapot beküldték, szeretnék a folyamatban részt venni és a TRSZ rájuk tartozó részét szeretnék megismerni, továbbá a közterület rendezési részben is szeretnék részt venni. Elmondja, hogy elküldték az adatlapot, de arra nem érkezett reakció.

Szaksz Vince városi főépítész: Elmondja, hogy a közterület kialakítási terv és a településrendezési szerződés most van folyamatban. Azt ígéri, hogy figyelemmel leszünk erre a területre. Ő is úgy látja, hogy fontos a tájékoztatás, és ha elkészül a tervanyag, ami a jóváhagyás előtti állapotot tartalmazza, akkor arra lesz mód, hogy a tájékoztatás megtörténjen. Elmondja, hogy a város pénzügyi kerete nagyon le van húzva, hozzátenni nem tud egyéb beruházásoknál sem.

Bárány István képviselő: Köszönti a jelenlevőket és kéri a jegyzőkönyvben a szó szerinti rögzítést.

*Az önkormányzati rendelet 9. § (6) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:
„A lakossági fórumon elhangzottak lényege kerül a jegyzőkönyvben rögzítésre.”*

Bárány István képviselő: Elmondja, hogy hátulról kezdené. Azért kért időpontot főépítész úrral és főosztályvezető úrral a polgármester úrhoz, hogy ennek a fejlesztési javaslatnak a lehetőségét átbeszéljék, mert nem ismételni akarja, de ez egy olyan terület, amely már régóta vár arra, hogy valami történjen. 2006 óta van a szabályozási terven ez a beépítési lehetőség, de pontosan a peremkerületeknek azt a sajátosságát mutatja, hogy az elmúlt időszakban a mostani állapotnak sem felel meg az alap infrastruktúra. Az 1. számú egyéni választókerületben elmondhatja, hogy ez a negyedik fejlesztési terület, és amikor készítik övezetenként, akcióterületenként a mérnöki előtanulmányt, mindenki megállapítja, hogy önkormányzati kötelező vagy nem kötelező városi szolgáltatások infrastruktúra szempontjából bővítést nem igényel az éppen aktuális beépítési elképzelés. Elmondja, hogy ez így nem igaz, mert ha csak Vízivárost nézi, az egy új Révfalu. Itt Bácsán ez a harmadik, a tegnapi bizottságon elhangzott a Sármány utca és a Pozsonyi út. A Bálványosi csatorna

mellett legalább 100 lakásos fejlesztés van. Elmondja, hogy száz szónak is egy a vége, az iskolák már nem tudják fogadni, az utak korántsem ezekre a terhelésekre készültek, nem is abban az állapotban vannak, és azzal a felfogással lenni, hogy majd mindent, az elmúlt 30 év elmaradását az aktuálisan érkező lakásépítő, fejlesztő építi meg, itt ennél a fejlesztésnél nem tehető meg. Bár elhangzott, hogy a városnak, ha ezt meg akarja csinálni és igent akarunk rá mondani, akkor bizony, ha a Csutora utcát rá lehet terhelni a fejlesztőre, akkor körülbelül egy olyan utca lesz, elkészül egy utca a semmiből a semmibe. Pontosan kifejtették az előtte szólók, hogy ott ahova beköt a Pásztor téri útra, az most alkalmatlan a logisztikának a közlekedésnek a levezetésére és pontosan kifejtették, hogy ha kiérnek a Csutora utcáról a Pásztor térhez, akkor nem lehet befordulni háromtengelyes járművel, mert ott van a múltból a magasfeszültségű távvezeték és egy másik is, tehát nincs meg a kanyarodási ív. A másik dolog, ha leérünk a Pásztor tér - Pozsonyi utca csomópontba, akkor egy sajátos kereszteződés alakult ki, hogy össze-vissza mennek az autók, az megint nem jó. Azt mondja, hogy valóban van ott egy építési telek, ami eladható, és a tér másik oldalán is van három önkormányzati telek. Ezelőtt 10 évvel is tett javaslatot, hogy az önkormányzati telkek értékesítése az adott településrészt visszahozza fejlesztési lehetőségként, ezt azonban akkor leszavazta a közgyűlés. Úgy gondolja, hogy tudnak forrást találni, felhalmozási bevételt felhalmozási kiadásra lehet fordítani. Az is igaz – ahogy főépítész úr mondta – hogy át kell gondolni, hogy mit lehet ráterhelni egy beépítési fejlesztésre. A szitásdomb utcára van rávezetve a többletforgalom, itt lakásonként két autó elindulásával és visszaérkezésével számolhatunk. Elmondja, hogy nem akarja részletezni a csapadékvíz elvezetés problémáját, mert a Csutora utcából szerencsésen a sarkon megáll, a Retek utcánál a Retek utca a vízgyűjtő, az sem lett megoldva, ott van egy nagy víztócsa. Elmondja, hogy ma reggel küldött egy fényképes albumot főépítész úrnak, nem is kellett menni, átgondolni, hogy milyen állapotok vannak. Amit a tervező urak írtak, hogy a Szitásdomb utcán kerékpársáv van, az nem kimondottan kerékpársáv, mert véleménye szerint az útra történő kerékpár piktogramok felfestése pénzmentő akció volt ezelőtt három éve.

Kijelenti, hogy lenne még hozzászólása. Álláspontja szerint a telken belüli két parkolót érvényesíteni kell és a javaslatban elhangzott közterületi telkenkénti egy db kevés. Minimum úgy kell kialakítani a közterületet, hogy az új telkek előtt legalább kettő megállási lehetőség legyen, mert már most gyakorlatilag csak azért férnek el az autók a Csutora utcába, mert vannak még a telken helyek, tehát az az utca már most nem alkalmas arra, hogy elférjenek azok az autók, mert vélhetően itt olyan módú emberek fognak lakni, ahol családonként kettő vagy három autóval számolhatunk és akkor még nem is beszéltünk vendégekről.

Elmondja, hogy még egy dolgot szeretne mondani, miszerint ha megnézzük a Kosztolányi utcát és megnézzük a Csutora utcának a kiszabályozott szélességét, akkor arra döbbenhetünk rá, hogy kb. a kiszabályozott utcák közepére esnek a mostani távvezetékek. Véleménye szerint, amikor az E.on fejlesztett ezelőtt néhány éve a Kosztolányi utcába, akkor az útkezelő szervezet csak kiadta a lehetőséget, hogy nyugodtan lerakhatja az oszlopokat. Elmondja, hogy javasolni fogja a megbeszélésen, hogy fontos a koordináció, tehát ha az E.on valamit leás, akkor gyakorlatilag meg kell próbálni hosszútávon gondolkodni, mert az útkezelő szervezet állítása szerint csak rábólintott. Tehát ha most ki akarnánk szabályozni a Kosztolányi utcát, ki fogják szabályozni a Csutora utcát és azt mondja a főépítész úr, hogy szabályozási szélességek között épüljön az új közterület, akkor további problémák lesznek, mert még nem állnak rendelkezésre pl. a Csutora utcában a rendezési tervben a szabályozási szélességnek megfelelő telkek, mert nem lettek rendezve a magánterületektől. Illetőleg, ha ki akarna az elfogadható fordulási sugaraknak megfelelően fordulni a Csutora utcából a Pásztor téri útra, akkor még kettő darab, egy közép feszültségű és egy kisméretű oszlop van az útban. Ha az egyiket arrébb kívánnák rakni, azt nem tehetné meg, beszélt a szolgáltatóval, ők azt mondják, hogy az egészet arrébb kell rakni. Azt gondolja, nagyobb itt a probléma, látszólag nagyon egyszerű berajzolni az útszélesítést és akkor azt meg lehet csinálni. Azt javasolná a

jövőt illetően, hogy kirajzolt tervek addig ne készüljenek a fejlesztő pénzén, mert tudja, hogy nem kevés pénzt költött már rá a tervezésre, amíg nincsen kitisztázva minden előttünk álló problémának az elrendezése. Mert a mai napig nem olvasta az előtanulmányban, hogy mi lesz az oszlopokkal, úgy ahogy B.P. úr mondta a csapadékvíz elvezetéséről egy szó nincsen. Mert ha szép útburkolata lesz a Csutora utcának, csapadékvíz elvezetési problémák lesznek. Vagy a telkekbe megy be, vagy pedig lefolyik a Retek utcába, de ha úgy dönti meg az út, akkor egy része kifolyhat az erdőbe, ami jó, de amivel arra fele emelkedik. Tehát nem tud előjönni az optimális eset, hogy az útburkolaton levezessük az összes vizet a Csutora utcából a Pásztor téri erdőszűlésbe. Azt gondolja, nagyon jó, hogy ez a fórum van, és a most bemutatott tervek alapján, hogy meg lehet-e csinálni a közterület kialakítási tervet és ez mibe fog kerülni, úgy gondolja, hogy ezen még tovább kell dolgozni az itt elhangzottaknak megfelelően. Mert az úgy senkinek sem jó, az ott élőknek sem, hogy ripsz-ropsz kialakítanak az új területeket, megépül az a 20 ház és nekik is rossz lesz, hogy kijönnek a jó úton a semmiből a semmibe. Gyakorlatilag lesz egy zárvány, akiket bezárunk egy elérhetetlen közterületi kapcsolatokkal és infrastruktúrával. Az összes többire, mármint hogy a gáz és a szennyvíz hogyan áll, (de szerinte azok sem olyan egyszerűek) ott kérdés, hogy azon a dimbes-dombos részen milyen módon lehet megoldani, mert szerinte azt sem nézte át senki.

Véleménye szerint az útkezelő is rábólintott mindenre, hogy így jó, ahogy van, de a csapadékvíz elvezetési része, a leendő útszelvényekben lévő oszlopoknak a problémáját meg senki nem nézte át lépésről, lépésre. Elmondja, hogy ő egy kicsit bonyolultabbnak látja a fejlesztés megvalósíthatóságát, illetőleg úgy gondolja, hogy még véletlenül sem vagyunk ott, hogy most elkészülhessen a közterület kialakítási terv. Hiába csinálunk közterület kialakítási tervet, a végén az lesz, hogy nem lesz, aki megvalósítja. Itt nem lehet kifordulni. Véleménye szerint, teljesen jól mondták el az előtte felszólalók. A korábban felszólaló lakosok jól átnézték az anyagot, ezt köszöni nekik. Gyakorlatilag ez az egyik olyan fejlesztési elképzelés, amely álláspontja szerint a legnehezebb és nagyon újra kell gondolni. Ez csak úgy tud megvalósulni, ha az önkormányzat is legalább azokon a szakaszon, ami nem fér bele, az önkormányzatnak is hozzá kell járulnia út infrastruktúra-fejlesztésre legalább azon a szakaszon, ami a Csutora utca és a Pozsonyi utca közötti Pásztor téri kivezetésen van és akkor még elmondható, hogy onnan még a Pozsonyi utca és a Szitásdomb utca között is meg kell nézni, hogy alkalmas-e útburkolat állapotot illetően.

Az utolsó kérdése: hogyan fog bemenni az építési forgalom? Mert ha azon az úton megy be, Retek utca, Csutora utca, akkor az nagyon tönkre fog menni, mire felépül ott minden. Megköszöni a felszólalási lehetőséget.

A levezető Bárány István önkormányzati képviselő részére az önkormányzati rendelet 2. mellékletének 6-7. pontja szerint a maximum 3 perces felszólalási időkorlátozás alól felmentést adott.

Szaksz Vince városi főépítész: Megköszöni az észrevételeket. Meglátása szerint a következő lépés egy olyan közterület kialakítási terv, ami a közműveket és a közművek kialakíthatóságát is kezeli. Akkor részben a csapadékvíz kérdésre, részben pedig az elektromos vezetékek oszlopaire is válasz tud születni, és ezt úgy kell elkészíteni, hogy ezek kialakítása kellően ütemezhető legyen. Az utolsó kérdés egy érdekes, elmondja, hogy sokszor előjön, hogy egy útra mikor optimális a fedő és záró réteget ráhelyezni, tehát amit tönkretelhetnek vagy tönkretesznek általában a nehézgépjárművek. Ez mindig külön tárgyalás részét képezi a fejlesztőkkel, hogy legutolsó fázissal készüljön el a záró burkolat, vagy a fejlesztővel szoktak olyat is kötni, hogy az okozott károkat ő javítani köteles. Tehát, amit a szállító gépjárművek tönkretesznek, azt neki ki kell javítania. Elmondja, hogy itt megtaláljuk, hogy mi a jó út. Tehát erről sokszor tárgyaltak, és hogy mi kerül be a településrendezési szerződésbe az mindig az ottani tárgyalásnak a végeredménye. Elmondja, hogy érti, hogy ez az útszakasz a

legfoghatóbb hiányérzet. A legfoghatóbb kialakítandó dolog, hogy a fejlesztés az egy meglévő útszakaszhoz kapcsolódjon. Elmondja, hogy meglátása szerint ezen a vonalon mennénk tovább ebben az ügyben. A fórum jegyzőkönyvének elkészültét követően azt az utat fogják keresni, hogy egy olyan tájékoztatás alakuljon ki, amibe a lakosság is be van vonva, hogy ne meglepetés legyen a végeredmény, továbbá az igények is figyelembe legyenek véve.

6.) SZTM 2022-003

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

7.) SZTM 2022-004

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

8.) SZTM 2022-002

Szaksz Vince városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

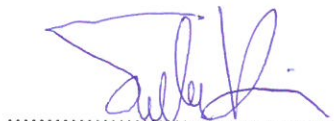
Észrevétel nem érkezett.

Mivel további észrevétel, hozzászólás, kérdés nem érkezett, ezért a levezető megköszönte a részvételt és a figyelmet, majd a lakossági fórumot 09:52 perckor lezárta.

k. m. f.



Cseh-Németh Ida
Jegyzőkönyv-vezető



Szaksz Vince
Városi főépítész



dr. Herold-Szabó Viktória
Jegyzőkönyv-hitelesítő