

2/2022. (VI.13.)

LAKOSSÁGI FÓRUM J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján 2022. június 13-án (hétfő) 8:30 órára összehívott lakossági fórumon, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) Dísztermében.

Jelen vannak:

Szaksz Vince	Városi főépítész (levezető)
Cseh-Németh Ida	Főépítész Osztály
Rosta Krisztina	Jegyzőkönyv-vezető
Vargáné Papp Katalin	Főépítész Osztály
dr. Herold-Szabó Viktória	Jogász, Jegyzőkönyv-hitelesítő
dr. Sinkó Katalin	Jogász

Jelen vannak továbbá: érdeklődő lakosság, meghívottak és az önkormányzat köztisztviselői a mellékelt jelenléti ív szerint.

A meg tárgyalásra kerülő napirendi pontok

- 1.) TSZTM 2020-032** Győr, Dózsa tag 04628 sz. övezet (Vízgazdálkodási terület) törlése – Teljes eljárás, véleményezési szakasz
- 2.) SZTM 2022-005** Győr-Adyváros, Nevelési tanácsadó és környéke, (4719 és 4718/1 hrsz.) parkoló kialakításának lehetősége – Egyszerűsített eljárás, véleményezési szakasz
- 3.) TSZTM 2021-014** A GYÉSZ tervezett 98/A. § és 98/B. § előírásai az Ln (nagyvárosi lakóterület), Lk (kisvárosi lakóterületek), Vt (településközpont vegyes területek) és Vk (központi vegyes területek) építési övezeteiben és az OTÉK módosítása miatti GYÉSZ parkolási előírásainak jogszabály harmonizációja – Egyszerűsített eljárás, véleményezési szakasz

Városi főépítész: Köszönti a lakossági fórumon megjelenteket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a lakossági fórumról hangfelvétel készül, mely alapján jegyzőkönyv kerül felvételre. A jegyzőkönyv az elhangzottak lényegét tartalmazza és aláírását követően feltöltésre kerül a www.gyor.hu honlapra.

Elmondja, hogy a partnerségi egyeztetési eljárásban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet értelmében előzetes tájékoztató és véleményezési szakaszt különböztetünk meg. Az előzetes tájékoztató szakaszban a településrendezési, településképi és településfejlesztési eszköz módosításának, illetve készítésének indokai, általános koncepciója, a véleményezési

szakaszban már az elkészült tervek kerülnek ismertetésre.

A lakossági fórum levezetésére vonatkozó szabályokat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 11/2017. (III. 30) önkormányzati rendelete tartalmazza, amely elérhető a www.gyor.hu honlapon.

Az elhangzott észrevétel, vélemény akkor kerül a jegyzőkönyvben rögzítésre, ha a felszólaló nevét és lakcímét is közli. Adatai megadásával a felszólaló tudomásul veszi, hogy neve a honlapon közzétett jegyzőkönyvben szerepelni fog. A felszólalásokra napirendi pontonként és egyenként 3 perc áll rendelkezésre.

Vélemény, észrevétel a lakossági fórumon írásban is tehető a bejárati ajtó mellett elhelyezett Adatlapon. 8 napig várjuk az írásos véleményt.

Kéri, hogy akinek a felsorolt szabályozási tervekkel kapcsolatban észrevétele vagy más javaslata van, jelezze.

1.) TSZTM, SZTM 2020-032

Városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

2.) SZTM 2022-005

Városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

Észrevétel nem érkezett.

3.) SZTM 2021-014

Városi főépítész: Ismerteti a módosítást.

N.I. Jelenlévő kézfeltartással jelzi hozzászólási szándékát.

N.I.: Néhány kérdése lenne, a partnerségi egyeztetés szabályai szerint egy hosszabb ismertetésre számított a terv tartalmát illetően, de ha eddig nem történt meg, azt szeretné kérni, hogy egészítsék ki azzal, hogy az épületbe helyezett parkolásnak a megoldására milyen vizsgálatok születtek. Az iránt érdeklődik, hogy azt szándékozik-e elérni a jogalkotó, hogy többszintes mélygarázsok készüljenek a nagyobb lakóépületek alatt, vagy milyen lenne a valós megoldása a garázsok épületbe helyezésének. Ez lenne az első kérdése, a választól függően lennének még észrevételei.

Városi főépítész: Elmondja, hogy a legkritikusabb pontra kérdezett rá a hozzászóló. Ez a pont annak a megerősítése, el kell mondania, hogy erről házon belül viták voltak vagy több álláspont is volt ezzel a kérdéssel kapcsolatban. A végén a Városvezetés és az Osztály kollégái is egyértelműen abban maradtak, hogy amit az OTÉK parkolási előírásai is egy sorban, mint iránymutató, megemlíti, mint gépkocsi elhelyezést elsősorban épületben építményen kell elhelyezni, azt itt követeljük meg Győrben, ezeken az övezeteken, amiket érint a Gyész módosítás. A zöldterület mérlegre készült vizsgálat, kifejezetten a parkolásnak ilyen szintű elemzése nem történt meg. Ki lehet jelenteni, hogy erre ilyen vizsgálat nem történt. Ami megerősített minket abba, hogy ezekre az övezetekre az épületbe való elhelyezés számon kérhető, az az egyeztetéseken végigvett munkák, vagy épületek, ahol lehetett látni, hogy ahol a befektetők menekültek az épületbe való elhelyezéstől, ott szinte lehet látni, hogy honnantól foglalják el az utcát és honnantól szűnik meg a telken belül a zöldterület. Az

utcáknál néhol egy az egyben látszódik. Ami még másik vonalon megerősítette azt, hogy ezt az elvárást ezt merni kell benne hagyni, az egy két olyan futó ügy, ahol az látszódott, hogy a mélygarázsba elhelyezett parkolókkal a lakásonkénti egy parkoló, az kiszolgálható. Volt, hogy még többet is tudtak tenni az alagsorba. Győrben megengedi a szabályzat, hogy a mélygarázs a teljes építési helyet lefedje és azt lehetett látni, hogy a lakásonkénti egy parkoló, pinceszinten kialakítható és a plusz parkolókra való kapacitálás, rábeszélés van benne a rendeletbe. Elmondja, hogy körülbelül ezzel tud válaszolni.

N.I.: Rákérdez, hogy a teljes építési helyet lefedje, ez mit jelent, mert ez nem tűnt fel a Gyész-ben.

Városi főépítész: Az épület alól kilóghat a pincegarázs, a mélygarázs. Amennyiben a fejlesztők azt vállalják... Tehát az épület alól kilóghat a földalatti garázs, tehát a garázs területe nagyobb lehet, mint az épület alapterülete.

N.I.: Szeretné megtudni, hogy ez melyik Gyész rendelkezés, mert ez elkerülte a figyelmét.

Cseh-Németh Ida (Főépítési Osztály): A lakóterületek általános rendelkezéseinél.

N.I.: Elmondja, feltűnt a Gyész módosításnál, hogy a korábban pince szót használta a szint alatti parkolásnál a Gyész, most a terepszint alatti parkolásra tért át. Itt a terepszint alatti parkolás az egy nagyobb probléma, mint a pincében elhelyezett parkolás, ugyanis adott esetben, ha az utcai szint eltér a kert szintjétől, akkor a pince az valamennyire kilóg a kertbeli terepszinttől. Erre voltak is példák Győrben, amikor ezt engedélyezte akkoriban a hatóság, csak nem tudja, hogy az új szabályozással ez nem fog-e ütközni. Elmondja, hogy csinált számításokat és az alapján már egy háromszintes épület esetében is a szokásos 40%-os beépítés alól kilóg a mélygarázs akkor, hogyha egy szintben akarjuk megoldani. A talajvíz viszonyok miatt nem feltételezi, hogy olyan megoldást ajánlana az előkészítés vagy a tervező, amelyik többszintes mélygarázsokkal számolna lakóépületek esetében. Arra hívja fel a figyelmet, hogy ellenőrizni kellene a Gyész-ben hogy a szint alatti, vagy a pincegarázs megoldása az lehetséges legyen az előbb elmondott terepviszonyok esetén is úgy, hogy ne kelljen mélygarázst építeni egy ilyen magas talajvízzel megáldott város esetében.

Városi főépítész: Kéri a kolléganőt, hogy ha rosszul mondja, akkor egészítse ki. Elmondja, hogy amire Ő utalt az az, hogy ha van egy 40%-os beépítés, az általában nem használja ki az egész építési helyet. Tehát elő-, oldal-, hátsótertek között nagyobb terület van, vagy nagyobb százalék van legtöbbször. A lehetőség az megvan rá, hogy az épület alól kilógjon a mélygarázs vagy terepszint alatti gépjármű tároló vagy pince. Tehát egyrészt ez ad lehetőséget arra, hogy vízszintesen nagyobb területet foglaljon el a gépkocsi tároló, mint az épület beépítési százaléka.

Elmondja, azt látja, hogy nem célja az Önkormányzatnak a több szintű mélygarázsok vagy pincegarázsok generálása. Műszakilag ő is azt érzi, hogy ezzel a mínusz egy szinttel is eléggé megküzdnek a kivitelezők. Kéri a kolléganő kontrollját. Elmondja, hogy Ő úgy látja, hogy az elő-, oldal-, hátsótertekbe viszont szabályozva van a terepszintnek a mozgathatósága, tehát nem engedjük az oldalkert közelébe a terepmozgást. Tehát itt dönthet a kivitelező, hogy lejjebb megy, és ki tud menni az építési hely alól, vagy pedig marad az építési helyben és akkor egy kicsit..... Tehát a terepszint alatti gépkocsi tárolónak az az előírása, hogy a földéme az 1 méternél jobban nem emelkedik ki a jelenlegi terepszinttől. A futó munkáknál látta, hogy három szintig, ezzel, hogy kilóghattak az épület alól, több mint egy parkolót tudtak csinálni terepszint alá úgy, hogy az építési helyen belül.

N.I.: Az a kérdés, hogy a megnövelt zöldfelületi mutatók és a lecsökkentett zöldtető

beszámítási lehetőséggel mi lesz ebben az esetben, hogyha kilóg a megengedett beépítési mutató alapján meghatározott beépítésből a mélygaráznak a kontúrja, és az OTÉK szerint 25% vehető figyelembe még intenzív zöldtető esetében is. Nagy valószínűséggel, ha modellszámítások kerülnének elvégzésre, akkor pl. a Tatai úti beépítés esete egy szokásos zöldfelületi mutatóba nem férne bele, és ahogy mondta a főépítész úr ez nem ritka eset, hogy meglévő beépítések is kihasználják ezt a lehetőséget. Bár elmondja, több olyan helyet ismer, ahol az utcai terepszint eltér a kert terepszintjétől, akkor a belső terepszinttől egy métert jóval meghaladó módon is kiállnak ilyen mélygarázsok, ezt érdemes lenne figyelembe venni, hogy ez a szituáció ez kedvező építési szempontból, hiszen amennyiben lényegesen az utcai terepszint alá kerülne a földszint alatti földem, akkor a földszint kihasználhatósága romlana. Olyan kényszerű műszaki megoldások lennének, amik károsak, de a lényegesebb kérdés, hogy hogyan lehet a lecsökkent zöldtetők beszámíthatósággal biztosítani a zöldfelületi mutatót ilyen esetben, amikor az épület kontúrján túllóg a mélygarázs. Azt javasolja, hogy a szabályozás véglegesítése előtt ezeket meg kéne vizsgálni, hacsak nem az a szándék, hogy többszintes mélygarázsok épüljenek, amik jelentős többletköltséget jelentenének, és nagy versenyhátrányt okoznának a városi építkezéseknek az agglomerációs építkezésekkel szemben.

Városi főépítész: Elmondja, hogy három megjegyzéssel szeretné kiegészíteni. Az egyik az, hogy másik lehetőség az épületek tetejére tenni zöldtetőt, hogy ott jelenjen meg egyfajta beszámítható zöld. Ő ezt abból a szempontból látja járhatónak – amúgy is küzd az épület tetején megjelenő gépészeti mindenféle berendezésekkel – tehát azoknak az eltakarása, azt építészeti elemekkel szokták alapesetben kérni. De a gépészeten túli megmaradt felület az zöldfelület vagy zöldtetőként kialakítható. Tehát az is beszámítható a zöldfelületi mérlegbe.

A másik megjegyzés, hogy ez a szabályozás azt is jelenti, hogy jellemzően a nagyobb lakások felé várhatóan elterelődik. Tehát befektetői vagy fejlesztési oldalról lehet értékelni ezt a szabályt, tehát ez egy többváltozós szabályozási elem, amivel tudnak a befektetők kalkulálni és ezzel számolni, hogy melyik változat az, amelyik nekik jobb a beruházáshoz. Tehát, hogy kevesebb lakás, kevesebb parkoló, több lakás, több parkoló. Tehát egy költségesebb megoldást kell várhatóan választaniuk.

N.I.: Készültek piaci vizsgálatok arra, hogy a lakáspiac az... Ugye nyilván nem csak a befektetők és az építési vállalkozók a meghatározók, hanem a piaci igények. Hiába akar nagyobb lakásokat építeni egy építési vállalkozó esetleg a szabályozás kényszere miatt, ha a piaci igények attól eltérnek. Ilyen szempontból meg kell jegyezni, az alátámasztó munkarészekkel kapcsolatban van némi bizonytalanság a tervben, mert egyrészt egyik helyen az alátámasztó munkarészeket szükségesnek tartja a publikált szöveg, másik helyen kevésbé. Végül is készültek alátámasztó munkarészek, de eléggé leegyszerűsítő vizsgálatok. Például ez a piaci vizsgálat nem készült, a klíma elleni védelemnek az alternatívái a kertrendezés módjára a többszintes zöldfelületek előírása nyilván biológiai aktivitásérték növelés szempontjából, ami elsősorban lényeges a klímavédelem szempontjából, ilyen alternatívák nem lettek kidolgozva. Azt gondolja, célszerű lenne ezeket az alternatívákat is vizsgálni, éppen az előbbieknél tükrében is. Egyrészt a szabályozás arra terel, hogy a többszintes épületeknél – különösen háromszinteseknél – feltétlenül szükséges az, hogy a mélygarázs területe az kilógjon a beépíthető területből, akkor ennek a konzekvenciáit vizsgálni kéne.

Városi főépítész: A zöldfelülettel kapcsolatos témában azt gondolja, mindenfajta győri fejlesztési koncepcióba ITS tehát minden egyéb nagyobb koncepcionális munkarészben – akár ettől az eljárástól most függetlenül – ami korábban készült, ott az intenzívebb zöldfelület kialakítás az egy alapelv. Tehát, hogy az épületek tetején adott esetben jelenjen meg zöldtető.

Ő azt látja, kellően megalapozzák a korábbi vizsgálatok, korábbi koncepciók, korábban kimondott irányelvek. Azt, hogy ezt a vállalkozók amiatt, és most mondhatna olyat is, hogy később hasznosítható és eladható tetőterasként ne tudják eladni, azt gondolja, hogy ők majd ezt feldolgozzák. Ez a zöld szempontjából meglátása szerint kellően jó irány.

A piackutatás az nem készült. Egyeztetések voltak az Iparkamaránál, de az nagyon előegyeztetés, mondhatjuk, hogy konzultációs beszélgetés volt.

Azt lehet látni, hogy innentől a fejlesztőknek lesz eggyel több korlátjuk, azzal, hogy ebbe kell mozogniuk. Azokon a területeken, ahol intenzívebb lakónegyedek épültek, ott a közterület terhelése az olyan mértékű, ami utána a városnak jelent problémát. Ő azt látja, hogy azért lett meghúzva ez a kemény vonal, ez a legkategorikusabb kijelentés. Állami főépítész asszonnyal is történtek egyeztetések, nem teljesen értenek egyet. De éppen az OTÉK lehetőség adott alapot, hogy ezt a „lehetőleg” szót, amit az OTÉK említ, azt az Önkormányzat tegye kötelezővé az előírt lakásonkénti egy parkolónál.

N.I.: Elmondja, nem azt kifogásolja, hogy az Önkormányzat ilyen szabályozást kíván hozni, hanem azt kifogásolja, hogy az alátámasztó munkarészek azok nem tartalmaznak elegendő mélységű vizsgálatokat abban a vonatkozásban, hogy valóban ez a legjobb megoldás az elérni kívánt cél érdekében, és hogy ténylegesen azok a problémák úgy okozódtak, ahogy most a főépítész úr által elmondottakból az kiderült. Ez azért sokkal racionálisabb, ellenőrizhető érveket és tényeket kellene egy alátámasztó munkarészben felhozni. Mert ha azt mondjuk, hogy majd valahogy megoldja a piac, akkor ennek lehet, hogy az lesz az eredménye, hogy az amúgy is tegnap vagy néhány napja publikált statisztikákból látható népességsökkenés az tovább folytatódik, vagy akár fel is gyorsul az agglomeráció irányába való vándorlással, ami meg biztos ellentétes a fejlesztési koncepciónak az elképzeléseivel. Apropos, hivatkozik az anyag a fejlesztési koncepcióra és azt írja, hogy annak megfelelő, de nem találta a honlapon fejlesztési koncepciót.

Városi főépítész: Fent van a honlapon. Véleménye szerint fent van a honlapon, de meg kell nézni.

N.I.: Szeretné tudni, hogy hol érhető el.

Városi főépítész: Felajánlja, hogy elküldi a linket, vagy a kollegák elküldik a linket.

N.I.: Megköszöni, és azt kéri, hogy az észrevételezési lehetőség az hosszabbodjon meg, hogy a terv azon állítását, hogy a fejlesztési koncepcióval nem ütközik, ezt ellenőrizhesse. Másrészt a zöldtetőket illetően Győrben jelentős olyan területek vannak, ahol a magastetős beépítés a jellemző. Ebben az esetben nem megoldás – és feltételezi, hogy illeszkedési okok miatt az új beépítéseknél is lehet éppen városképi előírás – a magastetős beépítésnek a megtartása. Azt javasolja, hogy ha készül kiegészítő vizsgálat, akkor differenciáltan vegyék figyelembe azt a megoldást, hogy a tetőnek a zöldtetős kialakítása megoldja az előbb elmondott problémát.

Városi főépítész: Elmondja, hogy azt tudjuk, hogy a magastetős kialakítás az nem a többszintes házak fölött jellemző, hanem az alacsonyabb szintszámánál elvárás és ott van illeszkedés. Ott, ahol 3, 4 vagy 5 szint van, ott már ritkán vagy nem is követeli meg a magastetőt, de ezt most csak így körülbelülre mondja, de megnézi. A mai nap után még 8 napig van lehetőség véleményt formálni és az itt elhangzott véleményeket ki lehet egészíteni írásban. Az is hozzátartozik, hogy az egy lakás - egy parkolós rendelet is hirtelen érte az Önkormányzatot, most idáig jutottunk el. Zajlik a felülvizsgálat, de most ezt a szabályozási tervmódosítási anyagot tudtuk összeállítani. Annyit fűzne még hozzá, hogy több lehetőség is felmerült, mert nem csak Győr, de más települések is valahogy kezelni akarják ezt a helyzetet.

Azt látja, hogy kisebb települések egyszerűbb helyzetben vannak, abszurd, de karakteres megoldásokat találtak arra, hogy megoldják a közterület-terhelésnek a csökkentését. Úgy látszik, hogy ők megtalálták az utat. Győrhez hasonló és nagyobb településeknél azt nem látja, hogy ők megtalálták volna a megoldást.

N.I.: Győr is élt már olyan lehetőséggel, például a hulladéklerakók esetében, hogy kérte egy nem szerencsés törvénymódosításnak a megváltoztatását. Most is ez lenne a legtermészetesebb, hogy ha nagy települések nem értenek egyet, akkor miért nem kérik, hogy vonják vissza ezt a módosítását? Nem akarja, ilyen irányba elvinni, mert most a konkrét tervről van szó.

Városi főépítész: Tudja, hogy hasonló léptékű települések is próbálkoztak, de nem találták meg a megoldást. Az Önkormányzat ezt az utat kívánja így elsősre járni, azt látja, hogy ebbe tudunk lépni. A Kormány felé a tárgyalások napirenden vannak, még nincs kitűzve, de házon belül beszélnek róla, fontosnak látja, hogy meglegyen a tárgyaló partner. Azt gondolja, hogy egy olyan időt járunk, hogy lassan meglesz az, akivel erről tárgyalni lehet. Az elmúlt fél évben várni kellett erre a lehetőségre, hogy meglegyen a tárgyalópartner.

Cseh-Németh Ida (Főépítési Osztály): Annyit szeretne mondani, hogy fordított sorrendben próbálna meg válaszolni, hogy az alátámasztó munkarészek tekintetében ez egy kiragadott rész az egészből. Alapvetően, miután a felülvizsgálat folyamatban van, ez egy átmeneti állapot lesz jelen pillanatban és a felülvizsgálatnak az alátámasztó munkarészei lesznek azok majd, amik ténylegesen igazolják, ezeket a koncepcionális elveket és nem ez a jelen rendezési tervmódosítás.

A pinceszinttel kapcsolatban teljesen tudatos a pince szó mellőzése, mert kevés olyan tény lehet megugrani, mint mondjuk a matematika egy egzakt tantárgy, de az építész-tervezők nagyon ügyesen tudnak úgy számolni, hogy 70 cm alá essen minden, ami a valóságban nem 70 cm, és pinceszintnek minősüljön az, ami nem pince szint. Tehát teljesen tudatos a rendezett terepszintnek a használata, mint fogalom még akkor is tényként, hogyha egyébként az építési helyen túllógó épületrészek mögött gyakorlatilag tetőkertnek minősül a zöld felület. Igen, ez a vállalkozókat terheli és az építész tervezőket, hogy ezt a zöldfelületi számítás egzakt módon elvégezzék. Rákérdez, hogy mi maradt még kérdésként.

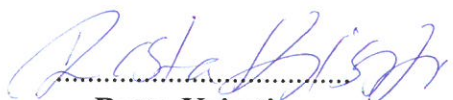
N.I.: Elmondja, szükséges vázlatokat készíteni, hogy kiderüljön, milyen kárt okoz ez a szabályozás, és hogy hogyan lehet megoldani. Éppen, ha lennének vázlatok, az lehetne egy alátámasztó munkarész annak az igazolására, hogy normális megoldásokkal meg lehet csinálni ezt a változást, ami egyébként pozitív. Az OTÉK is azért hozta ezt a lehetőséget, mert hosszútávon ez lenne a normális, hogyha épületek alatt lennének a garázsok, csak ezt komplexen kell vizsgálni. Metszeteket kéne rajzolni olyan helyeken, amik ténylegesen előkerülnek a városban. Megnézni olyan építkezéseket, amik megtörténtek, és ahol kilóg a mélygarázs a környező terepből, megnézni, hogy hogy lehetett volna megoldani akkor, ha már ez a szabályozás lett volna életben. Tehát most ez a változás lesz, ennek az alátámasztó munkarészét nem lehet későbbi tervezéssel megoldani. Itt a mostani tervezésben a mostani változásnak a szükséges alátámasztását meg kell oldani, mert akkor a szándékától eltérően a döntéshozó olyan döntést fog hozni, amit nem akart. Nyilvánvalóan nem az a cél, hogy Győrben ne lehessen építeni többszintes épületeket, hanem, hogy olyan megoldás legyen – ahogy a főépítész úr elmondta – hogy ne terhelje túl a közterületeket. Akkor konzekvensen kéne a következményeit ennek a mostani változatnak fölmérni, és szükség esetén javítani a szabályozási szöveget.

Városi főépítész: Azt lehet erre mondani, hogy ez idáig a mostani zöldterületi mérleg a

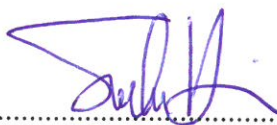
Gyész körülbelül egy évvel ezelőtti szövegében nagy átlagban 1,5 parkolót kér lakásonként. Kisebb lakás után egy - másfél, nagyobb lakások után kettő. Ezt a másfél parkolót is a fejlesztők úgy tudták elérni, hogy jellemzően vagy kihasználták maximálisan a zöldterületet, de kénytelenek voltak garázsokat, jellemzően pincegarázsokat építeni. Még egy járulékos dolog, ami nálunk probléma. Éppen az a közterület-terhelés, ami szokássá vált, az, hogy az utcáról beállnak a garázsba, az utcafront az szinte egy garázssor. Vagy az is szokássá vált, hogy az előkertbe beállnak az autók, az előkertet gyakorlatilag parkolóként használják, utcáról bekanyarodva. Meri mondani, hogy ezt is meg akarja az Önkormányzat szüntetni. Tehát a telekre kelljen bemenni kocsival és a telken belül a szükséges parkolót azt ki kell alakítani. Mert a garázssor és az előkerteknek a parkolóra való használata az utcán való parkolást ellehetetleníti. Ez most független ettől a mostanától, de csak azt akarja erősíteni, hogy ezt a gépkocsi elhelyezést telken belül még ilyen módon is szigorítani fogja a város. Azt látja, hogy a futó munkáknál, 40-50-80 lakásos társasházaknál az egy évvel korábbi Gyész előírásainak a betartásával nincsen gond, meg tudták csinálni a fejlesztők. Úgy tudják megcsinálni, hogy pincébe lerakják az autót most. A telek zöldterületének a tiszteletben tartását és azt, hogy utólag ne legyen a telek elburkolva, mert ugye az a végeredmény: megcsinálják az előírt parkolókat a fejlesztők és utólag még kialakít 10db parkolót a használatba vétel után a zöldterület kárára, mert annyit tudnak körülbelül eladni. Ez nem piackutatás, hanem fejlesztőkkel való többszöri egyeztetés, hogy az a másfél parkoló az nagyjából eladható és ez az, ami a lakásoknál körülbelül a lakásszámhoz kell. A város ezen a vonalon akar továbbmenni, elküldik a linket, most zajlik állami főépítész irodával is az egyeztetés. Amit a kollégánál megerősített, azt kéri, hogy vegyék figyelembe. Megkérdezi, hogy egyéb hozzászólás van-e? Elmondja, hogy várja az írásos kiegészítést, amennyiben szükséges a most elhangzottakat kiegészíteni.

Mivel további észrevétel, hozzászólás, kérdés nem érkezett, ezért a levezető megköszönte a részvételt és a figyelmet, majd a lakossági fórumot 09:12 perckor lezárta.

k. m. f.



Rosta Krisztina
Jegyzőkönyv-vezető



Szaksz Vince
Városi főépítész



dr. Herold-Szabó Viktória
Jegyzőkönyv-hitelesítő