

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA
J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

A jegyzőkönyv száma: 06/2022. (VIII. 15.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2022. augusztus 15-én 11:00 órára összehívott és 11 óra 01 perckor megkezdett
nyilvános, **rendkívüli** ülésén, a Polgármesteri Hivatal Zechmeister II. termében.

Meghívottak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,

Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag,
Fodor Roland – bizottsági tag,
Pollreisz Balázs – bizottsági tag,
Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,

Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag,
dr. Barthalos István – bizottsági tag.

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Radnóti Ákos alpolgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Virág-Adorján Andrea Kulturális ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné dr. László Edit jegyző
dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Jelen vannak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,

Borsi Róbert – bizottsági tag,
Fodor Roland – bizottsági tag
Pollreisz Balázs – bizottsági tag
Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,

Nagy András – bizottsági tag

dr. Barthalos István – bizottsági tag.

Jelen vannak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester -----
Szeles Szabolcs alpolgármester -----
Radnóti Ákos alpolgármester -----
Dr. Pergel Elza alpolgármester -----
Virág-Adorján Andrea Kulturális ügyekért
felelős polgármesteri biztos -----
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért
felelős polgármesteri biztos -----
Önkormányzati képviselők -----
Nagyné dr. László Edit jegyző -----
dr. Bakonyi Bernadett aljegyző -----

Jegyző és aljegyző távollétében a törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Mózes Éva - Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Jelen vannak továbbá:

1. napirendi ponthoz:

- Tóth Gyula és Bogár Zsolt, Baulingva Kft.

Jelen vannak továbbá:

- Frank István főosztályvezető (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály)

- Szaksz Vince osztályvezető, főépítész (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítész Osztály)
- Nits Mária, településrendezési ügyintéző (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály)
- Diligens Tibor, képviselő
- Szalipszki Csaba, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete
- Vargáné Papp Katalin - bizottsági titkár

Távolmaradását jelezte: Bárány István bizottsági tag

Távolmaradását nem jelezte: Takács Gábor bizottsági tag

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszönti a mai rendkívüli városstratégiai bizottsági ülésen megjelenteket. Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 9 bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Bejelenti, hogy Bárány István a bizottság alelnöke jelezte előre, hogy nem tud részt venni az ülésen. Az ülést megnyitja.

Kérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele a meghívóban szereplő napirendi javaslatához?

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Először megköszöni Nits Máriának, a Polgármesteri Hivatal munkatársának, hogy megkapták kiosztva az anyagot, és szeretné megjegyezni, hogy a belső rendszeren ez nem volt látható egészen az ülés délelőttjéig. Véleménye szerint, egy - már jó előre jelzett - rendkívüli bizottsági ülésre az anyagokat előbb kellett volna rendelkezésre bocsátani. Kijelenti, hogy a kiosztott anyag nagysága miatt annak részletes áttanulmányozása nem lehetséges.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendet. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 9 fő – 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodó - szavazattal a napirendet elfogadta.

28/2022. (VIII. 15.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2022. augusztus 15-i rendkívüli ülésének napirendjét:

Napirend:

- 1. Javaslat közterület kialakítási koncepció terv jóváhagyására (Győr, 82-es útról nyíló, ún. Panoráma út melletti lakóterület fejlesztés útépítés, víziközmű ellátás)**

Előterjesztő: Frank István, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály - főosztályvezető

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

Javaslat
közterület kialakítási koncepció terv jóváhagyására
(Győr, 82-es útról nyíló, ún. Panoráma út melletti lakóterület fejlesztés útépítés,
víziközmű ellátás)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Felkéri Szaksz Vince, városi főépítészt, hogy a napirendhez tartozó szakmai tájékoztatóját tartsa meg.

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy a napirendhez tartozó Közterület Kialakítási Terv (a továbbiakban: KKT) tervanyag késői kiosztásának oka, hogy a végleges dokumentáció múlt héten jutott el a Főépítész Osztályra. A tartalomjegyzéke is mutatja, hogy az anyag még nem 100%-os koncepció anyag. Megjegyzi, hogy az osztályukra megküldött dokumentációt múlt héten volt lehetőség kiküldeni az érintetteknek jóváhagyásra, szakmai véleményezésre. A PANNON-VÍZ Zrt.-től, a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetétől (a továbbiakban: Útkezelő) és a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től be is érkezett a szakmai vélemény, és ezekkel együtt tudták a hét második felében összerakni az anyagot. Ennek okán az előterjesztés aláírása is az ülés napján történt meg, emiatt is került kiosztásra az előterjesztés anyaga az ülésen.

Kijelenti, hogy a projekt a város szempontjából egy kiemelt projekt, ez is oka volt a rendkívüli ülés összehívásának.

Megjegyzi, hogy a város ehhez a projekthez kapcsolódva számít arra, hogy a Panoráma út induló szakasza egy Településrendezési Szerződés keretein belül megépül, és arra is, hogy a Szent Imre út végén található szűk körforgalom is bővítésre kerül.

Kijelenti, hogy a városvezetés a terveket végignézte, és tudomásul vette, hogy az Útkezelőnek van egy több pontból álló észrevétele.

Ennek okán a határozati javaslat úgy lett megfogalmazva, hogy a város a KKT-hoz kérné a tisztelt Bizottság hozzájárulását azzal, hogy a szakmai véleményekben foglalt észrevételek később bele lesznek építve a teljes értékű KKT-ba, amely alapja lesz a Településrendezési Szerződésnek.

Előadja, hogy két dolog van, amivel megerősítené, illetve kiegészítené az Útkezelő szakmai véleményét.

Az egyik, hogy az Útkezelő is hiányolta, hogy a leendő Panoráma út mellett nincsen kétoldalú járda betervezve. Ezzel kapcsolatban a városvezetés elfogadja az Útkezelő állásfoglalását, és egyetért abban, hogy mindkét oldalon legyen járda.

A másik dolog a kerékpárút nyomvonalával kapcsolatos. A fejlesztő nyomvonal javaslata az, hogy ahogy érkezik a dombról lefelé, a Panoráma út mellett van vezetve, és bekanyarodik a lakóövezetbe, a Verebes József utcára. Részben kerékpárúttal, részben a lakóút részeként, az úton vezetett kerékpáros közlekedéssel. Ezután megy le a Szent Imre útig. Az előbbi nyomvonal rajzi anyagában nincs benne, kizárólag a szöveges dokumentációban van ismertetve. Ezzel kapcsolatban előadja, hogy a városvezetés azt kéri, hogy az így levezetett kerékpárút a Szent Imre út kerékpárútjára legyen rákötve, mindkét irányra csatlakoztatva. Kijelenti, hogy a fentiekkel ki kell egészíteni a KKT-t.

Továbbiakban előadja, hogy az Útkezelő több mint 20 pontban részletezett állásfoglalása azokat a szempontokat tartalmazza, ami részben az engedélyezési tervhez, részben a jelenlegi KKT kiegészítéseként, módosításaként kér.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy látta az Útkezelő 26 db pontban összefoglalt kifogásait, észrevételeit. Kérdése, hogy mivel a napirendi pont címe: „Javaslat a közterület kialakítási koncepció terv jóváhagyására”, ez azt jelenti, hogy a végleges KKT-t még tárgyalni fogja majd a Bizottság?

Szaksz Vince, városi főépítész: A kérdésre válaszolva előadja, hogy a jelenlegi határozati javaslatban az van benne, hogy a most tárgyalt anyag, mint közterület kialakítási terv, elfogadásra kerül, azokkal a feltételekkel, hogy bele kell építeni a 3 db szakmai véleményben foglaltakat. Ez jelenti azt, hogy nem kell a Bizottság elé behozni a végleges KKT-t.

Nits Mária, Főépítési Osztály munkatársa: Megerősíti az elhangzottakat, és megmutatja az előterjesztés anyagában az erre vonatkozó szövegrészt.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: A fent elhangzottakat összefoglalva kérdezi, hogy ezt úgy kell-e érteni, hogy ha az észrevételek maradéktalanul beépítésre kerülnek a végleges tervbe, akkor a KKT érvényessé válik?

Nits Mária, a Főépítési Osztály munkatársa: Válaszában kijelenti, hogy igen, ezt így kell érteni.

Szaksz Vince, városi főépítész: A fentieket kiegészítve előadja, hogy az észrevételek között több olyan pont is volt (részben a kerékpárút, a gyalogos járda, valamint a parkolók kialakítása), melyekben az Útkezelő a terv újragondolását, újbóli egyeztetését kérte. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy ha a kiegészített, módosított anyag elkészül, ahhoz az Útkezelő, a Magyar Közút Nonprofit Zrt., és a PANNON-VÍZ Zrt. állásfoglalása ismételtlen megkérésre kerül.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy jól érti-e, hogy ha az előttük lévő koncepció tervezetet a bizottság ma elfogadja, akkor azon még az Útkezelő javaslatára a jövőben nagyszámú módosítás lesz? Itt jegyzi meg az Elnök Úr hozzászólására reagálva, hogy a határozati javaslat szövegében nincs benne a „maradéktalanul” szó, az észrevételek figyelembevételénél.

A fentiekből véleménye szerint az következik, hogy ha az Útkezelő később azt mondja, hogy a 26 pontból 25 pontot elenged, és úgy aláírja a TRSZ-t, akkor ezt már a Bizottság elfogadta. Ennek alapján úgy gondolja, hogy a Bizottság előtt egy biankó határozat van, ami alapján nem látja biztosítottnak a végleges KKT tartalmát.

Kérdése, hogy miért ilyen fontos ez az elfogadás, hogy egy rendkívüli bizottsági ülést kellett összehívni.

Úgy gondolja, az észrevételeket le lehetett volna reagálni, és a végleges anyag a későbbiekben egy rendes bizottsági ülésre is bejuthatott volna.

Előadja, hogy még megkérdezte volna azt is, hogy lakossági egyeztetések voltak-e a témában, de mivel hallotta a Főépítész Úrtól, hogy milyen gyorsan került az anyag a Bizottság elé, valószínűsíti, hogy nem voltak.

Kijelenti, hogy ebben a formában ezt nem tudja támogatni.

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában először kiegészíti a már elhangzottakat, miszerint az Útkezelő állásfoglalásában nem csak elvárt műszaki kiegészítéseket, plusz elemek beépítését kéri, hanem van olyan téma, ahol gyakorlatilag a műszaki megoldás pontosítását kéri (pl.: leendő buszmegállónak a helye, a közterületen kialakítandó parkoló kérdése).

Előadja, hogy ezt csak azért akarta pontosítani, mert nem arról van szó, hogy legyen 1,2 m széles a járda, és ha ez megvan, akkor ez egy egzaktan fogható dolog, ami számon kérhető a leendő végleges KKT-től.

Előadja továbbá, hogy a vélemények között van olyan műszaki észrevétel is, amire a javaslat a szakmai oldalról – mint műszaki megoldás – csak most lesz majd kidolgozva. Ezzel azt kívánja mondani, hogy a végleges tervig még lesznek szakmai döntések is. Úgy véli, hogy a tervezőkkel a felvetődött problémákra meg lehet találni a műszaki megoldást, de tény, hogy ezek az elemek a műszaki tervben nincsenek még benne.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi a tervezőt, hogy kapott-e felkérést a hiányosságok pótlására, a hibák kiigazítására?

Bogár Zsolt, tervező: Válaszában kifejti a Bizottságnak, hogy tervezőként a teljes KKT kidolgozására kötöttek a várossal tervezői szerződést. Az időbeli sürgősség pontos okát nem tudja.

A továbbiakban előadja, hogy a város és a beruházó között kötött megállapodás alapján a Bizottság elé egy koncepció terv került be. A nevét azért kapta, mert az anyag igaz csak munkaközi állapotban van, de koncepcionálisan olyan szinten került kidolgozásra, ami már elfogadható, hiszen a lényeg nem fog változni.

A lényeg, hogy a geometriális csomópontok nagysága, típusa, az utak szélessége, az utak vonalvezetése, magassági szabályozások ki vannak már találva. Véleménye szerint alapvetően olyan részletkérdések maradtak nyitva, mint pl. a kerékpárút csatlakoztatása a Győr-Pannonhalmi kerékpárúthoz, ami benne van a tervben. Az említett kétoldali járdavezetés egy szakmai kérdés, amit még egyeztetni kell az Útkezelővel.

Kijelenti, a lényeg, hogy a 26 db pont - amiket ők még nem ismernek - átbeszélésre fog kerülni, és a végleges anyagban a megoldások szerepelni fognak.

Megjegyzi, hogy a már említett buszmegálló kérdése is összetett, hiszen tudni kell hozzá, hogy autóbusz közlekedés mikor várható a területen, milyen nyomvonalon, milyen hálózati kapcsolattal, ahhoz mikor kell kiépíteni a buszmegállót.

Előadja, hogy jelenleg a terv egy távlati buszmegálló helykijelölését tartalmazza, annak részletes tervezése nem történt meg. Kérdés még, hogy ebben az ütemben ezt meg kell-e lépni.

Kijelenti, hogy a koncepció alapján a terv kész van, a részletkérdések pedig olyan típusúak, amiket a tervjavítás elbír.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy az egyik pontban az Útkezelő Szervezet kéri megvizsgálni az egyes közművek útpálya alól zöldterületek, illetve járdák alá való kihelyezését, és amennyiben ez nem lehetséges, akkor magas teherbírású aknaszelvények alkalmazását kéri, melyek a keréknyomba nem helyezhetők el.

Kérdezi, hogy ezek szerint ezt is át kell majd rajzolni?

Bogár Zsolt, tervező: A kérdésre válaszolva megjegyzi, hogy ez egy elvi megállapítás, ami azt jelenti, hogy ha nincs más hely, akkor maradhat burkolat alatt. Természetesen elvárás, hogy ha van hely a közterületi szélességen belül, akkor ki kell tenni zöldterületre, de ha nincs, akkor nem.

Előadja, hogy az Útkezelő ilyen megjegyzéseket szokott tenni más beruházásnál is, ez nem a konkrét tervre vonatkozik. Tervezőként megvizsgálják a közmű rendet, ismerik az elvárásokat.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Hozzászólásában megjegyzi, hogy ha jól érti, a koncepció már lényegében nem változik. Előadja, hogy az elhangzottakból kiderül, hogy a tervező az útkezelői vélemény 26 db pontját nem ismeri. Kérdése, hogy ha ez az utóbbi állítás igaz, hogy lehet kijelenteni, hogy az észrevételek a koncepciót nem változtatják meg?
Kéri a tervezőt ezen ellentmondás feloldására.

Bogár Zsolt, tervező: A hozzászólásra reagálva előadja, hogy a koncepcióterv kialakításánál útkezelői egyeztetések történtek. Mind az állami, mind a városi útkezelővel személyes egyeztetések történtek a munkaközi példányokkal, mely találkozásokkor koncepció szinten egyetértés született.

Amikor a tervek jóváhagyásra benyújtásra kerültek, akkor azt kérték, hogy a koncepciót hagyják jóvá. Ez véleménye szerint meg is történt, ez kiolvasható a nyilatkozat szövegéből is. A részletek azt jelentik, hogy a koncepcióterv kidolgozásához képest kérték a részletmegoldások pontosítását.

Kijelenti, hogy ami az asztalon van most koncepció anyag, az a városi és állami útkezelői, valamint vízi közmű hozzájárulással is bír.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Meghallgatva az előtte szólókat kijelenti, hogy arra a kérdésre csak részben kapott választ, hogy mi indokolta a rendkívüli bizottsági ülés összehívását.

Megjegyzi, hogy ha jól értelmezi, a Bizottságnak most azért kellene elfogadni ezt a koncepció tervezetet, mert ez a városvezetés számára nagyon fontos.

Úgy is, mint Borsi Róbert, ő is megjegyzi, hogy ha a tervező nem ismeri a beérkezett véleményeket, akkor miből gondolja, hogy ez érdemben nem fog változni.

Felhívja a figyelmet, hogy a nyilatkozatban benne van, hogy 1 éven belül lehet csak felhasználni.

Javasolja a Bizottságnak, hogy az előtte lévő koncepció tervet ne fogadja el.

Javasolja továbbá, hogy végezzék el a tervezők a munkájukat, egyeztessenek, készüljön el a végleges koncepció, és a Bizottság arról tárgyaljon majd.

Megjegyzi, hogy a Panoráma útra szerinte is szükség van, ezt elfogadja ő is, de egy biankó határozathoz ő nem adja a nevét, és nem fogja támogatni. Ezt javasolja a Bizottságnak is.

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy a mostani tervanyag egy nagyon fontos mondatra tesz pontot. Gyakorlatilag a szabályozási vonalak keretein belül az a fajta műszaki elvárás, mely részben a város igénye (út-, járda-, kerékpárút kialakítás), megvalósítható a hatályos szabályozási tervvel összhangban. Erre egy határozott igen választ ad a műszaki tervanyag.

Megjegyzi, hogy kell még módosítani, de ez alapján a Településrendezési Szerződés elkészíthető.

Előadja, hogy az Útkezelő szakmai véleményében van egy pont, mely a közterületeken kialakítandó parkolók kérdését taglalja. A szakvélemény említi, hogy ebben a kérdésben lehetséges, hogy rendezési tervmódosításra lesz szükség, de mint főépítész úgy véli, van olyan köztes szakmai megoldás, amit majd a jövőbeni egyeztetéseken meg is tudnak találni.

A fejlesztő szándéka, hogy a parkolókat a telken belüli közlekedő útvonalról közelíti meg, és a parkolók kilógnak majd a közterületre. Ezt a megoldást az Útkezelő is kérdésként tette fel, de bízik abban, hogy egy mindenkinek megfelelő változatot tudnak majd találni közösen.

Véleménye szerint, ez a mostani kereteken belül, rendezési tervmódosítás nélkül menni tud.

Szalipszki Csaba, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének munkatársa:

Előadja, hogy szervezetük a Bizottság előtt lévő koncepció anyagot kapta meg véleményezésre. Megállapították ők is, hogy az egy koncepció terv, mely a véleményezési munkaszakaszában van.

Kijelenti, hogy ezek a tervek még természetesen nincsenek olyan műszaki tartalommal feltöltve, ami egy engedélyeztetésre megfelelő lenne. A koncepciótervben alapadatok kerülnek rögzítésre, melyek keretein belül zajlik a tervezés.

Előadja, hogy ebben a fázisban az Útkezelő általánosan véleményezte a tervet. A véleményükben szerepel, hogy a koncepció terv rendben van. Megjegyzi, hogy minden koncepció tervhez hasonló útkezelői nyilatkozatot adnak ki, amelyben leírják észrevételeiket.

Kijelenti, hogy mint útkezelő, az engedélyezési, kiviteli tervekhez is az a feladatuk, hogy véleményezzék a tervdokumentációt, mely észrevételek szerint a tervező a későbbiekben átdolgozza a terveket.

dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi az Útkezelő képviselőjét, hogy ebben az adott esetben előzetes konzultációra sor került-e?

Szalipszki Csaba, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének munkatársa:

Válaszában kijelenti, hogy igen.

Szaksz Vince, városi főépítész: Hozzáfűzi az előbb elhangzottakhoz, hogy ez már a harmadik útkezelői állásfoglalás.

dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy akkor ennek ellenére még most sem sikerült az Útkezelő igényének megfelelően a terv elkészítése?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kifejti, hogy a tervezés végig folyamatos volt. Az utolsó egyeztetés után jött elő például, hogy a leendő Panoráma úton egy körforgalmas csomópont legyen kialakítva a fejlesztéshez. Felhívja a figyelmet, hogy az Útkezelő hivatkozik is nyilatkozatában az előző kettő állásfoglalására.

dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a végleges rajzokat az Útkezelőnek még el kell majd fogadnia?

Bogár Zsolt, tervező: Előadja, hogy a végleges tervek kerülnek majd be szakági engedélyezésre, amelyhez az Útkezelő Szervezetnek egy konkrétabb véleményt kell adnia. Felhívja a figyelmet, hogy ez egy KKT, melynek a koncepció teljes mértékben megfelel, innen már a részlettervezés elvezet majd a szakági engedélyeztetéshez.

A közeljövőben egy hármas egyeztetés lesz (útkezelő, város, tervezők oldaláról), mely után szakági engedélyezési szintre emelkedik, bővül az anyag.

dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy annak már meg kell felelnie a 26 pontban leírt észrevételeknek?

Bogár Zsolt, tervező: Válaszában kijelenti, hogy ez így van. Az egyeztetéseken át lesznek beszélve pontról-pontra az észrevételek, mennyire jogosak, általánosak, vagy mennyire lettek eddig is figyelembe véve.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Előadja, hogy előbbieken elhangzott, hogy az Útkezelő már korábbiakban kétszer is véleményezte az anyagot. Az utolsó nyilatkozatukban olvasható, hogy augusztus 10-én kapták meg az anyagot véleményezésre. Az utolsó nyilatkozatuk első bekezdésében le van írva, hogy az előző két nyilatkozatukat kérik figyelembe venni. Ez véleménye szerint arra utal, hogy az eddigi nyilatkozatukat nem vették figyelembe. Kijelenti továbbá, hogy ez megerősíti abban, hogy ezt a koncepciót nem szabad elfogadni, és javasolja, hogy átdolgozás után ne egy koncepció tervet, hanem egy kész koncepciót fogadjon el a Bizottság.

Bogár Zsolt, tervező: Előadja, hogy az előző nyilatkozatok figyelembevétele megtörtént, azok alapján fejlődött tovább a terv. Ez egy tervezési folyamat, véleménye szerint elfogadásra kész a terv.

dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Az Útkezelő Szervezet legutolsó nyilatkozatának első bekezdésében ez olvasható: „útkezelői szempontból hozzájárulok, az alábbi szempontok figyelembevételével” Az Útkezelő képviselőjétől kéri megerősíteni azon megállapítását, hogy ha az észrevételek figyelembevétele megtörténik, akkor hozzájárul-e a tervhez.

Szalipszki Csaba, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének munkatársa: Válaszában kijelenti, hogy igen.

Diligens Tibor, képviselő: Mint Szabadhegy városrész képviselője előadja, hogy a kérdés már régóta húzódik, több városházi egyeztetés történt, vagyis cáfolja, hogy egy teljesen új dologról lenne szó.

Kérdezi, hogy hol lesz a Panoráma út vonalvezetése, kivezetése?

Előadja, hogy a szabadhegyi problémákat a majdan megépülő lakások tovább terhelik, és ha azok forgalma mind a Szent Imre útra terhelődik, akkor lehetetlen állapotok alakulhatnak ki. Már korábban is elhangzott, hogy egy ilyen léptékű beruházáshoz a Szabadi út összekötése az Kismegyeri úti körforgalommal feltétlenül szükséges.

Bogár Zsolt, tervező: Az asztalnál kiteríti az átnézeti helyszínrajzot, melyen megmutatja a Panoráma út vonalvezetését, és kikötéseit. Előadja, hogy a beruházás első szakasza a Rózsák tere csomópont előtt áll meg. A teljes összekötés még nem készül el.

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy ez a teljes útnak kb. a 15%-a.

Bogár Zsolt, tervező: Előadja, hogy amikor a teljes szakasz megépül majd, akkor a József A. u. tehermentesítve lesz. Ez egy évtizedes terve a városnak, és nagy szükség is van rá. Az új út el fogja majd vinni a belterületekről a 82-es út - Ipari Park irányú forgalmat. Véleménye szerint azért is fontos lépés a városnak ez a mostani, mert ezzel végre elindulhat egy évtizedek óta tervezett fejlesztés. Megjegyzi végül, hogy lesznek olyan fejlesztési elemek a további szakaszokon, amelyek a város pénze nélkül nem tudnak majd megvalósulni.

Diligens Tibor, képviselő: Előadja egy korábban már megfogalmazott gondolatát, miszerint szeretné ez ügyben az országgyűlési képviselők lobbitevékenységét kérni. Véleménye szerint a tervezett teljes úthálózat fejlesztést kizárólag Győr városa önerejéből, illetve a fejlesztők pénzéből nem lehet megvalósítani.

Bogár Zsolt, tervező: Megerősíti, hogy a fejlesztő vállalkozások segítségével csak részzszakaszok tudnak megvalósulni. Véleménye szerint meg kellene tervezni egyben az összekötő úthálózatot, és akkor lehetne lobbizni az országos pénzekért.

A lakásépítésekkel járó megnövekedett forgalomra reagálva megjegyzi, hogy az Útkezelőnek azért is fontos a szerepe, mert ő tudja, hogy milyen jelentős gyűjtőút lesz a Panoráma út, és annak a paramétereit kéri számon a tervezőtől, beruházótól.

Szaksz Vince, városi főépítész: Reagálva az elhangzottakra előadja, hogy a Panoráma út teljes kiépítését csak fejlesztői költségvállalással nehéz végigvinni.

Véleménye szerint az első szakasz is mutatja, hogy családi házas beépítés nem tudja kitermelni azt az útépitést, ami műszakilag elvárható. Ez a tény is indokolja az intenzívebb beépítést, mellyel a fejlesztő be tudja vállalni az út, és körforgalom megépítését.

dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Úgy látja, hogy az Útkezelő Szervezet hozzájárulása – a kifogásokkal együtt – mértékadó. Amennyiben a kifogások teljesítésre kerülnek, akkor véleménye szerint nincs akadálya a koncepció terv elfogadásának. Megjegyzi, hogy valóban sokkal jobb lett volna, ha már egy kész anyag kerül a Bizottság elé. Jelenleg az Útkezelő Szervezet, és tervező garanciái mellett van lehetősége a Bizottságnak ezt az előterjesztést támogatni.

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nem érkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 9 fő – 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

29/2022. (VIII. 15.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Győr, 82-es útról nyíló, ún. Panoráma út melletti lakóterület fejlesztés útépités, víziközmű ellátás közterület kialakítási terve” munkacímet viselő közterület kialakítási koncepció tervet jóváhagyja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti nyilatkozatokban foglalt feltételekkel, észrevételekkel.

Fejlesztőnek a KKT-t az önkormányzati rendeletben foglalt tartalommal, az Útkezelő Szervezet azon észrevételei figyelembevételével, melyeket nem az engedélyezési és a kiviteli tervek készítése során kér megoldani, a TRSZ aláírásáig be kell nyújtania a Városstratégiai Főosztály Főépítész Osztályára.

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal


dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:

Köszöni a jelenlévők munkáját és az ülést 11 óra 39 perckor bezárja.



.....
Borsi Róbert
jegyzőkönyv-hitelesítő

K. m. f.



.....
Dr. Sik Sándor
a bizottság elnöke

