

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
K Ö Z G Y Ű L É S E**

**4/2006. (II. 23.)**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2006. február 23-án** tartott ülésén.

**Jelen vannak:** Balogh József polgármester,  
Eredics Imre alpolgármester,  
Dr. Kun András alpolgármester,  
Dömötörné Holeczky Judit alpolgármester,  
Dr. Schmidt Péter alpolgármester,

Dr. Andréka Bertalan, Antal Imre, Balogh Imre, Baralovics Ernő, Bárány István, Bári Olga, Bécsi Zoltán, Dr. Dézsi Csaba András, Eredics Gergely, Ferenczy Lajos, Fűke Géza, Gangl András, Gergely Zoltán, Graffelter Kálmán, Hegyi Zoltán, Horváth Ákos, Horváth László, Kadler Zsuzsanna, Kalmár Ákos, Kovács Tamás, Németh Árpád, Németh Zoltán, Pádár László, Sághy Zsolt, dr. Schreiner László, dr. Somogyi Tivadar, Szabó Jenő, Szeles Szabolcs, Szemes János és Wernerné Csordás Éva képviselők.

**Távolmaradását előzetesen:** Czifrik Mihályné képviselő jelentette be.

**Várható késését jelezte:** Dr. Dézsi Csaba András képviselő jelezte.

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Kovács Lajos jegyző,  
Dr. Horváth Klára aljegyző,

Vinglerné Baranyai Gyöngyi, az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője,  
Csete Miklósné polgármesteri referens,  
Nagy Csaba ifjúsági- és sportreferens,  
Zadravecz Margit, a Pénzügyi Iroda vezetője,  
Kolonics Erzsébet, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője,  
Dr. Szabóné Dr. Pimpedli Tímea, a Közbeszerzési Iroda vezetője,  
Cserhalmi Györgyné, az Ellenőrzési Iroda vezetője,  
Papp András, az Oktatási Iroda vezetője,  
Tóth Nándorné, a Kulturális Iroda vezetője,  
Horváth Kis Andrásné, a Munkaügyi Iroda vezetője,  
Szekeres György, a Környezetvédelmi Iroda vezetője,  
Wajzer Gábor, a Lakásügyi Iroda vezetője,  
Páternoszter Piroska, az Egészségügyi és Szociálpolitikai Iroda vezetője,  
Mezzöl Ferencné, az Adóiroda vezetője,  
Nagné Dr. László Edit, a Közigazgatási Iroda vezetője,

Révi Zsolt, a Főépítési Iroda vezetője,  
Dr. Zseák Mária, a Városépítési Iroda jogásza,  
Szívós Attila, az Informatikai Iroda vezetője,  
Székely Győző, az Építésügyi Iroda vezetője,  
Helyes Péter, a Beruházási és városüzemeltetési főmérnökség csoportvezetője,  
Szabó István könyvvizsgáló,

Bartha Gusztáv, az Útkezelő Szervezet vezetője,  
Kovács Barnabás, a KOMSZOL Kft. ügyvezető igazgatója,

a sajtó munkatársai, valamint  
mintegy 10 érdeklődő állampolgár.

\*\*\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Közli, hogy távolmaradását előzetesen Czifrik Mihályné, várható késését Dr. Dézsi Csaba András képviselő jelentette be.

Kéri a testület tagjait, hogy a létszám megállapítása érdekében a bal felső sarokban található gombot nyomják meg!

Megállapítja, hogy az ülés kezdetén 34 képviselő - a megválasztott képviselők több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Az ülés tervezett napirendjét a meghívó tartalmazza.

- Kiküldésre került azonban a meghívóban nem szereplő **„Javaslat a 2007. évi Senior Games megrendezésének kötelezettségvállalására”** című előterjesztés, melyet a zárt ülést megelőzően folytatólagos sorszámmal javasol a napirendre felvenni.

- Az ülés előtt került kiosztásra a **„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”** című előterjesztés, melyet a zárt ülést megelőzően folytatólagos sorszámmal javasol a napirendre felvenni.

- Ugyancsak az ülés előtt került kiosztásra - ahogy az a meghívóban is szerepel - III/9. sorszámmal a **„Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Díszpolgára kitüntető cím és Pro Urbe Győr díj adományozására”** című előterjesztés, mely zárt ülés anyagát képezi.

- Szintén az ülés előtt került kiosztásra a **2006. évi költségvetés kiegészítésére vonatkozó javaslat**, mely az I/2. napirendi pont anyagához csatolandó.

- Kiosztásra került továbbá az I/6. számmal jelzett **„A szociális igazgatás és szociális ellátások szabályozásáról szóló 22/2003. (VI.10.) Ök. rendelet módosítása”** című napirendi pont 5. számú mellékletének pontosítása.

A szokásoktól eltérően kéri, hogy a III/2. számmal jelzett **„Haszonélvezeti jogot**

**alapító szerződéssel kapcsolatos nyilatkozat**” című előterjesztést a főnapirendek előtt tárgyalja meg a Közgyűlés, tekintettel arra, hogy a tulajdonos Questor Rt. képviselőjében Tarsoly Csaba úr rövid tájékoztatót kíván tartani a napirendi pont kapcsán az ETO stadion rekonstrukció állásáról.

Végül tájékoztatja a testületet arról, hogy az I/2. napirendi pont anyagát képező „**Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetésére**” című előterjesztés, előzetesen február 15-én került kiküldésre.

Kéri, hogy akinek a napirendi pontokkal, azok sorrendjével kapcsolatos észrevétele, vagy más javaslata van, jelezze! Kéri, hogy aki a javasolt napirendi pontok sorrendjével egyetért, szavazzon!

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő - 34 igenlő, egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

### **NAPIREND:**

#### **I. FŐ NAPIRENDEK:**

1. Haszonélvezeti jogot alapító szerződéssel kapcsolatos nyilatkozat  
Előadó: Sággy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke
2. Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2005. évi költségvetési rendeletének az előirányzatok 2005. okt. 1. és 2005. dec. 31. közötti változása(i) miatti módosítására  
Előadó: Balogh József polgármester
3. Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetésére  
Előadó: Balogh József polgármester
4. 2006. évre tervezett nemzetközi programok  
Előadó: Balogh József polgármester
5. Javaslat a korlátozott forgalmú övezet és a korlátozott forgalmú várakozási övezet behajtási rendjének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására  
Előadó: Balogh József polgármester
6. Javaslat a szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti intézményeknél 2006. április 1-jétől alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákra  
Előadó: Dr. Schmidt Péter alpolgármester
7. A szociális igazgatás és szociális ellátások szabályozásáról szóló 22/2003. (VI.10.) Ök. rendelet módosítása  
Előadó: Dr. Somogyi Tivadar, a Szociális Bizottság elnöke
8. Javaslat az avar és kerti hulladékok szezonális, ingyenes begyűjtésére, valamint a környezetvédelemről szóló 63/2003. (XII.19.) Ök. rendelet módosítására  
Előadó: Németh Zoltán, a Környezetvédelmi Bizottság elnöke

## **II. ÍRÁSBAN BENYÚJTOTT KÉRDÉSEK, INTERPELLÁCIÓK:**

### **III. DÖNTÉST IGÉNYLŐ ÜGYEK:**

1. A CENTROPE Közép-Európa Régió továbbfejlesztése  
Előadó: Balogh József polgármester
2. Javaslat a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatói tisztsége betöltésére  
Előadó: Hegyi Zoltán, a Tulajdonosi Bizottság elnöke
3. Javaslat a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztására  
Előadó: Hegyi Zoltán, a Tulajdonosi Bizottság elnöke
4. Javaslat közérdekű-kötelezettségvállalás szervezésére ifjúsági célú feladatok megvalósítására  
Előadó: Eredics Gergely képviselő
5. Tájékoztató a bizottságok és a településrészi önkormányzatok döntési hatáskörben hozott határozatairól
6. Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott döntésekről
7. Javaslat a 2007. évi Senior Games megrendezésének kötelezettségvállalására
8. Jelentés a lejárt határidejű határozat végrehajtásáról 16/2005. (II.9.) 5./pontja
9. Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben hozott határozatok elleni fellebbezések elbírálására  
Előadó: Dr. Schreiner László, a Jogi, Etikai és Közigazgatási Bizottság elnöke
10. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Díszpolgára kitüntető cím és PRO URBE díj adományozására  
Előadó: Dr. Schmidt Péter, a bíráló team elnöke

### **IV. NAPIREND UTÁN:**

\*\*\*

**I/1. NAPIRENDI PONT:**

**HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉSSSEL KAPCSOLATOS  
NYILATKOZAT**

**Balogh József** polgármester: Köszönti az ülésen Tarsoly Csabát, a Questor Rt. elnök vezérigazgatóját kéri, hogy fáradjon ki a pulpitushoz és mondja el a témához kapcsolódó tájékoztatóját!

**Tarsoly Csaba**, a Questor Rt. elnök-vezérigazgatója: A Questor Kft. öt évvel ezelőtt vásárolta meg a stadion területét és a labdarúgó csapatot a RÁBA Rt-től, ami úgy gondolja, azóta jelentős fejlődésen ment keresztül. A labdarúgó csapatot 300 millió forintos adóssághalmazzal vették át, és az idei év az első, amikor elmondható, az összes múltbéli adósság felszámolásra került. Ezzel a győri ETO FC Kft. működése a Questor csoport által biztosított.

A Kft. célja az volt, hogy egy olyan mintaértékű sportválogatot hozzon létre, ami eltartja saját magát. Köztudott, manapság a profi labdarúgás nem éppen kifizetődő ágazat Magyarországon. Éppen ezért gondolta úgy a Kft. vezetése, hogy egy olyan komplexumot hoznak létre, ami az országban egyedülálló, és az első ilyen objektum Győrben épülne meg. Az építkezés első fázisán már túl vannak. Szükségesnek tartja elmondani, a Labdarúgó Európa Bajnokság elnyerésére Magyarország már két alkalommal pályázott, amelynek egyik színhelyéül Győr városát jelölték meg. Az első pályázat beadásakor már tulajdonukban volt az ETO FC, ezt a pályázatot a RÁBA Rt. készítette el és nyújtotta be. A második pályázat elkészítésében a Kft. is aktív szerepet játszott, aminek kidolgozását a Győri Építész Társaság vállalta magára. Ennek alapján a keleti lelátó lebontásra került, ill. a teljes öltöző rekonstrukciója is elkezdődött, ezen kívül a fejépület szerkezetileg szintén bontásra került és megindult az épület felújítása.

Természetesen hátráltató tényezők is előfordultak a munkálatok során. Nagyon szerette volna, ha a generál kivitelezést győri társaságnak sikerült volna kiadni. Hozzáteszi, fél éven keresztül tárgyalt több nagy, győri, építőiparban járatos céggel, velük azonban – az ár, minőség és határidő tárgyában – nem sikerült megállapodásra jutnia. Épp ezért a projekt kivitelezője a Questor Invest Kft. lett.

Azon dolgoznak, hogy az építkezésben minél több győri vállalat részt vehessen. Ennek eredményeként a lelátó szerkezet építését a győri Globál Rt. végzi. Véleménye szerint, egyre több szakipari, gépészeti és egyéb ilyen, kisebb volumenű munkában is sikerült győri vállalatokkal egyezsége jutni. Időközben tervező váltásra is sor került, így a továbbiakban a Műszaki Egyetem tanszékének munkatársai látják el ezt a feladatot. Az első ütemben tervezett épületrészek befejezésének határidejét - a szerződésben foglaltak szerint, június 30-a – tartani fogják, sőt, a fejépület május 31-ére elkészülhet. Reményei szerint a lelátó munkálatait is be tudják fejezni május 31-ére, ehhez azonban az időjárás kedvező feltételei is szükségesek.

Dr. Kun András alpolgármester úr levélben tájékoztatta arról, hogy az UEFA előbizottsága a városba látogat. Korábban levélben értesítették arról, hogy az elkezdett stadion átépítés az újabb UEFA módosítások miatt nem biztos, hogy megfelel az EB elvárásainak. Emiatt lehet, hogy változtatásokra kerül sor, ha ez bekövetkezik, elképzelhető, hogy 30 vagy 60 nappal csúszik a kivitelezés időpontja.

Arra kéri a polgármester urat és a testület tagjait, amennyiben ez így lesz, abban az esetben a szerződés módosításra mielőbb kerüljön sor!

El kívánja mondani, hogy a fejlesztés összességében 15 milliárd Ft-ból valósul meg. Ennek egy része saját erőből, másik része a Magyar Fejlesztési Banktól kerül felvételre, valamint a stadion rekonstrukcióra kapott állami-, önkormányzati pénzből és a Kft. saját tőkéjéből tevődik össze. A második ütemben fejeződné be a stadion építése, ebben kerülné sor az északi, a keleti és a nyugati lelátó lebontására, majd azok felépítésére. Emellett épülne fel egy olyan sport- és szórakoztató központ, ami kiszolgáltatná ezt a létesítményt is, valamint a város lakosságának sport, ill. kulturális igényeit. Ebben a központban lesz egy olyan látványosság is, - erről egyelőre nem kíván bővebb információt adni – ami Közép-európában még nem létezik. Ott, ahol már áll ilyen kuriózum, abban évente kétszázezren fordulnak meg. Úgy gondolja, ezzel hozzájárulhatnak Győr hírnevének öregbítéséhez is.

Terveik szerint ez év közepén befejeződhet a beruházás első üteme, ezt követően elindulhat a második ütem. Ehhez abban kéri a testület segítségét, hogy - bár ősszel megkezdődnek az önkormányzati választások – a használatbavételi engedélyek, és az építési engedélyek kiadására minél előbb sor kerülhessen! Úgy gondolja, a szükséges papírok birtokában az építkezés üteme felgyorsulhat és így 2007. év végére az egész komplexum elkészülhet, beleértve a 30 ezer négyzetméteres sportkomplexumot, a hozzá kapcsolódó négy csillagos, 100 szobás szállodát is.

**Balogh József** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel a téma kapcsán nem érkezett. Megköszöni az igazgató úr részletes tájékoztatóját.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 33 főre módosult – 33 igenlő, egyhangú szavazattal a határozatot elfogadta.

35/2006. (II.23.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a 171/2002.(VI.6.) Kgy. sz. határozatában jóváhagyott Haszonélvezeti Jogot Alapító Szerződésben foglaltak egyértelmű értelmezése, pontosítása érdekében az alábbi nyilatkozatot adja ki:

A haszonélvező Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata, a haszonélvezeti jogát kizárólag közte és a Rába Stadion Sportszervező Korlátolt Felelősségű Társaság (új neve: Győri ETO FC. Labdarugó és Sportszolgáltató Kft.) között 2002. április 19-én létrejött haszonélvezeti jogot alapító szerződés 2.4. pontjában meghatározott cél érdekében gyakorolja, amelynek keretében kizárólag ugyanezen szerződés 3.1. és 3.2. pontjában meghatározott létesítményeket jogosult használni, vagyis az ingatlan 1/5 részére alapított haszonélvezeti joga csak és kizárólag ezen létesítmények használatára terjed ki.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a fenti nyilatkozat aláírására.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

(A polgármester 10 perc szünetet rendel el, mivel egy készülő kiadvány megjelenése miatt a testület fotózására kerül sor az aulában.)

\*\*\*

**I/2. NAPIRENDI PONT:**

**JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS 2005. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK AZ ELŐIRÁNYZATOK 2005. OKT. 1. ÉS 2005. DEC. 31. KÖZÖTTI VÁLTOZÁSA(I) MIATTI MÓDOSÍTÁSÁRA**

**Balogh József** polgármester: Elmondja, hogy az anyag az elmúlt év utolsó negyedévének pénzügyi folyamatait rögzíti.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett a napirendhez, ezért szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 33 fő – 24 igenlő, 9 nemleges szavazattal a rendeltet elfogadta.

**5/2005. (II.24.) Ök.**

**RENDELETE**

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
2005. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 5/2005. II.25.) ÖK.  
RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 91.§ (1) bek., valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§ alapján az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendeletet (továbbiakban: R.) a következők szerint módosítja:

1.§

A R. 3.§-a (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A Közgyűlés a város 2005. évi költségvetésének

**kiadási főösszegét 39.511.982 eFt-ban**

(a R/1.a-b.sz. mellékletben összevontan, illetve a R/2. és R/3b. sz. melléklet(ek)ben lévő szerkezetben és kiadási főcsoportok szerinti részletezésben)

összegben állapítja meg.

(2) A Közgyűlés a város 2005. évi költségvetésének

**bevételi főösszegét 39.511.982 eFt-ban**

(a R/1.a-b. sz. mellékletben összevontan, illetve a R/2. és R/3a. sz. melléklet(ek)ben lévő szerkezetben és bevételi csoportok szerinti részletezésben)

összegben állapítja meg.”

## 2.§

A Rendelet

- a./ R/1.a. sz. melléklete helyébe jelen rendelet R/1.a. sz. melléklete,
- b./ R/1.b. sz. melléklete helyébe jelen rendelet R/1.b. sz. melléklete,
- c./ R/2.sz.melléklete helyébe jelen rendelet R/2.sz.melléklete,
- d./ R/3.a. sz. melléklete helyébe jelen rendelet R/3.a. sz. melléklete,
- e./ R/3.b. sz. melléklete helyébe jelen rendelet R/3.b. sz. melléklete,
- f./ R/4.sz.melléklete helyébe jelen rendelet R/4.sz.melléklete,
- g./ R/7.a-d. mellékletei helyébe jelen rendelet R/7.a-d. melléklete lép.

## 3.§

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzat 2005. évi állami költségvetési kapcsolataira vonatkozó un. egyeztető tábla megérkezésekor, illetve a 2005. évi zárszámadás összeállítása során szükségessé váló előirányzat-változtatásokat végrehajtsa, s arról a Közgyűlést a 2005. évi beszámoló előterjesztésével egyidejűleg tájékoztassa.

## 4.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit értelemszerűen a 2005. évi zárszámadás összeállításánál alkalmazni kell.

\*\*\*

### **I/3. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS 2006. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRE**

**Balogh József** polgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy a 2006. évi költségvetési előirányzat mintegy 5 %-kal magasabb a tavalyinál. Ez azt jelzi, hogy a város, ha mérsékelt ütemben is, de gyarapszik. Az idei költségvetés másik fontos jellemzője, hogy a város pénze több, de a mozgástér kisebb. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló források jelentős része EU-s és állami támogatásból áll, az anyagban megfogalmazott fejlesztési célokhoz a mobilizálható saját forrást is hozzá kell rendelni. Ez jelentős mértékben leköti a város pénzügyi eszközeit.

A forrás megoszlásról elmondható, hogy saját forrás képezi a teljes költségvetés 50 %-át, állami és EU forrás 41 %, a hitel összege pedig 9 %. Ilyen magas EU-s és állami forrással eddig nem számolhattak.

A hitellel kapcsolatban elmondja, ez az összeg - megítélése szerint - teljes mértékben kezelhető. Még úgy is, hogy a 2005. december 31-i hitelállományt alapul véve a város eladósodottsága a 9 %-on túl még így is 20 %-on belül van. Ez a hasonló nagyságú városok átlagánál jelentősen kisebb. Budapest eladósodottsága 30 %, a többi nagyváros esetében is jelentősen magasabb ez az arány. Meglátása szerint ez hosszabb távon is kezelhető, mivel csak közlekedési célok megvalósítása miatt van szükség a hitelfelvételre. Ez azt jelenti, hogy ezzel olyan problémákat



orvosolhatnának, melyek a lakossági vélemények szerint is régóta megoldásra várnak. Megjegyzi, a város a jó, első osztályú adósok kategóriájába tartozik, ezt a számlavezető és egyben hitelező bank is többször kinyilatkoztatta.

A város saját forrásának legnagyobb tétele a helyi adókból és illetekekből származik, ami 56 %, működési bevételek 25 %, vagyoneértékesítésből 12 %, tőkejellegű bevételekből 5 %, ill. közérdekű kötelezettségvállalás révén 2% forrással lehet számolni. A működési kiadások a működési jellegű bevétellel összhangban vannak, így a város működési célú hitelfelvétellel nem számol. Átmenetileg természetesen elképzelhető, hogy a bevételek és a kiadások egyenetlen érkezése miatt szükség lesz folyószámlahitel felvételére, de év végéig ez az összeg visszafizethető lesz.

A működési kiadásokból 53 %-ot fordítanak az oktatás területére, 12 %-ot az egészségügyi és szociális kiadásokra, igazgatási kiadásokra 11 %, megjegyzi, itt jelentős tartalékok is vannak. Kulturális kiadásokra a város költségvetésének 9 %-át fordítják, támogatásokra 2 %-ot, a lakásgazdálkodásra, sport ágazatra szintén 2 %-ot, a városüzemeltetésre 5 %-ot, egyéb kiadásokra (részletezés nélkül), pedig 4 %-ot. Mivel a fejlesztési kiadások mértéke a 15 éves önkormányzati működés alatt a legnagyobb részarányt éri el 23 %-ot – ezek felhalmozás célú kiadások, melyek gyarapítják a város vagyonát – ez közel 8 milliárd forintot jelent. Ennek 43 %-át közlekedési feladatokra fordítják, vízgazdálkodási célokra 14%-ot, kulturális és sport célokra 10 %-ot, városüzemeltetésre 9 %-ot, egyéb fejlesztési jellegű kiadásokra 7 %-ot. Ezen túl 10 %-ot lakásgazdálkodással kapcsolatos kiadásokra, intézményi felújításra 6 %-ot, egészségügyi és szociálpolitikai célra pedig 1 %-ot.

A költségvetési koncepcióban és a közmeghallgatás alkalmával is jelezték, hogy számos nagy volumenű projekt előkészítés alatt áll, melyek csak minimális összeggel szerepelnek az előirányzatok között. Ezek remélhetőleg elindulhatnak, így a hozzájuk kapcsolódó előirányzatok összege az év végéig növekedni fog.

A Széchenyi tér felújítására is szerepel előirányzat az idei költségvetésben. Ezzel kapcsolatban a jelenlegi álláspont az, hogy ez a projekt ebben az évben nem tud elindulni, ellenben 2007-ben jó eséllyel elkezdődhetnek a munkálatok. Információ szerint az ehhez kapcsolódó nyilatkozatokat a Nemzeti Fejlesztési Hivatal megerősítette.

Hasonló – indítás előtti - állapotban van a Hecsei út ügye is. Innen indulna egy leágazás a Fehérvári útról az OVIT állomás mellett, keresztül az Ipari parkon egészen az Audiig. Az itt lévő Rábás út megnyitása révén el lehetne terelni a teherforgalmat az I-es útra, és ezzel jelentősen csökkenhető lenne a Fehérvári út forgalma. Ha a szerződés a három érdekelt fél között aláírásra kerül, akkor a beruházás első üteme ebben az évben elindulhat, a teljes kiépítés pedig 2007-ben valósulhat meg.

Végezetül elmondja, a 2006-os év nemcsak azért jelentős, mivel kiugróan magas a város felhalmozási célú előirányzata, hanem azért is, mert kulcsfontosságú év lesz a 2007-2013-as hét éves EU tervezési időszak előkészítése szempontjából. Ennek fő eleme a Pólus program, de ezen kívül további jelentős fejlesztések is előkészítés alatt állnak. Ezek részben tervezői szerződések, tervezési megbízások, melyek közül néhány már aláírásra is került. Ilyenek pl. a hulladékgazdálkodási rendszer, a Mosoni-Duna kikötő rehabilitációja ill. korszerűsítése. Ebben a programban szerepel az Eredics alpolgármester úr vezetésével elindított projekt, melyre a GKM pozitív visszajelzést adott és tárgyalásokat kíván folytatni a várossal a kötött pályás tömegközlekedés előkészítésével kapcsolatban. Hozzáteszi, ez pénzügyileg nem terheli a pólus programot, hiszen ez a GKM közlekedésfejlesztési koncepciójában elfogadásra került. Ez a program a jövő évben tehát tovább folytatódik, az előkészítési munkálatok elindulnak, megjegyzi ez csak egy, az ez évben előkészítés alatt álló hosszú távú tervek közül.

**Németh Zoltán** képviselő: Frakciója nem látja olyan rózsásnak a helyzetet, mint ahogy azt lefestette a polgármester úr, hiszen a „lendületesen dübörgő” magyar gazdaság ellenére az Önkormányzat helyzetét leginkább a vagyonfeléléssel, az eladósodással és a megkésett beruházásokkal lehetne jellemezni. Ráadásul ez a helyzet az elmúlt években tovább romlott. A jövő is baljós jelekkel bír, és ezzel kapcsolatban fogalmazza meg kérdését is. Idézné a polgármester úr szavait, melyek két hete egy érdekegyeztető fórumon hangzottak el: *„Nagy esélyünk plusz pénzekre nincs, óvatosságra intenek bennünket a központi szervek. Júniusban további megszorítások várhatók.”*

Kérdése, vajon mit tud polgármester úr, amit a győri polgárok elől eltitkolnak, és vajon milyen megszorításokra számíthat Győr városa akkor, ha esetlegesen szocialista kormánya marad az országnak?! Vajon lehet még ennél rosszabb?!

**Balogh József** polgármester: A vitában mellőzni javasolná képviselőtársa felszólalási stílusát. Véleménye szerint lehet ennél rosszabb, pl. akkor, ha Fidesz kormánya lesz az országnak, akkor hasonló stílusban válaszolhat kérdésekre.

Nem ért egyet azzal az állásponttal, hogy itt minden rossz és nem működik megfelelően. Nem érti miért ilyen borús képviselőtársa hangulata. A takarékos gazdálkodáson csak azok lepődnek meg, akik soha nem foglalkoztak gazdálkodási tevékenységgel.

Elmondja, a jelenlegi kormány készíti elő azokat a programokat, melyek ez év szeptemberében az EU illetékes bizottsága elé kerülnek. Ezekben jelentős igazgatási, államigazgatási, közigazgatási reformokat hirdettek meg, melyek szükségességét tudomása szerint a Fidesz vezérkara sem vonta kétségbe és szükségesnek is tarja azokat. Részletekkel azért nem tud szolgálni, mert az ezzel kapcsolatos szakmai előkészítéseket a minisztériumok apparátusa készíti elő. A döntést azonban már az új kormány hozza meg. Tekintettel arra, hogy a politikai pártok vezetői egyetértenek abban, hogy Magyarországon olcsóbb közigazgatásra van szükség, a választások után az új kormány – összetételétől függetlenül – végre fogja hajtani az erre irányuló lépéseket. Ez abban nyilvánul meg, hogy a közigazgatás területén a pénzügyi előirányzatok vagy nem növekednek tovább, vagy takarékosági intézkedések okán bizonyos előirányzatokat csökkenteni fognak. Ennek előjelei már most is érzékelhetők, konkrét intézkedések is történtek erre vonatkozóan, ill. az új döntések előkészítése folyamatban van. Győr szempontjából az olcsóbb közigazgatás megvalósítására két alternatíva kínálkozik. Az egyik változat szerint azokat a pénzügyi eszközöket, amelyek jelenleg kötelező tartalékolás alá esnek vagy zárolják, vagy olyan plusz feladatokat kap az Önkormányzat, amihez nem rendelnek költségvetési forrást. Végeredményben mindkét esetben további takarékosági intézkedések bevezetésére lesz szükség. Emellett az is tény, hogy a minisztériumok szintjén nagyon komoly átszervezésekre és létszámcsökkentésre kerül sor.

Győrben drasztikus átszervezésekre, létszámcsökkentésre nem kell számítani. A kellemetlen helyzetek elkerülése végett jelentős tartalékok beállítására került sor, ez az összeg magasabb a tavalyi előirányzat összegénél. A Németh Zoltán képviselőtársa által idézett mondat más összefüggésben ugyan, de valóban elhangzott. Azok a feladatok, amelyek finanszírozását az önkormányzat költségvetési javaslata kilátásba helyezi, az azokra beállított összegek jelentős mértékben nem lesznek növelhetők. Erre kell tehát felkészülni, valamint arra, ha a gazdasági területen történő átszervezések megvalósulnak, abban az esetben 150-200 fős létszámcsökkentést kell végrehajtani a közszolgáltatás területén. Többletbérrel – megmaradt bértömeggel - senki sem számolhat, inkább azt kell elérni, hogy az intézmények saját hatáskörben

csökkentések jelentősen a létszámot, ami ha nem fogja elérni az önkormányzat által meghatározott értéket, akkor központilag kell meghatározni annak mértékét. Hozzáteszi, elsősorban a gazdasági területen kell olyan korszerűsítéseket végrehajtani, ami lehetőséget teremt a létszámcsökkentés megvalósítására. Éppen ezért meg kell várni az intézmények első félévben hozott ez irányú intézkedéseinek eredményességét, ha ugyanis azok nem érnek célt, úgy központilag kell elrendelni a szükséges intézkedéseket. Olyan mértékű létszámcsökkentésre, átszervezésre, mint ami három évvel ezelőtt megvalósult - az önkormányzat keretein belül - azonban nem kell számítani. A központi intézkedések esetében a hangsúly alapvetően arra a kérdésre irányul, hogy mennyi feladatot kap az önkormányzat központi fedezet nélkül. A központi apparátus csökkentésének esetében az államigazgatási feladatokat ugyanúgy el kell látni, ez valóban érintheti az önkormányzat létszámának csökkentését, amit végre kell hajtani.

**Dr. Somogyi Tivadar** képviselő: A polgármester úr már beszélt a Széchenyi tér felújításának jelenlegi állásáról, szomorúan vette tudomásul, hogy idén a tér ügye nem tud elindulni.

Több kérdése is lenne. Az egyik, ha jól emlékszik 2005-ben, 120 millió Ft-ot különítettek el a Széchenyi tér felújítására, kérdése mi lett ezzel az összeget?

Ő konzultált az ügyről kertészmérnök szakemberekkel, akik a felkérésnek eleget téve – mindenféle elkötelezettség nélkül – elkészítettek egy hozzávetőleges költségvetési tervet arra az időszakra, amíg a konkrét rekonstrukciós munkálatok el tudnak indulni. Neki tetsző tervet dolgoztak ki a szakemberek, melyet 5-8 millió forintból meg lehetne valósítani. Ez azt jelentené, hogy a tér e módon történő felújítását, megszüntetését követően - az egyényári virágok kivételével - minden más „dekoráció” a későbbiekben felhasználható lenne. Érti ez alatt a konténeres örökzöldeket, a padokat stb. Hozzáteszi, a terv készítői figyelembe vették a Győrben megrendezésre kerülő – Barokk Esküvő, Terményáldás, Győr Nyár stb. – programokat is. Kérdése tehát arra irányul, a polgármester úr lát-e esélyt arra, hogy addig, amíg a rekonstrukciós munkálatok el nem indulnak, ilyen átmeneti intézkedés útján újuljon meg a Széchenyi tér?

Az anyagban az áll, hogy a részvényeladásból magasabb összeg folyik be, mint amit eredetileg terveztek. Azt szeretné tudni, hogy a költségvetés összeállításánál ezzel az összeggel számoltak-e?

**Balogh József** polgármester: A Széchenyi térrel kapcsolatban elmondja, 2005-ben valóban 120 millió forintos előirányzatot különítettek el a tér rekonstrukciójára. Az összeg a zárszámadás tárgyalásakor biztosan elszámolásra kerül, megjegyzi ennek egy része átcsoportosításra került, másik részét pedig zárolták. Ennél konkrétabb választ a Pénzügyi Iroda tud adni a kérdésre.

Ő is látta a képviselőtársa által kidolgoztatott tervet, melyről az a véleménye, hogy jelenleg sem átmeneti, sem ideiglenes megoldás finanszírozását nem tartja támogathatónak. Az említett 10 millió Ft kifizetésére nem lát lehetőséget, főképp úgy nem, hogy a jövő évben valóban elindulhat a beruházás. Őszintén megmondja, az előirányzott összegből ilyen jellegű átmeneti megoldást szolgáló kiadásokat pénzkidobásnak tartja. Úgy gondolja addig, amíg a peremkerületekben nincsenek elfogadható útviszonyok, addig ezt a „luxust” nem lehet megengedni.

A részvényeladásról elmondja, a konkrét OTP részvényértékesítési javaslat része a tervnek, szerepel a költségvetés bevételei között, de az összeg nagysága miatt erről a Közgyűlésnek külön is döntenie kell.

**Dr. Andréka Bertalan** képviselő: Úgy gondolja, nehéz helyzetben van a képviselőtestület, de annál sokkal nehezebb helyzetben voltak az anyag összeállítói. A város fejlődőképes és ennek az elmúlt évi költségvetés összesítése alapján örülni kell. A városi intézmények nemcsak működtek, hanem a nehézségek ellenére még jól is gazdálkodtak. Biztos abban, hogy ugyanilyen eredményes lesz az idei év költségvetése is.

Úgy gondolja, a várost az eddiginél jobban kellene „eladni”, és meg kellene ismertetni külföldivel, belföldivel egyaránt. Ebben nagyon fontos szerepet játszik a Mediawave Fesztivál, ami idén 50 országból vonzza a városba a vendégeket, emiatt a győri programok sugárzásra kerülnek a hazai és a külföldi televíziók csatornáin.

Kérdése, elegendő erre a rendezvényre a tervben szereplő 4 millió Ft? Nem lehetne több pénzzel támogatni ezt a jeles eseményt? A kérdés persze mindenkiben megfogalmazódik, igen de miből támogassák mindezt? Ő a nagy százalékarányú igazgatási költségkeretből támogatná a Mediawave rendezvény eseményeit.

Komoly gondot jelent a város számára a pályázatokban történő szereplés. Az anyagot áttanulmányozta, de nem találta meg benne a pályázati önrészek biztosításához szükséges elkülönített pénzösszeget. Kérdése, hogy a 250 millió Ft-os tartalék keretből biztosítják ehhez a pénzforrást?

**Balogh József** polgármester: Eredics Imre alpolgármestert kéri fel, tájékoztassa a Közgyűlést, hogy mivel foglalkozik, milyen koordinációt végez a városmarketinggel kapcsolatban?

**Eredics Imre** alpolgármester: Több bizottság is felvezette azt, hogy a városmarketinggel foglalkozni kell. Összességében azonban városmarketingről nem beszélhet, mivel szakáganként különböző intézmények foglalkoznak ezzel a kérdéssel. A lényeg: a különálló területeket egybefogva, egymás hatását erősítve kell megszervezni ezt a tevékenységet. Az eddigi gyakorlat átvilágítására pályázatot írtak ki és annak végrehajtására szerződést kötöttek. Ebben a hónapban készül el az anyag., fontosnak tartja a városmarketinget, mert hasznot hozna a városnak.

**Balogh József** polgármester: dr. Andréka Bertalan képviselő Mediawave-vel kapcsolatos kérdésére elmondja, hogy ugyanennyi pénzt kaptak tavaly is a szervezők, s ez kiegészül egyéb természetbeni támogatási formákkal. Úgy gondolja, hogy a 4 millió forintból és az egyéb juttatásokból meg lehet valósítani a programokat. Hangsúlyozza, hogy súlyos elszámolási gondok esetén pótelőirányzat benyújtására is van lehetőség.

Pályázati összegekkel kapcsolatos felvetésére tájékoztatja, hogy egy része kombináltan került az előterjesztésbe. Évközbeni átcsoportosításokra is szükség lehet, s ez történt a Széchenyi tér esetében is. Ha elfogadják a képviselő úr javaslatát, akkor nem tudnának a változó körülményekhez alkalmazkodni és túl nagy arányú lenne a takarékoság.

**Zadravecz Margit** a Pénzügyi Iroda vezetője: Somogyi képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Széchenyi tér rehabilitációjára 2005. évben a jogcím eredeti előirányzata 42.735,-eFt volt saját forrásból. 2005. december 8-án a Közgyűlés határozatot hozott, amelyben az Útkezelő Szervezetnek 61 millió forintot biztosítottak a téli kátyúzási munkákra. Ehhez ebből a jogcímből 5 millió forint került

átcsoportosításra, a maradék 37.735,-eFt a 2005. évi zárszámadásban jelenik meg.

**Bárány István** képviselő: Az előterjesztés szöveges részének második oldalán az szerepel, hogy „természetes fogyással” megoldható a létszámcsökkentés. A tartalékok között 75 millió forint szerepel a végkielégítés és hasonló ügyek rendezésére. Kérdése az, hogy ez egy látszólagos ellentmondás, vagy korábbi döntésükkel függhet össze?

Másik kérdése azzal kapcsolatos, hogy a részönkormányzatok esetében egy soron szerepel a Belügyminisztériumtól pályázaton elnyert mintegy 40 millió forint, valamint az összes részönkormányzatnak a 10 millió forint körüli önrész. Kérdezi, hogy nem célszerűbb-e részönkormányzatonként lebontani? Hogy fog történni a beszerzés, ki segít a részönkormányzatoknak?

Elmondja továbbá, hogy az ülés előtt kiosztásra került kiegészítéssel egyetért, mely szerint az Önkormányzat 110.000,-eFt-ot biztosít 2006. évben az Útkezelő Szervezet költségvetésében a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására, melyre pályázni lehet. Kérdése arra vonatkozik, ha pályáznak, akkor mikor dől el, hogy mennyi pénzt nyertek, valamint amit biztosítanak önrészt, az a költségvetés elfogadását követően felhasználható-e?

**Balogh József** polgármester: A létszámmal kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy egy státusz tartós megszűnése esetén állami pénzalapra lehet pályázni. Ez esetben átmeneti finanszírozást kell vállalni, mivel kétszer lehet pályázni, s így két döntés születik. A természetes fogyás azt jelenti, hogy 62 éves kor után lehet valakinek felmondani, de ekkor is ki kell fizetni a felmentési időt, amely hat hónap. Ha nem nyugdíjra jogosultat érint a státuszt leépítése 13-15 havi végkielégítés jár. Előre nem lehet meghatározni, hogy ebből az elkülönített összegből mennyi kerül felhasználásra, ami megmarad át lehet csoportosítani más célokra.

A részönkormányzatokkal kapcsolatos kérdésre teljes körű választ nem tud adni. Elmondja azonban, hogy olyan eljárásra törekednek, hogy a közbeszerzési eljárásnál egyszerűbben tudjanak tevékenykedni. Ez a következő 1-2 hónapban kerül kidolgozásra, ezért a részletekről még nem tud beszámolni.

A belterületi utak felújítására vonatkozó regionális fejlesztési tanácsi pályázat két ütemben fog megvalósulni. Az első ütem eredményhirdetése március végére várható, a második ütemű döntés pedig augusztusban történik. Az összeg útkorszerűsítésre használható fel. A kiírásban az nem szerepel, hogy lakóútra, vagy nem lakóútra vonatkozik.

Felkéri Bartha Gusztávot tájékoztassa a Közgyűlést, hogy az első ütemben mely utak szerepeltek.

**Bartha Gusztáv** az Útkezelő Szervezet vezetője: elmondja, hogy a kiírás szigorú volt és így lakóutcat nem tudtak szerepeltetni. A kitétel az, hogy gyűjtő és tömegközlekedési útvonal, s lehetőleg országos közutat kiváltó, vagy annak kiváltását segítő önkormányzati út legyen. Az első ütemben a leendő keleti felüljárótól, Gyórszentiván felé kb. 400 m-es szakasznak a pálya-megerősítése került be a pályázatba, továbbá a Babits Mihály utca, Galamb utca és a Hunyadi utca közötti szakasz és a Corvin utca, Eszperantó utca, Attila utca közötti pályaszakasz megerősítése Ezen kívül a Győzelem utcának a Zsellér utca és a Horgas utca közötti tömegközlekedési útvonal felújítása szerepel terveikben. Ezek a beruházások 60

millió forintba kerülnek, melyből 30 millió forint az önrész.

**Kalmár Ákos** képviselő: A polgármester úrtól kérdezi, hogy mekkora létszámleépítéssel számol? A közalkalmazottak, - ezen belül is a közoktatásban dolgozók - mire számíthatnak? Ki dönt az elbocsátásról?

**Balogh József** polgármester: Az intézményvezetők önálló munkáltatói joggal rendelkeznek, kis létszámú elbocsátás esetén önállóan döntenek. Saját hatáskörben vizsgálatokat, intézkedéseket tehetnek, - például, ha kevés a gyereklétszám. Gazdasági területen 150 embert lehet más munkaterületre átcsoportosítani a számítógépes fejlesztés következtében, amely 2 éven belül fog megvalósulni.

**Sághy Zsolt** képviselő a Gazdasági Bizottság elnöke: Czifrik Mihályné képviselő asszony beteg, ezért őt kérte meg, hogy a következő kérést tolmácsolja a Közgyűlés felé. A költségvetésbe kerüljön be a Pesti úti gyalogjárda befejezése és a líkócsi közösségi ház működtetésének kérdése.

Mint a Gazdasági Bizottság elnöke elmondja, megtárgyalták és elfogadásra javasolják a 2006. évi költségvetést. Gratulál az elvégzett munkához. Azonban tiltakozik a bizottság nevében az adóerő-képesség tisztességtelen érvényre juttatása miatt.

Egyéni képviselőként módosító indítványai a következők, melyeket nem részletez, hanem tételesen felsorolja azokat:

- kéri a Vonal út kiépítését a Gólyaréti útig
- a vízrendezés kérdésének mielőbbi megoldását
- az Árnys utcában a járda befejezése kerüljön be a költségvetésbe
- közvilágítás rendezése
- sport támogatása
- lakótelepi utak közművesítését, így az Andrassy, Váczi, Déryné, Pósa, Páskom, Kertalját és Napos útét.
- továbbá javasolja, hogy az egyházi keretet emeljék meg.

A részönkormányzati keret kibővítését is kezdeményezi, mert a helyi kulturális események megszervezésére is nagy szükség van, hasonlóan a közösségi házak működési feltételeinek biztosításához.

Kéri továbbá a Vonal út megépítéséhez szükséges rész megvásárlását, kiépítését.

Egyéni képviselőként javasolja a Közgyűlésnek a költségvetés elfogadását.

**Dr. Somogyi Tivadar** képviselő: Javaslatlalt szeretne élni. Bőjte Csaba erdélyi atya a magyar és erdélyi szegénygyerekeket segíti. A csángó gyerekek ügyét is felkarolta. Ezek a gyerekek magyarul tanulhatnak részben iskolán kívül, részben Székelyudvarhelyen egy középiskolában, ami nagyon messze van. Egy államilag elismert alapítványi iskola alapjait tették le tavaly, s kéri, hogy a Közgyűlés támogassa ennek a felépítését. A támogatás úgy valósulna meg, hogy a megyei jogú városok évi 3 millió forinttal járulnának hozzá 3 éven keresztül.

Kéri a Közgyűlést, hogy idén támogassa 3 millió forinttal az iskola felépítését és vállaljon kötelezettséget, hogy további 2 éven keresztül is biztosítja ezt a támogatást.

**Horváth László** képviselő, a Településrendezési Bizottság elnöke: A városképi keret alacsony összegére szeretné felhívni a figyelmet. Győr műemlékekben gazdag, több pénzre van szükség e célra.

Mint Marcalváros II. képviselője, a következő problémákat szeretné megemlíteni. Az autóbusz-végállomástól a benzinkútig lévő útszakasz – Mécs László utca - felújítására van szükség, mivel a csatornafedelek lesüllyedtek. Erre külön pénzt nem kíván kérni, mert véleménye szerint, aki ezért felelős annak kell megoldani ezt a problémát. Elmondja továbbá, hogy a parkolás is nagy probléma Marcalváros II. területén. Az Arany János Iskola környékén 10-14 millió forintból kb. 30-32 db parkolóhelyet lehetne kialakítani. Megemlíti továbbá, hogy a Marcalváros II. városrészben lévő oktatási épületek belső felújításra szorulnak. Az Arany János Iskolában a padló cseréjére van szükség, mely 4,8 millió forintból megvalósulhatna. A Krúdy Gyula Iskolában folytatni kell a mellékhelyiségek felújítását, amelyre 5 millió forintot kér, s így a felét lehetne megvalósítani a szükséges munkáknak. A Sün Balázs óvodában a fűtési rendszert kell felújítani, de ennek költségeit még nem mérték fel, így összeget nem tud mondani. A bölcsödében a fagy miatt a lépcsők tönkrementek és balesetveszélyessé váltak, s ennek helyrehozásában kér támogatást. A játszóterek korszerűsítése érdekében 1 millió forintot kér.

**Kalmár Ákos** képviselő: a frakció vezérszónokaként kért szót. Hozzászólását azzal kezdi, hogy elmondja, hangsúlyozza az önkormányzatok számára juttatott állami támogatás évről-évre csökken. Erre vonatkozó megállapítás az előterjesztésben is megtalálható, amelyből idéz. Így például: „Az államháztartás rendszerében az önkormányzatok központi juttatásai jóval mérsékeltebbek lesznek, mint a korábbi években”. Véleménye szerint nem szabad az önkormányzatot olyan helyzetbe hozni, hogy erején felül teljesítsen, s elinduljon az eladósodás útján. Az utak felújítására is több állami támogatásra van szükség.

Az utakra fordítandó összeggel kapcsolatosan szeretné elmondani véleményét. 37 csomópont, illetve frekventált helyszín felújítására 1,6 milliárd forint jut, ez a város összes burkolattal rendelkező útjának 9 %-a. A probléma az, hogy a maradék 91 %-ra nem jut pénz. Örömmel tapasztalja, hogy a kátyúzási munkákra elkülönített összeg külön soron szerepel, azonban az erre fordítható 121.646,-eFt-ot kevésnek és elfogadhatatlannak tartja, ezért javaslatot tesz ennek megemelésére. A gépjárműadó bevételek és az Útkezelő Szervezet útfenntartásra fordítható összege közötti különbség 200 millió forint. Javasolja, hogy ezzel az összeggel emeljék meg a kátyúzási munkákra fordítható összeget, továbbá az épületek, építmények, telkek értékesítésének bevételi oldalát is emelésre javasolja.

Egyéni képviselőként is az utak javítása érdekében kíván szólni. Szeretné, ha a Bálint Mihály utca felújítása folytatódna, mely 30 millió forintból megvalósulhatna. Azt kéri továbbá, hogy az e célra rendelkezésre álló 170 millió forintból 1-2 millió forinttal támogassák az újvárosi csapadékvíz elvezetés II. ütemének megvalósulását. Plusz forrásként javasol 1 millió forintot az általános tartalék terhére, hogy a Vasas utca végén – 20-30 m-es szakaszon – vízvezeték tudjanak kiépíteni.

**Balogh József** polgármester: 1998-2002. között a város által foglalkoztatott közalkalmazotti létszám 6000 fő volt, jelenleg 5700-an dolgoznak az intézményeinknél, azonban a gyermeklétszám ennél nagyobb arányban csökkent. Emiatt az állami normatív támogatás is értelemszerűen ugyancsak csökkent. Az Orbán-kormány idején közel 1 milliárd forintot nyert a város a fürdő építéséhez. Ebben a ciklusban 2,5 milliárd forint értékű címzett támogatást kapott a kórház, elkészül a Szentiváni Közösségi Ház és a zsinagóga közel 30 éve húzódo felújítására is sor kerülhetett, így a támogatás lényegesen magasabb, mint korábban volt. Az önkormányzati körön kívüli támogatás sem kevés, míg az előző 4 évben a Fehérvári út volt, a mostani útépitési program 2,5-szer magasabb összegű, az Ítéltábla és

Fellebbviteli Ügyészség elhelyezése szintén most valósul meg, míg a kis és közepes vállalkozások 1,3 milliárd forintos támogatásban részesültek.

Mérlegadatok alapján a város 1998 és 2002 között 10 milliárd forintot fordított fejlesztési, beruházási célra, addig 2002-2006 között ez 20 milliárd forint. A nagyságrend jelzi, hogy a hozzászólók tragikus felvetései megalapozatlanok a kormánnyal kapcsolatban. Az tény, hogy a mozgástér szűkebb, mert a nagyarányú európai uniós és központi programokhoz biztosítani kell a saját részt. Az állam nem hagyja cserben az önkormányzatot, hanem központilag finanszírozott programok megvalósítására kerül sor, amit helyesnek tart és hozzátartozik a komplex képhez a pénzügyi folyamatok tekintetében is.

**Bárány István** képviselő: Hozzászólása kezdetén bejelenti, hogy vezérszónokként kívánja kifejteni véleményét. Frakciójuk a fejlesztési célokkal maximálisan egyetért, mivel azok sokszorosán gyarapítják a város vagyonát. Mint bácsai képviselő különösen örül a szennyvíztisztító befejezésének. Egyetértenek a racionálisabb és jobb forrásfelhasználásra irányuló folyamatok megkezdésével is.

A lakóutakra és az ahhoz csatlakozó járdaépítésekre, vízvezetésre juttatott pénzt viszont kevésnek tartják, igaz ez a választóközvetében Kisbácsán is.

Mint önkormányzati képviselő különösen sajnálatosnak tartja, hogy – mint az az előbb Bartha Gusztáv úrtól elhangzott – a lakóutcák felújítására nem lehet pályázni, mert városrészükben pont ezeknek az állapota jelenti a problémát. Kéri amennyiben lehetséges, legalább a program második ütemben a Szitásdomb utca egy részének felújítása kerüljön be! Eredics alpolgármester úr elmondta, hogy koncepcióváltásra van szükség az útkarbantartásnál nem kátyúzni kell, hanem komplex útfelújítást végezni, addig is míg ez a váltás megtörténik szükség van a kátyúzásra is. A tavalyi évhez hasonlóan kéri, hogy a határozati javaslatban is szerepeljen, hogy az esetleges év közbeni többletbevételekből élvezzen elsőbbséget ez a feladat! Így ha lehetőség nyílik rá szeretné, ha sor kerülne a Bodzás útnak az útpálya megerősítésére. Fontos lenne a kisbácsai orvosi rendelőnél legalább a murvás felszórása a parkolóknak. Felhívja még a figyelmet a Vámosi úti idős klub bejárati ajtajának, teraszának balesetveszélyes voltára szeretné, ha idén kijavítanák!

A kisbácsai iskola csatornáját is rendbe kellene hozni, hogy ne romoljon tovább a csapadékvízről a viszonylag jó állapotban lévő iskola homlokzata.

Szükséges lenne a peremkerületi utak padkáinak javítása is, hogy a víz ne az úttestet rombolja, hanem az árokba folyhasson.

A Kultúrház u. 30-nál, valamint a Sövény és Szabadság utca csatlakozásában kialakuló vízlencsére is felhívja a figyelmet. Jónak tartaná, ha folytatódhatna a beton és cement biztosításával történő önerős járdaépítési program. Kisbácsán 20-30 évi társadalmi munkával készült el az összes járda. A járdafejlesztések finanszírozására 7-8 millió forintra lenne szükség, ebből legalább 3,5 millió forint biztosítását kéri a költségvetési tervezési tartalék terhére.

A múlt évben a Közgyűlés elfogadta azt a határozatot költségvetés tárgyalásakor, hogy a polgármester vizsgálta meg a Gazdasági Bizottság bevonásával a győr-bácsai egyházi kezelésben lévő temető ingatlanterület biztosításával történő bővítésének lehetőségét. Mivel a rendezési terv elfogadására múlt évben nem került sor és ezért ez a vizsgálat megghiúsult, szeretné, ha ez évben megtörténne ennek a határozatnak a végrehajtása. (Dr. Kun András alpolgármester jelzi, hogy mint illetékes alpolgármester elvégezteti a vizsgálatot.)

**Szabó Jenő** képviselő, a Sport és Ifjúsági Bizottság elnöke: Bizottságuk támogatja a költségvetést, de szeretnék, ha a részönkormányzatok területén működő



sportegyesületek támogatásban részesülhetnek. Nagy igény van a sportra, rengeteg embernek nyújt hétvégén szórakozást, a gyerekeknek segít a szabadidő értelmes eltöltésében. Ahol sportegyesület működik a részönkormányzatok területén ott 800 ezer forint támogatást kérnek, ahol pedig nem, ott tömegsportnap rendezésére 250 ezer forint biztosítását kérik.

A részönkormányzatok támogatásának alapösszegét 300 ezer forinttal kéri megemelni, ebben is bírja, hasonlóan előző javaslatához, a részönkormányzatokat vezető képviselő társainak a támogatását.

Választóközterében első helyen a Világosvár utca – különösen az alsó részének – javítása nem tűr halasztást, mert már az sincs amit kátyúzzanak. Az Öreg utca befejező szakaszának elkészítése, a Komlövölgyi, illetve a Tiborc és Kenderföld út burkolatának javítása sem várhat tovább.

A Szent László út, ahol tömegközlekedés is van szalagkorlátjai leszakadtak, lógnak, szükség lenne a part megtámasztására is.

A csapadékvíz-elvezetés a Hajnal utcában és a Koroncói úton is fontos, amelyhez még a Régiposta út is tartozik. Gyirmóton az Erdei úton van hasonló probléma.

Járdajavítások fontosak a Koroncói úton, a Tas vezér utca 100 méteres részén, a Bezerédi út végén pedig új járdaszakaszra lenne szükség a gyermekek biztonságos iskolába járása miatt. Gyirmóton 40-60 m-es járdaszakasz javítása vált fontossá.

**Wernerné Csordás Éva** képviselő, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: Saját választóközterének legégetőbb problémájával kezdi hozzászólását, ez pedig a kátyúzás. A legrosszabb állapotú utcák: az Üteg, a Fuvaros és a Kisdiófa. Kéri, legalább ezeket az utcákat vegyék figyelembe a költségvetésben!

Ezt követően az Oktatási és Kulturális Bizottság véleményét tolmácsolja: A tavalyi évhez hasonlóan most is takarékos gazdálkodásra kényszeríti az intézményeket a költségvetés. Ennek ellenére el kell mondania, amennyiben feltétlenül szükséges volt, legyen az működtetési, vagy karbantartási költség, az Önkormányzat, mint fenntartó, mindig segítőkésznek bizonyult.

Örömmel látja, hogy a 3,5 %-os közalkalmazotti béremelés beépül az intézmények költségvetésébe, tehát Győrött – nem úgy, mint sok más településen – meg lesz a bérfejlesztés fedezete. Azt is jónak tartja, hogy az ÁFA csökkenésből eredő támogatás, differenciáltan ugyan, de az intézményeknél maradhat, továbbá a közalkalmazottak étkezési hozzájárulása 4.500,-Ft-ra emelkedik. Azt is pozitívnak kell értékelni, hogy az ún. „győri bérelemek” az idei költségvetésben is bent maradhettek.

Sok szó esett már az állami normatívák csökkenéséről. Ennek ellenére Győr oktatási rendszerét igen érzékenyen érintő kollégiumi normatívák növekedése figyelhető meg. Ugyancsak örülni kell annak, hogy ebben az évben a szakképzési támogatást nem kell az intézményeknek működési célra felhasználni.

A tervezett költségvetésben az oktatási intézményekre mintegy 100 millió Ft, a kulturálisok karbantartására 40 millió Ft került beállításra. Mivel ezen a téren nagy a lemaradás, így szeretnék, ha az intézményi felújítás és karbantartás elsőbbséget élvezne. Kéri, amennyiben az év folyamán az intézmények értékesítéséből bevétele származna az Önkormányzatnak, erre a frekvenciált területre is juttassanak belőle!

Az előterjesztésben szerepel a karbantartási és felújítási terv intézményekre lebontva. Ezt jónak tartja, mivel így az intézmények pontosan betervezhetik, mire számíthatnak ebben az évben.

Ezt követően néhány kérést tolmácsol a polgármester úr felé: évek óta alacsony szinten van az „Alkotók Győrért” alap, kéri annak 1 millió Ft-tal történő megemelését. Az oktatási és közművelődési keret a költségvetésben 1,25 – 1,25 millió Ft-tal szerepel. A Bizottság kéri, emeljék meg mindegyiket a duplájára! Javasolják, hogy a Transdanubia Filmalapítvány alapító tőkéjeként 1 millió Ft-ot szavazzon meg a Közgyűlés, továbbá szeretnék, ha a Műhely folyóirat keretét 1 millió Ft-tal megemelnék.

**Kadler Zsuzsa** képviselő: Néhány Révfalut érintő kérést szeretne tolmácsolni és kéri azoknak az anyagi lehetőségek függvényében történő figyelembevételét! A Bácsai úton van egy szakasz, ahol a járda már szinte járhatatlan. Az utcák közül a Rozmaring és a Zentai utcát emeli ki, mindkettő sürgetően javítást igényel. Problémát okoz a szelektív hulladékgyűjtő edények elszállításának gyakorisága. Ugyancsak évről-évre visszatérő téma a Duna parton tanyát verő hajléktalanok sorsa, akik a tél folyamán jelentős mennyiségű szemetet halmoznak fel, ezért itt is szükség lenne egy nagytakarításra. A Szent Györgyi Albert Iskola tornaterme szintén nem új keletű kérés, már egy sátras megoldás is nagy segítséget jelentene. A Hédervári út problémája, az árvízi emlékmű környékének rendbe tétele, az orvosi rendelő akadálymentesítése és a Kálóczy téri park is megoldásra vár.

**Antal Imre** képviselő, közrendvédelmi tanácsnok: A tavalyi évben az előző évekhez képest jelentősen lecsökkent a polgárőrségek támogatása. Módosító indítványként javasolja, emeljék vissza a támogatási szintet legalább a tavalyi előttire, azaz 3 millió Ft-ra az általános tartalék terhére.

**Dr. Schmidt Péter** alpolgármester: A költségvetési tervezetben az egyházi keret 5 millió Ft-tal szerepel, szeretné ezt megemelni 6 millió Ft-ra az általános tartalék terhére.

A civil szervezeteknek a Nemzeti Civil Alapprogram már eddig is sok segítséget adott, de a Győrött működő 320 civil szervezetnek sok esetben saját forrás biztosítása kell ahhoz, hogy pályázatokon vehessenek részt. Ezért kéri a civil keret 6 millió Ft-ra történő emelését, továbbá a Civil Szolgáltató Központnak 1,2 millió Ft-ot kér külön sorban szerepeltetni.

Választókerzetével kapcsolatban köszöni, hogy a Pinnyédi híd rekonstrukciójának első ütemét elvégezték, kéri ennek további folytatását. A zsidó és a katolikus temető könnyebb megközelíthetősége érdekében kéri a Lakatos utca, Akác utca és a Temető utca végének kijavítását. A Fő utca felújítása során elmaradt egy kb. 80 méteres szakasz, jó lenne, ha az idei évben befejezésre kerülne!

**Kovács Tamás** képviselő: Három témában szeretne módosító indítványt benyújtani: elsőként az intézményi felújítási, karbantartási keretet emeli ki, mivel a tervezett összeg messze elmarad a szükségestől. Az oktatási ágazatra szánt 100 millió Ft-hoz képest ötszörös igény lenne arra, hogy a legszükségesebb problémákat megoldják. Ugyanez a jogos igény jelentkezik a kulturális ágazatban is. A keretösszeg évről-évre csökken, amiből csak „tűzoltásszerű” karbantartásra futja. Sajnos azt kell mondania, az Önkormányzat nem túl jó gazdája az intézményeinek.

Szeretné felhívni képviselőtársai figyelmét, a győri újbaráti Gyermektábor úszómedencéje annyira leamortizálódott, hogy az már balesetveszélyes. A hosszú távú

megoldás a medence teljes felújítása lenne, melynek költsége 15 millió Ft. Azonban tisztában van azzal, hogy ezt a költségvetés nem bírja el, éppen ezért ideiglenes megoldásként csak fenékbetoneozást és a műanyag borítás cseréjét javasolja, ami 2,5 millió Ft-ba kerülne.

A köztéri játszóterek felújítása érdekében is van módosító indítványa: az idei évben mindössze 5 millió Ft-ot terveztek erre a célra és azt is csak tervek készítésére. Sehol nem talált utalást arra, hogy a bölcsődék, óvodák udvari játékaiknak bővítése, felújítása szerepelne a költségvetésben, pedig az elkészített felmérés is azt mutatja, a játékok, felszerelések 70 %-a nem felel meg az uniós normáknak. Úgy véli, ha kis lépésekben is, de el kell kezdeni az ezzel kapcsolatos munkát! 13 bölcsődét és 27 óvodát érintő indítványa a udvari homokozók rendbe tételére vonatkozik. Költségvonzata 8 millió Ft.

Marcalváros parkolóhely kapacitásával kapcsolatos a következő kérése: A Répce út déli részén a parkoló bővítése évek óta várat magára, 60 plusz parkolóhelyre lenne igény. Költsége a számítások alapján 30-35 millió Ft. Amennyiben a polgármester úr ezt a költségvetésbe nem tudja befogadni, akkor a Lajta – Répce csomópont kialakításánál elveszett 12 parkoló pótlását 8 millióval kéri beemelni a költségvetésbe.

**Gangl András** képviselő: Választókerületében a legégetőbb problémát a kirendeltség épületének teljesen leromlott állapota jelenti. Három éve mindig téma ez a költségvetés tárgyalásakor. Tudja, hogy a teljes átépítés lenne célravezető, de elfogadja, hogy nincs rá anyagi forrás. A legjobb megoldás egy településközpont kialakítása lenne, ahol egy helyen összpontosulna az orvosi rendelő, a posta, a kirendeltség, óvoda, iskola.

Most ezért csupán annyit kér, hogy a tervezésre találjanak anyagi fedezetet a költségvetésben.

Hasonlóan a többi városrészhez, Csanakon is nagy gondot okoz az utak, járdák rossz állapota. A Csanaki utcában nincs végig járda, a balesetveszély elkerülése érdekében kéri az elmaradt 150 méter kiépítését és még a posta előtti járdarész aszfaltozását. Az Ybl utca elég meredek, vízelvezetése egy folyókéval van csak megoldva, a járda rossz minősége miatt az utolsó háznál a vízelvezető árok megszűnik és magánterületre folyik a csapadékvíz, onnan pedig a Horgas utcára. Kéri, a járda és az árok kijavítását. A Csanaki utca felől a Szabó Pál utcába a szemét elszállítók a kiépített híd keskenysége miatt nem tudnak befordulni. Kéri a híd kiszélesítését. Szükségesnek tartanak még a Horgas utca befejezését is.

Egy utca van Csanakon, ami még mindig földes, ez a Kuruc utca. Kéri – mivel nem hosszú szakasról van szó és az esőzések alkalmával a víz a földet az aszfaltozott útra kisodorja – szilárd útburkolattal történő megépítését.

A csapadékvíz-elvezetés leginkább a Veres Péter és a Hegyalja utcákban okoz problémát, ezt is meg kell oldani!

Végezetül jónak tartaná a részönkormányzati keret megemelését és ő is támogatja Antal Imre javaslatát a polgárőrség magasabb összegű támogatására vonatkozóan.

**Szemes János** képviselő: Módosító indítványa a következő: a költségvetési rendelet 23. § (5) bekezdés a./ pontja foglalkozik azzal, hogy a lakásgazdálkodás előirányzatai között szereplő önkormányzati kamatmentes kölcsönök kiadási jogcím terhére

kötelezettség-vállalásra az év első felében csak az eredeti előirányzat 30 %-a erejéig kerülhet sor. Indítványa, melyet a Gazdasági Bizottság is támogatott, hogy a félév végéig 50 %-ig lehessen kötelezettséget vállalni erre a kiadási jogcímre.

Javasolja, a hivatal fordítson nagyobb figyelmet a még önkormányzati tulajdonban lévő lakások minél gyorsabb értékesítésére, ez jelentősen javítaná a lakásgazdálkodás egyensúlyi helyzetét.

Választóközvetének sürgető problémáit Schmidt alpolgármester úr már felvázolta, de egyet még kiemel, ez pedig a Kereszt utca. Itt van egy feltáró út, amelynek két oldala a rendezési terv alapján beépíthetővé válik. Szilárd burkolatú útra lenne szükség az anyagi lehetőségek függvényében.

**Graffner Kálmán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a költségvetést és azt elfogadásra javasolja. A vagyonhasznosítási bevételek magasak, de megfelelő vagyoneértékesítési technikával még kezelhetőnek tartja. Javasolják, hogy az év folyamán fokozott figyelmet szenteljenek az értékesíthető vagyontárgyak mobilizálásának. Természetesen a piaci értékítélet figyelembe vétele mellett a maximális egyedi értékre kell törekedni.

Örömmel látta, hogy a költségvetésben szerepel a Hegyalja úti orvosi rendelő kivitelezése 70 millió Ft-tal.

Kéri a Hegymester utca felületzárásának rendbetételét, figyelemmel a mély vízelvezető árkok balesetveszélyességére.

Az előző Közgyűlésen a Harmónia Kht. ellenőrzési jelentésének tárgyalása során szó volt arról, hogy a költségvetés tárgyalásáig nyilatkozzon, van-e köztartozása, nem áll-e felszámolás alatt! Szeretné tudni, a kht. megtette-e ezt a nyilatkozatot? Amennyiben nem, kéri a betervezett összeget az igazolás benyújtásáig zárolni!

**Bári Olga** képviselő: Ő is egyetért a civil szervezetek és alapítványi keret megemelésével, csak ő 2 millió Ft-tal szeretne magasabb támogatást számára. Az ide tartozó alapítványok mindegyike nagyon jelentős feladatot lát el, a gyerekekért, az ifjúságért a kultúra mind szélesebb körben történő terjesztéséért, a nehéz helyzetben élők életének megkönnyítéséért fáradoznak.

Választóközvetéből a következő igényekre szeretné felhívni képviselőtársai figyelmét: a Pláza melletti volt orosz tiszti lakások közvilágításának hiánya és környékének rendbe tétele már évek óta visszatérő igény. Tudja, mindent egyszerre nem lehet teljesíteni, de kéri, a jövőben se feledkezzenek meg erről a területről. A Herman és Lehel utca közötti terület annak ellenére, hogy már végeztek ott munkálatokat, mégis elhanyagolt. Ez a kérés is már többször volt a Közgyűlés előtt, költségigénye kb. 1,5 millió Ft.

A Vásárcsarnok környékére is több odafigyelés kellene, hiszen hetente több ezer ember fordul meg ott, a parkolás egyáltalán nem megoldott, de a zöldterületek is hagynak kívánni valót maguk után.

A sok kérés mellett örömmel látta és köszöni, hogy választóközvetében számos közintézmény felújítását, karbantartását betervezték a költségvetésbe.

A költségvetést elfogadásra javasolja.

**Eredics Gergely** képviselő: Választóközvetében, Marcalváros I-en egy olyan kiemelt

fejlesztést szeretne a közgyűléssel elfogadtatni, ami már évek óta jogos igénye az ott lakóknak. A Lajta utca a fő közlekedési útvonala a lakótelepnek, ahol a múlt évben a forgalom lassítása és a fokozott balesetveszély kiküszöbölése érdekében jelzőlámpás csomópontot alakítottak ki, melynek során a párhuzamosan futó szervíz utakat „zsákolni” kellett. Emiatt parkolóhelyek megszüntetésére került sor. Tudomása szerint már két éve elkészültek a kiviteli tervek arra nézve, hogyan lehetne a Répce utca déli részén a parkolóhelyeket 60 db-bal megnövelni úgy, hogy az ne menjen a zöld-, és közterület rovására. Költsége várhatóan 30-35 millió Ft. Kéri, tartsák evidenciában, hogy ennek a városrésznek erre a bővítésre szüksége van, és ha a 60 db parkolóra nincs is anyagi forrás, legalább a csomópont miatt megszünt 12 parkolót állítsák vissza.

**Baralovics Ernő** képviselő, a Lakásügyi Bizottság elnöke: Mint a bizottság elnöke, elfogadásra javasolja a költségvetést. Tulajdonképpen Szemes képviselőtársa már elmondta a bizottság véleményét is, amikor a lakásgazdálkodási előirányzat felhasználásának időarányos, százalékos növelésére tett javaslatot. Azzal egészítené ki, amennyiben az év folyamán a bevételek lehetővé teszik, ezt a keretet emeljék meg.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Elmondja, a tankönyvek támogatására a költségvetés jelenleg 92,9 millió Ft-ot állított be. Szakmailag vélelmezhető, hogy ez az összeg nem lesz elegendő.

Határozati javaslatként kéri figyelembe venni, ***hogy a Közgyűlés a szeptemberi első ülésén térjen vissza a „Tanulók tankönyvvásárlásának támogatására” előirányzat módosítására, amennyiben a rendelkezésre álló előirányzat nem elegendő.***

Felhívja képviselőtársai figyelmét, óvatosan bánjanak a tartalékok felhasználásával, mert egy 36 milliárdos költségvetést nem lehet megnyugtató nagyságú tartalék keret nélkül elkészíteni!

Az elhangzottakkal kapcsolatban szeretne röviden reagálni: megérti képviselőtársait, amikor azt szeretnék, hogy a saját választókerületükben minden probléma megoldódjon. Kéri a tisztelt képviselőket, ne kezdjenek külön akciókba, hiszen nem mindenki műszaki szakember, és különben is az Önkormányzat már megkereste és felszólította intézményeit, hogy a realitások figyelembevételével állítsák fel a karbantartásra, felújításokra vonatkozó fontossági sorrendet. Az igényeket már vizsgálják a hozzáértő szakemberek. A költségvetésben a felújítási keret rovatban 205 millió Ft szerepel, ami valóban nagyon alacsony.

Kalmár képviselőtársa javasolta, hogy az ingatlan-értékesítésből származó bevételt növeljék meg 200 millió Ft-tal. Nem ért egyet a javaslattal, mert ha a kínálat túl nagy, nehezen tartható fenn a versenypiaci helyzet. Azt is többször hallotta már képviselőtársaitól, hogy kereskedelmi célra és lakóházak építésére ne adjanak el ingatlant, viszont ha más céllal értékesítenek, akkor a lehetőség és a bevétel is jóval kisebb lesz. Egyetért a Pénzügyi Bizottság véleményével, miszerint a tervezett értékesítési bevétel pont a kezelhetőség határán van.

Támogatja az egyházi keret növelését, de mindenki tisztában van azzal, hogy ennél jóval többet kapott az egyház, mivel kedvezményes áron jutottak ingatlanhoz, melynek egy részét az egyház piaci áron tovább értékesíthet, továbbá kollégiumi célra hosszú részletfizetéssel, áfa elengedéssel segítették.

**Ferenczy Lajos** képviselő, az Idegenforgalmi Bizottság elnöke: Örömmel tapasztalta, hogy már a tavalyi évben is növekedtek az adóbevételek. Ezen belül az idegenforgalomból származó is jelentős bevétel-növekedést eredményezett. Azt viszont nem tartja elfogadhatónak, hogy a Győr 2000 Idegenforgalmi Alapítvány működési költségeiben marketingre nincs betervezett pénz.

Továbbra is figyelni kell a pályázati lehetőségeket, amennyiben szükség lesz pályázati önrészre, biztos abban, ezt az összeget a tartalékra szánt keretből biztosítani tudja az önkormányzat.

Néhány gondolatban választókörzetének megoldásra váró problémáit szeretné felvázolni: Az Ipar út – Nagysándor J. u. kereszteződésében a múlt évben nem készült el a lámpás rendszer, szeretné, ha az idei évben erre sor kerülne! Szükségessé vált a Madách és a Tinódi utcák burkolatjavítása. Fontosnak tartaná a stadionnál lévő parkoló 15-20 db-bal történő bővítését. Befejezetlenül hagyták az Ipar út szerviz útját és a Kiskút utat is. Azt viszont örömmel látta, hogy az Ipar út megerősítése szerepel a tervben, de emellett nagyon szeretnék elérni, hogy az autópálya felől érkező forgalom minél előbb kikerülje Gyárvárost és megtörténjen a Reptéri út csapadékvíz elvezetése és burkolatjavítása.

**Balogh Imre** képviselő: Elmondja, nagyon sürgető probléma választókörzetében a parkolási helyzet megoldása: elmaradt a Szigethy Attila 79-69 között 12 parkolóhely megépítése, kéri ennek minél előbbi pótlását, ami kb. 5 millió Ft-ba kerülne.

A Vezér utcában már több éve kérték a csapadékvíz elvezetés megoldását. Ez a rész családi házas övezet, ahol az úttest magasabb mint a járdaszint, így elkerülhetetlen, hogy a víz a magánházak udvarába zúduljon. A vízelvezetés kiépítését kb. 4 millió Ft-ból lehetne megvalósítani.

Ugyancsak a csapadékvíz okoz gondot a Szövő utcában is. Itt folyóka megépítésére lenne szükség, ami kb. 300.000,-Ft költségigényű, ez véleménye szerint a kis volumenű beruházások keretében megoldható lenne.

Az Urbantsok utcában feltétlenül szükséges 250 m gyalogjárda megépítése a gyerekek biztonságos közlekedése érdekében. Ehhez 3.000.000,-Ft-ra lenne szükség a kis volumenű munkák fedezetéből.

Amennyiben az év során az önkormányzat plusz bevételhez jut, abban az esetben szeretnék kérni az Urbantsok utcának az útburkolat felújítását, valamint csapadékvíz elvezetését és a Schima Bandi utca útfelületének rendbe tételét.

**Pádár László** képviselő: Tulajdonképpen Bári Olga képviselőtársa és Schmidt Péter alpolgármester úr már elmondta azt, amiért ő is szólni kívánt. Köszöni, hogy kiállnak az alapítványok és a civil szervezetek működésének fenntartása, javítása érdekében, hiszen az elért vívmányokat meg kell őrizni, de legalábbis szinten kell tartani a részükre fordítandó támogatások összegét.

Kisebbségi tanácsnokként már a múltkori közgyűlésen is felszólalt a kisebbségi önkormányzatok költségvetése érdekében. Kéri, legalább a tavalyi összeget az idén is megkaphassák, és az adminisztrációs feladatok ellátására továbbra is szükségük lenne, egy napi 4 órában és egy napi 6 órában foglalkoztatott munkatársra.

**Bécsi Zoltán** képviselő: Választókörzetének egyetlen egy problémáját kívánja közzétenni: a Fekete István Általános Iskola előtti tér nagyon rossz állapotban van, a kövezet feltöredezett, a zöld növényzet szinte teljesen kipusztult. Emellett még az oda betelepített hajléktalanok problémája is sürgős megoldásra vár. Elkészítették a

felújítás költségvetését. Tisztában van azzal, hogy a költségvetés egy minőségileg jobb fejlesztést nem tesz lehetővé, ezért kéri a jelenlegi szintű felújítási munkákat vegyék be a költségvetésbe, melynek bekerülési összege kb. 8.000.000,-Ft.

**Hegyi Zoltán** képviselő: Szeretné kiemelni és megköszönni, hogy a városi költségvetés ismét 398.000.000,-Ft-ot biztosít a panellakások további azbesztmentesítésére, illetve azt, hogy az ipari technológiával épült épületek energiatakarékos felújítására 200.000.000,-Ft-ot állítottak be.

Marcalváros I-en is problémát jelent a parkolás. Egy olcsóbb parkoló-bővítési módszerre hívja fel a Közgyűlés figyelmét, mégpedig arra, hogy fessék fel a parkolóhelyek jeleit a parkolóknak. Tudomása szerint az Útkezelő Szervezet költségvetésében erre biztosítanak fedezetet.

Konkrét kérése a következő: tudomása szerint tervbe vették a Lajta út felújítását. Kéri, vizsgálják meg a Lajta – Ikva út kereszteződésben járdasziget megvalósításának lehetőségét! Ha sikerülne pályázati összeget elnyerni erre a munkára, akkor a felújítással egy időben a járdasziget kiépítése is megvalósulhatna.

**Balogh József** polgármester: Mivel több hozzászólás nem érkezett, a javaslatok és kérések átgondolása érdekében 15 perc szünetet rendel el.

\*\*\*

## *SZÜNET UTÁN*

**Balogh József** polgármester: Az egyeztetés során egyáltalán nem voltak könnyű helyzetben, mivel próbálták valamilyen módon igazságosan megítélni a kérésüket, indítványokat, de ezek túlnyomó többsége részben megfontolás tárgyát képezte, részben pedig a helyszíni vizsgálat döntötte el, bekerülhet-e a költségvetésbe. Nem áll szándékukban vitatni a kérelmek jogosságát, hiszen minden esetben valós problémáról van szó. Ennek ellenére szükség van egy sürgősségi sorrend felállítására, így pl. a következő rendezési elvet vették alapul: a város peremkerületeiben még mindig vannak olyan részek, ahol se út, se közvilágítás nincs. Ezért egy olyan város esetében mint Győr, feltétlenül szükség van egy út- és járdaépítési, valamint közvilágítási programra.

A másik szempont, hogy a város rendezettsége kívánni valót hagy maga után, ami nem feltétlenül a KOMSZOL Kft.-nek róható fel, inkább a szükséges pénzügyi források hiányára vezethető vissza.

Kéri képviselőtársait, vegyék figyelembe ezeket az elsőbbségi szempontokat és a rendelkezésre álló szűk anyagi forrásokat!

Ezt követően ismerteti azokat a tételeket, melyeket – az egyeztetés során -, mint előterjesztő befogad a költségvetésbe:

### **Út-, járdaépítés, buszváró és közvilágítás témákban**

A járdaépítési munkák esetében a KOMSZOL Kft. előirányzata összességében: 14.419.399,-Ft erejéig megemelésre kerül az alábbi jogcímek alapján:

- Tas vezér út járdaépítés, bácsai út járdaépítés 120. sz.-tól a Vidra útig, Kisdobos úti járdaépítés a Bezerédj úti pálya mellett, Koroncói úti csomópont a Temető bejárattól a 83-as úti buszmegállóig 1.677.933,-Ft
- Banai úti járdaépítés I. ütem: a tatai úttól a családi ház bejárójáig 3.602.718,-Ft
- Sárkerek úti járdajavítás 200.000,-Ft
- Ifjúság körút aszfaltjavítási munkák 100.000,-Ft
- Rozgonyi út (magánerős járdaépítés) 630.000,-Ft
- Malom út, 83-as úti csomópont járdaépítés, buszmegálló és gyalogos átkelőhely kialakítás 4.500.000,-Ft
- Buszváró építése és kihelyezése (2 db Likócsra, 2 Ménfőcsanakra a Malom környékére) 317.424,-Ft

Közvilágítás építési munkák, azzal a kiegészítéssel, hogy szükség szerint a KOMSZOL Kft.

és az Útkezelő Szervezet megegyezése alapján átadható-átvehetőek ezek a munkák.

- Tatai út a Közlekedés Felügyelettől az Ipari parkig 8.000.000,-Ft
- Banai úti közvilágítási lámpák sűrítése + járdaépítés 2.000.000,-Ft
- Tihanyi Árpád úti volt szovjet tiszt lakások mögött közvilágítás kiépítésére 1.000.000,-Ft

Egyéb tételek:

- Lengyel-magyar Barátság emlékmű 1.000.000,-Ft
- Civil Szolgáltató Központ részére (szerződési kötelezettséggel) 1.200.000,-Ft
- 56-os megemlékezés programjára városi ünnepek előir. megemelésével 6.000.000,-Ft
- tavaszi nagytakarításra (KOMSZOL Kft. előir. megemelésével) 10.000.000,-Ft
- Horváth Ede Szakképzési Alapítvány 1.000.000,-Ft
- Egyházi támogatási keret 1.000.000,-Ft
- Civil keret 1.000.000,-Ft
- Kisebbségi önkormányzatok előirányzatait összességében 300.000,-Ft
- Cigány Tehetséges Fiatalok Alapítványa 1.000.000,-Ft
- választások időtartama során használatos hird.táblák tisztítására, kihelyezésére 2.000.000,-Ft
- PRO URBE díj közösségnek adományozás esetén 1.000.000,-Ft
- kátyúzásra 40.000.000,-Ft
- Bisinger parkoló kiépítésére (KOMSZOL Kft. előir.emelés) 10.000.000,-Ft
- városi civil szervezetek városi rendezvényeinek támogatására 1.000.000,-Ft (Nagycsaládosok Európai Konferenciája, Országos Apák Napja)
- Répce-Lajta úti csomópont kiépítése kapcsán – 12 db park. ép. 7.000.000,-Ft
- Városképi keret megemelésére 250.000,-Ft
- Műhely folyóirat támogatására 500.000,-Ft

Ezen javasolt, befogadott összegek együttes főösszege: 109.982.000,-Ft

Forrása:

- 50 millió Ft az általános tartalékból
- 50 millió Ft az élelmezési többletkiadásokra előirányzott összegből
- 9.982.000,-Ft tervezési tartalékból



Tudja, hogy sok igény nem került befogadásra, de a karbantartási, felújítási előirányzatokban egyeztetések után még érvényesíthetőek lesznek.

Az elhangzott módosító indítványoknak csak a töredékét tudták befogadni a költségvetésbe, ezért felteszi a kérdést képviselőtársainak: igénylik-e indítványaik megszavaztatását?

Dr. Somogyi Tivadar képviselőtársa kérésére reagálva elmondja: a határon túli iskolaépítéshez való hozzájárulás nemes cselekedet lenne, de azt is tudomásul kell venni, hogy a beregszászi iskolát az utóbbi egy évben Győr városa 5 millió Ft-tal támogatta, ezért erre most nem lát lehetőséget. Mivel a képviselő úr jelenleg nem tartózkodik a teremben, így nyilatkozni nem tud javaslatának fenntartásáról, illetve visszavonásáról, ezért szavazni kell róla.

Sághy Zsolt képviselő úr adóerő-képességre vonatkozó hozzászólására elmondja: A Pénzügyminisztérium az igényt regisztrálta és előreláthatólag az első félév után fognak erre visszatérni.

Horváth László elég sok módosító indítványt terjesztett be. Kérdezi képviselőtársát, fenntartja-e a költségvetésbe be nem fogadott kéréseit?

**Horváth László** képviselő: Véleménye szerint nem baj, ha egy képviselő feltárja és elmondja a választókerületének sürgetően jelentkező problémáit még akkor sem, ha azt az intézmények maguk is megtették. Elfogadja, hogy ezek sürgősségét megvizsgálják és rangsorolják, így az ezekkel kapcsolatos módosító indítványait figyelem felkeltésnek is vehetik.

Ezzel szemben a Marcal II parkoló bővítésére tett indítványát továbbra is fenntartja, annál inkább, mert az egyetem felmérései is konkrétan kimutatják, hogy ebben a városrészben a jogszabályok figyelmen kívül hagyása miatt több száz parkolóhelyre lenne még szükség. Nem gondolja azt, hogy egyszerre meg lehet oldani ezt a problémát, de ha az idén 14 millió Ft-ért 32 parkolót kialakítanának és jövőre megint ugyanennyit, akkor előbb-utóbb rendeződhet Marcal II parkolási helyzete.

Úgy gondolja a játékokra kért 1 millió Ft nagyon szerény kérés akkor, amikor más városrészekben szép és új játszótereket alakítanak ki.

**Balogh József** polgármester: Felhívja képviselőtársa figyelmét, a vitát már lezárták és azért kapott szót, hogy közölje, melyik indítványára kér szavazást.

**Horváth László** képviselő: Megértette polgármester úr figyelmeztetését, de kénytelen nyomatékosítani azt, hogy kérései megalapozottak és azokra szavazást kér.

**Balogh József** polgármester: Tájékoztatásul még elmondja: a javaslat szerint, ha többlet bevételhez jut az önkormányzat, akkor azt elsősorban az intézményi felújításokra, bővítésekre kell fordítani, és ebbe beletartozik az intézményeknél lévő udvari játékok cseréje is.

Ezt követően szavazásra bocsátja Horváth László képviselő úr módosító indítványát a 32 parkolóhely kialakítására vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 33 fő - 12 igenlő, 17 nemleges szavazattal, 4 tartózkodás mellett az indítványt nem fogadja el.

Szavazásra bocsátja a képviselő úr játszótéri játékokra javasolt 1 millió Ft-os indítványát és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 főre változott – 13 igenlő, 12 nemleges szavazattal és 9 tartózkodással ezt az indítványt sem fogadja el.

Kérdezi Kalmár képviselő urat, fenntartja-e javaslatait?

*(A képviselő úr mikrofon használata nélkül válaszolt a feltett kérdésre, mely a jegyzetek alapján a következő: Szavazást kér a kátyúzásra szánt összeg emelésére tett javaslatáról, melynek forrásaként az adóbevételeket és az ingatlanértékesítés bevételi előirányzatát jelöli meg.)*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja Kalmár képviselő úr módosító indítványát és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 13 igenlő, 14 nemleges szavazattal és 7 tartózkodással nem fogadja el a javaslatot.

Megjegyzi még a képviselő úrnak, hogy a Vasas utca vízvezetése a kis volumenű beruházások keretén belül megoldható, egyeztetni kell a Városépítési Irodával.

Kérdezi Bárány Istvánt, fenntartja-e módosító indítványát?

**Bárány István** képviselő: Fenntartja, de annyiban kívánja módosítani, hogy csak 400 m járdaszakasz kijavítását kéri, melynek költsége 1 millió Ft, forrásként a költségvetési tervezési tartalékot jelöli meg.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 15 igenlő, 13 nemleges szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadja el az indítványt.

Ezt követően Szabó Jenő képviselő úr módosító indítványait bocsátja szavazásra az alábbiak szerint: elsőként a részönkormányzatoknál működő sportegyesületek részére 800 eFt, összességében 3,7 millió Ft.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 16 igenlő, 14 nemleges szavazattal és 4 tartózkodással elutasítja a javaslatot.

A képviselő úr következő javaslatát bocsátja szavazásra, miszerint 300.000,-Ft-ot biztosítsanak sport jellegű célokra azoknak a részönkormányzatoknak, ahol nincsenek sportegyesületek.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 15 igenlő, 14 nemleges szavazattal és 5 tartózkodással nem fogadja el az indítványt.

Szavazásra bocsátja a Világosvár új aszfaltburkolattal való ellátásához szükséges 38 millió Ft-ot az általános tartalék terhére.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 16 igenlő, 15 nemleges szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasítja a képviselő úr kérését.

Szavazásra bocsátja az Öreg utca befejező szakaszának aszfaltozására vonatkozó 10 millió Ft-os javaslatát és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 15 igenlő, 15 nemleges szavazattal és 4 tartózkodással nem fogadja el a javaslatot.

**Szabó Jenő** képviselő: Még a szavazás előtt kérdezi, hogy a járdák esetében a Koroncó úti járda Győri út és az állomás közötti szakasza befogadásra került-e a költségvetésbe?

**Balogh József** polgármester: A temetőtől a 83-as útig terjedő szakaszt tartalmazza a költségvetés, válaszolja a képviselő úrnak.

**Szabó Jenő** képviselő: Kérdezi, hogy az állomástól a Győri útig lévő felgyüremelő szakasz kijavításáról lehet-e szó még ebben az évben?

**Balogh József**: Az a rész nem szerepel a tervezetben.

**Szabó Jenő** képviselő: Mikrofon használata nélkül teszi meg hozzászólását, mely a jegyzetek alapján a következő: az említett járdaszakasz bekerülési költsége 1 millió Ft, kéri ennek szavaztatását.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a módosító indítványt és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 33 főre módosult – 14 igenlő, 12 nemleges szavazattal, 7 tartózkodás mellett a kérést elutasítja.

**Wernerné Csordás Éva** képviselő: Nem kér szavazást a be nem fogadott módosító indítványairól.

**Balogh József** polgármester: Mivel Antal képviselő úr fenntartja a polgárórség keretének megemelésére vonatkozó javaslatát, ezért szavazásra bocsátja a költségvetési keret 750 eFt-tal történő megemelését.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 14 igenlő, 11 nemleges szavazattal és 9 tartózkodással elutasítja az indítványt.

Szavazásra bocsátja Kovács Tamás képviselő úrnak, a győrújbaráti Gyermektábor úszómedencéjének részleges felújítására vonatkozó 2,5 millió Ft költségigényű indítványát.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 14 igenlő, 6 nemleges szavazattal és 14 tartózkodással nem fogadja el az indítványt.

Szavazásra bocsátja a képviselő úr másik módosító indítványát, mely szerint 40 közoktatási intézmény udvari homokozójának felújítása 8 millió Ft-ot igényel.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 15 igenlő, 6 nemleges szavazattal, 13 tartózkodás mellett elutasítja az indítványt.

Szavazásra bocsátja Gangl Andrásnak a Ménfőcsanakai Részönkormányzat felújításával kapcsolatos tervek elkészítésére irányuló 2 millió Ft-os javaslatát.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 15 igenlő, 13 nemleges szavazattal és 6 tartózkodással elutasítja a képviselő úr kérését.

Dr. Kun Andrásnak a határozati javaslatra tett módosító indítványát, miszerint az Önkormányzat kötelezettség vállal a tankönyvtámogatás előirányzatának szeptemberi megemelésére az általános tartalék terhére, befogadja.

Szavazásra bocsátja Balogh Imre képviselő úr Szigethy Attila 79-69. 12 parkoló létesítésére tett módosító indítványát és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 14 igenlő, 12 nemleges szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasítja a képviselő úr kérését.

Szavazásra bocsátja a képviselő úr Urbantsok utca 250 m-es gyalogjárda kiépítésére tett javaslatát, 3 millió Ft értékben és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 33 főre módosult – 14 igenlő, 8 nemleges szavazattal és 11 tartózkodással az indítványt elutasítja.

**Ferenczy Lajos** képviselő: Az elhangzottak alapján úgy véli, a polgármester úr elfogadta, hogy az Idegenforgalmi Közalapítvány esetleges pályázatait önrészt az önkormányzat biztosítani fogja.

**Balogh József** polgármester: Javasolja a képviselő úrnak, akkor térjenek vissza az előirányzat biztosítására, amikor az aktuálissá válik.

Szavazásra bocsátja az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének rendelet-tervezetét a befogadott javaslatok figyelembe vételével és a szóban kiegészítettekkel.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 főre módosult – 20 igenlő, 13 nemleges és 1 nemleges szavazattal elfogadja a költségvetési rendeletet.

6/2006. (II.24.) Ök.

### **RENDELET**

*(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz mellékletként csatolva található.)*

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a költségvetéshez tartozó, kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 21 igenlő, 12 nemleges szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja a határozatot.

36/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz benyújtandó, a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázat céljára az Útkezelő Szervezet költségvetésében 2006. évben 110.000 eFt-ot biztosít.

2./A Közgyűlés a 2006. évi költségvetésben szereplő részvényértékesítési bevétel realizálása érdekében a tulajdonában lévő 3.234 eFt névértékű részvényeit a tőzsdén értékesíti.

Felelős: Balog József polgármester

Határidő: azonnal

3./ A Közgyűlés „A tanulók tankönyvvásárlásának támogatása” előirányzat módosítására – amennyiben az azon rendelkezésre álló előirányzat nem elegendő – szeptemberi első ülésén visszatér.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: a munkaterv szerinti szeptemberi első ülés

\*\*\*

#### **I/4. NAPIRENDI PONT**

##### **A KÖZGYŰLÉS 2006. ÉVRE TERVEZETT NEMZETKÖZI PROGRAMJAI**

**Balogh József** polgármester: Mivel a napirendhez kérdés, vélemény, észrevétel nem érkezett, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 főre módosult – 29 igenlő szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a határozatot.

37/2006. (II.23.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a polgármester által beterjesztett tervet az Önkormányzat 2006. évi nemzetközi kapcsolatairól, egyben tudomásul veszi, hogy a júniusban Poriban megrendezendő testvérvárosi konferencián a polgármester részt vesz.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

\*\*\*

#### **I/5. NAPIRENDI PONT:**

##### **A KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZET ÉS A KORLÁTOZOTT FORGALMÚ VÁRAKOZÁSI ÖVEZET BEHAJTÁSI RENDJÉNEK SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ELFOGADÁSA**

**Dr. Dézsi Csaba András** képviselő: Úgy véli, hogy amikor a rendeletalkotók a 3.§

(5) bekezdésében, valamint a 18. § c./ pontjában a „közegészségügyi feladat ellátását végzőknek” engedélyezik a behajtást és várakozást a korlátozott forgalmú övezetben, akkor valójában a gyógyító orvosokra gondoltak, akik viszont egészségügyi feladatot látnak el, ezért célszerű lenne a rendeletben kijavítani elnevezést, mert félreértésre adhat okot. A közegészségügyben dolgozók járványos esetek felderítésével foglalkoznak, méréseket végeznek, de gyógyító tevékenységet nem folytatnak.

**Dr. Kovács Lajos** jegyző mikrofon használata nélkül, de hallhatóan megjegyzi nincs félreértés, a rendelettervezetben a közegészségügyi feladatok alatt pontosan azt érti a jogalkotó is, mint képviselő úr.

*(Dr. Zseák Mária, a Városépítési Iroda munkatársa: Mikrofon használata nélkül, de hallhatóan elmondja, hogy a KRESZ vonatkozó szabályait emelték át a rendeletbe.)*

**Dr. Dézsi Csaba András** képviselő: Ezek szerint a házi orvosok nem hajthatnak be, rájuk nem vonatkozik a kedvezmény!

**Dr. Kovács Lajos** jegyző: Mivel saját rendeletről van szó a polgármester úr befogadhatja a képviselő úr javaslatát, illetve a közgyűlés dönthet arról, hogy a gyógyító tevékenységet végző orvosokkal kiegészítik a felsorolást.

**Dr. Dézsi Csaba András** képviselő: Annál is inkább, mert úgy gondolja ez lenne a cél, nem pedig az, hogy az ÁNTSZ behajthasson a korlátozott forgalmú övezetbe és ott zajt mérhessen.

*(Rövid, élénk vita bontakozik ki a szabályozás céljáról mikrofon használata nélkül.)*

**Balogh József** polgármester: Elfogadja a kiegészítést, így a felsorolásba az egészségügyi feladatot végzők is bekerülnek, véleménye szerint a törvényalkotók is így értették a rendelkezést.

*(Folytatódik a vita, továbbra is mikrofon használata nélkül a megkülönböztető jelzés használatáról.)*

**Balogh József** polgármester: Arra kéri képviselőket fejezzék be a vitát, mivel elfogadta a kiegészítést!

**Graffner Kálmán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát, melyben a 3.§ /f/ pontjában szereplő felsorolás kiegészítését javasolják a „romlandó cukrászati termékekkel”.

Ezzel lehetőséget kapnának a friss cukrászati termékeket szállítók is, hogy engedély nélkül behajthassanak és várakozzanak az övezetben.

A bizottság a 19.§ A. változatát támogatja.

**Dr. Zseák Mária**, a Városépítési Iroda munkatársa: Véleménye szerint szakmailag nem indokolt a romlandó cukrászati termékek engedély nélküli behajtásának az engedélyezése a korlátozott forgalmú és várakozási övezetbe. A rendelet céljával az lenne összhangban, ha a romlandó élelmiszereket szállító járművek behajtását engedélyhez kötnék, azzal a könnyítéssel, hogy hétvégén meghatározott időtartamban is behajthatnának. Éppen ezért a 19. § A változat módosítását támogatja, azzal, hogy

a (4) bekezdésben meghatározott időpontokon túl, szombaton és vasárnap meghatározott időpontokban is engedélyeznék a behajtást.

**Balogh József** polgármester: Ezzel azt szeretnék elkerülni, hogy romlandó élelmiszerekkel szabadon ki-be járhassanak az övezetbe.

**Graffelnér Kálmán** képviselő: A Pénzügyi Bizottság a megkülönböztető jelzés használatával együtt gondolta az engedély nélküli behajtás engedélyezését.

**Dr. Zseák Mária**, a Városépítési Iroda munkatársa: Azt szeretnék elérni, hogy a romlandó cukrászati termékek szállítása is azonosításra alkalmas gépjárművekkel történjen.

**Graffelnér Kálmán** képviselő, a PÜBI elnöke: Pontosan erről szól a bizottság módosító indítványa

**Dr. Zseák Mária**, a Városépítési Iroda munkatársa: Igen, de a helye nem megfelelő, mert ha a 3.§ (2) bekezdés f./ pontjába kerül a kiegészítés, ez azt jelentené, hogy behajtási engedély nélkül közlekedhetnek, miközben a behajtási engedélyhez kötést tartják szakmailag indokoltnak.

**Graffelnér Kálmán** képviselő: Elfogadja, hogy behajtási engedéllyel közlekedjen a romlandó cukrászati terméket szállító gépjármű az övezetben.

**Gergely Zoltán** képviselő: A Graffelnér Kálmán által elfogadott változatot fogalmazta meg, mely szerint a 19. § „A” változatát kiegészítenék egy (5) bekezdéssel: *„Cukrászati termékek szállítása azonosításra alkalmas jelzéssel ellátott gépjárművekkel, hétfőtől péntekig 8-11 valamint 15.30-18 óra között, szombaton és vasárnap 6-10 óra közötti időben történhet”*

Ezzel együtt a 19.§ (2) bekezdés „A” és „B” változata is módosulna, ide „a (4) és (5) bekezdésben foglalt kivételekkel” szövegrész kerülne.

**Ferenczy Lajos** képviselő, az Idegenforgalmi Bizottság elnöke: Az Idegenforgalmi Bizottság a cukrászati termékeket szállító járművek szombaton és vasárnap, időkorlátozással és behajtási engedéllyel történő szállításával ért egyet, lényegében erről szól Gergely Zoltán indítványa is, amit támogatnak.

**Balogh József** polgármester: Befogadja az indítványt.

**Eredics Gergely** képviselő: Amennyiben a tejet, kenyeret, húst, fagyasztott élelmiszert, tehát romlandó élelmiszert, valamint a gyógyszer szállító gépjárművek engedély nélkül hajthatnak be, akkor érthetetlen számára, hogy a cukrászati terméket szállító járműveknek ezt miért nem engedélyezik? Úgy gondolja nem a cukrászati terméken, hanem a romlandó élelmiszereken van a hangsúly. Nem érti a megkülönböztetést.

Javasolja, hogy a teljes 3.§ f./ pontját vegyék ki a rendeletből, és az összes ilyen terméket szállító járművet csak engedéllyel engedjék be.

**Dr. Zseák Mária**, a Városépítési Iroda munkatársa: A rendelet-tervezet 3.§ (2) bekezdés f./pontjában felsorolt szállítók tejet, kenyeret, húst, tehát alapélelmiszerek minősülő termékeket szállítanak. A cukrászati termékek esetében nem a romlandó

árun van a hangsúly, hanem a cukrászati terméken. A módosító indítványban nem romlandó alapélelmiszerről, hanem romlandó cukrászati termékről van szó, éppen ezért indokoltnak tartja a behajtási engedélyhez kötött szállítást.

**Gangl András** képviselő: Véleménye szerint a romlandó élelmiszerek közé kellene sorolni a cukrászati termékeket, kezeljék együtt az alapélelmiszerekkel.

**Gergely Zoltán** képviselő: Több fórumon, köztük az érdekképviselőkkel is egyeztettek, sehol nem merült fel ez a probléma, ami valóban elkerülte a rendeletalkotó figyelmét. Kéri, hogy az általa ismertetett módosítással együtt fogadják el a rendeletet!

**Balogh József** polgármester: A két módosítást befogadta, erről nem szavaznak. Viszont a rendelet „A” és „B” változata közül választani kell. Elsőként az „A” változatot bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 30 igenlő szavazattal 1 tartózkodás mellett az „A” változatot fogadta el.

Szavazásra bocsátja a rendeletet megállapítja hogy a közgyűlés - melynek létszáma 32 fő – 32 igenlő egyhangú szavazattal a rendeletet elfogadta.

**7/2006. (II. 24.) ÖK.**

## **RENDELETE**

### **A KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZET ÉS A KORLÁTOZOTT FORGALMÚ VÁRAKOZÁSI ÖVEZET BEHAJTÁSI RENDJÉNEK SZABÁLYOZÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

#### **I. fejezet BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK A rendelet hatálya**

##### **1. §**

(1) A rendelet hatálya a korlátozott forgalmú övezetre és a korlátozott forgalmú várakozási övezetre terjed ki.

(2) A rendelet hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságra, aki/amely a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben gépjárművel közlekedik.

#### **Értelmező rendelkezések**

##### **2. §**



E rendelet alkalmazásában:

- a.) *bank*: bank vagy takarékszövetkezet, illetve azok fiókjai,
- b.) *banktechnikai feladatok*: a bankban működő rendszerek időszakos karbantartása és esetleges meghibásodása miatti javítások,
- c.) *garázs*: garázs ingatlan vagy telken belüli gépjármű tárolóhely,
- d.) *korlátozott forgalmú övezet*: Győr város közigazgatási területén a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 14. §-a (1) bekezdésének n.) pontja szerint „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblával és a KRESZ 14. §-ának (14) bekezdése szerint „Kivéve engedéllyel” kiegészítő táblával jelölt terület,
- e.) *korlátozott forgalmú várakozási övezet*: Győr Belvárosában a KRESZ 14. §-a (1) bekezdésének n.) pontja szerint „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblával, a KRESZ 14. §-ának (14) bekezdése szerint „Kivéve engedéllyel” kiegészítő táblával és a KRESZ 15. §-a (1) bekezdésének c.) pontja szerint „Korlátozott várakozási övezet” jelzőtáblával jelölt, e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott terület,
- f.) *közterület-felügyelő*: Győr Megyei Jogú Város Közterület Felügyeletének alkalmazottja,
- g.) *út kezelője*: Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete.

## **Általános rendelkezések**

### 3. §

(1) A korlátozott forgalmú övezetben és a korlátozott forgalmú várakozási övezetben gépjárművel közlekedni kizárólag az út kezelője által kiadott behajtási engedély, a 14. § (5) bekezdésének a.) pontjában meghatározott esetben a bank által kiállított készpénzszállítói behajtást igazoló szelvény, a 14. § (5) bekezdésének b.) pontjában meghatározott esetben a behajtási engedély és a bank által kiállított készpénzszállítói behajtást igazoló szelvény birtokában lehet az engedélyben meghatározott feltételekkel, útvonalon és időtartam alatt.

(2) A korlátozott forgalmú övezetben és a korlátozott forgalmú várakozási övezetben behajtási engedély nélkül közlekedhetnek és feladataik ellátásának idejéig várakozhatnak az alábbi gépjárművek:

- a.) a Határőrség, a rendvédelmi szervek (a rendőrség, a polgári védelem, a vám- és pénzügyőrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, az állami és hivatásos önkormányzati tűzoltóság) és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok gépjárművei, valamint a pénzszállítást végző cégek azonosítására alkalmas jelzéssel ellátott gépjárművei,
- b.) a diplomáciai mentességet élvező személyek hatósági jelzéssel ellátott gépjárművei,
- c.) az út és közmű építésére vagy fenntartására, köztisztasági, közegészségügyi és egészségügyi feladat vagy postai gyűjtő- és kézbesítő szolgálat ellátására szolgáló, azonosításra alkalmas jelzéssel ellátott gépjárművek, ha ez a feladat ellátása érdekében elkerülhetetlen,
- d.) a mozgáskorlátozott személyt szállító és a betegszállító gépjárművek, ha úti céljuk a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben van, vagy csak ezen az úton közelíthető meg,
- e.) a taxi szolgáltatást végző, azonosításra alkalmas jelzéssel ellátott, célforgalmi jelleggel közlekedő gépjárművek,
- f.) a tejet, kenyeret, húst, fagyasztott élelmiszert, gyógyszert szállító gépjárművek,

amelyek azonosításra alkalmas jelzéssel vannak ellátva,  
g.) a menetrend szerint közlekedő autóbuszok.

(3) A behajtási engedélyt, a 14. § (5) bekezdésének a.) pontjában meghatározott esetben a bank által kiállított készpénzszállítói behajtást igazoló szelvényt, a 14. § (5) bekezdésének b.) pontjában meghatározott esetben a behajtási engedélyt és a bank által kiállított készpénzszállítói behajtást igazoló szelvényt a gépjármű első szélvédője mögé, kívülről jól látható módon kell elhelyezni. Amennyiben a gépjármű használója ezen kötelezettségének nem tesz eleget, azt úgy kell tekinteni, mintha a gépjármű használója nem rendelkezne behajtási engedéllyel vagy készpénzszállítói behajtást igazoló szelvénnel.

(4) A korlátozott forgalmú várakozási övezetben a várakozási idő – az (5) bekezdésben és a 20. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel – legfeljebb harminc perc lehet, amelynek kezdetét a gépjármű első szélvédője mögé, kívülről jól látható módon elhelyezett várakozást ellenőrző óra működtetésével kell igazolni.

(5) A korlátozott forgalmú várakozási övezetben harminc percet meghaladó várakozási időre jogosultak az út és közmű építésére vagy fenntartására, köztisztasági és közegészségügyi feladat vagy postai gyűjtő- és kézbesítő szolgálat ellátására szolgáló, azonosításra alkalmas jelzéssel el nem látott gépjárművek, ha ez a feladat ellátása érdekében elkerülhetetlen.

(6) A korlátozott forgalmú övezetben és a korlátozott forgalmú várakozási övezetben a megengedett haladási sebesség 5 km/óra.

(7) Tilos olyan behajtási engedélyt használni, amelynek érvényességi ideje lejárt. Lejárt érvényességi idejű behajtási engedély használatát úgy kell tekinteni, mintha a gépjármű használója nem rendelkezne behajtási engedéllyel. A lejárt érvényességi idejű behajtási engedélyt tizenöt napon belül az út kezelője részére vissza kell adni.

## **II. fejezet**

### **A BEHAJTÁSI ENGEDÉLY**

#### **A behajtási engedély kiadására vonatkozó általános szabályok**

##### **4. §**

(1) A behajtási engedély iránti kérelmet az út kezelőjénél kell előterjeszteni az e célra rendszeresített formanyomtatványon.

(2) A formanyomtatvány tartalmazza:

- a.) természetes személy esetén a kérelmező nevét, állandó és ideiglenes lakcímét; jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság esetén a kérelmező nevét, székhelyét, telephelyét, a cégjegyzésre jogosult személy nevét,
- b.) a gépjármű forgalmi rendszámát,
- c.) a gépjármű típusát,
- d.) a gépjármű forgalmi engedélyének számát,
- e.) a gépjármű össztömegét,
- f.) az igényelt behajtási engedély típusát,
- g.) a behajtási engedélyhez való jogosultságot,

h.) a behajtás helyét.

(3) A kérelmező köteles a kérelem előterjesztésével egyidejűleg bemutatni az engedélyhez való jogosultságot igazoló eredeti dokumentumokat.

(4) A kérelmező a behajtási engedélyre – az első ízben kiadott ideiglenes behajtási engedély, valamint a 3. § (5) bekezdésében meghatározott gépjárművekre kiadott behajtási engedély kivételével – térítés ellenében jogosult. A kérelmező engedélyenként bruttó háromezer forintot köteles fizetni a kérelem benyújtásával egyidejűleg.

(5) Az út kezelője a kérelmet tizenöt munkanapon belül bírálja el az ideiglenes behajtási engedély iránti kérelem kivételével, amelyet öt munkanapon belül bírál el.

## 5. §

(1) Nem adható behajtási engedély:

- a.) 3,5 tonna össztömeget meghaladó gépjárműre a 19. § (1) bekezdésében meghatározott kivétellel,
- b.) ha a kérelmező korábbi behajtási engedélyét visszavonták, a visszavonástól számított egy évig,
- c.) ügynöki tevékenység végzésére, járműből történő árusításra, vagy egyéb, a járműből történő kereskedelmi, szolgáltatási tevékenység végzésére.

(2) A korlátozott forgalmú övezetben és a korlátozott forgalmú várakozási övezetben lévő azon intézmények, kereskedelmi, szolgáltató vállalkozások részére, ahova/ahonnan konkrét, rendszeres áruszállítás nem történik, csak ideiglenes behajtási engedély adható.

(3) A behajtási engedély csak a jogosult lakóhelyének, telephelyének, garázs ingatlanának, a szállítás célpontjának vagy a szolgáltatás helyének megközelítéséhez szükséges legrövidebb útvonalon – célforgalmi jelleggel – történő közlekedésre használható. Az útvonalat az út kezelője határozza meg.

## A behajtási engedély típusai

### 6. §

(1) A behajtási engedély három éves időtartamra, egy éves időtartamra, valamint ideiglenes jelleggel, legfeljebb három hónap időtartamra adható.

(2) A behajtási engedélyek kártyaszerű kivitelben, biztonsági hologrammal ellátva készülnek. A behajtási engedélyek az engedélyben foglalt feltételek mellett egy, az engedélyhez való jogosultságot jelző azonosító jelet is tartalmaznak a 2. számú mellékletben meghatározottak szerint.

## Három éves időtartamra szóló behajtási engedély kiadásának szabályai

### 7. §

(1) Három éves időtartamra szóló behajtási engedély adható a gépjármű tulajdonosa

vagy  
üzembentartója részére, ha a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben  
a.) bejelentett lakóhellyel vagy  
b.) garázzsal  
rendelkezik.

(2) A behajtási engedély meghatározott gépjármű forgalmi rendszámra adható.

## 8. §

(1) Három éves időtartamra szóló behajtási engedély adható a korlátozott forgalmú várakozási övezetben legalább öt éve működő kereskedelmi és nem kereskedelmi szálláshely részére.

(2) A kereskedelmi és nem kereskedelmi szálláshely részére legfeljebb a szálláshelyen lévő szobák számának ötven százalékával azonos darabszámú behajtási engedély adható a vendégforgalom számára.

(3) A behajtási engedély változó forgalmi rendszámú, változó típusú gépjárműre adható.

## 9. §

(1) Három éves időtartamra szóló behajtási engedély adható azon természetes vagy jogi személy, ill. jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság részére, aki/amely a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben legalább öt éve telephellyel rendelkezik és az üzemeltetés során áruszállítási tevékenységet végez.

(2) Telephelyenként egy darab behajtási engedély adható  
a.) meghatározott gépjármű forgalmi rendszám(ok)ra, vagy  
b.) változó forgalmi rendszámú, változó típusú gépjárműre.

## **Egy éves időtartamra szóló behajtási engedély kiadásának szabályai**

## 10. §

(1) Egy éves időtartamra szóló behajtási engedély adható a gépjármű tulajdonosa vagy üzemeltetője részére, ha a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben a kérelem benyújtásától számított három hónapot meghaladó időtartamig

a.) tartózkodási hellyel rendelkezik, vagy  
b.) lakóingatlant bérel, vagy  
c.) garázst bérel.

(2) A behajtási engedély meghatározott forgalmi rendszámú gépjárműre adható.

## 11. §

(1) Egy éves időtartamra szóló behajtási engedély adható a korlátozott forgalmú várakozási övezetben kevesebb mint öt éve működő kereskedelmi és nem kereskedelmi szálláshely részére.

(2) A kereskedelmi és nem kereskedelmi szálláshely részére legfeljebb a szálláshelyen lévő szobák számának ötven százalékával azonos darabszámú behajtási engedély adható a vendégforgalom számára.

(3) A behajtási engedély változó forgalmi rendszámú, változó típusú gépjárműre adható.

## 12. §

(1) Egy éves időtartamra szóló behajtási engedély adható azon természetes vagy jogi személy, ill. jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság részére, aki/amely a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben kevesebb mint öt éve rendelkezik telephellyel és az üzemeltetés során áruszállítási tevékenységet végez.

(2) Telephelyenként egy darab behajtási engedély adható

- a.) meghatározott gépjármű forgalmi rendszám(ok)ra, vagy
- b.) változó forgalmi rendszámú, változó típusú gépjárműre.

## 13. §

(1) Egy éves időtartamra szóló behajtási engedély adható azon természetes vagy jogi személy, ill. jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság részére, aki/amely a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben lakossági szolgáltatási tevékenységet végez, és a szolgáltatási tevékenység végzésére vonatkozó jogosultságát igazolni tudja.

(2) A szolgáltatási tevékenységet végző természetes vagy jogi személyenként, ill. jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságonként egy darab behajtási engedély adható meghatározott forgalmi rendszámú gépjármű(vek)re.

## 14. §

(1) Egy éves időtartamra szóló behajtási engedély adható a korlátozott forgalmú várakozási övezetben lévő bank részére.

(2) A bank részére

- a.) a banki ügyfélforgalom biztosítására legfeljebb négy darab behajtási engedély adható változó forgalmi rendszámú, változó típusú gépjárműre, és
- b.) a banktechnikai feladatok ellátására legfeljebb
- ba.) öt darab behajtási engedély adható meghatározott forgalmi rendszámú gépjárműre, és
- bb.) egy darab behajtási engedély adható változó forgalmi rendszámú, változó típusú gépjárműre.

(3) A bank készpénzszállítói behajtást igazoló szelvényt adhat ki azon ügyfelei

számára, akik a készpénzszállítást maguk végzik (a továbbiakban: banki ügyfelek).

(4) A készpénzszállítói behajtást igazoló szelvény formanyomtatványt az út kezelője állítja ki. A bank a formanyomtatványt bruttó nyolc forint/darab egységáron vásárolhatja meg az út kezelőjétől korlátlan darabszámban.

(5) A banki ügyfelek

- a.) a korlátozott forgalmú várakozási övezetbe történő behajtásra a készpénzszállítói behajtást igazoló szelvény,
- b.) a korlátozott forgalmú várakozási övezetben az adott bank ötven méteres körzetében való várakozásra a (2) bekezdés a.) pontjában foglalt behajtási engedély és a behajtási szelvény birtokában jogosultak.

#### 15. §

(1) Egy éves időtartamra szóló behajtási engedély adható a Virágpiac térre a virág- és kézműves árusok részére, akik árusító tevékenységüket a Virágpiac téren végzik.

(2) A behajtási engedély meghatározott forgalmi rendszámú gépjárműre adható.

### **Az ideiglenes behajtási engedély kiadásának szabályai**

#### 16. §

(1) Ideiglenes behajtási engedély adható a gépjármű tulajdonosa vagy üzemeltetője részére, ha a korlátozott forgalmú övezetben vagy a korlátozott forgalmú várakozási övezetben a kérelem benyújtásától számított három hónapot meg nem haladó időtartamig

- a.) tartózkodási hellyel rendelkezik, vagy
- b.) lakóingatlant bérel, vagy
- c.) garázst bérel.

(2) Ideiglenes behajtási engedély adható továbbá:

- a.) építési és felújítási munkák idejére,
- b.) költözködés, tüzelőanyag szállítás céljára,
- c.) egyedi rendezvények esetén a rendezvényt kiszolgáló szállító gépjárművek részére,
- d.) egyéb esetben, ha az övezetbe való behajtás szükséges és elkerülhetetlen.

(3) A behajtási engedély meghatározott forgalmi rendszámú gépjárműre adható.

(4) A behajtás rendjét (nap és időszak) az út kezelője határozza meg.

### **A behajtási engedély visszavonásának szabályai**

#### 17. §

(1) A behajtási engedély visszavonásának van helye, ha a behajtási engedély

tulajdonosa vagy birtokosa

- a.) engedélyhez való jogosultsági feltételei megváltoztak, vagy
- b.) az engedélyt vagy annak adatait meghamisítja, vagy
- c.) az engedélyt jogosulatlan személy részére átruházza, vagy
- d.) az engedélyben meghatározott feltételektől eltérő közlekedést, várakozást valósít meg, vagy
- e.) a várakozást ellenőrző órát szabálytalanul működteti, használja.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt esetekben a közterület-felügyelő vagy a rendőrhatalóság a behajtási engedélyt jogosult elismervény ellenében a helyszínen elvenni, amelyet három munkanapon belül köteles az út kezelője részére megküldeni.

(3) A behajtási engedély visszavonására az út kezelője jogosult.

### **III. fejezet**

#### **A BEHAJTÁS RENDJE**

##### **Korlátlan időtartamban behajtásra jogosultak**

###### **18. §**

(1) A korlátozott forgalmú övezetben és a korlátozott forgalmú várakozási övezetben a behajtásra naponta 00.00-24.00 óra között jogosultak

- a.) a 7. § (1) bekezdésének a.) és b.) pontjaiban, valamint a 10. § (1) bekezdés a.), b.) és c.) pontjaiban foglalt személyek,
- b.) azon természetes vagy jogi személyek, ill. jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, akik/amelyek lakossági szolgáltatási tevékenységet végeznek,
- c.) az út és közmű építésére vagy fenntartására, köztisztasági, közegészségügyi és egészségügyi feladat vagy postai gyűjtő- és kézbesítő szolgálat ellátására szolgáló, azonosításra alkalmas jelzéssel el nem látott gépjárművek; a felsorolt gépjárművek kötelesek az utat a feladat elvégzését követően haladéktalanul elhagyni.

(2) A korlátozott forgalmú várakozási övezetben a kereskedelmi és nem kereskedelmi szálláshelyek vendégei a behajtásra naponta 00.00-24.00 óra között jogosultak.

##### **Korlátozott időtartamban behajtásra jogosultak**

###### **19. §**

(1) A korlátozott forgalmú övezetben és a korlátozott forgalmú várakozási övezetben áruszállítást és a 3. § (5) bekezdésében meghatározott tevékenységet legfeljebb 3,5 tonna össztömegű gépjárművel lehet végezni, kivéve, ha az áruszállításhoz vagy a 3. § (5) bekezdésében meghatározott tevékenységhez 3,5 tonna össztömeg feletti gépjármű igénybevétele szükséges és elkerülhetetlen.

(2) Áruszállítást – a (4) és (5) bekezdésben foglalt kivételekkel – hétfőtől péntekig 08.00-11.00 és 15.30-18.30 óra közötti időben lehet végezni.

(3) A korlátozott forgalmú várakozási övezetben a Baross Gábor utca és az Arany János utca áruszállítását a rendelkezésre álló tömbbelsőkből (Vasudvar, Arrabona-udvar, Hungária-tömb), illetve csatlakozó utcákból kell megoldani a (4) bekezdésben foglalt kivétellel.

(4) Amennyiben az áruszállítást a (3) bekezdésben meghatározott módon nem lehet megoldani, úgy behajtani kizárólag hétfőtől péntekig 08.00-11.00 óra közötti időtartamban lehet az út kezelője által meghatározott napon és időtartamban.

(5) Cukrászati termékek szállítása azonosításra alkalmas jelzéssel ellátott gépjárművekkel hétfőtől péntekig 08.00-11.00 és 14.30-18.30 óra között, szombaton és vasárnap 06.00-10.00 óra közötti időben történhet.

#### 20. §

(1) A korlátozott forgalmú várakozási övezetben a banki ügyfelek hétfőtől péntekig 08.00-17.00 óra között jogosultak közlekedni.

(2) A korlátozott forgalmú várakozási övezetben a banktechnikai feladatok ellátására szolgáló gépjárművek

a.) a 14. § (2) bekezdésének ba.) pontjában meghatározott behajtási engedély esetén naponta 00.00-24.00 óra között,

b.) a 14. § (2) bekezdésének bb.) pontjában meghatározott behajtási engedély esetén hétfőtől péntekig 17.00-20.00 óra között közlekedhetnek.

(3) A (2) bekezdés b.) pontjában meghatározott esetben a gépjármű használója harminc perct meghaladó várakozási időre jogosult.

#### 21. §

A Virágpiac téri virág- és kézműves árusok naponta 05.30-08.00 és 12.00-14.00 óra között hajthatnak be a Virágpiac térre.

### IV. fejezet

#### A Káptalan dombra vonatkozó szabályok

#### 22. §

A II-III. fejezetben foglaltakat ez e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

#### A beléptetőrendszerre vonatkozó általános szabályok

#### 23. §

(1) A Káptalan dombra történő behajtást a Dunakapu tér és a Bécsi kapu tér felől felállított süllyeszthető oszlopok akadályozzák meg.



(2) A Káptalan dombra történő behajtást a Dunakapu tér és a Bécsi kapu tér felől kiépített kapuk teszik lehetővé az út kezelője által kiadott engedély birtokában.

(3) Be- és kihajtani kizárólag a Dunakapu tér felőli bejáraton lehet a (4) bekezdésben foglalt kivétellel.

(4) A Bécsi kapu tér felőli bejárat csak korlátozottan – protokoll céllal –, a VIP vendégek számára használható.

(5) A kiléptetés

- a.) a Dunakapu tér felől automatikus: a kihajtó jármű előtt az oszlop lesüllyed, majd visszazár,
- b.) a Bécsi kapu tér felől külön engedély alapján lehetséges.

### **A Dunakapu tér felőli beléptetőrendszer**

#### 24. §

(1) A Dunakapu tér felőli kapu nyitásának módjai:

- a.) elektronikus kulccsal,
- b.) egyszerű nyomógommbal,
- c.) kaputelefonnal,
- d.) automatikus kapunyitással.

(2) Az elektronikus kulcs egy meghatározott sorszámú mágneskártya, amellyel behajtani

- a.) korlátlanul, naponta 00.00-24.00 óra között, vagy
- b.) korlátozottan, naponta 07.00-20.00 óra, 07.00-11.00 óra, 15.00-20.00 óra vagy 17.00-24.00 óra között lehet.

(3) A (4) bekezdésben meghatározott áruszállítási időszakokban a kapu a behajtási engedéllyel rendelkezők által egy gomb megnyomásával korlátozás nélkül nyitható.

(4) Áruszállítási időszakok:

- a.) hétfőn 07.00-10.00 és 16.00-20.00 óra között,
- b.) kedden 07.00-10.00 és 17.00-20.00 óra között,
- c.) szerdán 17.00-20.00 óra között,
- d.) csütörtökön 07.00-10.00 és 16.00-20.00 óra között,
- e.) pénteken 17.00-20.00 óra között,
- f.) szombaton 14.00-19.00 óra között,
- g.) vasárnap 07.00-13.00 és 17.00-20.00 óra között.

(5) Kaputelefonnal történik a behajtás az Egyházmegyei Hivatalba és a Konferencia Szállóba.

(6) A (4) bekezdésben meghatározott áruszállítási időszakok közül szombaton 14.00-19.00 óra között és vasárnap 07.00-13.00 óra között a nyomógomb használata nélkül, automatikus kapunyitással van lehetőség a behajtásra az engedéllyel rendelkezők részére a székesegyház korlátlan megközelíthetősége érdekében.

## **A Bécsi kapu tér felőli beléptetőrendszer**

### **25. §**

(1) A Bécsi kapu tér felőli kapu nyitásának módjai:

- a.) elektronikus kulccsal,
- b.) kaputelefonnal.

(2) Az elektronikus kulccsal történő behajtásra a VIP vendégek jogosultak a VIP rendezvények esetén a rendezvényekre kiadott engedélyekkel.

(3) A behajtási engedéllyel rendelkezőknek az Egyházmegyei Hivatalba történő behajtása kaputelefon segítségével történik.

## **A közterületi várakozás rendje**

### **26. §**

(1) A közterületen várakozni legfeljebb negyvenöt percig lehet.

(2) A behajtási engedéllyel rendelkezők, az áruszállítók és a kaputelefonnal behajtók kötelesek a behajtáskor az automatából kapott jegyet a gépjármű első szélvédője mögé, kívülről jól látható módon elhelyezni.

(3) A Konferencia Hotel vendégei negyvenöt percen túli várakozás esetén a közterületen legfeljebb tizenöt darab parkolóhelyet foglalhatnak el a szálloda északi homlokzata előtti sávban. Ez esetben a Konferencia Hotel által kiadott, a hotel azonosítására alkalmas valamely formanyomtatványt a gépjármű első szélvédője mögé, kívülről jól látható módon el kell helyezni.

## **A behajtási engedély és az elektronikus kulcs**

### **27. §**

(1) Az út kezelője a behajtási engedélyekhez elektronikus kulcsot is ad a kérelmező részére.

(2) A kérelmező a behajtási engedélyre – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – térítés ellenében jogosult. A kérelmező engedélyenként bruttó kilencezer forintot köteles fizetni a kérelem benyújtásával egyidejűleg, amely magában foglalja az elektronikus kulcs árát is.

(3) Az elektronikus kulcsot minden év január hó harmincegyedik napjáig kell érvényesíteni. A már meglévő elektronikus kulcs éves érvényesítésének díja a második évtől kezdődően kettőezer forint.

(4) A kérelmező az ideiglenes behajtási engedélyre térítés nélkül jogosult, azonban a kérelem benyújtásával egyidejűleg köteles ötezer forint kauciót fizetni. A kaució összege visszajár, ha a kérelmező az ideiglenes behajtási engedélyhez tartozó

elektronikus kulcsot a lejáratot követő napon az út kezelője részére visszaadja.

(5) A 3. § (2) bekezdésének a.)-f.) pontjaiban felsorolt gépjárművek elektronikus kulccsal hajthatnak be, amelynek díja hatezer forint/év.

(6) Korlátlan érvényességi idejű elektronikus és vésznyitó kulcsot kapnak:

- a.) a mentők, a tűzoltóság, a rendőrség,
- b.) a közüzemi szolgáltatók (áram, víz, csatorna, gáz) diszpécserközpontjai,
- c.) minden olyan személy és szervezet, akit/amelyet erre feljogosítanak, vagy akiknek/amelyeknek korlátlan belépése nyilvánvalóan közérdek.

## **V. fejezet**

### **Záró rendelkezések**

#### **28.§**

(1) E rendelet 2006. április 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépése előtt kiadott behajtási engedélyek 2006. március 31. napjával érvényüket veszítik.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a közgyűlés – melynek létszáma 32 fő – 32 igenlő egyhangú szavazással a határozati javaslatot elfogadta.

38/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. április 1. napjával hatályon kívül helyezi a 271/1999.(VII.1.) Kgy. sz. határozatot és a 230/2002. (VII.4.) Kgy. sz. határozatot.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. április 1.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazás a közgyűlés folytatásáról:

A közgyűlés – melynek létszáma 31 főre változott - 29 igenlő 2 nemleges szavazattal a közgyűlés folytatása mellett döntött.

\*\*\*

## **I/ 6. NAPIRENDI PONT:**

### **A SZOCIÁLIS, GYERMEKVÉDELMI ÉS GYERMEKJÓLÉTI INTÉZMÉNYEKNÉL 2006. ÁPRILIS 1-jétől ALKALMAZANDÓ ÉLELMEZÉSI NYERSANYAGNORMÁK**

**Balogh József** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett a napirendhez, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a mellékletekkel együtt.

Megállapítja, hogy a közgyűlés - melynek létszáma 30 főre változott - 30 igenlő egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

39/2006. (II.23.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti intézményekben folyó ételmezési feladat ellátásával összefüggően alkalmazható nyersanyagnormákat az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint határozza meg 2006. április 1-jétől.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. április 1.

\*\*\*

## **I/7. NAPIRENDI PONT:**

### **A SZOCIÁLIS IGAZGATÁS ÉS SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 22/2003. (VI.10.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSA**

**Szabóné Vörös Ágnes**, az Egészségügyi és Szociálpolitikai Iroda helyettes vezetője: Az ülés előtt került kiosztásra az oktatási nevelési intézmények díjáról szóló táblázat, amely a kiküldött rendelet V. számú mellékletének a helyére lép, ez technikai jellegű csere, térítési díj emelést nem jelent.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja az egységes szerkezetbe foglalt rendeletet. Megállapítja hogy a közgyűlés melynek létszáma 31 főre változott – 31 igenlő, egyhangú szavazással a rendeletet elfogadta.

8/2006. (II.24.) Ök.

## **RENDELET**

*(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz mellékletként csatolva található.)*

## **I/8. NAPIRENDI PONT:**

### **JAVASLAT AZ AVAR ÉS KERTI HULLADÉK SZEZONÁLIS, INGYENES BEGYŰJTÉSÉRE, VALAMINT A KÖRNYEZETVÉDELEMRŐL SZÓLÓ 63/2003. (XII.19.) ÖK. RENDELET MÓDÓSÍTÁSÁRA**

**Németh Zoltán** képviselő, a Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A határozati javaslat elfogadását javasolja, ez esetben szükségtelenné válik a rendelet módosítása, amit a Környezetvédelmi Bizottság nem támogat.

2004-ben ingyenesen szállították el a füvet és a nyesedéket. 2005-ben fizetőssé tették a szolgáltatást, így újra kezdődött az avar és kerti hulladék égetése vagy árokba temetése.

Sajnos mindkét módszer károsítja a környezetet, a szolgáltatás ára viszont jelentősen megterheli a pénztárcát. Nem szerencsés az sem, hogy olcsóbb a nem komposztálható műanyag zsákba gyűjteni a hulladékot, mintha komposztálható zsákot használnak, a legdrágább pedig, ha a szállítást választják.

A rendelet módosítását kezdeményező képviselők annak idején megszavazták a fizetős kerti hulladék szállítást, amikor kiderült, hogy így nem veszik igénybe a szolgáltatást, s, ezért a bizottság az egyszeri ingyenes elszállítást kezdeményezte, azt nem szavazták meg.

Nem támogatták azt sem, hogy foglalkozzanak a rendelettel, keressenek megoldást a kialakult helyzetre, most pedig az égetés engedélyezését kérik.

Ez nem korrekt eljárás, álságosnak nevezi a módszert.

Környezetbarát megoldást az ingyenes elszállítás jelentene, erre tesz indítványt a Környezetvédelmi bizottság a határozati javaslatban. Az égetés ismételt engedélyezésével elérhetik, hogy füstfelhő borítja be a városrészeket, és előfordulhat, hogy a száraz nyesedék mellett elégetik a műanyag palackot és zacskót is.

**Bári Olga** képviselő: Czifrik Mihályné távollétében tolmácsolja a véleményét. Képviselőtársa több polgármestert megkérdezett, ahol az égetés bevezetésre került, a velük való konzultáció után azt javasolja, hogy a megjelölt hónapok bizonyos kijelölt napján lehessen égetni, minden nap ne engedélyezzék azt.

**Graffelter Kálmán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Ismerteti a bizottság véleményét, mely szerint: "Az avar és kerti hulladékok szezonális, ingyenes begyűjtésére, valamint a környezetvédelemről szóló 63/2003. (XII.19.) Ök. rendelet módosítására tett javaslatot, a bizottság megtárgyalta. A határozati javaslatot nem támogatta, a rendelet módosítására tett javaslatot 4 igen szavazattal elfogadta."

Megjegyzi, hogy döntésüket arra alapozták, hogy a költségvetésben sem 40, sem 15 millió Ft nem áll rendelkezésre az évi két ingyenes elszállításra. Javasolja, hogy csak a rendeletet fogadják el!

**Sághy Zsolt** képviselő: Ingyenes elszállítást - és ezt Németh Zoltán képviselőtársa is tudja - sehol nem vezettek be, ilyen szolgáltatás máshol nem működik. Azokon a településrészekeken, ahol az égetés bevezetését kérik, a lakosság tudja mit kell tenni a hulladékkal, milyen módon égethető el. Csatlakozik Graffelter Kálmán indítványához, miszerint csak a rendeletet fogadják el, kéri, hogy először a rendeletről szavazzanak, a határozati javaslatot ne fogadják el.

Meggyőződése, hogy a lakosság nem fogja szennyezni a levegőt, sőt, inkább sokkal tisztább lesz.

**Németh Zoltán** képviselő: Nevetségesnek tartja Sággy Zsolt állítását, a rendelet elfogadásával nem lesz tisztább a levegő Győrszentivánon. Felhívja képviselőtársa figyelmét arra, hogy már eddig is sok bosszúságot okozott a kerti hulladék, sokan eltömték vele az árkot vagy otthagyták a járdán.

Az ingyenes szállítás működött, az égetés sok problémát fog felvetni, amire most nem is akarnak gondolni képviselőtársai.

A közgyűlés felelőssége, mit fogad el, a bizottság környezetbarát javaslatát vagy a rendelet módosítását, az égetés engedélyezését. Véleménye szerint elsőként a határozati javaslatról kell szavazni, jogilag kétségesnek tartja Sággy Zsolt javaslatát.

**Szabó Jenő** képviselő: Nagyon összetett és elég nehezen kezelhető problémáról van szó, eddig sem tartották be a tulajdonosok az előírásokat, rendezetlen volt a település, szétszórta a hulladékot. Szíve szerint az ingyenes szállítást támogatná, de sajnos még nem érett meg a helyzet, ehhez az emberek hozzáállásán kell változtatni.

Az égetés, mivel ezt is emberek végzik újabb problémákat szülhet, kiváló lehetőség egymás bosszantására.

A jelenleginél szigorúbb szabályozást tart szükségesnek és a következmények megjelölését a rendeletben.

**Balogh József** polgármester: Szabálysértésnek minősül a rendeletről való eltérés.

**Szabó Jenő** képviselő: Ez rendben van, de hétvégén amikor nincs hivatal, nincs kihez fordulni, nehéz bizonyítani mi történt, és nem mindenkinek van filmfelvevője, hogy megörökítse a történeteket. Konkrétabb szabályozást vár, ami kitér ezekre a kérdésekre is.

**Balogh József** polgármester: Ami a kulturált magatartáshoz kapcsolódó elvárás, azt hatósági eljárásban érvényesíteni és számon kérni nehéz.

**Eredics Imre** alpolgármester: Úgy látja sikerült egy egyszerű dologból problémát csinálni. Véleménye szerint az, hogy hány órakor, melyik napon égessenek, hogyan bizonyítsák videóval vagy fényképpel stb. ez csupa felesleges felvetés, ami csak bonyolítja, de nem javítja a helyzetet.

Nagyon régi dolog a kerti hulladék égetése, már ősidők óta működik és jól működik, de ha valaki bosszantani akarja a szomszédját azt rendelettel vagy anélkül is megteszi. Hiába próbáltak a lakosságnak kedvezni, az ingyenes szolgáltatás nem vált be, rendtelenséggel és sok bosszúsággal járt. Azokon a területeken ahol kerti hulladék keletkezik idáig is tudták az elégetését kezelni, ezután is tudni fogják. Aki nem akarja égetni, az elszállíthatja továbbra is, természetesen nem ingyen. Vissza kell állni a régi bevált rendre, nem szabad azzal foglalkozni, hogy órára vagy napokra szűkítsék a lehetőséget, mert ellenőrizhetetlenné és követhetetlenné válik a rendelet, és ezzel ellenkező hatást váltanak ki mint amit szeretnének. Értelmetlennek tartja a vitát, ezért javasolja annak lezárását.

**Balogh József** polgármester: További hozzászóló nem jelentkezett, így ő is lezárhatja a vitát.

Elsőként Sággy Zsolt módosító indítványának megfelelően a rendeletről szavaznak.

*Eredics Gergely ügyrendi hozzászólásra jelentkezik.*

**Eredics Gergely** képviselő: Hozzászólásának lényege, hogy amennyiben a közgyűlés megszavazza a rendeletet és a határozati javaslatot is, akkor egyszerre lesz érvényben az égetés és az ingyenes elszállítás is. Ha egyiket sem szavazzák meg, akkor nem lesz ingyenes elszállítás és égetni sem lehet.

**Németh Zoltán** képviselő: Felmerült a pénzügyi fedezetet hiánya, ezért elmondja, hogy a határozati javaslat a rendelet módosításának előkészítését javasolja, az ingyenes szállítás lehetőségének megvizsgálásával. Csak a második lépcsőben, a rendelet elfogadásával lesz szükség a pénzügyi fedezetre, most még nem kell erről dönteni. A másik szintén értelmezési kérdés: a határozati javaslatban azt mondaná ki a közgyűlés, hogy nem szükséges a rendeletet módosítani. A rendelet módosítása Sággy Zsolt és Czifrik Mihályné képviselők kérésére került a munkatervbe, indítványuk alapján dolgozták azt ki, ugyanakkor az előterjesztő Környezetvédelmi Bizottság álláspontja az, hogy nem szükséges a rendeletet módosítani. Amennyiben a közgyűlés nem támogatja a bizottság véleményét és a határozati javaslatot nem fogadja el, akkor dönt arról, hogy marad a fizetős rendszer – amit a lakosság nem vesz igénybe a magas költségek miatt – és belép az égetés, mint lehetőség.

**Dr. Kovács Lajos** jegyző: A Környezetvédelmi Bizottság határozati javaslata és a rendeletmódosítás kizárja egymást. Fenntartja a véleményét, hogy a határozati javaslat a bizottságé, és ehhez képest a rendelet a módosító indítvány, amiről elsőként szavaznának.

**Németh Zoltán** képviselő: Jegyző úrral vitatkozik, mert mind a kettő csak és kizárólag a bizottság álláspontja lehet, ugyanis az SZMSZ szerint a rendelet módosítására csak a bizottság előterjesztésében kerülhet sor. Vagyis nem lehet a bizottság előterjesztése módosító indítvány. Ne vitatkozzanak ezen az egyértelmű jogi helyzeten még félóráig, csak azért, hogy Sággy képviselő úrnak ne kelljen nemmel szavazni a kerti hulladék ingyenes elszállításának lehetőségére. Nyomja meg a nem gombot és mehetnek tovább javasolja.

**Balogh József** polgármester: Először a határozati javaslatot bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 32 főre változott - 13 igenlő, 15 nemleges szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátja a rendelet módosítására tett javaslatot. Megállapítja hogy a közgyűlés melynek létszáma 32 fő – 29 igenlő szavazattal 3 tartózkodás mellett a rendeletet elfogadta.

**9/2006. (II.24.) Ök.**

### **RENDELET**

#### **A környezetvédelemről szóló 63/2003. (XII.19.) Ök. rendelet módosításáról (továbbiakban: R)**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontja, a helyi

önkormányzatok és szerveik feladat és hatásköreit meghatározó 1991 évi XX. törvény 85.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a következőket rendeli el:

### 1.§

A R. 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az avar és kerti hulladék égetése a szervezett háztartási hulladékszállításba bekapcsolt területeken tilos, kivéve a *2. számú mellékletben* meghatározott területeken április, október hónapokban.”

### 2.§

A R. 3.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Avart és kerti hulladékot csak olyan helyen és területen szabad elégetni, ahol az égetés személyi biztonságot nem veszélyeztet, vagyoni és környezeti kárt nem okoz. Égetni a szomszédos telken lévő épületektől 10 m, saját telken lévő épülettől 5 m távolságon belül nem szabad. Égetni csak légszáraz anyagot szabad, úgy, hogy a keletkező hő és füst a környékben levő zöld növényeket, fát, bokrot ne károsítsa, valamint a környező ingatlanok használatát ne zavarja. Az égetést 18 éven felüli személy végezheti. Avart és kerti hulladékot - a közterület kezelőjének kivételével - magánszemélyek csak saját telkükön égethetnek, közterületen nem.,,

### 3.§

A R. az alábbi 2.számú melléklettel egészül ki:

#### *2. számú melléklet*

#### ***Avar és kerti hulladék égetésre engedélyezett területek***

- Gyórszentiván, Gyirmót, Ménfőcsanak, Pinnyéd, Sárás, Bácsa, Likócs, Jancsifalu, Kismegyer, Révfalu, Sziget,
- Gyárváros területe a Stadion u., Tompa u., Toldi u., Nagysándor J. u. 4 szintes lakótömbjei kivételével,
- Nádorváros területén a magas beépítésű területek által körbezárt családi házas lakóövezetek,
- Adyváros területén a Tihanyi Á. u. - Mester u. - Török István u. - Szigethy A. u. - Fehérvári u. által határolt családi házas lakóövezetek,
- Szabadhegy területe a Jereváni u., Erfurti u., Soproni u., Szőnyi Márton u. kivételével.

### 4.§

E rendelet 2006. március 1-jén lép hatályba.

\*\*\*



### **III/1. NAPIRENDI PONT:**

#### **A CENTROPE KÖZÉP-EURÓPA RÉGIÓ TOVÁBBFEJLESZTÉSE**

**Balogh József** polgármester: Kérdés, észrevétel hozzászólás nem érkezett a napirendhez így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 31 főre változott - 31 igenlő egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

40/2006. (II.23.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a mellékletben foglalt memorandum szövegével és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. március 3.

\*\*\*

### **III/2. NAPIRENDI PONT:**

#### **A GYŐRI KOMMUNÁLIS SZOLGÁLTATÓ KFT. ÜGYVEZETŐ IGAZGATÓI TISZTSÉGE BETÖLTÉSE**

**Balogh József** polgármester: Kérdés, észrevétel hozzászólás nem érkezett a napirendhez így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 31 fő - 31 igenlő egyhangú szavazattal Kovács Barnabást a Kommunális Szolgáltató kft. ügyvezető igazgatójának megválasztotta.

41/2006. (II.23.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése **Kovács Barnabást** 2006. május 5. napjával kezdődő hatállyal 5 éves időtartamra a **Győri Kommunális Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójává** – jelenlegi alaphérével - megválasztja.

A Közgyűlése felhívja az ügyvezető igazgató figyelmét, hogy az alapító okirat módosulását a Cégbíróságon bejegyeztesse.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. március 30.

\*\*\*

### **III/3. NAPIRENDI PONT:**

#### **A GYŐRI KOMMUNÁLIS SZOLGÁLTATÓ KFT. FELÜGYELŐ BIZOTTSÁGI TAGJAINAK MEGVÁLASZTÁSA**

**Balogh József** polgármester: A képviselők jóváhagyásával egy szavazással választják meg a Kommunális Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának tagjait. Megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 31 fő - 31 igenlő egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadva a Kommunális Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságába az Üzemi Tanács javaslata alapján megválasztotta Tóth Sándornét és Kovalovszki Józsefet.

42/2006. (II.23.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Győri Kommunális Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságába** az Üzemi Tanács javaslata alapján a társaság munkavállalói közül

**Tóth Sándornét** (9024 Győr, Lahner Gy. u. 3. sz. alatti lakost)  
**Kovalovszki Józsefet** (9141 Ikrény, Széchenyi u. 15. sz. alatti lakost)

megválasztja 5 éves időtartamra.

Felelős: Kovács Barnabás ügyvezető igazgató

Határidő: 2006. március 1.

\*\*\*

### **III/4. NAPIRENDI PONT:**

#### **KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉG-VÁLLALÁS SZERVEZÉSE IFJÚSÁGI CÉLÚ FELADATOK MEGVALÓSÍTÁSÁRA**

**Balogh József** polgármester: Kérdés, észrevétel hozzászólás nem érkezett a napirendhez így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a melléklettel együtt. Megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 30 főre változott - 30 igenlő egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

43/2006. (II.23.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal közérdekű kötelezettség-vállalást szervezzen Győr városban az ifjúsági célú feladatok megvalósítására, ifjúsági intézmény létesítésére, felújítására, karbantartására, tárgyi eszközök beszerzésére.

A Közgyűlés a közérdekű kötelezettség-vállalás szervezésére vonatkozó célokmányt (1. sz. melléklet) elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a közérdekű célra történő felajánlások elfogadására, egyúttal kötelezi a polgármestert és a jegyzőt a közérdekű kötelezettség-vállalás feltétel rendszerének biztosítására, valamint a felajánlások költségvetési elszámolási számlán történő elkülönített kezelésére.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: felhívás közzétételére: azonnal

\*\*\*

### **III/5. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÉS A TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZATOK DÖNTÉSI HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL**

**Balogh József** polgármester: Kérdés, észrevétel hozzászólás nem érkezett a napirendhez így szavazásra bocsátja a tájékoztatót. Megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 30 fő - 30 igenlő egyhangú szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

44/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a bizottságai és a településrészi önkormányzatok döntési hatáskörben hozott határozatai közül az alábbiakat vette tudomásul:

#### **PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG**

1/2006. (I.19.) PÜBI határozat  
2/2006. (I.19.) PÜBI határozat  
3/2006. (I.19.) PÜBI határozat  
4/2006. (I.19.) PÜBI határozat

#### **OKTATÁSI BIZOTTSÁG**

38/2005. (XI.8.) OKB határozat  
39/2005. (XI.30.) OKB határozat  
40/2005. (XII.13.) OKB határozat  
1/2006. (I.11.) OKB határozat

#### **2/2006. (I.11.) OKB határozat**

#### **TULAJDONOSI BIZOTTSÁG**

1/2006. (I.31.) TUBI határozat  
2/2006. (I.31.) TUBI határozat  
3/2006. (I.31.) TUBI határozat

\*\*\*

### **III/6. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT DÖNTÉSEKRŐL**

**Balogh József** polgármester: Kérdés, észrevétel hozzászólás nem érkezett a napirendhez, így szavazásra bocsátja a tájékoztatót. Megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 29 főre változott - 29 igenlő egyhangú szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

45/2006. (II.23.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú város Közgyűlése a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

\*\*\*

### **III/7. NAPIRENDI PONT:**

#### **A 2007. ÉVI SENIOR GAMES MEGRENDEZÉSÉNEK KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSA**

**Balogh József** polgármester: Kérdés, észrevétel hozzászólás nem érkezett a napirendhez, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 29 - 29 igenlő egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

46/2006. (II.23.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 2007. évi SENIOR GAMES Győr városában történő megrendezésével

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/8. NAPIRENDI PONT:**

#### **JELENTÉS LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL**

**Balogh József** polgármester: Kérdés, észrevétel hozzászólás nem érkezett a

napirendhez, így szavazásra bocsátja a jelentést, megállapítja, hogy a közgyűlés, - melynek létszáma 28 főre változott - 27 igenlő szavazattal, 1 tartózkodás mellett a jelentésben foglaltakat elfogadta.

47/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 16/2006. (II.9.) Kgy. sz. határozat 5./ pontjának végrehajtásáról szóló jelentést.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Az Önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdése szerint a Közgyűlésnek zárt ülést kell tartania többek között kitüntetési ügyek továbbá önkormányzati hatósági ügyek tárgyalásakor. Az ismertetett rendelkezésekre tekintettel a III/9. Sorszámú "Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben hozott határozatok elleni fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálása" valamint a III/10. Sorszám alatti „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Díszpolgára kitüntető cím és Pro Urbe Győr díj adományozására” című napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

Felkéri a teremben jelenlévő érdeklődőket, hogy az üléstermet szíveskedjenek elhagyni!

\*\*\*

*(A zárt ülés jegyzőkönyve az 1. oldaltól az 5. oldalig található.)*

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Ismerteti a zárt ülésen hozott kitüntetési ügyben hozott határozatokat:

51/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése

**NAGY PÉTER**  
igazgató

részére több évtizedes magas színvonalú intézményvezetői tevékenysége, valamint szakmai és közéleti munkássága elismeréseként a 14/1991.(X. 3.)Ök. számú rendelet 1. § (2) bekezdése alapján

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS DÍSZPOLGÁRA**

kitüntető címet adományoz.

\*\*\*

52/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése

**IMRE ISTVÁN**  
elnök-vezérigazgató

részére az építőiparban kifejtett több évtizedes, eredményes szakmai életútja, magas színvonalú munkássága, valamint a város érdekét szolgáló szponzori tevékenysége elismeréseként a 14/1991.(X.3.)Ök. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján

**PRO URBE GYŐR**

díjat adományoz.

\*\*\*

53/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése

**GASZTONYI LÁSZLÓ**  
ügyvezető igazgató

részére a villamos iparban kifejtett sikeres szakmai munkája, valamint Győr város intézményeinek, beruházásainak, rendezvényeinek, sportolóinak, egyházainak és társadalmi szervezeteinek nagyvonalú és önzetlen támogatása elismeréseként a 14/1991.(X.3.)Ök. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján

**PRO URBE GYŐR**

díjat adományoz.

\*\*\*

54/2006. (II.23.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a

**MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA REGIONÁLIS KUTATÁSI  
KÖZPONTJA NYUGAT-MAGYARORSZÁGI TUDOMÁNYOS  
INTÉZETÉNEK KOLLEKTÍVÁJA**

részére a város regionális szerepkörét erősítő, a tudományos kutatások területén elért kimagasló eredmények elismeréseként a 14/1991.(X.3.)Ök. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján

***PRO URBE GYŐR***

díjat adományoz.

\*\*\*

**IV. NAPIREND UTÁN:**

**Balogh József** polgármester: Tájékoztatja a testületet arról, hogy a következő ülés díszközgyűlés lesz, 2006. március 15-én a Richter teremben, melyen a kitüntető címek és díjak is átadásra kerülnek Ezt követően a munkaterv szerint 2006. március 16-án lesz a közgyűlés.

Megköszöni a képviselők aktív munkáját, valamint a vendégek érdeklődését, az ülést 21 óra 53 perckor bezárja.

K.m.f.

**Balogh József**  
polgármester

**Dr. Kovács Lajos**  
jegyző