

2. számú melléklet

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet, módosításának
SZTM 2021-008 teljes eljárásban kapott **véleményezési szakasz** észrevételeinek ismertetése

Elfogadott észrevételek ismertetése

SZTM 2021-008

SZTM	ÉSZREVÉTELT ADÓ SZERV	ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ / KIEGÉSZÍTÉS / SZAKMAI ÉS JOGI INDOKLÁS
	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda GY/15/533-2/2022	nem támogatja	- főépítési tartalom nem megfelelő meghatározása: Véleményünk szerint, a főépítési tartalom a jogszabálynak megfelelően készült, szakmailag és jogilag megalapozott, nem látjuk a kifogás jogi alapját - a teljes beruházás léptékének, illetve a tervezett épületmagasságra, szintszámra vonatkozó paraméterek indokoltsága, valamint a környéken lakókra nézve hátrányos hatása: Véleményünk szerint, a tervezett fejlesztés lényegét jelenti a megjelenő lépték és szintszámok, ez a volumen teszi lehetővé, hogy egy önmagában is fenntartható, komplex, és diverzifikált funkciókat (kereskedelmi, szolgáltató és lakó) tartalmazó városrész jöjjön létre, így a túlzó léptékre vonatkozó megállapítással nem értünk egyet. A tervezett magasabb házak nem sértik a környező telkek intimitását, ezt a mellékelt beépítési terven ábrázolt telepítési távolságok részletesen alátámasztják. A családi házas ingatlanokkal határos területen egy közpark kerül elhelyezésre. A mezőgazdasági kertes területtel határos oldalon védő zöld sáv került kiszabályozásra, így ezen a részen a meglévő és tervezett épületek között minimum 45 m távolság van. A fentiek értelmében, véleményünk szerint, nem tekinthető előreláthatóan érdeksértőnek a beruházás. A meghatározott minimális telekméretetek és a beépítés nincs ellentétben egymással, ezt a mellékelt építészeti koncepcióterv részletesen alátámasztja. A tervezett épületek az adott beépítési paraméterek mellett egy szellős és élhető városrész megvalósulását biztosítják. - A tervezett szabadon álló beépítési mód- a jelölt építési helyek diszharmóniája, a tervezett minimális telekméretetekkel (előnytelen tömegarány, túlzott beépítés): A településrendezési paraméterek meghatározását alapos szakmai – tervtanácsi szintű – előkészítő munka előzte meg, melynek végén megszületett a kész

			beépítési koncepció terv, melyben a tervezett beépítések megfelelnek a helyben szokásos átlagnak. Véleményünk szerint a várható épületmagasságok, szintszámok, minimális teleknagyság, beépítési mód, előnytelen tömegarány vizsgálata nem tartozik az Állami Főépítészti Iroda hatáskörébe. - egyedi városrészt mutató koncepció: Kijelenthető, hogy ez volt a beruházó célja, mely nem ellentétes a város településrendezési elképzelésével. - A Z-1 sz. helyszínrajz és a B-1 beépítési terv ellentmondásai: A Z-1 és B-1 jelű tervlapok közötti ellentmondás abból adódik, hogy a Z-1 jelű terv a Közterület Kialakítási Terv melléklete, melynek csak a közterületekre vonatkozó tartalma releváns, a B1 tervlap beépítési tervlap, mely már a valós beépítési elképzeléseket tartalmazza. - Tervtanácsi döntésre alapuló paraméterek megadása a GYÉSZ-ben: Tervtanácsi döntésre alapuló paraméter nem került meghatározásra. - településképi rendelettel való összhang - új településképi követelmények meghatározása: A településképi rendelettel való összhang megteremtése párhuzamosan a tervkészítéssel fog végbemenni. A megoldás pusztán technikai kérdés, ami a hatályban levő településképi rendelet mellékletének módosítását takarja. Amennyiben párhuzamos eljárásban történik az elfogadás, a GYÉSZ módosítást is szükséges megtenni. Ez az Önkormányzat kompetenciája, melynek nem lesz akadálya. - használati cél értelmezése: Állítjuk, hogy a használati célt nem egy konkrét fejlesztéshez, beruházáshoz kapcsolódó cél. Az Állami Főépítészti Iroda a használati cél fogalmát az OTÉK szerinti rendeltetéssel azonosítja, elvárva a használati cél, mint fogalom beszűkítését az OTÉK keretei közé. Sem az OTÉK, sem az Étv. a használati cél jogi fogalmát nem használja, nem ismeri. A fogalmat jogi környezetbe az Étv.-t módosító 2021. évi XXXIX. tv. illesztette be. Az Étv. korábban hatályos rendelkezése (értsd: 7. § (3) bek. e) pont) is eltérő szóhasználattal élt. A korábbi, 2013. 01.01-től hatályos rendelkezések szerint: „a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.” Ezen szövegezés került később módosításra 2021.07.01-i hatállyal (2021. évi
--	--	--	--

		XXXIX. tv.), s az új szövegezés vezette be a „használati cél” fogalmát. A módosításra éppen az érintett önkormányzat és a véleményezésben részt vevő hatóságok közötti gyakran felmerült vita feloldása céljából került sor. Ha a jogalkotó szándéka az lett volna, hogy használati cél fogalma azonos az Étv.-ben meghatározott fogalmakkal (rendeltetés, övezet, gazdasági, stb.), akkor arra hivatkozott volna, ill. maga is azon kifejezéseket használta volna. Nem tartozik az újonnan bevezetett fogalom értelmezéséhez egyértelmű iránymutatás annak értelmezéséhez, a jogalkotó az önkormányzatok kezébe adta azt a feladatot, hogy határozzák meg, mi az a használati cél, amely mellett támogatja új területek bevonását a már beépítésre szánt területek mellett. Ez olyan kompetencia, melyet egyetlen hatóság sem vehet el az Önkormányzatoktól. Az Étv. 7 § (3) szerinti használati célt megfogalmazta az Önkormányzat, amely véleményünk szerint, a hatályos jogszabályoknak megfelelően történt. - még jelentős térmértékben rendelkezésre álló – fel nem használt – beépítésre szánt lakóterületek: A 2021. évi XXXIX.tv. 12. § (2) bekezdéséhez fűzött jogalkotói indokolás értelmében: <i>Az Étv. 7. §-ában pontosításra kerül a településfejlesztés és a településrendezés célja. Továbbá egyes esetekben a településrendezési tervek egyeztetése során, a felhasználásra alkalmas területek meghatározása vonatkozásában, a véleményezésben érintettek és az önkormányzatok között feloldhatatlan vita alakul ki. A településfejlesztés és a településrendezés az önkormányzat képviselő-testületének át nem ruházható feladata, így az Étv.-ben meghatározott területhasználattal kapcsolatos döntésekre is az önkormányzat képviselőtestülete jogosult. Így az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjában is rögzítésre kerül, hogy beépítésre kijelölt területek „beteltségéről” az önkormányzatnak döntést kell hoznia.</i> A módosító, a 2021. évi XXXIX. tv. fenti indoklásával összhangban az Étv. 7. § (3) bek. e) pontjának 2021.07.01-től hatályos rendelkezései tehát akként értelmezendők, hogy amennyiben az Önkormányzat külön döntéssel igazolja, hogy nincs másik megfelelő terület az Önkormányzat által megjelölt használati célra, ezt a döntést a véleményezésben érintettek sem írhatják felül. Az Étv. 7. § (3) bek. 3) pontja tehát nem csak abban a tekintetben adott döntési jogkört az Önkormányzatok részére, hogy az ún. „beteltség” tekintetében döntést hozzanak, hanem abban is, hogy a használati cél fogalmát ő maga töltsen meg tartalommal. Ez következik a hatályos Étv. 7. § (3) bek. c) pontjának nyelvtani értelmezéséből is. Ezzel a lehetőséggel élt a Győri Önkormányzat Közgyűlése 2022.03.22-i döntése során, a szakértő úr korábbi szakvéleményét kiegészítő 2022. február 24-én kelt
--	--	--

		szakértői nyilatkozatának figyelembevételével. <i>Az Önkormányzat az 57/2022. (III.22.) Kgy. határozata szerint nincs a már beépítésre kijelölt területen megfelelő terület, amely egy komplex, önállóan és fenntartható módon működő nagyvárosias jellegű, településkapu és alközpont funkciókat is betöltő, rövid vagy középtávon kialakítható intenzív lakóterület használati célra bővíthető.</i> A 2021. évi XXXIX. tv. indoklásából következően ezen döntés felülírására a közreműködő hatóságoknak nincs jogkörük. Mindemellett hivatkozunk arra is, hogy ha a Kormányhivatal ezzel ellentétes állítást fogalmaz meg, nem elegendő csak általánosságban utalni arra, hogy van másik megfelelő beépítetlen terület, azt konkrétan meg is kellene jelölni, meg is kellene vizsgálni. A Kormányhivatal nem tett megállapításokat ebben a tekintetben, csak utal arra, hogy a van a tervezett beruházási terület közvetlen szomszédságában beépítésre szánt terület, barnamezős terület is, ahol a beruházás megvalósítható lenne, mely betölthetné a településkapu, alközpont funkciókat. Az igazságügyi szakértő véleményében vizsgálta a potenciális területeket az Önkormányzat által megfogalmazott használati cél „kategóriájában”. Ekként az ÉTV. 7. §-ban foglalt felhatalmazás okán nincs relevanciája annak, hogy a hatóság megítélése szerint van másik, megfelelő terület. A közgyűlés e tárgyban hozott döntése jogszerű. A döntéssel szemben a Gy-M-S-Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételt nem tett. Ez azt jelenti, hogy a Kormányhivatal mind a döntést, mind pedig a döntést megelőző eljárást jogszerűnek tekintette, azt nem kifogásolta. Van tehát kompetens döntés a beteltség kérdésében. mivel az Önkormányzat meghozta a ÉTV 7. § (3) bek. a) pontjának megfelelő kompetens döntést. Ezt pedig nem írhatja felül az Állami Főépítészeti Iroda véleménye sem, mert ebben a kérdésben kizárólag az Önkormányzat kompetens. Nem kompetens kérdéskörben adott véleményt az eljárás során nem kell figyelembe venni. (Megj.: Hasonló esetben a Gy-M-S-Megyei Kormányhivatal a Vámosszabadi képviselő-testület hasonló döntésével szemben tett jogi lépéseket, mely esetben épp azt kifogásolta, hogy az Önkormányzat a döntést megelőzően semmilyen vizsgálatot nem folytatott. Ezzel szemben a győri Önkormányzat szakértői vizsgálatot folytatott, szakvéleményt is beszerzett, melynek birtokában megalapozott, és jogszerű döntést hozhatott.) Hivatkozható továbbá a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal KE/3/19-5/2022. sz. szakmai iránymutatása, melynek értelmében a „megfelelő terület rendelkezésre állásának hiányát a képviselő testületnek kell igazolni az ÉTV.7. § (3) bekezdés e) pontja értelmében, az igazolásnak valós, jogszabály szempontjából helyénvaló adatokat kell tartalmaznia. Azt, hogy az adott használati célra nincs további megfelelő terület, adatokkal, tényekkel kell
--	--	--

		alátámasztani, ehhez szükség esetén bizonyítást kell lefolytatni. Az igazolás kiállításához szükséges, alátámasztó adatok beszerzése nem mellőzhető. „ A Györi Önkormányzat a szükséges bizonyítást lefolytatta, igazságügyi szakértői véleményt szerzett be (Rápli Pál), melynek birtokában megalapozott döntést hozhatott. A fentiekre tekintettel érdemben nem is kellene foglalkozni a Kormányhivatali azon jelzésekkel, melyek konkuráló területeket jelölnek meg. <i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek rendezési tervéről</i> szóló 2018. évi CXXXIX tv. 12. § értelmében: 12. § (1) <i>Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési tervben új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni:</i> a) <i>az új beépítésre szánt terület csatlakozik a meglévő települési területhez,</i> b) <i>az új beépítésre szánt terület kijelölése nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését, és</i> c) <i>új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület.</i> (2) <i>Az (1) bekezdés c) pontja szerinti szempontot abban az esetben nem kell mérlegelni, ha a c) pont szerinti meglévő beépítésre szánt terület - tervezett rendeltetésnek megfelelő - igénybevétele aránytalanul nagy terhet jelentene annak várható költsége miatt.</i> Figyelemmel arra tehát, hogy jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, ezért – ha van is esetleg megfelelő beépítésre szánt terület – azt figyelmen kívül kell hagyni, ha annak igénybevétele aránytalanul nagy terhet jelentene annak várható költsége miatt. A Fejlesztési területtel konkuráló terület a Rába-terület (a méretből és a jelenlegi szabályozási tervben szereplő Ln övezetéből fakadóan más terület nem jöhet szóba). E körben a Beruházó adatot szerzett be és szolgáltatott. A közlekedéstervező mellékelt nyilatkozata szerint megállapítható, hogy a Tatai út környezetében tervezett beépítés áthelyezése a volt Rába gyár területére jelentősen megnövelné a beruházási költségeket, jelentősen megnövelné az épülő ingatlanok árát. A szöveges értékeléshez készült költségbecslések szerint a beruházási költség legalább négyszeres, figyelmen kívül hagyva a telkek értéke közötti óriási különbséget.
--	--	---

			Figyelmen kívül hagyva a talajszennyezés, lőszermentesítés, csapadékvíz-bevezetés, stb. költségeit, látható, hogy legalább négyszeres várható költségről beszélünk, mely kimeríti az „aránytalanul nagy teher” fogalmát. Ugyancsak konkuráló területként a Panoráma úti területre. Ehhez kapcsolódóan szintén csatolt közlekedéstervezői számítás és nyilatkozat szerint: „Egyértelműen bebizonyítható, hogy abban az esetben, ha a Panoráma út mentén lévő meglévő beépítésre szánt területén kerülne megvalósításra a Győr, Tatai út - Alsókert u - Hecsei által határolt területen tervezett Parkváros beépítése, annak igénybevétele aránytalanul nagyobb terhet jelentene a várható költségek miatt.” A szöveges értékeléshez mellékelt költségbecslések szerint a beruházási költségek (figyelmen kívül hagyva a telkek értéke közötti óriási különbséget) közel négyszeresek. A szakértői gyakorlat a két-háromszoros költséget már aránytalanul magasnak tekinti. Az Állami Főépítészeti Iroda hivatkozik a más ügyben született TKF-72/28/2022. sz. Állami Főépítészeti Vélemény azon utalására, mely szerint az ÉTV. 7. § szerinti használati cél nem egy konkrét fejlesztéshez, beruházáshoz kapcsolódó célra utal. Az állítás nem életszerű. A településrendezési eszköz módosítására az esetek nagy többségében konkrét beruházási célok, elképzelések megvalósítása érdekében történik. Az önkormányzatok nem rendelkeznek ehhez forrásokkal, beruházó, fejlesztő hiányában fejlesztés sincs. Emellett pedig az egyedi, más ügyben született vélemény nem köti a hatóságot, de jogszabálynak sem tekinthető. A 2021.11.25. napján tartott egyeztetésen (melyen a Kormányhivatal és Önkormányzati apparátus vett részt ezzel a fejlesztéssel kapcsolatban) is megerősítésre került, hogy az Étv. szerinti használati cél, mint fogalom egy új definíció, nincs gyakorlata az értelmezésnek, s ezért a használati cél feltételrendszerét bármilyen eszközzel alá lehet támasztani, akár szakértői véleménnyel is. A Győri Önkormányzat az Étv. 7. § (3) bek. szerinti döntését építési és településrendezési igazságügyi szakértő szakvéleményével alapozta meg.
	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és	kifogást nem emel	-

	Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály GY/41/00820-2/2022		
	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály	észrevétel nem érkezett	-
	Országos Vízügyi Főigazgatóság	észrevétel nem érkezett	-
	Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 31005-0001/2022	kifogást nem emelt	-
	Fertő – Hanság Nemzeti Park Igazgatóság FHNPI-1013-2/2022	kifogást nem emelt	-
	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet 35800/2415-2/2022.ált.	kifogást nem emelt	-
	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály GY/NEF/0501-3/2022	kifogást nem emelt	-
	Innovációs és Technológiai Minisztérium Közúti Jármű Hatósági Főosztály	észrevétel nem érkezett	-
	Innovációs és Technológiai Minisztérium Légi és Vízi közlekedési Főosztály	észrevétel nem érkezett	-
	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály GY/47/00428-16/2022	kifogást nem emelt	-
	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály GY/26/962-2/2022	kifogást nem emelt	-

	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és földmérési Osztály 12.055/2022	nem támogatja	- a még fel nem használt, beépítésre szánt területek kellő nagyságú térmértékben való rendelkezésre állása: <i>A területfejlesztésről és a területrendezésről</i> szóló 1996. évi XXI. tv. (továbbiakban: Tftv.) 6/B. § (2) bek. szerint kifogás akkor emelendő, ha többségében átlagosnál jobb minőségű termőföld érintett, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet. Kifogásuk ezen pontra alaptalan, a fejlesztéssel érintett terület 7ha térmértékben átlag alatti, 5ha térmértékben átlag feletti. A kijelölt beépítésre szánt terület tehát kisebb részben érint átlagosnál jobb minőségi termőföldet. Hivatkozunk arra, hogy a Tftv. nem zárja ki, hogy átlagosnál jobb minőségű termőföldek kerüljenek kijelölésre új beépítés céljából, tehát ilyen generális tilalom nem létezik, melyből következően az nem kizárt, szabad. A településrendezési eszközök módosításának megyei gyakorlatában ismertek olyan előzmények, melyek során termőföld megtartási célból termőföld terület bővítésre került a területfejlesztés során korábban beépítésre kijelölt területek „visszaminősítésével”. Annak ellenére, hogy az adott településen továbbra is maradt fenn beépítésre kijelölt beépítetlen terület, a Kormányhivatal mégis tudta támogatni az új beépítésre szánt területek kialakítását (lásd: Fenyőfő településrendezési tervmódosítás Ffő/30-20/2021., illetve Győrság településrendezési tervmódosítás 2021.) <i>Az általános közigazgatási rendtartásról</i> szóló 2016 évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr) 2. §-ában meghatározott, a jogszerűség elvére vonatkozó rendelkezések alapján a hatóság hatásköre gyakorlása során „a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el”. A Tftv. nem zárja ki, nem tiltja, hogy átlagosnál jobb minőségű termőföldek kerüljenek kijelölésre új beépítés céljából, tehát ilyen generális tilalom nem létezik. S amit jogszabály nem tilt, arra lehetőség nyílik. A hatóság szerint az övezeti besorolásnak megfelelő területfelhasználásra kellő

			nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is. Véleményünk szerint az „övezeti besorolásnak” kitétel nem szűkíthető le „lakóövezetre”, figyelemmel kell lenni az övezeti besoroláson belüli további ún. szerepkörökre, melyeket a GYÉSZ is megjelöli (lásd: GYÉSZ 31§). A Fejlesztési területen nem csak Ln, hanem Vt, Lf, Z, stb. övezet is kijelölésre kerül. Ezért azon szempont vizsgálatakor, hogy az övezeti besorolásnak megfelelő területfelhasználásra a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt terület rendelkezésre áll-e, nem csak azt kell vizsgálni, hogy Ln övezet rendelkezésre áll-e, hanem azt is, hogy van-e beépítésre kijelölt terület, mely komplexen több szerepkört is tartalmaz. <i>Az épített környezet alakításáról és védelméről</i> szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Étv) 7. §-ban megfogalmazott elvek (lakosság életminőségének javítása, település versenyképességének javítása, fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet, jó minőségű környezet, munkahelymegőrzés, új munkahely teremtésének érdekeit, közlekedési kényszer csökkentése stb.) figyelembe vétele mellett az ÚJ BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLET HASZNÁLATI CÉLJÁT az önkormányzat határozhatja meg. Az Önkormányzat 57/2022. Kgy. határozata az új beépítésre szán terület használati célját az alábbiak szerint határozta meg: komplex, önállóan és fenntartható módon működő nagyvárosias jellegű, településkapu és alközpont funkciót is betöltő, rövid vagy középtávon kialakítható intenzív lakóterület. Ezen használati cél az „övezeti besorolásnak megfelelő területfelhasználás” definícióját, és tartalmát specializálja. Új beépítésre szánt terület esetkörét vizsgálva tehát nem csak az övezeti besorolásnak van jelentősége, hanem az Önkormányzat által megfogalmazott célnak, használati célnak. A használati cél konkretizálását, meghatározását követően a helyi építési szabályzatban kerül meghatározásra az adott terület övezeti besorolása ráadásul tipikusan vegyes rendszer szerint. Ez az értelmezés párhuzamba állítható a Tftv. másik fogalomkörével, a „helyhez kötött igénybevétel” fogalmával. (lásd: Tftv. 11. § (1) bek. Átlagosnál jobb minőségű termőföldet is lehet más célra hasznosítani helyhez kötött igénybevétel céljából. Az Önkormányzat Étv. 7. § (3) bek. e) pontja szerinti határozata kijelenti, hogy nincs megfelelő terület a fent részletezett használati célra. A megfogalmazott
--	--	--	--

			használati cél e szempontból lényeges eleme a településkapu és alközpont funkció, mely komplex, önállóan és fenntartható módon működő nagyvárosias jelleg. Nincs kapaszkodó a tekintetben, hogy mi minősül kellő nagyságú térmértéknek, ez értelmezés kérdése. A Kormányhivatal nem jelöli meg, mely területet tekinti megfelelőnek, így az sem derül ki, mit tekint a hatóság kellő nagyságú térmértéknek. Azon kérdés megválaszolása, hogy Győr városa rendelkezik-e az adott övezeti besorolásnak megfelelő, másik beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területtel, az Önkormányzat jogosult kizárólagosan dönteni az Étv. 7. § (3) bek. e) pontja szerint. Ez tehát kizárólagosan az Önkormányzat kompetenciája. e) a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselő-testülete – a fővárosban a Fővárosi Közgyűlés és a kerületi önkormányzat képviselő-testülete – külön döntéssel igazolja. Hivatkozva a Főépítési Iroda szakmai véleményéhez fűzött megjegyzésekre: • használati cél jogi fogalma bevezetésének előzményei, gyakorlat hiánya • Étv. módosító jogszabály indoklása, s az abból levonható következtetések • Önkormányzati kompetencia kizárólagossága • meglévő beépítésre szánt terület - tervezett rendeltetésnek megfelelő - igénybevétele aránytalanul nagy terhe annak várható költsége miatt. A fentiek szerint az ingatlanügyi hatósági vélemény, ill. kifogás ellenére nincs jogi akadálya annak, hogy az Önkormányzat a településrendezési eszközt a SZTM 2021-008 munkaszámú módosításnak megfelelően módosítsa.
	Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/3608-2/2022	kifogást nem emelt	-
	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Osztály 5094-2/2022/h	kifogást nem emelt	-
	Országos Rendőr – Főkapitányság	észrevétel nem érkezett	-

	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	észrevétel nem érkezett	-
	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	észrevétel nem érkezett	-
	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00493-3/2022	kifogást nem emelt	-
	Országos Atomenergiiai Hivatal	észrevétel nem érkezett	-
	Nemzeti Földügyi Központ	észrevétel nem érkezett	-
	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/3472-2/2022	kifogást nem emelt	-
	Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	kifogást nem emelt	-
	Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzati Hivatal Területfejlesztési és Területrendezési Iroda Végh Csaba megyei főépítész	észrevétel nem érkezett	-
	Győr-Moson-Sopron Megyei Rendő- Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Határrendészeti Osztály 08000/3441-39/2022. ált.	észrevétel nem érkezett	-
	E. on Észak- dunántúli Áramszolgáltató Zrt.	észrevétel nem érkezett	-
	MVM Égáz - Dégáz Földgázelosztó Zrt.	észrevétel nem érkezett	-
	GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt.	észrevétel nem érkezett	-
	GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.	észrevétel nem érkezett	-
	Volánbusz Zrt.	észrevétel nem érkezett	-
	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Győr- Moson-Sopron Megyei Igazgatóság GYMS-1238/7/2022	kifogást nem emelt	-
	Pannon- Víz Zrt. PV/147-1/2022/4020	kifogást nem emelt	-

	Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara GYMS_Á/131-2/2022	kifogást nem emelt	-
	Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete 17-0007/1-K/2022	kifogást nem emelt	-
	Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara	észrevétel nem érkezett	-