

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA
J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

A jegyzőkönyv száma: 09/2022. (X. 20.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2022. október 20-án 13:00 órára összehívott és 13:02 perckor megkezdett nyilvános ülésén, a Polgármesteri Hivatal Zechmeister II. termében.

Meghívottak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag,
Fodor Roland – bizottsági tag,
Pollreisz Balázs – bizottsági tag,
Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,
Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag,
dr. Barthalos István – bizottsági tag.

Jelen vannak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,

Fodor Roland – bizottsági tag

Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,
Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Radnóti Ákos alpolgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Virág-Adorján Andrea Kulturális ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné dr. László Edit jegyző
dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Jelen vannak:

Jegyző és aljegyző távollétében a törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Mózes Éva - Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Jelen vannak továbbá:

- Frank István, főosztályvezető (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály)
- Szaksz Vince osztályvezető, főépítész (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítész Osztály)

1. napirendi ponthoz:

- Máthé Tóth Péter, Győri Útkezelő Szervezet megbízott intézményvezetője
- Dr. Illés Annamária, GYŐR-SZOL Zrt. képviselőjében
- Tanai Dávid, a GYŐR-SZOL Zrt. képviselője

2. napirendi ponthoz:

- Németh Géza, TÉR-HÁLÓ Kft. vezető tervezője
- Dr. Kiss Ottilia, a fejlesztő jogi képviselője
- Németh Edina, az Arrabona Bonum Kft. képviselője

Továbbá:

- Cseh-Németh Ida (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítész Osztály)
- Pintér Adrienn (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály)
- Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
- Vargáné Papp Katalin - bizottsági titkár

Távolmaradását jelezte: Borsi Róbert, Pollreisz Balázs, és dr. Barthalos István bizottsági tagok

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszönti a mai városstratégiai bizottsági ülésen megjelenteket. Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 8 bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az előre kihirdetett napirendi pontokhoz képest változás történt. Ennek értelmében javasolja a 6. napirendi pontba felvenni a „**Javaslat a „Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátása” tárgyú pályázat bírálatára**” című Dr. Dézsi Csaba András Polgármester Úr előterjesztését, mely az ülés előtt kiosztásra került.

Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a 2., és 4. Napirendi pontok mellékleteiben az előre feltöltött anyagokhoz képest változás történt. A 2. Napirendi pont melléklete kiegészült, a 4. Napirendi pont melléklete módosult. Az új anyagok az ülés előtt kiosztásra kerültek.

Kéri a szavazásra jogosultakat, hogy ezen napirendi pontokhoz tartozó határozat javaslat megszavazásánál a kiosztásra került előterjesztési mellékleteket is vegyék figyelembe.

Miután észrevétel nem érkezik szavazásra bocsátja a módosított napirendet. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó - szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

37/2022. (X. 20.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2022. október 20-i ülésének napirendjét:

Napirend:

- 1. Javaslat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosítására**
Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság, valamint Dr. Dézsi Csaba András polgármester
- 2. Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési eljárásában kapott észrevételekről (TSZTM 2021-008, SZTM 2021-008 számú szabályozási termódosítás)**

Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

3. **Javaslat településrendezéssel összefüggő döntés meghozatalára a TSZTM 2022-002 és SZTM 2022-002 számú településrendezési eszköz módosítására irányuló eljárásban**

Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

4. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM 2022-002 és SZTM 2022-002 számú tervmódosítások)**

Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

5. **Javaslat a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet felülvizsgálatára tekintettel változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2018. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

6. **Javaslat a „Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátása” tárgyú pályázat bírálatára**

Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András polgármester

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

Javaslat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

38/2022. (X. 20.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosítására**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési eljárásában kapott észrevételekről

(TSZTM 2021-008, SZTM 2021-008 számú szabályozási termódosítás)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: A napirendi ponthoz megjegyzi, hogy ez az Arrabona Bonum Kft. fejlesztésével kapcsolatos Tatai út – Alsókert utca településrészt érintő előterjesztés, melyet a bizottság már egyszer tárgyalta, és – az akkor beérkező eltérő vélemények közelítését kezdeményező további egyeztetések javaslatával - tartózkodással nem fogadott el. Előadja, hogy annak ellenére, hogy az érintett Kormányhivatalokkal javasolt egyeztetések nem jöttek létre, tudomása van arról, hogy időközben lettek változások az alátámasztó anyagokban, történtek más, illetve magasabb szintű egyeztetések. Felkéri a Főépítész Urat, hogy ezekről tájékoztassa a bizottság tagjait.

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy az anyag keddi napon feltöltésre került, a kiegészítése a mai napon került kiosztásra. Szeretné megjegyezni, hogy a két anyag között a kiosztott műszaki kiegészítéses anyag az egyedüli különbség, amelyben az alternatív területek előkészítő költségei vannak hangsúlyozva. Egyéb érdembeli változás nem történt a feltöltött anyaghoz képest.

Előadja, hogy az anyag legfontosabb része a feljegyzés, mely időrendben mutatja az eddigi folyamatot. Az eljárás során az Állami Főépítész Iroda és a Győr-Moson-Sopron Megyei Földhivatal Földmérési Osztálya élt kifogással a szabályozási termódosítással kapcsolatban. Házon belül több alkalommal került tárgyalóasztalra az anyag, felmerült a Településrendezési Tervtanács kezdeményezése, melynek elindítását az Állami Főépítész Asszony kérte. Sajnos a Tervtanács a benyújtott anyagot nem fogadta be.

Úgy látja, a rendelkezésre álló információk kellően megalapozottak mind az Étv. 7. §-nek való megfelelés, mind az Állami Főépítész Asszony által írt szempontok tekintetében ahhoz, hogy védhetően azt lehessen mondani, a terv megfelel a jogszabályi előírásoknak. Kéri a Bizottság kedvező állásfoglalását ahhoz, hogy az Állami Főépítész Iroda és a Földmérési Osztály eltérő véleménye ellenére az eljárás következő lépése, a záró szakasz elindulhasson. A záró szakasz elindulásának időpontjáról még nincs információ.

Mejegyzi, hogy az Elnök Úr által említett egyeztető tárgyalások az adott témát olyan mélységben, részleteiben nem érintették, ami visszahatott volna az eljárás menetére.

Fodor Roland, a bizottság tagja: Kérdése, hogy mi a fő indoka annak, hogy az említett hatóságok nem támogatják ezt a módosítást? Úgy látja, hogy ebben, a már nem is új keletű ügyben van egy megmerevedett ellentétes álláspont a város és az Állami Főépítész Iroda között. Kérdése, hogy mi a legfőbb kifogás, ami gátja az egyetértés létrejöttének?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában előadja, hogy a Főépítész Asszony legfontosabb kifogása az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjának nem teljesítése. Ez a bekezdés mondja ki, hogy abban az esetben, ha egy adott használati célra a település jelenlegi beépítésre szánt területén kialakítható az adott funkció, akkor új beépítési területet nem szabad kijelölni. Véleménye szerint a vita a használati cél fogalmára vezethető vissza. Előadja, hogy amikor a város kért egy sorvezetőt a Kormányhivaltól a használati cél megfogalmazását segítő szempontokról, értelmezésének alapjáról, akkor nem tudott támpontot adni. Mejegyzi, hogy

az is igaz, hogy ez egy új jogszabályi rendelkezés, így a Kormányhivatalnak még nincs kialakult joggyakorlata. A város a használati cél meghatározására külső szakértőt vont be, aki vizsgálta, hogy az adott fejlesztést a település más területein is létre lehet-e hozni. Amikor kiderült, hogy a használati cél megfogalmazásánál nagyon fontos szempont az Ipari Parkhoz való közelség, a városkapu kialakítás, akkor a szakértő erre tekintettel kiegészítette első véleményét, hangsúlyozva a jelenlegi terület egyedüli megfelelőségét.

Fodor Roland, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy ennek a folyamatnak mi lehet a vége? Van egy olyan forgatókönyv, amiben a város gondolja meg magát, és az ő álláspontja fog igazodni a Kormányhivatal által elvárthoz, vagy van egy olyan is, amiben a Kormányhivatal gondolja meg magát? Ha egyik sem, akkor lehet számítani egy olyan forgatókönyvre, ami bírósággal zárulhat?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában előadja, hogy amennyiben most a Városstratégiai Bizottság a napirendi pont határozat javaslatát elfogadja, akkor a tervanyag készen van arra, hogy záró szakmai véleményre be lehessen adni a Kormányhivatalhoz. Ez a záró szakmai vélemény lehet pozitív-elfogadó, vagy negatív-elutasító vélemény is, valamint előállhat egy olyan eset is, amikor nem nyilatkozik az Állami Főépítész Asszony, ezt ráutaló magatartásként kell tekinteni elutasításra.

Megjegyzi, hogy a Kormányhivatalnak lehetősége van Kúriához fordulni törvényességi felülvizsgálat kérésével.

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Előadja, hogy a Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztálya törvényességi észrevételt eljárás szabálytalanságára, jogszabályba való ütközésére hivatkozással, annak pontos indokolásával indíthat. A Felügyeleti Osztály szakmai alátámasztó hatósága az Állami Főépítész.

Dr. Kiss Ottilia, az Arrabona Bonum Kft. jogi képviselője: Kiegészítésként előadja, hogy jogi meggyőződése szerint a Kormányhivatal nem kifejezetten a használati cél megfogalmazásával értett, vagy nem értett egyet, hanem a Kormányhivatal álláspontja szerint Győr város belterülete nincs betelve. Szerintük a város belterületén van az adott használati célnak megfelelő más beépítésre szánt terület. Megjegyzi, hogy maga az Étv. 7. § (3) bekezdése mondja ki, hogy ebben a kérdéskörben – vagyis abban, hogy egy adott település betelt-e az adott használati célra – kizárólag a Közgyűlésnek van kompetenciája. Ebben a körben szeretne hivatkozni arra, hogy Győr város Közgyűlése 2022. év márciusában ezt a döntést már meghozta. Ez a döntés az 57/2022. (III.22.) számú Kgy. határozat, mely szerint Győr város területe az adott használati célra már betelt, tehát nincs akadály a új beépítésre szánt terület kijelölésére. Hangsúlyozni szeretné, hogy az Étv. 7. §-a ezt a kompetenciát kizárólag az Önkormányzat kezébe tette le. Ez a jogszabály egyébként 2021. július hónapban került módosításra, melynek indoka éppen az volt, hogy rendszeresen kibékítetlen ellentét volt a Kormányhivatalok és a településrendezésben érintett önkormányzatok között. Vagyis más gondolt a Kormányhivatal a beteltségről, és mást az önkormányzat. Ezt az anomáliát oldotta fel a jogszabály módosítás, amely kimondja, hogy annak eldöntésében, hogy egy település betelt-e az adott használati cél tekintetében, kizárólag az önkormányzat kompetens dönteni, hiszen ő maga a területtel felelősen gazdálkodó szerv.

Előadja tovább, hogy annak ellenére, hogy egy márciusi közgyűlési döntésről van szó, ezt a döntést a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal nem kifogásolta, törvényességi felügyeleti eljárást nem indított, bírósághoz nem fordult. Ennek tisztázását lényegesnek tartja, mert pl. Vámoszabadi Községben egy hasonló fejlesztéssel összefüggően a helyi Képviselő-testület nemrég ugyanúgy meghozta az Étv. 7.§ szerinti döntést, amelyet a Kormányhivatal

Bíróság előtt megtámadott. Más kérdés, hogy az ottani önkormányzat – megállapított jogszabálysértés miatt - bele is bukott ebbe az eljárásba.

Véleménye szerint, mivel Győr esetében ez nem történt meg, levonható az a következtetés, hogy jogszerűen van egy kompetens önkormányzati döntés arról, hogy Győr városa betelt-e erre a használati célra, vagy nem. Mivel az Étv. kizárólag az önkormányzat illetékességébe teszi le az ebben a kérdésben való döntés lehetőségét, innentől kezdve nincs az a kormányhivatal, amelyik jogosult lenne ezzel ellentétet állítani.

Előadja továbbá, hogy amikor a Kormányhivatal egy döntés jogszerűségét vizsgálja, nem csak a döntést, hanem a döntést megelőző eljárás jogszerűségét is vizsgálja.

Megerősíti a már elhangzottakat, miszerint a használati célt érintő jogszabályi hely friss módosítására még joggyakorlat sem tudott kialakulni az eljáró hatóságoknál, de most már lassan látható az ítéletekből, hogy a Kormányhivatal, illetve a Győri Törvényszék mit tekint jogszerű döntést megelőző eljárásnak. Most már látszik, hogy jogszerű döntést megelőző eljárás az, amelyben az önkormányzat, mint a földekkel és a területekkel való felelős gazdálkodó, vizsgálatot folytat le a döntés meghozatalát megelőzően. A győri önkormányzat a részletes vizsgálatot elvégezte, igazságügyi szakértőt bízott meg, ennek értelmében nem véletlen, hogy a Kormányhivatal ezt a felelős közgyűlési döntést nem támadta meg.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kiegészítve az elhangzottakat előadja, hogy a június 23-i bizottsági ülésen a jelen lévő bizottsági tagok azt kérték, hogy a témában további egyeztetések folyjanak a Kormányhivatallal az egyezség elérése érdekében. A kezdeményezés megtörtént, de az egyeztetésre nem került sor.

Fodor Roland, a bizottság tagja: Megjegyzi, hogy jogi szempontból kielégítő választ kapott az előtte szólóktól, de még mindig kérdésként merül fel benne, hogy ha ez az anyag ilyen alaposan elő lett készítve jogilag, szakmailag, akkor mégis mi lehet az az ok, ami miatt még egyeztetésre sem került sor az előző bizottsági ülés óta. Ki ennek a kerékkötője, milyen külső körülmény merült fel, ami miatt egy ennyire merev álláspontot képviselő vitában még az egyeztetések is elmaradnak? Kérdése továbbra is, hogy ennek mi az oka?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kifejti, hogy a kiadott anyagban lévő feljegyzésben is látható, hogy a város a Településfejlesztési Tervtanácsot hivatalosan megkereste, de erre a válasz az eljárás megszüntetése lett, így nem jött létre az a szakmai egyeztetés, párbeszéd, ahol az előbb felhozott kérdéseket is tisztázni lehetett volna.

Előadja, hogy a helyzet valójában az, hogy a város a használati célra elkészítette a szakvéleményt, és ezzel megalapozottnak tekinti azt, hogy ez a beruházás az adott helyen elindulhasson. A Kormányhivatal válasza pedig úgy szól, hogy a város erre a használati célra ne jelöljön ki új területet addig, ameddig ilyen célra felhasználható terület még rendelkezésre áll. A város mondott egy mondatot, a Kormányhivatal pedig az ellenvéleményét. A Kormányhivatal úgy látja, hogy 3,4 db terület még rendelkezésre áll a város belterületén erre a használati célra. Viszont a megjelölt területek nem ilyen intenzitású területek, azoknak a területeknek eltérő tulajdonjogi adottságai vannak. Ennek ellenére a megtartott egyeztetéseken a Kormányhivatal végig fenntartotta az írásban adott véleményét.

Véleménye szerint ebben a helyzetben egy „igen”, és egy „nem” áll egymással szemben.

Dr. Kiss Ottilia, az Arrabona Bonum Kft. jogi képviselője: Az előtte elhangzottakhoz kapcsolódva szeretne beszélni a Kormányhivatal által megjelölt konkuráló területekről. Most is hangsúlyozza, hogy véleménye szerint nincs kompetenciája ebben a kérdésben a Kormányhivatalnak.

Előadja, hogy a konkuráló területekkel kapcsolatban van egy jogszabály, amit a Kormányhivatal nem vesz figyelembe. Ez pedig Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény, mely leegyszerűsítve kimondja, hogy nem kell figyelembe venni a konkuráló területeket akkor, ha a meglévő beépítésre szánt terület tervezett rendeltetésének megfelelő igénybevétele aránytalanul nagy terhet jelentene annak várható költsége miatt. A Kormányhivatal két konkuráló területet jelölt meg: a Panoráma utcai, illetve a volt Rába területét. Ezzel kapcsolatban a beruházó rendelkezésre bocsátott adatokat, amik az előterjesztésbe feltöltésre kerültek. Azok alapján megállapítható, hogy mindkét terület esetében nagyságrendekkel, háromszor-négyszer nagyobb a várható költség.

A fentiek értelmében úgy gondolja, hogy jogi szempontból is kifogásolható a Kormányhivatal döntése.

Fodor Roland, a bizottság tagja: Köszöni a részletes jogi és szakmai válaszokat.

Megjegyzzi, hogy ha a szakmai és jogi rész ennyire megalapozottan a város mellett áll, és ennek ellenére a Kormányhivatal „csak” indokkal nem egyeztet, és jogilag – az elmondottak alapján – nem megalapozott érvelést használ a beruházás ellenzésekor, akkor itt véleménye szerint a háttérben egy teljesen más ok húzódik meg. Az ok tekintetében nem szeretne spekulációkba bonyolódni, de amíg ez a hátsó valós indok nem kerül tisztázásra azon felek között, akiket ez érint, addig tartózkodni fog.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Lezárásként megjegyzi, hogy a fejlesztési területtel kapcsolatban az elmúlt időszakban felmerült zöldterületi és egyéb problémák is rendezésre kerültek, így elmondható, hogy az Arrabona Bonum Kft. részéről kedvező lépések, áttervezések történtek. Sajnálataát fejezi ki, hogy az elmúlt 3 és fél hónapban nem sikerült az egyeztetés létrehozása sem, de úgy látja, hogy a város az előrelépés érdekében minden lehetőséget meglépett, ezért a maga részéről támogatja a javaslatot.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Köszöni a kiegészítéseket.

Szeretné megjegyezni a jövőre nézve, hogy véleménye szerint az államigazgatási szervei véleményeket és az arra adott tervezői válaszokat magában foglaló táblázat felépítése világosabb lenne úgy, hogy ha a táblázat megfelelő oszlopában látni lehetne a nem támogató vélemény szöveges tartalmát is a feltöltött, beszkenelt mellékletben szereplő iraton túl. Így a pontokba szedett tervezői válaszok sorában tisztán látszódna melyik válasz, milyen kifogásra ad reakciót.

Megjegyzzi, hogy úgy gondolja, arról beszélni, miről mit gondol, miben téved a Kormányhivatal úgy, hogy nincs jelen képviselője, nem fair eljárás.

Előadja, hogy véleménye szerint is a háttérben kell keresni azokat az okokat, amik miatt nem tudott létrejönni az egyeztetés.

Kijelenti, hogy nem ellenzi a fejlesztést, de a fentiek miatt nem is tudja támogatni, ezért tartózkodni fog.

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy úgy látja, a megyei kormányhivatal országos viszonylatban néha sajátosan dönt dolgokról azzal kapcsolatban, hogy mihez rendelkezik kompetenciával. Kijelenti, hogy az önkormányzati jogalkotás törvényességi felügyelete a Kormányhivatal, ezért ezzel kapcsolatban azt az álláspontot képviseli, hogy a lehetőségek határáig a cél a közös konszenzus kell hogy legyen.

Megjegyzzi, hogy ebben az esetben nem sikerült tovább lépni, tehát úgy látja nincs más út, vagy az eljárás áll meg, vagy így megy tovább.

Végül a már említett Vámoszabadi ügyel kapcsolatban kérdezi a jogi képviselőt az ottani pontos eljárási menetről.

Dr. Kiss Ottilia, a fejlesztő jogi képviselője: Válaszában előadja, hogy két Vámoszabadi érintő ügy volt. Az egyik ügyben Vámoszabadi Képviselő-testületének azon döntésével szemben kezdeményezett a Kormányhivatal törvényességi eljárást a Győri Törvényszék előtt, amelyben az Étv. 7. § szerint kimondásra került, hogy Vámoszabadi betelt arra a bizonyos használati célra. Az eljárásból a helyi önkormányzat azért kerülhetett ki vesztesen, mert a döntés előtt nem folytatott le semmilyen vizsgálatot, ezért a Bíróság megsemmisítette a képviselő-testületi döntést. A másik eljárás a Kúria előtt volt, melynek tárgya egy másik képviselő-testületi döntés volt, amely már a rendezési tervet módosította úgy, hogy figyelmen kívül hagyta a záró véleményben foglaltakat.

Kijelenti, hogy a jelen napirendi ügy még a záró véleményig sem jutott el.

Reagálva Bárány István Alelnök Úr hozzászólásának azon részére, melyben kifogásolja a Kormányhivatal távolmaradását a bizottsági ülésről előadja, hogy volt olyan személyes egyeztetés, ahol a Kormányhivatal is részt vett. Azon az egyeztetésen a most elhangzott jogi érvekre semmilyen választ nem adott a Kormányhivatal.

Németh Edina, az Arrabona Bonum Kft. képviselője: Megjegyzi, hogy május 19-én lezajlott a Kormányhivatallal egy megbeszélés, amin Bárány Úr nem volt ott, de az erről készült jegyzőkönyv az előterjesztés anyagába feltöltésre került. Az egyeztetésen a kérdésekre adott önkormányzati válaszokra semmilyen reakció nem érkezett a Kormányhivatal oldaláról. Tudomása szerint a Főépítési Osztály a Kormányhivatal kérésére minden okiratot rendelkezésére bocsátott. Előadja, hogy tudomása szerint a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal az alája tartozó önkormányzatok jegyzőinek megküldte az eljárási javaslatát az Étv. 7.§-ra vonatkozóan, és az merőben ellentétes azzal, amit a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal állít. Ezek tudatában látható, hogy nincs egységes joggyakorlat a témában.

Szaksz Vince, városi főépítész: Tájékoztatásul közli, hogy a témában voltak egyeztetések az Országos Főépítész Úrnál is. Azon az egyeztetésen bemutatásra került, hogy egy olyan léptékű városban, mint Győrben egy adott terület beépítéséhez nem csak a funkció a meghatározó, hanem sokszor a helyhez kötöttség, egy adott hely erősítése. Győr városát ebből a szempontból sem lehet egy területnek tekinteni.

Előadja, hogy ő is látja, hogy a Kormányhivatalok megyénként máshogyan működnek, de Győr felügyeleti szerve a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, így mindenképpen vele kell egyezsége jutni.

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Megjegyzi, hogy azok az anyagok, amik előre feltöltésre kerültek a bizottsági tagoknak, azok egy része már júniusban is itt volt. Ami új – kiegészített tartalmú – anyag, azok kerültek kiosztásra az ülés előtt. A vélemény, amire a kiegészített anyagok reagálnak, már júniusban is a bizottság előtt volt.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

39/2022. (X. 20.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési eljárásában kapott észrevételekről (TSZTM 2021-008, SZTM 2021-008 számú szabályozási tervmódosítás)” szóló előterjesztést megtárgyalta, az előterjesztés 1-3. sz. mellékleteiben foglalt véleményeket, indokolásokat, dokumentumokat megismerte. A Győr-Moson-Sopron Megyei Állami Főépítési Iroda (GY/15/533-2/2022) és a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály (12.055/2022) által adott véleményeket az indokolás alapján nem fogadja el. A rendeletmódosítást támogatja, a véleményezési eljárás lezárásához hozzájárul.

3. NAPIRENDI PONT

Javaslat településrendezéssel összefüggő döntés meghozatalára a TSZTM 2022-002 és SZTM 2022-002 számú településrendezési eszköz módosítására irányuló eljárásban

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy ez egy Győrszentivánt érintő terület, melyen 2016 óta bányaművelés folyik. A tevékenységet végző eközben kapta meg az inert hulladék elhelyezéséhez szükséges engedélyt. A terület „Má” (általános mezőgazdasági) területen van, és ennek lenne most az átminősítése. Előadja, hogy a közelben lakóépületek nincsenek, kicsit messzebb mezőgazdasági kertes területek találhatóak. Ennek okán javaslat született arra, hogy a várható por miatt véderdő betervezésére kerüljön sor. A teljes 40 ha terület közel fele véderdő lesz. Megjegyzi, hogy a bánya eddig 24-25 ha nagyságú területen működött. Előadja, hogy eddig is voltak lakossági problémák egy másik bánya működésével összefüggő porszennyezés miatt, ezért örül az Állami Főépítész Asszony javaslatára külön övezetként betervezett véderdőknek.

Fodor Roland, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy mezőgazdasági területen hogy lehet bányászni?

Szaksz Vince, városi főépítész: Megjegyzi, hogy ugyanez a kérdés elhangzott a Közigazgatási és Közrendvédelmi Bizottságon is. Válaszában kifejti, hogy veszélyes hulladék gyűjtését, előkezelését és hasznosítását egy 2020-as Környezetvédelmi Osztály hulladékgazdálkodási engedélye alapján végezhet a bánya.

Cseh-Németh Ida, a Főépítész Osztály munkatársa: Előadja, hogy a hatályos rendeletek szerint általános mezőgazdasági övezetben sem kizárt a kutatás az ásványi anyagok után. Amennyiben a kutatás eredményeként ásványi vagy felfedezése történik, akkor a Bányafelügyelőségtől megkapja a bányászati engedélyt a terület, attól függetlenül, hogy az akkor hatályos terület-felhasználása nem predestinálja erre.

A vonatkozó jogszabályok nem régen változtak meg, így most már a bányaterületnek nyilvánított területek átvezetésre is kell hogy kerüljenek a rendezési tervben. A ma tárgyalt terület egy jóval korábbi történet.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy ezek a területek korábban Kba (különleges bányaterület) övezeti besoroláson voltak.

Bárány István, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy hány ilyen bányáról lehet tudni Győr város területén? Megjegyzi, hogy az ilyen bányatevékenységek valójában tájsebként jelentkeznek a szabályozási tervlapon mezőgazdasági övezetként feltüntetett területeken. Feltételezi, hogy az előterjesztésben szereplő bánya sem mostanában lett nyitva.

Cseh Németh Ida, a Főépítési Osztály munkatársa: Válaszában kifejti, hogy véleménye szerint nem sok, ezen kívül még egyről van tudomása.

Bárány István, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy kinek lenne felelőssége ezen bányák működésének ellenőrzése. Megjegyzi, hogy megalakult a Környezetvédelmi Bizottság, több fórumon hirdeti magát Győr - mint az AUDI városa - Zöld Győr-ként, Klíma Expo-t szervez, és közben nincs tudomása ilyen bányák működéséről.

Véleménye szerint pl. a Városrendészet felderíthetné az ilyen bányatevékenységet végző mezőgazdasági területeket.

Kérdezi a Főépítész Urat, hogy jelen bánya milyen módon kapott bányakapitánysági működési engedélyt? Ha kapott, benyújtották-e azt akkor az Önkormányzathoz, ha igen, valaki megnézte-e, hogy abban mi állt?

Véleménye szerint az engedélyben benne kellett lennie, hogy a tevékenységét milyen módon folytathatja, a kitermelés befejeztével milyen módon kell rekultiválnia a lelőhely területet.

Cseh Németh Ida, a Főépítési Osztály munkatársa: Előadja, hogy az előterjesztésben szerepel az is, hogy a bányatevékenységet folytató olyan engedélyt kapott anno, amiben szerepel, hogy a bányaművelés után fennmaradó tájsebnak a rekultivációja az inert hulladék elhelyezéssel történik. Ez a hulladék elhelyezés 2020 óta napjainkig folyamatosan történik.

Bárány István, a bizottság tagja: Kijelenti, hogy őt nem a 2020-as állapot érdekli, amikor a kérelmező benyújtotta kérelmét a zöldhatósághoz, ők pedig engedélyezték az inert hulladékkal való rekultiválást, hanem az az engedély, amit a bányászati tevékenysége kezdetekor kézhez kapott.

Kéri a Főépítész Urat, és a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztályvezető Urat, hogy kezdeményezzenek egy nyilvántartásba vételt az ilyen jellegű – mezőgazdasági területeken működő - bányák tekintetében Győr városát érintően.

Kijelenti továbbá, hogy véleménye szerint amennyiben inert hulladék elhelyezés várható, akkor meggyőződése szerint idővel egy betondaráló is elhelyezésre kerülhet a telephelyen, amely jelentős zajhatással bír a környezetére vonatkozóan.

Ehhez kapcsolódóan előadja, hogy a tárgyi terület környezetében lévő kertes mezőgazdasági övezet jelentős részében köztudottan lakórendeltetésű épületek állnak. Az ott lakók panasszal is éltek már felé a betondaralók működésével kapcsolatban.

Kérdése, hogy a város átgondolta-e, hogy mihez járul hozzá?

Véleménye szerint a városvezetőknek többet kellene tudni ezekről a területekről. Úgy látja, hogy egy olyan területről van most szó, amiről eddig legtöbbször úgy gondolták mezőgazdasági felhasználásban van, most pedig kiderült, hogy a területen működött bezárt bányából inert hulladéklerakó területté minősül át, a bizottság tudta nélkül. Úgy gondolja, hogy a mostani terület-felhasználási átsorolással még inkább kiszélesedik az elhelyezhető létesítmények sora, olyan dolgokkal, amire most még nem is gondol az ember.

Megjegyzí végül, hogy a maga részéről az ilyen típusú rendezési tervi felismeréseket az ott folytatható összes tevékenység tekintetében is át kell gondolni a jövőben. Elfogadja, hogy az inert hulladékok kezelése, újrahasznosítása egy szükséges tevékenység, de úgy érzi, hogy az ilyen típusú terület-felhasználások témájában városi szinten sok a megválaszolatlan kérdés.

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy ezek a területek a légi fotókon már messziről látszanak, így nyilvántartásba vételükhöz nem szükséges autóba ülni.

Megjegyzí, hogy a bányakapitánysági engedélyezésbe tudomása szerint az önkormányzat nem ügyfél.

Mikor kiadásra kerül az engedély, létrejön a tájseb, onnantól kényszerpályára kerül a terület. Van olyan rekultiválás, mikor napelem park, pihenőpark, horgászto kerül kialakításra a területen. Úgy látja, hogy mostanában keresik az új felhasználási lehetőségeket.

Megígéri, hogy a szabályozási terv teljes felülvizsgálatánál ezek a területek számba lesznek véve, és térkép szinten kezelve lesznek, az írásos anyagban pedig a jövőjükre vonatkozó prognózis is bekerül majd lehetőség szerint.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzí, hogy ha jól tudja, a 2010-es években a Bányakapitányság úgy adta ki az engedélyeket, hogy az adott területnek „Kba” besorolásba kellett lenni. A törvény változott, most már nem írja elő a terület övezeti besorolását.

Cseh Németh Ida, a Főépítési Osztály munkatársa: Megjegyzí, hogy most pont fordítva van: előbb lesz bánya, és a terület-felhasználási szabályozási lekövetése csak azután követi le a már folyó tevékenységet.

Úgy gondolja, hogy a rendezési tervmódosítás az elhangzott irányelvek mentén annál többet, mint amit megtett, vagyis 80 m széles védőerdős fásítást jelölt ki a telek körül, nem tehet. Ez az erdősáv fog majd védelmet biztosítani a hang és porhatások ellen az említett nem lakó területek felé.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

40/2022. (X. 20.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a TSZTM 2022-002 és SZTM 2022-002 számú településrendezési eszköz módosítására irányuló eljárásban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés e) pontja alapján igazolja, hogy Győr városnak a már beépítésre kijelölt területén nincs megfelelő területe, amely alkalmas egy már kiemelt fejlesztési területhez kötött gazdaságfejlesztő beruházás megvalósításához, ezért a település beépítésre szánt területe növelhető.

Felelős: városi főépítész

Haráridő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására

(TSZTM 2022-002 és SZTM 2022-002 számú termódosítások)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szaksz Vince, városi főépítész: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy gyakorlatilag ez a napirendi pont szól a bányaterület szabályozási terv módosításáról, az előző napirend ugyanezen terület Étv. 7. §-nak való megfeleléséről szolt.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

41/2022. (X. 20.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM 2022-002 és SZTM 2022-002 számú termódosítások)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet felülvizsgálatára tekintettel változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2018. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

42/2022. (X. 20.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet felülvizsgálatára tekintettel változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2018. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosítására” című

előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat a „Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátása” tárgyú pályázat bírálatára

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

43/2022. (X. 20.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a „Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátása” tárgyú pályázat bírálatára” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a napirendi pontokon kívül van-e valakinek hozzászólása. Miután nincs, megköszöni a jelenlévők munkáját és az ülést 14.00 perckor bezárja.

K. m. f.



Fodor Roland
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dr. Sik Sándor
a bizottság elnöke

