

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA
J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

A jegyzőkönyv száma: 11/2022. (XII. 13.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2022. december 13-án 15:30 órára összehívott és 15:46 perckor megkezdett nyilvános ülésén, a Polgármesteri Hivatal Zechmeister II. termében.

Meghívottak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag,
Fodor Roland – bizottsági tag,
Pollreisz Balázs – bizottsági tag,
Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,
Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag,
dr. Barthalos István – bizottsági tag.

Jelen vannak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,

Fodor Roland – bizottsági tag
Pollreisz Balázs – bizottsági tag
Béres Andrea – bizottsági tag

Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Radnóti Ákos alpolgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Virág-Adorján Andrea Kulturális ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné dr. László Edit jegyző
dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Jelen vannak:

Jegyző és aljegyző távollétében a törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Herold-Szabó Viktória - Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Jelen vannak továbbá:

1. napirendi ponthoz:

- Miklósi Attila, TALENT-PLAN Kft. képviselőjében

8. napirendi ponthoz:

- Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Továbbá:

- Frank István, főosztályvezető (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály)

- Szaksz Vince osztályvezető, főépítész (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítési Osztály)
- Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítési Osztály)
- Pintér Adrienn (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály Infrastruktúra-fejlesztési Csoport)
- Horváth István (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály Üzemeltetési Csoport)
- Dr. Horváth Zsolt, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
- Csejtei György, Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara képviselőjében
- Bogár Zsolt, a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara képviselőjében
- Vargáné Papp Katalin - bizottsági titkár

Távolmaradását előzetesen jelezte: Tallián István, és Borsi Róbert bizottsági tagok

Távolmaradását előzetesen nem jelentette be: dr. Barthalos István bizottsági tag

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszönti a mai városstratégiai bizottsági ülésen megjelenteket. Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 8 bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az előre kihirdetett napirendi pontokhoz képest változás történt.

Ennek értelmében az ülés előtt kiosztásra került a „**Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról**” tárgyú, valamint a „**Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának helyi partnerségi egyeztetése során kapott véleményekről** (TSZTM 2022-006, SZTM 2022-006 számú szabályozási tervmódosítás)” tárgyú előterjesztés, melyeket folytatólagos sorszámmal javasol a napirendre venni, 8., 9., napirendi pontként.

Kéri, hogy aki a módosított napirendi pontokkal, és azok sorrendjével egyetért, szavazzon! Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó - szavazattal a napirendet elfogadta.

50/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a **2022. december 13-i** ülésének napirendjét:

Napirend:

- 1. Javaslat közterület kialakítási terv jóváhagyására**
(Győr - Révfalu, Körtöltés utca átépítése a 14. sz. út és Körtöltés u. 0+174,04 km szelvénye között útépítés, közművesítés)
Előterjesztő: Frank István főosztályvezető
- 2. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás biztosítására**

Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András polgármester

3. **Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési eljárásában kapott észrevételekről** (TSZTM 2022-026, SZTM 2022-026 számú szabályozási tervmódosítás)
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
4. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására** (TSZTM 2021-026, TSZTM 2022-001, SZTM 2021-026 és SZTM 2022-001 számú tervmódosítások)
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
5. **Javaslat az SZTM 2022-007 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló 24/2022. (IX. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
6. **Javaslat a helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló .../2022. (XII. 20.) önkormányzati rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András polgármester
7. **Javaslat a Városstratégiai Bizottság 2023. I. féléves üléseinek munkatervére**
Előterjesztő: Frank István fősztályvezető
8. **Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról**
Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András polgármester, és Szabó Jenő, a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács elnök
9. **Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának helyi partnerségi egyeztetése során kapott véleményekről** (TSZTM 2022-006, SZTM 2022-006 számú szabályozási tervmódosítás)
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

Javaslat közterület kialakítási terv jóváhagyására

(Győr - Révfalu, Körtöltés utca átépítése a 14. sz. út és Körtöltés u. 0+174,04 km szelvénye között útépítés, közművesítés)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Bárány István, a bizottság alelnöke:

A helyszín ismeretében szeretné jelezni az előterjesztőnek, illetve a tervezőnek, hogy a Körtöltés utca első felújításakor lett volna jó így kialakítani egyből a közterületet. A tervek alapján kérdezi, hogy a meglévő jó minőségű útfelületet nem lehetne-e parkolónak meghagyni? Előadja, hogy a tervezési területen építeni kívánt társasház használatbavétele után halmozottan elő fog jönni a parkolóhelyek nem megfelelő száma, ahogy már a jelenlegi Körtöltés utcai közterületi parkolók száma is kevésnek bizonyul.

Frank István, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:

Válaszában kifejti, hogy a fejlesztés az északi területet érintette, ahol a terv szerint kialakításra kerülnek majd a parkolók. A terv meghagyja a lehetőségét annak, hogy a jelenlegi fejlesztés megvalósulása után, igény szerint kialakíthatók legyenek további parkolók.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Megjegyzi ismételten, hogy észrevétele arra vonatkozott, hogy a már most ott lévő, jó szerkezetű útfelületet meg lehetne hagyni parkolónak. Előadja, hogy a környéken köztudottan kevés a parkoló. Az ott élő embereken túl napi szinten jelentkezik többletforgalom. Nem érti, hogy miért kell parkosítani a már meglévő útterületet, hiszen már most meg lehetne oldani vele egy olyan problémát, amivel a majdani lakók nem a fejlesztőhöz fognak fordulni panaszkodni, hanem az aktuális képviselőhöz. Köztudott, hogy egész Révfalu a jelenlegi és tervezett lakásfejlesztésekkel egy alul ellátott városrész lesz. Meg kell nézni, hogy egy lakosra mekkora bolt, rendelő négyzetméter jut, és az óvoda is már betelt. Érti, hogy a tervszalon ez a terv megállta a helyét, de úgy gondolja, hogy a helyszín ismeretével egy ésszerűbb megoldást is lehetett volna találni, ami nem jár egy meglévő útterület elbontásával, törmelékének elszállításával, és az ehhez kapcsolódó anyagi terhekkal.

Előre látja, hogy amikor a feltört útterület helyén kialakítja a város a zöldterületet, füvesít, fákat ültet, akkor jönni fognak a lakók, hogy milyen alapon nyíratja a város velük azt a nagy zöldterületet.

Előadja, hogy a Körtöltés utca önkormányzati beruházásban kb. 7 éve került felújításra, akkor kb. 300.000.000,- Ft-ból. Most ennek egy részét a jelen beruházás felszámolja. Véleménye szerint ez nem ésszerű lépés a jelenlegi és jövőbeni parkolási igények mellett. Megjegyzi, hogy a körzetben van elég zöldterület, intenzív a biológiai diverzitás.

Frank István, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:

A hozzászólásra reagálva előadja, hogy a fejlesztés nem csupán a parkolókat érinti.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kijelenti, hogy a leadott anyag tervezésileg korrekt, de kitarat véleménye mellett, hogy ha már az útfelület ott van, hasznosítani kellene. Sajnálja, hogy nem előbb érkezett ez a fejlesztői akarat a területre, mert akkor az út valószínűleg egyből így épült volna meg.

Csejtei György, Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara képviselőjében:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Mérnöki Kamara Elnöke a 2023-as évben találkozást fog kezdeményezni a Polgármester Úrnál. A megbeszélésen szeretné, ha a Főépítészeti Osztály, mint műszaki támogató jelen lenne. Előadja, hogy ez idáig minden alkalommal volt lehetőségük megtekinteni a Közterület Kialakítási Terveket, ami azért fontos, mert a Megyei Mérnök Kamara minden jogosult tervező esetleges kritikusa lehet. Hangsúlyozza, hogy mondanivalójának semmi köze nincs a jelen üggyhöz.

Előadja továbbá, hogy nem megyei közlekedés tervezők is időnként dolgoznak a városban, és egyesek alapvető dolgokat nem hajlandók, és nem képesek betartani.

Tudomására szeretné hozni jelenlévőknek, hogy a városi rendezési terv átdolgozásának alátámasztó közlekedési munkarészét győri közlekedési tervezők, a Megyei Mérnöki Kamara műhelyén belül készíti.

Nincs tudomása róla, hogy mennyivel előbb készül el egy Közterület Kialakítási Terv a bizottsági ülés előtt, de 1 hét elég lenne a Kamarának ahhoz, hogy szakmai szemmel átnézzék, és esetlegesen véleményezze. Véleménye szerint célszerű lenne egy ilyen szakmai kontroll az elfogadás előtt.

A Kamara elhatározott szándéka, hogy a Kamarán belül készült tervek egy részét, főleg a kiemelt terveket belső szakmai zsűri elé vigye.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: A hozzászólásra reagálva megjegyzi, hogy a Főosztálynak a Kamarával való ilyen fajta jövőbeni együttműködését támogatja.

Miután a napirendi ponthoz egyéb kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

51/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Győr - Révfalu, Körtöltés utca átépítése a 14. sz. út és Körtöltés u. 0+174,04 km szelvénye között útépítés, közművesítés közterület kialakítási terve” munkacímet viselő közterület kialakítási tervet jóváhagyja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti nyilatkozatokban foglalt feltételekkel.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Javaslat Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás biztosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Előadja, hogy az előterjesztésben látja, hogy a szerződést 2022-es áron és menetrenddel kívánja a város meghosszabbítani. Ugyanakkor a határozati javaslat 3. pontjában az szerepel, hogy a Közgyűlés felhatalmazza a Polgármester Urat arra, hogy tárgyaljon az esetlegesen ármódosításokról is.

Kérdése, hogy van-e már hír arról, hogy ez az ár módosul-e a jövőben?

Frank István, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:

Válaszában kijelenti, hogy nincs hír erről. Előadja, hogy lefolytattak egy közbeszerzési eljárást, ami eredménytelenül zárult. Döntés született arról, hogy a közlekedés folyamatos fenntartása miatt a törvény adta lehetőséggel kíván élni a város, és a közszolgáltatási szerződés megkötésével kívánja a közösségi közlekedést fenntartani. Ez a szerződés két fél közös akaratáról szól. Megelőzően az Önkormányzat kért be módosítási, csökkentési lehetőségeket, de ezek elfogadhatatlanok voltak, és nem eredményezték azt a megtakarítást, ami elvárható lett volna. Jelentős mértékű buszkieséseket, menetrendcsökkentést vontak volna maguk után. Ezek miatt döntött a Polgármester Úr arról, hogy nem kíván ezzel élni, hanem változatlan tartalommal közszolgáltatási szerződés köt a szolgáltatóval, egyben 2023. év elején tárgyalássorozat alapján megállapodás fog születni arról, hogy a VOLÁNBUSZ Zrt. milyen feltételekkel tudja ezt, a műszaki tartalom csökkentése nélküli közlekedést fenntartani.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Előadja, hogy ha jól érti, Polgármester Úr bejelentette, hogy megállapodott a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel a jövő évi szolgáltatásról, de gyakorlatilag a megállapodás csak ezután kerül megtárgyalásra. Ez alapján az, hogy mit fizet a város ugyanezzel a menetrenddel, szolgáltatással, csak ezután fog kiderülni?

Frank István, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:

Válaszában előadja, hogy aláírt szerződése az Önkormányzatnak a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel nincsen. A Közgyűlés most fogja majd felhatalmazni a Polgármester Urat, hogy ezt a tárgyalást lefolytassa. Egyeztetések már folytak, megállapodás még nem született.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Összefoglalva az elhangzottakat megjegyzi, hogy akkor megállapodtak, hogy január 1-től menni fognak a buszok, az hogy mennyiért, pedig később derül ki.

Frank István, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:

Válaszában kijelenti, hogy igen, ez így van.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

52/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás biztosítására**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

3. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési eljárásában kapott észrevételekről

(TSZTM 2021-026, SZTM 2021-026 számú szabályozási tervmódosítás)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

53/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési eljárásában kapott észrevételekről a TSZTM 2021-026, SZTM 2021-026 számú szabályozási tervmódosítások” című előterjesztést megtárgyalta, a beérkezett véleményeket megismerte.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal népegészségügyi Főosztály közegészségügyi Osztály (GY/NEF/1052-2/2022) és a Győr-Moson-Sopron Megyei Állami Főépítész Iroda

(GY/15/1207-2/2022) által adott véleményeket az indokolás alapján nem fogadja el. A rendeletmódosítást támogatja, a véleményezési eljárás lezárásához hozzájárul.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.)

Ök. rendelet módosítására

(TSZTM 2021-026, TSZTM 2022-001, SZTM 2021-026 és SZTM 2022-001 számú
tervmódosítások)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

54/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM 2021-026, TSZTM 2022-001, SZTM 2021-026 és SZTM 2022-001 számú tervmódosítások)**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat az SZTM 2022-007 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló 24/2022. (IX. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztés rendelettervezetének címében a feltöltött anyaghoz képest technikai módosítás történt.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Az anyag ismeretében megjegyzi, hogy a jelen módosítás 16 soron változtat a rendelet mellékletét tekintve. Kérdezi, hogy a rendelet miért nem kerül visszavonásra inkább, hiszen életbe még nem lépett? Továbbá kérdezi, hogy ez hányadik módosítása az eredeti rendeletnek?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kifejti, hogy az SZTM 2022-007 számú rendezési tervmódosítás Polgármesteri határozattal indult el kb. háromnegyed éve, amihez kötve történt meg a változtatási tilalom legfeljebb 3 évre történő elrendelése bizonyos telkeken. Tény, hogy a Kormányhivatal többször tett törvényességi észrevételt. Úgy látja,

hogyan ez a tervmódosítás végig vitele továbbra is városvezetési szándék, így az ehhez kapcsolódó változtatási tilalmat is fenn kívánja tartani. A mostani módosítás technikai módosítást jelent. Ez azt jelenti, hogy a rendelet megalkotásától eltelt időben lettek olyan telkek, amelyek már beépültek, vagy jogerős építési engedély alapján jelenleg is kivitelezés alatt állnak. Ezeket az ingatlanokat is kezeli a jelenlegi módosítás.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kérdése, hogy a módosításra belső felülvizsgálat alapján került sor, vagy történt egy újabb törvényességi észrevétel a Kormányhivataltól?

Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor: Válaszában előadja, hogy erre a módosításra törvényességi észrevétel nem érkezett.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Tisztázva a kérdését előadja, arra kíváncsi, hogy ez a módosítás egy korábban beérkezett törvényességi észrevétel eredménye?

Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor: Válaszában előadja, hogy az is beépítésre került, de legfőképpen egy önrevíziós munka eredménye a 16 sort érintő módosítás.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kéri, hogy menjenek végig a módosult helyrajzi számokon, és derüljön ki, hogy mi az, ami törvényességi észrevételre lett javítva, és mi az, ami belső felülvizsgálat eredményeként, illetve adminisztrációs hiba miatt. Kérdése, hogy a legutóbbi módosítás után még maradt fenn a rostán törvényességi aggály?

Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor: Nem, ilyen jelzés nem érkezett. A jelen módosítással érintett ingatlanok kizárólag olyanok, melyek saját házon belüli felülvizsgálat tárt fel.

Szaksz Vince, városi főépítész: Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a mostani lista mögött nem lakossági megkeresések vannak, hanem olyan újonnan létrejött beépítettségre utaló jelzések, melyeket ellenőrizve felülvizsgálták az egyes telkek érintettségét. Közrejátszott még a google map légifotójának frissülése, mely további beépült ingatlanokat tárt fel. Ebben a listában adminisztrációs hiba nincs, itt kifejezetten az időközben beépült telkek kirostálása volt a cél.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Összegzésében megjegyzi, hogy akkor az érintett telkek tekintetében megállapítható, hogy a tilalom rájuk okafogyottá vált.

Szaksz Vince, városi főépítész: Megerősíti az összegzést.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Tisztázandó kérdésként veti fel, hogy az előző – Közgyűlés által már elfogadott – módosításnál elhangzott a Közgyűlésen, hogy az a rendelet már mindenféle törvényességi aggályt, problémát ki fog állni. Jól érti, hogy arra nem érkezett semmilyen kifogás, és lejárt annak érkezésének határideje, vagy még várható? Kérdése továbbá, hogy akkor ez az előterjesztés, ami most a Bizottság előtt van, az kizárólag a belső felülvizsgálatnál kibuktatott helyrajzi számokat takarja-e?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kifejti, hogy nincs határidőhöz kötve az, hogy a Kormányhivatal mikor fogalmazhat meg törvényességi észrevételt egy rendelettel kapcsolatban. Kijelenti, hogy ezzel kapcsolatban újabb észrevétel még nem érkezett, megerősíti ismételt, hogy a javításokat kizárólag belső felülvizsgálat előzte meg.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

55/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat az SZTM 2022-007 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló 24/2022. (IX. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat a helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló .../2022. (XII. 20.) önkormányzati rendelet megalkotására
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztés rendeletervezetében - a Közigazgatási és Közrendvédelmi Bizottságon jelzett kiegészítési kérelmet figyelembe véve - a feltöltött anyaghoz képest módosulás történt. A módosulás az 5. § b) pontját érinti, és a javított rendeletervezet kiosztásra került az ülés előtt. Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

56/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat a helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló .../2022. (XII. 20.) önkormányzati rendelet megalkotására**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

7. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Városstratégiai Bizottság 2023. I. féléves üléseinek munkatervére
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

57/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a 2023. I. félévi üléseinek munkatervét az 1. számú melléklet szerint elfogadja.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos végrehajtásra: 2023. június 30-ig

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

8. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő – 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

58/2022. (XII. 13.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról „” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

9. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának helyi partnerségi egyeztetése során kapott véleményekről

(TSZTM 2022-006, SZTM 2022-006 számú szabályozási tervmódosítás)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fodor Roland, a bizottság tagja: Ügyrendi felvetést tesz. Nem tesz javaslatot az előterjesztés napirendről való levételére, de véleménye szerint az előterjesztésben lévő téma súlyossága, a kiosztással történő értesülés módja, valamint a közel 12 oldalnyi terjedelme indokoltá tesz egy 5 perces olvasási szünetet, melynek elrendelését kéri a Bizottság Elnökétől.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a Bizottsági ülés pont ezért kezdődött később, de kijelenti, hogy semmi akadálya nincs a szünetnek, ezért engedélyezi.

SZÜNET: A bizottság 16:19-től 16:34 –ig szünetet tart.

SZÜNET UTÁN:

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Előadja, hogy ismét a Bizottság előtt van az Ipari Park bővítés, mely mindenki által közismerten nagyon nagy felháborodást keltett a Győrszentiváni

lakosok körében. Petícióban több mint 5500 db aláírást összegyűjtöttek, amely 3 db pontból állt. Az első pont az volt, hogy nem akarnak akkumulátor gyárat, amire, mint mindenki tudja semmi konkrétum nincsen, hiszen az AUDI sem mondott se igent, se nemet. A másik pontjuk az volt, hogy semmiképpen nem szeretnék, ha a szántóföldjeik helyén Ipari Park lenne.

A Bizottság előtt lévő anyagban az van, hogy a Bizottság a véleményeket meghallgatta, de mivel azok nem feleltek meg az előírásoknak, elutasítja azokat, és hozzájárul a partnerségi egyeztetés lezárásához.

A fenti eljárást arcátlanak tartja a városvezetés részéről.

Kijelenti, hogy az előterjesztés anyagát semmiképpen nem tudja elfogadni, akkor sem, ha egyedül ő marad ezzel a véleménnyel, és jelképes döntés lesz szavazata.

Úgy gondolja, hogy ha az egész Bizottság elutasítja az előterjesztést, az a Gyórszentivániaiak felé egy üzenet lenne, melyből kiderül az, hogy véleményük meghallgatásra talált.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Megszólalása elején megjegyzi, hogy a főépítész által eléjük rakott anyag szakmailag megfelelő. Emellett úgy gondolja, hogy az ügy nem csupán a Városstratégiai Bizottság hatáskörébe tartozó ügy. Megjegyzi, hogy az anyag végigolvasása után az a benyomása, hogy kizárólag iparlogisztikai szempontból van összeállítva.

Véleménye szerint Győr városának már 3-4 éve szüksége lenne új ipari területekre, de úgy gondolja, nem feltétlenül a meglévő bővítéseként, hanem új területben is lehetne gondolkodni.

Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak a város érdekeit kell szem előtt tartania, és ha szükséges, a társadalmi egyeztetéseket addig kell folytatni, amíg minden fél meghallgatásra kerül. Nem elfogadható számára, hogy arra hivatkozva nincs figyelembe véve az egyik fél véleménye, mert annak kinyilvánítása nem felel meg bizonyos jogszabályoknak.

Kérése, hogy legyen megkeresve annak a módja, hogy ezt a napirendet egy későbbi időpontban lehessen újratárgyalni.

Megjegyzi, hogy a győri Ipari Park bővítésének ügye már bejárta az országot. Le kell vonni minden felelősnek, hogy hol hibázott, hogy a város kommunikációja hol csúszott el.

Úgy gondolja, a fejlesztési területnek logisztikailag ott a helye, de véleménye szerint van távolabb is megfelelő terület.

Felhívja a jelenlévők figyelmét a Zalaegerszeg melletti ZalaZone vállalati telephelyre. Kéri a tagokat, nézzék meg a nevezett telephely távolságát a lakott területektől. Tisztában van vele, hogy régen a gyárak köré telepítették a lakóterületeket, de a világ fejlődik, az emberek igénye már más, kell a távolság az ilyen létesítményektől.

Kijelenti, hogy a szavazásnál tartózkodni fog.

Megjegyzi, hogy az Ipari Park bővítés előkészítésében sem ő, sem képviselőtársai nem vettek részt.

Véleménye szerint Győr városához nem méltó ez az eljárás.

Végezetül előadja, hogy az ügyet minél előbb meg kell oldani, mert Győrnek új ipari területre szüksége van.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy az előttük lévő anyag nagy horderejű, több ezer embert mozdított meg. A 2022. augusztus 5-én megtartott lakossági fórumon több száz ember vett részt. A kedélyek felkorbácsolódtak, a városvezetésre nem kis harag zúdult. Hibásnak tartja a kommunikációt. A jelen előterjesztési anyagban úgy olvassa, hogy a partnerségi egyeztetés alatt benyújtott vélemények 3 db pontban nem feleltek meg a jogszabályi előírásoknak:

- az adatlap módosítási javaslatot nem tartalmaz,
- a vélemény és a tervezet között nem volt közvetlen összefüggés és
- nem tartalmazott a vélemény a tervezettel kapcsolatos konkrét tényre, elemre vonatkozó álláspontját, a javasolt módosítást és annak indokolását.

Úgy értelmezi, ezen okok miatt kerülnének elutasításra.

Véleménye szerint ez egy jogi megfogalmazás, hiszen az adatlapok egyértelmű elutasítást fogalmaztak meg a fejlesztéssel kapcsolatban, és egy egyértelmű „nem”, az már szerinte módosítást tartalmazó vélemény.

Az ott élő emberek nem biztos, hogy ismerik úgy Győrt, hogy megjelölhessenek alternatív helyszíneket, mint pl. a kikötő, ami kiváló adottságokkal rendelkezik infrastruktúra (vízi út, vasút), vagy éppen vízvételi lehetőségek terén.

Előadja, hogy a probléma véleménye szerint az, hogy egy eddig kevésbé ismert fogalom lépett be a köztudatba a fejlesztési területtel kapcsolatban, ami a „Gipz” jelű övezet, vagyis egy jelentős mértékben zavaró hatású ipari övezet a különlegesen veszélyes (pl. tűz-, robbanás-, fertőzőveszélyes), bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységek számára kijelölt övezet. Ennek a tervezett övezetnek az eredetileg kertvárosi, valójában nagy számban életvitelszerűen lakott területtől mért távolsága kb. 900 méter.

Kérdése, hogy történt-e vizsgálat, előzetes hatástanulmány azzal kapcsolatban, hogy ez a terület alkalmas-e pl. a nitrokémia idetelepítésére, akár lőporgyártásra, alkalmas-e pl. műtrágya-gyártásra, nagy mennyiségű ammónia felhasználásával, vagy alkalmas-e egy kiválóan működő állati hullafeldolgozó, úgynevezett. dögygár létesítésére. Ez azért fontos kérdés, mivel ilyen jellegű tevékenységek telepítésére mind módot ad a „Gipz” jelű övezet.

Érti, hogy amikor egy adott üzem szeretne majd letelepedni a területen, akkor az illetékes hatóságok annak a konkrét tevékenységnek a hatásait fogják majd vizsgálni. De véleménye szerint akkor már azt fogják vizsgálni, hogy a működése megfelel-e az adott övezeti előírásoknak. Előrevetíthető, hogy a vizsgálat eredményeként meg lehet majd állapítani, hogy igen, megfelel a „Gipz” jelű övezet által meghatározott lehetőségeknek. Ezért gondolja úgy, hogy az előzetes hatástanulmány vizsgálatokat magára a tervezett övezetre, az övezet lakóterületre kiható hatásainak mértékére kellene már lefolytatni. Véleménye szerint, ha a város nem így tesz, akkor több ezer ember újbóli tiltakozására lehet számítani. Megjegyzi, hogy a tiltakozási hullám elért Bőny, Töltéstava, Győr-Szabadhegy irányába is.

Javasolja egy előzetes hatástanulmány elkészítését, amit nem tilt senki és semmi. Tisztában van vele, hogy a Kormányhivatal ezt nem írta elő, de Győr város ettől függetlenül elkészítheti. Példaként említi Gönyű községet, ahol szintén nemzetgazdaságilag kiemelt kormányzati intézkedésként egy kavicsbánya létesítésére fog sor kerülni 24 ha nagyságú területen. Az ottani önkormányzat úgy döntött, hogy megkéri a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t egy előzetes hatástanulmány elvégzésére. Ez a tanulmány el is készült, amit a helyi önkormányzat örömmel elfogadott, viszont vissza is küldte azzal, hogy az anyag szakmailag értékelhetetlen. Úgy érzi, hogy a petíciót aláírt 5585 ember, valamint a 900 db fölötti beérkezett észrevétel megérdemelné annyit, hogy ha már partnerségi egyeztetésnek hívják a jelen eljárási szakaszt, akkor nem jogi kategóriákba köt bele a város, hanem figyelembe veszi véleményüket. Úgy véli, hogy az embereket egy korrekten elvégzett előzetes hatástanulmánnyal meg lehetne nyugtatni.

Előadja továbbá, hogy Győrszentivánt már teljesen körbeveszi az ipari terület, az Ipari Park kb. 160 db üzemével, az AUDI-val, mindezek logisztikai építményeivel, valamint egy inert hulladék-feldolgozóval. A kör az új fejlesztési területtel be is fog zárulni.

Kiemelne egy mondatot az előterjesztés anyagából, miszerint az Ipari Park gazdálkodó szervezetei „hosszú évek óta az országos átlag feletti életszínvonalat biztosít a város és a régió lakosságának”. Ha ezt ő most elmondaná Győrszentivánon – melynek területe egész Győr területének közel 1/3-át teszi ki - akkor kinevetnék, hiszen ha bárki végigmegy a településrészen, nagyon érdekes úthálózatot fog találni. Úgy érzi, hogy a mai napig Győrszentiván nem profitált az Ipari Parkból.

A termőföld védelméről szóló részhez megjegyzi, hogy tisztában van azzal a diszsonáns helyzettel is, hogy a mostani tiltakozásokon olyanok is kiállnak a pódiumra, a traktorok

platójára, és emelt hangon kiáltják a magyar föld védelmét, akik a mai napig számolják azokat a százmilliókat, amit a földjük eladásáért kaptak 8 évvel ezelőtt, valamint másfél hónappal ezelőtt.

Véleménye szerint az emberekben ezzel az üggyel kapcsolatban rengetek logikai és érzelmi szempont kavarog. Úgy érzi, hogy ennek a partnerségi folyamatnak a lezárása igazán az lenne, ha korrekt megválaszolást kapnának az emberek.

Amennyiben saját magát is – mint győrszentiváni – partnernek veszi, úgy nem talál az anyagban megnyugtató válaszokat kérdéseire.

Polgármester Úrnak már korábban felvetette a terület autópálya felé való eltolását, amivel a lakott területektől való távolság 3 km-re nőne. Kérdése, hogy mi indokolja, hogy ne így legyen? Az a terület nem 400 ha, de a kikötővel, dögygár területével együtt meglenne a teljes területnagyság.

Szaksz Vince, városi főépítész:

Az előtte elhangzottakra egy rövid helyzetjelentéssel reagálna először, vagyis hogy mit jelent a helyi partnerségi egyeztetés lezárása.

Gyakorlatilag az Ipari Park bővítésére kijelölt terület egy Kormányrendeletben lett meghatározva. Ha a száraz jogrendet kell nézni, akkor ez egy olyan Kormányrendelet, ami felülbírálja a helyi szabályozási előírásokat. Településtervezési oldalról ezt a Kormányrendeletet kész tényként kell kezelni. Ez a felsőbb jogszabály úgy működik, mint egy sorvezető, egyértelmű irányba vezeti a szakma kezét.

A Kormányrendelet értelmében szükséges szabályozási terv módosítása ügyében a Kormányhivatallal volt egy előzetes egyeztetés, melyen az a döntés született, hogy nem az egyszerűbb eljárási rendet folytatja le a város az szabályozási terv módosítására, hanem rendes eljárási rendet visz végig. Ezek után a Főépítész Osztály tervezési szerződést kötött a tervezővel az ehhez szükséges tervanyag elkészítésére.

A tervezési folyamat két szálon fut. Az egyik a környezeti értékelés előzetes egyeztetése, amivel párhuzamosan lehetőség van a helyi partnerségi egyeztetés lefolytatására.

A környezeti értékelés anyaga november végére lett végleges, és el is indult az előzetes egyeztetési eljárás az E-TÉR-ben. Jelenleg az érintett államigazgatási szervek véleményei érkeznek be folyamatosan. A beérkezett válaszok alapján kell majd a környezeti értékelést végleges formában elkészíteni.

A helyi partnerségi egyeztetés elindult augusztus elején, melynek folyamán köztudottan sok adatlap, észrevétel érkezett.

Jelenleg a cél az, hogy a helyi partnerségi egyeztetés, valamint a környezeti értékelés előzetes egyeztetése lezáródjon. Amikor ez megtörténik, akkor lehet a szabályozási tervmódosítás véleményezési szakaszát elindítani.

Előadja, hogy a tervanyag jelenlegi munkatervezetében a fejlesztési területen Győrszentiván lakott területe felé egy 200 m széles kötelező növénytelepítési védősáv került kiszabályozásra. Úgy látja, hogy a termőföld kérdésben még inkább vezeti a város kezét a Kormányrendelet.

Ha szárazon, kizárólag szakmai szemmel nézi a területet, akkor jó adottságokkal rendelkezik az ipari tevékenységre, akár országos viszonylatban is.

Készültek olyan előzetes tanulmányok, ahol keresték Győr közigazgatási területén hasonló ipari terület bővítésének lehetőségét. Tudni kell, hogy Győr körül kevés a burokkerület, vagyis a belterületi zónák között kevés az a terület, ami még Győr tulajdonában van, és alkalmas a beépítésre. Ha azt kérnénk, hogy a terület legyen 5 km-re a várostól, az már nem Győr területe lenne.

Előadja, hogy voltak olyan egyeztetések, ahol felmerültek a Dr. Sik Sándor Képviselő Úr által említett helyszínek. Azokon az egyeztetéseken személyesen nem vett részt, de úgy tudja

Budapesten is tárgyaltak ez ügyben, és az alternatív helyszínek egyike sem kapott támogatottságot.

Kijelenti, hogy az előzetes hatástanulmány egy sokkal jelentősebb munka, mint a már készülő környezeti értékelés anyaga. Az előző esetében fontos lenne tudni, hogy a készítőnek milyen alapadatra lenne szüksége a munka elvégzéséhez, mivel a területet érintően a konkrét ipari tevékenység a mai napig nem ismert, legalábbis számára.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke 16:57 perckor elhagyja az üléstermet. A Bizottság - melynek létszáma 7 főre csökken - továbbra is határozatképes.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Az előtte szólóra reagálva előadja, hogy ő az előzetes hatástanulmánynál arra gondolt, hogy vizsgálni kellene, hogy ami a „Gipz” jelű övezetbe megengedett, az megengedhető-e arra a területre. Úgy véli, ha kiderülne, hogy a terület nem alkalmas a „Gipz” jelű övezet befogadására, akkor sok embert már az megnyugtatna, ha simán „Gipe” (egyéb ipari) jelű övezetbe kerülne.

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy a környezeti szakemberek azt vizsgálják, hogy egy adott területről milyen szennyezés (zaj, bűz, stb.) mehet ki. Tudomása szerint egy „Gipe” jelű és egy „Gipz” jelű övezetről ugyanakkora mértékű szennyezés mehet ki. A különbség abban van, hogy milyen tevékenységet lehet végezni az egyes övezetek telkein.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy közlekedés szempontjából sem mindegy, hogy a fejlesztés 2000 embernek, vagy 22. 000 embernek ad munkahelyet, erre is ki kellene térni egy előzetes vizsgálatban.

Bogár Zsolt, Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara képviselőjében: Tudomása szerint Gönyűn már egy konkrét tevékenységre készítettek hatástanulmányt.

Csejtei György, Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnök Kamara képviselőjében:

A főépítész hozzászólására reagálva előadja, hogy pillanatnyilag senki sincs abban a helyzetben, hogy a környezeti hatástanulmány kérdésére igent, vagy nemet mondjon. Véleménye szerint egy ilyen helyzetben elvárható hatástanulmány nem lehet általános. Konkrétumra van szükség, hogy a tényleges hatások felmérhetők legyenek.

Úgy gondolja, megvan a pontos háttere annak, pillanatnyilag miért nem lehet ezt a kérdést tisztán látni. De véleménye szerint nem lehet úgy hatástanulmányt készíteni, hogy az az általános területrendezési normatívában meghatározottak alapján beazonosítható legyen. Konkrét tevékenység nélkül nem lehet hatásvizsgálatról beszélni.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Meghallgatva az előtte szólókat, és egyet is értve velük, továbbra is kijelenti, véleménye szerint azt kellene előzetesen vizsgálni, hogy maga a „Gipz” jelű övezet alkalmas-e a lakóterület mellé, vagy nem.

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy erre a környezeti értékelés munkarész vonatkozik. Ennél a munkarésznél a jogszabály által megengedett környezetterheléssel számolva értékelik azt, hogy a telepített iparterület környékén milyen hatások várhatóak. A környezeti értékelés a várható környezet terhelésből indul ki, így egy általánosabb anyag, mint a hatástanulmány. A vasút, az áruszállítás, a közlekedés éppúgy kezelve van benne, mint az, hogy adott területről mekkora zajszennyezés mehet ki. A jogszabályok ezek után kötelezik az adott építetöt, hogy pl. zaj hatás tekintetében milyen technológiával kell elérni azt, hogy a telekről a megengedettnél nagyobb zajérték ne jöjjön ki.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Ezzel kapcsolatban úgy gondolja, hogy „Gipz” jelű övezetben ez a határérték küszöb magasabb, mint „Gipe” jelű övezetben, hiszen az övezet megnevezése a „jelentős” szóval kezdődik.

Kérdése továbbá, hogy a kb. 900 db – formailag ugyan nem megfelelő – beadvány beküldői kaptak-e írásos választ kérdéseikre?

Szaksz Vince, városi főépítész: Nem kaptak választ.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Véleménye szerint akkor a „partnerségi” szó nem állja meg a helyét ez ügyben.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Összefoglalja az előtte elhangzottakat. Ha jól értette a Főépítész Urat, a partnerség lezárása előfeltétele annak, hogy a területet ki lehessen alakítani.

Szaksz Vince, városi főépítész: Javítva az elhangzott állítást kijelenti, hogy a partnerségi egyeztetés lezárása előfeltétele annak, hogy elinduljon a szabályozási tervmódosítás eljárása.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Nyugtázva a javítást folytatja összegzését. Ha jól értette az elhangzottakat, akkor az alternatív területi lehetőségek egyeztetésre kerültek Budapesten, és ott egytől egyig elvetésre kerültek. Kérdezi, hogy Győrnek Budapestről mondják meg, hol alakítson ki telkeket? Erre nem Főépítész Úrtól várja a választ, hiszen tudja, nem politikus, hanem szakember, és maradjon is meg annak.

A Főépítész úr által említettekre utal akkor is, mikor megjegyzi, hogy a győrszentiváni terület építész szakmai szempontból egy nagyon jó adottságú terület lenne az Ipari Park fejlesztésére. Ő politikusként kijelenti, hogy egy várost nem csak építészeti szempontok és helyrajzi számok jellemeznek, hanem az is, hogy az ott élő emberek véleményét mennyire tartja fontosnak. Ő nagyon fontosnak tartja, és természetesen ezt kell képviselnie is.

Azt, hogy jogászok fogalmazzanak meg válaszokat ilyen ügyekben, nem helyesli. Úgy gondolja, hogy a válaszokat egy általa jól ismert jogász úriember fogalmazta meg, akivel már személyesen néhány peres ügyben is találkoztak ellentétes oldalon. Kijelenti, hogy a múltban sokat nyilatkozott, és tett annak érdekében, hogy ez az ember ne legyen aljegyzője Győr városának, és kifejezi örömét, hogy most már nem az. Előadja, hogy úgy érzi az előterjesztés anyaga tőle származik. Ebből az anyagból számára szintén az tűnik ki, hogy írója lekezeli a városlakókat, és jogi kiskapukkal kívánja megmagyarázni és elvetni az ő javaslatukat.

Előadja továbbá, hogy aki a fórumokon részt vett, vagy olvasott az ügyről, pontosan látja, hogy a győrszentivániaknak mi a véleménye ezzel kapcsolatosan. Véleménye szerint, ami az előterjesztésben olvasható az csak jogi csúrcsavarás.

Fenntartja előbbi véleményét, hogy a jelen előterjesztést nem szabad elfogadni. Ha nem záródik le a partnerségi egyeztetés, akkor az eljárás nem tud továbblépni, ezzel a bizottság hátráltatni tudja az ügyet, és időt nyer egy jobb megoldás megtalálásának reményében.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Megjegyzi, hogy arra, hogy mitől más a „Gipz” jelű övezet, még nem kapott választ az Elnök Úr. Úgy gondolja, hogy nem írja elő semmi, hogy annak ellenére, hogy az eddigi Ipari Park területe egyben volt, a bővítésnek feltétlenül kapcsolódnia kell a meglévő ipari területekhez. Győr területe eléggé belakott, és nincs lehetőség egy ZalaZone megépítésére, de legalább a gondolkodást próbálják ez irányba elvinni.

Előadja, hogy ma Magyarországon az ipari kibocsátások környezetvédelmi határértékei magasak. Példának mondja a közlekedési zajt. Amikor egy átlagember a 30 dB közlekedésből

eredő zajszintet zavarónak tartja már, nehéz megértetni vele, hogy a zavaró zajszint határértéke jogszabályilag 55-65 dB-ben van megállapítva.

Úgy gondolja, a témában még van még mit tisztázni, és nem hiszi, hogy ezt a problémát Győr ne tudná megoldani. Kérdése, hogy miért nem jöhet szóba más terület, miért nem lehet diverzifikálni ezt a területet?

Véleménye szerint egyszer már végre le kellene telepíteni Győrben a 3. évezred iparágát. Győr letapadt az autóiparban, és mindenki attól fél, hogy lenormázza a város magát az akkumulátor színvonalára.

A korábbi tapasztalatok alapján az emberek ettől félnek. Attól tart, ha most átengedik ezt a módosítást, felépül majd 5 év múlva a gyár, és amikor jönnek az emberek a zajhatások elviselhetetlen mértékét panaszolva, akkor újjal fognak mutogatni a módosítást megszavazókra.

A Szeszgyárat hozza fel példának. Előadja, hogy jogszabályban van leírva, hogy levegőt, lakosságot zavaró, bűzös anyaggal, ipari tevékenységgel összefüggően terhelni nem lehet. Ennek ellenére mégis terhel, pedig jogszabály tiltja. Most már mindenki azt mondja, mivel ott van, nyelni kell a bűzét.

Megemlíti ő is a Gönyüi kikötő területét, mint több szempontból is megfelelő alternatívát. A vizet sem kellene Bácsáról 60 cm átmérőjű csőben elvezetni a területig.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy Gyár-Bácsán is van ipari területfejlesztésre alkalmas terület.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kijelenti, hogy Bácsa megtelt.

Szaksz Vince, városi főépítész: Röviden válaszol a felmerült kérdésre. Környezetvédelmi szaktervezővel beszélve megerősíti, amire már utalt, vagyis egy telekről kijutó környezetterhelési határértékek ugyanazok a „Gipz” jelű és a „Gipe” jelű övezeteknél. Ez tehát nem jelentheti azt, hogy a jogszabályok betartása mellett a „Gipz” jelű övezetben lévő telekről zajosabb, bűdösebb dolog mehet ki, mint a „Gipe” jelű övezetben lévő telekről.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Továbbra is kérdezi, hogy akkor miért kell a „Gipz”?

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés, érdemi hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 0 igen, 2 nem és 5 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a napirendi pontokon kívül van-e valakinek hozzászólása.

Csejtei György, Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnök Kamara képviselője:

Szeretné bejelenteni, hogy a Mérnöki Kamarában eddig végzett tevékenysége 2022. december 31-ével befejeződik. További hasonló konstruktív munkát javasol a Bizottságának, mint amilyenben ma volt része. Végezetül bemutatja utódját, Bogár Zsolt mérnök kollegáját. A továbbiakban ő képviseli a Kamarát a bizottsági üléseken.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Minden jót kívánva megköszöni a jelenlévők munkáját és az ülést 17:19 perckor bezárja.

K. m. f.



.....
Fodor Roland
jegyzőkönyv-hitelesítő



.....
Dr. Sik Sándor
a bizottság elnöke