

Tisztelt Városstratégiai Bizottsági Tagok!

A mai előterjesztéshez kapcsolódó környezetvédelmi tanulmánnyal kapcsolatos észrevételeinket két részletben megküldtük a Tisztelt Bizottsági tagoknak további szíves áttekintésre. Fontosnak tartjuk azonban az abban szereplő legfontosabb részleteknek a szóbeli összefoglalását is, mert úgy gondoljuk, ezeknek ismerete feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a Tisztelt Bizottság tagjai felelős döntést tudjanak hozni a partnerségi egyeztetés lezárásának és az érintett terület átminősítésének kérdésében.

1. Elsőként a tanulmány készítőjének, ellenjegyzőjének, Hajdú Baláznak a jogosultságaival kapcsolatban tennénk fel kérdéseket: ellenőriztük a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában, mely szerint SZKV (környezetvédelmi szakterület) jogosultsággal rendelkezik, viszont az általa elvégzett munkához a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján úgy gondoljuk, SZVV (vízgazdálkodási) és SZTV (természetvédelmi) jogosultsággal is kellene rendelkeznie a Rendelet 1. számú melléklete és a tartalomjegyzék összevetése alapján. Ennek hiányában véleményünk szerint az ezekről a témákról írt megállapításai nem tekinthetők releváns szakértői állásfoglalásnak.
2. Az E-Térbe feltöltött anyaggal kapcsolatban a Kormányhivatal is tett állásfoglalást, mely szerint: „...**a benyújtott dokumentáció nem felel meg a vonatkozó jogszabályi követelményeknek, ugyanis az nem tartalmazza az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11) Kormányrendelet 4 par. 3 bek. és a 7. par. 2. bekezdése szerinti adatokat, információkat, amelyre figyelemmel érdemi vizsgálatra nem alkalmas.**”
3. **Légszennyezettség:** a hivatalos mérések 2017-ben zajlottak, utána volt három betelepülő cég az Ipari Parkba és az Audi is jelentősen fejlesztett. Ezeknek a hatását nem mérte senki. A hivatkozott automata mérőállomások nem relevánsak az ipari park fejlesztése ügyében. A tanulmány figyelmen kívül hagyja a súlyosan rákkeltő formaldehid és benz-a-pirén anyagok többszörös határérték túllépését és növekvő tendenciáját a mérések alkalmával és csak az éves átlagot említi. A megelőző tanulmányba, vizsgálatba a jelenleg is folyó mérések adatait is bele kellene építeni, ezek tekintetében legalább a kiértékelhetőség minimumaként meghatározott 1 éves időtartam lezárását szükséges lenne megvárni, hogy ennek ismeretében kaphassunk teljes képet a győrszentiváni légszennyezettségi állapotokról.
4. A vízméréseknél figyelembe kellene venni a mostani viszonyokat mert átalakulnak az árvizek (pl. villámárvizek, vagy rövid idő alatt lehullik az éves mennyiség jelentős része), és az aszályt is számításba kellene venni. Ki kellene térni ezeknek a hatására is, hogy mosódhat bele a kutakba a szennyezett víz. Azt javasoljuk, hogy legalább egy éves adatsort vegyenek figyelembe a vízméréseknél is. A győrszentiváni lakosok a talajvíz vizsgálatra is összegyűjtötték a szükséges pénzösszeget, így ezek a vizsgálatok is lezajlanak a közeljövőben. A szőgyei kutak, a szükséges vízmennyiség rendelkezésre állása, a hidrogeológiai védőidom témája egy külön bizottsági ülést is megérne azzal a rengeteg bizonytalansággal és megalapozatlansággal, amely ezt a kérdéskört jellemzi, így ezt most nem részleteznénk.
5. 1997. évi LXXVIII. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény 7. § (3) bekezdés b) pont: új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének **biológiai aktivitás értéke** az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet. Kérdésünk, hogy azzal a ténnyel, hogy eszerint a törvény szerint a 400 hektár területet kompenzálendő, kb. 160 hektár erdő telepítése lenne szükséges ahhoz, hogy a biológiai aktivitás ne csökkenjen, hol foglalkozik a tanulmány és milyen tervek vannak ezzel kapcsolatban pl. telepítés helye, ideje stb.

6. A végleges más célú hasznosításról az alábbiak szerint rendelkezik a Tftv.: 11. § (1)  
Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. (2) \* Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges. Ezzel kapcsolatban idézem a tanulmány 5. oldal 1.2 pontjában leírtakat: *Tekintettel a város szerkezetére, közlekedési viszonyaira, környezetvédelmi helyzetére, valamint a már kialakult ipari struktúrákra és hálózatokra, a területfejlesztéshez más alternatív megoldások, egyéb változatok a jelenlegi tervezési szakaszban nem kerültek vizsgálatra.* – Ebben az esetben felmerül, hogy mivel támasztják alá a terület kijelölését?  
Ugyanez a törvény kimondja, hogy az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Kérdésünk ezzel kapcsolatban, hogy a legkisebb terület elvével miként van összhangban 400 hektár egyszerre, egyidejűleg történő kivonása a művelési ág alól? Milyen dokumentumok, tervek, beruházók részéről benyújtott letelepedési szándéknyilatkozatok állnak rendelkezésre annak alátámasztásához, hogy 400 hektár átlagosnál jobb minőségű termőföld együtemben történő átminősítése és művelés alóli kivonása indokolt és szükségszerű? Az önkormányzat által feltöltött dokumentumok között csak egy Reider Ernő által írt pár mondatos levelet találtunk, amely nem tekinthető kellő indoknak egy ilyen horderejű területi átminősítés szempontjából.
7. A végleges más célú hasznosításról szóló, majdnem 1 évvel ezelőtt kiadott Kormányhivatali határozatokról az érintett földtulajdonosok a napokban szereztek tudomást. A határozatokról semmilyen hivatalos értesítést, levelet nem kaptak, ami miatt további jogi lépéseket fogunk eszközölni.
8. Továbbra sem kaptunk választ azzal kapcsolatban, hogyan lehetséges, hogy lakóövezettől nem egészen 1 km-re zárt kertektől 5-600 m-re különösen veszélyes tevékenység végzésére alkalmas területet jelölnek ki, mely súlyosan veszélyezteti az ott élők egészséges élethez való jogát.

**Tisztelt Városstratégiai Bizottsági Tagok!**

A nagyszámú észrevétel miatt azt javasoljuk, hogy a mostani VSB ülésen ne szülessen döntés a számos ponton jogszabályba ütköző partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról! Bízunk felelősségteljes és körültekintő hozzáállásukban és kérjük, hogy kerüljön visszaadásra az anyag a szakértőnek! Válaszolja meg az általunk megfogalmazott kérdéseket és javaslatokat írásban, építse bele az anyagába és egy későbbi ülésen kerüljön újra megtárgyalásra! Kérjük továbbá, hogy a társadalmi egyeztetés jegyében az előkészítési folyamatba vonják be a lakosságot és a lakosság érdekképviselőjét magára vállaló Szentiváni Öko Szeglet Egyesületet!

**Tisztelt Városstratégiai Bizottság!**

**A győrszentiváni és győri emberek jövője, otthonaiknak biztonsága most az Önök kezében van!**

**„Győri Ipari park bővítés szabályozási tervének környezeti vizsgálata” című dokumentum  
győrszentiváni lakossági véleményezése**

A véleményezett dokumentumot készítette: RIAVIT Kft (2834 Tardos, Alkotmány u. 14.)

Készítés ideje: 2022. szeptember 15.

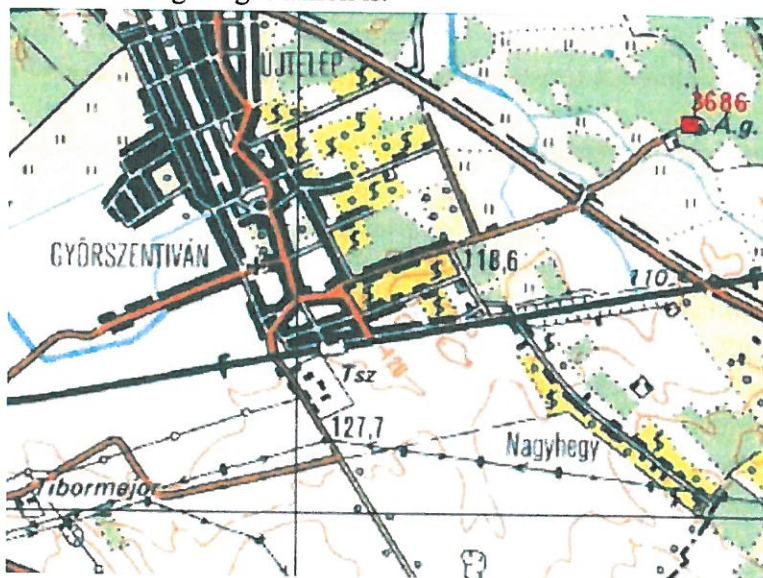
Munkaszám: KV-22/2022

A véleményező anyagban a számozás jelölése a dokumentum téma felosztását és számozását követi.

**ELŐZMÉNYEK:**

**1.1.** Az utolsó bekezdésében az „elővigyázatosság elvének” érvényesülésére hivatkozik, miközben több helyen jelzi a dokumentum készítő, hogy nem ismert, milyen ipari tevékenységre tervezett a szabályozási terv módosítása. Aggodalmunk továbbra is fennáll, és a dokumentum is megerősíti, hiszen a „314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 1-3 sz. mellékleteiben feltüntetett tevékenységek közül bármelyik tevékenység megvalósulhat ezen a területen.” – írja a dokumentum készítője is a 9. oldalon.

**1.2.** (4. oldal) *A tervezett terület Tibormajori út felőli oldal magassága 125 mBf, a 813-as út felé emelkedő, 145 mBf. Ez a leírás nem mutatja ki, hogy a lakott terület mennyivel mélyebben fekszik, pedig ez olyan problémát vetne fel, hogy a 80 %-ban beépült, lebetonozott tervezett területről az esővíz a lakott terület felé folyrna, és bemoshatná a felszíni szennyeződést. Emellett köztudott, hogy Győrszentiván mélyedésben fekszik és nem megoldott a csapadékvíz elvezetése. (Többek között a Csapoló árok és a Zsombékosi árok elégtelen karbantartása következtében.) Az itt csatolt térképészleten láthatók a dokumentumban nem említett magassági számok is.*



**1.2.** (5. oldal utolsó mondat)

*„A területek igénybevétele ütemezetten történne, a mindenkori szükségleteknek megfelelően. Tekintettel a város jelenlegi szerkezetére, közlekedési viszonyaira, környezetvédelmi helyzetére, valamint a már kialakult ipari struktúrákra és hálózatokra, a területfejlesztéshez más alternatív megoldások, egyéb változatok a jelenlegi tervezési szakaszban nem kerültek vizsgálatra.”*

Nem tudjuk, ez az információ honnét származik, de ha tényleg így van, akkor ismét fel kell tennünk a már korábban feltett kérdést: Mit értünk „ütemezés alatt, a mindenkori igények szerint”? Akkor miért kell MOST kivonni 400 ha-t?

Az hangzott el több alkalommal hivatalos fórumokon, győri köztisztviselőktől, hogy az eddigi eljárás során 5 alternatíva közül került kiválasztásra a terület. Akkor ez most mégsem igaz? **Ha tényleg nem került más alternatíva vizsgálatra, az két jogszabályt is sért:**

Az Étv. (az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. §: (3) bek. e) pontja rögzíti, hogy a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselő külön döntéssel igazolja.

Hasonló kívánalmat rögzít egyebekben a 2018. évi LIII. törvény 12.§ (1) bekezdésének c) pontja is: „új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület.”

Ez az ipari park VIII. bővítése lenne, amivel déli irányból is megszűnne Györszentiván városrész átlegegőzési lehetősége, és megrekedne a mélyedésben elhelyezkedő lakott terület fölött az iparból, közlekedésből származó szennyezett levegő. Már eddig is kimutatható **a szentiváni levegőben a rákkeltő formaldehid növekvő mértéke, és téli, fűtési időszakban a benz(a)pirén egészségügyi határértéket meghaladó mennyisége. (14 mérési napon 11 napon a napi átlag!)** A mellékletekben közölt önkormányzat által megrendelt levegőtisztasági méréseket külön elemezzük a melléklethez tartozóan.

**1. 3.** (6-7. oldal) *Tervezett terület nagysága: 3.971.962 négyzetméter, kb 900 méterre található a lakott területtől.* Hatalmas a terület, és közel van lakott területhez, valamint az Ipari park már működő gyaráihoz, a Sashegyi szeméttelapra, ahol az utóbbi években gyakori volt a tüzeset. **Nincs figyelembe véve a robbanás és tűzveszély, amiért a terv nem felel meg az „elővigyázatossági elv” követelmének!**

*„Védett, védendő táji, természeti értékek, területek*

*Az OTrT-vel való összevetés alapján a tervezési terület nem érintett az*

- ökológiai hálózat magterületének övezetével,*
- ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetével,*
- ökológiai hálózat puffterületének övezetével,*
- kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetével,*
- jó termőhelyi adottságú szántók övezetével,*
- erdők övezetével és az erdőtelepítésre javasolt terület övezetével,*
- tájképvédelmi terület övezetével,*
- világörökségi és világörökségi várományos területek övezetével,*
- vízminőség-védelmi terület övezetével,*
- nagyvízi meder övezetével,*
- honvédelmi és katonai célú terület övezetével.*

*A tervezett módosítás összességében az országos területrendezési terv övezetei előírásaival nem ellentétes.”*

A korábbi - a Talent-Plan Kft. által készített – előkészítő anyagban is szerepelt /az E-Tér eljárásban csolt véleményeinkben taglaltuk/, hogy a fent az idézetben pirossal jelölt szempontokra nem igaz a végkövetkeztetés. A hivatkozott előkészítő anyagban vannak bevágott térképek, amelyeken jól látszik, hogy az állítás nem igaz, a térképek innét származnak:

világörökségi várományos területek (OTrT 3/4 melléklet)

honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések (OTrT 3/5 melléklet)

### **2018. évi CXXXIX. törvény értelmező rendelkezései szerint**

„55. \* **világörökségi és világörökségi várományos területek övezete:** az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a világörökségi listára felvett területek, valamint a világörökségi helyszínek szakmai feltételeinek megfelelő azon területek tartoznak, amelyek a kulturális örökség védelméért felelős miniszter rendeletében a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékében szerepel, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 71. § szerinti központi, közhiteles nyilvántartásnak megfelelően;”

Ezek kapcsán pedig ugyanezen törvény 31.§-a a következőket rögzíti:

31. § (1) \* *A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.*

*(2) Az (1) bekezdés szerint lehatárolt világörökségi és világörökségi várományos terület övezetén:*

*a) a területfelhasználás módjának és mértékének összhangban kell lennie a világörökségről szóló törvényben, valamint a világörökségi kezelési tervben meghatározott célokkal,*

*b) új külfejtéses művelésű bányatelek, célkitermelőhely nem létesíthető, meglévő külfejtéses művelésű bányatelek területe horizontálisan nem bővíthető; a felszíni tájsebeket rendezni kell,*

*c) a közlekedési, vízgazdálkodási és hírközlő infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a kulturális és természeti örökség értékeinek sérelme nélkül, területi egységüket megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve és a világörökségi kezelési tervnek megfelelően kell elhelyezni.*

„17. **honvédelmi és katonai célú terület övezete:** az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelyben a Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződésekben vállalt köteleességek teljesítéséhez és a Magyar Honvédség alapfeladatainak rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátásához szükséges építmények elhelyezésére vagy katonai tevékenységek végzésére szolgáló területek találhatóak.”

Ezek kapcsán pedig ugyanezen törvény 32.§-a a következőket rögzíti:

„32. § (1) \* *A honvédelmi és katonai célú terület övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.*

*(2) Az övezet (1) bekezdés alapján lehatárolt területét a településrendezési tervben \**

*a) \* a b) pontban megfogalmazottak kivételével - minden területfelhasználási kategóriában - beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló építési övezetbe vagy övezetbe kell sorolni;*

*b) \* a zárt bekerített objektumok kivételével honvédelmi célú erdőterület övezetbe kell sorolni, ha az adott terület az erdők övezete által is érintett.*

*(3) \* A (2) bekezdésben foglalt építési övezet, övezet módosítása csak a honvédelemért felelős miniszter hozzájárulásával lehetséges.”*

1.4. (8. oldal) „*A tervezett ipari fejlesztési lehetőségek megteremtése a város környezetvédelmi céljaival is összhangban történik.*”

A partnerségi egyeztetés kapcsán készült beadványokban - kb. 1000 beadványban - már szerepelt, hogy állásotunk szerint Győr 2021-2030 időszakra szóló saját Klíma Stratégiájának nem felel meg a fejlesztési elképzelés. A dokumentumban többek között szerepelnek az alábbiak:

- energiahatékony / alacsony kibocsátású termelők letelepedésének elősegítése, arányuk növelése az ipari termelők között;
- a várostervezési, településrendezési, strukturális tervezési folyamatok, döntések során a jelentkező közlekedési igények csökkentési lehetőségeinek vizsgálata, figyelembevétele (a beruházás mindenképpen forgalomnövekedéssel fog járni, a bejáró dolgozók, és a kiszolgáló teherautók miatt);
- mezőgazdaságban kibocsátások mérséklését eredményező művelési eljárások térnyerésének ösztönzése, precíziós és körforgásos gazdálkodás alkalmazásának elősegítése + meglévő zöldterületek és erdők fenntartása + várostervezés során a zöldterületekkel kapcsolatos szempontok érvényesítése (itt 80%-át várhatóan leburkolják a jelenlegi mezőgazdasági területek).

„*A környezetvédelmi célok közül megvalósul: ...fenntartható fejlődés, ...környezetvédelmi ipar...jelenlegi környezeti állapot fenntartása, fejlesztése*” kijelentés nem fedi a valóságot, és semmivel nem is tudja alátámasztani a dokumentum készítője.

Kvt szerint *fenntartható fejlődés*: társadalmi-gazdasági viszonyok és tevékenységek rendszere, amely a természeti értékeket megőrzi a jelen és a jövő nemzedékek számára, a természeti erőforrásokat takarékosan és célszerűen használja, ökológiai szempontból hosszú távon biztosítja az életminőség javítását és a sokféleség megőrzését.

Biológiai aktivitás csökkenéssel járna bármilyen beruházás a mezőgazdasági terület helyén.

„*Győri mezőgazdasági térség*” 7348,78 ha - nem azonos Győrnek a mezőgazdasági területével, miközben 397,2 ha győri területből kerülne kivonásra mezőgazdasági művelési ágból.

#### A TERÜLET JELLEMZÉSE:

2.2.2. Kijelentik, hogy az uralkodó szélirány ÉNY-i, ami kedvező a tervezett bővítés szempontjából. A pontos adatok lekérhetők a met.hu (Országos Meteorológiai Szolgálat hivatalos weboldala) oldalról, amely szerint az ÉNY-i szélirány 35%-ban jellemző, viszont a DK-i szélirány 16%-ban jellemző, ami pont a veszélyesnek tervezett területtől fúj a lakóövezet felé az év minimum 58 napján.

2.2.3. Kijelenti, hogy „A kommunális fűtésből származó emisszió jelentősen mérséklődött.” Ez igaz volt az energiaválságig, azonban azóta jelentősen megváltozott. Sok lakossági és intézményi szereplő visszaállt a szén és fatüzelésre, ami tovább rontja a levegőminőséget.

2.2.4. (12. oldalon) Győr imissziómérő állomásait mutatja be. Ez nem tükrözi a szentiváni levegőminőséget. A 2020-as adatok a „Maradj otthon!” szlogenű időszakra ad értékeket, ami tudjuk, hogy nem átlagos év volt, ennél fogva nem mérvadó. A „keleti elkerülő” út, a 813-as, Győrről levette a terhelést, de a szentiváni városrészre - a gyakori É-NY-i szélirányból adódóan - ráterhelte.

A győrszentiváni helyszíneken mértek terjengős felsorolása a lényegyet takarja el. A mellékletekben levő grafikonok összehasonlításával a **formaldehid terheltség nyomonkövetésével a NÖVEKVŐ tendencia jól tetten érhető.** (lásd a mellékleteknél részletezve) A győri állomásokon nem történik formaldehid mérés.

## 2.3. és 3.2. fejezet

### Az egész anyagra igaz, így zaj részre is, hogy nagyon általános!

Egyáltalán nem foglalkozik azzal a kérdéskörrel, hogy a terület tervezett besorolása GIPZ (pedig a leírásban is szerepel a különösen nagy zajjal járó tevékenység lehetősége).

Az általános tapasztalati adatokat figyelembe vevő próbaszámításoknál sincs semmilyen utalás erre, általános/átlagos adatokból indul ki.

Nincs utalás pl. a „fokozottan zajos területre” (284/2007 KF 25.§) – fennáll-e a veszélye, egy ilyen kialakulásának? (A jogszabály logikája kicsit fordított és azt mondja ki, hogy fokozottan zajos terület meghatározott körzetében nem lehet védett területet kijelölni. Tehát vizsgálni kell majd, hogy az ott lévő lakott terület ne essen bele.)

Egyáltalán nem foglalkozik azzal a kérdéskörrel, hogy a terület meglévő ipari terület mellé kerül majd. Nem emeli ki pl., hogy a háttérterhelésnek milyen jelentősége lesz majd a konkrét létesítmények engedélyezésénél. Említi ugyan a Győr Város Stratégiai Zajtérképét, de abból semmilyen esetleg releváns adatot nem emel ki, nem elemez. Győr Város Stratégiai Zajtérképe pont azt rögzíti az interaktív térkép kapcsán, hogy

„Fontos tudni, hogy egyszerre a több zajforrás (pl. ipar és vasút) együttes „bekapcsolása” nem lehetséges, mivel a stratégiai zajtérkép éves átlagos értékeket mutat és a különböző zajforrásokból származó értékek nem adódnak össze.”

Akkor ezzel a kérdéssel ki és mikor fog majd foglalkozni? A konkrét engedélyezési eljárások során már késő lesz, most kellene meghatározni együttes zajterhelési határértékeket.

Egyáltalán nem foglalkozik azzal, hogy az infrastrukturális fejlesztések – különösen vasút – már terv szintjén léteznek.

Itt legalább említést érdemelt volna a konkrétan a 284/2007 KR. 14.§-a, mint fontos szempont

„14. § (1) A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarészében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.”

Egyáltalán nem foglalkozik azzal, hogy egészségügyi kockázata lehet a lakosságra a közeli lakott területen. Erre nem hívja fel a figyelmet, ennek tükrében semmit nem tart vizsgálatra érdemesnek, pedig a zaj meghatározott körülmények között hosszú távon komoly mértékben károsíthatja az egészséget. Ebben a körben nem csak a konkrét zajforrás zajhatásait kellene vizsgálni a határértékek tükrében: itt van különös jelentősége a már meglévő zajterhelésnek, az összeadott zajhatásoknak, a zaj milyenségének (pl. monoton zaj).

**2.5.3.** (23. oldal, második bekezdés) „*víz-gerincvezeték D 600 PE vezeték legyen*” Ez 60 cm-es átmérőjű cső, ami nagy mennyiségű vízfelhasználásra van méretezve, miközben csak 500 m<sup>3</sup>/nap vízigényt és ugyanekkora szennyvíz képződést prognosztizál a dokumentum készítője a 43. oldalon. Fel kell hívnunk a döntéshozók figyelmét arra a tényre, hogy **a mértékadó védendő vízmennyiség a szőgyei kutakból 2002-es műszaki terv óta nem változott: napi 35.000 köbméter**, pedig 2002-től jelentősen bővült az iparterület (kb 500 ha területtel az Audit is beleszámítva), és sok szentiváni új utca is létesült. Ezen bővülések vezetékessel való ellátása mind a szőgyei termelő kutakból történik. 2002-ben készítette el a Vízimolnár Kft a Győr-szőgyei vízbázis hidrogeológiai védőidom kijelölést, amelyben 15 termelőkút

üzemelését írta le. Erről az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség határozatszáma: H-6584-5/2009

**2019-ben a hatósági felülvizsgálati anyagban is ugyanennyi védendő vízmennyiség szerepel!** Annyi különbséggel, hogy 18 db az üzemelő termelő kút, amelyből 4 felújított. Győr- Moson- Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság határozata: 35800/4226-15/2019 számon. Több kút szükséges azonos vízmennyiség kinyeréséhez már most? A határozatban (21. oldalon) szerepel, hogy 6 db felsorolt kútban a víz minősége az ammónium koncentráció tekintetében nem felel meg az előírásnak!

**A nagyobb mennyiségű vízkivétel nagyobb kiterjedésű védőidomot, védőterületet igényel, és a jelenleginek a határa is megközelíti azt a területet, amelyen a szennyvíztisztító, az égetőmű, a veszélyes folyékony hulladék elbánó mű helyezkedik el!**

A VÍZ KERETIRÁNYELVET Magyarországnak is be kell tartani. Ez az EU és a Tanács 2000/60/EK irányelve. Ezzel nem foglalkozik a dokumentum készítője. Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervében lefektetettek a Szigetközi víztestre (ide tartozik Győr-Szőgye) elkészült kimutatásban szerepel, hogy a kémiai állapot gyenge, ennek oka a diffúz NO<sub>3</sub>. Az felszín alatti víztest alsó rétege porózus, felső rétege sekély-porózus a felszíntől 25-30 méter tartományig. Győr besorolása ezért a „**Felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen levő település**” A dokumentum készítője kitér arra, hogy a fejlesztési terület „**érzékeny**”, de nem hívja fel rá a döntéshozók figyelmét, hogy a szennyvíz befogadója a „**fokozottan érzékeny**” terület. (2.5.7. pont alatt a dokumentumban)

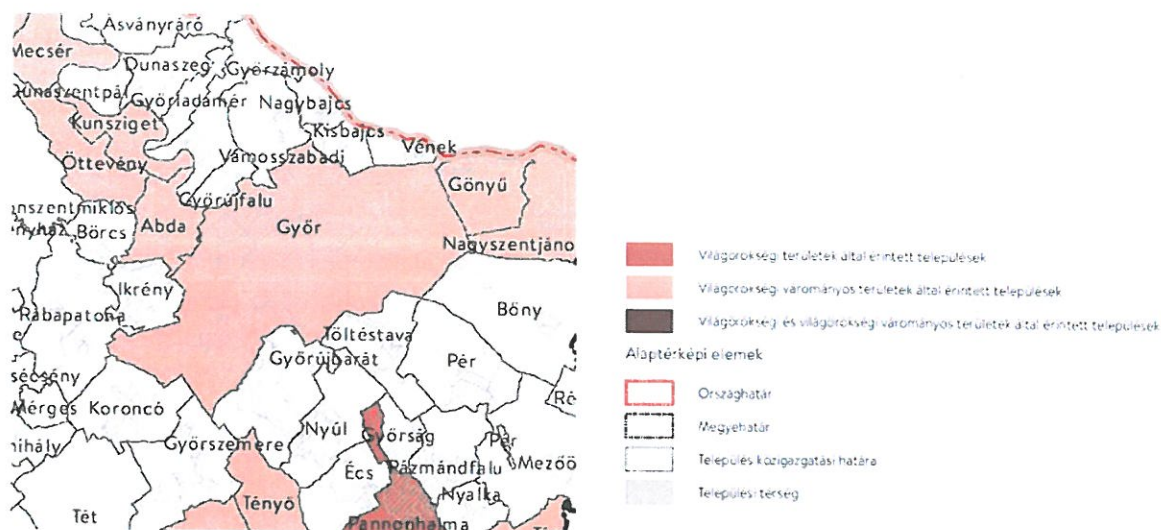
Emellett a döntéshozóknak azt is tudni kell, hogy az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-6584-5/2009 sz. határozatának 9. oldalán a III. fejezet 8. pontjában szerepel: „a „B” hidrológiai védőterületen Kisbajcs község keleti szélén levő belvízcsatorna iszap és a Mosoni-Dunának a szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz bevezetése alatt a mederiszap összes N és P tartalma, valamint a TPH-GC értéke magas.”

**2.7.** (27. oldal) Természetvédelem: Az Étv 7§(3b) bekezdése alapján “új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet”.

A mezőgazdasági terület GIPZ övezetbe sorolásával a biológiai aktivitás érték jelentősen csökken, amit az érintett jogszabály melléklete alapján mintegy 160 hektár erdő telepítésével lehetne kompenzálni Győr MJV közigazgatási határán belül.

A szerző szerint az állatvilág jelentős mértékben kipusztult a területen. Ezt a megállapítást a szerző nem terepi vizsgálatok, hanem irodalmi adatok alapján teszi, hiszen a 2022-es év folyamán ősszel több esetben is Vörös vércse (*Falco tinnunculus*) táplálkozását lehetett a területen megfigyelni. Ez a faj tipikusan az agrárgazdálkodási tájhoz kötődik és létszáma az utóbbi években csökkenő tendenciát mutatott hazánkban. Magyarországon védett, természetvédelmi értéke 50 000 forint. Itt érdemes megjegyezni, hogy a dokumentum készítésébe élővilág- és tájvédelmi szakértő bevonása nem történt.

**2.8.2. és 2.8.3. pontok** (27. oldal): A környezeti vizsgálat dokumentum készítője is kiemeli, hogy a fejlesztési terület északi-északkeleti része feltáratlan régészeti lelőhellyel érintett. Arról azonban nem tesz említést, hogy a teljes tervezési terület világörökségi várományos területen fekszik. Korábban már értékes római kori leletek kerültek elő a 19-es út kivitelezése során.



Térkép forrása: Országos Területrendezési Terv

### **3. Környezeti hatások**

**3.1.1.** „A bővítendő területre általánosan feldolgozóipari jellegű tevékenységek betelepülése várható”. Ehhez miért van szükség GIPZ jelű övezetre?

Továbbá „az általánosan érintett kibocsátásból származó levegőterhelés a számítások szerint települési szinten a levegőminőséget **terhelően** befolyásolhatja.

**3.1.2.** A várható átlagos gépjárműforgalom becsült adatai erősen alábecsültek. Tehát jóval magasabb lehet a közlekedésből származó szennyeződés. Így a lakossági, ipari és közlekedésből származó légszennyezés együttes hatása már biztosan jelentősen terhelő hatású, a nitrogén esetében mindenképp.

(33. oldal) Védődombot javasol a dokumentum készítő. Ez robbanás alkalmával nem védené meg a környéken tartózkodókat. Azt sem vizsgálja, hogy ezeknek a domboknak a kialakítása tájképi és területhasználati szempontból az érintett ingatlanokon belül reális lehetőség-e.

**3.3.3** (40. oldal) *A termelési hulladék várható mennyisége 100.000 tonna/év, ebből veszélyes hulladék 20.000 tonna/év! Erre felkészült a város?*

47. oldal: A terv szerint a **levegő: terhelő kategóriába tartozik - már most is terhelt Szentivánon**  
**zaj: : terhelő kategóriába tartozik**  
**víz, hulladékkezelés, talajvédelem: elviselhető**

Ezek ellenére az 51-52. oldalon úgy **összegez** a dokumentum készítő, hogy „a táj eltartó képességét érdemben nem befolyásolja” – 400 ha területen élelemtermelés megsemmisítése!

„a terület klímájában érzékelhető változást nem okoz” – további levegőterhelés és párologtató felület megsemmisítése!

„a területfelhasználás változása nem változtatja meg lényegesen a korábban kialakult egyensúlyt”

Győr MJV Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2014-2020 dokumentum is megállapította, hogy “Az új (ipar) területek kijelölésénél azonban körültekintően kell eljárni, és a kompakt város elvének szem előtt tartásával törekedni kell az értékes mezőgazdasági területek lehetséges megkímélésére.” Ugyanakkor a környezeti vizsgálati dokumentum 51. oldalának utolsó pontja, ami áthúzódik az 52. oldalra, azt állítja csupán, hogy a város területén a jelenlegi területhasználat egyensúlyban van. Ez könnyen vitatható, hiszen az ipar területek terjeszkedése az elmúlt évtizedekben szinte teljes mértékben csak Győrszentiván településrész irányába történt. Az újabb iparterület kijelölése Győrszentiván határában a közlekedési

terhelést és a forgalmat ismét egy irányba fogja növelni, ami a jövőben komoly területhasználati és közlekedési problémákat okozhat.

**Ezt sérelmezzük mi, szentivániak, hogy eddig sem volt egyensúly Győr város iparszerkezeti megoszlásában, mert minden ipari fejlesztés a mi városrészünkbe koncentrálódott, és a jelenleg tervezett változás még rontana ezen a helyzeten!**

A dokumentumból az átminősítés éghajlatváltozás szempontú vizsgálata teljes mértékben kimaradt, ezért a dokumentáció alkalmatlan arra, hogy vizsgálja, bemutassa és értékelje ezek éghajlatra gyakorolt hatásoknak a népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználati feltételeiben - várható változásokat.

**RIA VIT Kft által készített „Győri Ipari Park bővítés szabályozási tervének környezeti vizsgálata” c. dokumentumhoz csatolt MELLÉKLETEK véleményezése**

**1.**

2017-ben 1x2 hetes időtartamban volt Győrszentivánon (Váci M. u. 136. helyszínen) levegőtisztasági imissziós mérés (08.29-09.11)

A nyári 14 napos mérés első 5 napjában 4 alkalommal történt **formaldehid** tervezési irányérték túllépés. (12 ug/m<sup>3</sup>)

Mért értékek: 21,8; 23,3; 12,8; és 13,6 ug/m<sup>3</sup> - nyugati szélirány mellett. (20. oldal)

**Ózon** 08.31-én 133,7ug/m<sup>3</sup> (határérték 120ug/m<sup>3</sup>) , de több napon határértéket közelítő volt. (39. oldal)

**Formaldehidre a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2.§ (1) e)-<sup>a</sup> tervezési irányérték:** a tevékenység tervezése során a vizsgálandó terület levegőterheltségének megítéléséhez, a tevékenység hatásterületének lehatárolásához, terjedési modellek készítéséhez környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén alkalmazandó, egyéb esetben javasolt levegőterheltségi szint.

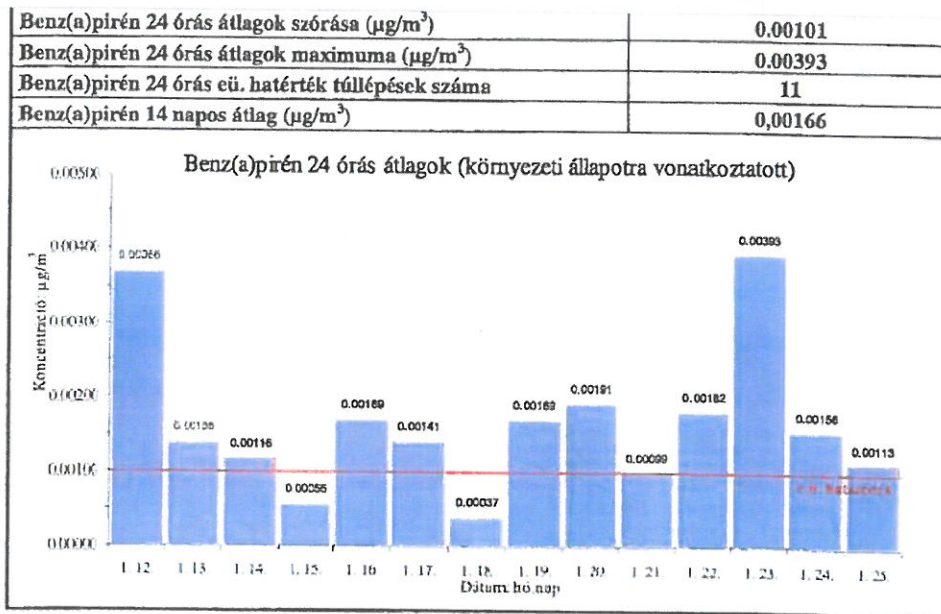
**2.**

2018-ban 4X2 hetes imisszió mérés volt a Sugár u. 40-42.sz. alatti helyszínen

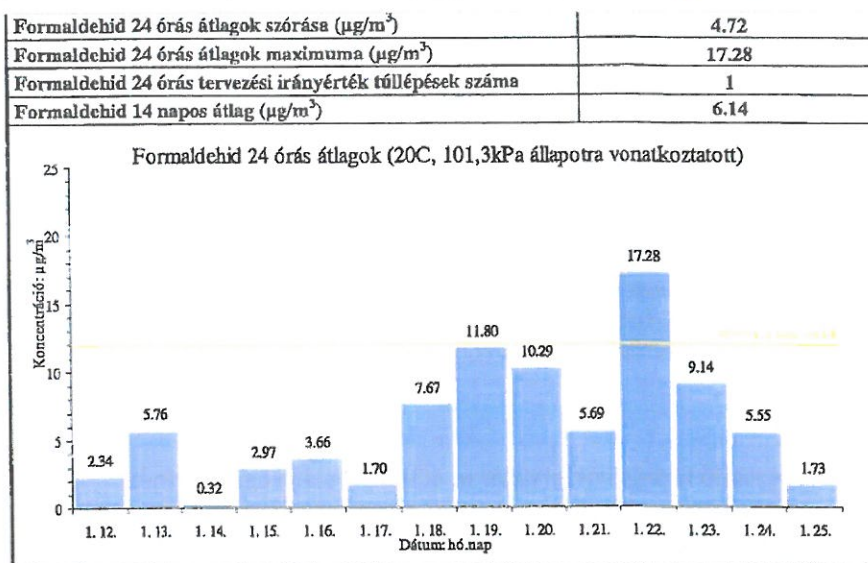
**2.1. 2018 téli 2 hétben (01. 12- 01. 25) A 14 napból 11 napon határérték túllépést regisztráltak benz(a)pirénből.**

A fűtéses időszakban összeadódott az ipari, a közlekedési és a lakossági fűtésből adódó terhelés. Benz(a)pirén egészségügyi határérték: 0,001 ug/m<sup>3</sup>. A 14 napos átlag is meghaladja a határértéket. **Formaldehidből** is újra volt 1 napon tervezési irányérték túllépés. Mindkét anyag **RÁKKELTŐ!**

(A bemásolt táblázatokban látható az eredeti melléklet oldalszáma, ahol elérhető a táblázat)

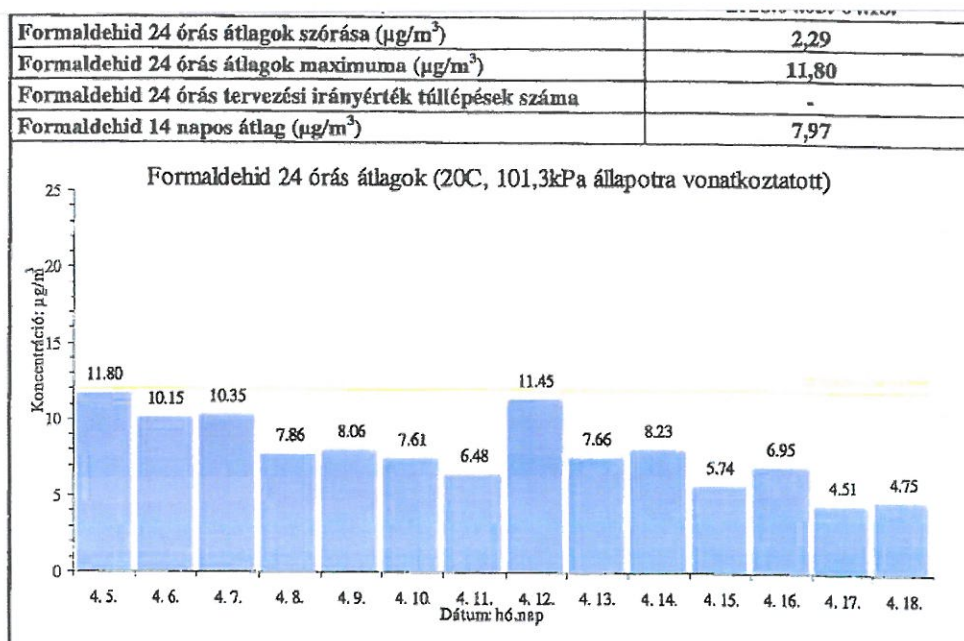


**13. táblázat: formaldehid mérési eredmények**

**2.2. 2018. tavaszi 2 hétben ( 04. 5.- 04.18)**

Formaldehidből nincs tervezési irányérték túllépés a 2 hetes mérés során, de a terheltség átlaga nőtt.

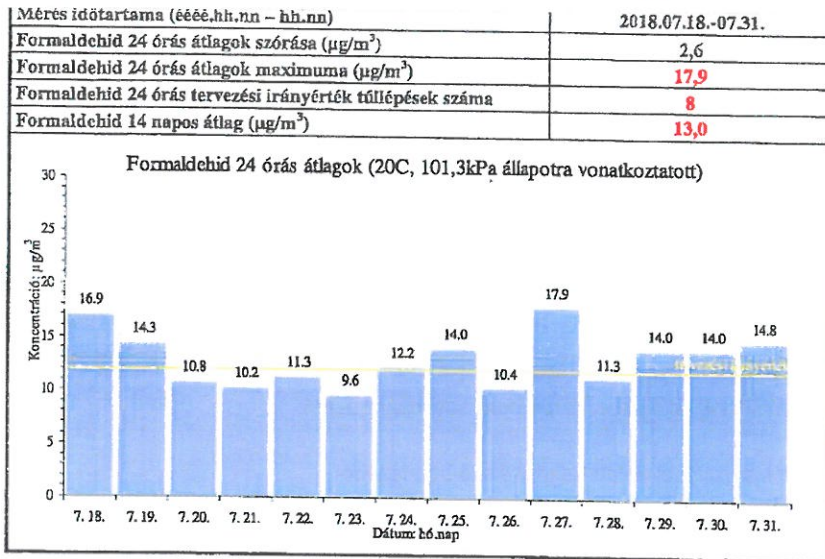
A januári 14 napos átlag: 6,14 ug az áprilisi : 7,97 ug



**2.3. 2018. nyári 2 hétben ( 07.18.- 07.31) a formaldehid 8 alkalommal volt tervezési irányértéket meghaladóan jelen a levegőnkben, és már a 14 napos átlag is meghaladta a tervezési irányértéket.**  
 7,97 ug/m<sup>3</sup>-ről 13,0 ug/m<sup>3</sup>-re nőtt.

Eszközők 63ca79db4e448\_20... x

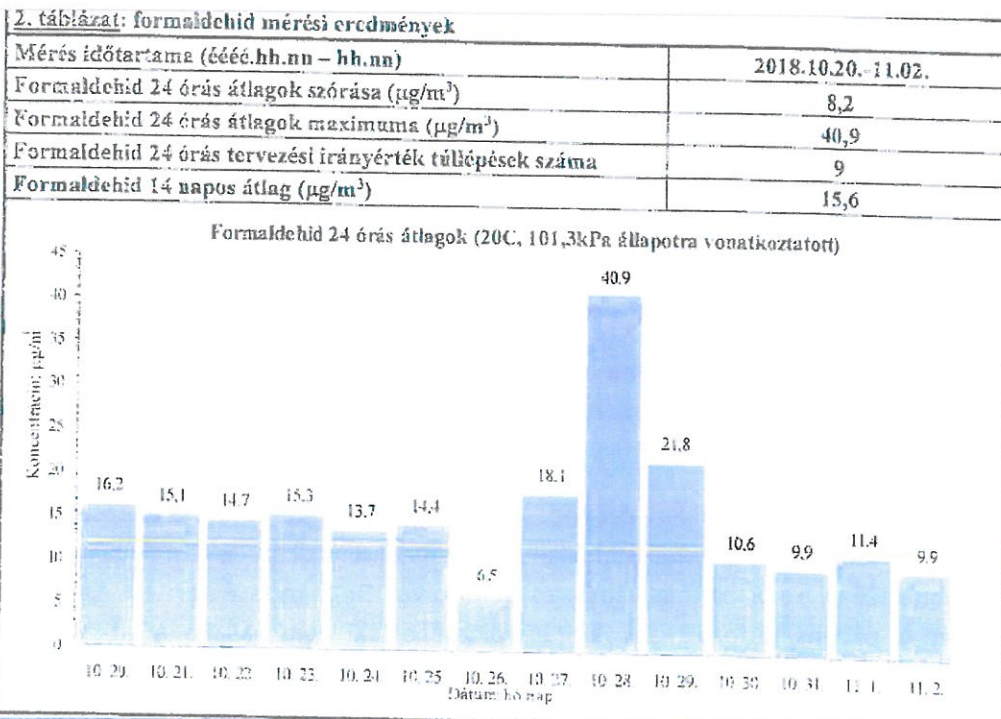
198 / 312 72,1%



**2.4. 2018. őszi 2 hétben (10. 20 – 11. 02) a formaldehid terhelés tovább nőtt! Már 9 alkalommal van tervezési irányérték túllépés! Tovább nőtt az átlagterhelés is 13,0ug/m<sup>3</sup> –ről 15,6 ug/m<sup>3</sup>-ra!**

Eszközők 63ca79db4e448\_20... x

240 / 312 72,1%



A 14 napos átlagterhelés a tervezési irányértéket (12 ug/m<sup>3</sup>) a nyári évszakban is meghaladta, az őszi időszakban pedig tovább emelkedett!

<b>2018.</b> 14 napos átlag tél: 6,14 ug/m <sup>3</sup>	tervezési irányérték túllépéses napok száma: 1 a 14 napból
tavaszi: 7,97 „	- „
nyár: 13,0 „	8 „
ősz: 15,6 „	9 „

2018. novemberi mérés óta 4 év telt el mérés nélkül. 2022. novemberben kezdett újra mérni az önkormányzat az iparterület bővítési tervéhez kapcsolódóan, **holott már indokolt lett volna a 2018. évi méréseredmények ismeretében kivizsgálni a formaldehid terhelés ilyen mértékű emelkedésének az okát.**

A formaldehid a [metán](#) és egyéb [szerves vegyületek oxidációjának](#) köztes vegyülete. Erdőtüzekben, kipufogógázban, cigarettafüstben egyaránt előfordul. A [Föld légkörében](#) jelenlévő formaldehid a légkörben található metánból és egyéb [szénhidrogénekből](#), napfény és [oxigén](#) hatására keletkezik. A [szmog](#) egyik összetevője. Az összes előállított formaldehid több mint felét gyanta előállítása során használják fel. Mindezeket túl festékekben, és egyes [robbanóanyagokban](#) is megtalálható.

A [belégzés](#) útján a szervezetbe kerülő formaldehid általában három forrásból származhat:

- formaldehid alapú gyanták hő vagy kémiai hatások miatt bekövetkező bomlásából
- vízben oldott formaldehid párologásából
- szerves vegyületek égéséből
- 

A formaldehid mérgező és rákkeltő hatású.<sup>[6]</sup> Építkezéseknél a levegőben megengedett maximális mennyisége 0,1 ppm. Ezen koncentráció fölött a [szem](#) irritációját, nyálkahártyák égető érzését, asztmás embereknél a tünetek erősödését, fulladást, valamint fejfájást okozhat.<sup>1</sup> Forrás: Wikipédia

Dr. Sik Sándor írásából idézet a 247. oldal 2. bekezdésében:  
 Formaldehid forrásai lehetnek:  
 belső égési motorok  
 műanyaggyártás  
 műgyanták  
 bútorkészítés

3.

### Epidemiológiai vizsgálat

Győrszentiván lakóinak egészségi állapota mutatójaként azért **nem releváns** a mérés eredményét a fejlesztési területtel kapcsolatba hozni, és rá hivatkozni, mert ebben **a vizsgálatban nem vett részt győrszentiváni lakos.**

Az égető határozta meg a felmérés területi kiterjedését, amelybe Győrszentiván-Kertvárosnak az égető felőli vége ugyan belekerült, de itt többnyire nem állandó lakcímmel rendelkező emberek vannak. Dr. Kató Márta házi orvosi praxisában akkor történt váltás, és az új orvos Dr. Szarvas Péter lett. Ezen a kijelölt területen mindössze 1 páciens tartozott a doktorúr körzetébe, aki nem vállalta a vizsgálatban való részvételt. Az információ Vaderna Margittól származik, aki, mint a Zölderő Környezetvédő és Szépítő Egyesület tagja részt vett a vizsgálat előkészítésében, és személyesen kereste meg az új házi orvost.

2.2. és 3.3. pontokhoz:

#### HULLADÉKKEZELÉSI JELLEMZŐK:

„Napjainkban mind az ipari, szolgáltató és kereskedelmi tevékenységhez kapcsolódóan, mind pedig a lakosság életmódjához kapcsolódóan az egyik kiemelt környezeti problémának tekinthető a keletkező hulladék egyre jelentősebb **és folyamatosan növekvő** mennyisége.”

Hazánkban és az egész világon az életszínvonal emelkedésével egyre jobban nőnek az igények, amivel együtt jár az egyre több termék előállítás, valamint az egyre nagyobb fogyasztás. Ennek a folyamatnak a velejárója egyre több szemét és hulladék keletkezése. Nem mindegy mit csinálunk a keletkezett szeméttel, hulladékkal, hogyan gyűjtjük vagy hasznosítjuk. Ami nekünk nem kell azt meggondolatlanul, könnyen kidobjuk a kukába, hiszen értéktelennek, haszontalannak tartjuk.

„Bár jelentős lépések történtek a 21 hulladékok kezelése, az ökológiai hatékonyság, a hulladékok újrahasználata és újrahasznosítása terén, ennek ellenére a hulladékokból eredő környezeti terhelés és gazdasági feszültség enyhítése még további kutatási-fejlesztési erőforrásokat és jelentős környezeti tudatformálást igényel.”

Milyen jelentős lépések történtek? Konkrétan és hol, mikor, milyen hatással?

„A komplex hulladékgazdálkodási rendszer alapvető célkitűzése a lerakásra kerülő települési szilárd hulladékok mennyiségének csökkentése. **Nemcsak szilárd hulladék van! Folyékony, iszapszerű, gáznemű is lehet a hulladék.**

„A települési szilárd hulladék, illetve az ahhoz hasonló háztartási jellegű települési hulladék vonatkozásában fontos előrelépés a szelektív gyűjtés alkalmazása, fejlesztése, kiterjesztése.”  
A hulladékjegyzékről szóló rendelet alapján ez nagyon is pontosításra szorul, nemcsak szilárd és ahhoz hasonló háztartási jellegű települési hulladék van. Vagy csak ezek területén volt fontos előrelépés? Más hulladékfajtánál nem?

„Az Ipari Parkban működő vállalatoknál képződő termelési hulladékok kezelése (ártalmatlanítása vagy hasznosítása) általában a Győrben vagy a régióban kiépült és működő hulladékkezelő kapacitások igénybevételével történik.” **Mi az, hogy általában?**

Általában szó jelentése: majdnem mindig, csak kevés kivételt megengedve, de azokat most nem számítva. Általában szó szinonímája: nagyjából, túlnyomóan, zömmel, legtöbbször.  
Azaz nem mindig!!!!

„A vállalatoknál számos intézkedés történt a technológia fejlesztése, a felhasznált anyagok kiválasztása terén, hogy a keletkező hulladékok fajlagos mennyisége csökkenjen. Többféle környezetvédelmi célt és programot kidolgoztak a hulladékgazdálkodás optimalizálása érdekében.”

Konkrétan mely cégekről mely vállalatokról van szó? Ezeket az anyagokat ellenőrizte hatóság, ha igen, akkor mindig minden rendben volt, vagy szükség volt módosításra a hatóság utasítása alapján, ha igen, akkor az megtörtént-e, és az ismételt ellenőrzés alá esett-e?

„Építési hulladékok:

A terület kiépítése során építési hulladékok megjelenésével kell számolni. Az építési tevékenység során várhatóan keletkező hulladékok:

- kitermelt talaj 17 05 04
- betontörmelék 17 01 01

- fémhulladék 17 04 05
- vegyes építési hulladék 17 09 04

Mi az, hogy várhatóan keletkező?

A hulladékjegyzékről szóló rendelet szerint az alábbi a teljes felsorolás

:

A hulladékjegyzék főcsoportjai, alcsoportjai és az egyes hulladéktípusok

17		ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)
	17 01	beton, téglá, cserép és kerámia
	17 01 01	beton
	17 01 02	tégla
	17 01 03	cserép és kerámia
	17 01 06*	veszélyes anyagokat tartalmazó beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke
	17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól
	17 02	fa, üveg és műanyag
	17 02 01	fa
	17 02 02	üveg
	17 02 03	műanyag
	17 02 04*	veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azzal szennyezett üveg, műanyag, fa
	17 03	bitumen keverék, szénkátrány és kátránytermék
	17 03 01*	szénkátrányt tartalmazó bitumen keverék
	17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től
	17 03 03*	szénkátrány és kátránytermék
	17 04	fémek (beleértve azok ötvözetait is)
	17 04 01	vörösréz, bronz, sárgaréz
	17 04 02	alumínium
	17 04 03	ólom

17 04 04	cink
17 04 05	vas és acél
17 04 06	ón
17 04 07	fémkeverék
17 04 09*	veszélyes anyagokkal szennyezett fémhulladék
17 04 10*	olajat, szénkátrányt vagy egyéb veszélyes anyagot tartalmazó kábel
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től
17 05	föld (ideértve a szennyezett területekről származó kitermelt földet), kövek és kotrási meddő
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 05 05*	veszélyes anyagokat tartalmazó kotrási meddő
17 05 06	kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től
17 05 07*	veszélyes anyagokat tartalmazó vasúti pálya kavicságya
17 05 08	vasúti pálya kavicságya, amely különbözik a 17 05 07-től
17 06	szigetelőanyagokat és azbesztet tartalmazó építőanyag
17 06 01*	azbeszttartalmú szigetelőanyag
17 06 03*	egyéb szigetelőanyag, amely veszélyes anyagból áll vagy azokat tartalmaz
17 06 04	szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól
17 06 05*	azbesztet tartalmazó építőanyag
17 08	gipsz alapú építőanyag
17 08 01*	veszélyes anyagokkal szennyezett gipsz-alapú építőanyag
17 08 02	gipsz-alapú építőanyag, amely különbözik a 17 08 01-től
17 09	egyéb építési-bontási hulladék

17 09 01*	higanyt tartalmazó építési-bontási hulladék
17 09 02*	PCB-t tartalmazó építési-bontási hulladék (pl. PCB-t tartalmazó szigetelőanyag, PCB-eket tartalmazó gyanta alapú padozat, PCB-t tartalmazó leszigetelt ablak, PCB-t tartalmazó kondenzátorok)
17 09 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is)
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól

a benyújtott irat szerint a 17 05 04 kitermelt talaj, jogszabály szerint PONTOSAN:

17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól

itt meg kellett volna említeni, hogy mi a 17 05 03!

a benyújtott irat szerint a 17 01 01 betontörmelék, jogszabály szerint PONTOSAN:

17 01 01 beton

a benyújtott irat szerint a 17 04 05 fémhulladék, jogszabály szerint PONTOSAN:

17 04 05 vas és acél

a benyújtott irat szerint a 17 09 04 vegyes építési hulladék jogszabály szerint PONTOSAN:

kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól

akkor nem csak építési hanem bontási hulladék is lesz! vagyis a főcím sem jó!

Álláspontom szerint a cím építési, bontási hulladék kellene legyen és egész táblázatot fel kellene sorolni, mert nem volt előzetes talajvizsgálat, és ezek szerint vannak konkrét építési tervek, ha csak ezen négy építési hulladék került felsorolásra?

„Az építési munkák során keletkező építési hulladékok szakszerű gyűjtéséről és kezeléséről a kivitelezőnek kell gondoskodni. „ Közbeszerzés lesz? Kivitelező hulladék szakszerű gyűjtéséről, kezeléséről köteles lesz tájékoztatni a lakosságot ELŐZETESEN ?

„Az építési hulladék csak egyszeri alkalommal keletkezik és a területről kikerül, a közvetlen környezetet nem terheli.”

Mi az, hogy egyszeri alkalom? Egyszerre 400 hektáron, nem ütemezés lesz? Egyszerre kerül az egész területen munkavégzés?

„Az építési hulladékok vonatkozásában általában a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti előírásokat kell betartani. Ezek a hulladékok különleges kezelést nem igényelnek, azonban a keletkezett hulladékokat az adott hulladék ártalmatlanítására feljogosított szervezet részére át kell adni. Kezelésük (ártalmatlanításuk vagy hasznosításuk) általában a települési hulladékok esetében alkalmazott módszerekkel történhet.”

Általában Isd fent leírtak álláspontom

Honnan tudjuk, hogy különleges kezelést nem igénylő hulladék lesz?

„A kitermelt talaj töltőanyagként feltöltésre hasznosítható.” **Mi lesz a kitermelt talajjal?**

„Törekedni kell az adott terület lehetőségeihez igazodva az alapvető frakciók (papír, műanyag, biohulladék) szelektív gyűjtésének megvalósítására.” **A lakosság üveget is szelektív gyűjti.**

**Termelési hulladék:**

**A termelési hulladék fogalma túlságosan tág, egzakt fogalom meghatározás hiányzik. Cégek besorolják milyen kategóriába a hulladékjegyzék alapján a tevékenységük során keletkező hulladékot elkerülve a szankciót, jogvitát, mivel a termelési hulladék nincs pontosan leszabályozva.**

**73. § (1) A hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodás stratégiai célkitűzéseinek, az e törvényben megállapított célok elérésének, továbbá az alapvető hulladékgazdálkodási elvek – különösen a hulladékképződés megelőzésének elve – érvényesítésének érdekében előkészíti az Országos Hulladékgazdálkodási Tervet (a továbbiakban: OHT), és annak részeként az Országos Megelőzési Programot (a továbbiakban: OMP).**

**75.§ (1) Az OHT-t és az OMP-t – a vonatkozó országos tervekkel és programokkal összhangban – 7 évre kell elkészíteni.**

**Az OHT-t és az OMP-t a miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján közzéteszi, és elérhetőségét folyamatosan biztosítja.2022.12.13-án került jóváhagyásra Ezzel összhangban van a jelen beadvány?**

**A kormányhivataloknak is hatósági ellenőrizni tervet összeállítani, erre utalás nem történt a beadványban.**

**Nem veszélyes termelési hulladék és veszélyes termelési hulladék**

**a felsorolás álláspontom szerint nem pontos a hulladékjegyzékből szereplő felsorolásból került kiollózásra a felsorolás. Úgy ítélem meg, hogy a teljes táblázatot fel kellene sorolni, ugyanis nem tudni milyen cégek milyen tevékenységgel érkeznének a 400 hektárra. Veszélyes hulladék elszállításról szó sincs.**

**A keletkező nem veszélyes termelési hulladékok közül a hasznosítható hulladékokat erre engedéllyel rendelkező felvásárló és hasznosító cégeknek értékesíteni kell. Törekedni kell a minél nagyobb mértékű hasznosításra.”**

**„A keletkező nem veszélyes termelési hulladékok közül a hasznosítható hulladékokat erre engedéllyel rendelkező felvásárló és hasznosító cégeknek értékesíteni kell. Törekedni kell a minél nagyobb mértékű hasznosításra.”**

**Mi az, hogy törekedni kell? ez utasítás vagy elvárás vagy csak egyszerű kívánság?**

**Másodlagos hulladékról miért nem esik szó és annak együttes megengedett tömegéről? Honnan tudni előre, hogy lesz vagy nem lesz másodlagos hulladék?**

**„A termelési hulladékok kezelése A termelő tevékenység során keletkező hulladékokat a további kezelésnek megfelelően elkülönítve, környezetkárosítást kizáró módon, megfelelő gyűjtőedényzetben, az erre a célra kialakított gyűjtőhelyeken kell gyűjteni. Az egyes hulladékfajtákat a keletkezés és az ártalmatlanítás módja szerint csoportosítani szükséges. A termelési hulladékok, ezen belül pedig a**

veszélyes hulladékok kezelését (hasznosítását, ártalmatlanítását, egyéb feldolgozását) kizárólag a környezetvédelmi hatóság által feljogosított szervezetek végezhetik.

A hazai hulladékgazdálkodási jogszabályok összhangban állnak az európai uniós jogszabályokkal, irányelvekkel. **Ide pontos jogszabály és európai uniós jogszabályi hivatkozás szükséges nem egy olyan utalás, ami utal vmire de konkrétum nincs!**

A jelenlegi szabályozás mellett a Gípz vonatkozásában is biztosítható, hogy az ide települő tevékenységek és technológiák ne okozzanak a hulladékgazdálkodás területén környezeti problémát.

**Ezt ki garantálja? Ki írja alá? És ha nem akkor ki lesz a felelős? Milyen szankció lesz? A károsult milyen kártérítést kap(hat)?**

Az Ipari Parkban képződő termelési hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására vagy hasznosítására) a Győrben vagy a régióban kiépült és működő hulladékkezelő kapacitások bővítésére is szükség lehet. **működő hulladékkezelő kapacitások bővítésére is szükség lehet. igen vagy nem? ha igen akkor hol milyen feltételekkel mikor?**

Ez alól kivételt képez a Győri Hulladékégető, amelynek ártalmatlanítási kapacitása (a kezelhető veszélyes és nem veszélyes hulladékok körét és mennyiségét tekintve) a rendezési terv szerint nem bővíthető.

Más kezelési, hasznosítási eljárások bevezetése viszont ösztönözheti az erre irányuló kutatásokat, a környezetvédelmi ipar fejlődését, új technológiák alkalmazását, egyúttal új munkahelyek létrehozását. Esetenként a régió kívüli kapacitások igénybevételére is szükség lehet.”

**régió kívüli kapacitások: ez munkaerőre vonatkozik?**

**És a legfontosabb?**

**Az esetleges ipari park 400 hektáros bővítéséből adódó hulladékgazdálkodásról mikor, hol hogyan értesülhet a választópolgár, gondolok itt olyan személyekre is, akik internetet nem tudnak vagy nem akarnak használni. Van-e lehetőség előzetesen a hulladékgazdálkodási tervet civil szervezetnek véleményezni?**

**Ha igen köteles legyen a tervet megrendelő annak elfogadása előtt a civil szervezeteknek előzetesen véleményezésre, állásfoglalás kialakítására megküldeni.**

**Összegezve az előterjesztett beadvány felszínes, nem átgondolt és nem kidolgozott, nem releváns kérdésekkel foglalkozik, elfogadásra nem alkalmas. Általános érvényű mondatokat tartalmaz, nincsenek egzakt leírások, intézkedési tervek, ellenőrzési feladatok.**

Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

A hulladékgazdálkodásról kiállított beadvány egyetlen szót nem ejt az Alkotmány ezen előírásáról, és a termőföld védelméről sem.

Javaslom a hulladékgazdálkodásról szóló rész teljes egész újragondolását, átdolgozását, esetlegesen már a kidolgozásnál az eljáró szakemberek mellett civil szervezetek bevonását a több szem többet lát elven. Közös munka, együttműködés!

## **2.6.pont (26. oldal)**

A terület az AGROTOPO térkép alapján az érintett területen csernozjom barna erdőtalajokat írt le az MAT SZTAKI (forrás: <https://maps.rissac.hu:3344/webappbuilder/apps/2/>)

**3.5. (45. oldal)** A dokumentum készítője a talajvédelem témában a termőföld védelmi törvényre hivatkozik, arról nem ejt szót, hogy esetleg az ipari tevékenységgel milyen káros anyagok juthatnak a földbe, azt hogy kellene megakadályozni, milyen védelmi előírások szükségesek. Fontos kiemelni, hogy ebben a témában is először alapfogalmak tisztázása szükséges.

A dokumentum készítőjének a témában írt 2 mondatos véleményét az alábbiakkal mindenképp ki kell egészíteni. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CCXIX. törvény (továbbiakban Tftv.) az alábbiakat rögzíti:

*„1. átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inytv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település - ideértve a fővárosi kerületet és az Inytv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet - azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld;*

*7. humuszos termőréteg: a talaj felső, biológiailag aktív, szerves anyagot tartalmazó rétege;*  
*16. talaj: feltételesen megújuló természeti erőforrás, amely egyben a mezőgazdasági termelés, az erdőgazdálkodás alapvető termelő eszköze, a Föld szilárd felszínének élő közege, amelynek a legfontosabb tulajdonsága a termékenység;*

*17. talajvédelem: a termőföld termékenységének és minőségének megóvása, javítása, fizikai, kémiai és biológiai romlásának megelőzése;*

*18. talajvédelmi terv: a talajvédelmi hatósági eljárásokat megalapozó szakanyag;*

*19. termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”*

Az értelmező rendelkezések alapján a talajvédelem röviden a termőföld termékenységének és minőségének megóvása. Ez máris felveti a kérdést, hogy ez hogyan valósulhat meg, ha az átlagosnál jobb minőségű termőföldet kivonnak a művelés alól és ipari területté minősítenek, majd ott nem tudni még, hogy milyen tevékenységet folytatnak majd. Fontos leszögezni, hogy a tervezési terület átlagosnál jobb minőségű termőföldeken történt meg. Ezt a tényt a korábbi előkészítő anyagban, valamint a végleges máscélú hasznosítás engedélyezéséről szóló kormányhivatali határozatok is rögzítik. Ki kell emelni, hogy a földek tulajdonosai a mai napig nem kapták meg ezeket a hivatkozott határozatokat!

A végleges máscélú hasznosításról az alábbiak szerint rendelkezik a Tftv.:

*„11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.*

*(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.*

*(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”*

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján, ha több ütemben kerülne beépítésre a kijelölt terület, akkor miért szükséges egy lépésben a teljes 400 ha művelés alóli kivonása és kisajátítása.

Az anyaggal kapcsolatban további marginális megjegyzések:

Készítője Hajdú Balázs, ellenőriztük a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában, mely szerint SZKV (környezetvédelmi szakterület) jogosultsággal rendelkezik, viszont az általa elvégzett munkához a

297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján úgy gondoljuk, SZVV (vízgyártási) és SZTV (természetvédelmi) jogosultsággal is kellene rendelkeznie a Rendelet 1. számú melléklete és a tartalomjegyzék összevetése alapján. Ennek hiányában az ezekről a témákról írt megállapításai nem tekinthetők releváns szakértői állásfoglalásnak.

Légszennyezettség: a hivatalos mérések 2017-ben zajlottak, utána volt három betelepülő cég az Ipari Parkba és az Audi is jelentősen fejlesztett. Ezeknek a hatását nem mérte senki. A hivatkozott automata mérőállomások nem relevánsak az ipari park fejlesztése ügyében. A tanulmány figyelmen kívül hagyja a súlyosan rákkeltő formaldehid és benz-a-pirén anyagok többszörös határérték túllépését és növekvő tendenciáját a mérések alkalmával és csak az éves átlagot említi. A megelőző tanulmányba, vizsgálatba a jelenleg is folyó mérések adatait is bele kellene építeni, ezek tekintetében legalább a kiértékelhetőség minimumaként meghatározott 1 éves időtartam lezárását szükséges lenne megvárni, hogy ennek ismeretében kaphassunk teljes képet a győrszentiváni légszennyezettségi állapotokról.

További javaslat: a nagyszámú észrevétel miatt javasoljuk, hogy a mostani VSB ülésen ne szülessen döntés, kerüljön visszaadásra az anyag a szakértőnek, és válaszolja meg a kérdéseket és javaslatokat írásban, építse bele az anyagába, és a következő ülésen kerüljön újra napirendre.