

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA
J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

A jegyzőkönyv száma: 1/2023. (I. 24.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2023. január 24-én 15:30 órára összehívott és 15:33 perckor megkezdett nyilvános
ülésén, a Polgármesteri Hivatal Zechmeister termében.

Meghívottak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag,
Fodor Roland – bizottsági tag,
Pollreisz Balázs – bizottsági tag,
Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,
Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag,
dr. Barthalos István – bizottsági tag.

Jelen vannak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag
Fodor Roland – bizottsági tag
Pollreisz Balázs – bizottsági tag

Tallián István – bizottsági tag
Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag
dr. Barthalos István – bizottsági tag

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Radnóti Ákos alpolgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Virág-Adorján Andrea Kulturális ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné dr. László Edit jegyző
dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Jelen vannak:

Jegyző és aljegyző távollétében a törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Herold-Szabó Viktória - Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Jelen vannak továbbá:

1. napirendi ponthoz:

- Németh Gyula, TALENT-PLAN Kft. képviselőjében

Továbbá:

- Frank István, főosztályvezető (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály)
- Szaksz Vince osztályvezető, főépítész (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály
Főépítész Osztály)

- Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor (Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítési Osztály)
- Dr. Mózes Éva - Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
- Bogár Zsolt, a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara képviselőjében
- Miklósi Attila, TALENT-PLAN Kft. képviselőjében
- Tóth Csaba, TALENT-PLAN Kft. képviselőjében
- Hajdú Balázs, RIAVIT Kft. képviselőjében
- Vargáné Papp Katalin - bizottsági titkár
- 21 fő érdeklődő

Távolmaradását előzetesen jelezte: Béres Andrea bizottsági tag

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszönti a mai városstratégiai bizottsági ülésen megjelenteket. Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 10 bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Kéri, hogy aki a kiküldött napirenddel egyetért, szavazzon!

Pollreisz Balázs, a bizottsági tagja: Hozzászólásában észrevételezi, hogy a mai első – és egyben egyetlen – napirendi pontot már tárgyalta a Városstratégiai Bizottság. Az akkori ülésen támogató szavazatot nem kapott az előterjesztés. Nem látja, hogy azóta bármi olyan fejlemény, változás állt volna be, ami értelmet adna a mai újratárgyalásnak. Javasolja a mai ülés 1. napirendi pontjának levételét.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy véleménye szerint az előterjesztés anyagában vannak bizonyos fejlemények, mint például a környezeti értékelés.

Kéri, hogy a Bizottság szavazzon Pollreisz Balázs Képviselő Úr javaslatáról.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 1 igen, 8 nem, 1 tartózkodó - szavazattal elutasította az 1. napirendi pont levételére tett javaslatot.

Ezek után ismételten kéri, hogy a Bizottság szavazzon a kiküldött napirenddel kapcsolatban.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 9 igen, 1 nem, 0 tartózkodó - szavazattal elfogadta a napirendet.

1/2023. (I. 24.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a **2023. január 24-i** ülésének napirendjét:

Napirend:

1. **Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának helyi partnerségi egyeztetése során kapott véleményekről** (TSZTM 2022-006, SZTM 2022-006 számú szabályozási tervmódosítás)

Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának helyi partnerségi egyeztetése során kapott véleményekről
(TSZTM 2022-006, SZTM 2022-006 számú szabályozási tervmódosítás)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy – ahogy Pollreisz Balázs Képviselő Úr is jelezte – ez a téma már járt a Bizottság előtt 2022. év decemberi ülésén. A lényeg most is a partnerségi egyeztetés megtárgyalása, illetve lezárása.

Kifejti, hogy a partnerségi egyeztetésnek lehet elfogadó, és lehet elutasító, vagy módosító véleménye. A különböző vélemények ismertetésre kerültek. Ezek között vannak hatósági vélemények, és vannak lakossági észrevételek. A hatósági vélemények közül megemlíti a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodájának GY/150/01159-7/2022. számú észrevételét, melyben olvasható, hogy a benyújtott anyag nem tartalmazza az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendeletben előírt mellékleteket. Valójában a környezeti vizsgálat egy jelen állapotra vonatkozó környezeti értékelés volt, mely mélyreható vizsgálatokat nem végzett, régebbi eredményekre támaszkodott, mint pl. a levegőszennyezettség mérése.

Előadja, hogy ő felvetette a hatástanulmány készítésének lehetőségét, miszerint az általános mezőgazdasági területből jelentős zavaró hatású gazdasági területté való átminősítésnek a hatástanulmányát el lehetne végezni. Szakmai válaszul azt kapta, hogy arra a konkrét betelepülni kívánt cég által végzett tevékenység tudatában van csak lehetőség.

Továbbá választ szeretne még arra is kapni a jövőben, hogy van-e mód annak vizsgálására, hogy maga a jelentős zavaró hatású tevékenység azon a területen - a lakossági közelség miatt - elhelyezhető-e.

Továbbra is érdeklődik, hogy a beérkezett kb. 900 darabszám feletti lakossági beadványra milyen válaszokat adtak, vagy kizárólag központilag a sajtófelületekről is ismert válaszvélemény áll rendelkezésre.

Úgy gondolja, hogy a stratégiai zajtérkép is nagyon jelentős. Ez 2017-2022 közötti időszakra áll rendelkezésre, ezért vizsgálni kell annak a módját, hogy ez az idei évre is érvényes legyen, és hogy az milyen hatással lesz majd környezetre.

Pollreisz Balázs, a bizottsági tagja: Ismételen előadja, hogy a mai ülés témája már volt a Bizottság előtt, és akkor a Bizottságtól mondhatni egyhangúan – az ő, és az Elnök Úr elutasító, a többi jelenlévő Bizottsági tag tartózkodó szavazatával – nem kapott támogatást az előterjesztés.

Kérdése, hogy az előttük lévő anyagban december óta milyen változások történtek.

Előadja, hogy a most mellékletként becsatolt környezeti értékelés 2022 szeptemberében készült. Emellett van a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodájának GY/150/01159-7/2022. számú már ismertetett véleménye, melynek dátuma decemberi.

Kérdése, hogy jól érti-e, hogy a már elkészült környezeti értékelés nem lett megküldve decemberben a Kormányhivatalnak?

Továbbiakban előadja, hogy a Kormányhivatal véleményező szervei által megküldöttek között ő nem talált támogató véleményt. Olyat talált, akik azt írták, hogy nincs hatáskörük az

eljárásban, ezért nem nyilatkoznak, de azok, akik megállapították hatáskörüket azt írták, hogy a benyújtott – általuk hiányosnak ítélt – anyag alapján nem tudnak véleményt adni, ezért kéri az újbóli benyújtást.

Megjegyzik, hogy ha jól emlékszik, múltkor pont ezért lett elutasítva a partnerségi egyeztetés lezárása.

A fentiek miatt jelentette ki már az ülés elején is, hogy nem lát okot arra, hogy ma újbóli szavazásra kerüljön az előterjesztés, hacsak nem valamiféle politikai nyomás érkezett a szavazási kötelezettségről.

Előadja, hogy az elmúlt időkben megkeresték őt, és az összes bizottsági tagot a győrszentiváni, és az ipari park fejlesztését ugyancsak nem támogató győri lakosok, és megkérték, hogy egy általuk összerakott észrevételeket tartalmazó anyagot – melyet az ülés előtt a bizottsági tagoknak ki is osztott – olvassa fel.

Megjegyzik, hogy az ülésen résztvevő érdeklődők között jelen van a Győrszentiváni Öko Szeglet Egyesület tagja, aki majd – amennyiben szót kap – vázolná részletesebben is az anyag tartalmát. Kéri az Elnök Urat, hogy a szót SZ.A.-nak adja majd meg.

A kiosztott anyag alapján, első helyen a környezeti értékeléssel kapcsolatos problémákról szeretne beszélni, azon belül is annak készítőjének, Hajdú Baláznak a jogosultságáról, aminek megfelelősége a lakosság számára nem egyértelmű. Kérdése, hogy a Hajdú Balázs az a humorista, aki stand up-olni szokott a Dumaszínházban? Mert akkor érti, hogy ez a Bizottság előtti anyag egy vicc. Ha viszont nem az, és ő valóban egy szakmérnök, aki egy ilyen anyagot adott ki a kezéből, akkor kéri, hogy a jogosultságának megfelelőségét a leadott anyag tekintetében vizsgálják meg.

A következőkben előadja, hogy a győrszentiváni lakosoknak a légszennyezettségi mérésekkel, valamint a talajvízzel kapcsolatosan is aggályaik vannak.

Véleménye szerint azt a kb. 900 db észrevételt, melyekből egyértelműen kiderül, hogy az ipari park bővítését nem szeretnék a győrszentivániaiak, felesleges most elismételnie. Kijelenti, hogy az észrevételeik tekintetében teljesen igazuk van.

Úgy látja, van egy hatalmas félelem győriekben, amit senkinek sem sikerült megcáfolnia. A félelem alapja egy lehetséges akkumulátor gyár megépülése. Ezt senki nem erősítette meg, hogy majd lesz ilyen, illetve akik megerősítették, azok kicsit ködösen. Előadja, hogy amikor a Polgármester Úrtól ő maga is megkérdezte, hogy ki meri-e jelenteni, hogy Győr nem akar akkumulátor gyárat, arra nem kapott egyértelmű választ.

Ebből véleménye szerint minden józanul gondolkodó ember azt a következtetést tudja levonni, hogy valószínű jönne Győrbe akkumulátorgyár. Tisztában van vele, hogy felelős döntéshozó emberként nem lehet pletykákra alapozni egy fontos döntést, de azt is kijelenti, hogy ezeket a pletykákat a Polgármester Úr nem cáfolta meg. Ha arról lenne szó, hogy Győrbe egy akkumulátor gyárat akarnának építeni, akkor a kérdése az lenne, hogy ha a mai nap a Bizottság ezt a partnerségi egyeztetést lezárja – úgy, hogy ez az előterjesztés nem fog Közgyűlés elé kerülni, hiszen most a Bizottság közgyűlési jogkörben jár el – és a területre mégis egy akkumulátor gyár fog épülni, az önkormányzatnak milyen lehetőségei lesznek ezt megakadályozni?

Véleménye szerint egy nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás esetén utána már semmit.

Kijelenti, hogy amíg ez nem tisztázott, és nem nyilatkozik az AUDI, hogy a VW-csoport Győrben akar-e építeni vagy nem, addig nem szabadna dönteni ilyen ügyben, mint a mai.

Véleménye szerint az ipari park bővítésén utána is el lehet kezdeni gondolkodni a környezetvédelmi érvek figyelembevételével.

Továbbra is kijelenti, hogy az előterjesztés anyagát nem tudja támogatni, hiszen nem lát benne változást december óta, a lakosok továbbra sem kaptak konkrét választ észrevételeikre, csak a decemberi ülésen is már végigvett semmitmondó, lekezelő választ olvashatták.

Véleménye szerint egy olyan biankó felhatalmazást, hogy ide bármi jöhet, az önkormányzat nem adhat.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Előadja, hogy első körben egy rövid kérdése lenne, további kérdéseit majd a későbbiekben, a beérkezett szakmai válaszok ismeretében teszi majd fel.

Kérdezi, hogy a jelen kiemelt kormányzati beruházás az új ipari park kialakításáig tart, vagy 30 évig?

Tisztában van vele, hogy voltak már az elmúlt időszakban jelentkezők, vállalkozások, akik szerettek volna letelepedni az ipari parkban. Nem tudja elképzelni, hogy a kiemelt beruházás addig tartana, míg az erre kijelölt terület be nem telik. Megerősítést szeretne kérni, hogy jól gondolj-e, hogy a kiemelt státusz a kialakításig tart csak.

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszolva az előtte elhangzott kérdésekre előadja, hogy a „Gipz” övezeti besorolás teszi lehetővé a jelentős zavaró hatású tevékenység elhelyezését a területen. Előadja továbbá, hogy a helyi partnerségi egyeztetésen beérkezett észrevételekre a benyújtók felé hivatalos válasz egyesével nem került kiküldésre az önkormányzattól. Ezt a helyi partnerségi rendelet nem írja elő, hanem az ügymenet valójában úgy zajlódik, hogy a helyi partnerségi egyeztetés során beérkeznek a vélemények, melyeket a szakmai stáb az önkormányzatnál összegez, értékkel, és ennek végeredményét teszi le javaslatként a Bizottság elé. A beérkezett véleményekre egy szakmai válasz készül, ami után a Bizottság dönt, hogy elfogadja-e azt, vagy nem. Az eddigi partnerségi egyeztetéseken is így zajlottak le a párbeszédok, vagyis nem kellett közvetlenül kapcsolatot tartani a véleményt íróval, és nem is tartottak soha.

Előadja továbbá, hogy a szabályozási tervmódosítás a régihez képest egy új eljárásrendben folyik jelenleg, melynek előírásait a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az önkormányzat megbízott egy tervező irodát, akik a szabályozási tervmódosítást készítik a nulladik fázistól a legvégéig. A tervezés két ütemből áll. Az első ütem a helyi partnerségi egyeztetés, és a környezeti értékelés előzetes egyeztetése. Ezt a két munkafázist egyszerre kell és lehet is csinálni, de inkább az utóbbin van a hangsúly. Ennek módja a Kormányhivatallal került egyeztetésre, és az ő általuk kiadott ismertető anyagban is így van.

Az egyik vonal a helyi partnerségi egyeztetés, aminek lezárására, ha minden jól megy a mai napon pozitív döntés születik. A másik vonal a környezeti értékelés előzetes egyeztetése. Az önkormányzat egy tervező irodát bízott meg a folyamat műszaki anyagainak elkészítésével. A tervező iroda bevont egy szaktervezőt, aki a környezeti értékelés előzetes egyeztetéséhez készítette el az anyagot. Kijelenti, hogy tudomása szerint Hajdú Balázsnak az ilyen mélységű tanulmány elkészítéséhez teljes körű jogosultsága van. Fontosnak tartja megjegyezni továbbá, hogy a környezeti értékelés előzetes egyeztetése az egy olyan tervelőkészítő fázis, ahol a különböző hatóságokat a Kormányhivatal vonja be. A bevonás után a szerv eldöntheti, hogy véleménye szerint kell-e erre a tervezési területre környezeti értékelési munkarészt készíteni, és ha igen, akkor azt kiemelheti, hogy milyen témában kéri hangsúlyosabban kidolgozni az egyes munkarészeket. A környezeti értékelés előzetes egyeztetéséhez az önkormányzat benyújtott egy anyagot, mely azt mutatja, hogy a tervezés halad előre. Ez az eljárás decemberben lezajlott, de már a decemberi bizottsági ülés után. A beérkezett hatósági véleményeket a tervező átnézte. Az Állami Főépítész Asszony véleménye az volt, hogy a benyújtott anyag érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A többi – hatáskörét megállapító – szakhatóság leírta, hogy szükséges a környezeti értékelés elkészítése. Az önkormányzat ezt a megállapítást elfogadta. A Bizottság előtt lévő szeptemberi keltezésű anyag a környezeti

értékelés előzetes egyeztetéséhez készült, ami szándékaik szerint megegyezik a végeleges környezeti értékelés anyagával.

Előadja, hogy a környezeti értékelésnél a talajvízzel, légszennyezettséggel, egyéb környezeti terheléssel úgy tudott a tervező foglalkozni, hogy azt vizsgálta, hogy miként lehet betartani a környezetvédelmi előírásokat. Végigmenve a pontokon, vizsgálta a környezeti zajterhelést, előírta a teljes közművesítettséget.

A szabályozási tervmódosítás úgy tud elindulni, hogy ha lezárásra kerül a helyi partnerségi eljárás, és a tervek pontosításra kerülnek.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Felolvassa a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodájának GY/150/01159-7/2022. számú észrevételének részletét, miszerint a benyújtott dokumentáció nem felel meg a vonatkozó jogszabályi követelmények, ugyanis az nem tartalmazza az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése szerinti adatokat, információkat, amelyre figyelemmel érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Tisztában van vele, hogy amíg nem tudja az önkormányzat, hogy mi fog épülni, addig ilyen kért terveket, adatokat, információkat nem feltétlenül lehet megadni, de kérdése, hogy mikre gondolhat a Kormányhivatal, mikor jelen fázisban ezeket kéri.

Előadja, hogy győrszentivániként ő is retteg attól, hogy a tervezett övezetbe elhelyezhető esetileg bűzös tevékenység szaghatása megközelíti majd a több mint 20 évig az állati hullamegsemmisítőtől Győrszentiván felé kiáramló bűz szintjét.

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Előadja, hogy a Kormányhivatal által hivatkozott jogszabály az – többek között – magáról a környezeti értékelésről szóló jogszabály, ami mindenféle helyi terv készítésének előfeltétele lehet.

Az eljárás abban a szakaszban van jelenleg, melynél kiderült, hogy a környezeti vizsgálat előfeltétele a rendezési tervmódosítási eljárásnak.

Az, hogy a Kormányhivatal mit hiányol az adatok közül, azt nem írta le, de a környezeti értékelést ettől függetlenül el kell készíteni, hiszen egy másik szakhatóság kimondta. A környezeti értékelés egyeztetése során úgyis ki fog derülni, hogy ha valamelyik szakhatóságnak további aggálya van.

Megjegyzi, hogy a Kormányhivatal észrevétele nem nevezett meg konkrét hiányosságot.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Összefoglalva az elhangzottakat kérdezi, hogy akkor az, hogy válaszevél nem került kiküldésre egyesével a kb. 900 fős lakossági csoportnak, az azért van, mert az azokban lévő észrevételek a mai ülés anyagában kerültek megválaszolásra?

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Válaszában előadja, hogy a mai előterjesztés összefoglaló anyaga tartalmazza a választ, és a Bizottság döntésétől függ, hogy elfogadásra kerül-e, vagy nem. Ha elfogadásra kerül, akkor ez a válasz, ami valamennyi érintett számára megismerhető lesz az Önkormányzat honlapjáról.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a decemberi bizottsági ülésen arról volt szó, hogy a válasz kiküldése megoldható. Ennek ellenére az nem történt meg.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Előadja, hogy a Városstratégiai Bizottság zárja le a partnerségi egyeztetésre érkező érdemi véleményeket, illetve dönt azok elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról.

Kérdése, hogy hogy tud ő dönteni tiszta lelkiismerettel úgy, hogy van kb. 900 db vélemény – amikből ő egyet sem látott – és ezzel szemben van egy nagyon tömören összefoglalt tematikus válasz.

Véleménye szerint, ha őtöle várják el, hogy a választ ismerve teljes meggyőződéssel tudjon igent mondani, akkor ismernie kellene a beérkezett észrevételeket is.

Előadja, hogy a Városházán mostanában sokszor elhangzik, hogy „a munkának egy titka van, hogy csinálni kell”. Ő most hozzát teszi, hogy „jól csinálni”.

Tisztában van vele, hogy ilyen még nem volt, hogy egy rendezési tervmódosításhoz ennyi észrevétel érkezzen be. Elhiszi, hogy a Hivatal nem feltétlenül van erre felkészülve, de véleménye szerint tavaly augusztustól ezt az ügyet másképp kellett volna kezelni.

Érdekesnek tartja, hogy a tervezői nyilatkozatban az állami szervek véleményét tudja olvasni, az arra adott tematikus válasszal együtt, de azt nem tudja, hogy a lakossági észrevételekbe mik szerepelnek.

Elvárná, mint bizottsági tag, hogy lássa egy ilyen helyzetben, hogy az észrevételt tevők mit kérdeztek, mit kifogásoltak, és arra milyen szakmai válasz született.

Szerinte nem elfogadható, hogy ha arra hivatkozik az Önkormányzat, hogy azért nem válaszolta meg egyesével a kérdéseket, mert formailag, jogilag nem voltak megfelelők.

Véleménye szerint egy Önkormányzatnak akkor is érdemileg kellett volna elbírálni a beadványokat, ha hibásak voltak. Egy ilyen esetben akkor arra egy megfelelő – akár egységes – tájékoztatást kellett volna küldeni erről a benyújtóknak.

A maga részéről nem tartja ezt elvégzett munkának.

A következőkben idéz egy 2023. január 18-ai keltezésű, Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal főispánja által aláírt levélből, miszerint a Városstratégiai Bizottság feladata a vélemények elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról való döntés. A levélben le van írva továbbá, hogy arról hatóság dönt, hogy szükséges-e környezeti értékelés, és a hatóság mondja ki, hogy annak mi legyen a tartalma. Olvasható továbbá, hogy mivel az önkormányzati dokumentáció nem teljesítette a már hivatkozott az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése szerinti adatokat, információkat, ezért a Kormányhivatal szervezeti egységei külön-külön nem tudnak érdemben nyilatkozni a környezeti értékelés szükségességéről.

Úgy gondolja, ahhoz, hogy a Bizottság le tudja zárni a partnerségi eljárást, meg kellene állapítania, hogy a beérkezett vélemények megválaszolásra kerültek, a szakma elkészítette a vélemények kiértékelését. Most úgy látja, hogy ez a munka nem történt meg.

Előadja, hogy attól, hogy sok vélemény érkezett, a jogszabály nem jogosítja fel az Önkormányzatot semmilyen egybemosásra a válaszok tekintetében.

Véleménye szerint a Bizottság így nagyon nehéz helyzetben van, és továbbra is úgy gondolja, hogy a válaszoknak egyesével ki kell menni az észrevételt tevők felé.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Az előtte hozzászólásra reagálva kijelenti, hogy a válaszok kiküldésének szükségességével ő is egyetért.

Pollreisz Balázs, a bizottsági tagja: Összegezve a már elhangzott válaszokat továbbra is kérdezi, hogy milyen lehetősége van az Önkormányzatnak arra, hogy ha kiemelt kormányzati beruházásként egy olyan beruházás szeretne letelepedni, amit a győriek nem akarnak, akkor azt meg tudja akadályozni. Véleménye szerint ez a legfontosabb kérdés, mert szerinte nem nagyon van olyan eszköz, amivel élhetne akkor az Önkormányzat.

A következő, még meg nem válaszolt kérdése a környezeti értékelésre vonatkozik. A Főépítész Úrtól kérdezi, hogy az az anyag, amit a Bizottság most megkapott ehhez az előterjesztéshez, az gyakorlatilag egy egyeztetés alatt álló anyag-e. Amennyiben így van,

akkor a kötelezően beküldendő – végleges – környezeti értékelés gyakorlatilag nincs még kész?

Előadja, hogy ha ez így van, akkor az előttük lévő anyag nem a végleges anyag, ezért indokoltnak tartja most is a fél négykor tett kijelentését, hogy nincs értelme tárgyalnia a Bizottságnak ezt az anyagot. A válaszok a lakosoknak nem mentek ki, véleménye szerint haza kellene menni.

Megjegyzi, hogy a mai ülésnek van egy kis pozitív oldala is, amiért megérte ma felkelni, és idejönni. A Szentiváni Öko Szeglet Egyesület elküldte minden egyes bizottsági tagnak a környezeti értékelésről szóló részletes, és tételes cáfolásokat tartalmazó véleményét, melyet szeretne átadni a bizottsági titkárnak azzal, hogy csatolja a jegyzőkönyvhöz.

Ismételten kéri az Elnök Urat, hogy legyen szíves megadni a szót Sz. A.-nak.

Kijelenti, hogy továbbra is az a javaslata, hogy erről az előterjesztésről a Bizottság a mai ülésen ne döntsön, amennyiben szavazásra kerül a sor, akkor ne fogadja el a partnerségi egyeztetés lezárását. Készüljön el a környezeti értékelés rendesen, úgy, hogy figyelembe veszik a beérkezett szakértői véleményeket, és utána kerüljön újra tárgyalóasztalra.

Megjegyzi, hogy az ülés elején közölt álláspontját akkor is fenn fogja tartani.

Kijelenti végezetül, hogy tisztában van vele, hogy miért van ez a sürgetett kormányzati nyomás az ipari park bővítésének megvalósításán, de ezzel az anyaggal ezt nem lehet támogatni.

Átadja a környezeti értékelésről szóló anyagot a bizottsági titkár részére. (lásd. jegyzőkönyv melléklete)

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Szeretné megismételni a Főépítész úrhoz már feltett kérdését, mert a válasz után szeretné a további véleményét elmondani.

Kérdése továbbra is, hogy a kiemelt kormányzati beruházás meghatározás, folyamat meddig tart? Az ipari park területi kialakításáig, ahogy ő gondolja, vagy a területen letelepedni kívánt cégek létrejöttéig?

Véleménye szerint az erre a kérdésre adott válasz sok más – már előtte feltett – kérdésre is választ adna.

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában előadja, hogy az, hogy meddig marad a kiemelt státusz a területre vonatkozóan, azt nem tudja megmondani, mivel az elrendelő jogszabály egy kormányrendelet.

Előadja továbbá, hogy az Önkormányzat a helyi partnerségi egyeztetésnél a saját menetrendje szerint dolgozott, ennek volt a része az, hogy a beérkezett észrevételekre közvetlenül nem ment ki válasz a lakosok felé. Nem a szokásjog mondja ezt ki, hanem a helyi rendelet és az Önkormányzat belső szabályzata rendelkezik erről. Megjegyzi, hogy a sajtó oldalain ezek a témák a város részéről publikálva lettek, a lakosok informálva lettek.

Az, hogy a kérdésekre a válasz kimenjen, vagy ne menjen ki, egyszerű technikai döntés. Amennyiben a Bizottság szeretné, és a városvezetés elfogadja, akkor megoldható a válaszok kiküldése.

Kiegészítésként előadja, hogy a mostani előterjesztés mellékletének része a jellemzően beérkezett kérdések, és az azokra adott válaszok. Bárány István Képviselő Úr hozzászólására reagálva kijelenti, hogy az ott lévő válaszok 90-100%-ban lefedik a beérkezett jellemző észrevételeket.

Előadja továbbá, hogy a terület szabályozási tervmódosítása a közeljövőben indul, annak az E-TÉR felületén folyó véleményezési eljárásában – már a szabályozási tervlapok, szabályozási elemek ismeretében – újra meg lehet a véleményeket fogalmazni.

Kijelenti, hogy arra a kérdésre, hogy milyen lehetősége van az Önkormányzatnak megakadályozni egy induló beruházást, nehéz válaszolni. Előadja, hogy minden üzem telepítésénél, a szakhatóságok, hatóságok - az üzem tevékenységétől függően - írnak elő eljárásrendeket, jóváhagyandó beadandó dokumentumokat.

Amennyiben ez a szabályozási terv végigfut, és a hatóság úgy gondolja, hogy a benyújtott dokumentum megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, előírásoknak, akkor a tevékenység engedélyezve lesz.

Pollreisz Balázs, a bizottsági tagja: Kérdezi, hogy ez a kiemelt kormányzati beruházásokra is igaz?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kifejti, hogy igen, csak azoknak rövidebb az eljárása.

Folytatva hozzászólását előadja, hogy egy adott tevékenységhez el kell készíteni a szükséges hatástanulmányt, a jóváhagyandó anyagokat az előírások szerint szükséges tűzvédelmi, környezetvédelmi, vízvédelmi munkarészekkel, melyekkel igazolni kell a tevékenység megfelelőségét.

Kifejti továbbá, hogy a környezeti értékelés, amely mellékleve volt az előterjesztéshez gyakorlatilag egy tervezet. Egy olyan anyag, amely a jelen tudomásuk szerint a későbbiekben a környezeti értékelés munkarészt fogja képezni, de véglegessé a beadása előtti jóváhagyáskor válik. Jelenleg kijelenthető, hogy ez az a környezeti értékelési munkarész, ami a következő eljárásrendbe a műszaki tartalma lesz a környezeti értékelés tervszakasznak.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata kimondja, hogy az ülés résztvevői kizárólag fényképfelvételt készíthetnek az ülésről, videó-felvételt kizárólag a sajtó munkatársai készíthetnek.

(A kérésre a két videó-felvételt készítő résztvevőből az egyik abbahagyja a tevékenységét.)

A továbbiakban visszatér a kb. 900 db lakossági beadvány kérdéséhez. Előadja, hogy a decemberi bizottsági ülésen már szó volt arról, hogy a válaszok az Önkormányzat részéről kimennek, ezért szeretné, ha ez már meg is történne.

Emlékeztet még egy másik kérdésre is a decemberi ülésről, ami a mai ülésen még nem vetődött fel. A kérdés az, hogy volt-e diverzifikáció vizsgálata, vagyis eltérő, más, esetleg kisebb területek vizsgálatára került-e sor?

Szaksz Vince, városi főépítész: A kérdésre reagálva kifejti, hogy a válasz az előterjesztés anyagában megtalálható. Előadja, hogy ő 1 éve főépítésze a városnak, és az ipari park bővítése már régebb óta városvezetői szándék. Lehet látni, hogy az ipari park területe – ha nem is teljesen – de betelt, és már nem alkalmas arra, hogy egy nagyobb fejlesztési szándékokkal rendelkező beruházó megtalálja ott a helyét. Ezzel kapcsolatban ő látott olyan anyagokat, melyek saját házon belül kezdeményezett vizsgálat eredményei voltak. Előadja, hogy az, hogy a jelenleg tárgyalt terület – a konkrét helyrajzi számokkal – van most kijelölve, az egyértelműen a kormányrendelet hatásköre, és döntése volt.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Az előtte elhangzottakat összefoglalva kijelenti, hogy akkor a város más területeket is vizsgált, de a kormányrendelet a jelenleg kijelölt területet határozta meg a kiemelt beruházás területének.

Dr. Barthalos István, a bizottság tagja: Elsőként jelzi, hogy ő is mindenképpen szeretné meghallgatni Pollreisz Balázs Képviselő Úr által említett hölgyet.

Másodsorban előadja, hogy az országos területrendezési tervnél azt látta, hogy a terület honvédelmi területet is érint. Kérdése, hogy erről mit lehet tudni, és kell-e ezzel kapcsolatban a Honvédelmi Minisztériumtól bármiféle engedély?

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a bizottsági tagok hozzászólása után lesz lehetőség a lakossági felszólalók hozzászólására.

Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor: Az országos területrendezési tervvel kapcsolatos kérdésre válaszként előadja, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 12. §-a alapján a kormányrendeletben szereplő terület tartalma - az abban megszabott eltéréssel - kerül beillesztésre a szabályozási tervbe, mint gazdasági terület. Ehhez külön nem kell a honvédségnek az engedélye.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Véleménye szerint a Bizottság előtt egy nagyon komoly téma van ma napirenden, az is lehet, hogy a Bizottság hatáskörét tekintve a ciklus legkomolyabb előterjesztése, mely tárgyalásánál a Bizottság tagjain is nagy felelősség van, és a maga részéről megjegyzi, hogy az sem kis feladat, hogy objektívan tudjon valaki tekinteni erre a kérdésre.

Megjegyzi, hogy ő is támogatja azt, hogy ma a Bizottság megismerje a jelenlévő győrszentiváni lakosok véleményét.

Előadja, hogy a Bizottságnak emellett több szempontot is figyelembe kell venni. Olyat is, amely nem ellentétes a lakosok által már elmondottakkal, inkább egy objektívabb nézőpontot jelent.

Egyik ilyen nézőpont szerinte az eljárás folyamata. Tudja, hogy így kell haladnia, de véleménye szerint ez nem túl szerencsés. Előadja, hogy most úgy kell mondania a lakosságnak a különböző fórumokon véleményt, hogy számos olyan tényező van, amelyek most még nem ismertek, mert a folyamat későbbi szakaszain fognak realizálódni. Előadja, hogy szerencsésebb lenne később véleményt formálni, de tisztában kell lenni azzal, hogy szakmai szempontból ez a folyamat, ezt kell végrehajtani.

A továbbiakban kifejti, hogy miután a mai anyagot áttanulmányozta, megpróbált két irányt kijelölni. Az egyik a Bizottság feladatkörének megállapítása, mik a legfontosabb lakosságot is foglalkoztató kérdések, és mi az a hatáskör, amivel most a Bizottság, illetve a győri önkormányzat és a polgármesteri hivatal rendelkezik. A másik, amikor megértik, hogy mi zavarja a lakosságot, de nincs a Bizottság, Önkormányzat hatáskörébe olyan eszköz, amivel orvosolni tudná.

Sok szempontból úgy gondolja, hogy jelenleg az Önkormányzat és a polgármesteri hivatal egy kormányrendelet végrehajtását végzi. Ahogy már elhangzott, a területkijelölés is a kormányrendelet része volt.

Lényeges kérdésként jegyzi meg – Elnök Úrral való egyeztetése alapján is – a későbbi telek kisajátítások árszintjét. Véleménye szerint sokan ezt nem értik.

Tudomása szerint, ahogy az Elnök Úr is többször, úgy a városvezetés is próbálta a HIPA felé képviselni ezt a kérdést. Előadja, hogy ezzel kapcsolatban 3 db szakértői vélemény érkezett be, amelyek - információja szerint - egybefüggöttek, kirívó eltérés nem volt köztük. Ez azt jelenti, hogy ha egy következő fázisba ér az ügymenet – és a szakértők nem módosítanak, illetve nem merül fel új körülmény – akkor azon az áron tud elindulni a kisajátítási eljárás.

Amennyiben jól érti, az Önkormányzat nem tud más, magasabb árat kínálni. Kéri, hogy ha nem így van, javítsák ki. A lakosság megteheti azt, hogy bíróságon perre viszi az ügyet, és

valószínűsíthetően gyorsított eljárásban le is tud folyni a per. Ha a bíróság megítéli a magasabb összeget a telekért, akkor azt az Önkormányzatnak kötelessége kifizetni.

Megjegyzi, hogy véleménye szerint ebben a folyamatban sem a Bizottságnak, sem az Önkormányzatnak nincs hatásköre.

Véleménye szerint ugyanez a kategória a terület övezeti besorolásának „Gipz”-ből – „Gipe” övezetbe történő módosítása: a Bizottság, az önkormányzat kérni tudja, de a döntésben nincs hatásköre, szerepe kizárólag végrehajtó.

Képviselőként - mint ahogy valószínűsíti a többi városrészi egyéni képviselőtársa is - úgy érzi, hogy feladata többek között az is, hogy hidat képezzen a hivatali eljárások, és a lakossági gondolkodások között.

Úgy gondolja, hogy ezeket a leveleket meg kell válaszolni. Az mindegy, hogy ezt a Bizottság kéri, beleírja a határozatába, vagy a főépítész úr jelzi a polgármester úrnak, annak a 900 embernek választ kell kapnia. Még akkor is, ha a hivatal azt fogalmazza meg, hogy a benyújtott vélemények nem feleltek meg a szakmai követelményeknek különböző szempontok alapján, jogszabályi helyekre, paragrafusokra hivatkozva. Úgy véli, hogy egy észrevételét beküldő személy - egy jó értelemben vett hétköznapi ember - mindezeknek a jogszabályi helyeknek a be nem tartása ellenére a véleményét elmondta, ezért a válasszal meg kell őt tisztelni. Szerinte ez az elv nem függhet a beérkezett vélemények számától, és a hivatalos jogszabálytól.

Úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben ő ugyanolyan határozott véleményen van, mint akár az előtte ugyanezt kijelentő bizottsági tagok.

Fontosnak tartja, hogy ezekről a kérdésekről beszéljenek, úgyis, hogy tudja, azokat nem itt fogják megoldani. De véleménye szerint, a most előjött részletek az eljárás későbbi aktuális fázisában is gyakorlatilag képviselhetők és szemponttá tehetők.

A város szempontját nézve úgy látja, hogy amikben most itt vita van, azok pontosan a részletek. Az álláspontok bekövnülni látszanak szerinte, de tény, hogy a városnak ahhoz, hogy bővülni tudjon, szüksége van az ipari park fejlődésére.

Megjegyzi – bár tisztában van vele, hogy Győrszentivánról nézve ez kevésbé szimpatikus – hogy ő, mint Marcalváros, Adyváros, illetve Nádorváros városrészek képviselője, nem állhat a lakosok elé azzal, hogy az ellen dolgozott, hogy munkahelyek jöjjenek létre. Megjegyzi, hogy a világ változik, és ezzel változik az autógyártás menete, egyre kevesebb munkaerőre lesz szükség. Véleménye szerint ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy akkumulátor gyár, vagy nem akkumulátorgyár, mert az elektromos autók térhódítása terjed. Ha nem itt lesz akkumulátorgyártás, az elektromos autókat akkor is itt fogják gyártani Győrben, a mostaniak helyett. Ez szerinte azt jelenti, hogy ehhez kevesebb munkaerő kell majd.

Kijelenti, hogy neki ezeket a szempontokat is figyelembe kell vennie, ezért nagyon fontosak azok a részletek, amelyekről itt szó van, hogy ezt a fejlődési folyamatot a város úgy tudja megugrani, hogy az a lehető legjobb legyen azok számára is, akik a legközelebb élnek a fejlesztési területhez.

Végezetül kijelenti, hogy próbált objektívabb lenni a kérdésben, de tisztában van vele, hogy ő területileg kevésbé érintett, mint pl. Elnök Úr, de felelősség szempontjából ugyanúgy.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: ismételten felhívja egy az ülésen résztvevő érdeklődő figyelmét, hogy a videó-felvétel készítése nem megengedett az ülésen résztvevő – nem sajtó munkatárs – számára, és megkéri, hogy hagyja abba a felvétel készítését.

Ingerülten kijelenti, hogy nincs joguk hozzányúlni a saját tulajdonú eszközéhez, és nem hajlandó abbahagyni a kép- és hangfelvétel készítését.

Miután második figyelmeztetésre sem hajlandó a résztvevő abbahagyni a jogszerűtlen magatartását, a Bizottság elnöke a terem elhagyására utasítja. Ezután a résztvevő kérdésére, miszerint miért kell elhagyni a termet, felolvassa az SZMSZ ide vonatkozó rendelkezését:

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: „A Bizottság nyilvános üléséről a sajtó munkatársa élőben közvetíthet (élő stream), tudósíthat, vágóképet (hangfelvétellel együtt) és fényképfelvételt, továbbá az ülésen résztvevő fényképfelvételt készíthet a Bizottság tagjának és egyéb résztvevőjének zavarása nélkül.”

A résztvevőt a biztonsági szolgálat kikíséri a teremből.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Reagálva Főépítész Úr hozzászólására, kijelenti, hogy olvasta az előterjesztést, benne a válaszokat. Amiket nem olvasott, azok a beérkezett észrevételek voltak, amiket a lakosság írt. Nem ismeri például azokat az észrevételeket, amiket úgy ítél meg az Önkormányzat, hogy nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, ezért nem kerültek megválaszolásra az előterjesztésben.

Előadja, hogy nem vitatja, hogy Győr városának iparfejlesztésre, új ipari területekre van szüksége. Nem csak akkumulátorgyárban kell gondolkodni, hiszen gyerekeink, unokáink nem feltétlenül akarnak összeszerelő robotok lenni, hanem akár mérnökként akarnak majd ott dolgozni.

Egyetért abban, hogy Győr az iparból tud fejlődni, viszont a kormányrendeletet is emberek alkotják. Iparlogisztikailag, ipar-súlypontilag ha nézi Győrt, akkor az ipari park bővítésnek ott a helye. Ez az iparlogisztika. De létezik városlogisztika is, van emberközpontúság.

Egyetért abban, amit Borsi Róbert képviselő társa mondott, hogy Győr város fejlődéséhez a gazdasági teljesítményre is szükség van. Képviselőként tudja, hogy 3 év alatt kb. 30 db komoly cég telepedett le más városokban, mert nem volt Győrben szabad ipari terület.

Úgy gondolja, Győr, az ország 3. ipari fellegvára, egy okos, modern város, időben el tud kezdeni, és mer gondolkodni, hogy az általa tervezett tevékenység hova kerüljön.

Kijelenti, hogy az ipar jövője egyre bonyolultabb, veszélyesebb. Ezt nyugaton a lakott területektől való kellő távolságtartással oldják meg. Véleménye szerint lehet beszélgetni a környezeti hatásokról, de tisztában kell lenni azzal, hogy vannak már olyan tevékenységek, ipari titkok, melyekről nem is tudhatunk, így vizsgálni is egyre nehezebb őket.

Véleménye szerint egy megoldás van, hogy lakóövezettől messzebb kell vinni ezeket a tevékenységeket. Nem úgy, mint amikor a Vagongyárat létesítették, annak örültek az emberek, hogy a gyárhoz közel tudtak élni. A mai kor – nem csak akkumulátorgyárnál – már nem erről szól.

Előadja, hogy hibának a fenti szempontok figyelmen kívül hagyását tartja. Nem abban látja a gondot, hogy az elvégzett munka nem volt tisztességes, hanem abban látja a problémát, hogy 2022-2023-ban még a régi módon gondolkodunk, és a feladat nem lett jól kiszabva.

Megköszöni a résztvevő szakemberek munkáját, de véleménye szerint a feladatok kiadásánál már probléma volt, főleg az, hogy automatikusan lett elfogadva az első lépés.

Ismételten kiemeli, hogy az észrevételt beküldőknek válaszolni kell, még akkor is, ha sokan vannak, és nem felelt meg a feltett kérdésük a jogszabályi előírásoknak.

Előadja, hogy a Bizottság ma arról dönt, hogy a beérkezett partnerségi észrevételeket megismerte, és elfogadja azok elutasítását, majd hozzájárul az egyeztetés lezáráshoz. Mindezt úgy, hogy a bejövő 900 db észrevételt nem látta.

Kijelenti, hogy most nem arról van szó, hogy mit akarnak letelepíteni, és annak majd milyen környezeti hatása lesz. A valóság ma az, hogy mindennek van környezeti hatása. Senki nem akarja Győrt leszedni az ipari potenciálról, akik letelepedtek már, azokat senki nem akarja elzavarni, hanem azt akarják, hogy itt legyen az ipari növekedés.

Továbbra is hangsúlyozza, hogy ma a Bizottság valamennyi beérkezett érdemi vélemény elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról dönt.

Kérdezi, hogy elvárják tőle, hogy úgy döntsön, hogy nem is látta a véleményeket?

V. M., gyórszentiváni lakos: Előadja, hogy az eddig elhangzottakat hallva már kezdett türelmetlen lenni. Előadja, hogy nem csak az adatlapokon beérkezett írásos lakossági vélemények meg nem válaszolásáról van szó, hanem a 2022. augusztus 5-én a Díszteremben megtartott lakossági fórumon elhangzott vélemények, valamint a részt vevő kb. 200 fő gyórszentiváni lakos egységes tiltakozása figyelmen kívül hagyásáról is. A fórumon kinyilvánításra került a résztvevő lakosok határozott szándéka, miszerint a termőföldjük maradjon meg, és ne legyen „Gipz” övezeti besorolás megállapítva a rendezési tervben.

Előadja, hogy a lakossági fórumon megkérdezte, hogy Gyórszentivánon mikor végeztek utoljára levegőtisztaság mérést, illetve zajmérést, és annak eredménye hol található meg. Jegyző Asszony válasza a lakossági fórumon az volt, hogy írásban válaszolnak a kérdésre. 2022. augusztus 5-e óta a válasz nem érkezett meg.

Véleménye szerint megalázó, hogy annyit sem tud leírni az előterjesztés anyaga, hogy pontosan hány db vélemény érkezett be. Kérdezi, hogy akkor ennyit jelent a városnak egy választópolgár?

Véleménye szerint nem minden adatlap volt egyforma, mert igaz hogy volt egy közös szervezés, de például ő is változtatott az onnan kapott szövegen. Elvárhatónak tartja, hogy ha ő, aki nem kap egy fillért sem a közügyekkel való foglalkozásért, kizárólag a lelkiismerete hajtja, megír egy véleményt, kapjon választ egy olyan hivataltól, amelynek dolgozóit ők ezért tartják.

Kifejti, hogy 2000 óta a veszélyes hulladékégetővel kapcsolatban kíséri a vízbázisok területét, azok közül is elsősorban – a tervekkel érintett – szőgyei vízbázis területét. Úgy olvassa az anyagban, hogy 60 cm átmérőjű vízvezeték csövet kell az adott tervezett területre vinni, közvetlenül a szőgyei vízbázistól. Az anyagban az is olvasható, hogy a terület napi vízfogyasztása 500 m³/nap lenne. Kérdése, hogy ahhoz kell 60 cm átmérőjű vízvezeték cső?

Szaksz Vince városi főépítészről kérdezi, hogy ugyan csak 1 éve van a városnál, de tudja-e, hogy mennyi a mértékadó védett vízmennyiség a szőgyei vízbázison naponta.

Szaksz Vince, városi főépítész: Nemmel válaszol.

V.M., gyórszentiváni lakos/résztvevő: Megválaszolva saját kérdését előadja, hogy 35.000 m³/nap a védett vízmennyiség. Ez a szám 2002-ben is ennyi volt, mikor a Vízimolnár Kft. elkészítette a szőgyei vízbázisra a hidrogeológiai védőidom kijelölése biztonságban tartásának műszaki tervet. 2002-ben, az akkori alpolgármester dr. Ottófi Rudolf a Zöldérő Egyesület kezébe adta, mely Egyesületnek akkoriban ő is tagja volt.

Megkérdezte a jelenlegi Győri Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy mikor készült utoljára felülvizsgálati terv. A válasz 2019. volt. Elmondásuk alapján azért 2019., mert a 2002. évi műszaki terv alapján az akkori Észak-dunántúli Vízügyi Felügyelőség nem tudta kiadni 2002-ben a határozatot, hogy átadja a PANNON-VÍZ-nek, hanem csak 2009-ben sikerült. Ezek alapján már akkor is problémák voltak a vízzel, a víz minőségével.

2009-ben megszületett a határozat, és azt csak 2019-ben kellett felülvizsgálni. 2019-ben 35.000 m³/nap volt, mint a mostani védett vízmennyiség felhasználás is. 2002 óta Győrbe költözött az AUDI, kiépült az Ipari Park, Gyórszentivánon új utcák nyíltak. Ebből kitűnik, hogy jelentősen növekedett a vízfelhasználás. 2002-ben 15 db üzemelő víztermelő kút volt a szőgyei bázison, most 18 db van, 4-et azóta felújítottak. Tehát több kút van. Kérdezi, hogy akkor a több kútból jön ugyanannyi víz? Nem merik leírni, hogy mennyi vizet használnak? Kijelenti, hogy szerinte már most mennyiségi probléma van.

Előadja, hogy a 2019-es határozatban is le van írva, hogy 6 kútból vett mintában ammóniumot találtak, és nem felel meg a vízminőség.

Kifejti, hogy a jelenlévő döntéshozókra most hatalmas felelősség hárul. Győr és környéke ivóvízéről van szó. Ez az édesvíz készlet, ami a város alatt van, Európa második legnagyobb ivóvízkészlete a Kisalföldön. Országos jelentőségű készlet. A FAVI alapján - ami az Európai Unió és Tanács által elfogadott víz-keretirányelven belül a felszín alatti vízirányelv - Magyarországnak is fel kellett ezt az ivóvízkészletet térképezni. A vizsgálat szerint a szigetközi vízrész kémiai minősége gyenge. Ezek alapján kijelenti, hogy már most gond van. Azzal, hogy mennyi a vízmennyiség azért kell foglalkozni, mert ahhoz van kiszabva a vízbázis védőidoma. Előadja, hogy van 5 éves, és van 50 éves elérési idejű hidrogeológiai védőidom.

A hozzászóló ekkor megtekintésre átnyújtja a bizottság tagjai részére a védőidomról szóló különböző térképszelvényeket.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Felhívja a hozzászóló figyelmét a hozzászólásra rendelkezésre álló időkerete túllépésére, és kéri, hogy ha lehet térjen vissza lényegi mondanójára.

V.M., győrszentiváni lakos: Előadja, hogy az általa körbeadott egyik szelvényen 3 piros ponttal jelzett területen van a győri szennyvíztisztító, ott van a győri hulladékégető, és ott van a biokomposzt, a veszélyes folyékony hulladékkelbánó. Ezek határába került meghúzásra a védőidom kerítése. Amennyiben több vízre lesz szükség, akkor a védőidomot ki kell majd terjeszteni nagyobb területre, és akkor a védőidomra rákerül Győr szennyvíztisztítója.

SZ.A. győrszentiváni lakos: Előadja, hogy értik, hogy a bizottsági ülésen a partnerségi eljárás lezárásáról van szó, csak véleménye szerint a történet ezen túlmutat.

Kijelenti, hogy ha a mai napon lezárásra kerül a partnerségi egyeztetés, annak olyan hosszú távú következményei lesznek, amiket már nem lehet visszafordítani. Ezért hangsúlyozta V.M. is azt, hogy most a bizottsági tagokon óriási felelősség van.

Borsi Róbert Képviselő Úr hozzászólására reagálva kérdezi, hogy ugyan elhangzott az Önkormányzat végrehajtó szerepköre a terület kijelölésénél, valamint a terület „Gipz” övezeti besorolásának tekintetében is, de ezt a szerepkört miért kell az önkormányzatnak elfogadnia?

Miért nyugszik bele az önkormányzat abba, hogy a kormány - egy nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás gumiszabályát ráhúzva a történetre – belekényszeríti Győr városát egy olyan helyzetbe, amiből nem tud később majd jól kijönni? Miért nem lehet felvállalni, hogy sem a területkijelölést, sem az övezeti átminősítést nem tudja elfogadni Győr? Erre szerinte van magyarázat, ők is részletesen kifejtették a maguk részéről a partnerségi eljárás során, és ezen belül a környezeti értékelés kapcsán is, melyet megküldtek a bizottsági tagoknak.

Szaksz Vince, városi főépítész hozzászólására reagál, melyben az E-TÉR-rel kapcsolatban kifejti, hogy lesz még egy véleményezési eljárás, ahol majd a partnerek újra elmondhatják a kifogásaikat. Ezzel kapcsolatban nem érti, hogy ha a mai napon lezárásra kerül a partnerségi egyeztetési eljárás – ami azt fogja maga után vonni, hogy a terület átminősítése megkezdődik – akkor mi értelme lesz az E-TÉR-ben a véleményezési eljárásnak. Azt tapasztalták, hogy a mostani eljárási rendek teljesen ki vannak üresítve a véleménynyilvánítási lehetőségek tekintetében. Nem látják azt, hogy partnerként később bármilyen lehetőségük lenne érdemben beleszólni az eljárásba.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Reagálva az előtte szólóhoz kifejti, hogy ha jól értelmezte a Főépítész Úr által elmondottakat, a szerkezeti terv tárgyalásakor lesz majd

szintén egy partnerségi egyeztetés, és akkor ennek a területnek szintén lesz egy újabb véleményezési lehetősége.

Szaksz Vince, városi főépítész: Az előtte elhangzottakra előadja, hogy az elkészült tervek feltöltésre kerülnek majd az elektronikus rendszerbe (E-TÉR), ahol a véleményezési eljárás lefolytatásra kerül. Ennek az eljárásnak az ügymenetében az érintettek az ügyfélkapun keresztül, az E-TÉR-ben tudják majd beadni véleményüket a tervezett kialakításra. Ott már látszódní fognak a műszaki tervek, ott már meglesznek a területhatárok.

SZ.A. győrszentiváni lakos/résztvevő: Kérdezi, hogy ez már az átminősítés után valósul meg?

Szaksz Vince, városi főépítész: Ez a szabályozási tervmódosítás eljárása.

SZ.A. győrszentiváni lakos: Ismételten megkérdezi, hogy ez már az övezeti átminősítés után van, vagy még előtte?

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy ez az eljárás arról szól, hogy Győr város szabályozási tervében ez a terület „Gipz” övezetté kerül átminősítésre. Az eljárás lezárásakor kerül át a terület övezeti besorolása „Gipz” övezeti besorolásba a szabályozási terven.

SZ.A. győrszentiváni lakos: Kérdése, hogy az E-TÉR-ben elindult véleményezési eljárásról lehet-e értesítést kérni? Előadja, hogy a mindennapjaik legnagyobb részét azzal töltik, hogy próbálják kideríteni hova, mi került feltöltésre. Ez elég megerőltető. Kérdezi, hogy be lehet-e kapcsolódni bármilyen hivatalos formában az adott eljárásba ahhoz, hogy értesítést kapjanak a feltöltött dokumentumokról?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kifejti, hogy az elektronikus rendszerrel kapcsolatban részletesebb információ nem áll rendelkezésére.

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Előadja, hogy ez az eljárás lesz az első, amely már az új, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet jogszabályi keretein belül fog az E-TÉR-ben elindulni véleményezni szakaszra. Emiatt még nem egyértelmű, hogy a partnerek pontosan miként tudnak majd bejelentkezni. Az említett Kormányrendeletben van benne, hogy az államigazgatási szervek, illetve a partnerek hogy fognak véleményt nyilvánítani az anyagról.

Cseh-Németh Ida, főépítész koordinátor: Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy az E-TÉR-be ügyfélkapuval, KAÜ-s bejelentkezéssel kell regisztrálni, amivel automatikusan értesítést kap a regisztrált személy az E-TÉR-ben futó eljárás menetéről.

SZ.A. győrszentiváni lakos: Előadja, hogy tudomása szerint azután tudnak csak regisztrálni, miután már az adott eljárás elindult az E-TÉR-ben.

Cseh-Németh Ida, főépítész koordinátor: Erre reagálva kijelenti, hogy ahhoz, hogy részt vegyenek az eljárásban, ahhoz már a mai napon is tudnak regisztrálni ügyfélkapun keresztül.

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Kérdezi, hogy akkor nem a konkrét eljáráshoz kell?

Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor: Kijelenti, hogy nem.

SZ.A. győrszentiváni lakos: Megjegyzi a már elhangzott munkaerő helyzettel kapcsolatban, hogy köztudomású, hogy elsősorban nem a győrieknek fog munkát adni a létesülő, lehetséges akkumulátor gyár. Tudomása szerint az AUDI is már más városokból hozza a vendégmunkásokat. Véleménye szerint nem úgy fog működni a jövő, hogy az AUDI-ban leépítéskor elbocsátott emberek egy az egyben át fognak vándorolni az akkumulátor gyárba, ahol szakképzett munkaerő szükséges, és vannak még egyéb tényezők is, amelyek most nem tartoznak a tárgyhoz.

Kitér arra az anyagra, melyet a bizottsági tagok e-mail-ben megkaptak tőlük az ülés előtt. Az anyagban részletesen kifejtették a környezeti értékeléssel kapcsolatos észrevételeiket. A továbbiakban azokból emel ki néhány olyan gondolatot, amit mindenképpen figyelembe kellene venni.

Először is a légszennyezettségről szeretne beszélni. Ezen belül is a házi orvosok nyilatkozatát említi, akik a KSH statisztikák alapján nyilatkozták azt, hogy megnövekedett a daganatos, illetve asztmás megbetegedések száma Győrszentivánon. Ezt a nyilatkozatukat írásba is adták, utána lehet nézni, mivel a házi orvosoknak jelentési kötelezettségük van a KSH felé.

Előadja, hogy Győrszentiván egészen mostanáig nem kapta meg azt a monitoring rendszert az ipari parkkal kapcsolatban, amit véleményük szerint az Önkormányzatnak kötelessége lett volna kiépíteni. Ezért gyűjtést indítottak, hogy saját erőből finanszírozzák a légszennyezettség méréseket. Eközben elindult az Önkormányzat részéről is egy légszennyezettség mérés, aminek örülnek, hiszen így még pontosabb képet fognak kapni a jelen helyzetről.

Megjegyzi, hogy ezeknek a légszennyezettség méréseknek a kiértékeléséhez, lezárásához minimum 1 év szükséges. Ezzel kapcsolatban már többször kérték, hogy anélkül, hogy tisztában legyen a város azzal, hogy mi a valós légszennyezettség, egészségügyi terheltség Győrszentivánon, semmilyen ipari park fejlesztésébe nem szabadna belemennie. Véleménye szerint nem lehet elképzelni azt, hogy ha 1 év után kiderül a mérésekből, szakértői véleményekből, hogy terhelt a városrész, akkor mit lehet majd csinálni egy „Gipz” övezetbe átminősített mezőgazdasági művelés alól kivont területtel. Kérdése, hogy akkor mi lesz a megoldás? Valószínűsíti, hogy nem lehet majd akkor visszafordítani a most zajló dolgokat.

Előadja továbbá, hogy ugyanez vonatkozik a talajvízvizsgálatra is, melynek ugyancsak van egy időbeli kimenetele, és ennek eredményei nélkül sem szabad felelős döntést hozni.

Nem lehet egy ipari park bővítésről felelős döntést hozni anélkül, hogy tudnák a döntéshozók azt, hogy a jelenlegi ipari park mennyire ártalmas az ott élő emberek számára.

Kifejti továbbá, hogy a környezeti értékelés sajátos módon kikerüli azt a tényt, hogy a súlyosan rákkeltő formaldehidből és benzapilénből többszörös, és többszöri határérték-túllépés volt dokumentálva. Az írója csak az éves átlagát vette figyelembe, és az egyes méréseken tapasztalt túllépéseket nem, illetve a mért adatok növekvő tendenciáját is figyelmen kívül hagyta. Véleményük szerint ez egy súlyos hibája az anyagnak.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés b) pontja szerint új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet. Ezzel kapcsolatban jegyzi meg, hogy a biológiai aktivitás értékével az eddig ismert dokumentumok közül egy sem foglalkozik. Ezt a tényt már a partnerségi egyeztetés során is kifogásolták. Úgy gondolja, hogy a biológiai aktivitás csökkenésének kérdése például – a partnerségi egyeztetésen beérkezett 900 db észrevételt is nézve – nem nevezhető nem relevánsnak.

Előadja továbbá, hogy ha jól tudja, 400 ha termőföld művelés alóli kivonásának kompenzálásaként 160 ha erdőt kellene telepíteni Győr közigazgatási területén belül. Kérdése az, hogy hol tervezi az Önkormányzat ennek a 160 ha erdőnek a telepítését? Szeretnének erről dokumentumokat látni.

Továbbiakban felolvassa a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (1) bekezdését:

„Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”

Az elhangzottakra reagálva előadja, hogy a győrszentiváni érintett földek 22-28 AK értékűek, átlagosnál jobb minőségű termőföldek. Megjegyzi, hogy a fenti jogszabályi hely infrastruktúra fejlesztésről beszél, és nem ipari park bővítésről.

Előadja továbbá, hogy ugyanezen paragrafus (4) bekezdése mondja ki, hogy az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Kérdése, hogy a legkisebb terület elvével miként van összhangban 400 ha egyidejű kivonása a művelési ág alól? Megjegyzi, hogy erre vonatkozó semmilyen alátámasztó dokumentumot nem ismernek, azon kívül, hogy főépítési előterjesztéshez hozzá van csatolva Reider Ernőnek, az Ipari Park igazgatójának egy 3 mondatos levele, melyben leírja, hogy az ipari parkba vannak új jelentkezők, ezért bővíteni kell az ipari park területét.

Kérdése, hogy akkor a Reider Ernő levele minősül-e alátámasztó dokumentumnak a 400 ha kivonása, és egyszerre, egyidejűleg ipari területté való átminősítése tekintetében?

Előadja, hogy a problémájuk az, hogy a jelenlegi ipari park területe az AUDI nélkül 210 ha, ami 30 év alatt érte el mai méretét. Ha a kormányrendelet által megjelölt 150 ha-t nem veszik figyelembe, akkor fennmarad kb. 200 ha, ami azt jelenti, hogy újabb 30-40 évre készül most a terület átminősítése.

Véleménye szerint ezt valamivel alá kellene támasztani, például letelepedési szándéknyilatkozatokkal, egyéb dokumentumokkal, tervekkel, kimutatásokkal, hogy miért nem megoldható, hogy több kisebb terület kerüljön bevonásra.

Előadja, hogy a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamarával is folytattak egyeztetéseket, melyeken kiderült, hogy ezzel kapcsolatban nekik is vannak terveik. Az Iparkamara sem egy területre képzelte el az ipari park bővítést.

Hangsúlyozni szeretné, hogy egyáltalán nem arról van szó, hogy az ipari park bővítése ellen kampányolnának. Egyetértenek abban, hogy a győri iparnak fejlődnie kell. Egyszerűen nem értik, hogy miért Győrszentivánon, miért egybefüggő területen, miért nem lehet barnamezős területeket bevonni, miért nem lehet Győr iparának diverzifikációjával foglalkozni, miért kell az autóiparra, és az összeszerelő üzemekre koncentrálni mindent, és ennek érdekében beáldozni 400 ha átlagosnál jobb minőségű termőföldet?

Megemlíti, hogy a végleges más célú hasznosításról szóló egy évvel ezelőtt kiadott kormányhivatali határozatokból most derült ki számukra, hogy azokat az érintett földtulajdonosok a mai napig nem kapták kézhez, annak ellenére, hogy a határozat végén fel vannak sorolva helyrajzi számok szerint. Véleményük szerint ez egy elég súlyos probléma, ezért jogi lépéseket kívánnak tenni, mivel a határozatban 30 nap áll rendelkezésére az érintetteknek arra, hogy észrevételt tegyenek, és ezzel a jogukkal a kézhezvétel elmaradása

miatt nem tudtak élni. A mai napig csak az az ügyvédi levél van a birtokukban, amelyben az Önkormányzat vételi ajánlatot tesz a földjeikre, és kisajátítással fenyeget.

Javasolják, hogy a nagyszámú észrevétel miatt a mostani Városstratégiai Bizottsági ülésen ne kerüljön megszavazásra a partnerségi egyeztetés lezárása, ne szülessen döntés ebben a jogszabálysértő partnerségi eljárásban.

Bíznak a Bizottság felelősségteljes és körültekintő hozzáállásában, ezért látták értelmét ma eljönni, és képviselni az álláspontjukat. Köszönik a hozzászólás lehetőségét.

Szeretné kérni a környezeti értékelés kijavítását az általuk észrevételezett pontokon, és kéri továbbá, hogy az előkészítési folyamatba vonják bele a lakosságot, és a társadalmi egyeztetés jegyében a lakosság érdekképviselőjét magára vállaló Szentiváni Öko Szeglet Egyesületet. Szeretnék, ha legalább az Egyesület értesüljön az ügy szempontjából fejleményeket jelentő dolgokról, és részt vehessen a fórumokon.

Megszólítja a Városstratégiai Bizottság tagjait, és kijelenti, hogy a győri, győrszentiváni emberek jövője és az otthonaik biztonsága az ő kezükben van, és szeretné kérni, hogy az ülés végén a gombnyomásnál ezt vegyék figyelembe.

V.M. győrszentiváni lakos: Előadja, hogy a tagoknak megküldött anyag hulladékgazdálkodási részében az szerepel, hogy a területtel kapcsolatban várhatóan 100.000 t hulladékképződéssel lehet számolni. Kevés konkrét adat van, de ez szám szerint így van. Ebből a mennyiségből veszélyes hulladék 20.000 t/év. A veszélyes hulladékégető éves szinten jelenleg 12.000 t/év hulladékot tud feldolgozni. Az iparterületen eddig keletkezett veszélyes hulladékon felül lenne még éves szinten 100.000 t hulladék. Kérdezi, hogy erre gondolt-e Győr városvezetése?

Kérdezi, hogyan lehet úgy lezárni partnerségi egyeztetést, ha a partnertől beérkezett véleményekre, kérdésekre nincs válasz? Felvállalható-e ilyen körülmények között az eljárás lezárása?

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kiegészítésként megjegyzi, hogy a sajtóbejelentések alapján a belsőégésű motorokat rövidesen, 2025-től ki akarják vezetni a környező gyárak, üzemek. Ez azt jelenti, hogy jelentős munkaerő felszabadulással lehet számolni. A város ezért is gondolkodik az ipari park fejlesztésén, amellet, hogy a területek is már elfogytak az esetlegesen letelepedni kívánt cégek számára.

Kéri, hogy a háziorvosi megállapításokból egy példányt kapjon majd, mert össze szeretné vetni a rendelkezésére álló epidemiológiai vizsgálattal, hogy fény derülhessen az esetleges eltérésekre.

Előadja továbbá, hogy információja szerint az ipari park fejlesztése úgy 20-30 éves elképzelés, nem azonnal történne, ez egy folyamat lenne, amire a Kormány most adott 10 milliárd forintot, melyet vissza kell majd természetesen fizetni.

Tisztában van vele, hogy a „Gipz” övezet mindenkit mellbevágott, és a mai napig Győrszentiván nem ocsúdott fel az ütéséből.

A 900 db feletti levéllel kapcsolatban előadja, hogy érti a jogi álláspontot, de véleménye szerint ezt emberileg mindenképpen kezelni kell, és kezelni csak válaszlevelekkel lehet a lakosság felé.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Hozzászólásában visszaemlékezik Győr iparára, mikor még fiatal volt. Akkoriban létezett Célgépgyár, Szerszámgépgyár, Vagongyár, Mezőgépgyár, Kisalföldi-gépgyár, valamint volt még a Bútorgyár, a Buda-lakk, a Richards, a Gardénia, és egyéb textilgyárak. Ezek a gyárak akkor tudták a megfelelő munkaerő létszámot biztosítani. Amikor elkezdődött a gyártástechnológia fejlődése, valamint az automatizálás, egyre kevesebb munkaerő kellett egy csarnokba, ezért kellettek az új létesítmények, az új

csarnokok. Az új gyárak a reptér felé épültek, ahol az első régi gyár volt, ott harci járműveket, úgynevezett „vízicsibéket” gyártottak, 6000 m²-es csarnokban. Mellette volt a Kisalföldi-gépgyár. Odébb – Győrszentiván felé – elkezdődött a 20.000 m²-es csarnok építése, ami szerszám-gyáregység lett. Mellette a hátsó gyáregység, a 28.000 m²-es csarnok, 12.000 m²-es csarnokkal a felületkezelő csarnok, majd a 67.000 m²-es csarnok, utána a kovácsgyár, öntödegyáregység. Ez egy óriási fejlődés volt, de a technológiai fejlődés megkívánta az új csarnokok építését.

Előadja, hogy fiatal gépész-technikusként akkoriban nem talált munkahelyet, végül is automata gépkezelőként a 28.000 m²-es csarnokban kezdett el dolgozni. Akkoriban 24.000 ember dolgozott a RÁBA-ban.

Ezután, kellő időben Győr vezetése észrevette, hogy kell ipari park, mellyel együtt tudott Győr akkora fejlődést elérni, hogy a rengeteg fejlesztést, infrastruktúrát meg tudta építeni: Olimpiai Sportpark, Aréna, Egyetem, különböző kulturális és sport intézmények.

Kijelenti, szükség van a fejlődésre, hogy legyen bevétel, és a most végző diákoknak – CNC esztergályosnak, technikusnak, mérnöknek, közgazdászoknak – legyen munkahelyük.

Megjegyzi, hogy a technológia fejlődése az elektromos járművekre fókuszál.

Kijelenti, hogy nem tudja elképzelni a fiatalság, és Győr jövőjét anélkül, hogy ez az ipari park bővítés megvalósuljon.

A győrszentiváni szennyezettségi fokról nem kíván állást foglalni, de szeretné, ha a város több pontján lenne mérve ilyen adat, például Győr-Ménfőcsanakon, Gyirmóton, ahol az autópálya közelsége, a 2×2 sávú autópálya bevezetése terheli az ott lakókat.

Úgy gondolja, hogy a betegségek fő oka még visszavezethető Csernobilra is.

Végezetül előadja, hogy a munkaerőknek kell lehetőség, ezért kellenek új munkahelyek.

Dr. Barthalos István, a bizottság tagja: A teremben jelenlévőket szeretné megkérdezni, hogy bárkinek van-e tényszerű információja, hogy erre a területre akkumulátor gyár fog-e érkezni? Kíváncsi lenne, hogy ha van is, akkor honnan?

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy egyetlen egy információ hangzott el Pintér-Péntek Imre Úrtól, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökétől, aki egy újságban nyilatkozott a témában. A nyilatkozata azóta sem kapott se megerősítést, se cáfolatot.

SZ.A. győrszentiváni: *(Mikrofon használata nélkül mondja el hozzászólását, emiatt azt a rendszer nem megfelelő minőségben rögzítette.)* Tudomásuk van arról, hogy a Volkswagen konzern beruházásra készül, és magyarországi helyszín is tárgyalásban van.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy a konzern hat országban van jelen, és most bejelentették, hogy Amerikába akarnak költözni. Ez véleménye szerint egy függő játszma, nem hiteles információ.

A legnagyobb problémának azt látja, hogy 2025-re leállnak a belső égésű motorok gyártásával, és azok az emberek, akik a kuplunggal, kipufogóval, hűtővízzel foglalkoznak most a gyárakban, azok elveszíthetik munkájukat.

Mellékesen megjegyzi, hogy nem nagy pártolója az elektromos autóknak.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: dr. Barthalos István kérdésére reagálva előadja, hogy a témában senki sem cáfolta az akkumulátor gyár tervezett építését, még direkt kérdésre sem. Ebből véleménye szerint lehet következtetni.

Visszatérve a napirend témájára Szaksz Vince városi főépítészől szeretne kérdezni. Megállapítást nyert, hogy a környezeti értékelés még gyakorlatilag nincs kész, mivel még változhat.

Szaksz Vince, városi főépítész: Reagálva az elhangzottakra kifejti, hogy a Bizottság előtt lévő anyagot kapta meg az Önkormányzat a tervezőtől, mint szakmailag előkészített környezeti értékelést. Ha nem lesz változtatási igény, akkor ez az anyag lesz feltöltve a szabályozási tervmódosítás anyagával.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kijelenti, hogy érti, de véleménye szerint továbbra is egy tervezetről beszélnek.

Felolvassa az előterjesztés konkrét mondatát, melyet kér, hogy kerüljön visszavonásra: A mondat így szól: „A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság arról nyilatkozott, hogy javasolja a környezeti értékelés elkészítését, ezért az el is készült.” Véleménye szerint itt a „tervezett” szóval módosítani kellene az előterjesztés szövegét.

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy a tervező az Önkormányzat részére a környezeti értékelést leszállította. A munkarészek leadás után átnézésre kerülnek, ez egy folyamat része.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Visszaül újra a Főépítész Úr hozzászólására, melyben arról beszél, hogy a lakosságnak véleményezési lehetősége a későbbiekben a rendezési terv véleményezési eljárása során lesz még. Megjegyzi, hogy már részt vett olyan bizottsági ülésen – mint például a Tatai úti lakópark-fejlesztéssel kapcsolatos ülés – amelyen elég részletesen végigment a Bizottság a rendezési terv részletein. Ami azzal a fejlesztéssel kapcsolatosan a Bizottság előtt volt, az egy Közterület Kialakítási Terv volt.

Véleménye szerint, ha a Bizottság az ipari park bővítését akarja, és lezárja a partneri egyeztetési eljárást, utána lehet arról beszélni, hogy ugyanezeket egy későbbi rendezési terv folyamatban is el tudja-e majd mondani a „Gipz” övezet kialakításakor.

Előadja, hogy már a decemberi bizottsági ülésen is látta a válaszokból, hogy ki az a személy, aki megfogalmazta azokat. Ismeri a munkásságát már jó pár évre visszamenőleg. A jegyzőkönyv kedvéért nevére nevezi: Csörgits Lajos, aki nagyon szépen tudja csürni-csavarni a jogi bikkfa nyelvet.

Kérdése, hogy ha pl. a Volkswagen konzern később kijelenti, hogy Győrben kívánja megépíteni az akkumulátor gyárát, és a győrszentiváni lakosok azt fogják mondani, hogy ha ki is alakult a „Gipz” minősítésű terület, ők nem szeretnék, hogy legyen akkumulátor gyár, mi a garancia arra, hogy abban a fázisban nem azt a választ fogják kapni pl. az E-TÉR-ben, hogy nem arról van szó, hogy milyen gyár legyen, hanem hogy hol menjenek az utak, közművek.

Azt mondja, hogy amíg nem tudja, hogy milyen cégek szeretnének a területre jönni – akár szándéknyilatkozattal igazolva – addig a rendezési terv kialakításának eljárását nem kellene elkezdni.

Kijelenti, ennek egyetlen egy módja van, hogy a mai partnerségi eljárás nem kerül lezárásra.

Javasolja, hogy ne legyen megszavazva, elfogadva, lezárva ez az eljárás.

Felajánlja a segítségét a szentiváni civil szervezetnek abban, hogy mint képviselő kéri a Főépítész Úrtól és Osztályától, hogy ha az E-TÉR-be felkerülnek rendezési tervvel kapcsolatos dolgok, amiket az Osztály feltölt, arról ő e-mail értesítést kapjon. Amennyiben kap ilyen értesítést, továbbítani fogja a szentiváni civil szervezeteknek. Ha máshogy nem, így tudnak értesülni az E-TÉR státuszáról.

Előadja, hogy ahogy Borsi Róbert képviselő társa is említette, a Bizottság a ciklusának egyik legfontosabb döntését fogja meghozni.

Megjegyzzi, hogy a városnak nincs stratégiája arra, hogy a bővített ipari parkban milyen jellegű tevékenység kerüljön. Ő ilyet nem látott.

Nincsen környezeti értékelés, a lakosok véleményét nem vette figyelembe az Önkormányzat. Kijelenti, hogy ezt ő, mint győri lakos, és mint képviselő egyáltalán nem tudja támogatni.

Felhívja a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy most a Közgyűlés nevében dönt a Bizottság. Nincs az a kiskapu, hogy most a Bizottság elfogadja, és majd a Közgyűlés esetleg változtat rajta. Most a Bizottság a Közgyűlés, amit ma dönt a Bizottság, az lesz Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának döntése.

Kéri, hogy ne kerüljön lezárásra a partnerségi egyeztetési eljárás, és egyben kijelenti, hogy ő nem fog szavazni.

B.S. győrszentiváni lakos: Előadja, születése óta él a vidéken homokosori gyerekként.

Kérdése, kapnak-e 12 vágányos vasúti rendező pályaudvart ajándékba, illetőleg a bevonásra került katonai területtel kapcsolatban kérdezi, hogy az a gönyői kikötő felé vezető út lenne?

Szaksz Vince, városi főépítész: Megjegyzzi, hogy az Önkormányzat nincs egyszerű helyzetben. Előadja, hogy a partnerségi egyeztetés eljárása olyan elő-anyagról szól, amelyben részletesen nincsen meghatározva az, hogy az iparterület hogyan lesz műszakilag kialakítva, a peremterületein milyen védősávok lesznek, honnan lesz feltárva, milyen intenzív vasúti kapcsolata lesz. Ez a mostani anyag, a terület szabályozási tervi átminősítéséről szól, ahol részleteket még senki sem tud. A részletekre utaló kérdések megválaszolásánál még nem tart az eljárás. Megjegyzzi, még az igények sem ismertek.

Előadja, hogy ha elindul a szabályozási tervmódosítási eljárás, akkor ahhoz már műszaki tervek készülnek majd. Ezekben a tervekben lehet látni azokat a részleteket, amik kérdésként felmerültek az előzőekben.

A környezeti értékelés is érinti a felszín alatti vizek védelmének témáját. Nem egy elhallgatott téma a terület érzékeny kategóriába sorolása, hanem egy felvállalt dolog. Ennek értelmében fokozott figyelmet kell fordítani az esetleges talajszennyezések elkerülésére, és intézkedéseket kell hozni. Amikor a tervező még nem tudja a részleteket, csak a jelenlegi formájában tudja elkészíteni az anyagot.

Fontosnak tartja elmondani, hogy a területre már most a kormányrendeletben előírt előírás vonatkozik. Az Önkormányzat ehhez a kérdéshez csak úgy tud hozzáállni, hogy figyelembe veszi a kormányrendelet által elfogadott állapotát.

A kormányrendeletben az áll, hogy ha a helyi építési szabályzat a kormányrendelettel ellentétes, akkor a kormányrendeletben foglaltakat kell alkalmazni. Hangsúlyozza, hogy a tárgyi területre a mai nap is már a kormányrendelet szerinti tartalom vonatkozik.

Előadja, hogy későbbi folyamatban készülhet majd egy olyan szabályozási terv, ahol a tervezők körbejárják a kritikus pontokat, készülhet majd egy tervlap, ami előírásokat is tartalmazhat arra, hogy hogyan kell a környezeti lakóterületre figyelemmel kialakítani a tervezési területet.

Az Önkormányzat jelenlegi teendője, a kormányrendelet tartalmának legjobb beillesztése a szabályozási tervbe.

SZ.A. győrszentiváni lakos: Kérdezi, hogy ha már a kormányrendelet ezen részével sem tud az Önkormányzat szembe menni, akkor hogy tud majd szembe menni a rendezési terv módosítás után egy adott veszélyes üzemi tevékenység letelepítésével.

Véleménye szerint, ha ez a végrehajtói szerep egy ilyen nemzetgazdaságilag kiemelt kormányzati beruházásnál ilyen korlátozott, akkor ha a partnerségi eljárás lezárását a Bizottság most elfogadja, akkor később semmi beleszólása sem lesz az Önkormányzatnak a folyamatba.

Előadja, hogy azt kell látni, hogy ez az egész túlmutat a mai gombnyomáson.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Jogi segítséget kér a helyzet pontosítására.

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Előadja, hogy a partnerségi egyeztetés lezárása csak a mínusz egyedik pont ahhoz, hogy elinduljon a rendezési termódosítási eljárás, amely szintén egy hosszabb tervezési időszak. A későbbi folyamatban is lesz Városstratégiai Bizottsági ülés, és még Közgyűlés is lesz a végén.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: A decemberi ülés óta megtörtént tájékoztatások, és az anyagok megismerése után kijelenti, hogy Györszentiván többet érdemelt volna.

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 6 igen, 3 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

2/2023. (I. 24.) VSTRB HATÁROZATA

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának helyi partnerségi egyeztetése során kapott észrevételekről (TSZTM 2022-006, SZTM 2022-006 számú szabályozási termódosítás)” szóló előterjesztést, így a szabályozási termódosításhoz a helyi partnerségi eljárásban tett véleményeket megismerte, és megállapítja, hogy azok a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről szóló, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 65. § (2)-(3) bekezdésében írt előírásoknak nem felelnek meg, ezeket elutasítja. A Városstratégiai Bizottság a TSZTM 2022-006, SZTM 2022-006 számú szabályozási termódosítás keretében a rendeletmódosítást támogatja, a helyi partnerségi egyeztetés lezárásához hozzájárul.

2. A Városstratégiai Bizottság az eljárás során elhangzott kérdésekre tájékoztatásul az 1. sz. mellékletben szereplő válaszokat adja.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a napirendi pontokon kívül van-e valakinek hozzászólása.

Pollreisz Balázs, a bizottsági tagja:

Előadja, hogy el van keseredve, hogy így döntött a Bizottság, nem kívánja minősíteni. Kérése, hogy a mai bizottsági ülés hanganyagát – mint Képviselő – szeretné megkapni.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megköszöni a jelenlévők munkáját és az ülést 17:39 perckor bezárja.



.....
Borsi Róbert
jegyzőkönyv-hitelesítő

K. m. f.



.....
Dr. Sik Sándor
a bizottság elnöke

