

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 1/2023. (I. 31.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága **2023. január 31-én 8 órára** összehívott és 8 óra 05 perckor megkezdett nyilvános ülésén, a Polgármesteri Hivatal Zechmeister I. termében.

Meghívottak:

Borsi Róbert	a bizottság elnöke
Hajszán Gyula	a bizottság alelnöke
Fodor Roland	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság tagja
Balla Jenő	a bizottság tagja
Diligens Tibor	a bizottság tagja
Dr. Kun András	a bizottság tagja
Táncsics Renátó	a bizottság tagja
Morvay László	a bizottság tagja
Ecker Gyula	a bizottság tagja
Weller Ramóna	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Borsi Róbert	a bizottság elnöke
Hajszán Gyula	a bizottság alelnöke
Fodor Roland	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság tagja
Balla Jenő	a bizottság tagja
Diligens Tibor	a bizottság tagja
Dr. Kun András	a bizottság tagja

Morvay László	a bizottság tagja
Ecker Gyula	a bizottság tagja
Weller Ramóna	a bizottság tagja

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Radnóti Ákos alpolgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Virág-Adorján Andrea
Kulturális ügyekért felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért felelős
polgármesteri biztos

Jelen vannak:

Önkormányzati képviselők

Pollreisz Balázs önkormányzati képviselő

Körmendi Edit könyvvizsgáló

Körmendi Edit könyvvizsgáló

Nagyné dr. László Edit jegyző

Dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Jegyző és aljegyző távollétében törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Vörös Viktória,
a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Dr. Vörös Viktória,
a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Napirendi pontokhoz meghívottak:

1. napirendi ponthoz

a PANNON-VÍZ Zrt. részéről:

Rácz Attila István elnök-vezérigazgató

Rácz Attila István elnök-vezérigazgató

2. napirendi ponthoz

GYŐR-SZOL Zrt. részéről

Prédl Antal vezérigazgató

Prédl Antal vezérigazgató

Jelen vannak továbbá:

Boboryné dr. Szócs Katalin, a PANNON-VÍZ Zrt. jogásza

Bodrogi Ernő, a PANNON-VÍZ Zrt. gazdasági igazgatója

Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára

Távolmaradását előzetesen jelezte:

Táncsics Renátó, a bizottság tagja

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Köszönti a jelenlévőket. Kéri, hogy a bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen 10 fő bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza.

A meghívóban előzetesen 3 napirendi pont került kiküldésre, melynek tartalmában és sorrendjében módosítást nem javasol.

Kéri, hogy akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele, vagy javaslata van, jelezze!

Miután a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő - 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

1/2023. (I. 31.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2023. január 31-i ülésének napirendjét:

1. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának egyes vagyoni elemeivel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság

2. Javaslat az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. általi társasági részesedés megszerzésére

Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság

3. Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásra (a győri 01499/6 hrsz.)

Előterjesztő: Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK EGYES VAGYONI ELEMEIVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Balla Jenő, a bizottság tagja: Nagyon örülne, hogy ha az előterjesztést részletesen megbeszelné a bizottság. Az érdekli, hogy az anyag tartalma mögött milyen számok vannak, mit érnek az előterjesztésben szereplő vagyonelemek. Miért kell az előterjesztésben szereplő átadást megtenni, mekkora a PANNON-VÍZ Zrt. vesztesége? Arra emlékszik, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. előző elnök-vezérigazgatója, Tőke László úr idejében olyan vállalkozásról beszéltek Győrben, amely példaértékű volt országos szinten. Most oda jutott a PANNON-VÍZ Zrt., hogy kénytelen átadni a Magyar Államnak, mert nem tudja rentábilisan üzemeltetni a víziközmű céget. Kérdése, hogyan jutott el a PANNON-VÍZ Zrt. ide, miért kell eladni a víziközművet?

Elmondja még, nem érti, hogyan lehetséges az, ha egy képviselő levelet ír a PANNON-VÍZ Zrt. vezérigazgatójának szeptember hónapban és nem érkezik rá semmi válasz, vagy reakció. Kérdése még, hogy a 2,8 milliárd forintos követelés a város részéről pontosan mit jelent?

Balla Jenő, a bizottság tagja átadja Rácz Attila elnök-vezérigazgatónak, illetve a bizottság titkárának az említett levél másolatát, amelyet Bárány István képviselő úrral közösen írtak.

Rácz Attila, a PANNON-VÍZ Zrt. elnök-vezérigazgatója: Megpróbál - a kérdések tematikáját követve - rövid tényszerű válaszokat adni. Válaszában külön megköszöni - Tőke László úr idejét megemlítve - a kérdés személyes részét. Rendkívül büszke arra, hogy az ő - mostani - idejében a PANNON-VÍZ Zrt. lényegesen jobban teljesít, mint Tőke László elnök-vezérigazgatósága alatt teljesített.

Elmondja, hogy a költség a mennyiség és az ár szorzatából adódik össze. Abban az esetben, ha a mennyiség csökken, - mint például a PANNON-VÍZ Zrt. esetében - de az ár növekszik, akkor hiába van egy bizonyos szint alatti csökkenés a mennyiségben a költség akkor is nagyobb lesz, ha az ár többszöröse. Minden mennyiségi - ami a költség oldalon jelenik meg - tételét csökkentette a PANNON-VÍZ Zrt. Ezzel szemben az elmúlt egy évben olyan mértékben nőtt meg a villamos energia-, a gáz-, az üzemanyag ára, hogy hiába volt a mennyiségi csökkentés, összességében nem tudták kompenzálni a költségnövekedést. Míg a PANNON-VÍZ Zrt. bevételei nagyjából 10 éve változatlanok, a költségei folyamatosan úgy nőttek, hogy a mennyiség csökkent. Azzal a helyzettel, hogy a költségek növekedtek nem tudnak semmit kezdeni. Az elmúlt hónapokban volt olyan nap, amikor - az előző évi grafikonra vetítve - 36-szoros volt az aznapi villamos energia költség az előző évihez képest. Konkrét számokkal a korábbi időszakban a villamos energia költség volt olyan év amikor alig haladta meg a 200 millió forintot. Amikor a PANNON-VÍZ Zrt.-nél átvette az igazgatói széket ez a költség 480 millió forint volt. A tavalyi évben 1,2 milliárd forint, a 2023. évben várhatóan meg fogja haladni a 6 milliárd forintot. Ezek a tényadatok. A dolgozók megtartása érdekében, illetve a jogszabályok miatt is folyamatosan emelni kellett a bérköltségeket, ehhez képest teljesen egyértelműen látszik, hogy a bérköltségeik emelkedésével - a tavalyi évi átlagos 10%-os béremeléssel is - a bérköltségek vagy szinten maradtak, vagy csökkentek. Ami azt jelenti, hogy sikerült optimalizálni a dolgozói létszámot, vagyis inkább úgy fogalmazna, hogy olyan szintre hozni, hogy ha 1 dolgozó kimarad, más területről kell embert hozni a helyére, mivel annyira a minimumra csökkentették a létszámot.

A szeptemberi levéllel kapcsolatban elmondja, Balla képviselő úr állításával szemben, - miszerint semmilyen válasz nem érkezett a levelére - hogy a Bisinger teremben Bárány és Balla képviselő urakkal együtt tételesen végimentek az említett levélben szereplő pontokon. A tegnap este kapott újabb levelet még nem tudta megválaszolni, ezért elnézést kér. De a szeptemberben írt levelet szóban megválaszolta, illetve akkor azt is jelezte, hogy írásban ezek után már nem fogja megválaszolni.

Hiába küldi el 80%-ban ugyanazokat a kérdéseket és sérelmezi, hogy nem kapott rá választ, mivel kapott rá választ. A tegnap este küldött levelére még nem volt alkalma válaszolni, de szóban meg fogja ezt is tenni.

Elmondja, hogy a 2,8 milliárd forinttal kapcsolatban feltett kérdésre a választ a legegyszerűbben úgy tudja megadni, ha tisztáz néhány alapvető dolgot.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában van Győr közigazgatási területén belül az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság szennyvízvezetéke. Ezt a rendszert 2022. január 1-jétől bérleti-üzemeltetési szerződés keretében üzemelteti a PANNON-VÍZ Zrt. A bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott bérleti díj számításának az alapja a vagyoneértékelésben megállapított hálózat vagyoni értékének az amortizációja. Különböző vagyonelemekről van szó, ezért különböző amortizációs kulcsok vannak, amelyeket most nem fog részletezni. A lényeg, hogy kiszámításra kerül egy éves bérleti díj, ami a különböző amortizációs kulcsokra kivetített számmal egyezik meg. A PANNON-VÍZ Zrt. megállapodása úgy szól minden önkormányzattal, hogy a bérleti díj megegyezik az amortizációs költséggel. Ezt a bérleti díjat effektíve nem fizetik meg. A gördülő fejlesztési tervet - amelyet a PANNON-VÍZ Zrt. ajánlása alapján az önkormányzat képviselő-testülete fogad el, majd elküldik a hatóságnak, amit a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal jóváhagy - a szolgáltató minden évben megpróbálja tételesen végrehajtani. Ez alapján minden településre kiszámítható az adott évre érvényes ráfordítási kötelezettség. Ezzel szemben az önkormányzatok jelentős részben úgynevezett lineáris leíró kulcsot alkalmaznak, ami azt jelenti, hogy a használatba vételkor az átadáskor meghatározott értéket egyenlő arányban, az élettartam alapján osztják fel. Ez egy bevált módszer, csak a műszaki gyakorlattól teljesen távol áll. Példának elmondja, hogy ha elkészül egy beruházás 100 millió forintos értékben és átlagban 3-3,5% az amortizációs kulcs, az azt jelenti, hogy évi 3,5 millió forintot kellene fizetni egy ilyen rendszerért. Ezzel az a probléma, hogy az első évben és a 33. évben is 3,5 millió forintot kellene ráfordítani a 100 millió forintos rendszerre. Számvetélesen teljesen érthető, de műszakilag értelmezhetetlen, ugyanis egy teljesen új beruházásra nem kell az első évben 3,5 millió forintot fordítani. Ez a gyakorlatban a PANNON-VÍZ Zrt.-nél azt jelenti, hogy 3 életciklusra osztják a beruházások működését. Az első életciklusban - az átadás után - nem fordítanak rá pénzt, mivel teljesen felesleges. Az évi 3,5 millió forintot az első 10 évben elméletben félretesz a PANNON-VÍZ Zrt., a gyakorlatban pedig más területre fordítja. A második életciklusban már az évi 3,5 millió forintot ráfordítja a rendszerre, a harmadik életciklusban pedig az elsőből kivont részt is ráfordítják, mivel a műszaki háttér indokolja ezt. Győr víziközmű (ivóvíz és szennyvíz) rendszere épült ki először a térségben, ezért ezek a legöregebb rendszerek. Nagyon sok központi létesítmény van, amely fizikailag Győrben található, de műszakilag ellátja a környező településeket. A legrégebbi rendszerre, a valós műszaki állapot alapján többet kell költeni ebben az időszakban, mint azokra a rendszerekre, amelyek a környező agglomerációban újabban épültek meg, újabb beruházások keretében. Keletkezett egyfajta aránytalanság, amely a valós műszaki igényekből vezethető le. A bérleti-üzemeltetési szerződést 36 évvel ezelőtt kötötték meg. Akkor az volt az elképzelés, hogy 35 év alatt ezek a költségek elporlasztódnak. A 35 év alatt a 120 település egyszerre indult volna és az volt a terv, hogy egyszerre is érnek célba. Időközben a felmerülő energiaköltségek megnövekedése azt eredményezte, hogy ma egy beavatkozásra van szükség. Akik ezt most számon kérik azok valójában azt kérdezik, hogy egy 10 ezer méteres futóverseny 3. körében

miért az az eredmény ami. Egy év telt el 2021. január 1-je óta. A versenyt 35 évre tervezték. Most egy év után azt kérdezik, hogy miért vezet Győr és miért maradt le egy másik település? Azért mert hosszútávra van szó, 35 évről és nem lehet 1 év után eredményt hirdetni. A szerződés 35 évre szól és a munkát is 35 évre tervezték.

Dr. Kun András, a bizottság tagja: Döbbenetesnek tartja, hogy az előterjesztésben nem szerepelnek konkrét számok. Ha most hallhattak is számokat az előterjesztés a Közgyűlés elé kerül, amely testületet nem méltatnak azzal, hogy számokat kapjon. Egy alapvető számról továbbra sem volt szó, mivel az előterjesztés nem a PANNON-VÍZ Zrt.-ről, hanem Győr városról szól. Ezért szeretné megkérdezni, hogy mennyi Győr város azon vagyona, amelyet két címen át kell, hogy adjon. Az egyik cím a PANNON-VÍZ Zrt. tulajdonrész vagyona, a másik pedig a hálózat, közmű értéke. Az előterjesztésben olvasottak alapján észrevételt tesz, hogy abban nagyon sok a feltételes mód. Idéz az anyagból, miszerint „az integrációs programban való résztvevők mentesülhetnek, melynek fejében önként vállalják a járó kötelek teljesítését.” Kérdése, hogy milyen kötelek teljesítéséről van szó? Illetve a számszakilag mit jelent, kinek és mennyibe kerül?

Kérdése, hogy kitől szerzi be a PANNON-VÍZ Zrt. a villamos energiát, illetve a gázt? Biztos rosszul tudja, hogy állami kötődésű társaságokról van szó.

Elhangzott, hogy a bevételek nagyjából változatlanok, a költségek viszont a legkülönbözőbb okokból ott tartanak, ahol tartanak. Valamikor - ha jól emlékszik 2012. évben - Magyarországon vízügyben is árstopot vezettek be, amit elfelejtettek kivezetni. Az árstop következménye, hogy műszakilag a rendszer borzalmas állapotba is kerülhetett volna, ha nem a gondos jó gazda óvatosságával kezelik, de hihetetlenül le van élve. A fantasztikusan jól dolgozó cég minden szuper vészhelyzetet el tud hárítani. Karbantartani, pótolni, fejleszteni tud, de vajon miből?

Az előterjesztés számára - számszakilag, a várost ért adatok hiánya, a későbbi kötelezettségek nem említése miatt - elfogadhatatlan.

Balla Jenő, a bizottság tagja: Bárány István képviselő úrral közösen írt levelével kapcsolatban elmondja, hogy a tegnapi egy megismételt küldés volt, hogy biztosan megkapja Rácz Attila elnök-vezérigazgató úr a levelet.

A bevételekkel kapcsolatban elmondja, hogy a lakossági árakra vonatkozóan van árstop, amivel szemben az elmúlt időszakban az ipari árakat meg lehetett volna emelni, mivel nagyon olcsón kapják a vizet és a szennyvizet is.

A falvak részéről is ellenállást tapasztal a víziközmű vagyon átadásával kapcsolatban. Véleménye szerint a két térségi országgyűlési képviselőnek lenne a dolga, hogy körüljárják ezt a kérdést.

A bevételekkel és költségekkel kapcsolatban elmondja, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. jó úton jár. A szivattyútelep mellett napelem parkot is létesít. Elindult egy folyamat, a hatékony munka folyamata.

A víz kérdéssel kapcsolatban megemlíti, hogy a győr-szentiváni lakosok folyamatosan szót emelnek az ipari parkba telepítendő akkumulátorgyár miatt, amely területen, ha állami tulajdonba kerül, a vizet könnyebben tudják majd megszerezni.

A közművekkel kapcsolatban elmondja, hogy azok elavultak, ezért nagyon sok helyen problémát okoznak. Vannak olyan problémák, - példának elmondja a Győr, Ady Endre u. 133. szám előtt lévő gödröt - amelyek nem lettek még megoldva. Bíz benne, hogy ezeket az akár fél éves problémákat is megoldják, mielőtt baj történne.

Egy bizottsági ülés arról szól, hogy ne 5 percen kelljen megtárgyalni egy ilyen jelentőségű előterjesztést. Korlátozottak az ismereteik a PANNON-VÍZ Zrt.-vel kapcsolatban. Tájékozódni azokból az anyagokból tudnak, amelyek fel vannak töltve az internetre, de

azokban nem láthatóak a tényleges számok. Nehéz véleményt formálni ezen adatok hiányában. Örül, hogy elnök-vezérigazgató úr válaszolt a felmerülő kérdésekre, de nem tudja támogatni az előterjesztést.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Az eladás szót szeretné, ha mellőznék az előterjesztéssel kapcsolatban, illetve tisztázza, hogy mindenki a saját vagyonával rendelkezik és Győr sem tud a többi önkormányzat vagyonával rendelkezni.

Rácz Attila, a PANNON-VÍZ Zrt. elnök-vezérigazgatója: A PANNON-VÍZ Zrt. politikai kérdésekben semmilyen formában nem veszi ki a részét. Kizárólag szakmai alapon működik. Nem feladata, hogy a jogszabályokat minősítse, hanem hogy végrehajtsa amit a törvényi keretek biztosítanak számára. A törvényi keretek alapján a víziközmű szolgáltatási díj bruttó 220 forint a szolgáltatási területen. Ebből a bruttó 220 forintos ivóvíz díjból kell megoldani a kiadásokat.

Balla Jenő képviselő úr által elmondottakra reagálva megjegyzi, hogy valamennyi szám a korábbi adatokból ismert. Az üzleti tervtől kezdve a mérlegbeszámolóban szereplő adatok mindegyike. A PANNON-VÍZ Zrt. Igazgatósága ugyan nem fogadta el az üzleti tervet, de attól függetlenül az üzleti tervhez szükséges adatokat megadták. A PANNON-VÍZ Zrt. Közgyűlése is egyetértett az Igazgatóság azon döntésével, hogy a 2023. évi üzleti tervet abban a formájában, ahogy elkészítették nem fogadja el. A Közgyűlésnek minden egyes település polgármestere, vagy képviselője tagja és ezeket a számokat megismerte.

A vagyonnal kapcsolatban elmondja, hogy a víziközmű hálózat vagyon korlátozottan forgalomképes vagyonelem, mert törzsvagyon. Ebből adódóan piaci értéket megállapítani az ilyen elemekre vonatkozóan nem lehet. Egyetért azzal, hogy nem eladásról van szó, hanem átadásról. Ezek a vagyonelemek a piacon nem értékesíthetők, mivel meghatározhatatlan a piaci értékük. A szennyvízvezetéken nem lehet mást szállítani, csak szennyvizet. A PANNON-VÍZ Zrt. által használt járművek olyan speciálisak, hogy - 1-2 platós kisteherautót leszámítva - nem lehet másra használni őket. Nem piaci szereplő veszi meg és nem is piaci áron, hanem úgynevezett nyilvántartási értéken, térítésmentesen veszi át a Magyar Állam. Ezen vagyonelemek nemzeti tulajdonban lehetnek kizárólag, amely nemzeti tulajdon azt jelenti, hogy állam és/vagy önkormányzat tulajdonában lehetnek. Más tulajdonában nem lehet. Ezt a hálózatot két hely kivételével állami és/vagy önkormányzati tulajdonban lévő társaság üzemelteti, ami a garanciája annak, hogy a rendszer az állampolgárok, a magyar fogyasztók érdekét szolgálja.

Nem feladata meghatározni, hogy a megállapított díj megfelelő-e. Elmondja, hogy a 220 forintos díjat nem az állam határozta meg. 2009. december. 31-ig meghozható rendeletben - a PANNON-VÍZ Zrt. ajánlása alapján - a helyi önkormányzatok hozták meg a jogszabályt erre vonatkozóan. 2010. évtől élt a helyi rendeletben meghatározott vízdíj, amelyet a rezsitörvény a 2011. évben 4,5%-kal megemelt, aztán 10%-kal csökkentett, majd a - minden településen helyi rendeletben meghatározott - díj megtartását rendelte el. Nem arról van szó, hogy egy vízdíj van az egész országban, hanem arról, hogy a 2009. december 31-ig a helyi önkormányzatok által meghozott különböző mértékű díj van ma is használatban. Az, hogy ez elégséges-e a hálózat fenntartására vagy sem, az egy másik kérdés.

Szeretné megköszönni a PANNON-VÍZ Zrt. valamennyi dolgozója nevében az elismerő szavakat, amelyek a szakmai hozzáállásról és elkötelezettségről szóltak. Ameddig lehetőségük van rá és amíg szakemberrel és forrással bírja a PANNON-VÍZ Zrt., addig minden problémát elhárítanak. 2022. évben a használati díj költséget a Közgyűlés engedélyezte, hogy működési költségekre is fordíthassák. Addigra már olyan mértékben megugrottak a PANNON-VÍZ Zrt. költségei, hogy nem tudták másképpen a működést, a hibaelhárítást, az alapvető funkciókat fenntartani, csak ha a hálózattól vontak el pénzt. Teljes mértékben egyetért - szakmai,

műszaki szempontból - azzal, hogy ezeket a költségeket ha nem fordítják a hálózatra, akkor azoknak az állapota folyamatosan romlik. Ezekre szükség van, ezeket ebből a forrásból nem tudják finanszírozni, hiszen a működés, az alapvető ivóvíz- szennyvíz szolgáltatás költsége 2023. évben tervezhetően 16 milliárd forintba fog kerülni.

Az üzleti terv és a villamos energia beszerzésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a költségeiket a közbeszerzéskor benyújtott árak alapján határozták meg. Az eltelt 3 év átlagát vették alapul és a meghirdetéskor érvényes árral szorozták be. Így jött ki a 6,5 milliárd forint. A szolgáltatók nem adnak ajánlatot 2023. teljes évre, csak negyedévre. Ha a következő negyedévtől változik az ár, akkor korrigálni fogják az üzleti tervet. Általában mindenki nagyon optimista és arról beszél, hogy már most olcsóbbak az árak, mint tavaly február 24-e előtt. Ha ez így lenne, akkor az energiakereskedők a világ legnagyobb üzletét most bonyolítanák le. Ha folyamatosan zuhanna az ár, akkor a mai áron megkötnek 1 évre a szerződést a céggel és onnantól kezdve a zuhanás miatti különbözet az energiakereskedők haszna lenne. Az igazság az, hogy az energiakereskedők nem tudják előre, hogy mennyibe fog kerülni a villamos energia ára a következő negyedévben, nemhogy egy év múlva.

A PANNON-VÍZ Zrt. az energiapiacra szerezte be az árakat. Az idei évre már senki nem adott ajánlatot, csak az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. A következő negyedévtől piaci árat fog adni, napi elszámolással. A tulajdoni viszonyok nyilvános adatok. A politikai részétől teljesen elzárkózik és a kollégáit is erre kéri.

Balla Jenő képviselő úr kérdései miatt szeretne tisztázni néhány fogalmat. Van lakossági és közületi ár, illetve ipari víz ár. A lakossági és közületi díjat a jogszabály meghatározta, az ipari víz ára is keretek között van. Az ipari víz mennyisége - amiről Balla Jenő képviselő úr beszélt - nem éri el az 1%-ot a PANNON-VÍZ Zrt. forgalmában. Az ipari víz tekintetében a Győri Szeszgyár és Finomító Zrt. a legnagyobb vásárlójuk, minimális mennyiséggel, ami nagyjából 4 lépcsőházi víz mennyiségét jelenti. Az értékesítési árról folytatott legutóbbi megbeszélésen a Győri Szeszgyár és Finomító Zrt. eldöntötte, megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy saját kútból oldják meg a vízvételezést, mert nem éri meg nekik a PANNON-VÍZ Zrt.-től vásárolni. Nem úgy működik, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. monopol helyzetben van és ezért ő határozza meg az árakat. Piaci árak vannak. Abban az esetben, ha olyan számot határoznak meg ami az ügyfél számára nem elfogadható a vízügyi hatóságtól kér egy engedélyt és saját kútból kinyeri a szükséges mennyiséget. Ipari vizet ipari célra - hűtésre - használnak, aminek mindegy, hogy milyen az összetétele.

Az akkumulátor gyárral kapcsolatban elmondja, hogy nem tud róla, hogy Győr-Szentivánon lenne akkumulátor gyár. A PANNON-VÍZ Zrt. akkumulátor gyárral még nem kötött szerződést, ezért nem tud erről a témáról többet mondani.

A kollégák elhivatottságán és a csapat ügyességén múlik, hogy minden hibát el tudjon hárítani a PANNON-VÍZ Zrt.

A tevékenységet a hatályos jogszabályok határozzák meg, aminek megfelelően látja el a munkáját a PANNON-VÍZ Zrt. összes munkavállalója a legjobb tudása szerint. Ezen az sem fog változtatni, ha a PANNON-VÍZ Zrt. tulajdonosa más lesz.

A PANNON-VÍZ Zrt. dolgozói létszáma 650 fő. A fizetésüket márciusban is ki kell fizetniük. Ebből a létszámból közel 500 fő győri illetőségű. Ha nem történik valamilyen változás, akkor nem fogják tudni kifizetni márciusban a béreket, és ezért 500 család életét fogja a PANNON-VÍZ Zrt. közvetlenül nehéz helyzetbe hozni. Arra a híre, hogy vannak önkormányzatok, akik nemmel szavaztak, illetve ennek a várható következményei miatt sorozatban hagyják el a fedélzetet a PANNON-VÍZ Zrt. kollégái és mennek stabilabbnak tűnő munkahelyre. A PANNON-VÍZ Zrt. kollégáinak a rendszer a fejében van. Csőtöréskor - anélkül, hogy elővonnék a rajzokat - tudják hol kell zárni és nyitni a rendszert és javítani a problémát. Ha elengedik ezeket az embereket és helyettük - meglepő módon, de - tudnának felvenni új munkavállalót, nekik 3-5 év kell, hogy megtanulják a rendszerek működését. Ezek az

emberek pótolhatatlan tudással és tapasztalattal rendelkeznek és ezért őket minden körülmények között meg kell tartani.

Szeretné tisztázni, hogy ő a PANNON-VÍZ Zrt. elnök-vezérigazgatója és nem a szaktárcát vezeti. A saját maga dolgaiért tud felelni és abban a jogi környezetben dolgozik, amelyet a törvényalkotók hoztak. Ebben a törvényi környezetben kell a munkáját végeznie. Ha más lesz a környezet, akkor más környezetben, de ugyanilyen szakmai elkötelezettséggel fog dolgozni ő és a 650 kollégája is.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Véleménye szerint nagyon szerencsés helyzetben van a PANNON-VÍZ Zrt., mert Magyarország egyik legjobb szakembere a jelenlegi vezérigazgatója. Azok a szakmai érvek, amelyeket felsorolt szerinte elegendő az előterjesztés támogatásához. A vagyont fel lehet értékelni, de ha nem lehet értékesíteni, akkor valójában nem ér semmit. Ugyanakkor a sok lakossági panaszt a képviselők érzékelik, és nem lenne szerencsés minden esetben azt válaszolni, hogy nincs a megoldásra pénz. Lehet politikának, vagy szakmának nevezni, véleménye szerint a kettő most kivételesen találkozott. Ha van egy háttér, amely biztosítja a működést, akkor abba az irányába kell menni. A változást támogatni fogja, ha megtörténik, akkor véleménye szerint az ügyintézés ugyanolyan rugalmasan megy majd, mint most és a kéréseket is meg fogják oldani. Jó munkát és kitartást kíván a PANNON-VÍZ Zrt. csapatának a változáshoz!

Dr. Kun András, a bizottság tagja: Nem kapott választ néhány kérdésére. Az előterjesztésből idézi: „melynek fejében önként vállalják az integrációval járó kötelezettségek teljesítését”. Kérdése, hogy milyen kötelezettségekről van szó?

Az árstoppal kapcsolatban sem kapott választ, illetve szeretné tudni, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. milyen lépéseket tett az ügyben, hogy az árstopot megpróbálja feloldani?

A 2009-ben rögzített árral kapcsolatban elmondja, hogy 220 forint hangzott el köbméter árnak.

Eltúlzott dramatizálásnak tartja, hogy márciustól nem tud a PANNON-VÍZ Zrt. bért fizetni. A magyar bürokráciát ismerve nem csak napokba telik az ügyintézés. Úgy gondolja, hogy a márciusi fizetéshez folyószámlahitel még a PANNON-VÍZ Zrt. rendelkezésére áll.

A szolgáltatóval leszerződött negyedévre a PANNON-VÍZ Zrt. aminek a fedezete szintén rendelkezésre áll. Valóban tragikus a helyzet, de arról nincs szó, hogy márciusban ne lehessen béreket fizetni.

Összegezi a kérdéseit: mi ez a jogszabályi bizonytalanság, a PANNON-VÍZ Zrt.-t mennyire érinti? Tudja, hogy az előterjesztésben szereplő vagyon nem értékesíthető, ezzel együtt könyvvizsgáló asszonyt kérdezi, hogy mekkora vagyon kivezetésről van szó?

Ráczi Attila, a PANNON-VÍZ Zrt. elnök-vezérigazgatója: Elmondja még egyszer, hogy 2009. decemberben helyi rendeletben határozták meg az önkormányzatok a díjat, amelyet 2011. évben 4,5%-kal megemeltek, majd 10%-kal csökkentették és befagyasztották.

Hogy 2020. év előtt mit tett a PANNON-VÍZ Zrt. annak érdekében, hogy feloldja az árstopot, nem tudja megmondani.

Elmondja, hogy a Magyar Víziközmű Szövetség alelnöke. Ebben a minőségében minden szakmai fórumon jelezte, hogy nem a győri 220 forint, hanem az országban meglévő árak rendezése szükséges.

Ma egy magyar háztartás költségeinek több, mint 50%-a a rezszi, ami teljesen más, mint Nyugat-Európában. A rezszi költségeket nem szabad engedni, hogy elszabaduljanak a belső arány miatt. A Nyugat-Európai bérarányokhoz viszonyítva a rezsziarányokat, látható, hogy nem éri el a 20%-ot. Ami azt jelenti, hogy ha ott emelnek 10%-ot, akkor is csak 22 % lesz. Ha a magyar háztartásnál figyelembe veszi a rezsiköltségeket, bőven meghaladják az 50%-ot. A

PANNON-VÍZ Zrt. dolgozóinak átlagbérét, átlagéletkorát és egyéb személyes összetevőiket nézve az látszik, hogy a rezszi általános költségei elviszik a fizetésük 70%-át. Nagyon veszélyesnek tartja a vízdíj emelését, azért mert egy visszaható dolog lesz. Belecsúszhatnak egy olyan rendszerbe, ahol a víziközmű szolgáltatásban a fogyasztói díj emelése, nem bevétel növekedést fog eredményezni, hanem kintlévőség növekedést. A víziközmű szolgáltatás az egyetlen olyan közszolgáltatás, amely kötelező alapszolgáltatás és nem kiköthető. Ha valaki nem fizeti a villanyt, vagy gázt, kikötésre kerül az a szolgáltatás. De ha nem fizeti a vizet, akkor a szolgáltató egyetlen lehetősége, hogy szűkítőt tesz a rendszerbe, mivel a víz közegészségügyi szempontból egy alapszolgáltatás, ami nélkül semmit nem lehet csinálni. A használatbavételi engedélyhez is a víz meglétét írja elő a hatóság. Olyan kötelező közszolgáltatás, amelyben a jogszabály az önkormányzatot jelöli meg, ő a kötelezett. Közigazgatási területen belül minden egyes polgárnak ivóvizet biztosítani kell. A víziközműszolgáltatásról 2011. évi CCIX. törvényben a víziközmű hálózat tulajdonosa az ellátásért felelős. Tehát míg az egyik jogszabály az önkormányzatot jelöli meg a kötelező közszolgáltatásért, ivóvíz ellátásáért felelősnek, addig a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény az ellátásért felelősnek a víziközmű hálózat tulajdonosát jelöli meg. Abban az esetben, ha az állam átveszi a víziközmű hálózatot, akkor az ellátásról szóló felelőssége is rá hárul. Az önkormányzat kötelezettsége, - amely a fogyasztók egészséges ivóvízhez jutását biztosítja - is a hálózat tulajdonosára, az államra száll át.

Ha a bérleti díj nem elégséges a közszolgáltatás folyamatos biztosítására, akkor a tulajdonost jelöli meg a jogszabály, hogy biztosítsa ezt. Győr vonatkozásában ennek a költsége 2023. évben a mai ismert árak szerint 4,5 milliárd forint környékén van. Ezt az összeget is az állam magára vállalja.

Abszolút nem dramatikus a helyzet, mivel ez egy tényhelyzet. A folyószámlahittel kapcsolatban elmondja, hogy nincs folyószámlahitelre lehetőség. Nem ad folyószámlahitelt egyik pénzügyintézet sem. Jelenleg egy folyószámlahitele él a PANNON-VÍZ Zrt.-nek, amelyből már használt fel a társaság.

Az MVM Zrt. az egyedüli olyan cég, aki nem kér fedezetet a villamos energia közbeszerzéséhez.

Valóban nem fognak tudni márciusban bért fizetni és ez nem dráma. Ez a matematikai valóság.

A sok feltételes móddal kapcsolatban vázolja a konstrukciót. A minisztérium pontosan azért tette meg ezeket a lépéseket, mert a PANNON-VÍZ Zrt. többször jelezte, hogy be fog csödni a rendszer. Nem fogják tudni sem a hálózatot, sem a szolgáltatást fenntartani. Ezért 2020. évben született egy integrációs program, amelyre a minisztérium 2022. augusztus 4-én felhívta a figyelmet, hogy tegyenek megfelelő lépéseket, mert érzékelték, hogy dőlnek be a cégek. A Kormány és az Energetikai Minisztérium képviselőjében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. javaslata az, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. által készített forrásigényt biztosítják és havi bontásban átutalják a működőképesség fenntartásához szükséges összeget. Ez 2023. december 31-ig visszatérítendő támogatásként kerül megnevezésre. Amennyiben az integráció ténylegesen tételesen megvalósul, a visszatérítendő támogatás vissza nem térítendő támogatássá minősül. Miután ezeket a döntéseket nem hozta meg egységesen valamennyi önkormányzat, illetve amelyek meghozták, azoknak az átadása nem úgy történik, mint egy autó adásvétele, mivel nagyon sok tételről van szó. A kötelezettségek kérdésének elszámolása sem tud megtörténni egyik napról a másikra. Ezért született az az elvi megállapodás, hogy 2023. december 31-ig történik meg az átadás. Mivel korlátozottan forgalomképes törzsvagyonról van szó, nincsen fedezeti érték. A cég vagyonának - amely a nem korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körébe tartozik - a fedezeti értéke nagyságrendileg 2-3 hét működésre nyújtana támogatást.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: A következő bizottsági ülésen ki is fog derülni, de az előzetes tájékozódása alapján azt látja, hogy a város a költségvetésében nem tud tervezni a költségvetésében ezzel az összeggel. Nem képezi az induló költségvetés részét a PANNON-VÍZ Zrt. pótbefizetésének rendezése.

Köszöni vezérigazgató úrnak, hogy kitartóan dolgoznak a helyzet megoldásán. Egyetért azzal, hogy nagyon összetett dologról van szó. Ilyen rövid idő alatt nehéz összeállítani egy átadás átvételt úgy, hogy minden fontos kérdés a helyére kerüljön. Az állammal pedig - vagy az általa kijelölt szolgáltatóval - egy egyezség szülessen, lehetőség szerint úgy, hogy az legkevésbé legyen kellemetlen az önkormányzatoknak. A bizottság és a Közgyűlés elé a későbbiekben érkezik még előterjesztés, mivel most a víziközmű átadásával kapcsolatban csak egy elvi döntésről van szó.

Pollreisz Balázs önkormányzati képviselő: Az eddig elhangzottakkal kapcsolatban szeretné feltenni a kérdéseit. Az a tapasztalata képviselőként és győri polgárként is, hogy azokon az úthálózatokon, amelyek nem Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete kezelésében vannak és problémák merülnek fel, nem sikerül megoldást találni rá, mivel az a Magyar Közút Nonprofit Zrt. feladata lenne. Ugyanez a helyzet az iskolákkal kapcsolatban is, amelyeket átadott az önkormányzat az államnak, ahol szintén nem történnek meg azok a felújítások és szükséges karbantartások, amelyeket elvárnának a győriek.

Kérdése, hogy milyen szakmai garanciák vannak arra vonatkozóan, hogy a PANNON-VÍZ Zrt.-hez olyan bevételek érkeznek fejlesztésre, amelyeket az elmúlt 10 évben az önkormányzat a rezsicsökkentett árak miatt nem tudott megvalósítani. Lát-e valamilyen garanciát arra, hogy amit a város nem tud beletenni plusz összeget, az állam bele fogja tenni? Ha jól emlékszik az integrációs programhoz február közepéig lehet csatlakozni. A program lehetőség a 2020. évben született. Kérdése, hogy miért csak 2022 augusztusától beszélnek róla? Ha jól tudja 2022 augusztusában nevezett meg határidőt a Kormány, hogy mikor lehet a programhoz csatlakozni.

Rác Attila, a PANNON-VÍZ Zrt. elnök-vezérigazgatója: Nagyon örül neki, hogy a délutáni közgyűlés időpontjáig lehetőség van a felmerült kérdések tisztázására. A tények a következők: 2020. évben megjelent az integrációs program, majd 2022. augusztus 4-én nem a pontos határidők meghatározására került sor, hanem bejelentésre került, hogy a korábban - 2020. évben - meghirdetett integrációs program véget ér és le fog zárulni. A februári időponttal kapcsolatban elmondja, hogy nem tud róla és nem is hallott ilyen határidőről. 2022. november 30-án befejeződött az integrációs program. Mindenki számára hozzáférhető országos költségvetésben 54,7 milliárd forint látható a víziközmű szolgáltatás költségeire címen. 38 víziközmű szolgáltató van, amiből 6 állami tulajdonban. Eddig a programhoz kb. 10 víziközmű szolgáltató csatlakozott, így maradt 28, amiből 6 már állami. A 22 víziközmű szolgáltatóval számolva, nem lesz elég a költségvetésben szereplő összeg. Így a PANNON-VÍZ Zrt. döntését egyrészt sürgeti a márciusi bér fizetési kötelezettsége, másrészt az előbb említett keret szükségége. Ha a döntést a tulajdonosok meghozzák, a pénzügyi igényt a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal validáltatni kell, amit azután a hatóság mérlegel, hogy mi az amit elfogad és mi az amit nem. Eldől, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. 6,5 milliárd forintos igénye jár-e, vagy mennyi jár belőle. Pénzek azonnal nincsenek. A feltételes módokra az a válasza, hogy egyeztetni kell folyamatosan. Minden egyes víziközmű szolgáltatónak, minden egyes városnak más a helyzete. Győrben bruttó 220 forint a vízdíj, van ahol 600 forint, és 79 forintos vízdíjról is van tudomása.

Addig, amíg nincs döntés, amíg feltételes módban megy a kommunikáció, a megállapodás során kerül rögzítésre, hogy ki mit csinál és ki mit ad. Egyelőre most az a kérdés, hogy Győr

akar-e az integrációs programban részt venni. Ha igen a válasz, akkor lehet elkezdni egyeztetni a konkrét feltételekről, személyi-, és anyagi garanciákról.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő - 8 igen, 2 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

2/2023. (I. 31.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának egyes vagyoni elemeivel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **AZ ÖNKORMÁNYZAT 100%-OS TULAJDONÁBAN LÉVŐ** **GYŐR-SZOL GYŐRI KÖZSZOLGÁLTATÓ ÉS VAGYONGAZDÁLKODÓ ZRT.** **ÁLTALI TÁRSASÁGI RÉSZESEDÉS MEGSZERZÉSÉRE** *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Szóbeli kiegészítésében az előterjesztés indoklását emeli ki, mely szerint a társasági részesedés megszerzésének célja a piacszerzés. A GYŐR-SZOL Zrt. hosszútávon gondolkodik és ez egy stratégiaileg nyereségtermelő képességű üzleti terület. Mivel van tapasztalata a Józsví Temetkezési Kft. többségi tulajdonosaként, illetve esélye és forrása most van a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, így szeretnének élni a lehetőséggel. Hosszútávon a feladatot bevételként szeretnék működtetni. Az Önkormányzatnak kötelező feladata a temetők fenntartása, üzemeltetése. Ezen belül a temetkezés piacán is jelen lesz a GYŐR-SZOL Zrt.

Balla Jenő, a bizottság tagja: Az előterjesztésben szereplő gazdasági társaság a tavalyi évben 78 millió forintos forgalmat bonyolított le, 2 millió forint eredményt termelt, a cégértéke pedig 140 millió forint. Egyetért azzal, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. piaci részesedést szeretne növelni. Örül annak, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. olyan irányba mozdul, amellyel a bevételek növelését célozza meg hosszútávon, ezt jó stratégiának tartja. A piacon vannak más szereplők is, ebben az üzletágban óriási potenciált lát. A kérdése, hogy a vagyoneértékelést hol láthatja?

Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Nem tudja, hogy hol találta az előterjesztésben szereplő gazdasági társaságról szóló adatokat. Amikor a MEMENTO Temetkezés Kft. könyvvizsgálói oldalról felértékeltek, akkor figyelembe vették, hogy a 2022. évben 105 millió forint volt az értékesítési árbevétele. A 2018. évben 58 millió forint volt, láthatóan javuló tendenciát mutat. A MEMENTO Temetkezés Kft.-nek 17 millió forintos tárgyi eszköze, 32 millió forintos pénzeszköze, 24 millió forint saját tőkéje van. Hitele nincs

és a likvid helyzete is jó. A folyamatos működés miatt viszonylag gyorsan pörögnek a pénzek, tehát sokáig nincsenek kintlévőségei sem. Van 80 db kegyeleti szerződése, amelyeket szintén átvesz a GYŐR-SZOL Zrt. A cég értékelésének módszereiről megkéri Körmendi Edit könyvvizsgáló asszonyt, hogy számoljon be.

Körmendi Edit könyvvizsgáló: Hozzászólásában elmondja, hogy többféle cégértékelési módszer létezik. Van a saját tőke alapú (könyv szerinti), az EBITDA alapú szorzószám, és a diszkontált cash-flow alapú cégértékelés. Amikor működő cégről van szó és a tevékenységet veszi, nem a vagyonelemeket, akkor elsősorban a diszkontált cash flow értéket kell megnézni. Ez a jövőbe mutatóan egy jövedelemteremtő képességet mutat meg. Készült egy táblázat 10 évre vonatkozóan, amiben látható, hogy 10%-os diszkont tényezővel - ami a múltból a jövedelemteremtő képességet előre vetíti - az üzleti jelen érték összegét számolva 212 millió 871 ezer a saját tőke piaci értéke. A nettó jelenértéket számszerűsíti. A három értékelés összevetése után súlyozni kell az adatok figyelembe vételével. A saját tőke alapú értékelést egynek veszi a könyvvizsgálói metodika, mivel működő cégről van szó. Az EBITDA alapú értékelést - a múltból kiinduló számítást - dupla szorzószámmal veszik figyelembe. Cégszempontról a diszkontált cash-flow értékelés a legfontosabb, mert a tevékenységet úgy nézik, hogy mit fog hozni a jövőben. 4-es szorzóval veszik a kiszámolt értéket és a számítások alapján a súlyozott átlag 145 millió 212 ezer forint. A jövőbeli elvárások alapján a cégérték megállapítására az elmondottak alapján került sor. A könyvvizsgálói irányelveknek megfelelően készültek a számítások. A GYŐR-SZOL Zrt. által a MEMENTO Temetkezés Kft. megvásárlásával kapcsolatban hozzáteszi, hogy könyvvizsgálói szempontból csatlakozik vezérigazgató úr által elmondottakhoz. Minden olyan tevékenység, ami nyereségtermelő képességű, vagy ez irányú fejlesztés, bővítés, a piaci részesedés növelése - könyvvizsgálói szempontból - támogatható és vagyoni szempontból teljes mértékben elfogadható.

Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Fontosnak tartja még elmondani a MEMENTO Temetkezés Kft. profittermelő képességét. Az élet rendje a születés és a halál is. Azokat a menedzsment feladatokat, amelyeket eddig külső vállalkozó látott el, azokat a GYŐR-SZOL Zrt. megpróbálja végrehajtani és ellátni. Kiemeli még, hogy ez egy olyan vállalkozás, amelynek viszonylag alacsony az eszközállománya és ennek ellenére tud profitot termelni.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Köszöni a kiegészítéseket. Specifikus ágazatról van szó, amiben a GYŐR-SZOL Zrt.-nek részben - a Jószív Temetkezési Kft.-n keresztül - már van tapasztalata. Elmondja még, hogy szép és felelősségteljes munkának tartja, amikor végtisztességet szolgáltatnak és elbúcsúznak a hozzátartozók a temetés alkalmával. Az a véleménye, hogy egy gyorsan megtérülő befektetése lesz ez a GYŐR-SZOL Zrt.-nek.

Dr. Kun András, a bizottság tagja: Nem tudja, hogy miből látható, hogy gyorsan megtérülő befektetés lesz. A 2022. évi értékesítési árbevétel 103 millió forint. A 2022. évi GYŐR-SZOL Zrt. beszámolóban olvasható, hogy a Jószív Temetkezési Kft. éves adózott eredménye 23,5 millió forint volt. Az előterjesztésben szerepel, hogy a MEMENTO Temetkezés Kft. a második legnagyobb cég a piacon, a Jószív Temetkezési Kft. az első, amely gazdasági társaságnak 23,5 millió forintos adózott eredményt ért el a 2022. évben. Kérdése, hogy mennyi ez az eredmény a MEMENTO Temetkezés Kft.-nél?

Hosszú évek óta szó van róla, hogy a szóró parcellát elkészítik, mivel nagy igény van rá. Ha a GYŐR-SZOL Zrt.-nek van 140 millió forintja, miért nem a szóró parcellával foglalkoznak sokkal intenzívebben?

Kérdése, hogy a MEMENTO Temetkezés Kft. megvásárlásának - 140 millió forintért - van akkora hozadéka az elkövetkezendő éveken belül, hogy megtérül ez a befektetés? Kérdése még, hogy mit szól a MEMENTO Temetkezés Kft. megvásárlásához a versenyhivatal?

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Mivel nincs területi kizárólagossága a cégnek, ezért gyakorlatilag bárki végezhet Győrön belül is szolgáltatást Győrön kívülről is, ezért véleménye szerint nem egy szabályozott piacról van szó.

Weller Ramóna a bizottság tagja és Fodor Roland a bizottság alelnöke távozik az ülésről, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 8 főre változott. A testület továbbra is határozatképes.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Véleménye szerint kiváló munkát végeznek és Prédli Antal nagyon jó vezetője a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Egyetért azon törekvésekkel, hogy profitot kell termelni. A GYŐR-SZOL Zrt. azáltal, hogy szolgáltató cég ha - nem is kell, hogy a saját lábán álljon, de - segíteni tudja a költségvetést, akkor kevesebb pénzt kell az önkormányzatnak költenie a működésére.

Az eladással kapcsolatban kérdése, hogy a szerződésben lesz-e olyan pont, hogy a tulajdonrészüktől most megváló cégvezetők nem végezhetnek ilyen tevékenységet, vagy mi lesz az ő sorsuk?

Szeretné tudni, hogy nem lett volna-e jobb új céget alapítani, mint meglévőt vásárolni, mivel 10 éves befektetésről van szó.

A jelenlegi információi alapján a 140 millió forintot eltúlzottnak érzi. Kérdése, hogy volt-e tárgyalás arról, hogy olcsóbban vásárolja meg az Önkormányzat a MEMENTO Temetkezés Kft.-t? Mi az elvárás a jövőre nézve? Ha a 80 szerződésből a társaságnak ennyi pénzt sikerült kihozni, akkor a GYŐR-SZOL Zrt. milyen okból tud több pénzt kihozni a 80 szerződésből, vagy a meglévő céges állomány lehetőségeiből?

Balla Jenő, a bizottság tagja: A MEMENTO Temetkezés Kft. 2021. évi eredménye 2 millió forint volt. Kérdése, hogy a társaság 2022. évi eredménye mennyi volt?

Körmendi Edit könyvvizsgáló: A MEMENTO Temetkezés Kft. adózás előtti eredménye 2022. évben 13 millió 422 ezer forint volt. Látható az exponenciális növekedés.

Balla Jenő, a bizottság tagja: Köszöni Körmendi Edit könyvvizsgáló asszonynak az anyag elkészítését és a felkészültségét is. A GYŐR-SZOL Zrt. esetében örül annak az elinduló folyamatnak, hogy olyan vagyonelemeket vásárol, amelyek profitot termelnek. Nagyon örülne, ha ugyanez működne a vagyongazdálkodás területén is.

Hozzászólásában elmondja még, nem érti, hogy ha az önkormányzat szociálisan támogatja az embereket, akkor miért csak azokat, akik önkormányzati bérlakásban laknak.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Felmerült benne is a gazdasági társaság alapításának a gondolata, de nem hiszi, hogy egy harmadik résztvevőt is elbírna ez a piac Győrben. Ha úgy tekintenek a MEMENTO Temetkezés Kft.-re, mint egy brandre, vagy márkára, véleménye szerint nem egyszerű egy ilyet felépíteni.

Elmondja még, hogy véleménye szerint nem lehet szerződésben kikötni, hogy a cégvezető nem fog ilyen tevékenységet végezni a későbbiekben.

Prédli Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Borsi Róbert elnök úr jól összefoglalta a kérdésekre a választ. Nem csak a számok alapján kell döntenie, amikor gazdasági társaságot vásárolnak, mivel egy brandet is vesznek, amit nem lehet felépíteni egyik napról a másikra.

A szerződésben nem lehet kikötni olyan feltételt, hogy az eladók nem alapítanak új céget ebben a tevékenységben.

Majdnem 20 éve működő gazdasági társaságról van szó az előterjesztésben. A győri emberek tudatában valóban a MEMENTO Temetkezés Kft. és a Jószív Temetkezési Kft. van. Hosszútávon üzleti szempontból előnyös lehet, hogy a Jószív Temetkezési Kft.-nek többségi, a MEMENTO Temetkezés Kft.-nek 100%-os tulajdonosa a GYŐR-SZOL Zrt.

A versenyhivatal szempontjából nézve, jelen vannak még a városban - ebben a tevékenységben - más kisebb gazdasági társaságok is.

A cég megvásárlásával kapcsolatban elmondja, hogy korábbi megkeresés alapján, stratégiaileg felépített a MEMENTO Temetkezés Kft. megvásárlása. A vételárat egyértelműen a cégértékelés határozta meg.

Elmondja még, hogy hosszútávú befektetésről van szó, amelynek folyamatosan van hozama és nem kell 1 év alatt megtérülnie.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Kérdése, hogy pozitív támogattság esetén az adásvétel milyen hatállyal jönne létre?

Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Válaszában elmondja, hogy ha a Közgyűlés felhatalmazza a GYŐR-SZOL Zrt.-t a MEMENTO Temetkezés Kft. megvásárlására, akkor 1-1,5 hónapos átfutással lehet számolni.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Köszöni a válaszokat. A bizalom és a szakmai érvek miatt támogatni fogja az előterjesztésben szereplő MEMENTO Temetkezés Kft. megvásárlását.

Diligens Tibor, a bizottság tagja: Kérdése, hogy a bevételek növelése érdekében, kegyeleti tárgyak gyártása belefér-e a MEMENTO Temetkezés Kft. repertoárjába?

Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Véleménye szerint a MEMENTO Temetkezés Kft. megvásárlása után végig kell gondolni az üzleti tervet, köszöni ehhez a javaslatot.

Balla Jenő, a bizottság tagja: Szeretné tudni - ha nem üzleti titok - hogy miként jutott a GYŐR-SZOL Zrt. ehhez az üzlethez?

Prédl Antal, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatója: Válaszában elmondja, hogy üzleti titok, de hozzáteszi, hogy más területeken is keresi a GYŐR-SZOL Zrt. a lehetőségeket a plusz bevételekre.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 8 fő - 7 igen, 1 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

3/2023. (I. 31.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. általi társasági részesedés megszerzésére” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Hajtó Péter a bizottság tagja távozik az ülésről, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 7 főre változott. A testület továbbra is határozatképes.

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **ELŐVÁSÁRLÁSI JOGRÓL TÖRTÉNŐ LEMONDÁSRA** **(A GYŐRI 01499/6 HRSZ.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Balla Jenő, a bizottság tagja: Az előterjesztésben szereplő ingatlannal - aminek az elővásárlási jogáról lemond az Önkormányzat - kapcsolatban elmondja, hogy 10 évvel ezelőtt az Auchan áruházlánc szeretett volna odaköltözni, melynek érdekében elkezdtek a telekkialakításokat. Kérdése, hogy a bevásárlóközpont kialakításáról van-e bármilyen információ?

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: A határozati javaslatban az szerepel, hogy az Önkormányzat nem mond le az elővásárlási jogáról, csak az előterjesztésben szereplő adásvétel kapcsán nem kíván vele élni.

Dr. Boros Eszter, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője: Válaszában elmondja, hogy az elővásárlási jogról nem mond le az Önkormányzat, csak jelen jogügyletben nem kívánja gyakorolni, illetve azt a továbbiakban is fenn kívánja tartani. A terület közelében nincs önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan. Nem fűződik hozzá semmilyen érdek, hogy az Önkormányzat éljen az elővásárlási jogával.

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését. Megállapítja, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

4/2023. (I. 31.) GATUBI HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a „Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásra (a győri 01499/6 hrsz.)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

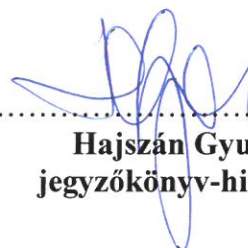
Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Borsi Róbert, a bizottság elnöke: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy február hónapban a Közgyűlés várhatóan 1 héttel korábban, 2023. február 21-én ülésezik. Ennek következtében a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülésére várhatóan 2023. február 15-én, szerdán kerül sor. További kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülését 10 óra 13 perckor bezárja.

K. m. f.



.....
Borsi Róbert
a bizottság elnöke



.....
Hajszán Gyula
jegyzőkönyv-hitelesítő