

**Győr Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottságának
2/2023. (III. 17.) számú határozata**

Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Választási Bizottság) - 2023. március 17. napján tartott ülésén - helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő:

határozatot:

Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a Pollreisz Balázs magánszemély, mint szervező (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott, helyi népszavazásra javasolt

***„Egyetért -e Ön azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ne kezdeményezzen
kiszajátítási eljárást a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű üggyé
nyilvánított Győri Ipari Park bővítése céljából?”***

kérdés hitelesítését megtagadja.

A Választási Bizottság a határozatot nyolc napon belül Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláin és a www.gyor.hu internetes portálon teszi közzé.

A Választási Bizottságnak a helyi népszavazási kérdés hitelesítésének megtagadásával kapcsolatos döntése ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A felülvizsgálati kérelmet - a Győri Törvényszékhez címezve - úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül 16.00 óráig megérkezzen a Választási Bizottsághoz (személyesen, vagy postán: 9021 Győr, Városház tér 1., e-mail: valasztas@gyor-ph.hu). Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Szervező, mint magánszemély 2023. február 16. napján helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be a Választási Bizottság részére a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodára leadott egyik aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés a következő: **„Egyetért -e Ön azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ne kezdeményezzen kisajátítási eljárást a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított Győri Ipari Park bővítése céljából?”**

Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a kérdések benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés és az aláírásgyűjtő ív előzetes vizsgálatát, ennek eredményeként a kérdéseket a Választási Bizottság elé terjesztette.

A Választási Bizottság az Nsztv. 41. § (1) bekezdése értelmében a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra **egyértelműen** lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a **képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség**, és ha igen, **milyen** döntés meghozatalára köteles.

Az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése szerint helyi népszavazás tárgya **a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügy** lehet.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése a hatáskörre vonatkozó korlátozást tovább pontosítja azzal, hogy **a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben** lehet helyi népszavazást kiírni.

A helyi népszavazásra feltett kérdés arra irányul, hogy „Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ne kezdeményezzen kisajátítási eljárást a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított Győri Ipari Park bővítése céljából”

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII.27.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/ZS. §-a a 2. melléklet 85. pontja táblázatában felsorolt Győr Megyei Jogú Város külterületi ingatlanjait a Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak nyilvánította és a kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó főispánnak a Kormányhivatalt vezető főispánt jelölte ki.

A felsorolt ingatlanok vonatkozásában a Korm. rendelet a helyi építési szabályzat előírásait megváltoztatta, a megjelölt területet jelentős mértékű zavaró hatású ipari területté nyilvánította, és sajátos beépítési és építési szabályokat határozott meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1. § d) pontja alapján.

A Győri Ipari Park bővítésének támogatásáról szóló 1042/2022. (II. 4.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) „a Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén működő Győri Ipari Park bővítése keretében kialakításra kerülő ipari fejlesztési területek (a továbbiakban: fejlesztési területek) kialakításával összefüggésben a Korm. határozat 3. pontja szerint „a belügyminiszter a fejlesztési területeken ipari park kialakítása - a terület tulajdoni helyzetének rendezése, a művelési ág alóli kivonás, a telekalakítási eljárások lefolytatása, egyéb tervezési és előkészítési feladatok megvalósítása - érdekében külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújt Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére támogatási előlegként....”

A magasabb szintű jogszabályok - így a Korm. rendelet és Korm. határozat - által elrendelt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházási cél akkor elérhető, ha a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kisajátítási tv.) alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a Korm. rendelet hatálya alá tartozó területek kisajátítását a Kisajátítási tv. -ben pontosan meghatározottak szerint végrehajtja.

Tekintve, hogy a beruházás irányítása és koordinálása a Kormányhivatalt vezető főispán hatásköre, és a beruházás megvalósítása hosszabb folyamat, továbbá a kisajátítás jelenleg még csak előkészítési szakaszban tart, ezért a Választási Bizottság annyit kíván csak rögzíteni, hogy kizárólag a Kisajátítási tv.-ben pontosan meghatározott rendelkezések alapján történhet a később megindításra kerülő kisajátítási eljárás és annak kezdeményezése.

A Kisajátítási tv. 1.§ (1) bekezdése szerint: „Kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, az e törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes azonnali és feltétlen kártalanítás mellett.”

A Kisajátítási tv. 1.§ (2) bekezdése szerint „Kisajátítást kérő lehet az állam, illetve a helyi önkormányzat, valamint az államon és a helyi önkormányzaton kívüli harmadik személy, ha a 2. §-ban meghatározott közérdekű célt megvalósító tevékenységet lát el, vagy akit törvény az állam javára, saját nevében, kisajátítást kérőként való eljárásra kötelez.” A kisajátítási törvény a 2. §-ban felsorolt közérdekű célok között az ingatlanok terület- és településrendezés céljából történő kisajátítását lehetővé teszi.

A Kisajátítási tv. 4. § (1) bekezdése c) pontja szerint: A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:

„c) a 2. § d) pontja szerinti célból, valamint terület- és településrendezés céljából, ha a kérelemben megjelölt építmény, fejlesztési cél (a továbbiakban: cél) a területrendezési tervben, a helyi építési szabályzatban, a Kormány területrendezési szabályokat megállapító rendeletében vagy az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal által kiadott

térségi területfelhasználási engedélyben szerepel, a cél megvalósítása az érintett ingatlanok tulajdonosai részéről (a beruházás jellege, anyagi terhei vagy a létesítmény megvalósítójának jogszabályi kijelölése miatt) nem várható el, továbbá a cél rendeltetése, jellege miatt - a környező építmények, ingatlanok rendeltetésszerű használatának biztosítására vagy jellegére is figyelemmel - a célt az adott ingatlanon szükséges megvalósítani, vagy más ingatlanon való megvalósítása a tulajdonban nagyobb sérelemmel járna;”

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az Nsztv. 40. § (1) bekezdése értelmében a kezdeményezés nem lehet ellentétes a helyi népszavazás alkotmányos céljával és rendeltetésével. A Kúria gyakorlata alapján sem lehet népszavazást tartani olyan kérdésben, amely kapcsán a népszavazás valamely eredménye törvényi vagy alaptörvényi kollíziót eredményezne (Ld. Kúria Knk.IV.37.416/2015/2. sz. határozata).

Amennyiben a helyi népszavazásra javasolt kérdés népszavazásra bocsátásra kerülne, és a helyi népszavazás az Nsztv. 59. §-a szerint érvényes és eredményes lenne, a képviselő-testület az Nsztv. 60. § (1) bekezdése alapján köteles lenne az érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni, vagy határozatot meghozni. Ebben az esetben ugyanakkor a népszavazás eredményeként a képviselő-testület döntése magasabb szintű jogszabályba (Korm. rendelet) és döntésbe (Korm. határozat) ütközne, megghiúsítva a korábban elrendelt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházási célt.

A leírtak alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a Korm. rendelet szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás a Korm. rendelet hatálya alá tartozik, az nem minősülhet helyi közügynek, továbbá a kérdés népszavazásra bocsátása alaptörvényi kollíziót eredményezne, ezért a kérdés nem bocsátható helyi népszavazásra az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére figyelemmel.

Fenti indokolás után a Választási Bizottság megállapította, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg a az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a kérdés hitelesítésének megtagadásáról döntött.

A határozat a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken, továbbá az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, a 32. §-án, 34. § (2) bekezdésén, 36. §-án, 39. § (1) bekezdésén, 40. § (1) bekezdésén, 41. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-án és a Ve. 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének s) pontján alapul.

Győr, 2023. március 17. napján




Dr. Gál Miklós
a HVB elnöke