

1/2023. (IV.14.)

LAKOSSÁGI FÓRUM J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 41/2022. (XII. 20.) önkormányzati rendelet és a 419/2021.(VII.15) Kormányrendelet 65. §-a szerinti partnerségi egyeztetés alapján 2023. április 14-án (péntek) 11:30 órára összehívott lakossági fórumon, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) Dísztermében.

Jelen vannak:

Cseh-Németh Ida

Rosta Krisztina

Vargáné Papp Katalin

Főépítési Osztály (levezető)

Főépítési Osztály (jegyzőkönyv-vezető)

Főépítési Osztály

Jelen vannak továbbá: érdeklődő lakosság, meghívottak és az önkormányzat köztisztviselői a mellékelt jelenléti ív szerint.

A megtárgyalásra kerülő napirendi pont:

- **TSZTM, SZTM 2022-009** Győr – Révfalu, Bácsai út – Vidra utca – Hattyú utca – Votinszky Andor utca között elhelyezkedő 01847*, 01848*, 01851*, 01852*, 01910*, 04506*, 04507* és 04830* számú övezeteket érintő tervezési területre vonatkozó településrendezési terv módosítására irányuló eljárás – Általános eljárás

Levezető: 11:35 Kezdet. Köszönti a lakossági fórumon megjelenteket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a lakossági fórumról hangfelvétel készül, mely alapján jegyzőkönyv kerül felvételre. A jegyzőkönyv az elhangzottak lényegét tartalmazza és aláírását követően feltöltésre kerül az E-TÉR-be és a www.gyor.hu honlapra.

A lakossági fórum levezetésére vonatkozó szabályokat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 41/2022. (XII.20.) önkormányzati rendelete tartalmazza, amely elérhető a www.gyor.hu honlapon.

Az elhangzott észrevétel, vélemény akkor kerül a jegyzőkönyvben rögzítésre, ha a felszólaló nevét és lakcímét is közli. Adatai megadásával a felszólaló tudomásul veszi, hogy neve az E-TÉR felületére feltöltött jegyzőkönyvben szerepelni fog.

Vélemény, észrevétel a lakossági fórumon írásban is tehető, a fórumot követő 5 napon belül várjuk az írásos véleményt.

Köszönti a lakossági fórumon megjelenteket, tájékoztatja őket, hogy Szaksz Vince főépítész távollétében ő, mint főépítési koordinátor folytatja le a lakossági fórumot.

Elmondja, hogy a tárgyi rendezési tervmódosítással érintett terület a Győr Révfalu, Tavirózsa lakópark folytatásában található. A tervanyagok mind az E-TÉR-ben, mind a honlapra feltöltésre kerültek. Kéri az érdeklődőket, hogy amennyiben bárkinek kérdése van, tegye fel azt.

Hozzászóló 1.: Elmondja, hogy az érintett területen - a Bácsai út 162. szám alatt, egy négylakásos sorházban - lakik, és úgy látja, hogy a terveken ott megy ki az Ibolya utcára egy út, ahol az ingatlanjuk van. Elmondja, hogy a tervanyag nem tartalmaz parkolót a lakók számára. Arról érdeklődik, hogy megoldható lenne-e, hogy számukra is legyen parkolási lehetőség?

Levezető: Elmondja, hogy ennek a módosításnak ez nem képezi tárgyát, de a közterületi parkolás az mindenképp egy önálló téma, erre van a parkolási szabályzat, hogy a közterületen hogyan történhetnek parkolóhely kialakítások illetve, hogy milyen célra és hogyan vehető igénybe a zöldterület. Elmondja, hogy a tervezőkkel kell felvenni a kapcsolatot, hogy vegyék figyelembe a tervek készítésekor, hogy a közterületi parkolás lehetősége megmaradjon továbbra is a helyszínen. Elmondja, hogy a tervezők itt vannak, lehet velük konzultálni.

Hozzászóló 1: Elmondja, hogy megnézték a terveket és látták, hogy nincs parkolónak feltüntetett terület.

Levezető: Elmondja, hogy valószínűleg hivatalosan az nem is az, érdemes egyeztetni.

Tervező: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a tervezetben a szabályozási tervmódosítás szerepel, a közterületeknek a szélessége van meghatározva, azon belül, hogy hol lesz a parkoló az nincs feltüntetve, az a közterület kialakítási terven látható, annak a tervezése a várossal egy külön megállapodásban történik.

(Az ülésteremben mikrofon használat nélküli szóváltás alakul ki.)

Bárany István képviselő: Az érintett lakói kérdés az közvetlenül a szabályozás alá vont területtel szomszédos már beépített terület. Fő kérdés a területen a parkolási probléma. Elmondja, hogy lesz közterületi parkoló is azon a területen, mely a szabályozás tárgyát képezi. Elmondja, hogy az Önök előtt lévő terület nem tartozik bele ebbe a munkarészbe, mert már megépült, amiről most szabályozás van, azt szabályozza, ami még nem épült. Azt kérdezi, hogy lehetne-e valamilyen információt adni arról, hogy milyen utakat érint, ha már megépül ez a beépítés és milyen közterületi állapot lesz akkor? Elmondja, hogy parkoló lesz nem csak a telken belül, hanem kint is lesznek parkolók, de azt nem tudja megmondani, hogy a kérdező ingatlanához közel ez hogy alakul.

- *Jegyzőkönyvön kívül.*

Balla Jenő képviselő: Elmondja, átnézte a terveket és hasonló problémákkal szembesül, mint amit a város különböző részein is lehet tapasztalni, hogy óriási problémát fog okozni a parkolás. Az lenne a kérdése, hogy a 14m²-ről ha jól tudja, 18 vagy 19m²-re akarják növelni a parkolók méretét, ami meglátása szerint egy pozitív megoldás lenne ha ez megvalósul. A másik, pedig ami egy kardinális probléma, hogy ha valaki odaköltözik - nem tudják megoldani- ahhoz a lakáshoz tartozzon legalább 2 db parkoló, ami a tulajdonosé legyen. A városban jellemző pl. Malomsok sétányánál 32 lakás van 38 db parkoló és az emberek nem akarják bérbe venni a parkolókat hiába 15000 Ft darabja a mélygarázsban. Inkább az utcán parkolnak. Az a meglátása hogy ez nagyon rossz irány, megoldást igényel, hogy a kocsik be tudjanak állni, mert nagyon szívesen beállnának, mert nem az a megoldás hogy az utcán torlódjanak.

Elmondja, hogy a másik kérdés, ami felmerül egy rendezési terv vizsgálatánál, hogy hol lesz orvos, óvoda, iskola és bolt? Elmondja, hogy a fejlesztők mindig arra bázíroznak, hogy minél több ingatlant tudjanak építeni ez tisztán, látszik a számokból. De ez az infrastruktúra, hogy fog ott kialakulni? Az épületek aljában van egy két iroda, amit átminősítenek kávézónak meg kisboltnak, de ez nem visz előre. Nem látja a koncepciót ebben az anyagban sem. Bízik

benne, hogy az elkövetkezendő időszakban lesznek olyan koncepciók is, amik arról szólnak, hogy a fejlesztőnek kötelező jelleggel a területének meghatározott százalékára intézményeket-boltokat kelljen betervezni, mert van rá igény. A kérdezőnek válaszul elmondja, hogy nem tudja biztatni, mert vannak rá példák milyen, amikor egy ilyen társasház megépül a már meglévő lakások mellett. Vannak rá példák, hogy milyen mikor egy 4 lakásos társasház mellé egy ilyen intenzív lakóterület beépül. Várható hogy a kocsik kitolódnak.

Hozzászóló 1: Elmondja, hogy eddig a ház és az előkert előtt meg tudtak állni, de most járda lesz.

Hozzászóló 2: Elmondja, hogy ő is ott lakó azon a területen ahol a fejlesztés várható. Elmondja, hogy meglátása szerint nem volt értesítve a környék az egyeztetésről, mert nagyon kevés a résztvevő. Megköszöni Bárány István képviselő úrnak, hogy a közösségi média oldalára feltöltötte, hogy fórum lesz. Elmondja, hogy ha jól számolja, akkor ketten vannak jelen a környékről.

Levezető: Elmondja, hogy a kormányrendeletben rögzített eljárásban.....

Hozzászóló 2: Rossz a kormányrendelet. Ha ez így van, akkor rossz a rendelet.

Levezető: Folytatja, elmondja, hogy annál többet, mint amennyi az előírás, annál többet az önkormányzat nem tehet. Tájékoztat, miszerint hirdetmény formájában a honlapon megjelent. Ott tudják figyelemmel kísérni az érdeklődők.

Hozzászóló 2: A következő észrevétele, hogy a tervezőknek egy ilyen sarkalatos pontra, mint a parkolás azt mondani, hogy ez nem része az egyeztetésnek, ez felelőtlenség. Elmondja, hogy nem arra kíváncsi, hogy hol lesz a ház pontosan. Sérelmezi, azt is miszerint nincs kivetítve a tervanyag. Elmondja, hogy úgy beszélgetnek, hogy nem látszik miről.

Levezető: Tájékoztat miszerint a tervanyag feltöltésre került. A lakossági fórum úgy kerül megrendezésre, hogy a fórumon megjelentek ismerik a tervanyagot.

Hozzászóló 2: Arra kíváncsi, hogy honnan kellene ismernie.

Levezető: Tájékoztat, hogy a www.gyor.hu oldalon és az e-térben is feltöltésre kerültek a tervek.

Balla Jenő képviselő: Elmondja, hogy az önkormányzatnak van egy központi e-mail címe és szerinte minden képviselő meghívást kapott, és csak 2 képviselő van itt. Elmondja, hogy nem akarja a tervezőket védeni, de az eljárásnak ez az első lépése, hogy a lakosok elmondhatják, hogy mit szeretnének és utána tudnak a tervezők a tervanyagban módosítani. Ez egy folyamat melynek lesz több fázisa. Ő már volt több ilyen, elmondta a véleményét és sokszor sikerült beletenni. Meglátása szerint alapvetően Győrben kardinális problémák vannak ezekkel az építésekkel. Már nagyon sokszor szót emelt pl a parkolási helyzet ügyében. Az hogy miért nem jöttek el? Ő tudott róla. De egy esős időben 11:30-kor kérdéses hogy mennyi ember fog eljönni. Elmondja, úgy gondolja, hogy ki fogja az önkormányzat értesíteni a környéken lakó helyrajzi számon lakókat..... Nem értesítik ki?

Levezető: Tájékoztat, hogy a lakókat a helyrajzi szám, pontos lakcím szerint a választások alkalmával és a közműszolgáltatók keresik.

Balla Jenő képviselő: Elmondja, hogy az építésnél is, mert őt is meg szokták. De ezek szerint akkor ezzel nem keresik meg őket.

Levezető: Elmondja, hogy arra szokta felhívni az önkormányzat a lakosság figyelmét, hogy folyamatosan figyeljék a város honlapjának hirdetményeit és ezeket az oldalakat, ahova feltöltésre kerülnek a módosítások. Illetve javasolja, hogy az E-TÉR-ben tájékozódjanak.

A képviselő úr feltevésére szeretne válaszolni. A parkolóhelyek tekintetében országos jogszabály határozza meg, hogy hány lakás után, hány parkolóhelyet kell biztosítani. Ez most jelenleg egy lakásnál egy parkolóhely. Ezt telken belül kell elhelyezni. Az ezen felüli autóhoz tartozó ezen felüli parkolás az egy egyedi probléma. Az, hogy most jelenleg a közterületen oldják meg, nem kialakított parkolóhelyeken, az egy szokásjog, de egyébként erre sajnos semmilyen jogszabály nem húzható rá, hogy az önkormányzat itt helyben olyan szabályokat állapítson, meg ami az országos jogszabályokkal ellentétes. Egyetlen egy módon lehet ezzel játszani, ez a 18m² amit be szeretnénk vezetni, ami egy nagyobb parkolóhelyet írna elő, tehát a gyakorlatban a számot növelné. Ha ez még átvihető lesz és nem lesz egy tervutasítás, ami ezt ellehetetleníti.

Azt, hogy a környezetét egy fejlesztő hogyan kívánja megvalósítani az nagy részben egy fejlesztői felelősség is, itt ugyanaz a legnagyobb problémánk, mint ami minden másban is, hogy ha leírná ezt egy jogszabály, hogy hány lakóegység után hány m² zöld, hány m² intézmény, hány m² egészségügyi létesítmény elhelyezése kötelező, akkor számon kérhető lenne. Egészen addig, amíg ez nem történik meg, addig ezt számon kérni sem tudjuk. Viszont itt jön be annak a lehetősége, hogy a város vezetői a képviselők azokon a fórumokon ahol ezt meg tudják jegyezni és szóvá tudják tenni azt, megteszik és nyilván utána ez egy egyeztetés kérdése, hogy a tervanyag milyen irányba halad tovább.

(Időközben jegyzőkönyvön kívüli – mikrofon használata nélküli - egyeztetés történt a jelenlévő tervezőkkel.)

Bárány István képviselő: A lakosi kérdésre válaszolva elmondja, hogy a kérdező ingatlanja előtt a fejlesztésnek egy feltáró útja fog menni, jól nézték meg, az Ibolya utcával szemben. Valóban ez a munkarész a rendezési tervről szól, ami nem a közterület kialakítási terv. De mivel a tervezők is jelen vannak, és úgy gondolja, hogy a közterületen is készülnek parkolók, tanulva a múltból, ez az Önkormányzat és a fejlesztővel való, nem a rendezési tervi kérdéskörébe sorolható ügy. Ezt az önkormányzat mindig is így igyekezett kezelni. Az is igaz hogy volt olyan időszak, úgy kezdtek 2020-ban, hogy megemelték a parkoló számot egy lakásra jutóan. Nem sokáig élt ez, mert központilag olyan OTÉK rendelkezés jött, hogy az Önkormányzat maximum telken belül egy lakó rendeltetéshez egy parkolót írhat elő. Ez korábban kettő volt, egy darabig élt, egy-két tavicirózsás lakóingatlan is így épült, ott készültek mélygarázsok. Innentől kezdve ez az egy darab maradt. A következő innovációs lépés, hogy az egyet is úgy írjuk elő, hogy a m²-ét próbáljuk felemelni. Reméljük, jogilag nem fúrják ezt meg, így lesz az egyből 2, de másfél biztosan. Meglátása szerint fontosak ezek a partnerségek, mert a rendezési tervi módosításoknál van egy kinyitott ajtó, ez a partnerségi egyeztetés. Elmondja, hogy ha akkor veszi észre az ember, hogy mi épül a szomszédjában, amikor már épül, akkor már késő. Meglátása szerint a lakosoknak is változni kellene azzal az érzékenységgel, hogy ami a környezetüket érinti, tájékozódjanak.

A tervezők felé intézi a hozzászólást, hogy nyilván majd készül a közterületkialakítási terv és akkor majd oda fog figyelni.

Elmondja, hogy az a kényelmesség, ami most ott van a társasház előtt, akik nem bent parkolnak, valójában az út telekterületen parkolnak, ezért eddig nem szólt senki, még akkor, sem ha zöld. Ki is alakított ott egy murvás részt ott a közösség. De az nagy valószínűséggel ott út lesz. Ott megvan az útterület szélesség, majd ha a közterület kialakítási terv készül, és ha olyan zöld terület maradna, amin parkoló is lehet, akkor mindig azt mondja, hogy ne zöldítsünk, hanem parkoló legyen. Annyit tud mondani, hogy oda fog figyelni a terület elosztásra, hogy közterületi parkoló is legyen. De ez most nem annak a tárgya, hanem a rendezési tervi paramétereknek a megbeszélése. A kereskedelmi ellátásról, tájékoztatta fejlesztő a földszinti részeken fog kialakítani üzletket, 22 kereskedelmi egység lesz, folynak a tárgyalások, hogy kényelmesé tegyék a városi kereskedelmi szolgáltatások elérhetőségét. A kompakt városhoz az tartozna hozzá, hogy az ember mit ér el gyaloglással, autóval, meg hol van az iskola. Elmondja, hogy Révfaluban a bölcsődével egy kicsit feketében vannak, a bölcsőde megtelt. Az óvodánál, iskolánál a szülők jellemzően három szempont szerint választanak iskolát, első: világnézetű alapon dönt, második: sztáriskola alapon dönt, a maradék marad helyben. Az utóbbi 10 évben Kisbácsától Tulipános iskoláig mindig elegendő volt a kapacitás annak ellenére, hogy megszűnt a valamikori Mayer Lajos Iskola, helyette jött a sztár iskolás sorozatába az Audi Óvoda és Iskolaközpont, nem kevesen mennek oda is. Körzetesítve lett Vízivárosnak egy része a Gárdonyihoz. Egyetlenegy panasz nem érkezett, hogy miért kell nekik menni, sőt örültek, hogy az úgymond jó nevű iskolába vannak ők élből körzetesítve. Az óvodákba is Nagybácsától Révfaluig van hely. Orvosi rendelőkben már nem így állnak, túlterhelt orvosok vannak. És valóban ez egy másik kategória, csinálnunk kell egy várostervet és abba illeszkedik bele egy külön másik dokumentum, ami kötelező, hogy egy városnak milyen szempontok alapján kell gondolkodnia. Abban van igazság, hogy csak az adott területre nézzük a rendezési terv módosítást. Elmondja, hogy az építési szabályzatot úgy kell elkészíteni, hogy a település kompaktsága, minősége nőjön. Nem azért készítjük szabályozási terveket, hogy csökkenjen a városi életszínvonal. Elmondja, hogy nem a fejlesztőket akarja bántani, de ami az utóbbi 10 évben bekövetkezett Révfalu vagy az Északi városrész vonatkozásában, valóban sok szép ház felépült, de a szolgáltatásokban gyengültünk. Úgy gondolja, hogy a várostervezés nem mondhatja azt, hogy nincs kötelező és a városi főépítésznek és csapatának egyben kell tudni látni az egészet. A lakások már a terven eladásra kerülnek, mert azokra kereslet van, de a lakásszám növekedéssel az a tapasztalat, hogy a városi lét minősége Révfaluban csökkent. Nem csak a parkolás miatt. Az ott lakóknak mindenhez autóba kell ülniük. Nem biztos, hogy megfelel az ott kapható áru és ezért autózni fog. A város megtelik autókkal, nem csak munkába menet. A jövőt illetően a városrendezési tervnek erre is kell figyelni.

Levezető: Kiegészítené, hogy a településterv előzetes eljárás renden kívüli egyeztetése, ha minden igaz a mai napon indul meg a www.gyor.hu oldalra lesz feltöltve, eléréssel és hirdetmény formájában fog megjelenni. Ez lesz az a fórum, ahol teljes közigazgatási területre vonatkozóan lehet majd mindenféle észrevételt megtenni. Többek között majd ezeket is.

Hozzászóló 2: Azt szeretné megkérdezni, hogy miért cél az, hogy egy falusias övezetbe betegyenek 4-5 szintes házakat ahol 50-60 ember él legalább van 10-12 autó és magasságbeli korlátozások azt jelentik, hogy 12-14m magas házak épülnek, amikor a szomszédjában 4,5-5m-es házak vannak?

Levezető: Elmondja, hogy a fejlődés iránya mindenképpen az lesz, hogy sűrűsödni fogunk és ez a folyamat már elindult.

Hozzászóló 2: Ahhoz, hogy ha ehhez Győr hozzájárul, akkor ebben igaza van, de ha ezt megállítja, akkor ez nem fog így történni.

Levezető: Mint a példa is igazolja, hogy ezt a fejlesztési irányt, ezt tudomásul vesszük.

Hozzászóló 2: Arra kíváncsi, hogy miért nem akadályozzák meg?

Levezető: Mert nem célja megakadályozni a városnak.

Hozzászóló 2: Miért?

Levezető: Mert nem üzemeltethető egy város gazdaságosan családi házakkal.

Hozzászóló 2: Elmondja, hogy ott 100 év óta családi házak vannak. És azt kérdezi, hogy az a cél, hogy fekvő 10 emeleteseket építsenek oda?

Levezető: Ezek társasházak.

Hozzászóló 2: Elmondja az egy lakáshoz képest a 12 az egy 10 emeletes, csak el van fektetve.

Levezető: Elmondja, azt gondolja, hogy ez egy nagyon egyszerű üzemeltetési kérdés. Egy várost nem lehet gazdaságosan üzemeltetni családi házakkal. Ugyanaz a folyamat várható a családi házas övezetben, mint egy nagyon egyszerű példa a Szövetség utcában. A társasházak helyét folyamatosan fogják átvenni úgy ahogy, növekszik a lakónépesség ezek a kompaktabb épületek.

Hozzászóló 2: Elmondja, még mindig azt gondolja, hogy ez a városnál egy döntés, hogy engedi, vagy nem engedi.

Levezető: Ezt a döntést a város meghozta, akkor, amikor ezt a fejlesztést támogatta.

Hozzászóló 2: Elmondja, megértette. Kérdése továbbra is, hogy miért kell ebből a területből kisvárosias beépítést csinálni mikor ez egy falusias környezet.

Bárány István képviselő: Elmondja, hogy a jelenleg hatályos építési szabályok szerint falusiasban nem lehet társasházakat építeni. 2006-ban az volt a szabály, hogy falusiasban 2 kertvárosiasban 4 maximum. Akkor ez mostanra leszabályozásra került úgy, hogy falusiasban egy, kertvárosiasban is csak egy. Egy épületben egy lakóegység lehet. Bácsa, Kisbácsa döntően falusias. A terven Lk kisvárosiasnak van jelölve. Kiegészítené a hozzászóló gondolatait az, hogy ők már találkoztak ezzel a problémával, ha a városszövet mintát vált, a kisvárosias és a falusias határánál volt rá példa, hogy egyeztetésre volt szükség, konfliktusokhoz vezethet. De úgy gondolja, hogy ez kezelve lesz, hogy a szövetszerkezet hogyan találkozik. Azért is ragaszkodik ahhoz, hogy maradjon falusias is a városban, Révfalunak maradjon családi házas kertvárosias miliője. 2006-ban, mikor megtörtént a nagy léptékű átrajzolása Győrnek, akkor is képviselő volt Kisbácsa, Bácsa területen és ragaszkodott ahhoz, hogy maradjon ez a rész falusiasban. Akkor nagyon sok helyre rákerültek az intenzívebb beépítést engedő szabályozások, csak az eltelt időben mégsem épültek be. Most eljött az ideje hogy ezekre a fejlesztési lehetőségekre megérkezett a tőke. Most az sokba

kerülne, ha az önkormányzat visszasorolná ezeket a területeket. Kisvárosi lakóterületből visszamenne falusiasba, elég sokat kéne valakinek fizetni. Ezért nagyon fontos minden egyes léptéknél, hogy a települési önkormányzat azzal foglalkozik, hogy a rendezési terv bármilyen kicsi részletén módosít, vagy bővít. Itt ezen a területen, hogy önmagában milyen szerepkörű az adott terület, az már korábban eldőlt. A szerepkör. Most arról szól a dolog, hogy milyen feltételekkel építheti be, ennek a további pontosítása.

Balla Jenő képviselő: Elmondja, hogy egyértelmű, hogy ami itt van, rendezési terv módosítás. Ezen alapvetően nem lesz változtatva, 2-3-4 emelet. De azon kell ilyenkor elgondolkodni, hogy Győrnek van egy stratégiája, ami azt jelenti, hogy azokat az üres telkeket, amik vannak rozsdadózet stb. ez a jövő. Meglátása szerint ezzel senki ne menjen szembe. Amin igazán gondolkodni kell, hogy mi legyen a parkolással, hiszen ez egy kardinális kérdés. Ezt rendbe kell rakni. Az ott lévő emberek életminőségét, hogy lehet javítani bolt, iskola stb amit mondott. El kell azon gondolkodni, hogy ezeket a telkeket hogyan fogjuk betenni az áramhálózatba, a vízhálózatba, a csatornahálózatba. Problémákat lát nagyon sok helyen nincs víznyomás, csatornát Sáráson sem sikerült megcsinálni néhány utcában. Vannak fejlesztések, ahol a csatorna még nincs megcsinálva, de szeretnék átadni. Óriási gondok. Azt kell végiggondolni, hogy hogyan lehet élhetőbbé tenni, hogyan lehet parkokat csinálni, játszótereket stb...A beruházó, aki ezeket a beruházásokat csinálja, neki milyen társadalmi felelősségvállalása van. Mi lesz a településrendezési szerződésben, mi kerül bele? Az, hogy onnantól kezdve fél kilométeren belül az összes utat meg kell csinálnia, vagy nem kell semmit csinálnia, vagy csak a saját területén kell. Meglátása szerint ezek a kérdések, amikről itt kéne beszélni. Mert azon, hogy most a módosítás 3 vagy 4 emelet milyen beépítés, nincs nagy ráhatásuk. De a környéken lévő emberek, akiket igazán érinteni fog, az ő szempontjait és igényeit kell figyelembe venni. Problémát jelent, majd ha nem tud elmenni reggel, mert csak egy sávós út van, meg egy lámpa van és nincs körforgalom stb.... Meglátása szerint ezek azok a gondolatok, amik mentén mozogni kéne. Elmondja, hogy szerinte ez már kőbe van vésve, de az a része nincs, hogy hogyan tudják ezt meg módosítani, hol lesznek erdőszávok, stb ami igazán az ott lakók életminőségét tudja javítani.

Hozzászóló 2: Elmondja, hogy ezzel maximálisan egyetért. Annyit szeretne még mondani az értesítésre visszatérve, hogy 24 db levelet kellett volna az önkormányzatnak kiküldenie. Elmondja, hogy ez nem nagy mennyiség és akkor a határoló ingatlanok tulajdonosa értesítve lettek volna. Javasolja átgondolásra. Elmondja, hogy lehet, hogy nincs rá jogszabály, de úgy gondolja, ez minimum lenne. Elmondja, hogy egy várostervezőnek, felelős városi tervezési vezetőnek, főépítésznek, helyettesnek és kivitelezést tervezőnek is nem csak az a felelőssége, hogy a megbízó érdekeit maximálisan kiszolgálja, hanem hogy emberi környezetet tervezzen. Elmondja, hogy ebben ezt ő nem látja. Ebben nincs benne az emberi környezet, ebben az van, hogy valaki megvette ezt a területet és ebből ennyi milliót ki akar venni és a város is meg a tervező is ezt kiszolgálja. De az emberi környezethez való jogát az ott lévőknek semmibe vették és ő ezt sérelmezi.


Levezető: Megköszöni az észrevételt és elmondja, hogy jegyzőkönyvbe is kerül.

Hozzászóló 2: Elmondja, hogy melyik helyrajzi számú ingatlan az övék és tájékoztat, hogy főépítész úrral már többször egyeztetett, mivel ott élnek 28 éve és a szomszédjába építenek most egy 14m magas 74 lakásos társasházat. Elmondja ez nem normális dolog és az emberi

léptéket figyelmen kívül hagyták. Elmondja, hogy ez az őszinte véleménye, és aki ebben benne van, az szégyellje magát. Megköszöni a szót.

Levezető: Ha, nincs további észrevétel akkor lezárja a fórumot 12:18 perckor. Mindenkinek megköszöni a részvételt.

k. m. f.



Rosta Krisztina
Jegyzőkönyv-vezető



Cseh-Németh Ida
Főépítési koordinátor