

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA
J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

A jegyzőkönyv száma: 10/2023. (X. 24.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2023. október 24-én 15:30 órára összehívott és 15: 36 perckor megkezdett nyilvános ülésén, a Polgármesteri Hivatal **Zechmeister II.** termében.

Meghívottak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag,
Fodor Roland – bizottsági tag,
Pollreisz Balázs – bizottsági tag,
Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,
Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag,
dr. Barthalos István – bizottsági tag.

Jelen vannak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag
Fodor Roland – bizottsági tag
Pollreisz Balázs – bizottsági tag
Béres Andrea – bizottsági tag
Tallián István – bizottsági tag
Nagy András – bizottsági tag
Takács Gábor – bizottsági tag

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Radnóti Ákos alpolgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Virág-Adorján Andrea Kulturális ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné dr. László Edit jegyző
dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Jelen vannak:

Jegyző és aljegyző távollétében a törvényességi feladatokat ellátó személy:

dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Jelen vannak továbbá:

1. napirendi ponthoz:

Birkás Tivadar, a GYŐR-SZOL Zrt. képviseletében

2.-3. napirendi pontokhoz:

Németh Gyula, a TALENT-PLAN Kft. vezető tervező

Tóth Csaba, TALENT-PLAN Kft. településtervező

- Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezető
- Szaksz Vince, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítési Osztály osztályvezető, városi főépítész
- dr. Darázs Judit, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
- Gergelyné Lengyel Hajnalka, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály Stratégiai és Pályázati Csoport
- Bogár Zsolt, GYMSVM Mérnöki Kamara képviselőjében
- Dr. Illés Annamária, GYŐR-SZOL Zrt. képviselőjében
- Dr. Mózes Éva, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
- K. N., győrszentiváni lakos
- V.M., győrszentiváni lakos
- Vargáné Papp Katalin - bizottsági titkár

Távolmaradását előre jelezte: dr. Barthalos István bizottsági tag

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszönti a mai városstratégiai bizottsági ülésen megjelenteket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 10 bizottsági tag megjelent, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Kéri, hogy aki a kiküldött napirenddel egyetért, szavazzon!

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendet.

42/2023. (X. 24.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a **2023. október 24-i** ülésének napirendjét:

Napirend:

1. **Javaslat a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV.18.) Ök. rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András, polgármester
2. **Javaslat egyes településfejlesztési célok megvalósítására vonatkozó telepítési tanulmányterv jóváhagyására**
(Győr-Ménfőcsanak városrész, 83. sz. főút – Új élet út - Garan János utca közötti 01534/14, és 01534/16 hrsz.-ú ingatlanokat érintő terület rendeltetésének megváltoztatása, ezzel együtt új véderdő terület kijelölése)
Előterjesztő: Szaksz Vince, városi főépítész
3. **Javaslat egyes településfejlesztési célok megvalósítására vonatkozó telepítési tanulmányterv jóváhagyására**
(Győr-Ménfőcsanak városrész, Malom u. – Győri út – és vasút közötti kereskedelmi és szolgáltató rendeltetésű 25421 hrsz.-ú, valamint a falusias lakó rendeltetésű 25425, és 25426 hrsz.-ú ingatlanokat érintő terület (egykori malom terület) gazdasági övezetének módosítása, kibővítése)
Előterjesztő: Szaksz Vince, városi főépítész
4. **Javaslatok pályázatok utólagos jóváhagyására**
Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András, polgármester

5. Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (III. 30.) Ök. rendelet hatályon kívül helyezésére

Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András, polgármester

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

Javaslat a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV.18.) Ök. rendelet módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Előadja, hogy az ülés előtt konzultált a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogászával, így már tisztában van vele, hogy módosító javaslatát kizárólag a Közgyűlésen tudja majd megtenni. Szeretné jelezni, hogy az előterjesztés azon szakaszával, miszerint ha a fizető automata nem működik, akkor az állampolgár köteles elmenni a legközelebbi működő automatához jegyet vásárolni, nem tud egyet érteni.

Megjegyzi, hogy az eddigi szabályozás az volt, hogy egy ilyen esetben az autóval parkolni szándékozó a jogszerű parkolás ellenőrzésekor ott lévő ellenőrtől tud vásárolni jegyet. Ez azért szűnik meg, mert már technikailag a közterület-felügyelő nem tud jegyet adni, cserébe az állampolgárnak kell működő automatát keresnie.

Úgy gondolja, hogy a jegykiadó automata működtetése az önkormányzatnak, illetve a parkolást üzemeltető cégnek a kötelessége, feladata. Ha ezt nem tudja ellátni, bármilyen technikai ok miatt, akkor a felelősséget is ennek a cégnek kell vállalnia.

Kijelenti, hogy semmiképpen sem tudja ezt ebben a formában támogatni, hiszen a jelenlegi szabályozás ad rá módot, hogy ha áramszünet, vagy egyéb meghibásodás miatt nem működik az automata, akkor legyen lehetőség egy alternatív jegyvásárlásra.

Példaként említi a Kölcsey Ferenc Általános Iskola környékét, ahol délután 15:00 órakor elmegy a szülő a gyerekéért, leállítja az autóját, és venne egy negyedórás parkolójegyet, de nem jó az automata. Az új rendelkezés értelmében még kb. fél órát ott kell töltenie, mire egy működő automatát talál ahelyett, hogy a gyereket már rég elvitte volna. Egyszerűbb lenne, hogy ha tudják, hogy rossz az automata, nem is ellenőriznek. Felesleges túlszabályozást lát a dologban, ezért a Közgyűlésen javaslatot is fog tenni arra, hogy ez a rész kikerüljön az rendeletmódosítás tervezetből. Kijelenti, hogy mivel módosító javaslatot most nem tehet, ebben a formában az előterjesztést nem tudja támogatni.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Előadja, hogy Pollreisz Balázs képviselő úr által felvetett probléma felvetés az ugyanaz, amit az elmúlt időszakban tőle már megszokhatott a Bizottság, miszerint ő a kisebbséget képviseli.

Kifejti, hogy Képviselőtársa által most felvetett probléma sem egy többséget érintő probléma. A többség azon a területen vagy bérlettel rendelkezik, vagy a parkolójegy váltás módjának nem az automatát választja, hanem inkább telefonon, vagy applikációk segítségével vásárol jegyet.

Megjegyzi, hogy a rendeletmódosítás átvitelesen érinti a parkoló-zónák határát azáltal, hogy azoknak is, akik a határon kívül helyezkednek el, biztosítva lesz a fizetési területen – bizonyos mértékig – bérletvásárlási lehetőség. Kijelenti, hogy feltételezhetően anno nem véletlenszerűen jelölték ki a zónák határát.

Kérdése, hogy melyik hatékonyabb módszer? Az, hogy ezt a rendeletmódosítást most meglépi az önkormányzat, és azoknak kedvez, akiknek az áprilisban bevezetésre került fizetős parkolási rendszer hátrányt okozott, mivel a zóna peremén megjelentek azok a plusz parkolni kívánó autók, akik nem akarnak fizetni?

Vagy az a jobb megoldás, ha a parkolási zóna kerül bővítésre, és nem az előző megoldással venne el a rendeletmódosítás lehetőséget azok elől, akik az adott övezetben laknak, kiváltképp azon választók elől, akik őt megbízták?

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Megjegyzi, hogy Borsi Róbert képviselő úrnak bizonyára furcsa, hogy a városban van más vélemény is, mint amit központilag megmondanak. Kijelenti nyomatékosan, hogy igen, a városban vannak más vélemények, és amíg képviselő, a hozzá eljuttatott véleményeket képviselni fogja.

Reagálva az elhangzottakra kifejti, hogy az előtte lévő javaslat egy olyan problémát vet fel, amit azok az emberek szenvednek, akik a zónán kívül élnek, de nincs parkolási lehetőségük, hisz a fizetős zónában élők – fizetni nem kívánó autósok - elfoglalják a lakóhelyükön lévő szabad, ingyenes parkolóhelyeket, viszont nekik nincs lehetőségük kedvezményes parkoló bérletet vásárolni. Ez a módosítás ezt a lehetőséget nyitja meg számukra, ami szerinte helyes. Véleménye szerint nem az a megoldás, hogy ahol nem fizetős, ott is legyen fizetős. A rendelettervezet azon megoldása, hogy aki a zónahatáron, de a zónán kívül lakik, és csak a fizetős zónában tud leparkolni - éppen azok miatt, akik a fizetős zónán belül laknak, de átállnak a zónán kívüli ingyenes helyekre – tudjon venni kedvezményes bérletet, dicséretes, támogatható.

A már kifejtettek miatt viszont az előterjesztést továbbra sem tudja támogatni.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kérdése, hogy mit kell érteni a meghibásodott automatán, és mennyi hibás automata van átlagban?

Úgy érti, hogy azt biztos meg tudja valaki mondani, hogy pl. 1000 db automatából 12 db hibás. Előadja, hogy az előző bizottsági ülésen kiderült, hogy nem minden fizetési akadályért a Szolgáltató a felelős.

Előadja, hogy a rendelettervezet azon szakaszát egyértelműen támogatja, melyben lehetőség van kedvezményes bérletvásárlásra olyan lakónak is, akik a fizetős zóna határán laknak, és elszenvedői annak az állapotnak, amit a fizetős zónában lakók okoznak azzal, hogy a zónán kívüli ingyenes parkolóhelyeket elfoglalják.

Azt nem támogatná, hogy ha a fizetős zónák területét bővítené a rendeletmódosítás.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Előadja, hogy az előtte hozzászólók érveléseit, álláspontjait el tudja fogadni, egyet tud velük érteni.

Szeretné világossá tenni - még mielőtt akaratán kívül egy ilyen szerepbe kerülne - hogy az egyszerűen nem igaz, hogy ő azért szorgalmazza a fizetős parkolási rendszert, hogy az Önkormányzat az embereknek rosszat tegyen, és pénzt szedjen be. Ő is, és a GYŐR-SZOL Zrt. is, mint szakmai megvalósító, és a részletes program szakmai kidolgozója, arról beszél folyamatosan, hogy a fizetős parkoló zónák bevezetésével a forgalomszabályozási helyzeten szeretne segíteni. Amikor április elején érvénybe léptek a változások azt tapasztalták, hogy javult a helyzet, főként a nappali, de némileg az esti időszakban is. Felfestésre kerültek a parkolóhelyek, ezzel a lakók bizonyos szolgáltatást is kaptak pluszba a megváltozott helyzetért.

Azok az enyhítések, amiket az elmúlt hónapokban ő ellenzett, az azok ellen szólt, akik az általa képviselt területen élnek, és semmiképpen nem azok ellen akart beszélni, akik a módosításoknak a kedvezményezettjei voltak. Egyetért teljesen azzal, hogy az ő szempontjukból ez előnyös.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Képviselőtársa előző hozzászólására reagálva elmondja, hogy érti az ő általa elmondottakat, és szerinte a köztük lévő elvi vitát nem is itt kellene lefolytatni.

Bárány István képviselőtársa hozzászólására reagálna, és pontosítaná, hogy Képviselőtársa a rendeletmódosításnak arról a pontjáról beszélt, amiben a Szolgáltató a Használót átirányítaná másik automatához, ő maga pedig arról a pontról beszél, amelyikben a Használó köteles odamenni a legközelebbi működő parkoló automatához.

Várja a választ a GYŐR-SZOL Zrt. képviselőjétől.

Birkás Tivadar, a GYŐR-SZOL Zrt. képviselője: Először Pollreisz Balázs képviselő úr kérdésére válaszolna. Az automaták szervizelése folyamatosan zajlik a parkolási időszakban, hétköznap reggel 8:00-tól este 8:00-ig, hétvégén pedig övezetektől függően.

A parkoló-ellenőrök egy adott útszakaszra érve legelőször mindig a parkoló automatát ellenőrzik. Megbizonyosodnak az üzemképességéről, tesztjeggyel jegyet váltanak, megnézik van-e rajta hibafelirat, és csak utána kezdik el az adott szakasz ellenőrzését.

A rendelet módosítás hibás automatákkal kapcsolatos szakasza tulajdonképpen nem szól semmi másról, minthogy a jogszabályalkotás utoléri a gyakorlatot. Kb. 10 éve nem fordult elő, hogy a parkolni kívánó személyek az ellenőrnél váltanának jegyet. Nincs meg már a technikai feltétele sem, nem is szerencsés a mai világban, ha azt lehetne látni, hogy egy ellenőr valakitől pénzt fogad el. Nem szerencsés továbbá az sem, hogy ha az ellenőr nagyobb összegű kézpénzzel járkál. Előadja, hogy kollégáit nagyon sok verbális támadás éri így is, amiben néha lépni is kell.

Borsi Róbert képviselő úr kérdésére válaszolva előadja, hogy nincs kivételezve a körzet, hiszen a többi körzetben már eleve kialakításra került az a puffer zóna, ahol a nem a körzetben lakók is vásárolhatnak kedvezményes bérletet.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy hány darab automatánál fordult elő mostanában, hogy napokig rossz volt, ezzel jelentős bevételkiesést okozva a GYŐR-SZOL Zrt-nek?

Nem tudja elfogadni azt a kifogást, hogy ne járjanak kézpénzzel az ellenőrök.

Feltételezi, hogy íratlan szabály szerint, ha a parkoló őr azt látja, hogy rossz az automata, akkor valószínűleg az abban a körzetben való ellenőrzést abba is hagyja. Tényleges büntetés az elmúlt időszakban nem is történt, ahogy a jövőben sem valószínű, hogy történni fog.

Ezek alapján tartja teljesen feleslegesnek a módosítást, hiszen ezzel csak jogalapot teremt az Önkormányzat egy olyan vegzálás lehetőségére, amivel természetesen nem feltételezi, hogy bárki visszaélne.

Kijelenti, hogy továbbra sem tudja ezt ebben a formában támogatni.

Birkás Tivadar, a GYŐR-SZOL Zrt. képviselője: Nem kívánja magát ismételni, de megerősíti, hogy kb. 10 éve már nem gyakorlat, hogy a parkoló ellenőrnél jegyváltás történne.

A szervizelésre vonatkozóan nem tud pontos statisztikát mondani, mert folyamatos. A meghibásodás függ a gép korától, és az időjárástól, esős időben több a meghibásodás. Olyan, hogy napokig ne működne automata, nem fordul elő.

Megjegyzi, hogy most jelentős mennyiségű új automata került beszerzésre, melyek statisztikai mutatói természetesen jobbak.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Megkérdezi jól érti-e, hogy ha ugyanígy maradna a szabályozás, ahogy most van, akkor a GYŐR-SZOL Zrt.-nek bevétel kiesést nem jelentene. Azt a technikai részt kívánja a GYŐR-SZOL Zrt. megoldani, hogy az ellenőröknek ne kelljen

pénzt maguknál tartani. Ha ez így van, véleménye szerint van rá mód, hogy ez máshogy kerüljön szabályozásra.

Előadja, hogy ha valaki megáll a gyerekéért az iskola előtt, és nem tud venni egy negyed órás jegyet a hibás automata miatt, akkor ez a kár - véleménye szerint - a GYŐR-SZOL Zrt.-nek nem okoz hatalmas bevételkiesést.

Kijelenti végezetül, hogy az eddig elmondottakkal megalapozottnak látja javaslatát.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Szeretné megfordítani Képviselőtársa logikáját, vagyis előad egy másik helyzetet, ahol ugyanez a probléma, csak a másik oldalon, és egyelőre nincs rá megoldás. Ez az az eset, amikor a mobilszolgáltatójánál lévő fennakadás miatt nem tud SMS-ben parkoló jegyet venni a parkolni szándékozó. Ekkor sem teheti meg, hogy nem vesz jegyet. Mivel jegyet venni kell, ezért el kell menni az automatahoz, vagy le kell tölteni egy másik applikációt. Ugyanez a helyzet akkor, mikor hibás az automata. Ez esetben egyéb módokon kell megfizetni a parkolási díjat.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: A hozzászólásra reagálva kijelenti, hogy az automatakat a GYŐR-SZOL Zrt. üzemelteti. Jelen helyzetben az Önkormányzat – mint megbízó - az üzemeltető.

Amiről Képviselőtársa beszél, az a telekommunikációs szolgáltató hibája. A mobil eszköz az ügyfélé, tehát ő a felelős a használatáért.

Az automata az Önkormányzaté, tehát az Önkormányzat a felelős azért, hogy lehessen használni.

Ezért vitatja az ezt érintő módosítás szükségességét.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Mivel a GYŐR-SZOL Zrt. képviselőjétől nem kapott választ kérdésére, ezért ismételten kéri, hogy nyilatkozzon a Szolgáltató arról, hogy pl. a Közgyűlés napján mennyi automata van kinn, és abból mennyi hibás. Látni szeretné, hogy milyen arányról lehet beszélni ezzel kapcsolatban.

Birkás Tivadar, a GYŐR-SZOL Zrt. képviselője: Előadja, hogy azért nem tud pontos számot mondani, mert naponta jelentenek be hibákat, melyek egy részéről kiderül, hogy téves.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kérdezi, hogy akkor pl. holnaputánra már lesz olyan adat, hogy ma mennyi volt ez az arányszám?

Birkás Tivadar, a GYŐR-SZOL Zrt. képviselője: Kijelenti, hogy igen, egy adott időszakra meg tudják mondani ezt a számpárt.

Bárány István, a bizottság alelnöke: További kérdése, hogy mit jelent a rossz automata? Mert pl. ha a lakos banki szolgáltatójánál van a probléma, akkor nem az automata a rossz. Kijelenti, hogy az tény, hogy ha valaki egy szolgáltatást igénybe vesz, annak a díját ki kell fizetni. Példának hozza fel, hogy ha egy bevásárlásnál a pénztárnál nem működik a bankkártyája, akkor sem jöhet el fizetés nélkül, akkor kézpénzzel kell rendezni a számlát.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy az előttük lévő módosításban az a legfontosabb, hogy a zónák határán élők is jogosultak lesznek a kedvezményes bérlet megvételére.

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 9 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

43/2023. (X. 24.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV.18.) Ök. rendelet módosítására**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT

Javaslat egyes településfejlesztési célok megvalósítására vonatkozó telepítési tanulmányterv jóváhagyására
(Győr-Ménfőcsanak városrész, 83. sz. főút – Új élet út - Garan János utca közötti 01534/14, és 01534/16 hrsz.-ú ingatlanokat érintő terület rendeltetésének megváltoztatása, ezzel együtt új véderdő terület kijelölése)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Előadja, hogy az előttük lévő előterjesztés egy véderdő kialakításáról szól - amit támogatni is fog - de most őt inkább a beruházás érdekli. Érdeklődik, hogy a tervezett Egészségházat ki fogja építeni, milyen formában, és hogyan fog működni? önkormányzati, vagy magán beruházás lesz?

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Válaszában előadja, hogy a fejlesztés egy magán beruházás, olyan, mint a KARDIREX.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Megerősíti, hogy az Egészségközpont magántulajdonú ingatlanon, magán beruházásként fog megvalósulni.

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

44/2023. (X. 24.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Győr-Ménfőcsanak, Garan J. utcai településközponti vegyes övezet**” munkacímét viselő telepítési tanulmánytervet jóváhagyja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

3. NAPIRENDI PONT

Javaslat egyes településfejlesztési célok megvalósítására vonatkozó telepítési tanulmányterv jóváhagyására

(Győr-Ménfőcsanak városrész, Malom u. – Győri út – és vasút közötti kereskedelmi és szolgáltató rendeltetésű 25421 hrsz.-ú, valamint a falusias lakó rendeltetésű 25425, és 25426 hrsz.-ú ingatlanokat érintő terület (egykori malom terület) gazdasági övezetének módosítása, kibővítése)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a területen kereskedelmi, gazdasági tevékenység fog folyni. Lehet SPAR, ALDI, LIDL, AUCHAN, vagy bármi más, hasonló rendeltetés.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Előadja, hogy ez a terület is magántulajdonú terület, magán beruházásként fog megvalósulni a fejlesztés, ami azért előnyös, mert a helyiek mellett a dél, dél-nyugatról, illetve keletről érkező agglomerációt is meg tudja majd állítani, és ki tudja szolgálni. Az előző előterjesztésben tárgyalt és a mostani beruházás is a helyieknek nagyon hasznos, hiánypótló rendeltetést szolgál ki, így ezek eléréséhez majd már nem kell feltétlenül terhelni a városba menő közlekedési hálózatot. Ezek a fejlesztések kiszolgálják majd Ménfőcsanak, Gyirmót, Koroncó, Tényő, Sokorópátka, Győrszemere lakosságát is.

Dr. Sik Sándor a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

45/2023. (X. 24.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Győr-Ménfőcsanak, egykori malom gazdasági övezetének módosítása, kibővítése” munkacímét viselő telepítési tanulmánytervet jóváhagyja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

4. NAPIRENDI PONT

Javaslatok pályázatok utólagos jóváhagyására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát elfogadta.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát elfogadta.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát elfogadta.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

46/2023. (X. 24.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslatok pályázatok utólagos jóváhagyására**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja Közgyűlés elé terjesztését.

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (III. 30.) Ök. rendelet hatályon kívül helyezésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a hatályon kívül helyezésre a magasabb szintű jogszabályoknak történő megfelelés miatt van-e szükség? Kérdezi továbbá, hogy a hatályon kívül helyezés után, az településrendezési eljárások lefolytatására a magasabb szintű jogszabályok lesznek-e a jövőben érvényesek? További kérdései, hogy lesz-e lehetőség ezek után lakossági párbeszédre, lakossági véleménynyilvánításra, erre adott önkormányzati válaszra, és ennek megismerése után újabb lakossági kérdésre, illetve látható-e egy véleményezni szándékozó partner számára az E-TÉR felületén a mások által megadott vélemény?

Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza:

Kijelenti, hogy az említett magasabb szintű jogszabály, az a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet). A helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 41/2022. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 2023. április 21-től került hatályon kívül, melynek oka ugyanúgy a Korm. rendelet volt, mivel az - magasabb szintű jogszabályként - előírja a partnerségi eljárás szabályait, melyek alapján a jelenleg folyó módosítási eljárások partnerségi eljárását is folytatja az Önkormányzat az E-TÉR-en kívül.

Előadja, hogy a 11/2017. (III. 30.) Ök. rendelet anno azért maradt hatályban, mert a még akkor folyamatban lévő eljárásokban ezt kellett alkalmazni.

Kijelenti, hogy már nincsen folyamatban ilyen eljárás, ezért okafogyottá vált a helyi rendelet létjogosultsága, így ez a helyi rendelet is a Korm. rendelet miatt kerülne hatályon kívül helyezésre.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a partnerségi egyeztetés során, ha a partner elektronikus úton adott véleményére számára nem kielégítő választ kap, akkor további

kérdést fel tud-e tenni? Mennyi ideig tart várhatóan egy partnerségi egyeztetés? Egy hónapig? Kialakulhat párbeszéd a felek között?

Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza:
Kijelenti, hogy technikai kérdésekben nem tud válaszolni.

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy a kérdések egy részére pontos választ nem tud adni, de azokra rövid határidővel írásban válaszol.

Előadja, hogy a partnerségi egyeztetésnek az a lényege, hogy a partnerek által feltett kérdések, igények jogosságát egy szakmai értékelés során kell feldolgozni. A partner kérdésére, ha egyértelmű, egzakt szakmai válasz születik, akkor nincs mód további párbeszéd folytatására.

Kijelenti, hogy a további válaszokat írásban adja meg.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Ismételten megkérdezi, hogy egy partner számára a többi partner véleménye látható-e az E-TÉR-ben?

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy nem tudja, hogy a rendszer ebben a tekintetben hogyan működik, ezért erre a kérdésre is írásban fog válaszolni.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdése, hogy ebben a napirendi pontban csak a bizottság dönt, vagy a Közgyűlés fog dönteni?

Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza:
Válaszában kijelenti, hogy az előterjesztéshez tartozó rendelettervezetet a Közgyűlés fogja elfogadni.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy a Korm. rendelet tiltja-e azt, hogy személyes meghallgatás legyen, és kötelezővé csak az E-TÉR felületét jelöli meg? Van-e lehetőség arra, hogy az Önkormányzat szervezzen személyes meghallgatásokat is?

Az előterjesztés hivatkozik arra, hogy a 11/2017. (III.30.) Ök. rendelet a 2021. július 1-jét megelőzően indult eljárások kivezetéséig maradt hatályban, és most ennek megszüntetésével csak az E-TÉR marad.

Megemlíti, hogy az Önkormányzatnál volt egy olyan partnerségi egyeztetés a közelmúltban, ami eléggé érdekesre sikerült. Ezen egyeztetést egy emlékeztető több órás Városstratégiai Bizottsági ülés zárt le. Elhangzott azon egy olyan ígéret a győrszentiváni lakosok felé, hogy a partnerségi egyeztetés folytatódni fog, lesznek még meghallgatások. Kérdezi, hogy ezekkel mi a jelenlegi helyzet?

Előadja, hogy a Főépítész Úr által írásban megígért válaszokat reméli, hogy Közgyűlés előtt még megkapják a tagok.

Megjegyzi, hogy ha jól sejti, az E-TÉR úgy működik, hogy a partner megírja a véleményét, az elektronikus felületen választ kap, és ezzel ki van pipálva.

Úgy gondolja, ha ez az eljárásrend így lesz, és nem tud működni a párbeszéd a partnerek és az Önkormányzat között, az teljes mértékben elfogadhatatlan.

Kijelenti, hogy – valószínű a főépítész írásos válaszáól függetlenül – az előterjesztést nem tudja támogatni.

Úgy gondolja továbbra is, hogy teljes mértékben elfogadhatatlan, hogy az Önkormányzat a beruházásokkal kapcsolatban a győri lakosok véleményét meghallgatja ugyan, de azok tartalma nem érdekli.

Előadja, hogy az említett partnerségi eljárásban beérkezett több mint 900 vélemény pontos darabszámát sem tudta megmondani az Önkormányzat az ominózus Városstratégiai Bizottsági ülésen, nem hogy megválaszolni azokat.

Kérdése, hogy ha ezen túl kizárólag egy elektronikus felületen történik a partneri vélemények leadása, és elbírálása, válaszadása, akkor a felület milyen módon fogja kezelni azt, hogy ha a partner a megkapott választ nem fogadja el?

Előadja, hogy a 400 ha-nyi ipari park bővítés módosítási eljárása 2021. július 1-e után kezdődött, de a partnerségit lezáró bizottsági ülésen elhangzott egy ígéret a további lakossági egyeztetési lehetőségekre. Kérdése, hogy ezzel az ígérettel mi a helyzet?

Előadja, hogy várja a további személyes egyeztetési lehetőséget.

Végezetül megismétli kérdéseit, miszerint a Kormányrendelet tiltja-e azt, hogy további személyes partnerségi egyeztetés, meghallgatás legyen, mi a helyzet a 400 hektárral, illetve hogy fog működni az E-TÉR-ben való kommunikáció?

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy a partnerségi egyeztetésnek a személyes formáját nem tiltja a rendelet.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Akkor jól érti, hogy ha akar az önkormányzat ilyen személyes egyeztetést, akkor szervezhet?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kifejti, hogy igen, a Korm. rendelet részletesen rendelkezik a személyes egyeztetés lefolytatásáról. Ezért is kellett a helyi partnerségi rendeletet hatályon kívül helyezni.

Előadja, hogy a partnerségi egyeztetés folyamata hasonlít a hatósági egyeztetésekhez. Úgy látja, hogy nagyon sokszor még a hatóságok sem ugyanazt gondolják egyes témákról. A partneri egyeztetés vége ritkán egy nagy - akár szakmai - konszenzus, de a végén kell egy döntés abban, hogy melyik az a vélemény, amelyik nem releváns, melyik az, amelyiket figyelembe kell venni.

Kijelenti, hogy Pollreisz Balázs képviselő úr által felvetett, az ipari park bővítését érintő módosítási eljárás partnerségi egyeztetési szakaszának folytatására tett ígéretre nem emlékszik, de meglátja majd, hogy mit tehet.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdése, hogy jól érti a válaszból, hogy a Korm. rendelet nem tiltja azt, hogy legyen személyes partnerségi egyeztetés? Gyakorlatilag csak az Önkormányzaton múlik, hogy szervez-e ilyet, vagy nem?

Előadja, hogy mivel a Főépítész úr bizonytalan abban, hogy volt-e ilyen ígéret az említett ügyben, de az ott jelenlévő győrszentiváni lakosok mind úgy emlékeznek, hogy volt ilyen ígéret, ezért most kérését fejezi ki, hogy legyen. Ezzel már biztosan van ilyen kérés, függetlenül mindenki más emlékképétől.

Kijelenti, hogy addig nem tudja támogatni az előterjesztést, amíg nem kap választ a kérdéseire.

Jelezni szeretné, hogy napirenden kívül lesz egy külön kérdése, ezért kéri a Főépítész urat, hogy maradjon.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kérdezi, hogy az Önkormányzat álláspontja az, hogy mindenki olvassa el a Korm. rendeletet, és mindenki találja meg benne, hogy hogyan tud belépni egy adott módosítási eljárás partnerségi egyeztetésébe.

Előadja, hogy ő el tudja fogadni ezt az elektronikus egyeztetési felületet akkor, amikor államigazgatási szervek véleményeznek. Úgy gondolja, hogy a lakossági partnerségi

egyeztetésre minden településnek sajátos szabályokat kellene felállítania annak érdekében, hogy ne sérüljön a lakosság véleményezési joga.

Véleménye szerint erre megfelelő lenne egy lakossági fórum a városházán, vagy kifejezetten azon a településrészen amelyet a módosítás érint. Úgy véli, hogy most az Önkormányzat beleugrik a nagy semmibe, és hivatkozva a Korm. rendeletre, hatályon kívül helyezi a helyi rendeletet.

Véleménye szerint egy kompakt városban a partnerségi egyeztetés lényege, hogy településen lakó polgárokkal együttműködve, az ő véleményüket figyelembe véve fejlődjön a város.

Előadja, hogy például azt sem tudja, milyen ügyekben kell partnerségi egyeztetést lefolytatni, erre is jó volna tájékoztatást kapniuk.

Megjegyzi, hogy Elnök úr kérdésére nem érkezett válasz, így nem tudja, hogy van-e lehetőség lakossági fórumra.

Véleménye szerint a Főépítész úr által elmondottak, miszerint valamilyen elektronikus felületen meg lehet majd nézni a tervanyagokat, és ott a partnernek bejelentkezett lakosok tudnak reagálni, nem életszerű.

Kérdezi, hogy az a lakos, aki ezzel a technológiai készséggel nem rendelkezik, kizáródik a partnerségből?

További kérdése, hogy a helyi rendelet alapján elkezdődött összes partnerségi eljárás lezárult?

Emlékeztet az ipari park bővítés partnerségi eljárására, ahol a bejövő véleményekre nem született egyesével válasz, mert jogilag az lett megfogalmazva, hogy csak azok kerültek véleményezésre, amelyekről olyan döntés született, hogy érdemi. Ő is megemlíti azt a tényt, hogy azon a bizottsági ülésen még a pontos darabszámot sem tudta senki megmondani.

Véleménye szerint különbséget kell tenni a szakmai, és a lakossági párbeszéd között. Előadja, hogy ha tényleg el kell törölni azt a rendeletet, és helyette semmit sem tesz az Önkormányzat, az számára hiányérzetet okoz.

Szaksz Vince, városi főépítész: Kiegészíti az előzőekben adott válaszát. Előadja, hogy az eljárás során kettéválnak a partnerek. Egyrészt vannak a szakmai partnerek – a PANNON-VÍZ Zrt., Építész Kamara, stb. – akik egy regisztráció után – tudomása szerint kisebb nehézségekkel – de tudják használni az E-TÉR felületét a véleményezéshez. A másik oldalra vonatkozóan, amikor a lakosság megszólítása történik, ott a Korm. rendelet tartalmaz előírást arra, hogy lakossági fórumot kell tartani.

Előadja, hogy miközben a partnerségi egyeztetés zajlik az E-TÉR-ben, azzal egy időben lakossági fórum kerül megtartásra a városházán. A beérkezett partneri véleményeket, és lakossági fórum jegyzőkönyvét fel kell tölteni az E-TÉR-be. A lakossági fórum megtartása minden eljárásban előírás, melyet az előírt felületeken az Önkormányzat mindig meg is hirdet. Kijelenti, hogy jelenleg nincs már olyan eljárás, melyre a most hatályon kívül helyezendő helyi rendelet vonatkozna.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy ha jól érti, akkor a partnerségi egyeztetéseken pl. az E.ON. Zrt., ÉD Áramszolgáltató Zrt., VIDANET Zrt., PANNON-VÍZ Zrt. elektronikus úton adja meg véleményét, és a lakosság részére megmarad a személyes véleménynyilvánítás lehetősége?

Szaksz Vince, városi főépítész: Igen, a lakosság felé előírás a fórum megtartása.

Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Megerősíti, hogy nem lehetőség a lakossági fórum megtartása, hanem előírás.

Szaksz Vince, városi főépítész: A jelen előterjesztés oka pontosan az, hogy a Korm. rendelet teljes mértékben kiváltotta a lakossági kapcsolattartást.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy akkor kimondható, hogy kötelező?

Szaksz Vince, városi főépítész: Igen, kimondható.

Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza:

Kiegészítésként megjegyzi, hogy nem az van előírva, hogy személyes, hanem az, hogy az önkormányzat lakossági fórumot hív össze az E-TÉR felületén kívül, és az arról készült jegyzőkönyvet tölti fel az E-TÉR-be.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy akkor az is lehetséges, hogy az önkormányzat dönthet úgy, hogy lakossági egyeztetés címszóval egy ZOOM fórumot csinál 14:10-kor, és 14:15 kor le is zárja azt?

Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza:

Kijelenti, hogy a személyes forma nincs benne a Korm. rendeletben.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kéri a Főépítész Osztályt, hogy az egyes ügymeneteknél saját hatáskörben tegyék kötelezővé a személyes meghallgatás lehetőségét. Tisztában van vele, hogy ezeknek egy jó részére nem jön el senki sem, de azokban az ügyekben, ahol előreláthatólag valós lakossági igény jelentkezik a párbeszédre, a személyes megjelenésű lakossági fórum alkalmazását kéri.

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy eddig így működött a hivatal, ha nem jön olyan technikai tényező, akkor továbbra is a személyes jelenlétű lakossági fórumok megtartása a cél.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Összegzésül előadja, hogy akkor a lakosság számára továbbra is él a személyes fórum lehetősége, a szakmai véleményezőknél pedig továbbra is az elektronikus felületek állnak nyitva a véleményük befogadására.

Kijelenti, hogy így a kérdése megválaszolásra kerül, mivel akkor van fizikális, személyes meghallgatás, párbeszéd. Kérdezi, hogy jól érti-e, ez így továbbra is megmarad?

Szaksz Vince, városi főépítész: Igen, megmarad.

V.M., gvórszentiváni lakos: Előadja, hogy a Korm. rendelet 68. §-a alapján került megtartásra a 2022. augusztus 5-i lakossági fórum. A Korm. rendelet 65. § (3) bekezdése kimondja, hogy a partner véleményének megismerése céljából – a 66. § (1) bekezdése szerinti feltöltéssel egyidejűleg, de az E-TÉR felületen kívül – az önkormányzat polgármestere lakossági fórumot hív össze, amelynek meghívóját az önkormányzat honlapján és a közterületi hirdetőfelületen közzéteszi. Megjegyzi, hogy lakossági fórum összehívás továbbra is van.

Előadja, hogy olyan hírek jutottak el hozzá, hogy lehetőség van a lakossági fórum online térben való megtartására. Kéri, hogy amennyiben most eltörlésre kerül a helyi partnerségi rendelet, úgy továbbra is legyen biztosítva a személyes megjelenésű lakossági fórum lehetősége.

Előadja továbbá, hogy a 2023. január 24-ei VSTRB ülésen elhangzott egy ígéret, miszerint az ipari park bővítését szolgáló rendezési tervmódosítási eljárásban lesz még alkalom partnerségi egyeztetésre az E-TÉR-ben. Olyan ígéret, hogy lesz újabb lakossági fórum, nem hangzott el. Kérdezi, hogy jól tudja-e, hogy a módosítási eljárás záró szakaszában csak a szakmai szervezetek véleményeznek.

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy a módosítási eljárás még a véleményezési szakaszban van.

V.M., győrszentiváni lakos: Visszakérdez, hogy akkor az ipari park bővítése témában folyó módosítási eljárás a véleményezési szakaszban van?

Szaksz Vince, városi főépítész: Igen.

V.M., győrszentiváni lakos: Kérdezi, hogy lesz-e még partnerségi egyeztetésre lehetőség az E-TÉR-ben?

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy a partnerségi után nem lett folytatva a módosítási eljárás. A területet érintő beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) előírja a területre az övezeti előírást. Ennek a rögzítése szabályozási tervet érintő rajzi szinten megtörtént, ami a honlapon is látszik.

Erre a területre az övezeti előírások, beépítési paraméterek a rendeletben vannak rögzítve, ahol az érintett helyrajzi számok is fel vannak sorolva.

Ki lehet mondani, hogy ha valaki a területre építési engedélyt kér, akkor a rendelet szerinti településrendezési követelményeket kell figyelembe venni.

Az építési engedélyeknél természetesen a beépítési paramétereken túl vizsgálni kell többek között a közmű, út kiépítettséget is. Ezt ki kell jelenteni.

V.M., győrszentiváni lakos: Megjegyzi, hogy a rendeletben lévő szabályozási előírásokat ismeri. Előadja, hogy a honlapon található térinformatikai szabályozási tervlapot sűrűn nézik, és a rendeletben található „Gipz” övezeti minősítést már látták a rendszerben.

Kérdése, hogy a terület átminősítése megtörtént-e, mert a térinformatikai rendszerben nem látják, hogy „Gipz”.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kijelenti, hogy nincs átminősítve.

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy a területre a rendeletben leírt szabályozási előírások vonatkoznak. A rendelet véleménye szerint egyértelműen fogalmaz, a megadott helyrajzi számok „Gipz” övezetben vannak, a rendeletben feltüntetett övezeti paraméterekkel. A térinformatikai szabályozási tervlapon a terület körbe van rajzolva, és a területre rá vannak írva az érvényes szabályozási előírások a rendelet értelmében.

V.M., győrszentiváni lakos: Kérdezi, hogy az övezeti jel, és a számok miért nincsenek feltüntetve a tervlapon?

Szaksz Vince, városi főépítész: Kijelenti, hogy a terület egyedileg körbe van rajzolva, és annak a vonalnak van egy egyedi jelmagyarázata.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy az nem csak egy tervezet?

Szaksz Vince, városi főépítész: Nem, ez egy élő szabályozás.

V.M., győrszentiváni lakos: Kérdezi, hogy mikor került fel a szabályozási tervlapra?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kijelenti, hogy valamikor a nyár folyamán.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy ezt a felkerülést a bizottság tárgyalta-e?

Szaksz Vince, városi főépítész: Válaszában kijelenti, hogy nem tárgyalta. Ez a rendelet szerinti jogharmonizáció eredménye volt.

V.M., győrszentiváni lakos: Kérdezi, hogy az Önkormányzat döntött arról, hogy az övezetet átminősíti „Gipz” övezetté?

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a felhozott téma már nagymértékben eltér a tárgyalandó napirendi pont témájától, ezért a Bizottság az ülés végén, az egyéb ügyeknél tárgyalja majd tovább.

Kijelenti, hogy amennyiben a napirendi ponthoz tovább kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 10 fő – 9 igen, 1 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

47/2023. (X. 24.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (III. 30.) Ök. rendelet hatályon kívül helyezésére**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

NAPIREND UTÁN:

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, vagy bejelentenivalója?

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Előadja, hogy őt a Szentiváni Öko Szeglet kereste meg azzal, hogy a területet érintően a térinformatikai rendszerben – ha a „Gipz” betűk nem is – de szöveges leírásként már fel vannak tüntetve a hozzá tartozó beépítési paraméterek.

Kérdezi, hogy kimondható-e, hogy a 400 ha-nyi ipari park fejlesztési terület jelenleg „Gipz” övezeti besorolásba tartozik?

Kérdezi továbbá, hogy ha igen, akkor mióta „Gipz”? Kimondható, hogy már 2022-óta ez az övezet vonatkozik rá?

Felmerül benne akkor egy olyan kérdés, hogy a megtartott lakossági fórum milyen színjáték volt?

A Közgyűlés miért nem döntött erről? Ki döntött?

Miért augusztus 23-án kell feltenni a szabályozási tervlapra a jelölést, akkor, mikor a földekkal kapcsolatos adásvételi szerződések jelentős része már megkötött, miért nem 2022-ben?

Milyen áron vásárolta meg a földterületeket az Önkormányzat? Mezőgazdasági földterület áron, vagy ipari terület áron?

Jelenleg hány hrsz.-on vannak folyamatban kisajátítások? Az Önkormányzat szükségesnek látja-e még valahol elindítani?

Hány kisajátítási eljárás folytatódott le? A kisajátítások során milyen ellenszolgáltatást ajánl fel az Önkormányzat azoknak a tulajdonosoknak, akiktől kisajátítják a területet?

Mi az oka, hogy ez el lett titkolva?

Megjegyzzi, hogy sem a 2022. évi lakossági egyeztetésen, sem a 2023. év eleji bizottsági ülésen nem volt erről így szó. Megjegyzzi, hogy látja Elnök úr meglepettségét is abban a tekintetben, hogy ez a tény – hogy a terület már „Gipz” övezet - csak ma, az előző napirendi pontnál derült ki. Mi volt annak az oka, hogy erre csak most derült fény?

Kijelenti, hogy erre több válasz is lehet. Például az egyik az, hogy ezt a Főépítési Osztály sem tudta eddig. A másik lehetőség az, hogy nem tudták, hogy ezzel kell foglalkozni, vagy éppen meg lettek kérve, hogy erről ne beszéljenek.

Annak, hogy nem került a bizottság elé a döntés, lehet egy olyan oka, hogy a Főépítési Osztály aggályosnak találja, hogy a terület átminősítése a rendelet alapján megtörtént?

Kijelenti, hogy elég felháborító, hogy ahhoz képest, hogy ez az ügy 2022 augusztusa óta elég nagy viharokat ver fel, ennek úgy kell kiderülnie, hogy a győrszentiváni civilek észreveszik a térinformatikai rendszerben. Előadja, hogy akkor a valóság az, hogy 2022. év elejétől a rendelet alapján – az Önkormányzatot és a lakosságot kihagyva – megtörtént a terület átminősítése.

Megjegyzzi, hogy, ha jól érti, helyi szinten lehet vívni a harcokat, hozhat a bizottság bármilyen döntést, teljesen felesleges erőfeszítés.

Ténylegesen a Kormány a város feje felett átnyúlva döntött erről az átminősítésről?

Ki fog kiállni a győrszentiváni lakosok elé, és elmondani a tényeket?

Ezekre a kérdésekre nem a Főépítész úrtól várja a választ, tisztában van vele, hogy ezek a kérdések politikai válaszra várnak, ezért a Közgyűlésen is fel fogja tenni őket a Polgármester úrnak.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzzi, hogy erre választ a Kormány tudna adni, mert ez nem az Önkormányzat kompetenciája.

Arról, hogy a terület már „Gipz” besorolásban van, neki sem volt tudomása, nála most is van egy kifotózott térképszelvény, amin „Má” szerepel. Kijelenti, hogy most tudatosult benne is, hogy ez már nem az.

Megjegyzzi, hogy nem minden az, aminek látszik.

Sajnálja, hogy a bizottságot, és tagjait sokszor teljesen alaptalanul éri szemrehányás, vádaskodás bizonyos személyek részéről. Most bebizonyosodhatott mindenki számára, hogy azok a vádak nem igazak, valótlanok, és hazugok.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kijelenti, hogy felháborító, hogy a Kormány az Önkormányzat feje felett átnyúl, és így utólag kiderül, hogy teljesen feleslegesek voltak azok a viták, azok a kezdeményezések, amiket akár a győrszentiváni civilek, akár a bizottság egyes tagjai folytattak. Emlékeztet a Főépítész úr által tett nyilatkozatra, miszerint hogy ha ma valaki építési engedélyt kér arra a területre, akkor már a rendelet szerinti „Gipz” övezetre vonatkozó előírásokkal kell kiadni. Kijelenti ezek után, hogy a szabályozási terven lehet, hogy „Má” jelölés van a területen, de gyakorlatilag az már „Gipz” terület. A bizottság, és a lakosok tudta nélkül.

K.N., győrszentiváni lakos: Kérdése, hogy ha a válasz a Kormánytól várható a további kérdéseikre, akkor a Kormány válaszolni fog-e nekik? A jövőben kihez forduljanak a Kormányon belül?

Véleménye szerint több kérdés is megfogalmazódott, amit helyi szinten is meg lehetne magyarázni. Előadja, hogy azokra szeretne helyben – önkormányzati szinten - választ kapni, ha nem most, akkor később.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kijelenti, hogy véleménye szerint jelenleg a teremben, de lehet, a városházán sincs olyan ember, aki kompetens lenne arra, hogy a Kormány nevében nyilatkozzon. Egy ilyen válasz esetleg jöhet a Kormányhivataltól, vagy az országgyűlési képviselőtől.

K.N., győrszentiváni lakos: Kérdezi, hogy abban egyetért-e vele az Elnök úr, hogy van megválaszolható kérdés?

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Igen, egyetért abban, hogy a feltett kérdés válaszra vár.

K.N., győrszentiváni lakos: Előadja, hogy eddig azt hitték, hogy folyamatban van még a partnerségi egyeztetés, jön az E-TÉR-es egyeztetés. Most pedig azt látják, hogy már júliusban felkerült a felirat a szabályozási tervlapra.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Szeretne választ kapni arra a kérdésére, hogy ha ez egy 2022. év eleji módosítás, akkor annak jelölése miatt 2023 augusztusában jelenik meg a szabályozási tervlapon? Ha a rendeletbe való bekerülésével ez a terület már „Gipz”, akkor felmerül a kérdés, hogy a bizottság előtt miért csak most mondják ki egyértelműen, amikor napirend után egyéb kérdésként felmerül?

Előadja, hogy ez egy helyi választ váró kérdés, megérti, hogy a kormányzati döntést érintő kérdésekre nem itt fognak válaszokat kapni.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy emlékei szerint a 2022. januárjában hatályos rendeletben már szerepel a „Gipz” megnevezés. Ez egy kormányzati döntés volt.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Megjegyzi, hogy igen, de eközben zajlottak helyi szinten a partnerségi egyeztetések.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Kijelenti, hogy egy kormányrendeletet helyi szinten nem lehet felülbírálni. Egyet nem érteni lehet vele.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy ha ez egy 2022 januárjában eldöntött dolog volt, akkor miért nem lett egyenesen kimondva már akkor? Miért hitették el a bizottsággal, hogy van beleszólási joguk?

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kijelenti, hogy tudomásul kell venni, hogy az elhangzott kérdések többségét a bizottsági ülésen résztvevők nem tudják megválaszolni. Előadja, hogy véleménye szerint minden napirendi pont megtárgyalásra került, a bizottság most ebben itt többet nem tud tenni. A bizottság tagjai is most szembesültek bizonyos tényekkel.

Kéri, hogy – természetesen nem azért, mert nem kíváncsi a lakosok véleményére – a mai ülés kerüljön lezárásra.

V.M., gvőrszentiváni lakos: Előadja, hogy a rendelet 2022 januárjában jelent meg, 2022. augusztus 5-én volt a lakossági fórum, 2023-ban megindultak a kisajátítási eljárások, adásvételek. Az első körben, akik eladták a földjüket szántó áron adták el. Akik augusztusban adta el, azok már 4-5-szörös áron adták el.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Felhívja a felszólaló résztvevő figyelmét, hogy a felvetett téma már jóval túlmutat az egyéb napirendi pont témáján, ezért megköszöni a jelenlévők munkáját, és az ülést 16:52 perckor bezárja.

K. m. f.



.....
Borsi Róbert
jegyzőkönyv-hitelesítő



.....
Dr. Sik Sándor
a bizottság elnöke