

TSZTM, SZTM 2023-008 véleményezési szakaszában beérkezett vélemények

Véleményező szerv	Szakmai vélemény száma/keltje	Szakmai vélemény kivonat	Tervezői válasz
Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Osztály – Erdészeti Osztály	VA/AF-EO/00991-3/2024. 2024.01.23.	Az erdészeti hatóság megállapította, hogy az SZTM 2023-008 munkaszámú tervdokumentációban feltüntetett módosítások Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érintenek. Az erdészeti hatóság emiatt a terveket nem kifogásolja.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Növény és Talajvédelmi Osztály	GY/37/00191-3/2024. 2024.01.19	A Kormányhivatal Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítását talajvédelmi szempontból támogatja, a módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel. A megküldött környezeti értékelést, valamint a véleményezési dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy a módosítások termőföldet nem érintenek, a Kormányhivatal módosító javaslatot nem kíván tenni.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály	12.014/2024 2024. 01. 24.	Az elkészült környezeti értékelést a Kormányhivatal tudomásul veszi, észrevételt nem tesz vele kapcsolatban. Belterületi, termőföldnek nem minősülő területek földvédelmi szempontból nem tartoznak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) hatálya alá. A Kormányhivatal nem tesz észrevételt a tervezett módosításokkal kapcsolatban.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	nem érkezett		
Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság	FHNPI-89-3/2024 2024.01.31.	A tervezett módosítás védett természeti területet nem érint, védett természeti értéket várhatóan	----

		nem veszélyeztet. A környezeti értékelési dokumentáció véleményünk szerint elfogadható.	
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	GY/15/00180-4/2024. 2024.01.23.	<p>Az Állami Főépítész Iroda a módosítást, a tervdokumentáció továbbtervezését a felsorolt eltérések javítását, azok módosítását követően támogatja.</p> <p>Az Állami Főépítész Iroda megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció elbírálható a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet általános egyeztetési eljárásának keretein belül.</p>	<p>Az Állami Főépítész Iroda által javasolt módosítások az alábbiak szerint kerültek figyelembe vételre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. számú tervezési terület: A területen belül az előírt minimális zöldfelület mértéke a jelenleg hatályos terv szerinti 25 % marad, amely megfelel az OTÉK előírásainak. 2. számú tervezési terület: Az Állami Főépítész Iroda által javasolt rajztechnikai módosításokat átvezettük a tervezési területen 3. számú tervezési terület: Az Apáca utca tervezési területtel érintett szakaszának szabályozási szélességének tervezett nagysága 12 m-re módosul, amely megfelel az OTÉK követelményeinek. 4. számú tervezési terület: Az Állami Főépítész Iroda kifogást nem emelt. 5. számú tervezési terület: Az Állami Főépítész Iroda által javasolt módosításnak megfelelően a területen belül a zöldfelület minimális mértéke 25 %-ban kerül meghatározásra. 6. számú tervezési terület: Az Állami Főépítész Iroda kérésének megfelelően a javasolt szabályozás módosításra került. A területen várható beépítésnek (egy kisebb szupermarket elhelyezése) megfelelően pontosítottuk az építési

			helyet, amely így a 01857 számú övezet területétől jóval távolabb került meghatározásra. A várható technológiai igények miatt az épületmagasság továbbra is 9,00 m-ben került meghatározásra. A javasolt építési helyet beépítési tervvel támasztottuk alá.
GYMS Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Term.véd. Osztály	GY/41/00232-2/2024 2024. 01. 19.	<p>A módosítással érintett területek nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak. A módosítások táj- és természetvédelmi érdeket nem sértenek, a módosítások ellen a Kormányhivatal nem elem kifogást.</p> <p>Általánosságban a Kormányhivatal zajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi és hulladékgazdálkodási szempontokból a módosítások tartalmához észrevételt nem tesz, további feltételeket az építési engedélyezési, ill. egyéb eljárások további szakaszaiban közöl.</p> <p>A Kormányhivatal azonban felhívja a figyelmet, hogy az „egy legalább 50.000m²-es üzemcsarnok” létesítését megelőzően a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 128. a) pontja szerint egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól előzetes vizsgálat köteles tevékenység.</p>	Az észrevétel a tervanyagba figyelembevételre került.
Szabályozott	SZTFH-	A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti	----

<p>Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály</p>	<p>BANYASZ/1172- 2/2024. 2024. 01.25</p>	<p>Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervvel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a tervezett módosítással szemben.</p>	
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</p>	<p>BP/FNEF/00506- 2/2024. 2024.01.29.</p>	<p>BFKH a benyújtott dokumentáció alapján a módosítást elfogadja, ellene kifogást nem emel.</p>	<p>----</p>
<p>Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály</p>	<p>GY/NEF/000109- 2/2024 2024.02.01.</p>	<p>A Kormányhivatal környezet- és település-egészségügyi feladatai körében a megjelölt számú településrendezési eszközeinek módosításával szemben kifogást nem emel. A Kormányhivatal közegészségügyi szempontok alapján az alábbi figyelemfelhívásokat fogalmazza meg a megküldött véleményezési dokumentációban több helyen is említett (27. oldal) csapadékvíz-elvezetési megoldások alkalmazásával kapcsolatban. A Kormányhivatal javasolja, hogy a módosítással érintett területek csapadékvízének biztonságos elvezetése érdekében a tervdokumentációban jelzett változtatásokat, fejlesztéseket mielőbb meg kell valósítani. A csapadékvíz-elvezetés problematikája körében pedig a Belügyminisztérium által kiadott 2023. évi 13. számú Önkormányzati Hírlevélben ÉLHETŐ JÖVŐNK ZÁLOGA: FENNTARTHATÓ KÖRFORGÁSOS VÍZGAZDÁLKODÁS címmel megjelent cikkben megfogalmazottak fokozott szem előtt tartása és beépítése a fejlesztési tervekbe ajánlott közegészségügyi célokból is, mert különös tekintettel a klímaváltozásra, és arra, hogy</p>	<p>A tervdokumentációban felhívtuk a figyelmet a javasolt csapadékvíz elvezetési problémák mielőbbi megoldására.</p>

		Magyarország ennek különösen kitett, ezen fejlesztések, megoldások nélkülözhetetlenek az egészséges környezet fenntartása és az emberi egészség védelmében érdekében.	
Budapest Főváros KH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	BP/0801/00013- 12/2024 2024. 01. 17.	A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. Fentiekre tekintettel, a területrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.	----
Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály	nem érkezett		
GYMSVM Rendőr- Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Határrendészeti Osztály	08000/448-9/2024/ált. 2024. 01. 17.	A határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól szóló 330/2007. (XII. 13.) Kormányrendelet alapján megállapítottam, hogy a megyei jogú város a határterülethez tartozik. Ez a határterület Schengeni belső határterületnek minősül, így a feladat- és hatáskörömbé tartozó, jogszabályon alapuló követelményem nincs, kifogást nem emelek. A tervdokumentáció határrendészeti érdekeket nem sért.	---
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	781-4/2024/h 2024.01.25	A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség	---

		nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	496-7/2024/h 2024.01.17.	A fenti hivatkozási számú megkeresésére Győr MJV településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel , egyeztetési szakterületére vonatkozó, feladat- és hatáskörébe tartozó követelményeket nem állapít meg.	---
Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság – Soproni Hatósági Iroda	CS/1041-2/2024. 2024. január 19.	A Hatóság megállapította, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	---
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya			<p>A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya által megfogalmazott javaslatok az alábbiak szerint kerültek figyelembe vételre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. számú tervezési terület: A 7897 hrsz.-ú ingatlan területén a tervezett út teljes hosszában gyalogút megnevezéssel kerül kiszabályozásra. 3. számú tervezési terület: Az Apáca utca kialakítása a javaslatnak megfelelően megmarad. 4. számú tervezési terület: A szomszédos ingatlan megközelítését szolgáló kapubehajtó továbbra is közterületen megközelíthető a tervek alapján. A tervezett ingatlan közterületi sarkai lesarkításra kerültek. 5. számú tervezési terület: A területen

			<p>javasolt út nyomvonalán a szabályozási vonal helyett alkalmazott be nem építhető sáv indoka a tervezett út megvalósíthatóságának időbeli távlata és bizonytalansága, valamint az hogy a területen addig is a tervezett telekalakítások könnyebben végrehajthatóak legyenek. Ez a szabályozási eszköz is tökéletesen alkalmas az út jövőbeli nyomvonalának biztosítására. A tervezett körforgalmi csomópontoknál az iparvágányok jövőbeli forgalmát figyelembe véve szükség esetén a körforgalmi ágak és a vasút összehangolt jelzőlámpás irányítást kaphat.</p> <p>6. számú tervezési terület: a nevezet út 16,00 m-es szabályozási szélességgel kerül kialakításra.</p>
ÉD Vízügyi Igazgatóság	nem érkezett		
Országos Vízügyi Igazgatóság	nem érkezett		
Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	nem érkezett		
Építési és Közlekedési Minisztérium	nem érkezett		
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal	nem érkezett		

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály			
GYMSVMKH Építésügyi és Örökségvédelemi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelemi Osztály	nem érkezett		
Országos Atomenergia Hivatal	nem érkezett		
GYMSVM Önkormányzati Hivatal	nem érkezett		
Győrújfalú Község Önkormányzata	nem érkezett		
Abda Község Önkormányzata	A/60-6/2024 2024.01.18	A rendezési terv dokumentumban foglalt módosítással egyetértünk.	----
Kisbajcs Község Önkormányzata	nem érkezett		
Vámosszabadi Község Önkormányzata	nem érkezett		
Ikrény Község Önkormányzata	I/143-5/2024 2024.01.17	A megküldött munkarésszel kapcsolatban véleményem, kifogásom, javaslatom nincs.	----
Rábapatona Község Önkormányzata	nem érkezett		
Koroncó Község Önkormányzata	nem érkezett		
Töltéstavai Község Önkormányzata	nem érkezett		

Gönyű Község Önkormányzata	1666-2/2023. 2023.dec.20.		
Nagyszentjános Község Önkormányzata	N/66-2/2024. 2024. 01. 17	A véleményezési dokumentációval kapcsolatban eltérő véleményt nem fogalmazok meg, az Nagyszentjános község érdekeit nem sérti.	-----
Bőny Község Önkormányzata	nem érkezett		
Győrszemere Község Önkormányzata	nem érkezett		

TSZTM, SZTM 2023-008 környezeti értékelésében beérkezett vélemények

Véleményező szerv	Szakmai vélemény száma/keltje	Szakmai vélemény kivonat	Tervező válasz
Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Osztály – Erdészeti Osztály	VA/AF-EO/00991-3/2024. 2024.01.23.	Az erdészeti hatóság megállapította, hogy az SZTM 2023-008 munkaszámú tervdokumentációban feltüntetett módosítások Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érintenek. Az erdészeti hatóság emiatt a terveket nem kifogásolja.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Növény és Talajvédelmi Osztály	GY/37/00191-3/2024. 2024.01.19	A Kormányhivatal Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítását talajvédelmi szempontból támogatja , a módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel. A megküldött környezeti értékelést, valamint a véleményezési dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy a módosítások termőföldet nem érintenek, a Kormányhivatal módosító javaslatot nem kíván tenni.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály	12.014/2024 2024. 01. 24.	Az elkészült környezeti értékelést a Kormányhivatal tudomásul veszi, észrevételt nem tesz vele kapcsolatban. Belterületi, termőföldnek nem minősülő területek földvédelmi szempontból nem tartoznak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) hatálya alá. A Kormányhivatal nem tesz észrevételt a tervezett módosításokkal kapcsolatban.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi	nem érkezett		

Igazgatóság			
Nemzeti Népegészségügyi Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály	NNGYK/04628-2/2024. 2024.01. 22.	Figyelemmel arra, hogy kémiai biztonsági hatáskört érintő közvetlen fejlesztési elképzelések nem kerültek ismertetésre, érintettséget nem azonosítottunk.	----
Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság	FHNPI-89-3/2024 2024.01.31.	A tervezett módosítás védtett természeti területet nem érint , védett természeti értéket várhatóan nem veszélyeztet. A környezeti értékelési dokumentáció véleményünk szerint elfogadható.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	GY/15/00180-3/2024 2024.01.23.	Az Állami Főépítési Iroda a környezeti értékelés dokumentumot nem tartja elfogadhatónak, az ellen kifogást emel , annak képviselő-testület elé terjesztését jelen formájában nem támogatja . Az Állami Főépítési Iroda a dokumentumok áttanulmányozása során megállapította, hogy: - A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. mellékletének 2.1 pontja az alábbiakat határozza meg: „A települési környezetértékelés folyamatának, a terv vagy program tartalmi körvonalainak, fő céljainak, más tervekhez való viszonyának, valamint egyéb lényeges tervekkel és programokkal való kapcsolatának bemutatása. A terv alapján megvalósítandó alternatíva kiválasztásának okai, beleértve az alternatívák vizsgálatának leírását és a szükséges információk összeállítását során felmerült bármilyen nehézséget.” A dokumentáció szerinti a településrendezési	Az Állami Főépítési Iroda véleményének megfelelően a környezeti értékelés kiegészítésre került . Minden tervezési terület esetében bemutatásra került az előzetesen megvizsgált több alternatíva. A monitoring javaslatok mindegyik tervezési terület esetében konkrét, az adott területre vonatkozó specifikus javaslatokkal kerültek kiegészítésre.

		<p>folyamat során nem kerültek kidolgozásra tervváltozatok.</p> <p>A konkrét fejlesztési elképzelés egyedisége és fejlesztési koncepció követése okán nem születtek alternatívák. Az alternatívák vizsgálata általános, konkrétumokat nem tartalmaz. Ez nem jó értelmezés, ezért nem fogadható el.</p> <p>Az Állami Főépítészeti Iroda szerinti értelmezés az, hogy minden esetben kell alternatívát vizsgálni.</p> <p>Előfordulhat extrém esetben az is, hogy az egyik alternatíva pont az, hogy nem valósul meg a fejlesztés. Ebben az esetben pár mondatban ki kell fejteni mit takar az az alternatíva, ha a fejlesztés elmarad, annak milyen pozitív esetleg negatív hatásai lesznek a településre, annak lakosságára.</p> <p>- A Korm. rendelet 2. mellékletének 2.1 pontja szerint: Monitoringjavaslat-értékelés a fellépő környezeti hatásokra.</p> <p>A dokumentációban általános javaslatok és nem a konkrét tervezési pontokra vonatkozó javaslatok vannak, ez nem fogadható el, ellentétes a Korm. rendeletben foglaltakkal.</p>	
<p>GYMS Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Term.véd. Osztály</p>	<p>GY/41/00232-2/2024 2024.01.19</p>	<p>A Kormányhivatal a környezeti értékelési dokumentációt elfogadja és javasolja a 2.6 számú, „A megvalósulás során várható jelentős kedvezőtlen környezeti hatások megelőzésére, elkerülésére, csökkentésére, minél teljesebb ellensúlyozására irányuló településtervei intézkedések, és ezen intézkedések várható hatékonyságának</p>	<p>Az észrevétel a tervanyagba beépült.</p>

		bemutatása” c. fejezetben szereplő intézkedések figyelembe vételét.	
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály	SZTFH-BANYASZ/1172-2/2024. 2024. 01.25.	A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervvel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a tervezett módosítással szemben.	----
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	BP/FNEF/00506-2/2024. 2024.01.29.	BFKH a benyújtott dokumentáció alapján a módosítást elfogadja, ellene kifogást nem emel.	----
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	GY/NEF/000109-2/2024 2024.02.01.	A Kormányhivatal környezet- és település-egészségügyi feladatai körében a megjelölt számú településrendezési eszközeinek módosításával szemben kifogást nem emel. A Kormányhivatal közegészségügyi szempontok alapján az alábbi figyelemfelhívásokat fogalmazza meg a megküldött véleményezési dokumentációban több helyen is említett (27. oldal) csapadékvíz-elvezetési megoldások alkalmazásával kapcsolatban. A Kormányhivatal javasolja , hogy a módosítással érintett területek csapadékvizének biztonságos elvezetése érdekében a tervdokumentációban jelzett változtatásokat, fejlesztéseket mielőbb meg kell valósítani. A csapadékvíz-elvezetés problematikája körében pedig a Belügyminisztérium által kiadott 2023. évi 13. számú Önkormányzati Hírlevélben ÉLHETŐ JÖVŐNK ZÁLOGA: FENNTARTHATÓ KÖRFORGÁSOS	Az észrevétel a tervanyagba beépült.

		VÍZGAZDÁLKODÁS címmel megjelent cikkben megfogalmazottak fokozott szem előtt tartása és beépítése a fejlesztési tervekbe ajánlott közegészségügyi célokból is, mert különös tekintettel a klímaváltozásra, és arra, hogy Magyarország ennek különösen kitett, ezen fejlesztések, megoldások nélkülözhetetlenek az egészséges környezet fenntartása és az emberi egészség védelmében érdekében.	
Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Környezetvédelmi Osztály	nem érkezett		
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	nem érkezett		

TSZTM, SZTM 2023-008 véleményezési szakaszában beérkezett vélemények

Partner	Fórumon/Írásban érkezett a vélemény	Vélemény	Tervezői válasz	419/2021 (VII.15.) 65§.(2)-nak megfelel/nem felel meg
Hozzászóló 1	Lakossági fórum jkv. 6. oldal	Kérdezi, hogy hogy jutott a területhez a tulajdonos, illetve megkérdezi, hogy mennyire szokásos az, hogy egy magánszemély közterületből kap egy ingyen területet. Érdeklí, hogy bármiféle kompenzáció történik-e a város felé?	A tervezési terület jelenlegi és jövőbeli használata, illetve a felvetett kérdések nem településrendezési vonatkozásúak, a városi tulajdonú területekkel kapcsolatos kérdésekre a Vagyongazdálkodási Iroda illetékes válaszolni. A tervezett módosítás a tervezési terület beépíthetőségét, ezen keresztül potenciálisan a városképi megjelenését mindenképpen javítja, amely egyértelműen közérdek is.	nem felel meg