

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA
J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

A jegyzőkönyv száma: 7/2024. (IV. 30.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2024. április 30-án 08:30 órára összehívott és 08:32 perckor megkezdett
rendkívüli nyilvános ülésén, a Polgármesteri Hivatal **Zechmeister II.** termében.

Meghívottak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke,
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag,
Fodor Roland – bizottsági tag,
Pollreisz Balázs – bizottsági tag,
Béres Andrea – bizottsági tag,
Tallián István – bizottsági tag,
Nagy András – bizottsági tag,
Takács Gábor – bizottsági tag,
dr. Barthalos István – bizottsági tag.

Jelen vannak:

Dr. Sik Sándor – bizottság elnöke,
Szabó Jenő – bizottság alelnöke
Bárány István – bizottság alelnöke,
Borsi Róbert – bizottsági tag
Fodor Roland – bizottsági tag
Pollreisz Balázs – bizottsági tag
Béres Andrea – bizottsági tag
Tallián István – bizottsági tag

Takács Gábor – bizottsági tag

További meghívottak:

Dr. Dézsi Csaba András polgármester
Szeles Szabolcs alpolgármester
Dr. Laczkovits-Takács Tímea alpolgármester
Dr. Pergel Elza alpolgármester
Virág-Adorján Andrea Kulturális ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Endrődi Péter Városmarketing ügyekért
felelős polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné dr. László Edit jegyző
dr. Bakonyi Bernadett aljegyző

Jelen vannak:

Jegyző és aljegyző távollétében a törvényességi feladatokat ellátó személy:

dr. Mózes Éva, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Jelen vannak továbbá:

- Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezető
- Szilvás Zoltán, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály Ingatlan és Létesítményfejlesztési Csoport csoportvezetője
- dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztés és Városstratégiai Főosztály jogásza
- Holeczky Mónika, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály Ingatlan és Létesítményfejlesztési Csoport ügyintéző

- Vargáné Papp Katalin - bizottsági titkár

Távolmaradásukat előre jelezték: dr. Barthalos István, és Nagy András bizottsági tagok

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszönti a mai városstratégiai bizottsági rendkívüli ülésen megjelenteket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 7 bizottsági tag megjelent, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Kéri a Bizottságot, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal, szavazzon!

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendet.

50/2024. (IV. 30.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a **2024. április 30-i** rendkívüli ülésének napirendjét:

Napirend:

- 1. Javaslat a Rába Quelle Gyógy-, Termál- és Élményfürdő felújítására, fejlesztésére, a Rába Quelle Kft. által befizetett bérleti díj felhasználására**
Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András polgármester

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Rába Quelle Gyógy-, Termál- és Élményfürdő felújítására, fejlesztésére, a Rába Quelle Kft. által befizetett bérleti díj felhasználására
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Bárány István, a bizottság alelnöke: Felolvassa az előterjesztés alábbi mondatát:

„A 2018. évben Borkai Zsolt nevében aláírt, a Vízi élménypark megvalósításához kapcsolódó tervezési és szaktanácsadói szerződésnek ezen feladat nem képezte részét, így a kivitelezési feladatnak sem volt része.”

Szeretné tudni, hogy pontosan milyen feladatokra kötötték a szerződést.

További kérdése a próbaüzem időszakára vonatkozik. Véleménye szerint a megnyitás előtt be kellett fejeződnie a próbaüzemnek. Kérdése, hogy ha ez így történt, akkor a felmerült probléma miért nem derült ki?

Felolvassa az előterjesztés alábbi mondatát:

„Javasolt a 2003. évben Balogh József Polgármester úr által megkötött bérleti üzemeltetői szerződés alapján a befizetett bérleti díjból képzett felújítási keret terhére a következő fejlesztési, felújítási munka teljes költségének biztosítása.”

Megjegyzi, hogy abban a szerződésben 2 milliárd nettó értékű eszközre van a bérleti díj megállapítva. Tavalay megnövekedett az érték. Kérdése, hogy ugyanannyit fizet a majdnem a tízszeres értékért is az üzemeltető, mint az eredetiért?

8:35 perckor Pollreisz Balázs, bizottsági tag megérkezik az ülésre, így a Bizottság létszáma 8 főre változik.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Előadja, hogy az előterjesztés tárgya egy gépészeti probléma megoldása. Sajnálatosnak tartja, hogy a megnövekedett kapacitású fürdőhöz anno meghagyták a régi gépészetet.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Megjegyzi, hogy az előterjesztés nem tartalmazza a tényleges feladatot. Hány, és milyen kapacitású hőcserélő lesz, és hogy hol fognak üzemelni. Továbbá megjegyzi, hogy ha ki tudták olvasni abból a dokumentumból az előterjesztésben említett adatokat, akkor az is benne van, hogy miről szólt a szerződés, milyen műszaki tartalom volt benne. Ezt szeretné hallani.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Ügyrendi hozzászólásként kéri, hogy a Bizottság a napirend tárgyától ne térjen el. Kéri a Főosztályvezető urat a napirend tárgyának tisztázására, és arra, hogy a feltett kérdések túlmutatnak-e rajta, vagy nem.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megerősíti, hogy az előterjesztés tárgya lényegében a hőcserélők cseréje, mivel azok kapacitása nem felel meg a bővített fürdő igényeinek.

Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezető: Előadja, hogy a szerződésben konkrétan nem volt benne a régi, felújítással nem érintett épületben – több mint 20 éve működő – hőcserélő cseréje. A fürdő üzembe helyezésekor derült ki, hogy a meglévő elavult hőcserélők nem biztosítják azt a teljesítményt, amit biztosítaniuk kellene, ezért 5 db hőcserélőnek a cseréjére van szükség. Erre a feladatra kívánja az Önkormányzat felhasználni a bérleti díjból befolyt összeget. Ennek a forrásnak a felhasználása az előterjesztés tárgya.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Összefoglalva az elhangzottakat kijelenti, hogy a tervezésnél sajnos a gépészet nem volt összehangolva a fejlesztéssel.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Elnézést kér a késésért.

Előadja, hogy a mai napirendi pont címe a Rába Quelle Gyógy-, Termál- és Élmenyfürdő felújítására, fejlesztésére, a Rába Quelle Kft. által befizetett bérleti díj felhasználása. Az előterjesztés úgy kezdődik, hogy a „Rába Quelle Kft., mint üzemeltető”. Kérdése, hogy a fürdő üzemeltetője még a RÁBA Quelle Kft? Tudomása szerint a Közbeszerzési Hatóság érvénytelenítette a szerződést, amit Kovacsics Imre egy nagyon emlékezetes hangfelvételen véleményezett is.

Kérdése, hogy jelen pillanatban a Rába Quelle Kft. üzemeltetője-e a győri fürdőnek? Mert ha nem, akkor mi alapján adnak neki bármit is a szerződés alapján.

Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezető: A jelenlegi előterjesztés tárgya a bérleti díjból befolyt összeg felhasználása egy bizonyos szükséges műszaki tartalomra. A Településfejlesztési Főosztálynak nincsen, nem is volt, és nem is lesz szerződése a RÁBA Quelle Kft.-vel. Az előterjesztésnek a kérdés nem tárgya, nem tud rá válaszolni.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Köszöni, és kijelenti, hogy így nem tudja támogatni.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Úgy látja, hogy itt a fő kérdés az, hogy a nyári időszakban a látogatók tudják használni a fürdőt, vagy nem tudják. Amennyiben ez a hőcserélő nem kerül kicserélésre, akkor a műszaki tartalom a rendeltetésszerű használatot nem tudja kielégíteni.

Más kérdés, hogy miért nem vizsgálták át annak idején a szakemberek, hogy a meglévő hőcserélő elbírja-e a megnövekedett kapacitást, vagy nem?

Erre a fejlesztésre a fedezet most rendelkezésre áll a RÁBA Quelle Kft. által befizetett bérleti díj felhasználásával.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Megjegyzi, hogy a kérdése nem erre irányult.

Egyetért abban, hogy ha valami elromlik, akkor azt ki kell javítani.

Kérdése továbbra is az eredeti szerződésben leírt feladatok felsorolására, műszaki tartalmára irányul, ami alapján az előterjesztésbe bekerült, hogy az nem tartalmazta a hőcserélők cseréjét.

Véleménye szerint itt nem az Önkormányzatnak kellene helytállni, hanem annak, aki ezt anno így alakította. Továbbra is az a kérdése, hogy hol van a dokumentumban kiütköztethetően megmutatva, hogy ez a hőcserélő csere nem volt a felsorolt feladatok között. Ezt várta volna, de úgy látja, ilyet nem tudnak mutatni.

Arra sem kapott választ, hogy ez a probléma miért csak most derült ki? A dokumentum tartalmaz - véleménye szerint egy komolytalan - tervezői felelősségbiztosítást, ami nem fedezi ezt a költséget.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: A Bizottság feladata most nem a felelősök keresése. Amiről most szó van, hogy a győri lakosok számára az élményfürdő rendeltetésszerűen tud-e majd működni, vagy nem. A további vizsgálat a felelősök megnevezéséhez szükséges lehet, de ez most nem tárgya a döntésnek.

Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezető:

Előadja, hogy azért most kerül megrendelésre ez a munka, mert most tudja az Önkormányzat fedezni a költségeket, most gyűlt össze szinte forintra pontosan ez az összeg a bérleti díjból. Fél évvel ezelőtt nem volt még meg ez az összeg a bérleti díjból.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a probléma már korábban is nyilvánvaló volt, hiszen ő is látott facebook bejegyzéseket arról, hogy a látogatók hidegnek érezték a medencék vizét. Már korábban ismert probléma volt, csak a megoldása húzódott el.

Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezető:

Így van, most gyűlt össze a pénz a feladat megrendelésére, elvégzésére. A tervezés során nem tud olyan szerződést mutatni, amiben bele van írva az, hogy ezzel a hőcserélővel nem kell foglalkozni. Előadja, hogy volt anno egy komplex tervező munka, azonban abban nem szerepelt a hőcserélők cseréje. A projekt nem a Településfejlesztési Főosztályon volt, hanem a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél, ezért részleteiben nem tud válaszolni a feltett kérdésekre.

Véleménye szerint a forrás ilyen módú felhasználásával az Önkormányzat jót tesz az embereknek.

Pollreisz Balázs, a bizottság tagja: Összefoglalja a hallottakat, és megjegyzi, hogy ha jól érti, amikor anno megtervezték a fürdő felújítását, a hőcserélők kapacitás bővítését nem tervezték be. Ugyanakkor már a próbaüzem során kiderült, hogy jóval nagyobb kapacitásra lenne szükség. Amikor ez az üzemeltető tudomására jutott, ahelyett hogy a projektben lévő

költségvetésből, vagy egyéb saját forrásból próbálta volna eszközölni a fejlesztést, inkább a 2003-as szerződés szerint az általa befizetett bérleti díjat költi a hőcserélők cseréjére, amortizáció címszóval.

Már többször elhangzott, hogy egy tervezési hiba miatt van szükség a cserére. Véleménye szerint a hiba egyértelműen nem amortizáció, ahogy a meglévő hőcserélők nagyobbra cserélése is egy beruházással összefüggő kapacitásnövekedésből eredő értéknövelő beruházás, és nem egy kilyukadt hőcserélő cseréje.

Véleménye szerint a szerződés alapján nem erre kellene ezt a pénzt költeni, ezért tartózkodni fog a szavazásnál.

Kifejezi kétségeit is a szerződés létezésével kapcsolatban is.

Bárány István, a bizottság alelnöke: Kijelenti, hogy nem mondott olyat, hogy a kialakult állapotért bármelyik önkormányzati munkatárs felelős.

8:47 perckor Borsi Róbert, bizottsági tag megérkezik az ülésre, így a Bizottság létszáma 9 főre változik.


Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Véleménye szerint az a lényeg, hogy az Önkormányzat a győri lakosokat nem hagyhatja cserben. Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 9 fő – 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot

51/2024. (IV. 30.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Javaslat a Rába Quelle Gyógy-, Termál- és Élményfürdő felújítására, fejlesztésére, a Rába Quelle Kft. által befizetett bérleti díj felhasználására**” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke: Megköszöni a jelenlévők munkáját, és a rendkívüli ülést 08:48 perckor bezárja.

K. m. f.

.....


Fodor Roland
jegyzőkönyv-hitelesítő

.....


Dr. Sik Sándor
a bizottság elnöke