

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
KÖZIGAZGATÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 5/2025. (II. 13.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága **2025. február 13. napján, 15:30 órára összehívott és 15:31 órakor megkezdett nyilvános ülésén, a Polgármesteri Hivatal (9021 Győr, Városház tér 1.) Zechmeister II. termében.**

Meghívottak:

Antal Imre a bizottság elnöke
Dr. Nagy Richárd László a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta a bizottság alelnöke
Diligens Tibor a bizottság tagja
Füzy András a bizottság tagja

Jelen vannak:

Antal Imre, a bizottság elnöke
Dr. Nagy Richárd László, a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke
Diligens Tibor, a bizottság tagja
Füzy András, a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter kabinetvezető
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné Novy Lilla Gazdálkodási Főosztály vezetője
Dr. Weiszné Takács Andrea Gazdálkodási Főosztály/
Pénzügyi Osztály vezetője
Mező Tímea Gazdálkodási Főo./Adóügyi Osztály vez.
Török Zsolt Sport Osztály vezetője
Hermann-né Gesztrich Nikoletta
Kulturális Osztály vez.
Szilágyi Viktória Intézményfenntartói Osztály vezetője
Kovács Gáborné Népjóléti Osztály vezetője
Szaksz Vince Főépítész Osztály vezetője
Szabó Gábor Városfejl. és Városüzemeltetési Oszt. vez.
Herman Etelka Környezetvédelmi Osztály vezetője
dr. Horváth Tamás Hatósági Főosztály vezetője
Kissné Pápai Andrea Anyakönyvi Osztály vezetője
Kelemenné dr. Bélyi Mária Igazgatási Osztály vezetője
dr. Boros Eszter Vagyongazdálkodási Főosztály vez.
Torma-Szalai Szilvia Vagyon-nyilvántartási Oszt. vez.
Török Zsolt Sport Osztály vezetője
dr. Bódi Erzsébet Munkaügyi Osztály vezetője
Czifrik Balázs Kommunikációs, Szervezési és
Marketing Osztály vezetője
Hérics Tamás Házüzemeltetési Osztály vezetője

Pintér Bence polgármester
-
-
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
-
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
-
Nagyné Novy Lilla
főosztályvezető
Dr. Weiszné Takács Andrea
osztályvezető
Mező Tímea osztályvezető
Török Zsolt osztályvezető
Hermann-né Gesztrich Nikoletta
osztályvezető
Szilágyi Viktória osztályvezető
Kovács Gáborné osztályvezető
Szaksz Vince főépítész, osztályvezető
Szabó Gábor osztályvezető
Herman Etelka osztályvezető
dr. Horváth Tamás főosztályvezető
Kissné Pápai Andrea osztályvezető
Kelemenné dr. Bélyi Mária osztályv.
dr. Boros Eszter Főosztályvezető
Torma-Szalai Szilvia osztályvezető
Török Zsolt osztályvezető
dr. Bódi Erzsébet osztályvezető
Czifrik Balázs osztályvezető
Hérics Tamás osztályvezető

Vargáné Némethy Márta Lakossági Kapcsolattartó
Osztály vezetője

Vargáné Némethy Márta
osztályvezető

Jelen vannak továbbá:

Herold Emese Kornélia, a Kommunikációs Csoport/ Ifjúsági referense
Gyarmathy Orsolya, a Kommunikációs Csoport/ Nemzetközi referense
Gergelyné Lengyel Hajnalka, a Stratégiai és Pályázati Csoport vezetője
Kozma Andrea a Településfejlesztési és Városstratégiai Főo. pénzügyi munkatársa
Varga Ildikó, a Gazdálkodási Főosztály/Pénzügyi Osztály/Költségvetési Csoport vezetője
dr. Toplak Ilona, a Gazdálkodási Főosztály/Pénzügyi Osztály jogásza
Ungerné Tóth Eszter, a Gazdálkodási Főo./Pénzügyi O./Költségvetési Csoport munkatársa
Horváth Anna, bizottsági titkár

Jegyző és aljegyző távollétében a törvényességi felügyeletet ellátó személy:

dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály jogásza

Várható késését jelezte: Fúzy András, a bizottság tagja

Távolmaradását előzetesen jelezte: -----

Távolmaradását előzetesen nem jelezte: -----

Antal Imre, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait, a hivatal munkatársait és a megjelenteket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 4 fő bizottsági tag jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések kiküldésre kerültek. A meghívóban előzetesen 7 napirendi pont került kiküldésre, melynek tartalmában és sorrendjében is módosítást javasol.

Az ülés előtt kiküldésre került Pintér Bence polgármester előterjesztéseként a „*Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2025. évi élősport támogatási rendszerének meghatározására és a pályázati kiírás elfogadására*” című előterjesztés, melyet 7. napirendi pontként javaslok napirendre venni. Így a meghívóban a 7. sorszámmal szereplő napirendi ponttal kezdődően a számozás eggyel nő.

Kiegészítésképpen elmondja, hogy sokan várták a képviselők hiányzásáról szóló előterjesztést, amely azért nem kerül napirendre, mert január hónapban nem volt igazolatlan hiányzás, így egyik képviselő sem fog tiszteletdíj levonásban részesülni.

Kérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele a napirend módosításával kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 4 fő, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosított napirendet és a következő határozatot hozta.

41/2025. (II. 13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a 2025. február 13. ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 2. Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2025. évi költségvetésére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 3. Javaslat a 2026-2028. évekre várható meghatározott saját bevételek, valamint az adósságot keletkeztető ügylet(ek)ből eredő fizetési kötelezettségek áttekintésére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 4. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézményeknél 2025. április 1-jétől alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákra**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 5. Javaslat a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályzásáról szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 6. Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által a nevelési-oktatási intézményekben biztosított étkeztetés 2025. április 1-jétől alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormáira, rezsiköltségeire, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 7. Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2025. évi élősport támogatási rendszerének meghatározására és a pályázati kiírás elfogadására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 8. Javaslat az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Győr, a Bisinger Óvoda, a Gyárvárosi Óvoda és a Márvány Óvodamegüresedő álláshelyei betöltésének engedélyezésére**
Előterjesztő: Szilágyi Viktória, az Intézményfenntartói Osztály vezetője

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2024. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 4/2024. (II.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel a témában hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 4 fő, 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

42/2025. (II.13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS 2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

15:36-kor megérkezik az ülésre Fúzy András a Bizottság tagja, így a Bizottság jelenlévő tagjainak száma 5 főre változik.

Pintér Bence, polgármester: A költségvetéssel kapcsolatban kiemeli, hogy az idei év költségvetését meghatározza a megnövekedett állami elvonások mértéke. Ez az összeg 4 milliárd forinttal emelkedik az előző évhez képest. A számítások alapján már pontosan tudják, hogy 12,5 milliárd forint lesz a szolidaritási adó elvonás. Ehhez hozzá kell számolni, hogy Győr kevesebb iparüzési adót szed be, mint más megyei jogú városok. Egyrészt Győr városában 1,6%-os az adókulcs, és ehhez jön hozzá az elvonás mértéke. Másrészt megjelenik a Pénzügyminisztérium által kiszámolt iparüzési adótöbblet elvonása, amelyet a Versenyképes Járások Program finanszírozására fordítanak majd. Véleménye szerint ezt nevezhetik „járási adónak”.

Kiemeli, hogy az idei évtől kezdve Győr nettó befizetője lesz az államkasszának. Több pénzt fizet be Győr városa, mint amennyit kap az államtól. Véleménye szerint ez határozza meg a költségvetés mozgásterét. Ennek ellenére a Bizottság elé került rendelet, egy egyensúlyban lévő költségvetési rendelet, amiben a város gazdálkodása, és a működése megoldott. Korlátozottan fejlesztési lehetőségeket is tartalmaz. A költségvetési rendelet lehetőséget biztosít azokra a béremelésekre is, melyek már akkor is szerepeltek a költségvetési tervezetben, amikor azt a többséggel rendelkező frakcióval ismertették január közepén. Ez a szociális területet, kulturális területet és a Polgármesteri Hivatalt érinti az Önkormányzat

költségvetéséből. Fontosnak tartja elmondani, költségvetési tervezet elkészítése során saját politikai elképzeléseiket tekintve szerénységre törekedtek. Ugyan a közösségi költségvetést nagyobb összeggel szeretnék megvalósítani a következő években, ezt jelen pillanatban csökkentették arra a szintre, amellyel Pécs városa is évek óta dolgozik. Évente 100 millió forinttal működik a közösségi költségvetés, melynek összegéből 10-12 projektet tudnak megvalósítani. Úgy gondolja, hogy a 100 millió forint arra elegendő, hogy el tudják kezdeni ezt az új elemet bevezetni a győri költségvetésbe.

Fontosnak tartja kiemelni a monitoring kutak kérdését, amivel a törvényi előírások betartásának elmaradást pótolják.

Elmondja továbbá, hogy az óvodák, a bölcsődék és a szociális intézmények felújítására a költségvetésben eredetileg 350 millió forintot különítettek el, ezt módosította a Közgyűlés egy korábbi döntése. Véleménye szerint szakmailag indokolatlan döntés 150 millió forintot egy bizonyos feladatra lekötni ebből az összegből.

A tavalyi évhez hasonlóan 200 millió forintot terveztek az óvodák, bölcsődék és szociális intézmények állagmegóvására, felújítására, és 150 millió forintot az okos fűtés bevezetésére. Az elképzelést jó ötletnek tartja, csak nem ilyen mértékű összeggel, és nem ilyen átgondolatlan megvalósítással.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Megköszöni a tájékoztatást. Kérdezi, hogy a nettó befizetésekkel kapcsolatban, mire alapozzák a számokat?

Pintér Bence, polgármester: Rövid válaszában elmondja, hogy, kiszámolták.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kéri, hogy előterjesztőként ismertesse ezeket a számadatokat, amivel alá tudja támasztani.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy ezekkel a számokkal konkrétan nem készült, de nagyjából hasonló mértékű összegre gondolt. Az állami költségvetésből származó működési támogatás idén 14 milliárd 774 millió forint. A szolidaritási adó elvonás végösszegét tekintve 14 milliárd 947 millió forint. Jelen pillanatban a kettő között a különbség 200 millió forint. Korábban 2 milliárd forintos különbözet volt az ellenkező irányban, tehát az államkasszából többet kapott a város, mint amennyit befizetett. Most 200 millió forinttal többet fizet be a város, mint amennyit visszkap.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Megköszöni a tájékoztatást. Kiegészítésképpen elmondja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságnak írásos állásfoglalást kell a költségvetéshez benyújtania. Az elmúlt időszakban a költségvetéssel kapcsolatban felmerülő kérdésekre a Hivatal munkatársaitól választ kapott. A kollégák konstruktívan álltak hozzá, így sok információhoz hozzájutott. Kiosztott egy határozati javaslatot, melyet szeretne szavazásra bocsátani. Ez a határozati javaslat szabadon módosítható, amennyiben arra javaslat érkezik. Megkérdezi a Bizottság tagjaitól, hogy van-e az előterjesztőhöz kérdés, észrevétel illetve vélemény.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Az Elnök úr által kiosztott határozati javaslat bevezető részéből idéz: „*a működési, fenntartási előirányzatokat önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként, valamint intézményen belül kiemelt előirányzatokként részletezve*”. Kérdezi, hogy mire gondol pontosan Elnök úr, mi az ami nem jó? Elmondja, hogy az Önkormányzat összes költségvetési szerve önállóan gazdálkodó szerv. Ilyen összehasonlítási sor nincs a költségvetésben.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy nincsen olyan, ami nem jó.

Pintér Bence, polgármester: Pontosítja, hogy a „részben önálló” mondatrész kapcsán kérdezik, hogy az pontosan mit takar, melyik költségvetési szervre gondolt Elnök úr.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy ez csak egy általános megfogalmazás, nincs benne olyan, hogy jó vagy nem jó. A kérdésnek ezt a részét nem érti.

Pintér Bence, polgármester: Ez csupán egy kérdés volt, hogy tisztázzák, mire gondol Elnök úr a „részben önálló” kifejezés használata során.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Kifejti, hogy a – kiosztott – határozati javaslatban (1. pont) az szerepel, hogy a bevételeket alultervezettnek tartják. Szeretné megtudni, hogy az alultervezettséget mire alapozta Elnök úr. Véleménye szerint az előterjesztés közgazdasági szempontból megalapozott. Megjegyzi, meg kellene indokolni például azt, hogy a helyi adóbevételek esetében, mire alapozva terveznek több adóbevételt. A határozati javaslat következő bekezdésében egy logikai hibára hívja fel a figyelmet. Amennyiben alultervezett a bevétel, akkor az a valóságban azt jelenti, hogy több bevételük lesz annál, mint amennyit terveznek. Szeretné megtudni, ha több bevételük lesz, az milyen módon veszélyezteti a költségvetés egyensúlyát. Kifejti, hogy az egyensúly akkor kerül veszélybe, ha túltervezik a bevételeket, és nem áll annyi forrás rendelkezésre, mint amennyire szükség van.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy ez a javaslat nem tervez. Nem a költségvetési bevételi oldal növelését tartalmazza.

Pintér Bence, polgármester: Véleménye szerint ezt előlegezi meg a javaslat.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Adóbevétel emelést nem tartalmaz a javaslat. Nem érti a kérdést.

Pintér Bence, polgármester: Kérdezi, hogy mire alapozza a Bizottság véleményét, hogy alultervezett a bevételi oldal.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy a rendelkezésre álló információk alapján állapítható meg, hogy alultervezett.

Pintér Bence, polgármester: Kéri Elnök úrtól ezeknek az információknak a bemutatását, mivel ezek az adatok a Hivatal birtokában sincsenek meg.

Antal Imre elnök és Pintér Bence polgármester között vita alakult ki a polgármester kérdésével kapcsolatban.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Alelnök asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy a javaslat nem tartalmaz semmiféle emelést, mindössze megállapítja, az információik alapján, hogy a bevételi oldal alultervezett.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Kérdezi, hogy melyek ezek az információk, mik ezek a számok?

Antal Imre, a bizottság elnöke: Példaként említi, a 2024-es év adóbevételek mértéke azt mutatja, hogy már a tavalyi évben is magasabb adóbevételek voltak, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a szabadon felhasználható maradványok is magasabb értékűek lesznek, mint ahogy a költségvetési tervezetben szerepel.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Idéz a tavaly februári Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvéből a szabad maradvánnyal kapcsolatban: „*Ugyanakkor az előző évekből származó szabadmaradvánnyal összefüggésben felhívja a figyelmet arra, hogy ennek nagyságrendjét a következő években csökkenteni kell, azaz ezen egyszeri jellegű forrás nem biztosíthat folyamatos elkötelezettséget, az ezzel finanszírozott kiadási szint hosszú távú költségvetésben tartására.*” A tavalyi évhez képest csökkenteniük kell a szabadmaradványt, a Bizottság is ezt állapította meg.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy nincs kötelezettségük azzal kapcsolatban, hogy az előző évben a Bizottság milyen állásfoglalást hozott. A most tárgyalt határozati javaslat az idei költségvetésről szól.

Pintér Bence, polgármester: Kéri, hogy Alelnök asszony által feltett kérdés második felét is válaszolja meg Elnök úr, mert az még megválaszolatlan maradt.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy összefüggéseiben kell nézni a bevételeket és a kiadásokat együttesen. Ezért veszélyes, ha nem megfelelően kerülnek meghatározásra a bevételek.

Pintér Bence, polgármester: Összefoglalja a bizottsági Elnök úr által elmondottakat, mely szerint a több bevétel veszélyezteti az egyensúlyt.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Nemmel válaszol Polgármester úr állítására. Összességében kell nézni.

Pintér Bence, polgármester: Kijelenti, hogy nem érti. A határozati javaslatban az szerepel, hogy több bevétel lesz, mert az alultervezett, de az viszont az egyensúlyt veszélyezteti.

Antal Imre a Bizottság elnöke ismét felhívja a Polgármester úr figyelmét arra, hogy ők tehetnek fel csak kérdéseket.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kijelenti, hogy válaszolt Alelnök asszony kérdésére. Kérdezi, hogy elégedett-e a válasszal.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Nem elégedett a válasszal, és továbbra is fenntartja, hogy a szabadmaradvány összege előre nem tervezhető, egyszeri jellegű összeg, nem minősül tartós bevételi forrásnak. Erre nem alapozhatnak a jövőre nézve. Nem emelhetik meg a költségvetésben ennek a sornak az összegét.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy szabadon állapíthatja meg a költségvetését a Közgyűlés.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: A továbbiakban a kiadásokkal kapcsolatban teszi fel kérdését. A – kiosztott – határozati javaslat második bekezdésben (2.1 pont), az önkormányzati tulajdonú cégek feladatainak ellátásához szükséges fedezetről ír a Bizottság. A

költségeket biztosítani kizárólag a közfeladat ellátásához kell. Véleménye szerint a cégeknek van olyan tevékenysége és feladatellátása, amely nem közfeladat. Nem lehet teljes egészében a cégek költségeit finanszírozni.

A határozati javaslat következő bekezdésével kapcsolatban teszi fel kérdését, melyet szó szerint idéz: „*A kisebb közterületi problémák megoldására fordított összegek az év közben felmerülő problémák töredékére sem nyújt fedezetet.*” Kérdezi, mire alapozza ezt a Bizottság?

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy az elmúlt években számos közterületi probléma volt, és a képviselők számtalan kérelmet nyújtottak be ezzel kapcsolatban. A mostani összeg a töredékét sem tartalmazza annak az igénynek, ami már korábban is felmerült. Továbbá kiemeli, hogy konkrétan nem beszélnek cégekről. Kérdezi, hogy melyik cég van megemlítve a kiadásoknál?

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Meglátása szerint az összes céget megemlíti a határozati javaslat.

Pintér Bence, polgármester: A kérdésre válaszolva a határozati javaslatból idézi: „*mind az önkormányzati tulajdonú cégek feladatainak ellátásához szükséges fedezetet biztosítani kell.*” Véleménye szerint ez egy veszélyes mondat.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kifejti, hogy a határozati javaslatban például pontosan szerepel, hogy a sportlétesítmények üzemeltetése önkormányzati cégek feladata, és annak az egész éves működtetésére nem nyújt fedezetet a költségvetési tervezet.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy egy gazdasági társaságnak adták ki ezt a feladatot, tehát ehhez az Önkormányzatnak nem kell biztosítani a fedezetet. Jó, ha biztosítják a fedezetet, és véleménye szerint ezt meg is teszik a költségvetésben. Ismételten kiemeli, hogy ez egy veszélyes mondat, mert nem igaz. Önkormányzati tulajdonú cégek feladatának ellátásához szükséges fedezetet nem kell biztosítani, csak akkor, ha közfeladatot lát el. Van olyan cég, amelynél több közfeladat van, és van olyan, ahol kevesebb, de nem az összes. Szeretné tisztázni ezt a kérdést, azért, hogy ne olyan döntést fogadjon el esetleg a Bizottság, ami később rossz precedenst biztosít.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: A kis volumenű munkákkal kapcsolatban elmondja, hogy ennek az összege évek óta ugyanannyi. Megemlíti a közösségi költségvetést, hogy azokat a projekteket, amiket a képviselők benyújtottak, azokat a közösségi költségvetés keretéből is meg lehet valósítani. Példaként említi a sebességmérő trafiboxokat, a zebrakorszerűsítést, játszótér projekteket, vagy egy pad kihelyezését. A közösségi költségvetésből ez mind-mind ugyanúgy megvalósítható a jövőben.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Pontosítja, hogy nem ismerik a közösségi költségvetés pontos leírását.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Sajnálataát fejezi ki, hogy Elnök úr ennek nem nézett utána.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja továbbá, hogy ennek a pontos leírását nem ismertették velük. Nem volt erre vonatkozóan semmilyen előterjesztés.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Kiegészíti, hogy a közösségi költségvetés benne van a költségvetés tervezetében.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában megemlíti, hogy az egy sorral szerepel benne. Ennél többet nem tudnak.

Pintér Bence, polgármester: Hozzáfűzi, hogy a felsorolt célokra van ez az összeg betervezve.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Véleménye szerint felelősen akkor járt volna el Elnök úr, ha utánanézt. Több városban működik már a közösségi költségvetés. Kéri, hogy nézzék meg Pécs példáját.

Antal Imre elnök és Pintér Bence polgármester között vita alakult ki a polgármester hozzászólásával kapcsolatban.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Dr. Balog-Farkas Renátához intézi kérdését, hogy lehetséges a közösségi költségvetésben azokat a projekteket kiajánlani, melyeket már benyújtottak a képviselőkhez. Álláspontja szerint arról már nem kell megkérdezni a lakosságot, amit egyszer a képviselőkön keresztül benyújtottak.

Pintér Bence, polgármester: Hozzászólásában példaként hozza fel, hogy dr. Nagy Richárd László önkormányzati képviselő körzetében a lakosság egy része nyújtott be igényeket, majd kiderült a kérdésben meghirdetett szavazás eredményeként, hogy mégsem ez az igénye a lakosság nagyobb részének. A közösségi költségvetés egy demokratikus folyamat.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Kiegészítésként hangsúlyozza, hogy Elnök úr hivatkozott arra, hogy a korábbi években a képviselők által benyújtott javaslatokra alapoznak.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Véleménye szerint arról kellene beszélni, hogy miért nincs megnövelve a kis volumenű munkakeret összege a költségvetési javaslatban. Polgármester úr is pontosan tudja, hogy hány képviselői kérés volt ezekkel kapcsolatban, a mindennapi problémákat érintően.

Pintér Bence, polgármester: Válaszában elmondja, hogy az állam 4 milliárd forintot elvon Győr költségvetéséből.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Nem tetszését fejezi ki, hogy nem lehet mindenre ez Polgármester úr válasza. Pintér Bence polgármestertől kérdezi, hogy mennyit tett az elmúlt hat hónapban, hogy az országos szervektől, az államtól több pénzt hozzon a városba. Ezáltal a kis volumenű munkakeretre több pénz juthatna. Példaként említ néhány kis volumenű munkát: járdafelújításokat, pad kihelyezéseket.

Pintér Bence, polgármester: A kérdést megfordítja, és Elnök úrtól szeretné ugyanezt megtudni, hogy a FIDESZ-KDNP frakció és a fideszes országgyűlési képviselők mennyit tettek azért, hogy több pénzt hozzanak Győr városába, azért, hogy a kis volumenű munkakeretre több pénz jusson.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy nem az országgyűlési képviselők határozzák meg a kis volumenű munkakeretet, hanem Polgármester úr javasolja.

Pintér Bence, polgármester: Szeretné megtudni, hogy miért nem az országgyűlési képviselőket kéri számon ezzel kapcsolatban. Szeretné megtudni, hogy felszólaltak-e ezzel kapcsolatban a képviselők a Parlamentben.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy a győri önkormányzat képviselője a polgármester. Az államnál a polgármesternek kell közbenjárnia. Azt hangsúlyozza, hogy a polgármesternek kell elérnie azt, hogy több pénz jusson a városnak.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy a FIDESZ-KDNP frakció próbál úgy tenni, mintha nem ő lenne a polgármester és a Fidesz frakció vezetője tárgyal úgy az állammal, hogy arról a Polgármestert nem értesítik.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Véleménye szerint a Fidesz frakció legalább tesz valamit, ellentétben a Polgármesterrel.

Pintér Bence, polgármester: Véleménye szerint ebből nem a FIDESZ-KDNP frakció jön ki jól.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Véleménye szerint a polgármester biztosan nem. Azt hangoztatják, hogy 255 millió forint milyen sok pénz. Ugyan annyi összeget szánnak rá, mint a tavalyi évben.

Antal Imre elnök és Pintér Bence polgármester között vita alakult ki a témával kapcsolatban.

Pintér Bence, polgármester: A kérdést megfordítja, és Elnök úrtól szeretné ugyanezt megtudni, hogy a korábbi években miért csak ekkora összeggel tervezetek?

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy most lett képviselő és jelen pillanatban a Belvárosi és Révfalusi lakosok nevében kéri.

Pintér Bence, polgármester: Azt kéri a FIDESZ-KDNP frakció tagjaitól és a fideszes országgyűlési képviselőktől, hogy lobbizzanak a városért. Szeretné tudni, hogy ezt miért nem teszik meg.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kijelenti, hogy a Polgármester Győr város Önkormányzatának a képviselője, nem az Országgyűlési képviselők.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy ezt ilyekor számon kéri rajta, azonban minden egyes esetben, amikor neki kellene képviselnie az Önkormányzatot, ezt próbálják elvenni tőle. Példaként említi, hogyha a minisztériumban tartandó egyeztetésekre nem kap meghívást, akkor azokon nem tud részt venni.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Szeretné tudni, hogy hányszor volt a minisztériumban? Hányszor írt levelet Győr érdekében.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy írtak levelet Lázár János miniszter úrnak, aki nem fogadta el a meghívásukat. Írtak levelet Nagy Márton miniszter úrnak a postákkal

kapcsolatban, aki nem válaszolt. Elmondja, hogy a Közigazgatási minisztérium felé jelezték azt is, hogy Gyórt érintő egyeztetésekre ne csak a fideszes frakcióvezetőt hívják el.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában közli, hogy ezt elég eredménytelennek tartja, ha még mindig csak 255 millió forint jut a kis volumenű munkákra.

Pintér Bence polgármester: Véleménye szerint az nem az ő problémája, ha minisztérium nem hívja el az egyeztetésekre.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy ennek megválaszolása a minisztériumra tartozik.

Pintér Bence, polgármester: Véleménye szerint megbeszélték a saját párttársaikkal, hogy a Polgármestert nem kell meghívni.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában kifejti, hogy nem beszéltek meg semmit. Azt kéri számon, hogy akár a Belvárosban, akár Révfaluban, ha ki megy az ember az utcára, azt tapasztalja, hogy a járdák rosszak, erre nem jut pénz. Elmondja, hogy a Polgármester úrék költségvetési tervezetében nem jut erre pénz.

Pintér Bence, polgármester: Az elmondottakra válaszolja, hogy ugyanannyi pénz jut a kis volumenű munkákra, mint a tavalyi évben, annak ellenére, hogy most 4 milliárd forintos elvonás szerepel a költségvetésben. Ez a költségvetési sor ugyan ott van, mint a tavalyi évben, ebből nem vettek el. Pedig erre akár azt is mondhatták volna, hogy idén nincs rá forrás.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy a kommunikációból és a reprezentációból sem vettek el. Érdekesnek tartja, hogy ezek is maradnak a költségvetésen ugyanazon a szinten.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy úgy mint ahogy a kis volumenű munkára fordítható összeg is maradt.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Jelzi, hogy ezt majd megbeszélik a Közgyűlésen.

Antal Imre elnök és Pintér Bence polgármester között vita alakult ki a polgármester hozzászólásával kapcsolatban.

Pintér Bence, polgármester: Utolsó kérdésként a határozati javaslat (Kiadások) 2.2 pontjának második bekezdését idézi: „A korábban fontos közérdekű célok támogatását kívánja megszüntetni a költségvetési rendelet-tervezet.” Példákat kér ezzel kapcsolatban.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában példaként említi a kórházi alapítványok támogatását.

Pintér Bence, polgármester: Elnök úrhoz intézi kérdését, hogy például a Szívkatéteres Alapítványra gondol?

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy igen, de több alapítvány is van, akik nem kapnak támogatást.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy nem szeretne beszámolni a publikumnak milyen telefonhívásokat kapott ezzel kapcsolatban. Véleménye szerint mindenki tudja, hogy a Szívkatéteres Alapítvány miért kapott 30 milliós támogatást.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy az AUDI iskola (Audi Hungaria Iskolaközpont Győr) támogatása is szerepelt a korábbi év költségvetésben.

Pintér Bence, polgármester: Megjegyzi, hogy csak az elmúlt egy évben szerepelt az a támogatás a költségvetésben.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy ebben az évben megszűnt, az a 2025-ös költségvetési tervezetben már nem szerepel.

Pintér Bence, polgármester: Kijelenti, hogy a városnak nincsen már pénze a támogatásra.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Példaként a termálfürdő bérleteket is felhossa. A tervezet szerint erre is nulla forintot akarnak fordítani. Ezek olyan közérdekű célok, melyek véleménye szerint megérdemelnék a támogatást. Megalapozottnak tartja a határozati javaslatot, mert ezek szerepelnek benne. A költségvetés így áll össze.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy fontosnak tarja azt, hogy az idős polgártársaik is látogathassák a fürdőt. Véleménye szerint a probléma a RÁBA-QUELLE Üzemeltető, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: fürdő) ott kezdődik, hogy tavaly március óta nem fizet bérleti díjat, azért hogy használja a területet. Akkor nyújtanak a fürdőnek 70 millió forint összegű forrást, ha megállapításra kerül miért nem fizet bérleti díjat az Önkormányzatnak, azért, hogy használja a város illetve az ország által kiépített infrastruktúrát. Véleménye szerint ezt az összeget a saját profitjának a finanszírozására használta a fürdő, mert körülbelül ennyi volt a profitja. Első körben szeretné ezt a kérdést tisztázni, és csak utána tudnak a nyugdíjas bérletekről tárgyalásokat folytatni.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Pintér Bence polgármestertől kérdezi, hogy azért nem biztosítják a győri nyugdíjasoknak ezt a lehetőséget, mert elszámolási vitában van a fürdővel? Kérdezi továbbá, hogy milyen kapcsolódása van a győri nyugdíjasoknak az Önkormányzat és az üzemeltető között fennálló elszámolási vitához?

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy ezt az összeget „védelmi pénznek” tartja, amit a városnak be kell fizetnie a fürdőnek, azért, hogy alapvető átlagos szolgáltatást nyújtson. Ez nem a győri nyugdíjasokról szól.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kéri, hogy Polgármester úr ismétlje meg, hogy milyen pénzről beszél.

Pintér Bence polgármester: „Védelmi pénzként” értelmezi. Véleménye szerint ez zsarolás.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Összegzi, hogy a szegény győri nyugdíjasok azért nem használhatják a fürdőt az idei évben, mert a Polgármester zsarolásnak tarja a fennálló helyzetet.

Pintér Bence polgármester: Kiemeli, hogy át kell gondolni a nyugdíjas klubok esetében, milyen alapon kerültek kiosztásra a fürdőbelépők. Korábbi polgármesterre hivatkozva

elmondja, hogy emlékei szerint az utcán osztogatta azt a nyugdíjasoknak. A fürdő működtetését alaposan át kell gondolniuk, minden tekintetben ennek része a nyugdíjasok kedvezményes vagy ingyenes belépője a fürdőbe. A fürdőt jelent pillanatban a Rába-Quelle Üzemeltető, Szolgáltató Kft. üzemelteti, mindenféle alap nélkül, anélkül, hogy bérleti díjat fizetne, melyet egy kiemelt problémának tart.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy ehhez a nyugdíjasoknak semmi köze nincs. Már Balogh József polgármestersége idején is nyugdíjas bérletet kaptak a győri nyugdíjasok. Nem az előző évben találta ki Dr. Dézsi Csaba András polgármester ezt a támogatási formát.

Pintér Bence polgármester: Válaszolja, hogy nem azt mondta, hogy kitalálták. Hangsúlyozza, hogy a konstrukcióval nem ért egyet, mert az nem jó.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy ezt a baloldali szocialista párt vezette be, melyet a Fidesz átvett, és ezt most megszüntetnék. 20 éves gyakorlatot szüntetnének meg.

Pintér Bence, polgármester: Elnök úrtól szeretné megtudni, hogy véleménye szerint rendben találja-e, hogy a fürdő üzemeltetője, tehát a RÁBA Quelle cégtulajdonosa nem fizet bérleti díjat Győr városának tavaly március óta.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszolja, hogy nem találja rendben, de véleménye szerint ehhez a győri nyugdíjasoknak nincsen semmi köze.

Pintér Bence polgármester: Megköszöni a választ. Ezt a kérdést szeretné tisztázni. Kérdésként teszi fel, hogy addig miért adjon a város 70 millió forintot a cégnek, amíg az nem fizet bérleti díjat.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kijelenti, hogy a győri nyugdíjasoktól veszik el a lehetőséget, nem a cégtől.

Pintér Bence, polgármester: Tisztázzák a helyzetet és utána ezt a támogatási formát visszaállítják, ha idén tudják, akkor idén, ha nem akkor jövőre.

Fűzy András, a bizottság tagja: A nyugdíjasokra reflektálva elmondja, hogy érzékenyen érinti ez a téma az embereket. Ez egy jól működő rendszer volt, ami nyugdíjas klubokon keresztül volt megszervezve. Baloldali szervezés volt, annak idején egy MSZP Képviselő asszony kezdeményezésére hozták létre, Véleménye szerint megoldást kell találni. A fürdővel kapcsolatos kérdést is meg kell oldaniuk, neki erről nincsen információja, hogy milyen bérleti díjról van szó, és ezt mikor nem fizette meg a cég az elmúlt időszakban. Nem ért egyet azzal, hogy a kettőt összevonják. Véleménye szerint ezt külön kellene kezelni. A nyugdíjasok számítanak erre a belépőre. Ennek a bérletnek egy „körbeadós” rendszere van, amely azt jelenti, hogy nyugdíjas klubvezetőknek leadják a bérleteket és egymás között cserélik. Tehát nem minden nyugdíjas kap ilyen bérletet, arra nem is lenne a városnak lehetősége, hogy mindenkinek finanszírozza. Kéri, hogy ezt a későbbiekben vegyék újra napirendre. Ez nem politika és pártállás kérdése. Ez egy szociális kérdés és azoknak az embereknek a megtisztelése, akiknek köszönhetik, hogy itt ülhetnek, és ez a város működik, mert a munkájukat ebbe a közösségbe beletették.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: A kisebb volumenű munkákhoz tér vissza. Felhívja a figyelmet, hogy a településfejlesztési soron 760 millió forinttal több látható a

tavalyi évhez képest. A városüzemeltetési soron pedig 17 millió forinttal magasabb ez az összeg, mint a tavalyi évben. Ezek mind azok a sorok melyek szintén a képviselői igényeket településfejlesztésnél kiszolgálhatják.

Antal Imre, a bizottság elnöke: A felvetésre nemmel válaszol, mert a városüzemeltetésre fordított összeg véleménye szerint biztos nem ezt szolgálja ki.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Hangsúlyozza, hogy nem ezt mondta.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Alelnök asszony korábbi felszólalást idézi, ahol azt mondta, a városüzemeltetési soron is 17 millió forinttal több van.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: A településfejlesztésre mondta, hogy a képviselői igényeket szolgálhatja ki.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy Alelnök asszony először a két költségvetési sort említette és utána mondta azt, hogy a képviselői igényeket ezek kiszolgálják. Alelnök asszonytól kérdezi, hogy tudja-e, hogy mennyibe kerül a városüzemeltetés, a tavalyi évben, mennyit fizettek ki és mennyi van ehhez képest betervezve a mostani költségvetésbe?

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Elnök úrtól kérdezi, hogy tudja-e mennyi volt betervezve a tavalyi évben, és ahhoz képest ez a javaslat 17 millió forinttal több.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Igennel válaszol. 17 millió forinttal több.

Pintér Bence, polgármester: Hozzáteszi, hogy ugyanaz, mint minden évben.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a tapasztalatot miért nem veszik figyelembe.

Pintér Bence, polgármester: Úgy látja, hogy a tapasztalat évek óta nem segített ezen a problémán. A költségvetés tervezésénél azt tartották szem előtt, hogy fordítsanak realisabb összeget a városüzemeltetésre, de ezért cserébe egy realisabb elszámolást is elvárnak. Hangsúlyozza, hogy amennyiben Elnök úr talál rá 2 milliárd forinttal többet a költségvetésben annak nagyon fog örülni. Bíz benne, hogy olyan területektől veszi el ezt az összeget, ahol kevésbé fontos ez a 2 milliárd forint.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Ezt a Közgyűlés ülésén majd megvitatják a költségvetés tárgyalása során, most véleménye szerint nem erről van szó. A véleményezés szakaszban tartanak.

Pintér Bence, polgármester: Reméli, hogy a FIDESZ-KDNP frakció megtalálta a 2 milliárd forintot, amit a költségvetési tervezethez hozzá tudnak tenni, mert az elmúlt 10 évben nem sikerült.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e valakinek módosító indítványa a határozati javaslattal kapcsolatban.

Pintér Bence, polgármester: Kéri, hogy a határozati javaslat kiadási részében, a 2.1 pontjának második bekezdésében az szerepeljen, hogy „közfeladatok ellátásához szükséges

fedezetet biztosítani kell”. A mondat második felével egyetért mivel az a városüzemeltetésre vonatkozik.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Befogadja Polgármester úr javaslatát. Elmondja, hogy a nagy vita hevében ne menjenek el amellett, hogy találtak egy közös pontot, mégpedig azt, hogy mind a szociális, mind a kulturális szférában és mind a Polgármesteri Hivatalban lépjenek meg a dolgozói béremelést.

Pintér Bence, polgármester: Örömét fejezi ki, hogy a FIDESZ-KDNP frakció elfogadta az elképzelésüket.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Nagyon fontosnak tartja, hogy ebben egyetértenek, és azok a dolgozók, akik a közszférában dolgoznak, elismerést kapjanak.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Zárásképpen elmondja, hogy ezzel a határozati javaslattal, ebben a formában nem tud egyetérteni, így nem fogja támogatni.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Megköszöni az észrevételt. Mivel a témában további hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan, a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság véleményével és az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

43/2025. (II. 13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025.évi költségvetésére ” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi véleményt adja:

A Bizottság javaslatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja, javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését, azzal, hogy a Közgyűlés a költségvetés tárgyalása során legyen figyelemmel az alábbiakra:

A költségvetési rendelet-tervezet véleményezésénél Bizottság kiemelt figyelmet fordított arra, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) költségvetéséből kell finanszírozni mindazon feladatokat, amelyek ellátását Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) vagy más jogszabályi előírások kötelezően helyi önkormányzati hatáskörbe utalnak, vagy amelyeket önként vállalt feladataiként az Önkormányzat ellát.

A 2025. évre a tervezett bevételeket és kiadásokat megvizsgálva elsődleges szempont a költségvetés egyensúlyának biztosítása, a kiszámítható és stabil gazdálkodás mellett, a működési hiány nélküli gazdálkodás feltételeinek megteremtése.

A költségvetési rendelet tervezet tartalmazza:

- az önkormányzat és költségvetési szervei bevételeit forrásonként főbb jogcím-csoportonként részletezve,

- a működési, fenntartási előirányzatokat önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként, valamint intézményen belül kiemelt előirányzatokként részletezve,
- a felújítási előirányzatokat célonként, és a felhalmozási kiadásokat feladatonként,
- az éves létszámkeretet önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként,
- a több éves hatással járó feladatok előirányzatait

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény tartalmazza azokat az alapvető jelentőségű szabályokat, amelyeket a költségvetés tervezése során is figyelembe kell venni. A valóság elvét, a felhasználási kööttség elvét és az áttekinthetőség elvét a költségvetési rendelet-tervezet véleményezésénél a Bizottság figyelembe vette.

Az Möt. 111.§ (4) bekezdése alapján a költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető.

1. Bevételek

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 24. §-a alapján a helyi önkormányzat bevételei között kell tervezni a helyi adó bevételeket, a helyi önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatásokat, a központi költségvetésből származó egyéb költségvetési támogatásokat, elkülönítetten az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit.

A bevételek tervezése során biztosítani kell a bevételek megalapozottságát, és meg kell határozni azt a bevételi összeget, amelyet a tárgyév során be kell szedni.

A költségvetési rendelet-tervezetben **a bevételeket**, a helyi adókat, valamint az előző évek szabadon felhasználható maradványát **a Bizottság alultervezettnek tartja, amely alapján a 2025. évi költségvetés rendelet-tervezetben a valós pénzügyi egyensúlyt veszélyezteti a bevételek nem reális tervezése.**

2. Kiadások:

2.1. Működési kiadások:

A költségvetés rendelet-tervezet előkészítése során a valós pénzügyi egyensúly megteremtése érdekében a kiadások jogszabályi környezethez igazodó ésszerű és mértékletes tervezése szükséges.

A költségvetési rendelet-tervezetnek mind az intézményhálózat, mind az önkormányzati tulajdonú cégek közfeladatok ellátásához szükséges fedezetet biztosítani kell, azonban a kiadási oldalon a költségvetés rendelet-tervezet **nem biztosítja az egész éves városüzemeltetésre szükséges forrásokat.**

A kisebb **közterületi problémák megoldására** fordított összegek az év közben felmerülő problémák töredékére sem nyújt fedezetet.

Fontos cél, hogy minden korosztály számára megfelelő színvonalú sport rendezvényeket tudjunk tartani és meg tudjuk szeretetni a különböző sporttevékenységeket, azonban a

költségvetés rendelet-tervezet nem biztosítja a méltán népszerű sportlétesítmények egész éves zavartalan működését.

A fentiekkel szemben a kommunikációs és reprezentatív kiadásokra tervezett összegeket az ésszerű és mértékletes költségvetési elveket figyelembe véve túlzónak és indokolatlannak tartjuk.

2.2. Támogatások:

A támogatások célja a civil társadalom erősítése, a társadalmi szerepvállalások segítése, valamint az önkormányzat és a civil társadalom közötti partneri viszony előmozdítása az önkormányzati feladatok hatékonyabb ellátása érdekében.

A költségvetési rendelet-tervezet ezen célokat nem szolgálja, mivel az egyéb működési célú támogatások keretében tervezet támogatási mérték esetén a nagyhírű győri sportegyesületeket is működési nehézségek veszélyeztethetik.

A korábban fontos közérdekű célok támogatását kívánja megszüntetni a költségvetési rendelet-tervezet.

2.3. Közösségi költségvetés:

A költségvetési rendelet-tervezetben szereplő **Közösségi költségvetésbe** beállított előirányzat az előterjesztő által kívánt cél eléréséhez **nem nyújt elegendő fedezetet**, ezért megfontolandó program indulásának elhalasztása.

3. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A 2026-2028. ÉVEKRE VÁRHATÓ MEGHATÁROZOTT SAJÁT BEVÉTELEK, VALAMINT AZ ADÓSSÁGOT KELETKEZTETŐ ÜGYLET(EK)BŐL EREDŐ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGEK ÁTTEKINTÉSÉRE (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel a témában hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

44/2025. (II. 13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a 2026-2028. évekre várható meghatározott saját bevételek, valamint az adósságot keletkeztető ügylet(ek)ből eredő fizetési kötelezettségek áttekintésére” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

4. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI INTÉZMÉNYEKNÉL 2025. ÁPRILIS 1-JÉTŐL ALKALMAZANDÓ ÉLELMEZÉSI NYERSANYAGNORMÁKRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel a témában hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

45/2025. (II.13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézményeknél 2025. április 1-jétől alkalmazandó élelmезési nyersanyagnormákra” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

5. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A SZOCIÁLIS IGAZGATÁS ÉS SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYZÁSÁRÓL SZÓLÓ 5/2015. (II. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel a témában hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

46/2025. (II.13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályzásáról szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

6. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL A NEVELÉSI-OKTATÁSI INTÉZMÉNYEKBE BIZTOSÍTOTT ÉTKEZTETÉS 2025.

**ÁPRILIS 1-JÉTŐL ALKALMAZANDÓ ÉLELMÉZÉSI NYERSANYAGNORMÁIRA,
REZSIKÖLTSÉGEIRE, VALAMINT A TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel a témában hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

47/2025. (II.13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által a nevelési-oktatási intézményekben biztosított étkeztetés 2025. április 1-jétől alkalmazandó élelmézési nyersanyagnormáira, rezsiköltségeire, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

7. NAPIRENDI PONT

**JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS 2025. ÉVI ÉLŐSPORT TÁMOGATÁSI
RENDSZERÉNEK MEGHATÁROZÁSÁRA ÉS A PÁLYÁZATI KIÍRÁS
ELFOGADÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy olyan keretösszeg felosztására szeretne Polgármester úr előterjesztést benyújtani a Közgyűlés elé, amely olyan keretszámokat valamint előirányzatokat tartalmaz, amelyeket a Közgyűlés még nem fogadott el a költségvetésben.

Pintér Bence, polgármester: Válaszában elmondja, hogy ez így igaz, azonban korábban is így jártak el. A Közgyűlésen a keretszámokat módosíthatták. Fontosnak tartja, hogy az egyesületek minél előbb megkapják a támogatásokat, fontos, hogy ki tudják írni a pályázatokat. Ez lenne a cél, de ha ezzel nem ért egyet a FIDESZ-KDNP frakció, akkor az egyesületek nem kapnak időben támogatást.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Elmondja, hogy más volt a szokás, amikor a közgyűlési többség és a polgármester ugyanazon az oldalon van. Jelen pillanatban politikai oldaltól függetlenül most más a helyzet. A költségvetés tárgyalása során várhatóan politikai vita lesz a jövő héten. Célszerűnek tartaná, ha ezt a napirendi pontot máskor tárgyalná meg a Bizottság.

Pintér Bence, polgármester: Véleménye szerint az egyesületeket büntetik azzal, ha a februári Közgyűlésre nem terjesztik be. Amiről az idősek esetében is beszéltek, most a sportegyesületek esetében történik ugyanez.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy a szándékot érti, azonban indítványozza, hogy a Bizottság az előterjesztés tárgyalásának elnapolását javasolja a Közgyűlés számára tekintettel arra, hogy a 2025. évi költségvetés előirányzatai nem kerültek elfogadásra. Az előterjesztés tartalmát a költségvetésben elfogadott előirányzatok ismeretében lehet véleményezni.

Pollreisz Balázs, a kulturális ügyekért és a társadalmi kapcsolattartás elősegítéséért felelős polgármesteri biztos: Az előző évek tapasztalata alapján elmondja, hogy ezt a napirendet mindig február hónapban tárgyalták. Elnök új javaslata arra irányul, ha a költségvetésben a keretösszeg változik, akkor ezt később terjesszék a Közgyűlés elé. Úgy állították össze a Közgyűlés napirendjét a Hivatal munkatársai, hogy későbbi napirendre került. Amennyiben változik ez a szám a költségvetés elfogadásával, akkor utána lehet módosítani a határozati javaslatot. Véleménye szerint ezért a sportegyesületeket ne büntessék, hogy később jutnak a várt összegekhez, és később lesznek kiírva a pályázatok, azért mert egy számot nem akartak módosítani.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy nem akar senki büntetni senkit, nem az a célja, hogy büntessenek. Nem ismerik a költségvetés szerkezetét sem és a konkrét számokat sem. Egy elvi kérdésnek tartja, hogy ne hozzanak most egy olyan témában határozatot, amiről nem tudják, hogy lesz-e.

Pintér Bence, polgármester: Rövid analógiával kiegészíti az utolsó témát, miszerint ugyanígy nem ismertek a fürdő működésének jövőbeni feltételei. Ennek függvényében nem tartja célszerűnek arról dönteni, hogy adnak 70 millió forintot a nyugdíjas bérletekre. Véleménye szerint most ugyanerről beszélnek.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Véleménye szerint nem ugyanerről beszélnek.

Pintér Bence, polgármester: Kifejti, hogy ezt egy hasonló helyzetnek látja. A költségvetés megszavazása után és ez előtt a napirend előtt rendelkezhetnek el szünetet, és kiszámolhatják az összeget, mely alapján módosítani lehet az indítványt, hogy megfeleljen a költségvetési számnak. Amennyiben ez Elnök úr véleménye szerint nem megvalósítható, akkor érti a döntést.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Válaszában elmondja, hogy nem ugyanaz a helyzet áll fenn. Hangsúlyozza, hogy nem a fürdő támogatása volt eddig sem a költségvetésben, hanem a termálfürdő bérletek támogatása.

Pintér Bence, polgármester: Megjegyzi, hogy így hívták a fürdő támogatását.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Kifejti, hogy amennyiben a városhoz kerül vissza a fürdő üzemeltetése, akkor ezt a forrást, (előirányzatot) véleménye szerint akkor is fel lehet használni termálfürdő bérletekre, és amennyiben egy teljesen más cég üzemelteti, akkor is. Nem nevesítik a céget. A városüzemeltetés esetében sem a GYŐR-SZOL Zrt. részére biztosítják az összeget. Jelen pillanatban a GYŐR-SZOL Zrt.-vel van az Önkormányzatnak egy közszolgáltatási szerződése a városüzemeltetési feladatok ellátására. A költségvetésben mégsem az szerepel, hogy a „közszolgáltatási szerződés” támogatásra a GYŐR-SZOL Zrt. részére, hanem városüzemeltetésre, mert nem tudják, hogy mi lesz évközben. Lehet, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. nem írja alá a közszolgáltatási szerződést, lehet, hogy egy másik céggel kell elvégeztetni a feladatot, lehet, hogy közbeszerzés kiírására lesz szükség. Véleménye

szerint a termálfürdő bérletek biztosítása egy cél, az hogy kinek fizetik ki az összeget, az egy döntés kérdése. A sportámogatás esetében nem erről van szó. Egy meghatározott előirányzatról van szó, aminek nem tudják a számát, nem tudják, hogy mennyi lesz.

Pintér Bence, polgármester: Zárásképpen elmondja, hogy nem akart vitát nyitni, csak ezt a párhuzamot szerette volna ismertetni.

Antal Imre, a bizottság elnöke: Mivel az általa ismertetett határozati javaslatához több hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely szerint a Bizottság az előterjesztés tárgyalásának elnapolását javasolja a Közgyűlés számára, tekintettel arra, hogy a 2025. évi költségvetés előirányzatai nem kerültek elfogadásra. Az előterjesztés tartalmát a költségvetésben elfogadott előirányzatok ismeretében lehet véleményezni.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

48/2025. (II.13.) KPB határozata

A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság a “Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2025. évi élősport támogatási rendszerének meghatározására és a pályázati kiírás elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a Közgyűlés számára javasolja az előterjesztés tárgyalásának elnapolását, tekintettel arra, hogy a 2025. évi költségvetés előirányzatai nem kerültek elfogadásra, az előterjesztés tartalmát a költségvetésben elfogadott előirányzatok ismeretében lehet véleményezni.

8. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT AZ EGYESÍTETT BÖLCSŐDEI INTÉZMÉNYHÁLÓZAT GYŐR, A BISINGER ÓVODA, A GYÁRVÁROSI ÓVODA ÉS A MÁRVÁNY ÓVODAMEGÜRESEDŐ ÁLLÁSHELYEI BETÖLTÉSÉNEK ENGEDÉLYEZÉSÉRE (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: Mivel a témában hozzászólás, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

49/2025. (II.13.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítására és végrehajtására során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi az alábbi megüresedő álláshelyek betöltését:

Egyesített Bölcsődei	1 fő bölcsődei dajka (ikt.sz.: 129/2025.)
Intézményhálózat Győr	1 fő kisgyermeknevelő (ikt.sz.: 130/2025.)
	1 fő konyhai kisegítő (ikt.sz.: 131/2025.)

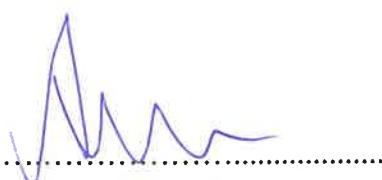
Bisinger Óvoda	1 fő dajka (ikt.sz.: K/9/2025.)
Gyárvárosi Óvoda	1 fő óvodapedagógus (ikt.sz.: 44/2025.) 1 fő pedagógiai asszisztens (ikt.sz.: 43/2025.)
Márvány Óvoda	1 fő óvodapedagógus (ikt.sz.: 25/2025.) 1 fő pedagógiai asszisztens (ikt.sz.: 26/2025.)

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Antal Imre, a bizottság elnöke: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a következő rendkívüli bizottsági ülésre 2025. február 21-én, 08:30-kor kerül sor.
Megköszöni a jelenlévők munkáját és az ülést 16:21 órakor bezárja.

K. m. f.


.....
Dr. Balog-Farkas Renáta
jegyzőkönyv-hitelesítő


.....
Antal Imre
a bizottság elnöke