

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK  
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**A jegyzőkönyv száma: 5/2025. (II. 19.)**

**Készült:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága  
**2025. február 19-én 15:00 órára** összehívott és 15 óra 10 perckor megkezdett nyilvános rendkívüli ülésén, a Polgármesteri Hivatal Zechmeister II. termében.

**Meghívottak:**

Dr. Fekete Dávid	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta	a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs	a bizottság tagja
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Hajtó Péter	a bizottság tagja

**Jelen vannak:**

Dr. Fekete Dávid	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta	a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs	a bizottság tagja
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Hajtó Péter	a bizottság tagja

**További meghívottak:**

Pintér Bence polgármester  
Kósa Roland alpolgármester  
Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető  
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos

**Jelen vannak:**

-----  
Kósa Roland alpolgármester  
-----  
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos

Önkormányzati képviselők

-----

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző  
Dr. Kálmán János aljegyző

-----

-----

**Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:**

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

**Főépítési Osztály részéről:**

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

**Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály részéről:**

Szabó Gábor osztályvezető

Szabó Gábor osztályvezető

Körmendi Edit könyvvizsgáló

-----

**Jegyző és aljegyző távollétében törvényességi feladatokat ellátó személy:**

Dr. Kugler Viktória,  
a Titkársági Csoport vezetője

Dr. Kugler Viktória,  
a Titkársági Csoport vezetője

**Jelen vannak továbbá:**

Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője  
Dr. Weiszné Takács Andrea, a Pénzügyi Osztály vezetője  
Mező Tímea, az Adóügyi Osztály vezetője  
Czifrik Balázs, Kommunikációs, a Szervezési és Marketing Osztály vezetője  
Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Kulturális Osztály vezetője  
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője  
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője  
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője  
Berta Andrea, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály munkatársa  
Dr. Bódi Erzsébet, a Munkaügyi Osztály vezetője  
Dr. Horváth Tamás, a Hatósági Főosztály vezetője  
Szilágyi Viktória, az Intézményfenntartói Osztály vezetője  
Kovács Gáborné, a Népjóléti Osztály vezetője  
Kozma Andrea, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály munkatársa  
Vargáné Papp Katalin, a bizottság titkára  
Dr. Tróznay Katalin, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza  
Dr. Háznagy Andor Gellért, az Infrastruktúra-fejlesztési Csoport munkatársa  
Gergelyné Lengyel Hajnalka, a Stratégiai és Pályázati Csoport vezetője  
Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Köszönti a jelenlévőket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen 7 fő bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja. Elmondja, hogy az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza.

A meghívóban előzetesen 4 napirendi pont került kiküldésre, melynek tartalmában módosítást javasol.

A meghívóban 4. sorszámmal szereplő „Javaslat a TOP Plusz-3.2.1-23 számú, „Fenntartható humán fejlesztések (ESZA)” című pályázati felhívásra történő pályázatok benyújtásának jóváhagyására” című előterjesztést javasolja levenni a napirendek közül a Polgármesteri Hivatal kérésére.

Kéri, hogy akinek a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele, vagy javaslata van, jelezze!

Miután a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet az elhangzott módosítás szerint.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

**48/2025. (II. 19.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2025. február 19-i ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2025. évi költségvetésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

2. **Javaslat a „Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátására” tárgyú pályázati felhívás és pályázati kiírás elfogadására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

3. **Javaslat TOP Plusz Városfejlesztési Programterv 2021-2027 módosítására (3. verzió)**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

\*\*\*\*

### 1. NAPIRENDI PONT:

## JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS 2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRE (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

**Kósa Roland, Győr MJV alpolgármestere:** Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy kemény munkával olyan egyensúlyi költségvetést sikerült letenni a Bizottság, illetve majd a pénteki nap folyamán a Közgyűlés elé, ami a közel 15 milliárd forintos elvonás ellenére is biztosítja azokat az alapvető fontosságú feladatokat, amelyek nem csak a Városstratégiai Bizottság, hanem a Humánszolgáltatási Bizottság számára is fontos tárgyalandó témák. Akár a kultúra, a sport, vagy a városüzemeltetés, városfejlesztés területéről van szó. Fontosnak tartja kiemelni azt a tényt, hogy nem csak az alapvető működést tudja biztosítani a költségvetés, hanem fejlesztésekre is forrást biztosít. A TOP Pluszos pályázatok előkészítése - ahogy a meghívó 2. és 3. napirendi pontjánál látható is - zajlik, és az előkészítéséhez szükséges fedezet is rendelkezésre áll a költségvetésben. Kiemeli, hogy a városüzemeltetési feladatokra a tavalyi évi eredeti költségvetéssel megegyező, sőt azt 17 millió forinttal meghaladó összeget terveztek be a 2025. évi költségvetésbe. Természetesen a többségi frakció több éve képviselői múlttal rendelkező tagjai is pontosan tudják, hogy következik még egy zárszámadás az év közepén, amikor maradványok jelennek meg a költségvetésben. Ezeket a hiányzó forrásokat, - amelyeket már jelzett a Győr+ felületén Sárkány Péter a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. (a továbbiakban: GYŐR-SZOL Zrt.) vezérigazgatója - ki tudják pótolni és biztosítani tudják esetlegesen az év közben felmerülő hiányokat, vagy kérdéses pontokat.

Néhány olyan fejlesztés is szerepel a költségvetésben, amit a város a vízgazdálkodás területén tervez megvalósítani, és fontosak egyes épületek és városrészek számára. Illetve kiemel még aprónak tűnő, de fontos fejlesztést, mint a Bisinger sétányon lévő kalózhajó felújítása. Alapvetően szeretné felhívni a figyelmet, hogy nem csak az európai uniós forrásokkal számolnak, hanem önerőből is próbálnak olyan pontokon fejleszteni, ahol erre szükség van.

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Emlékezteti a Bizottság tagjait arra, hogy ez a téma a múlt heti ülésen már szerepelt a napirenden. Akkor a Bizottság úgy döntött, leveszi a napirendek közül, hogy az illetékes szakmai bizottság állásfoglalása után tárgyalja meg a város 2025. évi költségvetését. Szeretné a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság véleményét ismertetni.

A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság megítélése szerint a bevételek alultervezése veszélyezteti a költségvetés egyensúlyát. Továbbá a városfejlesztésre szánt források alultervezettek, amit Kósa Roland alpolgármester úr is említett, hogy jelzés érkezett a GYŐR-SZOL Zrt. részéről, miszerint a városüzemeltetési feladatokra nem biztos, hogy bölcs dolog a tavalyi kifizetett ténylegesen megvalósult munkák fele összegét beállítani. Ezzel kapcsolatban a GYŐR-SZOL Zrt. üzemi tanácsa is jelezte, hogy érdemes lenne azt a teljes összeget biztosítani, amit a tavalyi esztendőben a költségvetés az év végéig biztosított a GYŐR-SZOL Zrt. számára.

A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság megállapította még azt is, hogy a sportlétesítmények fenntartásával kapcsolatban is alultervezettség van a költségvetési rendelet-tervezetben. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja Győr Megyei Jogú Város 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetét.

A hétfőn tartott Humánszolgáltatási Bizottság 1 igen és 6 tartózkodó szavazattal nem támogatta a költségvetési rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Hozzászólásában elmondja, támogatja a GYŐR-SZOL Zrt.-vel kapcsolatban felmerült fedezet biztosítást az egész éves városüzemeltetésre szükséges forráshoz. Ha van mód és lehetőség, hogy végre olyan összegek legyenek beállítva a gazdasági társaságok költségvetésében, amelyre szükségük van a működéshez, - és nem év közben kell korrigálni - azt jó iránynak tartja. Ahhoz, hogy előre tervezhessen egy gazdasági társaság a szükséges fedezetet biztosítani kell hozzá.

A módosítási javaslatát a Pénzügyi Osztállyal egyeztette, de ezeket majd a Közgyűlésen fogja elmondani, ezért viszont a mai szavazásnál tartózkodni fog.

Összességében azt látja, hogy a költségvetési rendelet-tervezet, illetve a hozzá érkezett módosító indítvány az, amelyet össze kell dolgozni, ami a Közgyűlés feladata lesz. Az alapokat és az irányt jónak tartja.

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Nagyon jónak tartja, ha a Bisinger sétányon lévő kalózhajó megújul, viszont a kérdése, hogy a saját választókerületében milyen fejlesztéseket tartalmaz a költségvetési tervezet? A 255 millió forintos kis volumenű munka keretét, ha elosztja 15-tel, - amennyi választókerület van Győrben - akkor elég csekély összeg marad. Kérdezi, hogy azon kívül van-e olyan tétel a költségvetés tervezetben, amely a Marcalváros-Adyváros-Nádorváros részre vonatkozóan fejlesztési forrásként áll rendelkezésre?

Mivel Alpolgármester úr erős kritikusa volt a témában a Táncsics Mihály utcával kapcsolatban kérdezi, hogy a költségvetés tartalmaz-e az Útkezelő Szervezeten belül forrásokat a járdák, illetve parkolók építésére?

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** A választókerületében lévő többször említett hajóval kapcsolatban szeretné tisztázni, hogy az nem kalózhajó, és magyar zászló lobog a tetején.

**Kósa Roland, Győr MJV alpolgármestere:** Szeretne reflektálni a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság véleményére, amely rizikóként fogalmazza meg a bevételi oldal alultervezését. Nagyon sokat egyeztettek a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőivel és szakmailag felkészült munkatársaival. Hajtó Péter képviselő úr is említette, hogy megérkezett a költségvetés tervezetbe a többségi frakció módosító indítványa. Ebben Antal Imre önkormányzati képviselő az iparüzési adóból származó várható bevétel összegének emelésére is javaslatot tesz, ezen felül a maradvány mértékét is növelné a bevételi oldalon. A szakmával egyeztetve a véleménye, hogy ez a felelőtlen kijelentés, nem pedig az ha alul van tervezve a bevételi oldal. Ezek a számok év közben fognak véglegessé válni, és akkor lesz látható, hogy konkrétan mi az az összeg, amelyből gazdálkodhat a város. Van ennek hagyománya a

városban, hogy ilyenkor a plusz rendelkezésre álló forrásokat a megfelelő helyekre helyezik. Hogy most ezt megteszik, - anélkül, hogy tudnák ezek a források valóban rendelkezésre állnak - az olyan helyzetet eredményezhet, amelyben nem marad fedezet az év végén bizonyos feladatok ellátására, amelyekre pedig a költségvetésben kötelezettséget vállaltak. Borsi Róbert képviselő úr kérdéseire válaszolva elmondja, a kis volumenű munkák pontosan egy olyan keret, amely a költségvetés tervezetben azzal a céllal szerepel, hogy kisebb fejlesztések megvalósulhassanak belőle. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) Pluszos projekt listában szereplők lesznek azok a nagyobb fejlesztések, amelyek megvalósulnak a városban. Ha a kasszában 15 milliárd forinttal több lenne, akkor természetesen nagyon sok fejlesztés megvalósulhatna, nagyon sok választóköri területben.

**Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke:** Elmondta már a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogy a tavalyi, 2024. évi költségvetés megtárgyalásánál a Pénzügyi Bizottság véleménye szerint a szabad maradványok nagyságrendjét a következő években csökkenteni kell, mert problémákat okozhat a következő években túltervezett szabad maradvány összege. Mivel a módosító indítvány erre is vonatkozik, ezért véleménye szerint azt kellene gondolni, és a jogszabályoknak megfelelően kellene kialakítani az összeget.

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Sajnálataát fejezi ki, hogy Kósa Roland alpolgármester úr a Táncsics Mihály utcával kapcsolatban feltett kérdésére nem tudott - kielégítő - választ adni. Ezúton szeretné tájékoztatni, hogy bármilyen nehezen és kis léptékben is, de az idei évben tervezi elindítani a munkát. Bíz benne, hogy erre a témára a következő években a városvezetés is jobban oda fog figyelni.

A körzetére vonatkozóan azt a választ kapta, hogy megnézheti a kis volumenű munkák keretén túl a TOP Plusz fejlesztési programokat. A mostani javaslatban az szerepel, hogy a Lajta utcai orvosi rendelő belső terének a felújítása átkerül a tervezetből a tartalék keretbe, tehát igazából - ennek folytán - az nem tud megvalósulni.

A tartalék listán szerepel Marcalváros I-II. vonatkozásában parkolólemez kialakítására vonatkozó tételek 4,5 milliárd forintért, innovatív csapadékvíz elvezetés és szikkasztórendszer Marcalvárosban és a Belvárosban 430 millió forintért, a 821. sz. főút 2x2 sávossá bővítése, a Szigethy Attila út és a 83-as főút közötti szakaszon, illetve az előbb említett tétel a Lajta utcai orvosi rendelő belső terének felújítása, amelyet ki kívánnak venni a TOP keretéből. Amiket felsoroltak mind tartalékkeretet képező tételek, vagyis ezekből egyelőre semmi nem fog megvalósulni. Az a véleménye, hogy elég kevés arra hivatkozni, hogy azok lesznek a fejlesztések.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Ha már a kis volumenű munkákról szó esett elmondja, emlékszik, az elmúlt években sokat küzdöttek azért, hogy a 255 millió forint magasabb összeg legyen. Hiszen annyi lakossági igény érkezett, hogy a körzetenként nagyságrendileg 15 millió forint - főleg a mai piaci viszonyok között - gyakorlatilag semmire nem volt elég. Arra semmiképpen sem, hogy komoly dolgokat vigyenek véghez a lakosság kéréseiből.

A HelybenJó! Városrendező Program azért szimpatikus számára, mert az önkormányzati képviselőknek soha nem látott lehetőségük lesz fejleszteni a városrészt, ahol képviselők, mivel - a programra szánt összeget elosztva - nagyjából 80 millió forint juthat minden választóköri területre. Korábban erre nem volt példa, ezért ez egy kiemelkedően jó program lehet, amely olyan munkát tud előre vetíteni, amely valóban a lakosság érdekeit tudja szolgálni. Véleménye szerint ez a HelybenJó! Városrendező Program helyettesíti a kis volumenű munkák keretét.

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Szeretné felhívni a Bizottság tagjainak figyelmét, hogy a jelenleg tárgyalt napirendi pontnál Pintér Bence polgármester úr által beterjesztett költségvetési rendelet-tervezetről van szó. Igaz, hogy érkezett már hozzá egy módosító indítvány, de az nem része a mai bizottsági ülésnek. Kéri, hogy az eredeti költségvetési rendelet-tervezetről tárgyaljon a Bizottság.

**Szeles Szabolcs, a bizottság tagja:** A szabad maradvány kapcsán észrevételezi, az is mutatja, hogy a korábbi évek feszes gazdálkodása oda vezetett, hogy szabad maradvánnyal tud számolni a város.

Szeretne egy, a vagyonnal kapcsolatos szakmai kérdést feltenni. A költségvetési rendelet-tervezetben szereplő - rendkívül merész - ingatlan értékesítési összeg a korábbi időszakot meghaladóan több, mint 2 milliárd forint. A kérdése, hogy miből gondolják, és milyen remények vannak arra, hogy ezt az összeget sikerül teljesíteni?

**Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke:** Dr. Fekete Dávid elnök úr elmondta, hogy nem a módosító indítvány kerül most megtárgyalásra, de szeretne ezzel kapcsolatban kérdezni.

Szeretné tudni, a módosító indítványban szereplő programok mit tartalmaznak, mert a szabályozásuk és részletezésük nem szerepel az indítványban.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Reflektálva Borsi Róbert képviselő úr hozzászólására megjegyzi, hogy ő a hazugságát kéri számon, sok éve. Előadja, hogy a Képviselő úr anno azt ígérte, hogy parkolóhely bővítést valósít meg a Táncsics Mihály utca mögötti zöldterületen. Ehelyett az Önkormányzat eladta a területet, és egy murvás magánparkoló alakult ki ott. Ezt kéri számon a mai napig is, de úgy gondolja, hogy ez a téma nem a napirend része, ezért ezt a vitát nem nyitná meg.

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (továbbiakban: TOP) tartaléklistájával kapcsolatban megjegyzi, hogy a listát minden jelenlévő látta, és elfogadta, alapvetően e mögött van egy konszenzus. Remélik, hogy az elkövetkezendő években lesz lehetőség arra, hogy ezek a tartalékprojektek is megvalósításra kerüljenek. Fontosnak tartja kiemelni, hogy a Lajta utcai rendelő nem került ki teljes egészében a TOP-os pályázatból, hanem egy másik prioritásban - az energetikai korszerűsítés témakörében - kap szerepet. Kiemeli továbbá, hogy egy európai uniós, illetve TOP-os pályázat esetében vannak olyan pályázati feltételek és indikátorok, amelyeknek meg kell felelni egy pályázat esetében. Azt a tájékoztatást kapta, hogy az ok, amiért abból a prioritásból, amelyből kikerült a Lajta utcai rendelő felújítása az az, hogy jelen állapotában nem tud megfelelni azoknak az indikátor mutatóknak, amik szükségesek a pályázat benyújtásához, vagyis nem fogja annyi gyermek igénybe venni a rendelőt, amennyi szükséges ahhoz, hogy a pályázatban bizonyítható lenne a fejlesztés szükségessége.

Megjegyzzi, hogy ez egy több szempontból szomorú helyzet, és győriként, magyarként szeretné, ha nem ilyen indikátorokkal kellene szembesülni, de sajnos a pályázatokat elbíráló hatóságot ez nem érdekli, ő csak a számok megfelelőségét fogja nézni, ezért javasolta a szakma a Lajta utcai rendelő energetikai korszerűsítését inkább.

Az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos hozzászólásra reagálva előadja, hogy alapvetően a tervezett kétmilliárdos nagyságrend feladatát és munkát eredményez a városvezetés és a hivatal részéről. Ebben a munkában és feladatban - az előzetes egyeztetések alapján - a városvezetés nem egyedül van, hanem a többségi frakció támogatása is biztosított. A feladat az, hogy azokat a korábbi városvezetés alatt értékbecsült, de rosszul - vagyis az értékbecsült összegre még 1,5-szeres szorzóval - beárazott ingatlanokat újra kell gondolni, és árodalról megfelelően kell pozicionálni. Nagyon fontos feladata még a Közgyűlésnek, hogy az érintett

ingatlanokat szabályozási eszközökkel jobb helyzetbe hozza. Úgy tudja, hogy több mint egy milliárd forint ezekből már az értékesített ingatlan, alapvetően értékesítésre kész, az összes többivel pedig halad tovább az Önkormányzat.

Előadja, hogy - amint azt Elnök úr is meg tudja erősíteni - ez ügyben a városvezetés már előzetesen többször jelezte a közös feladatot. Természetesen ezzel kapcsolatosan a városvezetés a többségi frakciót, és a Városstratégiai Bizottság elnökét operatív szinten is szeretné bevonni a közös döntésekbe, hiszen ezek olyan fontos döntések, amelyeket kizárólag a városvezetés nem tud meghozni.

Megjegyzi, hogy jogosnak találja dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony előbb elhangzott kérdését, még akkor is, ha most nem a módosító indítvány tárgyalása van napirenden. Megkérdezi ő is, hogy a Helyben Jó! Városrendezői Program mit takar, mert azon kívül, hogy van egy jó neve, nem derül ki, hogy mi van mögötte. Megjegyzi, lehet, hogy Hajtó Péter Képviselő úr belelát a részletekbe, de ő nem látja a működését. Úgy látja a módosító indítvány elolvasása után, hogy sok, nagyon fontos Településfejlesztési Osztálynál lévő keret került csökkentésre, vagy megszüntetésre. Felhívja a figyelmet arra, hogy például a pályázatok előkészítésével is ez történne: 200 millió forinttal csökkentené a módosító indítvány a pályázatok előkészítéséhez szükséges forrásokat.

Véleménye szerint ez kifejezetten aggályos, hiszen március 31-ig el kell készíteni azokat. Előadja, hogy aki piaci tapasztalattal rendelkezik, pontosan tudja, hogy gyorsan, olcsón, jót nem lehet kapni. Gyorsan, jót kapni, alapvetően piaci árnál magasabb költségen lehet. Ha ezek a költségek tovább csökkenek, akkor az veszélyeztetheti a pályázatok sikeres beadását.

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Röviden le szeretné zárni a közte, és Alpolgármester úr közötti vitát. Előadja, hogy nem arról kívánt vitázni, hogy a Táncsics Mihály utcával kapcsolatban ki, mit, hogyan mondott, és ígért. Megjegyzi, hogy mivel az Alpolgármester úr kb. 4-5 éve minden egyes közmeghallgatáson, és egyéb fórumokon küzdött ebben a történetben - őt beállítva annak a személynek, aki nem képes megoldani az adott problémát - feltételezte, hogy első intézkedései között lesz az utcaszakasz problémáinak megoldása.

A probléma megoldása költséges történet, sajnos az építési költségek a járdák, utak történetében olyan nagyságrendekre rúgnak, ami messze túlmutat egy HelybenJó!, vagy egyéb programokon, melyet helyi képviselőként kisebb keretből tud finanszírozni. Tisztelettel kéri Alpolgármester urat, hogy a következő években próbáljon meg erre forrást találni. A felvetését - miszerint most miért nem gondolt rá - azért tette, mert Alpolgármester úr tisztsége szerint a jelenlegi költségvetés egyik összeállítója volt. Kéri, hogy amennyiben a közeljövőben lát erre forrást, akkor már csak az önhitelesség miatt, próbáljon meg megoldást találni a problémára.

Előadja, hogy a Lajta utcai rendelő energetikai korszerűsítése valóban bent van a TOP Plusz programban. Ez nagyvonalakban nyílászáró cserét, fűtéskorszerűsítést, és a homlokzat szigetelését jelenti. A mostani javaslat - nem ez a napirend - elveszi a lehetőségét annak, hogy a belső nyílászáró csere megvalósuljon, vagy új belső terek, és ezzel - egyrészt a betegek, másrészt az orvosok számára - kényelmesebb munkakörülmények alakuljanak ki.

Úgy gondolja, hogy ez a két beruházási elem egyben értelmezhető igazán, főleg akkor, ha a Polgármester úr is azt az álláspontot képviseli, hogy egyeztet a háziorvosokkal, és számukra egy életpálya programot kíván tenni. Véleménye szerint ebbe teljesen beleillik az, hogy megfelelő munkakörülményeket, és munkakörnyezetet alakít ki az Önkormányzat, ami segíti a munkájukat. Együttműködést kér ez ügyben, nem támadólag szól hozzá, csak kritikát akart megfogalmazni a költségvetési javaslattal szemben.

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Megjegyzi, hogy továbbra is tartja magát ahhoz, hogy az eredeti előterjesztés javaslatáról szóljon a kommunikáció, hiszen az SZMSZ értelmében erre van mandátumuk, de nyilván nem kívánja megkerülni a válaszadást. Megjegyzi, hogy van olyan jelentős tétel a költségvetésben, amiben egyetért a többségi frakció és a városvezetés. Ez a pont a szociális és kulturális területen, illetve a Polgármesteri Hivatalban dolgozó emberek bérfeljesztése. Bízunk benne, hogy ez egy olyan konszenzusos pont a költségvetésben, ami akár alkalmas lehet arra, hogy pénteken - dacára a sok vitának - talán közösen el tudják fogadni a költségvetést. Azt gondolja, hogy a módosításokkal együtt egy olyan anyag kerül a Közgyűlés, amely valóban a győri polgárok érdekét szolgálja.

Először a maradvány túltervezéssel kapcsolatos kérdéskörre reagál. Előadja, hogy sem Szeles Szabolcs képviselő úr 5 éve alatt, sem pedig az alatt a 8 év alatt, amíg ő maga felelt a város költségvetéséért, annak tervezéséért, nem emlékszik olyanra, hogy túltervezett lett volna a maradvány, tehát valaha olyan történt volna, hogy túl sok került beállításra, és az áprilisi zárszámadásnál ezt jelentősen kompenzálni kellett. Bízunk benne, hogy a javaslat ebben a hagyománynak a szellemében folytatódik, és alkalmas lesz arra, hogy kiállja az idők próbáját. Megemlíti Hajtó Péter képviselő úr hozzászólását, melyben előadta, hogy az előző évek gyakorlatával szemben, vagy ahhoz képest van egy jelentős fejlemény, miszerint a városüzemeltetési közbeszerzést az ezzel kapcsolatos szolgáltatások esetében bölcs dolog, ha előre beállításra kerül az a forrás, ami szükséges hozzá, mert eljárásjogilag a közbeszerzés indítása tekintetében ebben az ügyben érdemes így eljárni.

Úgy gondolja, hogy ezt érdemes megelőlegezni a költségvetésben. Kijelenti, hogy nem hiszi, hogy a városüzemeltetés olcsóbb lesz, mint tavaly volt, az áremelkedések, az inflációs környezet nem abba az irányba megy, ha azt a szolgáltatási színvonalat kívánja megtartani a város, amelyet az előző években a győri polgárok megszoktak. Véleménye szerint bölcs döntés lesz a Közgyűlés részéről, ha ezt a döntést meghozza, és a GYŐR-SZOL Zrt. számára a városüzemeltetés várható költségét előre betervezi.

Az ingatlanértékesítés ügyében megerősíti Alpolgármester úr szavait, miszerint több alkalommal is kapott megkeresést a potenciális ingatlanok átnézésére. Kétségtelen, hogy az értékesítési folyamatban testületi döntésre van szükség. Előadja, hogy Polgármester úr javaslatában 2 milliárd forintot állított be ingatlanértékesítésre. A többségi frakció az összeget a módosító indítványában nem módosította, ezzel együtt tudják majd támogatni a költségvetést pénteken. Természetesen azon lesznek, hogy a tervezett értékesítésekben segítséget nyújtsanak, de megjegyzi, hogy ennek felelőssége a Polgármester úr, és a Hivatal vállán van. Ezeket megfelelően elő kell készíteni, le kell bonyolítani. Kijelenti, hogy rajtuk nem fog múlni, de ehhez Polgármester úr, és a Hivatal aktív közreműködésére, irányítására lesz szükség.

Előadja, hogy a módosító indítványban említett - hosszútávra tervezett - programok egy részről tudnak adni egy új arculatot. Úgy gondolja, hogy a sport, a kultúra finanszírozása, a civil szervezetek, egyházak támogatása olyan konszenzusos pontok, amelyek fontosak minden döntéshozó számára. Az ezzel kapcsolatos részletszabályokat pedig természetesen időben ki kell dolgozni az illetékes testületeknek. Nem kérdés, hogy erre is szükség van.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kijelenti, hogy nem történt eddig túltervezés. Úgy gondolja, hogy a mindenkori városvezetés eddig is hallgatott a szakmára, ahogy a mostani városvezetés is hallgat a szakmára. Előadja, hogy ők sem elsőre fogadták el azt a számot, amit a bevételi oldalról kaptak. Nagyon sokat tárgyaltak, érveltek, és próbálták meggyőzni a Pénzügyi Osztály, és a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetőjét, hogy minél nagyobb mozgásterük legyen. Az a javaslat, amit a többségi frakció most letett az asztalra, alapvetően nem a szakmától jött. Reményét fejezi ki, hogy a javaslat megalapozott, és átgondolt. A városvezetés

álláspontja, hogy 2025-ben, egy ilyen gazdasági helyzetben, reményekre nem lehet elkezdeni pénzt költeni.

Megjegyzí, hogy meglepte Hajtó Péter képviselő úr, aki az előző év utolsó negyedében elég éles kritikát fogalmazott meg a GYŐR-SZOL Zrt. működésével kapcsolatban. Pontosabban azzal kapcsolatban, hogy milyen közvetítı cégeken keresztül lát el városüzemeltetési feladatokat a GYŐR-SZOL Zrt., miért nem saját maga szerez alvállalkozókat közvetlenül a feladatok elvégzésére, valamint miért kell e közé bevonni személyeket. Előadja, hogy számára ugyanígy kérdésként merül fel a GYŐR-SZOL Zrt. oldaláról, hogy olyan személyi állománnyal és olyan létszámmal dolgozik-e ami a feladataihoz abszolút szükséges, és tényleg a legfontosabb és legszükségesebb feladatokra költ-e.

Úgy gondolja, hogy forrás emelés előtt még azért van jó néhány feladat, amit el lehet végezni, ahol az ember megvizsgálja a saját költségeit, és megvizsgálja, hogy a leghatékonyabban, és a legjobban látja-e el azt a feladatot. Erre a vizsgálatra nem látott szándékot, és az eredményét sem látta az esetlegesen szükséges változtatásoknak.

Megjegyzí továbbá, hogy a többségi frakció módosító indítványa a hivatal költségvetését 300 millió forinttal csökkenti, és nem lehet szó nélkül hagyni azt sem, hogy annak létszámát 15 fővel csökkenti. Lehet mondani, hogy a béremelésben konszenzus van az egyik oldalon, de ha közben elvételre kerül 300 millió forint, akkor szerinte valójában nem válik lehetővé. Nyíltan és őszintén kell beszélni, a számok nem hazudnak. A számokban nem is lehet majd kommunikációs trükköket bevetni, ugyanis ha nem lesz pénz valamire, akkor nem tudja az Önkormányzat kifizetni, és el kell dönteni, hogy honnan veszi el a hiányzó összeget.

Úgy látja, hogy a többségi frakció Bálint Mihály, Magvassy Mihály, vagy Czuczor Gergely urak nevei alá, valamint a Helyben Jó! név alá rejtve úgy döntött, hogy nem hoz szakmai döntéseket a sport, a kultúra, és a civil területeken, hanem úgy döntött, hogy a Bizottság ad hoc jelleggel kivesz majd ezekből a forrásfokból, és azt arra költi, amire akkor jónak látja. Véleménye szerint nem egy város, hanem akár egy család, vagy egy cég költségvetésében is elvárás, hogy egy évvel előre legyen átgondolva, hogy mire szeretne költeni, és legyen arról konkrét elképzelés is, hogy melyik forint hova, és milyen célra kerül elhelyezésre. A többségi frakció ezt a kérdést ismételten kinyitja, és azt mondja, hogy arról az 1,2 milliárd forintról, a 800 millióról, vagy a közel 500 millió forintról ne a Közgyűlés döntsön, hanem a Bizottság. Úgy gondolja, hogy ez az irány nagyon rossz, mert nem átlátható, a döntésekből a szakmát szinte teljes mértékben nélkülözi, és a döntést a politikára bízza.

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Ráfűzve Alpolgármester úr utolsó mondatára megkérdezi, hogy látta-e a többségi frakció sportrendelet módosítására irányuló kezdeményezését, ahol továbbra is a Közgyűlés fog dönteni. Bízík benne, hogy a részletszabályok megismerése után az aggályok el fognak tűnni. Kérdezi, hogy eddig kik döntöttek a keretek felosztásáról? Szerinte ugyanúgy a Közgyűlés és a Bizottság döntött.

**Kósa Roland, alpolgármester:** A költségvetés tervezés során így van, a Közgyűlés döntött ezekkel kapcsolatban. Előadja, hogy a többségi frakció bejelentett 3 db programot, és a hangzatos néven kívül nincs mögötte semmi. Attól még egy program nem program, hogy annak nevezik. Kérdezi például, hogy konkrétan mit tartalmaz a Bálint Mihály Program? Mik a lépései, mi a költségfelosztása, hogyan fog megvalósulni?

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Előadja, hogy a részletszabályok ismeretében szinte biztos benne, hogy konstruktívabb lesz a hangulat ebben a tekintetben. Megjegyzí, hogy ez a költségvetési javaslat még nem került elfogadásra. A pénteki elfogadás után minden kérdésre megfelelő választ fog kapni Alpolgármester úr.

**Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke:** Előadja, bízik benne, hogy péntekre elkészül a részletes programleírás, hiszen a Közgyűlés felelősen csak akkor tud dönteni a programokról, és a hozzájuk rendelt meghatározott összegekről, ha minden részlete ismertté válik. Ki, mikor, hogyan dönt róla, milyen előterjesztés alapján, hogyan lehet felhasználni? A Helyben Jó! nevű program esetén kérdésként merül fel, hogy ki tehet előterjesztést? Kizárólag a választókerület képviselője, vagy az összes többi képviselő? Semmilyen részlet nem ismert, úgy gondolja, hogy pénteken erről felelős döntést nem lehet hozni. A már említett határidő véleménye szerint legkésőbb pénteki nap. Kíváncsian várja a részleteket.

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Megjegyzi, hogy a Közgyűlés megválasztott képviselői között nem lehet különbséget tenni. Az, hogy dedikáltan valamely képviselőnek valamilyen plusz ilyen típusú jogköre legyen, az az önkormányzati törvény értelmében nem lehetséges.

**Hajtó Péter, a bizottság tagja:** Előadja, hogy a Közgyűlésben kevés hitelesebb ember van a városüzemeltetéssel kapcsolatban, mint ő, hiszen az előző évben elég mélyen beleásta magát a témába. Optimistább a jelenlegi vezetéssel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ha a költségvetés ad egy pénzügyi keretet városüzemeltetésre, az nem azt jelenti, hogy azt el is költik. De ha nem adja meg a költségvetés a pénzügyi keretet, akkor az a helyzet áll elő, hogy fedezethiányos közbeszerzések kerülnek kiírásra. A tavalyi év tapasztalatai alapján megállapított előirányzat nem azt jelenti, hogy az ki is lesz használva. Reméli, hogy egy optimális gazdálkodással adott esetben ez csak 3 milliárd, vagy 2,5 milliárd forint lesz. De ha nincs hozzá fedezet rendelve, akkor biztos, hogy nem is lesz közbeszerzés. A közbeszerzések kiírásának rendje tapasztalatok alapján az, hogy nem a teljes összeg kerül előirányzatba, hanem van egy lehívási kötelezettség, általában 60-70 % a piaci norma. Úgy gondolja, ha ezt egy felelős vezetés kiszámolja, és letesz egy szakmai anyagot, és kiírja a közbeszerzést, akkor biztos benne, hogy az egy felelős kiírás lesz. A fedezetet egy felelős önkormányzatnak oda kell adnia, hogy az ne fedezet nélküli kötelezettségvállalás legyen.

*15:53-kor dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke elhagyja az üléstermet, így a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre változik. A bizottság továbbra is határozatképes.*

**Kósa Roland, alpolgármester:** Feltesz egy „költői” kérdést, miszerint, ha a városvezetés behozna az eredeti költségvetési tervezetbe egy Zechmeister Városháza Felújítás Programot 300 millió forinttal, és az állítás ennél a pontnál megállna, nem lennének megválaszolva a kérdések, akkor a városvezetés mit kapna most, vagy a Közgyűlésen a többségi frakció részéről? Mit reagálna a többségi frakció, ha az lenne a válasz, hogy majd a program később kerül kidolgozásra, mikor kiállításra került a 300 milliós biankó csekk? Úgy gondolja, hogy azt nem tennék zsebre.

Véleménye szerint, a hangzatos programok mögé most van itt az ideje tartalmat tenni, hiszen a költségvetés tervezésére ugyanannyi ideje volt a Hivatalnak, mint a többségi frakciónak, fontos lett volna a feladatot addig elvégezni.

Megemlíti dr. Fekete Dávid elnök úr hozzászólását, melyben azt mondta, hogy nem tesz különbséget a képviselők között. Ez véleménye szerint is nagyon fontos, és helyes, és megjegyzi, hogy természetesen ezzel a mércével vannak jelen ők is minden bizottsági ülésen. Egyúttal reméli, hogy ez az egyenlőség dr. Balog-Farkas Renáta, Rosinger Tímea, és jómaga előterjesztéseinek napirendre kerülésében is megmutatkozik majd. Sajnos hagyománya van a többségi frakciónak annak, hogy igenis különbséget tesznek képviselő, és még a nem képviselő helyi lakos között is, a helyi lakos javára, egyúttal leveszik a helyi képviselő előterjesztését a napirendről, vagy nem támogatják azt. Kijelenti, hogy ez most csak egy feltételezés részéről, és reméljük nincs igaza.

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Megkérdezi, hogy mire gondol Alpolgármester úr?

**Kósa Roland, alpolgármester:** Előadja, hogy a Győr-Szentiván városrészt érintő lakossági információs iroda többszöri napirendről való levételére gondol civil kezdeményezés kapcsán. Megjegyzi, hogy a többségi frakció- ahogy állítja - lehet nem tesz különbséget képviselő és képviselő között, de óriási különbséget tesz képviselő és polgármester között. Ha jól látta a módosító indítványban a polgármesteri keret 0 forint, ehhez mérten a képviselői Helyben Jó! keret 1,2 milliárd forint. Kérdezi, hogy ebben hol van az arányosság és a méltányosság?

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Kijelenti, hogy a többségi frakció is szokott biankó csekkeket adni a városvezetésnek, például a rendőrségnek tavaly novemberben adott 15 millió forint, amire vonatkozóan neki volt külön kérése, amire visszajelzést semelyik fél részéről nem kapott. Bizik benne, hogy az összeg a célnak megfelelően a leghatékonyabb módon került felhasználásra.

A lakossági információs iroda napirendről levett előterjesztésével kapcsolatban megjegyzi, hogy ő tett javaslatot arra, hogy egy későbbi alkalommal, amikor már látszik egy másik kezdeményezés eredménye, legyen visszahozva a téma. Nem született döntés róla, nem lett elutasítva, nem lett elfogadva. Az lett kimondva, hogy van arra még idő, hogy a helyzetet tisztábban lehessen látni, és egy későbbi időpontban lehessen róla beszélni. Kijelenti, hogy a helyzetet a helyén kell kezelni. Az, amikor a többségi frakció azt javasolja, hogy azért kerüljön le egy előterjesztés a napirendről, mert tárgyalást igényel, az nem azt jelenti, hogy arra nemet mond. Hanem - ebben a konkrét esetben biztos - azt gondolja, hogy több információra van, szükség.

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben is lehet, akár közös javaslat, amit a Képviselő asszony is támogat. Megjegyzi, hogy Győr-Szentiván városrész egy részének képviselője Huszár Gábor képviselő úr. Javasolja, hogy az elmúlt időszak kezdeményezését követően le kell ülni közösen, és találni kell egy olyan megoldást, amely az egyénileg megválasztott Képviselő asszonynak, és a Képviselő úrnak, valamint a közgyűlési többségnek, és a közgyűlési kisebbségnek is elfogadható. Tenni kell valami jót Győr-Szentiván városrészben, és tenni kell valamit, amivel az ott élők még elégedettebbek lesznek. Ő ezért fog dolgozni a következő időszakban. A városháza fejlesztési programmal kapcsolatban megjegyzi, hogy 8 éves alpolgármesteri működése egyik legszebb időszakaként élte meg, amikor a Városháza dísztermének felújítását koordinálhatta. Óriási megtiszteltetés volt számára, és azóta is nagy örömmel gondol rá.

Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 0 igen, 0 nem és 6 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **49/2025. (II. 19.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város 2025. évi költségvetésére” című előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatja a Közgyűlés elé terjesztését.

\*\*\*\*

## 2. NAPIRENDI PONT:

### JAVASLAT

#### A „GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN HELYI, AUTÓBUSZSAL VÉGZETT MENETREND SZERINTI SZEMÉLYSZÁLLÍTÁSI SZOLGÁLTATÁS ELLÁTÁSÁRA” TÁRGYÚ PÁLYÁZATI FELHÍVÁS ÉS PÁLYÁZATI KIÍRÁS ELFOGADÁSÁRA

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 50/2025. (II. 19.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a „Győr Megyei Jogú Város Közigazgatási területén helyi, autóbuszsal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátására” tárgyú pályázati felhívás és pályázati kiírás elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

\*\*\*\*

## 3. NAPIRENDI PONT:

### JAVASLAT

#### TOP PLUSZ VÁROSFEJLESZTÉSI PROGRAMTERV 2021-2027 MÓDOSÍTÁSÁRA (3. VERZIÓ)

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 0 igen, 0 nem és 6 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 51/2025. (II. 19.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat TOP Plusz Városfejlesztési Programterv 2021-2027 módosítására (3. verzió)” című előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatja a Közgyűlés elé terjesztését.

\*\*\*\*

**Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke:** Kérdés, észrevétel és hozzászólás nem lévén megköszöni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Városstratégiai Bizottság ülését 16 óra 00 perckor bezárja.

K. m. f.



Szabó Jenő  
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dr. Fekete Dávid  
a bizottság elnöke