

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 19/2025. (V. 30.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága **2025. május 30-án 9:00 órára** összehívott és 9 óra 10 perckor megkezdett nyilvános rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) Zechmeister II. teremben.

Meghívottak:

Dr. Fekete Dávid a bizottság elnöke
Szabó Jenő a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs a bizottság tagja
Borsi Róbert a bizottság tagja
Huszár Gábor a bizottság tagja
Hajtó Péter a bizottság tagja

Jelen vannak:

Dr. Fekete Dávid a bizottság elnöke
Szabó Jenő a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs a bizottság tagja

Huszár Gábor a bizottság tagja
Hajtó Péter a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Kósa Roland alpolgármester

Kálmán János aljegyző

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Főépítési Osztály részéről:

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály részéről:

Szabó Gábor osztályvezető

Szabó Gábor osztályvezető

Jegyző és aljegyző távollétében törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Kugler Viktória,
a Titkársági Csoport vezetője

Dr. Kugler Viktória,
a Titkársági Csoport vezetője

Napirendi ponthoz meghívottak:

5. napirendi ponthoz:

Melkovics Fanni igazgató
GYMJV Gyermektábora

Melkovics Fanni igazgató

Szilágyi Viktória osztályvezető
Intézményfenntartói Osztály

Szilágyi Viktória osztályvezető

Jelen vannak továbbá:

Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Vargáné Papp Katalin, a bizottság titkára

Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára

Távolmaradását előzetesen jelezte:

Borsi Róbert, a bizottság tagja

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Köszönti a jelenlévőket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen 6 fő bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. A meghívóban előzetesen 5 napirendi pont került kiküldésre, melynek tartalmában és sorrendjében is módosítást javasol.

Az ülés előtt kiosztásra került a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című előterjesztés, amelyet 3. napirendi pontként, illetve szintén az ülés előtt került kiosztásra a „Javaslat a 171/2024. (IX. 24.) Kgy. határozat visszavonására, ingatlan osztott működtetésbe adására (győri 2907/4 hrsz.)” című előterjesztés, amelyet 4. napirendi pontként javasol napirendre venni. A módosítások után értelemszerűen a meghívóban a 3. sorszámtól szereplő napirendi pontok számozása kettővel nő.

Kéri, hogy akinek a kibővített napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele, vagy javaslata van, jelezze!

Kósa Roland, alpolgármester: Szeretné jelezni, hogy egy másik bizottsági ülésre kell mennie, de a 4. napirendi pont - amelynek az előterjesztője - tárgyalásakor vissza fog térni az ülésre. Fontos ügyről van szó, ezért kéri a Bizottságot, hogy majd támogassa a napirendi pontot.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet az elhangzott módosítások szerint.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

188/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2025. május 30-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 2. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM 2024-015, SZTM 2024-015 számú tervmódosítás), továbbá Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 18/2024. (VI. 25.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
- 3. Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 4. Javaslat a 171/2024. (IX. 24.) Kgy. határozat visszavonására, ingatlan osztott működtetésbe adására (győri 2907/4 hrsz.)**
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
- 5. Javaslat a Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által meghirdetett „Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Program 2025” keretében „Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Gyermektáborának fejlesztése” címmel pályázat benyújtásának jóváhagyására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 6. Javaslat ingatlan térítésmentes átvételére (győri 26203/1 hrsz.)**
Előterjesztő: Dr. Boros Eszter, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 7. Javaslat garázbérlet hosszabbításra (győri 4778/78/A/74 hrsz.)**
Előterjesztő: Dr. Boros Eszter, a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT AZ ÖNKORMÁNYZAT MŰKÖDÉSÉT ÉRINTŐ EGYES RENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Elmondja, a szavazás arról szól, hogy a Bizottság az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését javasolja megtárgyalásra. Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

189/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK, VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA (TSZTM 2024-015, SZTM 2024-015 SZÁMÚ TERVMÓDOSÍTÁS),

TOVÁBBÁ GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 18/2024. (VI. 25.) RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy a Főosztály jogászainak szakmai javaslata alapján jelen előterjesztés megegyezik az előző ülésre előkészített előterjesztéssel.

Az előterjesztés két pontból áll: az egyik az SZTM 2024-015 számú szabályozási termódosítás elfogadása, a másik pedig egy, már korábban jóváhagyott – anno Településrendezési Szerződés megkötéséhez kötött - módosítás hatálybaléptetésének módosítása. Mivel jogilag egy rendeletet módosít a két pont, ezért egyben kell kezelni.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy az előző ülésen az merült fel aggályként, hogy az előterjesztésben két különböző területről van szó, mégis egy döntés van. Kérdezi, hogy mi van akkor, ha az egyiket támogatni szeretnék, a másikat nem?

Dr. Kálmán János, aljegyző: Válaszában előadja, hogy a feltett kérdés kizárólag nem jogi oldalról kerülhet megfogalmazásra. Megjegyzi, hogy jogi oldalról semmi akadály nincs az összevont döntésnek, eddig is voltak olyan Győri Építési Szabályzat (továbbiakba: GYÉSZ) módosítások, ahol több - különböző területet érintő - csomag került a döntéshozók elé elfogadásra javaslatként. A kérdés a döntéshozatal oldaláról merülhet fel, nem a szakmai előkészítés, jogi megfelelésség oldaláról.

Jogi oldalról nézve a két tárgykörű rendeletmódosításnak nincs akadály. Amennyiben az előterjesztés egyik elemét a döntéshozó elutasítja, annak a konzekvenciája más kérdés.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy jogilag szét lehet-e szedni az előterjesztés határozati javaslatát két határozatra, és van-e lehetőség külön dönteni? Ha nem, és a „kiserdő” kérdése nem kerül támogatásra ma a döntéshozónál - ezzel hátrányos helyzetbe hozva egy magánszemély kérését - akkor az a következő Közgyűlésen, önálló napirendi pontként megtárgyalható-e? Lehet-e arról tájékoztatni a magánszemélyt, hogy az ügye folyamatban marad, és júniusban - önálló előterjesztésként - tárgyalásra kerül?

Véleménye szerint egy előterjesztésben lehet két határozatot hozni.

Dr. Kálmán János, aljegyző: Előadja, hogy a kérdést érti, de hangsúlyozza, hogy ebben az esetben rendeletmódosításról van szó, és egy rendeletet, egy előterjesztésben lehet tárgyalni, két döntésre jogilag nem lehet szétszedni. Megjegyzi, hogy annak nincs akadály, hogy amennyiben az előterjesztés I. részét a Közgyűlés nem támogatja, akkor a következő Közgyűlésen önálló napirendi pontként megjelenhet a II. rész szerinti hatályba léptető rendelkezés.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Kéri, hogy amennyiben ez megtörténik, akkor az elmondottak alapján a jelen előterjesztés II. szakasza a júniusi Közgyűlés elé külön határozati javaslattal kerüljön a döntéshozók elé, és ne kerüljön semmilyen más döntéssel összevonva.

Dr. Kálmán János, aljegyző: Előadja, hogy a döntéshozói elvárást érti, és elfogadja, de megjegyzi, hogy jogalkotási szempontból szükségszerű helyzet, hogy az azonos életviszonyokat azonos normában kell szabályozni. Ugyanannak a normának a több pontban történő tárgyalása jogalkotási oldalról aggályos. Jogilag ígérni azt tudja, hogy nincs akadály a közvetetten elutasításra kerülő előterjesztési szakasz újratárgyalásának. Nem tudja, hogy a következő Közgyűlésre előkészítés alatt van-e GYÉSZ módosítás, de jogtechnikailag különválasztható lesz a két döntés.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Az egyértelműsítés miatt összefoglalva az elhangzottakat előadja, ha ugyanannak a rendeletnek a módosítására vonatkozik több eljárás, akkor a döntést nem lehet különválasztani.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy még mindig nehezen tudja értelmezni a jogi magyarázatot, hiszen véleménye szerint könnyen előfordulhat egy olyan helyzet, amelyben a döntéshozó az egyes módosításokra nem egységes döntést akar hozni. Nem hiszi el, hogy az elmúlt években nem volt arra példa, hogy ezek külön napirendi pontként kerültek tárgyalásra. A probléma az, hogy most egy határozatban vannak.

Dr. Kálmán János, aljegyző: Előadja, hogy jelen előterjesztés határozati javaslata kizárólag az SZTM 2024-015 számú módosítás szerkezeti tervlapjának elfogadásáról szól.

Az előterjesztés második eleme az csak a rendelet tervezetben jelenik meg. A kérdéses - kizárólag a hatálybaléptetést módosító - döntés a szerkezeti tervet nem módosítja, hiszen az már egy korábban elfogadott szabályozási tervmódosítás, és anno kizárólag elfogadásának hatálybalépését kötötte Településrendezési Szerződés aláírásához a döntéshozó. A Településrendezési Szerződés aláírásra került a beruházó és az Önkormányzat között, ezért a hatálybalépés megtörténhet.

A határozati javaslatban nincs erről rendelkezés, hiszen a tervlapot ez nem módosítja, kizárólag a GYÉSZ rendeletet.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megkéri Főépítész urat, hogy magyarázza el a Bizottság tagjainak, hogy miről szól a határozati javaslat, melyik tervezési területre vonatkozik, és mi a változtatás lényege?

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy az SZTM 2024-015 számú tervmódosítás a „kiserdő” területének utolsó, beépítésre szánt területen lévő, közel 2700 m² nagyságú telkének beépítésre nem szánt, zöldterületbe sorolásáról szól. A módosítási eljárás a jogszabályoknak megfelelően lefolytatásra került. A módosítás érinti a településszerkezeti- és a szabályozási terv módosítását is. A településszerkezeti tervben módosul a terület-felhasználat, a szabályozási tervben pedig meghatározásra kerülnek a zöldterület részletes paraméterei. A GYÉSZ rendelet 103. §-ában a módosításhoz kapcsolódó övezeti egyedi előírások változnak.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy Aljegyző úr azt mondta az előbb, hogy az előterjesztésben olyan döntés van, amiben már korábban megszületett a közgyűlési döntés, és most csak egy technikai módosítás kerülne átvezetésre. Továbbra is nehezen érti, hogy ezeket miért kell közös határozati javaslatban tárgyalni. Szeretne egyenes választ kapni arra, hogy nem arról van-e szó, hogy egy ilyen kiemelt témában, mint a „kiserdő” maradék területének zöldterületbe sorolása, szándékosan egy járulékos döntés bekerül az előterjesztésbe, közös határozati javaslattal?

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy konzultált jogász kollégáival, akik megerősítették, hogy eddig is ebben a formában kerültek döntéshozó elé a hasonló témájú előterjesztések.

Dr. Mózes Éva, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Előadja, hogy a határozati javaslat az előterjesztés I. szakaszához kapcsolódik, ami a TSZTM, SZTM 2024-015 számú módosítás szerkezeti tervlapjának módosítása. Semmi másról nem szól. A rendelettervezet – az SZTM 2024-015 számú módosítás szabályozási tervlapjának, valamint GYÉSZ módosításának elfogadása mellett - szól egy már korábban lefolytatott, Győr-Likócs városrészt érintő SZTM 2023-008-6 számú módosításhoz köthető szabályozási tervlap hatálybalépésének módosításáról.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Kérdése továbbra is az, mi indokolja azt, hogy egy döntés szerepel az előterjesztésben?

Dr. Mózes Éva, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Az indok az az, hogy mindkettő a Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök.

rendelet módosításához kapcsolódik, és egy napon egy rendeletet egy napirendi pont keretében kell megtárgyalni. Ez egy jogszabály szerkesztési szabály. Megerősíti, hogy a szétválasztást az elektronikus jogszabályszerkesztő rendszer sem tudja kezelni.

Dr. Kálmán János, aljegyző: Megjegyzi, hogy ez nem kifejezetten jogalkotási szabályokból kiolvasható választás, hanem technikai megvalósíthatósági kérdés. A jogszabályalkotásnak egy Igazságügyi Minisztérium által rögzített elektronikus rendszeren keresztül kell végbemennie, ami nem enged mást, mint az egy rendeletet érintő módosítások együttkezelését.

Dr. Mózes Éva, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Kiegészítve az általa már elmondottakat előadja, hogy azért a városi főépítész az előterjesztője az ilyen témájú anyagoknak, hogy amikor sok tervezési területet érintő módosításra kerül összeállításra egy rendelettervezet, akkor ő még az utolsó pillanatban is tudja módosítani azt. Erre a múltban már volt példa.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Megértette az indokokat, kérdése, hogy az Önkormányzatnak tudomása van-e arról, hogy amennyiben nem kerül jóváhagyásra a rendeletmódosítás, úgy a magánszemélynek származik-e bármilyen kára, melyet érvényesíthet az Önkormányzat felé? Van-e jogi akadálya annak, hogy a döntést - ugyanazon a napon - külön tárgyalja a Közgyűlés? Nem látja értelmét annak, hogy egy magánszemély és egy gazdasági társaság között már érvényben lévő megállapodást a Közgyűlés időbeli csúsztatással tovább akadályozzon. Nem lát jogi akadályt arra, hogy a Közgyűlés a két döntést külön tárgyalja. Aggódva figyel, nehogy kárt okozzon az Önkormányzat valakinek csak azért, mert a döntéshozásánál egy kizárólag a magánszemélyt érintő döntést, egy társadalmilag megosztott kérdéssel együtt vesz napirendre.

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: Kifejti, hogy számára is teljesen érthetetlen az előttük lévő előterjesztés. Az előző bizottsági ülésen egy egyértelmű bizottsági és képviselői kérdés volt arra nézve, hogy ezt a két témát a Bizottság külön szeretné tárgyalni. Ha volt lehetőség arra, hogy külön napirendként, külön napon tárgyalja a Bizottság, akkor ezt meg kellett volna tenni. Továbbra is érthetetlennek tartja, hogy miért nem lehet ugyanazon a rendelethez két határozati javaslat. Véleménye szerint előfordult már olyan, hogy ugyanazon témákra vonatkozóan különböző határozati javaslatokat fogadott el a döntéshozó. Továbbra is az egyetlen kérdése az üggyel kapcsolatosan, hogy miért nem lehet külön határozati javaslatba foglalni a két különböző témájú döntést. Biztos benne, hogy a múltban több olyan témakör is volt, ahol ugyanarra a rendeletre vonatkozóan több határozati javaslatban döntött a döntéshozó. Az egy napon lévő tárgyalási kizárás számára megfoghatatlan. Kérdése, hogy erre vonatkozóan van-e törvényi szabályozás.

Dr. Mózes Éva, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Válaszában megerősíti a már elhangzottakat, miszerint ez egy rendeletalkotás.

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: Módosító javaslattal kíván élni, és kéri, hogy kizárólag a magánszemélyt érintő ügy kerüljön ki az előterjesztésből, és külön előterjesztésben kéri annak tárgyalását a következő bizottsági ülésen.

Dr. Kálmán János, aljegyző: A kárfelelősség kérdésében előadja, hogy a Településrendezési Szerződés arról szól, hogy az Önkormányzat a szerződés aláírása után a Közgyűlés elé terjeszti a hatálybaléptetést. Ez az aktus megvalósult. Minden Területrendezési Szerződés

azzal az általános, teljesen széles körben érvényesülő feltétellel kerül megkötésre, hogy a Szerződés megkötésének eredményeképpen adott esetben keletkező kárért nem vállal felelősséget az Önkormányzat. Erre pontosan azért van szükség, mert a Szerződés megkötésével egyidejűleg nem születik meg a közgyűlési döntés, így az Önkormányzat egy szerződéses kapcsolatban nem vállalhat fel olyan károk viselését, ami közhatalmi döntésen múlik.

Szeles Szabolcs képviselő úr felvetésére reagálva előadja, hogy nincsen semmi akadálya, hogy a következő bizottsági ülésre leválasztásra kerüljön a hatálybaléptetésről szóló döntés, egy külön előterjesztésben. Amiért most jogilag egyben kell kezelni az az, hogy most nem egy határozati javaslatot fog elfogadni a Közgyűlés, hanem rendeletet alkot. Mivel mindegyik a GYÉSZ szabályához, a normatív tartalomhoz kapcsolódik, amit részben nem szavazhat meg a Közgyűlés. Több határozati javaslatot megszavazhat külön-külön, de egy rendeletet nem lehet jogalkotás-technikailag darabokra szedni.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Kérdése, hogy az elmondottaknak mi a módja? A Főépítész úr, mint előterjesztő tesz javaslatot erre?

Dr. Mózes Éva, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza: Előadja, hogy a Bizottság jelen esetben csak véleményez, így az ülésen módosító javaslatot nem lehet tenni, kizárólag a Közgyűlésen írásban.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke az eljárásrend tisztázása érdekében 9:33 órakor öt perc szünetet rendel el.

SZÜNET UTÁN:

A Bizottság 9:37 órakor folytatja munkáját.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Előadja, hogy a szünetben egyeztetés zajlott a jogász kollégákkal, és az a döntés született, hogy még a mai nap folyamán, a Közgyűlésen különválasztva lesz lehetőség tárgyalni a két ügyet.

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: Kérdezi, hogy ez ismételt bizottsági ülést von maga után?

Dr. Kálmán János, aljegyző: Válaszában előadja, hogy a Bizottság az előterjesztést véleményezi, és javasolja, vagy nem javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését. A Közgyűlés szavazni fog a napirendjén lévő előterjesztésről. Amennyiben nem fogadja el a rendelettervezet, úgy új napirendi pontként különválasztásra kerül a hatálybalépésről szóló döntés. Új napirend ülés közben is felvehető.

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: Megjegyzi, hogy ha jól érti a Bizottság az előttük lévő anyagot véleményezi, és nem a különválasztottat, és a későbbiekben sem áll módjában a különválasztott véleményezésére? Ennek értelmében a Közgyűlés elé úgy kerül az előterjesztés, hogy a Bizottság nem javasolta a Közgyűlés elé terjesztését?

Dr. Kálmán János, aljegyző: Válaszában előadja, hogy a leválasztott előterjesztés pontosan olyan tartalommal kerül majd megtárgyalásra, amilyen jelenleg.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 1 igen, 4 nem és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

190/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM 2024-015, SZTM 2024-015 számú tervmódosítás), továbbá Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 18/2024. (VI. 25.) rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2025-008 SZÁMÚ
MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szaksz Vince, városi főépítész: Az előterjesztés tárgya egy Győr-Szentiván városrész központi területén lévő - a Molnár Vid Bertalan Kulturális Központ területét is magában foglaló - a Váci Mihály út – Déryné utca – Éltes Mátyás u. – Egressy Béni utca által határolt tömbbel kapcsolatban ékeztet észrevétel alapján született településrendezési eszköz módosítás. Az észrevétel a tömbön belüli hatályos szabályozási tervi állapot felülvizsgálatának szükségességét kezdeményezte. A legfontosabb felmerült kérdés az volt, hogy a meglévő tömbben áthaladó utak és a szabályozási terven jelölt tervezett közlekedési területek megfelelnek-e a mai kor igényeinek. Továbbá felmerült területkijelölés is, leginkább rendezvények idején jelentkező többlet parkolási igény kiszolgálására. Igény jelentkezett a jelenlegi övezeti határvonalak, és tervezett szabályozási vonalak ingatlan-nyilvántartási telekhatárok, valamint azok megközelíthetőségének figyelembevételével történő felülvizsgálatára is.

A beérkezett észrevétel alapján főépítész javaslat volt az egész tömböt magában foglaló átfogó tömb felülvizsgálat.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Megerősíti a Főépítész úr által elmondottakat, és kifejti, hogy a nevezett tömb problémás része a Győr-Szentiván városrésznél. A tömbben található egy általános iskola, az út másik oldalán található az orvosi rendelő, gyógyszertárral, és a Kulturális Központ mögötti területen egy óvoda és egy bölcsőde működik.

A tömb sajátossága a szűk közlekedési területek, ahol a kétirányú forgalom nagyon nehézkes. Megjegyzi az Egressy Béni utca és Váci Mihály utca sarkán lévő szűk kereszteződést, ahol figyelmetlenségből adódóan sorozatos koccanások vannak. Az iskolánál lévő zebrán már történt gyalogos gyermekgázolás is. Ezek a problémák az óvodánál szintén fennállnak.

Az elhangzott indokok alapján szükségesnek tartotta a tömb felülvizsgálatát. Első gondolatként - a tömbben lévő magántulajdonú ingatlanok felülvizsgálat lezárása előtti esetleges elépítésének megakadályozására - megfogalmazódott benne a változtatási tilalom lehetősége is, de miután egyeztetett a Főépítési Osztállyal, elfogadva az Osztály szakmai állásfoglalását, ezt elvetette. Megértette, hogy ha tilalom nélkül is lefolytatható a tömb felülvizsgálata, és megszülethet egy mai igényeknek megfelelő szabályozás, akkor nincs szükség külön feszültségre.

Véleménye szerint a tömb felülvizsgálata azért is szükséges, mert a tömbben van egy nagy önkormányzati tulajdonú terület, amelynek meg kell keresni a legmegfelelőbb hasznosítási módját. Megjegyzi, hogy ez a városrész egyetlen rendezvényterülete is. A saját tulajdonú ingatlanok értékesítésénél meg kell találni azt a megoldást, amelynél az Önkormányzat és az ott élők is jól járnak.

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: Kérdése, hogy mi indokolja ezt a rendkívüli sürgősséget? Miért kell ilyen anyagokat az ülés előtt kiosztani, amikor a végigolvasása, értelmezése esélytelen.

Nem érti a sürgősséget, mikor például egy Győr-Pinnyéd városrészt érintő módosítás közel 8 hónapja áll.

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: Előadja, hogy eredetileg a változtatási tilalom elrendelése volt a sürgősség indokolása, mivel a tilalom elrendelésének feltétele a területet érintő településrendezési eszközök módosításának megindítása. Miután a tilalom elrendelése elvetésre került, de elkészült a módosítási eljárást elindító előterjesztés, az a döntés született, hogy kerüljön be véleményezésre már erre az ülésre.

Megjegyzi, hogy Huszár Gábor képviselő úrhoz is érkeztek a tömböt érintő problémák, hiszen a kertvárosban élők is oda viszik iskolába, óvodába a gyermekeiket.

Szaksz Vince, városi főépítész: Úgy látja, hogy a felülvizsgálat folyamata nem lesz gyors. Az ilyen léptékű indítás szándékként jelentkezett a Főépítési Osztály felé, ahol az ezzel összefüggő előkészítő munkát elvégezték.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Szeles Szabolcs képviselő úrnak – nem komoly szándékkal - megjegyzi, hogy ha van olyan tervezési terület, ahol a módosítási eljárást meg szeretné sürgetni, akkor kezdeményezzen rá változtatási tilalmat. Majd miután gyorsan elkészül az indító előterjesztés, álljon el a tilalom elrendelésétől, de ha már kész az indító előterjesztés azt vetesse fel napirendre.

Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

191/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

4. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
A 171/2024. (IX. 24.) KGY. HATÁROZAT VISSZAVONÁSÁRA, INGATLAN
OSZTOTT MŰKÖDTETÉSBE ADÁSÁRA
(GYŐRI 2907/4 HRSZ.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke Kósa Roland alpolgármester úr megérkezéséig 9:46 órákor szünetet rendel el.

SZÜNET UTÁN:

A Bizottság 9:48 órákor folytatja munkáját.

Kósa Roland, alpolgármester: Elmondja, hogy a tegnapi Közmeghallgatáson is egyértelmű volt a Közgyűlés tagjai számára, hogy sok embert érintő, és sok ember érdeklődését kiváltó kérdésről van szó. Alapvetően a DAC pálya sorsa, illetve a DAC-Utánpótlás FC Kft. és a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesület a témakör.

2024. szeptember 24-én hozott egy döntést a Közgyűlés, amiben egyoldalúan a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesület hasznosításába került a DAC pálya. Véleménye szerint ezt abban a reményben tették, hogy majd a két fél - a DAC-Utánpótlás FC Kft. és a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesület - megegyezésre jutnak. Ez a mai napig nem történt meg, a felek nem közeledtek egymáshoz. Az előterjesztése - aminek köszöni a napirendre vételét - azért került ilyen rövid határidővel a Bizottság elé, mert azt gondolja, hogy a kialakult helyzetre megoldást kell találni. Jelen pillanatban azt eredményezné a kialakult – „patt” - helyzet, hogy a DAC-Utánpótlás FC Kft. által megszerzett régióközponti státusz, illetve az általuk felhasználásra kerülhető TAO pályázati forrás nem lenne felhasználható a következő évben, az utánpótlás-, illetve az ingatlan (pálya) fejlesztésére. Mindeközben a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesület elkezdene egy építkezést, amelyben - a saját elmondásuk szerint - helyi vállalkozók is segítenék a munkájukat, de a helyzet az, hogy olyan forrást pótolnának, amely központi forrásból már rendelkezésre áll.

Az előterjesztésének a célja, hogy tárgyalóasztalhoz ültessék a feleket. Mivel olyan helyzetet tudnak kialakítani, ahol nem erőből kell tárgyalnia a két félnek, hanem van lehetőség a közös működtetésre a DAC pályán. Véleménye szerint így mindkét fél - a DAC-Utánpótlás FC Kft. és a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesület - érdeke érvényesülhet.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Köszöni a gyors munkát, valóban a tegnapi Közmeghallgatáson egy elég parázs helyzetnek voltak a szemtanúi. Véleménye szerint a cél közös, meg kell őrizni a klub hagyományait, és ki kell állni az itt dolgozó gyerekek és családjaik mellett. A tegnap elhangzottak alapján - mivel az elmúlt 1 évben nem tudtak megegyezni - a következő két hét is kérdéseket vet fel benne. Egyetért azzal, hogy módosítani kell a 2024. évben hozott közgyűlési döntést, viszont nem gondolja, hogy szükséges hatályon kívül helyezni. Azt a módosító indítványt tenné, hogy 1 évvel tolják ki a benne szereplő dátumot. Mivel meg kell egyeznie a két félnek egymással, és akkor nincs szükség talán arra, hogy új szabályokat dolgozzanak ki. Azt javasolja, hogy a közgyűlési döntés végrehajtásának

dátuma 2026. június 30. napjára kerüljön módosításra. Június 15. napjáig ha megtörténik a megegyezés, akkor életbe lép a megállapodás, ha pedig nem születik egyezség, akkor a Közgyűlés a júniusi ülésén tud új döntést hozni a DAC pálya működtetésével kapcsolatban.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Ha jól érti, most az a javaslat, hogy visszavonásra kerül az eredeti döntés, miszerint a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesület működtetésébe kerül a DAC pálya július 1. napjától, azzal, hogy két héten belül egyezzenek meg a felek. Ha nem egyeznek meg, akkor visszaáll az eredeti döntés. A határozati javaslat 3. pontja szerint, ha nem sikerül nekik 2025. június 15. napjáig megállapodni, akkor 2025. július 1. napjától a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesület működtetésébe kerül a pálya. Kérdezi Kósa Roland alpolgármester urat, hogy jól érti-e, hogy ez a javaslat?

Kósa Roland, alpolgármester: Amennyiben Hajtó Péter képviselő úr javaslatát befogadná, akkor az azt jelentené, hogy nem a visszavonásról kell döntenie, hanem az említett 3. pontban kellene a dátumot 2026. július 1. napjára átírni. Alapvetően az a helyzet, hogy ha az utóbbi 1 évben nem ült le a DAC-Utánpótlás FC Kft. a DAC Nádorváros 1912 Sport Egyesülettel, akkor a következő 1 évben sem fogja ezt megtenni. Ezért nem javasolta azt, hogy a dátum kerüljön módosításra 2026. július 1. napjára, hiszen ebben az esetben a DAC-Utánpótlás FC Kft. ugyanazt a hozzáállást fogja folytatni és nem fog tárgyalni az Egyesülettel.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Az elhangzottakat logikusnak tartja, csak biztos szeretett volna lenni a javaslat értelmezésében.

Kósa Roland, alpolgármester: A célja a kompromisszumos megoldás megtalálása, és a két fél asztalhoz ültetése. Mindkét fél érveit és helyzetét jogosnak érzi. Alapvetően elsődleges a gyerekek futballozásának biztosítása. Azt gondolja, hogy ebben a megoldásban már csak a DAC-Utánpótlás FC Kft.-n múlik, hogy számukra annyira prioritás-e, és hajlandó belemenni a közös működtetésbe, ahol mindkét félnek joga lenne a DAC pályán lenni.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Megértette az érvelést és a módosító indítványát visszavonja.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

192/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a 171/2024. (IX. 24.) Kgy. határozat visszavonására, ingatlan osztott működtetésbe adására (győri 2907/4 hrsz.)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését..

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
A KÖZIGAZGATÁSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉS MINISZTERIUM AKTÍV
MAGYARORSZÁGÉRT FELELŐS ÁLLAMTITKÁRA ÁLTAL MEGHIRDETETT
„IFJÚSÁGI TÁBORHELY-FEJLESZTÉSI PROGRAM 2025” KERETÉBEN „GYŐR
MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA GYERMEKTÁBORÁNAK
FEJLESZTÉSE” CÍMMEL PÁLYAZAT BENYÚJTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

193/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága jóváhagyja a Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által meghirdetett „Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Program 2025” felhívás keretében „**Győr Megyei Jogú Város Gyermektáborának fejlesztése**” címmel benyújtani kívánt pályázatot.

2. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal (beleértve annak nyertessége esetén annak megvalósításával) kapcsolatos valamennyi döntés meghozatalára, eljárási cselekmény megtételére, dokumentum (nyilatkozat, szerződés) aláírására, kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. A Bizottság előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az „Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Program 2025” „**Győr Megyei Jogú Város Gyermektáborának fejlesztése**” címmel benyújtott pályázat nyertessége esetén Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésében szereplő „Intézményi létesítmények állagmegóvása, eszközbeszerzés – köznevelési és szociális terület” jogcímről a pályázati önrészhez szükséges fedezetet legfeljebb bruttó 19.000.000,- Ft összegben biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázat elbírálása után, annak eredményétől függően, a nyertes pályázatról történő értesítést követően azonnal.

4. A Bizottság előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az „Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Program 2025” „Győr Megyei Jogú Város Gyermektáborának fejlesztése ” címmel benyújtott pályázat nyertessége és megvalósítása esetén a létesítmény működését a projekt lezárását követő 5 éves fenntartási időszakban biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázat elbírálása után, annak eredményétől függően, a nyertes pályázat megvalósítását követően azonnal.

6. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **INGATLAN TÉRÍTÉSMENTES ÁTVÉTELÉRE** **(GYŐRI 26203/1 HRSZ.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

194/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Reizer László, Reizer Lászlóné és Czifra Irén tulajdonát képező Győr belterületi 26203/1 hrsz.-ú ingatlanból, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztálya által 800.149/2024. számon kiadott telekalakítási engedély alapján kialakuló, Győr belterületi 26107 hrsz.-ú, kivett helyi önkormányzati közút megnevezésű, 8936 m² területű ingatlanba beolvadó 11 m² nagyságú terület 1/1 arányú tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata általi, út, egyéb közterület kialakítása céljára történő tehermentes, ingyenes átvételéhez.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **GARÁZSBÉRLET HOSSZABBÍTÁSRA** **(GYŐRI 4778/78/A/74 HRSZ.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

195/2025. (V. 30.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a győri 4778/78/A/74 helyrajzi számú ingatlanban lévő, természetben Győr, Ifjúság krt. 24. szám alatti, 3. sorszámú garázshelyiségre vonatkozó bérleti jogviszony további 5 évre történő meghosszabbításához.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Kérdés, észrevétel és hozzászólás nem lévén megköszöni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Városstratégiai Bizottság ülését 9 óra 56 perckor bezárja.

K. m. f.



.....
Szabó Jenő
jegyzőkönyv-hitelesítő



.....
Dr. Fekete Dávid
a bizottság elnöke