



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Tájékoztatás a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal működésre vonatkozó javaslatáról**

Győr, 2025. szeptember 24

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte:

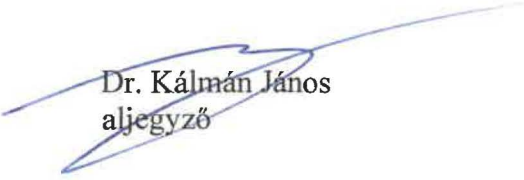
Az előterjesztést látta:

Kósa Roland  
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

  
Dr. Kálmán János  
aljegyző

## Pintér Bence polgármester előterjesztése

### Tájékoztatás a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal működésre vonatkozó javaslatáról

Tisztelt Közgyűlés!

#### I. Tájékoztató a törvényességi javaslat tartalmáról

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132–133. §-aira alapított törvényességi felügyeleti jogkörében áttekintette a Polgármester működését a 2010. szeptember 23-án kötött, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és az AUDI AG közötti szerződés részleges nyilvánosságra hozatalával összefüggésben.

A Kormányhivatal azt kifogásolta, hogy a Polgármester – álláspontjuk szerint – nem jelölt meg kellően konkrét jogszabályi rendelkezéseket a „közérdekű szakaszok” azonosításához, a honlapon történő közzétételhez, az adatkezelői minőség meghatározásához és a közgyűlési döntés szükségességének mellőzéséhez.

A Kormányhivatal ezért háromirányú javaslatot fogalmazott meg:

- 1) a Polgármester a jövőben fordítson nagyobb figyelmet az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) előírásaira;
- 2) a Polgármester – szintén a jövőben – fordítson nagyobb figyelmet az Mötv. szerinti hatáskörgyakorlásra vonatkozó rendelkezésekre; valamint
- 3) indítványozta a belső adatkezelési és közzétételi szabályozás (különösen az Infotv. 30. § (6) bekezdése és 35. § (3) bekezdése szerinti szabályzatok) felülvizsgálatát és pontosítását.

A Kormányhivatal továbbá határidőt jelölt meg, és azt kérte, hogy a Közgyűlés a javaslatot megismerje, megtárgyalja és arról határozzon.

Az ügy érdemét tekintve a Kormányhivatal álláspontja arra a feltevésre épül, hogy a közzététel pusztán „kommunikációs” vagy „diszkrecionális” döntés volt, amelyhez további, kifejezett testületi felhatalmazás és „egyedi közzétételi lista” megállapítása lett volna szükséges. A törvényességi javaslat implicit módon azt is feltételezi, hogy a polgármester – mivel a belső szabályzat címzetten adatkezelőként az Önkormányzatot és a Hivatalt nevezi meg – önállóan nem rendelkezhet a közzétételről, még akkor sem, ha az a közérdekű adatok körébe tartozó szerződéses tartalmat érinti.

#### II. A törvényességi javaslattal kapcsolatos jogi álláspont

A közérdekű adatokhoz való hozzáférés Magyarország Alaptörvényében rögzített **alapjog**, amely nem csupán védelmi jellegű, hanem **pozitív közhatalmi kötelezettségeket** is keletkeztet. Az Alaptörvény **VI. cikk (2) bekezdése** kimondja, hogy „*mindenkinek joga van*

személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez”; a **39. cikk (2) bekezdése** pedig azt, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni... A közpénzekre és a **nemzeti vagyona** vonatkozó adatok **közérdekű adatok**.” E két rendelkezés együttese egyértelmű **elsőbbbségi mércét** állít: a **transzparens, átlátható közhatalom-gyakorlás az elsődleges**, a korlátozások pedig csak **szükségességi-arányossági** teszt mellett fogadhatók el.

*1. A közzététel jogalapja: a szerződések releváns tartalmi közérdekűek – a nyilvánosság biztosítása kötelezettség, nem mérlegelési kérdés*

Az Infotv. definíciója szerint közérdekű adat „... az állami vagy **helyi önkormányzati feladatot ellátó szerv [...] tevékenységére vonatkozó [...] információ [...] különösen [...] a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat**”. Vagyis az önkormányzati szerződések **lényeges tartalmi elemei**, amennyiben az önkormányzat feladatellátásához, gazdálkodásához, közvagyonhoz, adópolitikához, támogatásokhoz kapcsolódnak, **közérdekű adatok**. Az Infotv. **26. § (1) bekezdése** e körben **kifejezett kötelezettséget** ír elő: a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat bárki megismerhesse. Ennek fényében a szerződés ilyen tartalmainak **nyilvánosságra hozatala** nem „kommunikációs döntés”, hanem **közvetlen törvényi és alaptörvényi kötelezettség** végrehajtása.

Az **üzleti titok** nem írhatja felül ezt az alkotmányos követelményt, az Infotv. **27. §** rendszerében – különösen az (1)–(3) bekezdések értelmezésével összhangban – a **közpénzekre, közvagyonra** és a közfeladat-ellátásra vonatkozó adatkörökben a nyilvánosság **relatív elsőbbbséget** élvez, amelyet a **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** és az **Alkotmánybíróság** (a továbbiakban: AB) gyakorlata ezt következetesen megerősíti. Az AB kifejezetten az Alaptörvény **39. cikk (2) bekezdése** és a **VI. cikk** összefüggésében értelmezi a nyilvánosság-elsőbbbséget, rögzítve, hogy a korlátozás csak a **szükségességi-arányossági teszt** mellett állhat meg (pl. **21/2013. (VII. 19.) AB, 7/2020. (VIII. 4.) AB, 3258/2022. (VI. 3.) AB**). A jelen ügyben a közzététel **csak a közérdekű részekre** terjedt ki, a **személyes adatok** és a még védett **üzleti titok** körébe eső elemek **kitakarásra kerültek**, így a korlátozások arányossági mércéje teljesült.

Az alaptörvényi és törvényi keretek alapján **kötelező** volt a közérdekű tartalmi elemek hozzáférhetővé tétele; ennek megtétele **nem igényel** külön felhatalmazó aktust, mert a közzététel **alkotmányos kötelezettség** végrehajtása.

*2. A Kormányhivatal tévesen mossa össze a „közzétételi listákat” az egyedi közzététellel*

Az Infotv. nyilvánossági rendszere **kettős csatornát** ismer: az **egyedi hozzáférést** adatigénylés alapján (**26. §**), és a **proaktív közzétételt** – *általános/különös/egyedi közzétételi listák* (**33–37. §** és az **1. melléklet**). E két mechanizmus **párhuzamos és komplementer**: a lista-alapú közzététel a „minimum” adatkör folyamatos publikálását célozza, míg az **egyedi közzététel az alapjog konkrét ügyben** való érvényesítésének technikája. A jelen ügy **nem** a kötelező közzétételi kör „listás” bővítése, hanem egy **konkrét dokumentum** közérdekű részeinek **egyedi nyilvánossága** volt, az Alaptörvény **VI. cikk (2) bekezdése** és a **39. cikk (2) bekezdése**, valamint az Infotv. **26. § (1) bekezdése** közvetlen végrehajtásaként. Ennek **nem feltétele** testületi normatív aktus (pl. „egyedi közzétételi lista” elfogadása). A törvény **szövege** és **mellékletei** semmilyen értelmezhető támponttal nem támasztják alá, hogy az egyedi közzétételhez előzetes lista-megállapítás volna szükséges.

Ezzel összhangban a Kúria 2017.EI.II.J.GY.P.3. számú a „közérdekű adatok kiadásával kapcsolatos perek” bírósági gyakorlata tárgykörére felállított joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye is a nyilvánossági elv célját – „az átláthatóság és a közélet tisztasága” – emeli ki, amely **nem korlátozódik** a listák szerinti adatkörre, hanem általában a közfeladat-ellátásra is kiterjed. Ebből az következik, hogy **az információs szabadság eszközválasztása (lista vs. egyedi) nem írhatja felül az alapjog érvényesítését konkrét ügyekben.**

A jelen közzététel **nem** közzétételi lista-bővítés, hanem **egyedi nyilvánosság**, amelyre az Alaptörvény és az Infotv. **közvetlen kötelezettséget** ír elő, ezért **nem** szükséges hozzá testületi normatív döntés.

*3. Az adatkezelői minőség és a polgármester szerepe: a közzétételt a Hivatal hajtotta végre; a polgármester az irányító szerv feladatkörében, jogszerűen rendelte el*

A közzététel **technikai végrehajtója** – a jogszabályi rendszer szerint – az **adatkezelő szervezet** (Polgármesteri Hivatal). A **polgármester szerepe** e körben az **irányítási jogviszonyból fakad, amellyel kapcsolatban az Möt. 67. § a) pontja** kimondja, hogy a polgármester „*a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivaltalt*”, azaz **utasítást** adhat a törvényi kötelezettségek végrehajtására (így a közzétételre) és gondoskodik a **jogszerű működésről.**

Ezt **kifejezetten megerősíti** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) **9. § j) pontja**, amely az **irányító szerv** jogosítványai közé sorolja „*a költségvetési szerv kezelésében lévő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok [...] kezelését*”, valamint az e körben szükséges személyes adatok kezelését is. Az **Áht. 9/A. §** pedig rögzíti, hogy az irányítási hatáskört – eltérő rendelkezés hiányában – **az irányító szerv vezetője** gyakorolja. Ezekből **közvetlenül következik**, hogy a polgármester – mint az **irányító szerv** – **jogszerűen** rendelte el a Hivatal útján a közérdekű részek közzétételét.

Az a feltevés, hogy a polgármester „nem adatkezelő”, ezért „nem rendelkezhet” a közzétételről, **jogilag nem megalapozott.** A polgármester **irányítási jogkörében** eljárva a **Hivaltalt** – mint adatkezelőt – utasította a **közvetlen törvényi kötelezettség** végrehajtására; maga a közzététel **a Hivatalon keresztül** valósult meg, így a jogszerűtlenséggel kapcsolatos érvek nem megalapozottak.

*4. A korlátozások arányossága: kitakarás a személyes adatok és a tényleges üzleti titok védelmére*

A közzétételi gyakorlatban az **arányosság** kulcsa a **célzott kitakarás: a személyes adatok és az olyan üzleti információk** védelme, amelyek ténylegesen nem esnek a **közérdekből nyilvános** adatkörbe. Ez a megoldás **összhangban áll** az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből levezetett mércével, valamint az **AB** – a közpénz- és közvagyon-adatok **közérdekű** jellegét megerősítő – gyakorlatával. A **NAIH** módszertani álláspontja is ezt a megközelítést követi: az üzleti titok **relatív korlát**, a közadat-jelleg **főszabály**. A jelen ügyben a közzététel e mércék szerint történt.

### III. Záró összegzés

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése és 39. cikk (2) bekezdése, az Infotv. (különösen 3. § 5. pont, 26. § (1) bekezdés, 27. §), a Mötv. 67. § a) pontja, 133–135. §-ai, valamint az Áht. 9. § j) pontja fényében a szerződés közérdekű tartalmainak **egyedi közzététele alkotmányos és törvényi kötelezettség** végrehajtása volt.

A kormányhivatali javaslat azon megállapításai, amelyek e közzétételhez **külön testületi felhatalmazást**, „**egyedi közzétételi listát**” tételnek előfeltételként, **nem támaszthatók alá** a hatályos joggal. A **Közgyűlés** ezért a javaslatot **megtárgyalta**, **annak tartalmi megállapításaival nem értett egyet**; ugyanakkor – az együttműködés és a transzparencia jegyében – a kapcsolódó **belső adatkezelési és közzétételi szabályok felülvizsgálatát** megindítja.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

### HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi határozatot hozza:

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése – figyelemmel az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésére és 39. cikk (2) bekezdésére, az információs önrendelkezéssel és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 5. pontjára, 26. § (1) bekezdésére, 27. §-ára, 32-35. §-aira, a nemzeti vagyronról és a közpénzek felhasználásáról szóló szabályok végrehajtásával összefüggésben az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § j) pontjára, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdésére, 133. § (2) bekezdésére és 135. § (2) bekezdésére, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésére – megtárgyalta a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/1215-1/2025. iktatószámú, működésre vonatkozó javaslatát.

Felelős: Polgármester

Határidő: haladéktalanul

Győr, 2025. szeptember 24.

  
**Pintér Bence**  
polgármester