



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Pintér Bence úr részére
polgármester

Iktatószám: GY/04/1215-1/2025.
Ügyintéző: dr. Háncs Enikő
Telefonszám: (96) 795-710

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Közgyűlése

Tárgy: működésre vonatkozó javaslat

Tisztelt Polgármester Úr!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés a) és b) pontjaiban biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálja – többek között – a polgármester működésének, valamint döntéseinek jogszerűségét.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva **felülvizsgálta Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének** (a továbbiakban: Polgármester) **működését.**

1. Előzményként a Kormányhivatal az alábbiakat rögzíti.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) 2025. május 29. napján tartott ülésén Polgármester Úr tájékoztatást nyújtott arról, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és az AUDI AG által 2010. szeptember 23. napján kötött szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) összefüggésben *„a tisztánlátás végett egy jogi, adatnyilvánossági vizsgálat lefolytatását kértem. (...) A vizsgálat során kiderült, hogy az AUDI szerződés nagy része nemhogy nem titkos, hanem a hatályos magyar jogszabályok és Magyarország Alaptörvénye értelmében kötelezően a nyilvánosságra tartozik. (...) A szerződést nyilvánosságra hozom, Győr város honlapján és a Városháza átláthatósági szobájában mostantól mindenki elolvashatja a Győri Önkormányzat és az AUDI AG által 2010. szeptember 23-án kötött szerződés közérdekű szakaszait.”*

A Kormányhivatal fentiekkel összefüggésben a GY/04/1056-1/2025. iktatószámon információkéréssel (a továbbiakban: Információkérés) élt Polgármester Úr felé. Az Információkérésben a Kormányhivatal az alábbi kérdéseket fogalmazta meg:

- „Ki, illetve mely szerv, milyen konkrét jogszabályi rendelkezések alapján állapította meg azt, hogy a Szerződés mely rendelkezései „közérdekű szakaszok”?
- A Szerződés nyilvánosságra hozatalát Polgármester Úr milyen konkrét jogszabályi rendelkezések felhatalmazása alapján tette meg?

- A Szerződés az Önkormányzat honlapján való közzétételére kinek a részéről és mely konkrét jogszabály, illetve közjogi szervezetszabályozó eszköz rendelkezése, illetve egyéb belső szabályzat, utasítás alapján került sor?
- A Szerződés Polgármester Úr által történt nyilvánosságra hozatala tekintetében a jelenlegi Közgyűlés (illetve annak valamely bizottsága) hozott-e döntést? Amennyiben igen, úgy mikor és milyen tartalommal? Amennyiben nem, úgy mely jogszabályi rendelkezések alapján nem került sor döntéshozatalra a jelenlegi Közgyűlés (illetve annak valamely bizottsága) részéről a szerződés nyilvánosságra hozatala tekintetében?”

Polgármester Úr válaszában arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a Szerződés közérdekű részeinek azonosítása nem külön eljárás vagy közigazgatási hatósági döntés eredménye, hanem a hatályos magyar jogszabályok alapján jogi értelmezéssel levezethető következmény. Az önkormányzati szerződések azon részei, amelyek közfeladat ellátására, közpénzek felhasználására, adókedvezményekre, támogatásokra, önkormányzati vagyon kezelésére vagy közszolgáltatásokkal összefüggő vállalkozásokra vonatkoznak, automatikusan közérdekű adatnak minősülnek. A közérdekű adatok körének megállapítása tehát nem egyedi döntéshez, hanem törvényi minősítéshez kötött. A Szerződés átvilágítása során a minősítés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) vonatkozó rendelkezései alapján jogi szakmai szempontok szerint került elvégzésre.

A Szerződés nyilvánosságra hozatala nem polgármesteri mérlegelési jogkörön, hanem Magyarország Alaptörvényében (a továbbiakban: Alaptörvény) rögzített kötelezettségen alapult. E körben Polgármester Úr hivatkozott az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében, valamint az Infotv. 32. §-ában foglaltakra, valamint arra, hogy Polgármesterként, mint az Infotv. szerinti adatkezelő a vonatkozó kötelező jogszabályi rendelkezések végrehajtójaként járt el. Polgármester Úr álláspontja szerint a nyilvánosságra hozatal jogi alapját a fent hivatkozott normák közvetlenül biztosították, külön felhatalmazó aktus nélkül.

A Szerződés az Önkormányzat honlapján való közzétételére az általános tájékoztatási kötelezettség alapján Polgármester Úr utasítására került sor.

A közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos döntés nem a Közgyűlés, illetve annak bizottsága hatáskörébe tartozik, hanem az Infotv. egyértelműen az adatkezelő szerv feladatává teszi. A Közgyűlés kizárólag akkor döntési jogosult a nyilvánosság kérdésében, ha a szóban forgó adat nem minősül közérdekűnek vagy közérdekből nyilvánosnak, és így a közzététel önkéntes döntés tárgyát képezne. Jelen esetben azonban a Szerződés közzétett részei egyértelműen közérdekű adatok körébe tartoznak, így a nyilvánosság biztosítása jogszabályon alapuló kötelezettségként, nem pedig diszkrecionális döntésként valósult meg.

A Kormányhivatal megállapította, hogy Polgármester Úr az Információkérésben foglaltak tekintetében nem jelölte meg a Szerződés „közérdekű szakaszainak” megállapítására alkalmazott konkrét jogszabályi rendelkezéseket, a polgármesteri nyilvánosságra hozatalra vonatkozó felhatalmazás konkrét jogszabályi rendelkezéseit, az adatkezelő meghatározására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, a honlapon való közzététel tekintetében a konkrét jogszabály, illetve közjogi szervezetszabályozó eszköz, valamint egyéb belső szabályzat, utasítás rendelkezéseit, továbbá **nem jelölte meg azt a jogszabályi rendelkezést, ami alapján a Közgyűlés részéről a nyilvánosságra hozatal tekintetében nem volt szükség döntéshozatalra, felhatalmazásra.**

2. Fentiekkel összefüggésben a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

2.1. A Kormányhivatal a GY/04/322-1/2023. iktatószámú, a Közgyűléshez címzett, működésre vonatkozó javaslatában (a továbbiakban: Korábbi javaslat) a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos álláspontját korábban már kifejtette, azt nem kívánja megismételni, csupán utal arra, hogy **az Önkormányzat** közfeladatot ellátó szervként, működése körében **köteles biztosítani a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségét**. Ennek keretében a közérdekű adatigénylések teljesítésekor az **Önkormányzat** az Infotv.-ben meghatározott keretek között jár el, a kezelésében lévő adatokat az Infotv.-ben foglaltak szerint köteles az adatigénylő számára megismerhetővé tenni.

2.2. Ahogy a Kormányhivatal a Korábbi javaslatában a közérdekű adatigénylések teljesítésével kapcsolatban az Infotv.-ben foglaltak betartására hívta fel a figyelmet, úgy e helyütt a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos, testületi szervi döntéshozatal sajátosságaiból eredő releváns szabályokat ismerteti.

2.2.1. Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint **közérdekű adat**: az állami vagy **helyi önkormányzati feladatot**, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot **ellátó szerv** vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) **kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó** vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített **információ vagy ismeret**, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja alapján **közérdekből nyilvános adat**: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint **adatkezelő**: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely – törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között – önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, **az adatkezelésre** (beleértve a felhasznált eszközt) **vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja**, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Infotv. 3. § 12. pontja alapján **nyilvánosságra hozatal**: az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele.

Az Infotv. 3. § 20. pontja szerint **adatközlő**: **az a közfeladatot ellátó szerv, amely** – ha az adatfelelős nem maga teszi közzé az adatot – az adatfelelős által hozzá eljuttatott **adatot honlapon közlésezi**.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse. *(egyedi adatigénylés)*

Az Infotv. 32. §-a a közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség körében rögzíti, hogy **a közfeladatot ellátó szerv** a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – **köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását**. *(általános tájékoztatási kötelezettség)*

Az Infotv. 33. § (1) bekezdése szerint az e törvény alapján kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni (a továbbiakban: elektronikus közzététel). A közzétett adatok megismerése személyes adatok közléséhez nem köthető. *(proaktív adatszolgáltatás)*

Az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie. *(adatigénylés teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat)*

Az Infotv. 35. § (1) bekezdése szerint az elektronikus közzétételre kötelezett adatfelelős szerv vezetője gondoskodik a 37. §-ban meghatározott közzétételi listákon szereplő adatok pontos, naprakész és folyamatos közzétételéről, az adatközlőnek való megküldéséről.

Az Infotv. 35. § (3) bekezdésében foglaltak szerint **az adatfelelős az (1) bekezdés szerinti, az adatközlő a (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésének részletes szabályait belső szabályzatban állapítja meg.** *(közzétételi szabályzat)*

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Infotv. a közérdekű adatok megismerhetőségének kétféle módját rögzíti: egyrészt egyedi adatigénylés alapján kötelesek az állampolgároknak a kért adatokat kiadni, másrészt egyes adatokat adatigénylés nélkül, proaktívan is közzé kell tenni.

Az Önkormányzat, mint közfeladatot ellátó szerv elsődleges közzétételi kötelezettsége az Infotv. 1. mellékletében meghatározott adatok vonatkozásában áll fenn. Ez az úgynevezett általános közzétételi lista.

Az Infotv. lehetővé teszi továbbá, hogy a közzétételre kötelezett szerv vezetője további kötelezően közzéteendő adatkört határozzon meg (ún. egyedi közzétételi lista). Az Infotv. 37. § (5) bekezdése alapján az egyedi közzétételi lista megállapítása **testületi szervként működő közzétételre kötelezett szerv esetén a testület hatáskörébe tartozik.** A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) következetes álláspontja szerint az egyedi közzétételi lista megalkotásáról szóló döntést helyi önkormányzati rendeleti formában szükséges megalkotni. Az Infotv. 5. § (3) bekezdése szerint **a kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáját, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.**

Az Infotv. kötelezően előírja **az adatigénylések teljesítésének rendjét rögzítő szabályok** megalkotását, amelyben a NAIH következetes álláspontja szerint – többek között – szükséges kijelölni a közérdekű adatok megismerésével kapcsolatos feladatok ellátásával megbízott személyt, szervezeti egységet, valamint annak feladatait.

A rendszeres közzététel biztosítása érdekében az Önkormányzatra irányadó **a közzétételi szabályzat készítésének kötelezettsége** is, amely szabályzat elsődleges szerepe az, hogy **részletesen leírja a közzétételi kötelezettség teljesítésének szervezeten belüli szabályait** [a kezelt és közzétételi kötelezettség alá eső adatok körét, az ezeket előállító szervezeti egységeket (képviselő-testület, bizottság stb.), ezen adatok előállításának rendjét stb.].

Az adatigénylések megválaszolásának és a jogszabályban elrendelt közzétételi kötelezettsége az adatkezelőt terheli, azaz azt a szervet vagy személyt, aki az adatkezelés célját és eszközeit

meghatározza. Az, hogy egy közfeladatot ellátó szerv vagy személy hozzáfér egy adott közérdekű adathoz, még nem feltétlenül jelenti azt, hogy e szerv vagy személy maga köteles az adatnyilvánossággal kapcsolatos kötelezettség teljesítésére.

A helyi önkormányzatok szervezeti összetettségére tekintettel is (képviselő-testület, polgármester, alpolgármester, jegyző, bizottság, önkormányzat, polgármesteri hivatal stb.) **indokolt az egyes adatok tekintetében az adatkezelő és annak kötelezettségei pontos meghatározása.**

Az adatvédelemről és adatbiztonságról szóló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala E/3/2025. (III. 10.) számú szabályzata II. rész I. Fejezete szerint az adatkezelők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala. Adatkezelőként a polgármestert nem jelöli meg.

2.2.2. A helyi önkormányzás – az Mötv. 2. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – **a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.** Az Mötv. 9. §-a szerint **az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve,** a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően **kell gyakorolni.**

Az Mötv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester képviseli.

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

Az Mötv. 41. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

Az Alkotmánybíróság a 18/2013. (VII. 3.) határozatában rámutatott arra, hogy az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése alapján Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek. A Mötv. 2. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. Az Mötv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A választópolgárok választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat [Mötv. 3. § (4) bekezdés], ebből következően **a választópolgárok a képviselő-testületet a helyi önkormányzás gyakorlására választják meg, az önkormányzati feladatok és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg** [Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdés, Mötv. 10. § (1) bekezdés és 41. § (2) bekezdés]. Ebből következik az, hogy ha törvény önkormányzati feladatról, hatáskorról rendelkezik, ez a helyi önkormányzat képviselő-testületét illeti meg akkor is, ha ezt a törvény külön, kifejezetten nem is mondja ki.

A helyi önkormányzást megvalósító önkormányzati hatáskörök elsődleges címzettjeként [Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdés] az önkormányzati feladatokat mindenekelőtt **a képviselő-testület látja el, valamennyi hatáskörét saját maga gyakorolhatja, s maga** – mint az önkormányzati hatáskörök elsődleges címzettje – **határoz arról is, hogy átruházza-e azokat szerveire:** a polgármesterre

(főpolgármesterre, megyei közgyűlés elnökére), a képviselő-testület bizottságaira, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, továbbá a társulására [Mötv. 41. § (4) bekezdés]. A helyi képviselő-testület szerveinek nagyobb részt előkészítő, szervező, végrehajtó és ellenőrző szerepük van: a folyamatos tevékenységet igénylő önkormányzati feladatokat a képviselő-testület a szervei segítségével oldja meg, s azok révén ellenőrzi a végrehajtást is.

Az Mötv. 67. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerint a polgármester

- a) **a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt;**
- b) a jegyző javaslatainak figyelembevételével **meghatározza a polgármesteri hivatalnak, a közös önkormányzati hivatalnak feladatait az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;**
- c) **dönt** a jogszabály által hatáskörébe utalt **államigazgatási ügyekben, hatósági hatáskörökben**, egyes hatásköreinek gyakorlását átruházhatja az alpolgármesterre, a jegyzőre, a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal ügyintézőjére.

Az Alkotmánybíróság a 24/2000. AB határozatában kifejtette, hogy a magyar önkormányzati rendszer egyik alapvető sajátossága, hogy **a képviselő-testületet széles körű önállóság illeti meg a tekintetben, hogy milyen munkamegosztást alakít ki saját maga és szervei között.** Így például egy vagy több alpolgármestert választ, a kötelező bizottságokon kívül szabadon dönt bizottsági szervezetéről és e testületeinek kisebb-nagyobb szerepet szánhat az önkormányzásban. A képviselő-testület belátásán – hatáskör-átruházási gyakorlatán – múlik az is, erősíti vagy gyengíti-e a polgármester helyi önkormányzásban betöltött szerepét. **A helyi képviselő-testület saját feladat- és hatásköréből (az át nem ruházhatók kivételével) bármelyiket átruházhatja a polgármesterre.** A gyakorlatban elsősorban a gyakran előforduló, egyszerűbb elbírálású ügyek (pl. szociális támogatás nyújtása) sorolhatók ide. A helyi képviselő-testület az átruházást követően is „ura” marad az ügyeknek; bármikor visszavonhatja az átruházott hatáskört, a polgármester önkormányzati hatósági hatáskörben hozott döntését – fellebbezés esetén – felülbíráhatja, bármely ügy intézéséhez utasítást adhat. **A polgármester tehát a helyi képviselő-testület által gyakorolható helyi önkormányzásban főszabályként a képviselő-testület akarata és belátása szerint,** a törvény szóhasználatával élve, annak felhatalmazására **vehet részt.** A polgármester „saját jogon” kapott önkormányzati feladat- és hatásköre – de lege lata – nem jelentős. A polgármester a hivatal irányítása terén is kötve van a helyi képviselő-testülethez.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése szerint normatív határozatban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését.

2.3. Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Polgármester sem konkrét központi vagy helyi jogszabályi rendelkezést, sem a Közgyűlés által belső szabályzat elfogadásával adott felhatalmazást nem jelölt meg a Közgyűlés által megkötött Szerződés nyilvánosságra hozatala tekintetében.

Tisztelt Polgármester Úr!

A fent hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel, a Polgármester működését érintően az Mötv. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kormányhivatal az alábbi

j a v a s l a t t a l

él.

1. A Polgármester a jövőben fordítson nagyobb figyelmet az Infotv. hivatkozott rendelkezéseiben foglaltakra.

2. A Polgármester a jövőben fordítson nagyobb figyelmet az Mötv. fent hivatkozott rendelkezéseiben foglaltaknak megfelelő hatáskörgyakorlásra.

3. A Polgármester – amennyiben szükséges – kezdeményezze a Közgyűlésnél a Jat. 22. § (3) bekezdése alapján az Infotv. 30. § (6) bekezdésében, valamint az Infotv. 35. § (3) bekezdésében foglalt belső szabályozási rendszer felülvizsgálatát különös tekintettel a Közgyűlés működése körében keletkezett közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos feladatok és felelősségi körök pontos meghatározása érdekében.

A Kormányhivatal kéri, hogy Polgármester Úr szíveskedjék gondoskodni arról, hogy a javaslatot **legkésőbb a kézbesítést követő 45. napon a Közgyűlés megismerje**, megtárgyalja és arról döntést hozzon.

A javaslat esetleges elutasítása esetén, az Mötv. 133. § (2) bekezdése szerint a Közgyűlés szíveskedjen az elutasítás indokát **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: NJT TFÍK) felületén keresztül** a Kormányhivatallal ismertetni.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen javaslatot **az NJT TFÍK felületére történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

Dr. Gyurita Rita
főigazgató