

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 28/2025. (IX. 25.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága **2025. szeptember 25-én 8:00 órára** összehívott és 8 óra 11 perckor megkezdett nyilvános rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Dr. Fekete Dávid	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta	a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs	a bizottság tagja
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Hajtó Péter	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Dr. Fekete Dávid	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta	a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs	a bizottság tagja
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Hajtó Péter	a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester

Pollreisz Balázs polgármesteri biztos

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Dr. Boros Eszter főosztályvezető

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Főépítési Osztály részéről:

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző

Dr. Kálmán János aljegyző

Napirendi pontokhoz meghívottak:

3. napirendi ponthoz:

Dr. Laczkovits-Takács Tímea
önkormányzati képviselő

Dr. Laczkovits-Takács Tímea önk. képvis.

5. napirendi ponthoz:

Füzy András
önkormányzati képviselő

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, a bizottság titkára

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Vaszkó Péter, a Városüzemeltetési Csoport vezetője

Dr. Tróznay Katalin, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Dr. Cséby Gabriella, a GYŐR-SZOL Zrt. gazdasági igazgatója

Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója

Horváth Kis Orsolya, a bizottság titkára

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Köszönti a jelenlévőket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen a megválasztott bizottsági tagok teljes létszámban - 7 fő bizottsági taggal – megjelentek, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. A meghívóban előzetesen 5 napirendi pont került kiküldésre, melynek tartalmában módosítást javasol.

Az ülés előtt kiosztásra került a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város köztemetőinek üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatos adatszolgáltatás kérésére” című, valamint a „Javaslat a zártkerti ingatlan művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzése kérelmezésének Győr Megyei Jogú Város területén belüli egyes területek” című két új előterjesztés, melyek a 6. és 7. napirendi pontként kerülnének felvételre a napirendi pontok közé.

Kéri, hogy akinek a kibővített napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele, vagy javaslata van, jelezze!

Miután a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet az elhangzott módosítások szerint.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

289/2025. (IX. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2025. szeptember 25-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 42/2007. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester és dr. Fekete Dávid önkormányzati képviselő

2. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására**
(TSZTM, SZTM 2024-010, TSZTM, SZTM 2024-011, és SZTM 2025-002 számú tervmódosítás)
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
3. **Döntés a „Javaslat a településrendezési terv módosítására, változtatási tilalom elrendelésére és településrendezési szerződés megkötésére” című képviselői indítványról, egyben javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-010 számú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
4. **Javaslat előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására Győr Város köztemetőinek üzemeltetése és fenntartása vonatkozásában**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
5. **Javaslat a Bácsa városrészben lévő művelődési ház működtetésének a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér intézménnyel átvételére és intézmény tevékenységi körének bővítésére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
6. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város köztemetőinek üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatos adatszolgáltatás kérésére**
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
7. **Javaslat a zártkerti ingatlan művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzése kérelmezésének Győr Megyei Jogú Város területén belüli egyes területek**
Előterjesztő: Hajtó Péter képviselő

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ LAKÁSOK ÉS HELYISÉGEK ELIDEGENÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ 42/2007. (XII. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Az anyaggal kapcsolatban elmondja, hogy Polgármester úrral közös előterjesztésről van szó. Megjegyzi, hogy néha meg tudja győzni Polgármester urat arról, hogy ha van egy jó kormányzati kezdeményezés, akkor közösen álljanak mellé és teremtsék meg a győrieknek a lehetőséget arra, hogy sikeresen részt tudjanak benne venni.

Röviden összefoglalja, az előterjesztésben az szerepel, hogy azok, akik önkormányzati tulajdonú bérlakásban élnek, ők is tudjanak az Otthon Start programmal élni. A jelenlegi rendelet nem teszi ezt lehetővé az érték meghatározás miatt, ezért azt javasolják Polgármester úrral közösen, hogy jövő év június 30-ig, akik szeretnék élni az Otthon Start program adta lehetőségekkel, a piaci ár 90%-áért vásárolhassák meg az önkormányzati bérlakásukat. Így beleférni azokba a feltételekbe, amelyeket az Otthon Start program támaszt a hitelt felvenni kívánókkal szemben. Nagyon sok győrinek sikerül megteremteniük a lehetőséget Magyarország Kormányával közösen, hogy a saját, első ingatlanjukat meg tudják vásárolni.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, nem tisztsége megállapítani, hogy az Otthon Start program jó, vagy sem, a sajtóban vegyes visszhangja van. Számára az ingatlanvagyonnal kapcsolatban gyakran felmerülő kérdés a fontos, miszerint lennének jelentkezők, akik megvásárolnák a határozatlan idejű szerződéssel bérelt ingatlanokat. A városnak a határozatlan idejű szerződés nem előnyös konstrukció, ilyen típusú szerződést hosszú ideje nem is köt a város. Ezek már régóta fennálló szerződések, amelyek esetében hosszútávon és anyagilag jobban jár a város, ha sikerül ezeket az ingatlanokat értékesíteni. Erről az oldalról közelíti meg és támogatja az előterjesztést.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Elmondja még, hogy az értékesített lakások után befolyó összeget a város lakáscélokra fordítja. A vagyongyarapodás - a város vagyonát illetően - megvalósul a döntés után is.

Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

290/2025. (IX. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 42/2007. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK,** **VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR** **SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET** **MÓDOSÍTÁSÁRA** **(TSZTM, SZTM 2024-010, TSZTM, SZTM 2024-011, ÉS SZTM 2025-002 SZÁMÚ** **TERVMÓDOSÍTÁS)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szaksz Vince, városi főépítész: Előadja, hogy az előterjesztés tárgya 3 db módosítás eljárás hatálybaléptetése. A mai bizottsági tárgyalás indoka az, hogy az Állami Főépítészeti Iroda utolsó támogató záró szakmai véleménye a múlt heti rendes ülés napján érkezett meg.

Az első – SZTM 2024-010 számú – 2024 szeptemberében induló módosítási eljárásban több tervezési terület van: többek között az Intertranscoop Kft. tervezési területe, a Tihanyi Árpád úton lévő tervezési terület, és a révfalui Révész étterem területe. A módosítási eljárás kétoldalú és háromoldalú szerződések szerinti finanszírozásokkal futott végig.

Az SZTM 2024-011 számú eljárásban 2 db tervezési terület van: az egyik az Erzsébet liget, ahol az Önkormányzat többkörös egyeztetést folytatott le a Kormányhivatallal, melynek végén az előterjesztésben lévő végső megoldás megszületett, a másik egy József Attila utcai tervezési terület, mely eltérő vélemény nélkül futott végig a módosítási eljáráson.

A harmadik csomag az SZTM 2025-002 számú – egy ugyancsak régen elindult – módosítás, ami egy körvasúti nyomvonal ellentmondásos szakaszának rajzi korrekcióját hajtotta végre.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

291/2025. (IX. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM, SZTM 2024-010, TSZTM, SZTM 2024-011, és SZTM 2025-002 számú tervmódosítás)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

3. NAPIRENDI PONT:

DÖNTÉS A „JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁRA, VÁLTOZTATÁSI TILALOM ELRENDELÉSÉRE ÉS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSÉRE” CÍMŰ KÉPVISELŐI INDÍTVÁNYRÓL, EGYBEN JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2025-010 SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: Tájékoztatja a bizottsági tagokat a képviselői indítványa háttéréről.

Előadja, hogy indítványát a 2025. június 27-ei Közgyűlésre nyújtotta be. A Közgyűlés az indítványt elfogadta, és döntött arról, hogy a következő rendes ülésen napirendre fogja venni. Megjegyzi, hogy a következő dátum szeptember 16-a, amikor a Városstratégiai Bizottság múlt heti rendes ülése előtt képviselőtársától kapott egy jelzést, valamint egy - az indítványához tartozó - írásos előterjesztést. Sajnálataát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy június óta senki nem kereste meg a témában sem írásban, sem szóban. Nem került sor kérdések felvetésére, és egyeztetésre, továbbá az előterjesztésen, mint meghívásra javasolt sem szerepelt. Az ülés napjáig szeretett volna tájékoztatást kapni, de kérdéseire információt sem volt szabad adni.

Az előterjesztés a múlt heti rendes ülésen lekerült a napirendről. Ezek után kapott egy személyes egyeztetésre szóló időpontot, melyet eredményesnek gondolt az ott elhangzott nagyon jó szakmai javaslatok alapján. Ebből adódóan joggal gondolta úgy, hogy megállapodás született az ügyben. Az eljáráshoz kapcsolódó feltételek teljesítésének tisztázása miatt egyetlen kérdés maradt csak függőben, hogy az előterjesztés melyik közgyűlési ülésen kerül megtárgyalásra a szeptemberin, vagy az októberin?

Ezek után kapott egy telefonhívást, melyben a Polgármesteri Hivatal szakemberei jelezték, hogy az eredeti előterjesztés kerül ismét napirendre.

Kijelenti, hogy nem tudja mi történt az eltelt időben, nem tudja, hogy ki gondolta úgy, hogy az Önkormányzat ne segítsen hatékonyan a ménfőcsanaki lakosoknak.

Kérdéses számára, hogy a megbeszélésen elhangzott szakmai javaslatot ki, és mi írta felül.

Az egyeztetésen elhangzott szakmai javaslat gyors megoldást jelenthetett volna a lakosok számára, amit nevükkel, aláírásukkal kértek a képviselői indítvány melléklete szerint.

Kijelenti, hogy számára jelen előterjesztés elfogadhatatlan, mivel nem képviseli a lakosságot, a lakosság érdekeit, és nem képviseli a városrész érdekeit.

Előadja, hogy a képviselői beadványtól eltelt három hónapban nem sikerült egy olyan előterjesztést elkészíteni, ami a városrész nyugalma meg tudná őrizni.

Költői kérdésként felteszi, hogy kinek az érdekét szolgálja a Bizottság előtt lévő előterjesztés?

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Felkéri Kósa Roland alpolgármester urat, hogy válaszoljon arra a kérdésre, hogy miért nem egyeztettek a Képviselő asszonnal, és miért nem egy olyan előterjesztés van a Bizottság előtt, ami a csanaki lakosok érdekeit szolgálja?

Kósa Roland, alpolgármester: Előadja, hogy ő is részt vett a hét eleji megbeszélésen. A kérdésre a válasza az, hogy vannak Magyarországon jogszabályok, melyek világosan fogalmazzák arra vonatkozóan, hogy mikor lehet változtatási tilalmat elrendelni. A kérdés dr. Kozák Bettina főosztályvezető asszonnal és a szakmával szorosan együttműködve került egyeztetésre. A folyamatot kísérte, de ő maga nem hozott döntést, hiszen ez egy egyértelmű, jogszabályi keretek között meghatározott folyamat, aminek vagy fennállnak a feltételei, vagy nem.

Előadja, hogy Főosztályvezető asszonytól azt a tájékoztatást kapta, hogy jelen esetben nem állnak fenn azok a jogi feltételek, amelyek alapján változtatási tilalmat lehetne elrendelni.

Megjegyzi, hogy a jelenleg hatályos szabályozás egy 2006-ban elfogadott állapot. 2006-ban az akkori Közgyűlés, főépítész, és szakma úgy döntött, hogy a Tűzkő-kert utcai terület fejlődhessen. A fejlődés elindult, viszont abból a szempontból rossz irányba, hogy az ott megjelent befektetők nem kellő etikussággal jártak el a terület, és az út kialakítás során. Ettől függetlenül a kért településrendezési eszköz nem áll rendelkezésre.

Előadja, hogy természetesen a lehetőség megvan arra, hogy szabályozási tervmódosítási eljárás lefolytatásával a jelenlegi szabályozás felülvizsgálatra kerüljön, de változtatási vagy építési tilalom elrendelésére nincs jogi lehetőség anélkül, hogy az ne jelentené azt, hogy akár a későbbiekben, egy bírósági eljárás végén az adófizetőket hátrány érje egy esetlegesen az Önkormányzat felé kiszabott bírság tekintetében, vagy akár ne tudjanak a tömbben lévő telektulajdonosok kártérítést követelni az Önkormányzattól. Ennek értelmében a Főosztályvezető asszonnal történt egyeztetésen az a kérés hangzott el, hogy az általa adott állásfoglalás feleljen meg a jogszabályoknak. Ez így is történt.

A városvezetés készséggel áll az ilyen típusú képviselői indítványokhoz, és a megoldásokat mindig a lakossági érdekek szem előtt tartásával keresi, de szigorúan a jogszabályok keretei között.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: Reagálva az előbbi hozzászólásra előadja, hogy már az egyeztetésen előrelépés volt az ő álláspontjában is, miszerint ne változtatási tilalom legyen elrendelve a területen. Alapfeltételként elhangzott, hogy egy településtervezési szerződést kell megkötni ez ügyben, amit azóta sem jött létre. Emiatt a változtatási tilalom elrendelését már elvetette, de továbbra is kérdésként maradt fenn az, hogy mikor és milyen bontásban lehet majd beterjeszteni a további döntések előterjesztéseit.

Ragaszkodik ahhoz, hogy olyan előterjesztés szülessen, ami a helyi lakosság érdekeit védi. Felhívja a figyelmet az időtényező fontosságára. Előadja, hogy a változtatási tilalom a legerősebb eszköz, és ezt ő már nagyon jól ismeri. A lakosok nyugalma, és közvetlen lakókörnyezete a tét.

Kósa Roland, alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a kérdés inkább szakmai, mint politikai. Előadja, hogy a településtervezési szerződés megkötését meg kell, hogy előzze egy olyan közgyűlési döntés, ami kimondja azt, hogy az Önkormányzat vizsgálja felül az érintett területet. Nem lehet addig szerződést kötni, amíg a Közgyűlés nem dönt úgy, hogy kezdje el a Hivatal ezt a folyamatot. Ma tudna az Önkormányzat a közgyűlési döntés alapján településtervezési szerződést kötni. Az nem realitás, hogy ma az ülés közben szerződést is köt az Önkormányzat, majd elrendeli ugyanazon az ülésen a változtatási tilalmat. Az utóbbi feltétele nem felel meg a jogszabálynak. Főosztályvezető asszony vizsgálta az egyéb más tilalmak bevezetésének jogi lehetőségeit is, de azokkal kapcsolatban – értesülése szerint – még nagyobb kártérítési igények merülhetnek fel, és még a változtatási tilalomnál is könnyebben állna meg azoknak a jogalapja. Az Önkormányzat ezt mindenképpen szeretné elkerülni. A Képviselő asszony által kért folyamat a Bizottság előtt lévő előterjesztéssel elindulna, létrejönne a településtervezési szerződés, és az alapján megszülethet egy újabb javaslat a változtatási tilalom elrendelésére. Megjegyzi, hogy a szakma továbbra sem fogja azt mondani, hogy annak jogszabályi feltételei fennállnak.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Előadja, hogy úgy látja a témában június 27-e óta az elmúlt egy hétben gyorsultak fel a folyamatok a Hivatalon belül. Alpolgármester úrhoz intéz kérdést, miszerint a Hivatal mit tett az előző három hónapban ezzel kapcsolatban?

Kósa Roland, alpolgármester: Úgy gondolja, megalapozott munka előzte meg az előterjesztést. Előadja, hogy természetesen bizonyos időközönként vissza tud térni fontos témákhoz, de abból kifolyólag, hogy a többségi frakció nem látja szükségességét egy második alpolgármesternek, az ügyek periodikussága relatív hosszú. Ha a többségi frakció szeretné azt, hogy az ügyek intézése gyorsabb legyen, akkor támogassanak egy második alpolgármesteri kinevezést.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy van egy 5 milliárd forintból fenntartott Polgármesteri Hivatal a Városvezetés háta mögött, tehát nem múlhat kizárólag egy, vagy két személyen az ügyintézés gyorsítása. Megjegyzi, hogy 2006-ban a rendezési terv a szocialista városvezetés regnálása alatt került elfogadásra, és súlyos károkat okozott a városnak. Ki kell mondani, hogy a 2006-os rendezési tervvel Balogh József - egykori polgármester - olyan folyamatokat indított el, aminek most is látni lehet a nehézségeit, problémáit. A többségi frakció ezen próbál segíteni, javítani. Úgy gondolja, az a harc, amit Képviselő asszony folytat a csanakiakért, az példaértékű. Akkor is kell találni valamilyen megoldást, ha egy húsz évvel ezelőtti problémát kell kezelni.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy 2006. év 19 éve volt, azóta a rendezési terv kijárta a középiskolát, leérettégizett, a többségi frakció pedig ez alatt több cikluson keresztül

vezette a várost. Úgy gondolja, Ménfőcsanak rendezési tervi problémáit ez alatt lett volna idő megoldani. Kitér a Győzelem utcai problémára is, ahol egy Vt (településközponti vegyes terület) besorolású területen a beruházók jogszerűen kezdenek társasházakat építeni. Kérdezi, hogy a többségi frakció miért nem figyelte erre a városrészt, miért nem oldották meg eddig ezeket a problémákat?

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Előadja, hogy 2006-ban olyan rendezési terv került elfogadásra, ami kényszerpályára tette az Önkormányzatot. Azért kell tűzoltással változtatási tilalmat javasolni, mert – ahogy Alpolgármester úrnak és a szakmának is igaza van – ha ezen a területen az Önkormányzat visszaminősíti a telkek besorolását, az nyilvánvalóan kártérítési kötelezettséggel jár.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy ez 2013-ig lett volna így, ugyanis hét év után nincs kártérítési kötelezettség. 2013. és 2025. között az előző városvezetésnek lett volna ideje, hogy ezeket a kérdéseket megoldja. Ezek a problémák nem kerültek kezelésre, új településterv sem készült. Ez utóbbival kapcsolatban utolsó pillanatos határidőben van az Önkormányzat, melyről szó lesz még a Közgyűlésen. A múltban nem foglalkoztak ezzel a kérdéssel, most pedig – miután a jelenlegi városvezetésnek hátrakötik a kezét, elveszik a jogköreit – rájuk mutogatnak azzal kapcsolatban, hogy miért nincsenek azok a problémák megoldva, amelyeket városvetőként az elmúlt 13 évben nem tudtak megoldani.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy jelen esetben arról van szó, hogy olyan előterjesztést kellene készíteni, amit a többségi frakció támogat. Képviselő asszony megadta az irányt, amit a Hivatalnak kellett volna kidolgoznia. Véleménye szerint itt nem jogkör problémáról van szó.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, úgy látja, hogy a többségi frakció most nem a jelenlegi Városvezetéssel vitatkozik, hanem a magyar jogszabályokkal. Egy olyan politikai közösségnek a tagja, amely 2010 óta folyamatosan vonja el az önkormányzattól az építéssel kapcsolatos jogköröket. A többségi frakció ezt a politikai közösséget, és folyamatot minden választáson támogatja. Ha ez utána hátrányos helyzetet teremt részükre, akkor most kéri, gondolják át a következő választási döntésüket. A legújabb törvénytervezet alapján még kevesebb jogköre lesz az Önkormányzatnak arra vonatkozóan, hogy mi épülhet a városban. Az Önkormányzat lassan már csak nézője lesz a folyamatnak. Ez a FIDESZ kormányzat célja.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Érti, hogy „védeni kell a mundér becsületét”, hiszen mégiscsak MSZP-s színekben került be Alpolgármester úr a Közgyűlésbe, de az MSZP vezetése alatt elfogadott 2006-os rendezési terv káros volt a városra nézve.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Sok mindenre hallott válasznak tűnő mondatokat, viszont elhangzottak olyan kérdések, amelyek számára is – mint egyéni képviselő számára is – előremutatóak, hogy legalább megtudja, hogyan kell hozzáállni a helyzethez. Ahogy hallotta, a Képviselő asszonnyal hétfőn megtartott egyeztetésen úgy tűnt született egy szakmai megállapodás, egy a szakma, és a csanaki lakosok részéről is elfogadható megoldással, kompromisszummal. Ahhoz képest a Bizottság elé az eredeti előterjesztés került annak ellenére, hogy az egyeztetés végére csak a tárgyalás időpontja maradt kérdéses. Kérdezi, hogy miért nem a megállapodás szerinti előterjesztés készült el?

Tudja, hogy Alpolgármester úr rendkívül elfoglalt az egyéb teendői miatt, de kérdezi, hogy ha voltak előzetes egyeztetések, akkor a Képviselő asszony miért nem került bevonásra azokba? Miért lett letiltva a Hivatal részéről az információadás?

Kósa Roland, alpolgármester: Előadja, hogy Főosztályvezető asszony bármennyire is felkészült volt, a megoldási javaslatra, az egyeztetés végén az hangzott el tőle, hogy azt még jogilag meg fogja vizsgálni. Elismerte Képviselő asszony is, hogy a szakma teljes mértékben konstruktívan ült le tárgyalni. A Hivatal azért dolgozik, hogy bármilyen városrészeiről is van szó, a lakosok érdeke legyen képviselve. A jogszabályokkal szembenemenni nincs mód. Főosztályvezető asszony szakmai megállapítása előtt megvizsgálta, körbejárta a jogszabályi hátteret. Megjegyzi, hogy a jogszabályok betartásában a Kormányhivatalban betöltött munkaköre által Főosztályvezető asszony – Aljegyző úr mellett – kellő tapasztalattal rendelkezik. Mindkettő végignézték a másik oldalról, ahogy az előző Városvezetés hogy hoz olyan változtatási tilalmakat elrendelő rendeleteket, melyeket sorra törvénytelennek minősített az Ítéltábla, és a Kúria.

Kijelenti továbbá, hogy utánajár annak, hogy Képviselő asszony levelére érkezett-e válasz a Főosztálytól. Nem gondolja, hogy nem érkezett, de elnézést kér, ha mégis így történt. Minden egyes főosztályvezetőnek, és osztályvezetőnek külön felhívták a figyelmét, hogy az írásos megkeresések időben kerüljenek megválaszolásra, hiszen egy képviselői munka elvégzéséhez nagyon fontos az a szaktudás, amit a Hivatal nyújt.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: Előadja, hogy a kérdését szóban tette fel, és azért nem kapott rá szóbeli választ, mert le volt tiltva az illető szakember a válaszadásról. Ez elfogadhatatlan.

Kijelenti, hogy nem nézőként szeretne részt venni a Ménfőcsanakot érintő történésekben, ezért ragaszkodik ahhoz, hogy olyan előterjesztés szülessen – figyelembe véve a szakma javaslatait – amivel ő is képviselőként egyet tud érteni.

Megjegyzi, hogy az egyeztetésen a Főépítész úr és Főosztályvezető asszony nagyon jó szakmai javaslatokat mondott, a tárgyalás jó irányt vett, ezért módosította is az álláspontját annak érdekében, hogy egy mindenkinek megfelelő megoldás születhessen.

Kijelenti, hogy a Közgyűlésen is ezt fogja képviselni.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: A vitát lezárja, és szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 1 igen, 0 nem és 6 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

292/2025. (IX. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Döntés a „Javaslat a településrendezési terv módosítására, változtatási tilalom elrendelésére és településrendezési szerződés megkötésére” című képviselői indítványról, egyben javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-010 számú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatja a Közgyűlés elé terjesztését.

4. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS
MEGADÁSÁRA GYŐR VÁROS KÖZTEMETŐINEK ÜZEMELTETÉSE ÉS
FENNTARTÁSA VONATKOZÁSÁBAN

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

293/2025. (IX. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására Győr Város köztemetőinek üzemeltetése és fenntartása vonatkozásában” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
A BÁCSA VÁROSRESZBEN LÉVŐ MŰVELŐDÉSI HÁZ MŰKÖDTETÉSÉNEK A
DR. KOVÁCS PÁL KÖNYVTÁR ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR INTÉZMÉNNYEL
ÁTVÉTELÉRE ÉS INTÉZMÉNY TEVÉKENYSÉGI KÖRÉNEK BŐVÍTÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

294/2025. (IX. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a Bácsa városrészben lévő művelődési ház működtetésének a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér intézménnyel átvételére és intézmény tevékenységi körének bővítésére” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

6. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZTEMETŐINEK ÜZEMELTETÉSÉVEL ÉS FENNTARTÁSÁVAL KAPCSOLATOS ADATSZOLGÁLTATÁS KÉRÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Kósa Roland, alpolgármester: Megköszöni Sárkány Péter vezérigazgató úrnak, és a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársainak, hogy határidőre megküldték az első adatszolgáltatást. Valószínűsíti, hogy a Bizottság tagjai is megnézték azt az adatsort, amit küldött a GYŐR-SZOL Zrt. a temető üzemeltetésével kapcsolatban. Előadja, hogy az adatok áttanulmányozása után több kérdés is felmerült benne. A nyílt ülésre való tekintettel konkrét számokat nem szeretne mondani. Alapvetően a megküldött adatsorok nem egyértelműek, és anomáliákat is tartalmaznak olyan tekintetben, hogy azok a bevételek, amelyeket a GYŐR-SZOL Zrt. temetőüzemeltetésre kap az Önkormányzattól, nem láthatók a bevételek között. Ezen felül a költségekkel kapcsolatban egy nagyon nagy emelkedés észlelhető a három éves időszakban: mind az anyagi jellegű ráfordítások, mind az igénybe vett szolgáltatások is 2,5-szereződnek. Ezen felül a központi általános költségek 18-19-szeresére emelkednek. Arra kéri a Bizottságot, hogy a tisztánlátás érdekében további adatszolgáltatásra adjanak lehetőséget. Alapvetően az a cél, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. ezen típusú működését az Önkormányzat tisztán lássa, és értse, hogy miért emelkedik ilyen mértékben, vagyis a közbeszerzési kiírásban is látható 400 millió forintra, mely a következő 10 éves időszakban terhelni fogja a költségvetést. Ez az összeg korábban 120 millió forint volt. Látni szeretné az Önkormányzat azt is, hogy a számokból látszóóan, jelen pillanatban egy veszteséges tevékenységnek mi lehet az oka? Fontos, hogy ezzel kapcsolatban a céget az Önkormányzat tulajdonosként megkérhesse arra, hogy milyen típusú módosításokat végezzen a saját temetőüzemeltetésével kapcsolatban.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Sajnálattal veszi tudomásul Alpolgármester úr azon szokását, hogy a temető üzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztéseket nem tudja előbb kiküldeni, mint a bizottsági ülés előtt fél perccel. Örömet fejezi ki, hogy legalább a mai ülésen jelen van, és válaszolni tud a kérdésekre.

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel mi a Városvezetés célja? Támogatták az első adatbekérést, mivel elfogadták, hogy a jelenlegi Városvezetés nem rendelkezik olyan szakmai múlttal, tapasztalattal, ami ahhoz kellene, hogy meg tudják becsülni azt, hogy a temetőüzemeltetéssel kapcsolatosan milyen költségek merülhetnek fel egy új közszolgáltatói szerződés megkötésénél. Most viszont úgy érzi, hogy a Városvezetés elszámoltatni kívánja a GYŐR-SZOL Zrt.-t az elmúlt időszokról. Kérdezi, hogy ez egy auditálás, egy ellenőrzési folyamat, vagy egyéb politikai céljuk van ezzel? Vagy az volt az eredeti szándék, hogy az Önkormányzat a közbeszerzés kiírásához szeretné látni a tényleges kereteket?

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Előadja, hogy egyetért azzal, hogy az Önkormányzat nagyon sok adatot bekér a GYŐR-SZOL Zrt.-től, de gyakorlatilag összeállít egy műszaki tartalmat a leendő közbeszerzési kiírással, egy olyan céggel, amely potenciálisan indulhat ezen a közbeszerzésen. Kijelenti, hogy az adatszolgáltatással egyetért. Nem látja tisztán azt, hogy ha a GYŐR-SZOL Zrt. részt vesz a teljes kiírásban, a pénzügyi elkészítésben, a pénzügyi keretek meghatározásában, majd elindul egy közbeszerzésen, akkor vajon az a közbeszerzési törvénynek és fair play szabályainak megfelel-e?

Kósa Roland, alpolgármester: Válaszában előadja, hogy a közbeszerzés fedezetével kapcsolatban két napirendi ponttal ezelőtt döntött a Bizottság. Akkor a GYŐR-SZOL Zrt. által beküldött árajánlatot, és a 2025. év üzemeltetési költségeit alapul véve határozta meg a hivatal azt a 400.000.000,- Ft+Áfa összeget, amivel elindulhat a kiírás. Megjegyzi, nem gondolja, hogy egy jogos elvárása lehetne a tulajdonosnak, hogy veszteségesen üzemeltessen a GYŐR-SZOL Zrt. bizonyos üzletágakat, vagy veszteséget termeljen bizonyos üzletágakban. Minden alkalommal el kívánja mondani, és minden alkalommal fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. egy 100% önkormányzati tulajdonú cég. A GYŐR-SZOL Zrt. a győri adófizetők által létrehozott cég, és ebből kifolyólag, mint tulajdonosnak, a győrieknek tartoznak elszámolással, és felelősséggel. Az a tény, hogy ilyen típusú adatkérések a Bizottság részéről nem fogalmazódtak meg, neki, mint korábbi cégtulajdonosban felvet néhány kérdést azzal kapcsolatban, hogy a Bizottságot valóban érdekli-e a cég sorsa, működése, szeretné-e azt kellően egészséges kritikával szemlélni, vagy követni? Azt gondolja, hogy nem. Megjegyzi, hogy a Bizottságnak miért nem tűnik fel az, hogy a bevételek oldalán nem jelenik meg az a 140.000.000,- Ft, amit Győr városa ad a GYŐR-SZOL Zrt.-nek? Ez további kérdéseket vet fel. Miért nincsen benne a szám a bevételek sorban? Miért növekednek olyan mértékben a költségek, hiszen az energiaválságnak vége. Miért növekednek tizennyolcszorosával a központi általános költségek? Alapvetően egy piaci szereplővel kapcsolatosan semmi joga nem lenne az Önkormányzatnak ezeket a kérdéseket feltenni, hiszen az, hogy egy ilyen szereplő hogyan vezeti a cégét, az ő saját üzleti kockázata. A GYŐR-SZOL Zrt. a város cége, a győriek cége, és ebből kifolyólag, hogy ha a működésével kapcsolatban furcsaságokat, vagy nem megmagyarázható tételeket lát a tulajdonos, akkor kérdezni kell. Lehet, hogy e mögött olyan információk vannak, amelyeket ő, mint nem végzett közigazdász, pénzügyi szakember, nem ért. Ezért kérdez. Nem állításokat tesz, hanem kérdez. Kéri a Bizottságot, hogy a tisztánlátás érdekében támogassa az adatbekérést. A feltett kérdések kerüljenek megválaszolásra. Nyilvánvaló számára, hogy a számok mögött valószínűleg megindokolható munka van, ezt szeretné látni.

Kiemeli, hogy tulajdonosként Győr városa támaszthat elvárásokat a cégeivel szemben, támaszthat olyan típusú elvárást, hogy mint tulajdonos milyen profitot realizáljon abból a szolgáltatásból, amit végez. Támaszthat azzal kapcsolatban elvárásokat, hogy a profittal mit kezdjen a cég, valamint azzal kapcsolatban is – mint ahogy Hajtó Péter képviselő úr is megtette Prédli Antal vezérigazgatósága alatt – hogy milyen mértékben vonjon be külső szolgáltatót a cég a szolgáltatásaiba. Ezekkel kapcsolatban az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak joga, és felelőssége van elvárásokat támasztani. Ez nyilván párbeszéd alapú, kérdés amelyben a Bizottság segítségét kéri, mivel az ehhez szükséges jogkörökkel nem rendelkezik a városvezetés. Kéri a Bizottságot, hogy adják meg a lehetőséget a párbeszédre.

Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgató: Egyrészt a kronológiát, másrészt azt szeretné tisztázni, hogy mire ad a GYŐR-SZOL Zrt. adatszolgáltatást, és mire nem. Kijelenti, hogy mindenre adott adatszolgáltatást.

Előadja, hogy Alpolgármester úr előterjesztésére a Bizottság 2022-2024 évre vonatkozóan kérte az adatokat. Ezt megelőzően 10 éves időtartamra indikatív ajánlatot kértek egy összegben egy potenciális közbeszerzési kiírás tekintetében. Ez az ajánlat 400.000.000,- Ft nettó költséggel lett beárazva, hiszen 10 év vonatkozásában kellett beadni. Közben valószínű az adatkérő, és közbeszerzést kiíró rájött arra, hogy részletesebb adatokra van szüksége. Az így bekért adatok megküldésre kerültek az Elnök úrnak, és a Vagyongazdálkodási Főosztálynak. A négy évből – egybedolgozva már a 2025. évi tervvel is – látható, hogy a temető üzemeltetés minden évben veszteséges volt. Nem azért mert rosszul gazdálkodott a GYŐR-SZOL Zrt., hanem azért, mert a 2025. évi költségvetés, amit a jelenlegi városvezetés betervezett, erre mindösszesen 80.000.000,- Ft bruttó költséget tartalmazott.

Ennek ellenére a cég 140.000.000,- Ft-ot kapott a FIDESZ általi módosító javaslat értelmében.

Kijelenti, hogy „csúsztatás” volt Alpolgármester úr azon kijelentése, hogy a megküldött táblázatban nincs feltüntetve az elhangzott összeg. A hiányolt 2025. évi önkormányzati támogatás összege az egyéb bevételekben, nettó költségként 110.236.000,- Ft értékben van feltüntetve.

A tevékenység árbevétele – az, ami a piacról profitként jelentkezik – 86.000.000,- Ft.

Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat olyan jogszabályi helyzetbe kezdi hozni a GYŐR-SZOL Zrt.-t a potenciálisan 2026-tól kiírandó közbeszerzési eljárás tekintetében, ami esetében jogszabály és törvényességi szempontból aggályos. A közbeszerzési törvénynek alapvető tézisei a versenykorlátozás, és az egyenlő bánásmód. Ettől kezdve a temetőüzemeltetésre kiírásra kerülő közbeszerzési eljárásnál az Önkormányzat a GYŐR-SZOL Zrt.-t a potenciális pályázókkal szemben egy jogellenes versenyelőnyhöz is juttathatja. Nem a korábbi évek adatai tekintetében, hanem ahogy ez az előterjesztés is fogalmaz, az erre vonatkozó műszaki leírás, és műszaki adatok tekintetében.

Arra a kérdésre, hogy miért ekkorák ezek a költségek előadja, hogy tegnap délután fél kettőkor kapták kézhez az újabb adatszolgáltatási kérést az Önkormányzattól. A határideje aznap, napzárta lett volna. Elkezdték kigyűjteni, de három év vonatkozásában ennyi idő alatt nem tudták teljesíteni.

Arra, hogy mit jelentenek a központi irányítási költségek előadja, hogy tulajdonképpen 2022-ben nem érte el a 0,2 %-t a GYŐR-SZOL Zrt. ide adoptált teljes költségvetése, ami 2025-ben 1,3 %. Egész éjjel ezekkel dolgoztak, ezek az adatok átküldésre fognak kerülni.

A tegnap megküldött anyagban benne volt az is, hogy miért nem került feltüntetésre az Önkormányzat által adott támogatás, de ahogy már előbb említette, benne van.

Az anyagi jellegű ráfordítások tekintetében rámutat egy példára, miszerint 2022-ben a 124.000.000,- Ft volt az, ami az idei évben tervezetten 267.000.000,- Ft. Ez körülbelül másfélszeres szorzó, amit véleménye szerint nem kell megmagyarázni egy 4 éves időszakra az áremelkedések, és a bérnövekmények tekintetében. A temetőüzemeltetés a GYŐR-SZOL Zrt. tekintetében mindig is alulfinanszírozott volt.

Példaként említi a 2025. évet, amikor a GYŐR-SZOL Zrt. az Önkormányzattól, pénzügyi megállapodással, városüzemeltetési soron megkapott - de tulajdonképpen egy kötelező önkormányzati - feladatot old meg úgy, hogy alulfinanszírozott. A teljes költség nettó 300.000.000,- Ft körüli, ennek ellenére erre 110.000.000,- Ft-t kapott.

Úgy gondolja, hogy informálisan a GYŐR-SZOL Zrt. mindig, mindent megad az Önkormányzatnak, természetesen a belső szabályzatoknak, jogszabályoknak a betartásával.

Véleménye szerint az, hogy a kért adatok kibontására vonatkozó kérés 2-3 óra alatt teljesítésre kerüljön, nem reális kérés. A teljesítést a mai, vagy legkésőbb holnapra tudják vállalni.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Köszöni a tájékoztatást, és megjegyzi, hogy bár minden álhírt, amit a Városvezetés terjeszt, ilyen gyorsan lehetne cáfolni. Alpolgármester úr néhány perce azt mondta, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. nem tüntette fel a bevételek között az önkormányzati támogatást, holott feketén-fehéren benne volt. Köszöni Vezérigazgató úrnak, hogy ismét rá tudott világítani arra, hogy sajnos olyan politikai támadás zajlik a város közszolgáltató cégeivel szemben, amiben még álhírterjesztésre is képesek a város vezetői.

Kósa Roland, alpolgármester: A kérdés nem támadás. Kijelenti, hogy az érzékeny válaszok elkerülése érdekében ő nyitott lenne arra, hogy ne bizottsági üléseken kelljen ezeket a kérdéseket feltennie. Nem azért, mert fél a nyilvánosságtól, hanem azért, mert úgy gondolja, hogy alapvetően könnyebb és gyorsabban működő kommunikáció lenne, ha az ilyen típusú adatszolgáltatásokra a Városvezetés egymagában jogosult lenne. Fontos kérdés véleménye

szerint, hogy miért a bizottsági ülésen kell ezeket a kérdéseket megbeszélni. Ez nem azért van, mert ő nem hívta volna fel Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat két nappal ezelőtt, és jelezte volna felé a kérdéseket, hanem azért, mert jelen pillanatban ez ennek a módja. Így tud adatok kérni, és nagyon fontosnak tartja megjegyezni, hogy nem szeretné a céget olyan helyzetbe hozni, hogy úgy szolgáltasson ki adatot, hogy arra nem jogosult, vagy abban a formában azt nem teheti meg.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Javasolja Alpolgármester úrnak, hogy ha van jogi lehetőség, legközelebb ezeket a típusú adatkéréseit, kérdéseit úgy hozza be a Bizottság elé, hogy az zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Abban az esetben nem merül fel még a lehetősége sem annak, hogy esetlegesen a GYŐR-SZOL Zrt.-nek valamilyen üzleti kockázatot okoz a válaszadás.

Kósa Roland, alpolgármester: Ígéri, hogy átbeszéli a Jogi Osztállyal, de úgy gondolja, hogy a zárt ülés elrendelése részben a bizottsági elnök hatásköre is.

Dr. Kálmán János, aljegyző: Technikai kiegészítésként megjegyzi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem látja az indokát annak, hogy zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Nyilvánvalóan, hogy ha ezekre a kérdésekre adott válaszokról lenne szó, az egy másik kérdés lenne. Tekintettel arra, hogy az előterjesztés nem erről szól, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján zárt ülés megtartásának feltételei nem állnak fenn.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Kéri a vitában résztvevő felektől, hogy próbálják meg úgy elmondani a mondanivalójukat, hogy az ne okozzon sem a városnak, sem a GYŐR-SZOL Zrt.-nek olyan típusú üzleti kockázatot, ami később forintokba mérhető kárt okozhat a városnak.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy pontosan ezért akar nagyon óvatosan fogalmazni a kérdéskörben. A Városvezetés célja, hogy a Hivatalt és a szakmát is támogatva teljes képet kapjon a konkrét szolgáltatásról. Ahogy jelölték is, egy rövid adatszolgáltatási kéressel került kiegészítésre az előző megkeresés, de elfogadja, ha az általuk megadott határidő nem tartható, és párbeszéddel egy új határidő kerül megállapításra. Ezúton is szeretné megköszönni azt, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. gyorsan és minden szaktudást bevetve válaszol az Önkormányzat kérdéseire. Alapvetően a bizottsági formának van egy olyan nehézsége, hogy előterjesztést kell írni, annak formai követelményeit betartva. Ez sokkal lassabb, mint egy rövid e-mailes megkeresés.

Visszatérve a nyitó kérdésre előadja, hogy pontosan az előbb említett okok miatt is történik az, hogy „relatív prompt” érkezik egy ilyen tárgyú előterjesztés. Ezt az eszközt most használja először a Városvezetés, figyelni fognak a jövőben arra, hogy az ilyen tárgyú előterjesztések sokkal korábban a Bizottság elé kerülhessenek.

Ismételten hangsúlyozni kívánja, hogy a kérdés nem támadás. Visszautasítja továbbá, hogy ebben a témakörben, vagy bármilyen más témakörben valótlan állítást tett volna. Az ő célja a temetőüzemeltetéssel kapcsolatban nem a hangulatkeltés, hanem az, hogy a következő 10 évre úgy legyen beállítva a költségvetési tétel, hogy abban a döntéshozóknak maradjon pénzügyi mozgásteret. Ebből kifolyólag el kell ismerni, hogy nyilván a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója akkor jó elnök-vezérigazgató, ha ő minél több profitot szeretne realizálni, minél eredményesebben szeretné a saját szolgáltatásait értékesíteni. Ilyen szempontból – habár a cél közös – a két fél között van egy alapvető érdekellentét, hiszen a cég abban érdekelt, hogy minél eredményesebb, minél nagyobb pénzügyi pufferral rendelkező

szolgáltatásokat értékesítsen. Az Önkormányzat abban érdekelt, hogy minél jobb szolgáltatást vegyen, minél költséghatékonyabban. Minden jó szándék ellenére a két fél között van egy szervezetszichológiai érdekellentét.

Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója: Előadja, hogy azért kell közbeszerzést kiírni, mert nem jogosult a GYŐR-SZOL Zrt. egy in-house beszerzésre azért, mert az árbevétele több mint 80 %-át a piacról szerzi.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy a távhőből.

Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója: Kijelenti, hogy a távhő csak egy része. Kifejti, hogy a városüzemeltetés (temetőüzemeltetés), parkolás-üzemeltetés nem éri el az árbevétel 10%-át. Költségvetési szempontból mindegyik alulfinanszírozott. Az összes többi tekintetében a GYŐR-SZOL Zrt. a piacból él. Legyen az távhő, vagy az egyéb bevételek.

Amikor arról van szó, hogy a győriek adófizető forintjaiból működik a cég, az már rég nem állja meg a helyét közgazdasági szempontból.

Megjegyzi, hogy a városvezetés már január 1-én is tudta, hogy 2025. december 31-én le fog jární a közszolgáltatási szerződés.

Költői kérdésként teszi fel, hogy miért most kell kapkodni? Nem hiszi, hogy a közbeszerzési kiírás után a szerződés január 1-ével megköthető egy potenciális nyertes pályázóval.

Véleménye szerint, ha az előkészítő munkák időben elkezdődnek, akkor lehet már le is zárult volna a közbeszerzés.

Kósa Roland, alpolgármester: Válaszában kifejti, hogy nem lehet kapkodásról beszélni. Alapvetően a közbeszerzés előkészítése nagyon hosszú idő. Megjegyzi, hogy ez a szolgáltatás soha nem volt közbeszerzettel, ugyanis a 2012-es szerződéskötéskor még nem volt közbeszerzés-köteles. Időben bekérésre került a 3 db indikatív ajánlat. Egyedül a GYŐR-SZOL Zrt. küldött be ajánlatot. Azért kellett más irányból megközelíteni a kérdést, mert a meglévő adatok nem elegendők egy közbeszerzés kiírására. Ha a korábbi évek költségeiből indulna ki az Önkormányzat, akkor megtörténhetne az, hogy alulfinanszírozásra kerül a közbeszerzés. Ebből kifolyólag szeretné az Önkormányzat látni a valós költségeket. A Városvezetés a megoldáson dolgozik. A munkához viszont információkra van szükség. Elnézést kér az információéhségéért, és ígéri, hogy a Bizottság a következő 4 évben még fog ezzel találkozni.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a többségi frakció az előző adatbekérést is támogatta, ahogy ezt is fogja majd. Kérdezi Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat, hogy reálisnak tartja-e a javaslatban írt október 2-ai határidőt?

Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója: Kijelenti, hogy a javaslatot nem kapta meg, ezért nem tud válaszolni.

Hajtó Péter bizottsági tag átnyújtja az előterjesztést olvasásra.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Szokásához híven kéri a jelenlévőket, hogy azok a viták, amelyeket a bizottsági üléseken már lefolytattak az érintettek, azok a Közgyűlésen lehetőség szerint ne kerüljenek megismétlésre. Mindkettő nyilvános, mindkettőből lehet kitűnő anyagokat készíteni.

Hajtó Péter, a bizottsági tagja: Megjegyzi, hogy egyetért az adatszolgáltatással, azzal viszont nem, hogy az nem a közbeszerzés kidolgozását érinti, hanem annak előkészítését, meghatározását. Nem azért fog tartózkodni, mert nem ért egyet az adatszolgáltatással, hanem azért, mert továbbra is kétsége van a tekintetben, hogy ez a tiszta versenyt hogyan fogja érinteni.

Előre jelzi, hogy mivel a 400.000.000,- Ft nyilvánvalóan jóval több, mint a 110.000.000,- Ft, nem szeretné, hogy 2026 februárjában, márciusában az hangozzon el, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. 400 milliót kér erre az ágazatra, és most 300 millióval többet kell erre fordítani. Hiszen a közbeszerzés vége az lesz, hogy egy jóval drágább finanszírozást fog adni a város részére, ami véleménye szerint nem baj, hiszen nem veszteséget fog termelni a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Véleménye szerint az ilyen adatkiadások sérthetik a közbeszerzés tisztaságát.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Kiderült számára az, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. részéről az adatszolgáltatás folyamatos. Megjegyzi, hogy a határozati javaslat kizárólag a temetkezési szolgáltatásra vonatkozik, nem a teljes cégüzemeltetésre. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy abban a megfogalmazásban, hogy „Győr Megyei Jogú Város köztemetői”, beleszámítanak-e azok a temetők, amelyeket nem a GYŐR-SZOL Zrt. üzemeltet?

Kósa Roland, alpolgármester: Válaszában előadja, hogy értelemszerűen arról kér adatot az Önkormányzat, amivel rendelkezik a GYŐR-SZOL Zrt. Úgy véli, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. minden kérdésre válaszol, amennyiben joga van válaszolni. A többségi frakció a Városvezetőktől elvette a jogot a kérdéshez, ezért most együtt kell kérdezni a Városvezetésnek a Bizottsággal. A Bizottságnak joga van kérdezni, a Városvezetés pedig javaslatot tehet a kérdésre.

Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója: Kijelenti, hogy egy perc alatt nem tudja az adatbekérések teljesítésének az idejét megbecsülni. Szembe tűnt neki olyan kérés, ami megfelelő módon teljesíthető, de vannak olyanok is, amelyek abszolút nem.

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Kijelenti, hogy mivel az Elnök-vezérigazgató úr nem rendelkezett elég idővel arra, hogy elolvassa az előterjesztést, ezért a napirendi pont tárgyalását elnapolja a következő bizottsági ülésre. Reméli, hogy addigra mindenki aggálya elmúlik, és egy olyan döntést hozhatnak, ami a jogszabályoknak is megfelel, a GYŐR-SZOL Zrt.-nek sem okoz üzleti kockázatot, és a későbbi közbeszerzési folyamat érvénytelenítéséhez sem vezet.

7. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **A ZÁRTKERTI INGATLAN MŰVELÉSI ÁGÁNAK MŰVELÉS ALÓL KIVETT** **TERÜLETKÉNT TÖRTÉNŐ BEJEGYZÉSE KÉRELMEZÉSÉNEK GYŐR MEGYEI** **JOGÚ VÁROS TERÜLETÉN BELÜLI EGYES TERÜLETEK** **MEGHATÁROZÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Előadja, hogy Magyarország Kormánya illetve az Országgyűlés döntött a zártkertek mezőgazdasági művelésből való kivonásának egyszerűsítéséről. Tette mindezt úgy, hogy a változtatás nyomán az önkormányzatok

lehetőséget adhatnak az ingatlantulajdonosoknak arra nézve, hogy a kivonást egyszerűsített eljárásban, földvédelmi járulék megfizetése nélkül tudják megtenni. Ez egy fontos kérdés, hiszen Győrben is nagyon sokan élnek ezeken a területeken. Ebből adódóan úgy ítélte meg, hogy Hajtó Péter képviselő úr előterjesztése kerüljön napirendre.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Köszönetét fejezi ki Elnök úrnak a tekintetben, hogy nagyon sok segítséget kapott ahhoz, hogy átlássa a zártkerti ingatlanok kérdését. Ezúton szeretné megköszönni a Jogi és Önkormányzati Osztály segítségét, hogy ez az előterjesztés napirendre kerülhetett.

Felhívja a zártkerti tulajdonosok figyelmét, hogy a közgyűlési döntést követően az előterjesztés hatálybalépése nem azonnal történik meg, hanem csak a kormányrendelet hatályba lépését követően. Kéri a Bizottságot az előterjesztés támogatására!

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy abban a tudatban javasolta felvenni az előterjesztést napirendre, hogy a kormányrendelet nemsokára elkészül. Bízik benne, hogy már nem sokat kell várni a hatálybalépésre.

Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

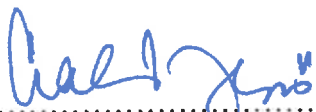
295/2025. (IX. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a zártkerti ingatlan művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzése kérelmezésének Győr Megyei Jogú Város területén belüli egyes területek” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

NAPRIEND UTÁN:

Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke: Kérdés, észrevétel és hozzászólás nem lévén megköszönni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Városstratégiai Bizottság ülést 9 óra 12 perckor bezárja.

K. m. f.



Szabó Jenő
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dr. Fekete Dávid
a bizottság elnöke