GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
K Ö Z G Y Ű L É S E

15/2025. (XII. 19.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2025. december 19-én 10:00 órára** összehívott és **10:15 órakor** megkezdett ülésén.

Jelen vannak: Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester

Antal Imre, Dr. Balog-Farkas Renáta, Boncsarovszky Péter, Borkai Zsolt, Borsi Róbert, Dr. Dézsi Csaba András, Diligens Tibor, Dr. Fekete Dávid, Fodor Roland, Fűzy András, Hajtó Péter, Huszár Gábor, Kovács Tamás, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Timea, Szabó Jenő, Szakács András, Szeles Szabolcs

Távolmaradását előzetesen jelezte: -

Jelen vannak továbbá:
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,
Dr. Kálmán János aljegyző,
Dr. Tóth Péter, polgármesteri biztos,
Jenei Ferenc polgármesteri biztos,
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos,
Szabó Andrea polgármesteri biztos,
Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője,
Dr. Horváth Tamás, a Hatósági Főosztály vezetője,
Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,
Mező Tímea, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály vezetője,
Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,
Sinkóné Egresi Mónika, az Ellenőrzési Osztály vezetője,
Szaksz Vince, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Főépítészi Osztály vezetője, főépítész,
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,
Kelemenné dr. Bélyi Mária, a Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztály vezetője,
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,
Szilágyi Viktória, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,
Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,
Herman Etelka, a Hatósági Főosztály, Környezetvédelmi Osztály vezetője,
Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Kulturális Osztály vezetője,
Némethné Rózsavölgyi Andrea, a Kulturális Osztály, Intézményműködtetési Csoport vezetője,
Vargáné Némethy Márta, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály vezetője,
Dr. Bódi Erzsébet, a Munkaügyi Osztály vezetője,
Dr. Weiszné Takács Andrea, a Gazdálkodási Főosztály, Pénzügyi Osztály vezetője,
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,
Torma-Szalai Szilvia, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,
Csákné Polgárdi Izabella, Vagyonhasznosítási Osztály vezetője,

Szabó Gábor, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Dr. Horváth Sándor Domonkos, a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér igazgatója,
Kányai Róbert, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója,
Benedek Dávid, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. logisztikai vezetője,
Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,
Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője,
Dr. Csörgits Lajos, a Győri Térségfejlesztési és Pojektmenedzsment Kft. ügyvezetője,
Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. elnök-vezérigazgatója,
Truka István, a Mezőőri és Parkőri Szolgálat Győr intézményvezetője,
Horváth Zoltán, a Városrendészet Győr mb. intézményvezetője,

a sajtó munkatársai, valamint 8 fő érdeklődő állampolgár.

***

Pintér Bence, polgármester: Tisztelettel köszönti képviselőtársait, a sajtó képviselőit és az érdeklődő állampolgárokat.
Kéri, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés 22 tagja közül 19 fő jelent meg, tehát a testület határozatképes, az ülést megnyitja.

***

NAPIREND ELŐTT

Pintér Bence, polgármester: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2025. december 11-én elhunyt Róth Kálmán, a Győri Audi ETO KC legendás edzője és utánpótlás-igazgatója. Róth Kálmán neve összeforrt a győri kézilabdával: edzőként és sportvezetőként évtizedeken át dolgozott a tehetségek felismeréséért és felneveléséért. Kiemelkedő szerepet játszott abban, hogy a Győri ETO KC felnőttcsapata és utánpótlása egyaránt nemzetközi szinten is versenyképes legyen. Róth Kálmán „Pro Urbe Győr" díjat kapott Győr városától kiemelkedő utánpótlás-nevelői és sporttevékenységéért. 2025-ben pedig a Magyar Kézilabda Szövetség legmagasabb elismerését, a Török Bódog Életműdíjat is neki ítélte a szövetség.

(E kiváló személyiség emlékének egyperces néma felállással adóznak.)

***

Pintér Bence, polgármester: Napirend előtt még átadja a 2025. évi „Nemzetiségekért" díjakat. Kéri a kitüntetetteket, hogy a nevük elhangzása után szíveskedjenek kifáradni és átvenni az elismerést.

***

Dubi Krisztina, narrátor: Pintér Bence polgármester úr a Hazai Dallamok Kórus részére a német zenei kultúra és a hagyományok ápolása terén végzett kiemelkedő tevékenysége elismeréseként a Kórus fennállásának 25. évfordulója alkalmából „Nemzetiségekért" díjat

adományoz. Az elismerést a kórus vezetője: Kruch-Karsai Klára asszony veszi át.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

***

Dubi Krisztina, narrátor: Pintér Bence polgármester úr Ignác Natália részére a győri ukrán közösség önzetlen támogatásáért, valamint a győri Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat munkájának segítéséért „Nemzetiségekért" díjat adományoz.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

***

Dubi Krisztina, narrátor: Pintér Bence polgármester úr Kolonics Grazyna Jolanta részére a lengyel hagyományok ápolása terén végzett több évtizedes, aktív önkéntes munkája, valamint a Jan Sobieski Lengyel Kulturális Egyesület munkáját támogató tevékenysége elismeréseként „Nemzetiségekért" díjat adományoz.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

***

Dubi Krisztina, narrátor: Pintér Bence polgármester úr Németh Péter részére a győri Örmény Nemzetiségi Önkormányzat működését és rendezvényeit segítő támogató tevékenysége elismeréseként „Nemzetiségekért" díjat adományoz.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

***

Dubi Krisztina, narrátor: Pintér Bence polgármester úr Pető Evgenija Ivanova részére a bolgár kultúra és hagyományok ápolása terén kifejtett több évtizedes, kimagasló tevékenysége, valamint tolmácsként végzett eredményes munkája elismeréseként „Nemzetiségekért" díjat adományoz.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

***

Dubi Krisztina, narrátor: Pintér Bence polgármester úr Szombath Géza részére a roma zenei kultúra ápolásáért és a könnyűzene területén elért sikerei elismeréseként „Nemzetiségekért" díjat adományoz.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

***

Pintér Bence, polgármester: A kitüntetetteknek gratulál.

Pintér Bence, polgármester: A napirendről való szavazás előtt szeretne egy ügyről beszámolni. A héten ismerete meg - a Közgyűlés által tavaly elfogadott ellenőrzési ütemterv alapján készült - a Városrendészet Győr (a továbbiakban: Városrendészet) 2023-as és 2024-es éveiről szóló belső ellenőrzési jelentés előzetes tervezetét. A jelentéstervezet számos anomáliát tárt fel az intézménynél. Az előzetes jelentés megállapítja, hogy a vizsgált időszakban a Városrendészetnél a gyakorlatban szakmai igazgatóként működő Miletics Mór vezetői kinevezéssel nem rendelkezett. A jelentés szerint a vezetői munkakör ellátásához szükséges feltételeknek sem felelt meg, mivel nem rendelkezett megfelelő iskolai végzettséggel.
Ez a helyzet jelenleg is fennáll. A Városrendészet megbízott vezetője, Horváth Zoltán, tehát a közmeghallgatáson lakossági kérdésre válaszolva félretájékoztatta a győrieket a témában. A szakmai igazgató vezetőként járt el az intézménynél. Nagy összegű kifizetések teljesítését igazolta jogkör nélkül. Ezek között volt olyan, amelynek esetén az ellenőrzés semmiféle teljesítést nem talált. Volt olyan eset, amikor olyan feladatra szerződtek külső szereplővel, amely feladatot szabály szerint a Gazdasági Működtető Központ Győr intézménynek kellett volna ellátnia. Erre volt megállapodás a két intézmény között. Belső ellenőrzésre szerződtek, belső ellenőri végzettséggel nem rendelkező személlyel, aki a vizsgálat szerint nem teljesítette a megbízást, a szakmai igazgató mégis igazolta neki a teljesítést. A vizsgált időszakban a szakmai igazgató vezetői pozíciónak megfelelő kiemelt bért kapott, sőt, 2021-ben a választás után egy hónappal, kéthavi, több millió forintos jutalmat fizetett ki részére az intézmény szabályellenesen, polgármesteri engedély nélkül. Ugyanezen év szeptemberében új luxusautót is bérelni kezdett a Városrendészet - sajnos ezt is szabálytalan körülmények között - a három ajánlat bekérése nélkül. Tehát az kapta a megbízást, akire a Városrendészet vezetői rámutattak. A jelentés megállapítja, hogy a vizsgált hónapokban a bérelt gépkocsit kizárólag a szakmai igazgató vette igénybe, aki a gépkocsi futásairól menetlevelet nem vezetett.
Sérelmezi, hogy itt nem ér véget a feltárt gazdasági szabálytalanságok sora. A jelentés rögzíti, hogy egy másik gépkocsit szabálytalanul, versenyeztetés nélkül adtak el, két motorkerékpárt pedig szintén szabálytalanul, három ajánlat beérkezése nélkül vásároltak meg.
Jelzi, hogy ez csak pár részlet az előzetes jelentésből, amit természetesen a Közgyűlés tagjainak átadnak, amelynek a tényanyaga megerősítette azt a benyomását, hogy a város rendjéért felelős intézménynél rendetlenség van.
Elmondja, hogy a közvagyont érintő visszaélések és pénzkezelési, szerződéses, juttatási, valamint vagyonkezelési anomáliák miatt ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a rendőrségen. Álláspontja szerint a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése olyan rendszerszintű működési és gazdasági, illetve belső kontroll hiányosságokat tárt fel a Városrendészet Győr működésében, amelyek összeegyeztethetetlenek a közpénzek és a nemzeti vagyon rendeltetésszerű, átlátható és felelős kezelésének követelményével. Az elmúlt egy évben több alkalommal jelezte a győri polgároknak és a FIDESZ-KDNP frakciónak is, hogy óriási gondok vannak az intézménynél, amit a véleménye szerint csak a vezetés lecserélése oldott volna meg, ezért két vezetői pályázatot is hirdettek, amelyre országos szinten is remek szakemberek jelentkeztek.
Dr. Fekete Dávid képviselő úr által vezetett FIDESZ-KDNP frakció azonban ragaszkodott a mostani vezetéshez.
Elmondja, hogy munkáltatói jogkörében eljárva november 24-én írásos utasítást adott a Városrendészet megbízott vezetőjének, Horváth Zoltánnak, a törvényes működés helyreállítására, amire azt a választ kapta, hogy az intézményvezető álláspontja szerint a polgármester, nem adhat neki utasítást.
Az előzetes jelentés ismeretében itt a város nyilvánossága előtt szeretné felszólítani a törvényes működés helyreállítására Horváth Zoltán intézményvezető urat, illetve arra, hogy kérjen elnézést a győriektől, amiért a Közmeghallgatáson félretájékoztatta őket.

(Boncsarovszky Péter és Fűzy András képviselő urak 10:17 órakor megérkeztek a terembe, így a Közgyűlés 21 fővel folytatja munkáját.)

Pintér Bence, polgármester: Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Tiszta Szívvel a Városért frakció az eredeti meghívóban a 1., 9. és 29. napirendi pontok tárgyalásánál Rosinger Timea képviselő asszonyt jelölte vezérszónoknak.

A FIDESZ-KDNP frakció az eredeti meghívóban a 1. és 3. napirendi pontok esetében Boncsarovszky Péter képviselő urat jelölte vezérszónoknak.

***

(Dr. Nagy Richárd László képviselő úr 10:22 órakor megérkezik a terembe, így a Közgyűlés 22 fővel folytatja munkáját.)

Pintér Bence, polgármester: A mai ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza az alábbi módosításokkal:

Jelzi, hogy a 24. napirendként szereplő előterjesztés címe a meghívóban szereplő címtől eltérő: „Javaslat előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására a légszennyezettség mérő autó üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzéséhez".

Borsi Róbert, képviselő: Javasolja, hogy az eredeti meghívóban 10. napirendi pontként szereplő „Javaslat a 253/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat módosítására (Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér részére ingatlan átadás)" című előterjesztést vegyék le a napirendről.

Pintér Bence, polgármester: Mielőtt a napirendről szavaznak elmondja, hogy miért szerette volna ezt a pontot napirendre venni. Frakcióvezető úr felé jelezte ezeket a kérdéseket. A jelen pillanatban óvodaként nem működő kiskúti volt óvodaépület kulturális központként való felújításáról szólt az előterjesztés, (amiről határoztak). Akkor megkérdezte Huszár Gábor képviselő urat, aki a terület képviselője, hogy az óvodai vonatkozásban minden kérdésről tájékozódott-e, mert neki ellentétes információ voltak. A Képviselő úr arról informálta, hogy igen. Időközben azonban kapott egy levelet a Gyárvárosi Óvoda intézményvezetőjétől, aki levezette neki a pontos helyzetet. Szeretné, ha ezt látnák a képviselők, mielőtt szavaznak erről a javaslatról.
A másik kérdés, amiről nem beszéltek, amikor a közgyűlésen döntöttek, az a felújítás anyagi vonzata. Előzetesen becslés szerint a jövő évi költségvetést terheli 80 millió forint összegben maga az épület átalakítása, hiszen óvodai méretekre vannak kialakítva a mosdók, illetve – emlékei szerint – további 50 millió forint működés tekintetében.
Hangsúlyozza, hogy azt látja a szakmai igazgató asszony, hogy a likócsi fejlesztéssel együtt valószínűleg szükség lenne a kiskúti óvoda épületének óvodaként történő üzemeltetésére legalább még pár évig. Ennek kapcsán korábban volt egy érdeklődő az épületre, aki egy Waldorf-óvodát üzemeltetne ott. Ez a történet már volt előttük.
Ha ez az épület kiesik, mert nem tudják óvodaként használni, akkor nagyon magas csoportlétszámok jönnek létre mind a központi óvodában, mind a tagóvodákban. Ez azt jelentené, hogy a székhely óvodában 27 fős csoportokat kellene létesíteni, és a tagóvodákban is a maximális létszámok lennének 22 és 25 fő között, és a magas csoportlétszámok, - számításai szerint - 30 fő felettiek lennének az SNI-s gyerekek figyelembevételével, ami a

gyerekekre és az óvodai dolgozókra is jóval nagyobb terhet róna. Erre az volt a megoldási javaslat, hogy nyissák újra ezt az óvodát.
Szerette volna, hogy a Közgyűlés minden információ birtokában legyen, amikor dönt erről a kérdésről, és ezért javasolta, hogy vegyék fel még egyszer ezt megvitatásra. Jelzi, ha a Közgyűlés úgy dönt, hogy értesült minden információról, és menjenek tovább azzal, ami itt van, akkor ezt a döntést tiszteletben fogja tartani.

Borkai Zsolt, képviselő: Ügyrendi felszólalásában Jegyző asszonynak jelzi, hogy a napirend tárgyalásnál vitát kezdeményezni nem lehet, továbbá kéri, hogy figyelmeztesse Polgármester urat arra, hogy szabályosan vezesse az ülést.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Ügyrendi felszólalásában a Városrendészet Győrre vonatkozó belső ellenőrzési jelentésre reflektál.
Jegyző asszonytól kér szakmai állásfoglalását abban, hogy a belső ellenőrzési jelentéseknek, és alapvetően azon a jelentéseknek, amelyek elkészülnek az Önkormányzat részére, mi az iratkezelési rendje. Hiszen ha a Polgármester úr hozzájut, akkor véleménye szerint az vagy úgy történhet, hogy a jelentést neki teszik meg, vagy pedig úgy történne, - ha állandóan az átláthatóságot hirdeti Polgármester úr -, hogy azt Közgyűlés tagjai részére is ezt meg kellene küldeni.
Ebben kér tájékoztatást. Arról kérdez még, hogy egyáltalán a belső ellenőrzési jelentés az intézményvezetővel lett-e közölve? Átvette-e adott esetben azt a tájékoztatást, és mikor? Erről van-e átadás-átvételi jegyzőkönyv?

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: Tájékoztatásul elmondja, hogy az ellenőrzési jelentés tervezetét a tegnapi napon a Városrendészet Győr átvette. Ez egy munkaanyag, nem tekinthető véglegesnek. Nincs akadálya annak, hogy a vezetői összefoglalót a képviselők is megismerhessék.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Ügyrendi felszólalásában sérelmezi, hogy jelenleg egy munkaanyag alapján történik hergelés Győr városában. Mivel Polgármester úr bűncselekmény gyanúját vetette fel, úgy gondolja, hogy ez a nyilvánosságra is tartozik. Egy vezetői összefoglalót a polgármester megnézhet, erről ők tájékoztatást nem kaptak. Ezzel kapcsolatban az aggályait szerette volna kifejezni. Úgy gondolja, hogy ez nem jogszerű, és a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz állásfoglalás iránti kérést fog benyújtani.

Pintér Bence, polgármester: Jelzi, hogy ezt az összefoglalót a Képviselő úr is megnézheti. Javasolja, hogy ezt az egyéb napirendi pontok között beszéljék meg, ott lesz erre lehetőség.

Borkai Zsolt, képviselő: Elmondja, hogy Jegyző Asszony felel a Közgyűlés ülésének szabályos levezetéséért. Kiemeli, hogy volt egy kérése. Hangsúlyozza, hogy a polgármesternek ugyanúgy kötelessége, hogy az ülés szabályainak betartását maximálisan érvényesítse. Kéri, hogy Jegyző asszony erre is legyen figyelemmel.

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: Képviselő úrnak köszöni a jelzést. Elmondja, hogy mikrofonon kívül megtette, elmondta Polgármester úrnak, hogy ne nyissanak vitát.

Pintér Bence, polgármester: Kijelenti, hogy érti, hogy mindenbe bele kell kötni. Ez már állandó. Érti, hogy Boncsarovszky Péter képviselő úr nem szeretne nyilvánosságot ennek a témának, de ezt majd az egyéb napirendi pontnál megbeszélik.

Kéri, hogy szavazzanak Borsi Róbert képviselő úr módosító indítványáról, mely szerint vegyék le a 10. napirendi pontot a napirendről.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Ügyrendi felszólalásában elmondja, hogy nem arról beszéltek, hogy nyilvánosságot szeretnének-e egy témának, vagy sem.

(Pintér Bence polgármester úr megvonja a szót Boncsarovszky Péter képviselő úrtól.)

Pintér Bence, polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Borsi Róbert képviselő úr módosító indítványáról, mely szerint vegyék le a 10. napirendi pontot a napirendről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 22 fő – 17 igen, 5 nem szavazattal, 0 tartózkodás a 10. napirendi pontot levette a napirendről.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem

Kéri, hogy szavazzanak a napirendről az elfogadott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 22 fő – 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendet.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen

Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

288/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2025. december 19-i ülésének napirendjét:

1. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
2. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (SZTM 2025-003 számú tervmódosítás)**
   Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
3. **Javaslat a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
4. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2026. évi ellenőrzési tervére**
   Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
5. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő helyi költségvetési szervek 2026. évi ellenőrzési tervének jóváhagyására**
   Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
6. **Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester, valamint a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács elnöke
7. **Javaslat a Sün Balázs Óvoda engedélyezett álláshelyei számának emelésére**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

8. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának 2025. évi felülvizsgálatára**
   Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
9. **Javaslat a 104/2025. (V. 30.) Kgy. határozat módosítására (praxiskezdési támogatási jogosultság bővítése)**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
10. **Javaslat a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér alapító okiratának módosítására, továbbá az új telephellyel kapcsolatos intézkedések megtételére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
11. **Javaslat az Újvárosi Művelődési Ház, a Generációk Művelődési Háza és a Vaskakas Bábszínház engedélyezett álláshelye emelésének engedélyezésére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
12. **Javaslat a Kulturális Pénzügyi-Gazdasági Szolgáltató Központ és egyes kulturális intézmények közötti munkamegosztási megállapodások jóváhagyására, valamint a Győri Nemzeti Színház tekintetében gazdasági szervezet létrehozására**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
13. **Javaslat ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezésére (győri 12177/2 és 0627/2 hrsz. - töltés, Bácsa)**
    Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
14. **Javaslat perbeli egyezség megkötésére a 2021. és 2022. évi helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás meg nem fizetett ellenértékével összefüggésben, illetve hozzájárulás kérésére adósságot keletkeztető ügylet megkötésére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
15. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-015 számú „Győr-Gyárváros városrész, Puskás Tivadar utcai ipartelepen lévő 01803 számú övezetben a Győr, 5792/5 hrsz.-ú ingatlanon a szintszám mutató emelése" tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
16. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-018 számú „Győr-Gyárváros városrészben található állatkert bővítési területeinek kiszabályozása" tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
17. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-019 számú „Győr-Nádorváros, Nagy Imre u. 7. szám alatti, 3562 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó egyedi övezeti előírás megállapítása" tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
18. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-020 számú „Győr-Gyárváros városrészben lévő 03815* számú övezetet határoló közterületek nyomvonalának korrekciója" tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
19. **Javaslat a kertes mezőgazdasági (Mk) övezetek szabályozásának felülvizsgálatára**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
20. **Döntés helyi emlék nemzeti emlékké nyilvánításával kapcsolatos javaslat megtételéről**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

21. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokhoz való hozzájárulás megadására a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által a nevelési-oktatási intézményekben biztosított étkeztetés vonatkozásában**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
22. **Javaslat előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott bölcsődék élelmiszer nyersanyag beszerzésének vonatkozásában**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
23. **Javaslat előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására a légszennyezettség mérő autó üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzéséhez**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester és Dr. Balog-Farkas Renáta környezetvédelemért felelős tanácsnok
24. **Javaslat pénzeszköz átadásához szükséges hozzájárulás megadására egyes TOP Plusz projektek megvalósítása céljából**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
25. **Döntés a „barnamezős kataszterre vonatkozó adatszolgáltatás tartalmának meghatározásáról" szóló önkormányzati határozat megalkotására**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
26. **Javaslat támogatás nyújtására a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
27. **Javaslat alapítványok támogatására a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére**
    Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
28. **Javaslat a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program" kiadási előirányzat felhasználására alapítványi szervezetek által benyújtott pályázatok elbírálására**
    Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
29. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. I. félévi munkatervére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
30. **Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
31. **Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

***

1. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ LAKÁSOK BÉRLETÉRŐL, VALAMINT A LAKÁSVÁSÁRLÁS ÉS -ÉPÍTÉS TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ 30/2018. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság 2025. november 27-i ülésén, valamint a Humánszolgáltatási Bizottság 2025. december 8-i ülésén nem támogatta az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.
Továbbá szeretné tájékoztatni képviselőtársait és a győri polgárokat, hogy miről szól az előterjesztés. Ősszel közismertté vált egy történet, ami Antal Imre képviselő urat érinti. Ennek kapcsán szembesült azzal, hogy jelen pillanatban az önkormányzati lakásrendszer nem kezeli

azt a helyzetet, ha valaki már nem szorul rá az önkormányzat támogatására. Meglátása szerint ezt a helyzetet kezelni kell: aki rászorul, annak több lehetőséget kell biztosítani, hogy „ne hagyjanak embereket az út szélén". Megígérte, hogy erre hoz megoldást. Ez egy gyors megoldás, azzal a kiegészítéssel, hogy a jövő évben az egész rendeletet a szakma elkészítené, és év elején a Közgyűlés megtárgyalná.

Rosinger Timea, képviselő: Sérelmezi, hogy a Humánszolgáltatási Bizottság az előterjesztést nagy lendülettel leszavazta. Egyedül ő értett egyet azzal, hogy felső határt kell szabni az önkormányzati tulajdonú lakások bérletével kapcsolatban. Ha valaki önkormányzati tulajdonú ingatlanban lakik, azt a személyt, azt a családot az önkormányzat ilyen módon támogatja. Mind a 17 jogcím, amelyen önkormányzati tulajdonú ingatlant bérelhet valaki, támogatási forma. A különbség köztük a támogatás mértéke. Ahogyan minden támogatási forma esetében, úgy a lakások bérlete esetében is, szükséges meghatározni egy felső határt, hiszen ez sem különbözik más támogatási formáktól. A rendeletmódosítás szerint nem hosszabbodna meg a lakásbérleti szerződése azoknak, akiknek - a) eset: egyedülállók esetében a bruttó minimálbér 270%-a, tehát a 2026-os várható minimálbérrel számolva 871.560 forint feletti a nettó jövedelmük; - b) eset: kéttagú eltartott nélküli család esetében a bruttó minimálbér 240%-a, tehát 774.720 Ft/fő feletti a nettó jövedelmük; - c) esetben: egyéb családszerkezetnél a bruttó minimálbér 200%-a, tehát 645.600 Ft/ fő feletti a nettó jövedelmük, tehát 3 fős család esetében 1.936.800 forint a nettó összjövedelme a családnak, 4 fős család esetében 2.582.400 forint a nettó összjövedelme a családnak, 5 fős család esetén 3.228.000 forint a nettó összjövedelme a családnak, miközben a nettó mediánbér 397.400 forint. Bizottsági Elnök asszony szerint szakmaiatlan az anyag, és „hasraütésszerűek" a számok. Ezzel kapcsolatban megnyugtatja, a számok a szakmától érkeztek. Hogy kontextusba helyezzék jelen előterjesztés számait megvizsgálta, és bemutatja néhány dunántúli megyei jogú város lakásrendeletének releváns határértékeit. Pécsett, szociális alapon kiadott lakások esetében 3 évente, vagyis a lakásbérlet hosszabbítási kérelem alkalmával ugyanúgy meg kell felelni a szociális bérlakásban való elhelyezés aktuális feltételeinek. Akinek pedig időközben változnak meg a jövedelmi viszonyai, saját magának kell jeleznie ennek tényét. Aki nem jogosult szociális alapon kiadott bérlakásra, a nettó minimálbér 100 vagy 90 vagy 80 százalékát meghaladja az 1 főre jutó nettó jövedelmük, költségelvű lakbért fizetnek, a nettó minimálbér 185, 170 vagy 155 százalékáig. Aki ezen a határon is túl van, piaci alapon fizet lakbért. Itt a legmagasabb nettó bevétel, tehát 397.125 forint.
Sopronban 5 évente vizsgálják felül a rászorultság fennállását, itt a szociális vetítési alap 540%-a, tehát 153.900 Ft/fő, illetve 640%-a, ez 182.400 forint, ez az egyedülállók esetében a felső határ. Aki ezt meghaladja, szintén költségelven vagy piaci alapon bérelhet önkormányzati bérlakást, óvadék letétbe helyezésének terhe mellett. Tatabányán is akkor hosszabbítható a szociális alapon kiadott lakásbérleti szerződése, ha továbbra is fennáll a szociális rászorultság, tehát a havi nettó jövedelem nem éri el a bruttó minimálbér kétharmadát fejenként. Költségelven bérelt lakás esetében a felső nettó jövedelemhatár a bruttó minimálbér fejenként. A piaci elven hasznosított lakások esetében is van plafon, ahol a fejenkénti nettó jövedelem meghaladja a bruttó minimálbér 150%-át, - ez 2026-ban 484.200 forint lesz - piaci alapú lakbérre sem jogosult, tehát nem jogosult erre a támogatási formára.
Elmondja, hogy Bizottsági Elnök asszony azt is mondta az említett ülésen, hogy ezen előterjesztés alapja, hogy hány családot érint. Válaszul jelzi, hogy nem ez az alapja ennek az előterjesztésnek. Akkor lenne ez releváns, ha a szociális rászorultságról beszélnének, de ezen itt már régen túl vannak. Ennek az előterjesztésnek az az alapja, hogy akiknek olyan jól alakult a sorsuk, hogy kiugróan magas jövedelemre tettek szert, azok adják át a helyet azoknak, akik segítségre szorulnak.

Elmondta a szakmai, leellenőrizhető számokat, és várja azokat az adatokat és forrásokat, amelyek alapján kilakoltatással riogatnak a városban. Nem politikai véleményekre kíváncsi, hanem a konkrét adatokra, forrásokra és bizonyítékokra.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Reméli, hogy felszólalása közben nem veszik el tőle a szót. Elmondja, hogy az előttük lévő előterjesztést már bizottsági ülésen tárgyalták. Képviselő asszony azt mondta, hogy senki nem kerülne kilakoltatásra. Meglátása szerint Rosinger Timea képviselő asszony felszólalásában lényegében elvégezte a „házi feladatát", azonban Polgármester úrnak elmondhatta volna, – hogy miközben arról beszél, hogy piaci alapú bérleti díjat fizessenek vagy fizetnek más városokban adott esetben a bérlők – ez az előterjesztés ilyet nem tartalmaz. Ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy adott esetben milyen egy főre jutó havi nettó jövedelemhatárok vannak.
Egytagú család esetén a minimálbérrel, tehát a 2026-os értékkel számolva, ami 322.800 forint lesz, 871.560 forint, az olyan kéttagú családban, ahol eltartott személy nem él, a 240%-a, azaz 774.721 forint, és ha pedig egyéb család esetét nézik, azaz a 200%-át, az 776.400 forint. Jelen esetben ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy amennyiben – és fontos elmondani, hogy a rendeletnek a 3. §-ában, a hatályba léptető rendelkezések között – „Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba."
Ha 2026-ban valakinek lejár a lakásbérleti szerződése és kötelezően meg kellene hosszabbítania, akkor utána automatikusan, döntési és mérlegelési jogkör nélkül megszűnne a szerződés. Véleménye szerint lényegében ezt az előterjesztést „kilakoltatási terv" után elnevezhetnék „kívül tágasabb koncepciónak", vagy a „kívül tágasabb tervnek" is, hiszen egyrészt nem lehet tudni, hogy mennyi embert érint. Nem tudják, hogy milyen hatással bír. Azt sem tudják, hogy az milyen tanulmány alapján készült, hogy ide kerüljön a Közgyűlés elé.
Elmondja, hogy ha a győri bérlakás-állományt típusait vizsgálják, arról szeretné tájékoztatni a Közgyűlést és a közvéleményt, hogy egyrészt szociális alapon, másrészt előzetes regisztrációs alapon, harmadrészt pedig felújításos pályázattal, lényegében jövedelemhatár nélkül és szociális rászorultság nélkül vizsgálják ezeknek a lakásoknak a kiutalását. Lényegében azt mondják, hogy akinek van pénze arra, hogy felújítsa az önkormányzati bérlakás-állományt, és költ az önkormányzati tulajdonra, így az önkormányzati tulajdont és vagyont is gyarapítja, ezzel, vagy pontosan erre tudnak pályázni. Van két további lakásverzió, az előtakarékossági és a nyugdíjasházi, itt nincsenek hosszabbítások.
Véleménye szerint az előterjesztés nem megfelelő. Az előterjesztés egy olyan lehetőséget tenne a Közgyűlés, és alapvetően a szakbizottság asztalára, amivel emberek kilakoltatásáról kellene dönteni. Méghozzá azért, mert jövedelemvizsgálat nélkül, és szociális rászorultság vizsgálat nélkül utalják ki a felújításos lakásokat. Kérdezi Képviselő asszonyt, hogy így van-e?

(Rosinger Timea képviselő asszony mikrofon nélkül válaszol, hogy jelenleg így.)

Boncsarovszky Péter, képviselő: Kiemeli, hogy alapvetően a rendeletmódosítás nem tartalmaz semmi olyat, ami alapján a rászorultságot vizsgálnák szociális alapon, amikor több millió forintot kell valakinek ráköltenie egy adott ingatlan felújítására. Valaki rákölt az önkormányzati vagyonra, felújít egy lakást, majd pedig szerződés végén, miután öt évet vagy valahány évet benne élt, azt mondják neki, „köszönik, hogy felújította, kívül tágasabb". Ha azt várják el valakitől, hogy egyrészt újítsa fel az önkormányzati lakást, mert alapvetően van egy ilyen lehetőség, másrészt lakhatást biztosítanak neki kedvezményesen - amikor ilyen kiírások voltak, emlékszik, ő mindig támogatta ezeket, ezek nyílt ülésen történő tárgyalások egyébként - és harmadrészt pedig, miután lejárna ez az adott bérleti időszak, azt kellene neki mondani, hogy „kívül tágasabb". Megerősíti, hogy ezt a „kilakoltatási tervet" nem támogatják. Véleménye szerint ez átgondolatlanul került a Közgyűlés elé.

Fodor Roland, képviselő: Bizottsági ülésen is többször jelezte, amikor Polgármester úr többször behozta ezt az előterjesztést, - amelyen egyedül Polgármester úr aláírása található - hogy semmilyen szakmai aláírás nincs mellékelve. Nem zárkózik el attól, hogy tárgyaljanak a győri bérlakás-koncepcióról, beszéljenek a győri bérlakáspolitikáról, hogy melyik irányba induljanak el.
Az előterjesztést kétszer levette a bizottság, kétszer leszavazta, ennek ellenére a Polgármester úr keresztül akarja vinni. Köszöni Boncsarovszky Péter képviselő úrnak, hogy megvilágította, a felújításos lakáspályázatnál nincs jövedelemvizsgálat, nincs szociális rászorultság vizsgálata. Szívességet tesz a bérlő azzal, hogy egy romos ingatlant felújít több millióért, sokszor több tízmillió forintot költ saját tőkéből, saját munkáját fordít az önkormányzati ingatlanvagyonra. Ezáltal az önkormányzati ingatlanvagyon nő.
Ha nem találnánk felújításos pályázókat, akkor X lakás már összedőlt volna, annyira elhanyagolttá váltak volna. Az egész előterjesztés „csúsztatásokkal, hazugságokkal" van tele.
Sérelmezi, hogy az előterjesztés Közgyűlés elé kerülhetett. Azok, akik önhibájukon kívül a Polgármester bosszújának áldozataivá válnának, képzeljék el a gyakorlatban, mit mondanak majd? „Főnök, ne adjál fizetésemelést, mert ki fog lakoltatni a Polgármester. Főnök, nem kérek év végi prémiumot, mert fölé fogok csúszni az összeghatárnak, és akkor ki kell költöznöm otthonról."
Ezekben az önkormányzati lakásokban gyerekek is laknak, akiknek az óvodájuk abban a körzetben van. Kérdezi, hogy mi történik, ha valakinek megállapítják, hogy a jövedelmi sáv fölött van majd a következő héten elveszíti az állását? Akkor visszaadják a lakást? Addig mi történik? Hangsúlyozza, hogy ellenzi ezt az előterjesztést.

Pintér Bence, polgármester: Köszöni Képviselő úrnak, hogy a „hazug csúsztatásokat, azt élőben és saját szájával is megmutatta, hogy hogyan néz ki". Ez a felszólalás nagyjából egyben az volt.
Ismétli, hogy Képviselő asszony felhívta rá a figyelmet, minden ilyen jellegű forma, az támogatási forma. A felújításos lakáspályázat egy támogatási forma.
Kiemeli, hogy a felújításos lakáspályázat is egyfajta támogatási forma. Azért cserébe, hogy valaki felújít egy lakást, alacsonyabb összegű lakbérrel lakik benne, de közben le is amortizálja, amit felújított. Ez egy támogatási forma.
Hangsúlyozza, hogy itt nem bárkinek a kilakoltatásáról van szó, hanem a rászorulók segítéséről. Olyan jövedelemhatárokat állapít meg az előterjesztés, amik nagyon magasan vannak meghúzva. Ha ezeket az összegeket valaki nettóban keresi, akkor minden probléma nélkül tud piaci alapon bérelni lakást, nem szorul rá az önkormányzat segítségére. Miközben több százan rászorulnak az önkormányzat segítségére, és arra várnak, hogy önkormányzati lakáshoz jussanak valamilyen támogatási formán keresztül. Erről szól ez a javaslat.

Hajtó Péter, képviselő: 2022-től Dr. Dézsi Csaba András polgármester leállította a lakásfelújításokat. Ezáltal rengeteg olyan lakás van, ami elvileg kiadhatatlan, és innentől kezdve felmerül a probléma, hogy mit csináljanak egy lakásállománnyal, amit nem tudnak használni. Így van, aki nem jut lakáshoz, és ez egy feszültséget generál a társadalom meg a Közgyűlés tagjai között, és óriási feladatot ró a szakemberekre, hogy ezt hogyan oldják meg. Legyen ez a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. (a továbbiakban: GYŐR-SZOL Zrt.), legyen ez a Lakásügyi Csoport, legyen ez bárki. Előttük van egy előterjesztés, ami Polgármester úr elmondása szerint kevesebb, mint 10 embert érint jelen pillanatban.
Kérdezi, hogy vajon megoldás-e az, hogy ad hoc módon két héttel a hatálybalépés előtt döntenek valamiről, amiről azt mondják, azt mondja a Polgármester úr most is, - és azt

gondolja, ebben teljesen egyetértés van - hogy ez annyira kevés embert érint, hogy igazából ez nem megoldás. Meglátása szerint az, hogy hozzá kell nyúlni ehhez a rendelethez, az nem kérdés. Az, hogy két hét múlva életbe lépjen, szerinte az felelőtlenség. Az, hogy erről többet kellene beszélni, az sem kérdés. Az, hogy ez a 871.560 forint megfelelő-e vagy nem megfelelő? Ezek szerint, aki 869.000 forintot keres, az még nyugodtan maradhat, és ugye itt jön, amit Fodor Roland képviselő úr mondott, hogy a családok majd elkezdenek matekozni, hogy mennyit kereshetnek év végén, amit leigazolhatnak az önkormányzat felé. Kéri, hogy ne támadásnak vegyék ezeket a kritikákat, hanem inkább építő jellegű hozzászólásoknak. Hiszen minden hozzászólás arról szól, hogy nyúljanak hozzá ezekhez a szabályokhoz, de átgondoltan, úgy, hogy sokkal többet beszéljenek erről. A probléma gyökerét mindenki ismeri. Arra kéri Polgármester urat, hogy a kérdést kezeljék egy kicsit higgadtabban, és ne támadásnak tekintsék. Meglátása szerint ez egy nem jól átgondolt előterjesztés. Kérdezi, hogy ha a módosítás valóban kevesebb mint tíz embert érinthet a városban a nagyjából négyezer lakásból, akkor ez mit old meg? Véleménye szerint semmit. Hoznak egy rendeletet, ami igazából nem old meg semmit, és marad minden ugyanígy. Ez egy „kommunikációs trükk", amiről azt lehet mondani, hogy hozzányúltak a bérlakásprogramhoz, de valójában nem csináltak semmit.
Összegezve elmondja, hogy a képviselőknek az a legnagyobb problémája, hogy egy olyan intézkedést akarnak hozni, amivel nem oldanak meg semmit. Ha ezt 2027. január 1-jétől akarnák bevezetni, és rászánják az időt arra, hogy erről megfelelő konzultációt folytassanak, átbeszéljék szakmailag, akkor mindenki nyitott arra, hogy legyen egy új lakásrendelet. Erre több idő kell, és több együttműködésre van szükség. Mindenki pozitív irányban gondolkodik erről, és kettő hét múlva se egy, se kilenc embert ne költöztessenek ki, főleg úgy, hogy nem old meg semmit a problémán.

Pintér Bence, polgármester: A felszólalásra reagálva elmondja, hogy az is baj, ha túl sok embert érint, az is baj, ha túl keveset. A lényeg az, hogy nem jó, amit előterjesztenek. Ezzel rendszeresen találkoznak. Véleménye szerint általában le vannak osztva a szerepkörök.
Jövőre vissza fog jönni a téma az egész lakásrendelet, illetve a lakásbérletről szóló rendelet felülvizsgálata kapcsán.
Ígéretet tett, hogy arra a problémára, amivel szembesült, egy gyors megoldást fog hozni a Közgyűlés elé, jelen pillanatban felső plafon bevezetése. Ezt megtette, ha ezt nem támogatják, azzal a győri választók felé kell elszámolni, és a lakásbérletekről szóló rendelet módosításában jövő év elején megvitathatják majd azt, hogy mi lenne ennek a megfelelő formája. Örömét fejezi ki, ha egyetértenek abban, hogy legyen egy felső plafonja annak, hogy az önkormányzat meddig nyújt támogatást valakinek, aki erre már egyébként nem szorul rá.

Borsi Róbert, képviselő: Bár nagyon szépen csomagolta a történetet Rosinger Timea képviselő asszony, ennek ellenére ez az előterjesztés nem más, mint hogy „Pintér Bence 3500 győri család karácsonyfája alá beteszi a kilakoltatási tervének az első változatát". Ezzel bizonytalanságot okoz nekik, és elmondható az, hogy 2026. január 1-jét követően már nem csak a győri képviselők, hanem több mint 3500 győri család jövedelmi viszonyaira kíváncsi. Hiszen ahhoz, hogy megtudják, hogy jogosultak-e a lakások igénybevételére, nem csak annak a 10 embernek kell különböző vagyonnyilatkozatokat, bevallásokat tenni, vagy akár átvilágításon átmenni, hanem a több mint 3500 családnak, mert a polgármester kíváncsi a jövedelmi viszonyaikra.
Szeretné konkrétan megkérdezni, hogy ez a szám, hogy jött ki? Hogy jött ki ez a jövedelmi határ, mi támasztja ezt alá? Honnan tudja a polgármester, hogy ez körülbelül csak 10 családot érint, amikor még senki nem tett semmiféle nyilatkozatot? Honnan tudja, hogy ez csak keveseket vagy 10 embert érint? Kéri a polgármester urat, hogy reagáljon. Van egy másik

aspektusa is ennek a történetnek, mégpedig az, amit Hajtó Péter képviselő úr felvetett, hogy mit oldanak meg ezzel?
Ha belegondolnak abba, hogy egy egyetemi felvételi rendszerben is úgy határozzák meg a felvételi ponthatárokat, hogy a szabad helyek figyelembevételével állapítják meg a jelentkezők számának függvényében. Azt sem mondhatják, hogy ezzel az összeghatárral, mennyit tudnak segíteni, hány embernek tudnak segíteni, a kihasználtságot hogyan tudják javítani adott esetben. Arról van szó, hogy Polgármester úrék beígértek 116 lakást, bár a GYŐR-SZOL Zrt. megszakad ennek a teljesítésében, mert a munka az rájuk hárul. Ez a 116 lakás nagyon nehezen készül el. Nagyon sok munka van vele. Ők elindítottak egy másik utat a Közgyűlés szintjén, hogy a határozatlan idejű és a 15 éve határozott idejű szerződéssel rendelkező lakosok, bérlők meg tudják venni az ingatlant. Ez egy helyes út, mert ad, lehetőséget teremt, ez meg elvesz. Az elmúlt 18 évben számtalan győri emberrel találkozott, beszélgetett. A Török István utca 32-34-ben nagyon sok ilyen ember él, nagyon sok lakás van önkormányzati tulajdonban. Sokszor megkérdezték tőle, hogy jövőre lejár a szerződésük, vajon meg fogják hosszabbítani? Most azt fogja nekik mondani, hogy majd eldől, ha beadják a jövedelmi viszonyaikat, aztán majd valaki eldönti, hogy igen vagy nem. Tehát az biztonság, amit sokan azért választanak, akár szociális alapon, akár nem szociális alapon, mert önkormányzati vagy „győrszolos" lakás, tudják azt, hogy erre a célra van fenntartva. Ez biztonságot ad, és nem egy olyan főbérlőnél laknak, aki lehet, hogy jövőre úgy gondolja, hogy eladja a lakását, vagy éppen odaköltözik. Polgármester úr most ezt borítja föl több mint 3500 családnál. Kíváncsi, hogy mit fog rá válaszolni. Csodálkozna, ha meg tudná neki mondani Polgármester úr, hogy honnan tudja azt, hogy ez 10 embert érint.

(Pintér Bene polgármester figyelmezteti Borsi Róbert képviselőt, hogy lejárt az ideje.)

Borsi Róbert, képviselő: Visszatér rá, ha tud válaszolni a kérdésére.

Pintér Bence, polgármester: Megismétli, hogy újra a szokásos játékot látják. Ez se jó, az se jó. Kéri Képviselő urat, hogy korrigálja az általa elmondottakat. Tehát 3500 kiadott lakás 60%-a határozatlan idejű szerződéssel van kiadva. Az ő esetükben nincs szó arról, hogy hosszabbítani kellene a bérleti szerződést bármikor is, mivel határozatlan a szerződésük. Tehát már nem is 3500-ról beszélnek, kezdjék ezzel a számmal. Ha jól érti, akkor meg fogja szavazni a javaslatot, hiszen azt mondta, hogy nem tudja, hogy mit fog mondani jövőre az állampolgároknak, amikor kérdezik. Ez csak akkor áll fenn, ha ezt most támogatják. Köszöni Képviselő úrnak, hogy megelőlegezte a támogatását a javaslathoz. De elmondja, ha most karácsonykor a szociális, illetve egyéb rendszereken keresztül bérelt lakásokban olyan emberek karácsonyoznak, akiknek ezek a jövedelemhatárok aggasztóak lehetnek, - ha nézik a számokat, ezek nagyon magas jövedelmi plafont állítanak be ebben a kérdéskörben - akkor ott alapvetően véleménye szerint nem lesz nagy aggódás, hiszen ha valaki ezt a bérszintet eléri jelen pillanatban Magyarországon, az tud piacról lakást bérelni, és nagyon kevesen vannak. Képviselő úrék azt feltételezik, hogy a szociális, regisztrációs rendszerekben lakást kapó győriek azok mind, - tehát mind a több száz ember, a kb. 3500-at már levitték a 40%-ára, - elérik ezt a jövedelmi határt. Ez azt jelenti, hogy egy egyedülálló ember 871 ezer forint nettó bért visz haza. Kéttagú, eltartott nélküli család esetében ez a jövedelmi határ 774 ezer Ft/fő, tehát ez azt jelenti, hogy a dupláját kell számolni. Egyéb esetben pedig a 645.600 Ft/fő, tehát egy öttagú család esetén 3.228.000 forint nettó, ami megérkezik egy hónapban a családtagok számlájára összességében. Ha minden lakásban ilyen emberek élnek, akkor Győr nagyon jól teljesített, és az elmúlt években sikerült minden egyébként szociális alapon és előregisztrációs alapon kiosztott lakás esetében ezeknek a bérlőknek nagyot lépni előre az életükben. Ez egy

nagyon jó hír. Ebben az esetben azt gondolja, hogy ők keressék meg piaci alapon az albérletet, ahol vannak, de ez nem több száz ember.
Képviselőként tájékoztatja arról, hogy még Győrben sem több száz embert jelent, és nem a szociális és előregisztrációs lakásokban élőket jelenti. A mediánbér országosan 400 ezer forint. Nagyon messze vannak ezektől az értékhatároktól. Megismétli a kérését: hagyják a riogatást, hagyják abba ezt a fajta hazudozást.
Képviselő úr felvetésére elmondja, hogy egy nyomtatvány útján fogják vizsgálni. Ha valaki szeretne valamilyen támogatást kapni, akkor ki kell töltenie egy vagyonnyilatkozatot arról, hogy van-e ingatlan a tulajdonában, az ezen a lapon van. A csatolandó mellékletek között igazolnia kell a munkabérből származó jövedelmét a munkáltató által kiállított igazolással vagy fizetési jegyzékkel. Itt fel van sorolva, hogy például vállalkozásból származó jövedelem esetén lezárt adóévről a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiállított igazolást kell leadni, a le nem zárt időszakra vonatkozóan könyvelői igazolást vagy a vállalkozó nyilatkozatát.
Ez az, amit újra kell vizsgálni minden egyes szerződés hosszabbítása alkalmával, hiszen ez így igazságos, és így segítenek Győrben a rászorulóknak. Ismételten kéri, hogy ne riogassák a győrieket, ne terjesszenek álhíreket, ne hazudozzanak. Ez egy felső plafon beállítása, amiről azt gondolja, hogy egyet lehet érteni.

Borkai Zsolt, képviselő: Ügyrendi felszólalásban kéri a vita lezárását.

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a vita lezárását.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 22 fő – 17 igen, 5 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett lezárja a vitát

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem

Antal Imre, képviselő: Szeretné jelezni, hogy természetesen nem fog részt venni a szavazásban ennél a napirendi pontnál, hiszen, ahogy köztudomású, a Polgármester Úr által elmondottak okán érintett benne. Abból a szempontból nem érintett, hogy a kormányzati intézkedések hatására egyre dinamikusabban növő minimálbéreknek köszönhetően ő is belefér ebbe a kategóriába, tehát minden további nélkül meg tudná hosszabbítani a családjával a szerződést, hiszen itt családi jövedelemről van szó, nem egyéni jövedelemről. Legtöbb esetben nem egyedi bérlők vannak, hanem bérlőtársak. Megismétli, hogy nem fog részt venni a szavazásban.

Pintér Bence, polgármester: Köszöni Képviselő Úrnak, hogy megerősítette, hogy nem egy személyes bosszúhadjáratról van szó, amit Fodor Roland képviselő úr feltételez, hiszen ha ez történne, akkor nyilván ahhoz igazították volna a jövedelemhatárokat, hogy Antal Imre képviselő úrnak majd 5 év múlva ebből problémája legyen. Egy ésszerű felső plafont szerettek volna beállítani, hogy mi az az ésszerű jövedelemhatár, aminél már valaki jelen pillanatban piaci alapon tud bérelni Győrben lakást.

Rosinger Timea, képviselő: Elhangzott néhány dolog, amire szeretne reagálni. Az egyik a felvetés, hogy mi értelme van ennek az előterjesztésnek? Az, hogy egy keretet adjanak a rendszernek. Van egy alsó határa, és legyen egy felső határa is. A „zsebben turkálás" témakörre Polgármester Úr már felmutatta a formanyomtatványokat, és azt tudja rá mondani, hogy nem kizárólag a szociális alapon kiadott bérlakásokra vonatkozik. Kéri, hogy Polgármester Úr mondja el, hogy melyikeket mutatta fel. A felújításos lakásokkal kapcsolatosan van olyan megyei jogú város, ahol a helyreállítatlan, üres lakások helyreállítására irányuló pályázat tíz évre köthető, és egy alkalommal egy évvel hosszabbítható. Ez nem egy örökké szóló hála azért, hogy valaki felújít egy lakást. Tíz év alatt megtérül, azzal, hogy alacsonyabb összegű a bérleti díj, és egy alkalommal egy évvel hosszabbítható. Máshol pedig ez öt évre köthető, és egy alkalommal hosszabbítható. Hajtó Péter képviselő úrnak az egy-két, vagy tíz forintos eltérésre azt tudja mondani, hogy a szociális támogatásoknál is vannak keretek, alsó és felső határok. Ha valaki ezt egy forinttal meghaladja, akkor nem jogosult a támogatásra. Ennyire egyszerű.

Pintér Bence, polgármester: Amit mutatott, az a szociális bérlakásban történő elhelyezés iránti kérelem, de az előregisztrációs is ugyanez. A felújításos lakások kapcsán szeretné elmondani, hogy nyilván nem ezt vizsgálja akkor a rendelet, de ez ettől függetlenül egy támogatási forma. Ezért mutatta meg ezt a papírt. Már többször elhangzott, hogy ezt mi alapján fogják vizsgálni, meg hogy a győriek zsebében turkálnak. Itt a minta arra, hogy hogyan csinálja ezt jelen pillanatban az Önkormányzat, amikor erre szükség van. Úgy gondolja, hogy szükség van erre a felújításos lakások meghosszabbításakor is. Erre a formára szükség van, és megvan ennek a bevett, hivatali módja. Ezt kell beiktatni a rendszerükbe más pontokon is, hogy legyen felső határ. Szeretné még egyszer kiemelni, amit Rosinger Timea képviselő asszony az elején mondott, hogy példa ebből szempontból az is, hogy Tatabányán úgy van egy felső plafon, hogy még piaci alapú lakbér sincs, tehát még piaci alapon kiadott önkormányzati lakást sem kaphat az, aki eléri ezt a felső plafont. Azt gondolja, hogy ez a legszigorúbb, amit ebben a példakörben láttak. Ehhez képest itt egy olyan javaslatot tettek le az asztalra, hogy jelen pillanatban berak egy felső plafont, ami hiányzik, és a jövő év elején a teljes rendelet módosítása során majd ezt finomíthatják, újratárgyalhatják, hogyha ez alapján még finomításra szorul. Szerinte be kell rakniuk egy plafont ebbe a kérdéskörbe.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Polgármester Úr azt mondta, hogy kiszámolták, tehát ezt úgy érti, hogy a Tiszta Szívvel a Városért (a továbbiakban: TSZV) frakció kiszámolta. Vagyis Polgármester Úr lényegében elszólta magát, hogy nem a szakmától jött a javaslat.

Pintér Bence, polgármester: Képviselő úr felé jelzi, hogy ez nem így van. Ezen a javaslaton a szakma dolgozott, Ő, mint polgármester pedig tájékozódott erről.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Tehát Polgármester Úr előterjesztőként is részt vett abban, hogy milyen összegek vannak meghatározva ebben az előterjesztésben. Polgármester Úr támogatásról beszél, tehát lényegében egy önkormányzati támogatást adnak annak, aki indul a felújításos pályázaton. Rosinger Timea képviselő asszonytól kérdezi, hogy 2025. november 10-én milyen ülést tartott a Humánszolgáltatási Bizottság? Miről döntöttek? Ismerteti, hogy lényegében egy pályázati hirdetményt tettek közé, mely úgy szól, hogy: „Pályázati hirdetmény. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága pályázatot hirdet felújításra meghirdetett önkormányzati bérlakások határozott idejű bérleti jogának elnyerésére." Ez a felújításos lakáspályázatokról szól. Tehát lényegében van egy olyan folyamatban lévő pályázat, melynek a pályázati határideje 2026. január 22. Le van írva, hogy a határidő elmulasztása jogvesztő, és hogy a pályázati formanyomtatványok 2025. november 11-től letölthetők a www.gyor.hu honlapról, vagy átvehetők a Polgármesteri Hivatal Honvéd liget 1. szám alatti épületének portáján. Jelenleg azt láthatják, hogy a városvezetés úgy hoz be ide egy előterjesztést, ilyen össze-vissza módon, hogy konkrétan van folyamatban egy pályázat felújításos lakásokra. Tehát jelenleg van egy folyamatban lévő pályázat, és a városvezetés pedig menet közben, a pályázat ideje alatt módosítja az erre vonatkozó rendeletet. Ugyanúgy, ahogy egyébként a Közgyűlésen később is fognak tárgyalni egy olyan előterjesztést, ami ugyanúgy rendeletmódosítást hoz, viszont egy másik folyamatban lévő eljárásban egy elég nagy volumenű változtatást hoz be, de erről majd később fognak beszélni.
Most arról van szó, hogy húsz lakásra lehet pályázni, így a Győr, Bajcsy-Zsilinszky út 1. 3/4. számú lakásnak a bérleti jogának elnyerésére. Ez egy kétszobás, 50 négyzetméteres, havi 42.500,- forintos lakbérrel, és a társasházi díj pedig 6.800,- forint. Tehát miután adott esetben valaki elnyeri ennek a lakásnak a bérleti jogát, ő havi 49.300,- forintot fog fizetni. Ezen kívül van itt egy felújítási költség 9.150.000,- forintról. Tehát valaki 9.150.000,- forintot fog befizetni arra, hogy lényegében felújítsa ezt a kétszobás, 50 négyzetméteres Bajcsy-Zsilinszky út 1. 3/4. szám alatti lakást. Ez egy folyamatban lévő pályázat. Vagyis lényegében azt mondhatják, hogy egy folyamatban lévő pályázatba menet közben nyúlnának bele.
Idézi, hogy a Bajcsy-Zsilinszky út 1. 3/4-ben milyen feladatok lennének: „A Győr, Bajcsy-Zsilinszky út 1. 3/4. szám alatti lakás esetében elvégzendő munkák: A lakás teljes festése, zárak, vasalatok ellenőrzése, javítása. Beltéri nyílászárók passzítása, festése, mázolása. Burkolatok, csempe és aljzatburkolatok cseréje az egész lakásban. Bejárati ajtó cseréje, ablakok cseréje, gáztűzhely cseréje, érintésvédelmi felülvizsgálati jegyzőkönyv szerinti hibák javítása (a teljes villamoshálózat átszerelése szükséges.). Javítás utáni helyreállítás, illetve első üzembe helyezés előtti érintésvédelmi felülvizsgálati jegyzőkönyv bemutatása. Komplett WC cseréje, mosogató és csaptelep cseréje, fürdőkád és csaptelep cseréje, mosdó és csaptelep cseréje, komplett új konyhaszekrény beépítése (alsó, felső). Cserépkályha elbontása, teljesen új fűtési rendszer kialakítása, kombi gázkazán beszerelése és beüzemelése, melegvíz-hálózat kiépítése, radiátorok felszerelése, gázterv készítése, gázhálózat ellenőrzése, javítása, vízhálózat ellenőrzése, javítása, vízórák szükség szerint hitelesítése, csere és plombálás, szobában a tetőtéri beépítés miatt az ablakok felett behajlott tartógerenda és az ablakok szárnyának helyreállítása." Polgármester Úr erre a lakásra azt mondja, hogy ezt támogatásként adja az Önkormányzat. Ez egy olyan konstrukció, amely évek óta működik, és amely egy

olyan rendszer, amit rengeteg győri használ, és egyébként egy jó rendszer arra, hogy a saját, önkormányzati vagyont úgy tartsák karban, hogy közben a győriek lakhatásáról is gondoskodnak. Polgármester úr korábban Antal Imre képviselő úr lakhatásáról beszélve azt mondta, hogy nem úgy szabták meg a bérleti díjhatárt és ezeket a felső korlátokat, hogy Antal Imre képviselő úr adott esetben később ne lakhasson itt. Szeretné elmondani, hogy nem Antal Imre képviselő úr lakhatásáért aggódnak. Az az aggódást okozó helyzet, hogy Polgármester Úr így karácsony előtt a győrieknek azt mondaná, hogy az alapján dől el az, hogy adott esetben a meghirdetett és folyamatban lévő pályázatokra hogyan tud valaki pályázni, hogy mennyi pénze van. Az állapítható meg ebből, hogy eddig Polgármester Úr és a Tiszta Szívvel a Városért frakció „hergelt, hecckampányt" folytatott, az előterjesztésük és a javaslatuk pedig átgondolatlan, és szakmailag megalapozatlan. Bár jó példákat hozott Rosinger Timea képviselő asszony, de a piaci alapú lehetőséget arra nem nyitná ki az előterjesztés, hogy adott esetben, ha valaki többet keres, mint ahogy Kovács Tamás képviselő társa elmondta, akkor későbbiekben ezt hogyan kezelné a rendelet. Ez egy átgondolatlan javaslat, és januárban pedig újra hozzányúlnának a rendelethez. Ez körülbelül olyan, mint az útfelújításoknál a patchwork utcák, hogy állandóan toldozzák, foltozzák, nincsen benne koncepció. Pedig egyébként egy bérlakás koncepciójuk elvileg van. Annyit tud mondani, hogy ennek a rendeletnek az életbelépését és hatálybalépését ne nézzék meg, és ne nézzék meg, hogy milyen terheket róna a győriekre.

Pintér Bence, polgármester: Boncsarovszky Péter képviselő úrnak mondja, hogy a karácsonyfa alá felújított lakásokat szerettek volna tenni, de ezt a GYŐR-SZOL Zrt.-nek nem tudta teljesíteni. Ha a 9 millió forintot, amiről képviselő úr beszél, elosztják 10 évvel, és hozzáteszik a nyomott árú bérleti díjat, akkor láthatja, hogy ez egy támogatási forma, hiszen nagyjából még mindig a mostani piaci ár környékén vannak. Kéri, hogy fejezzék be a riogatást, és tényleg gondolkozzanak el azon, hogy most olyan embereket próbálnak riogatni, akiknek messze elmarad a jövedelme attól, amilyen ez a plafon. Messze elmarad a jövedelme, és a FIDESZ-KDNP frakció riogatja őket karácsony előtt, butasággal, ami nem igaz. Ezt a FIDESZ-KDNP frakció tudja, és tudatosan riogatnak olyan embereket, akik jóval nehezebb anyagi körülmények között élnek, mint amit ez a plafon feltételez. Annyit tenne még hozzá, hogy most fut egy pályázat, és ennek a módosításnak a hatásai majd öt, vagy 10 év múlva fognak érvényesülni, amikor az adott személy szerződés hosszabbításakor meg kell vizsgálni, hogy milyen jövedelmi viszonyai vannak, és eléri-e ezt a szintet, amit beállítottak.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Mivel Polgármester Úr azt mondta, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. nem tudja teljesíteni a 116 lakást, ezért ügyrendi felszólalásban arra kéri Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat, hogy adjon egy tájékoztatást arról, hogy a korábban elvégzett 114 lakással hogy állnak, és hogy állnak a már elvégzett kettő ütemmel a négy ütemből. Köztudott, hogy a 116 lakás maradék utolsó harmadik és negyedik üteme lényegében egy anyagbeszerzés miatt csúszik, hiszen egy közbeszerzési eljárást kellett kiírni, hogy legyen alapanyag a lakások felújítására.

Pintér Bence polgármester úr megvonja a szót Boncsarovszky Péter képviselő úrtól, mivel ez nem minősül ügyrendi felszólalásnak.

Pintér Bence, polgármester: Megköszöni Boncsarovszky Péter képviselő úrnak az ügyrendi felszólalást, hozzátéve, hogy januárban majd beszélhetnek még erről a témáról, hogy mit sikerült és mit nem a GYŐR-SZOL Zrt.-nek a lakásokkal kapcsolatban intéznie.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: Először is szeretné tisztába tenni Rosinger Timea képviselő asszony által elmondottakat. A témával kapcsolatban sok példát hallhattak más településről, más önkormányzatról, ahol arról volt szó, hogy a legtöbb esetben van egy piaci lakbér kategória is a másik mellett, viszont a TSZV frakció előterjesztése ilyet nem tartalmaz. Kérdezi képviselő asszonyt, hogy más városban hány családot raktak ki önkormányzati lakásból, mert olyan szabályozás van éppen hatályban? Kérése, hogy számoljon be erről is. A lényeg, hogy a városvezetés nem azt javasolja, hogy legyen egy piaci lakbér kategória, hanem azt javasolja, hogy aki egy meghatározott jövedelemhatárt elér, őt kötelező kirakni az önkormányzati lakásból. Ha hoznak ilyen javaslatot, ami lakbér differenciálást tartalmaz, azt nagyon szívesen fogadják. Ez az előterjesztés az elhangzottak ellenére is továbbra is átgondolatlan és megalapozatlan. Az előterjesztőnek fogalma nincs arról, hogy hány családot érint, erről már tanúbizonyságot tett a Humánszolgáltatási Bizottságon is, hiszen ott is tettek fel ilyen kérdéseket Polgármester Úrnak, és még most sem tudja megmondani erre a választ. A szakmaiság kérdése is előkerült. Hallhatták, hogy a szakma dolgozott ezen a témán, bár formailag nem ezt látják. Az előterjesztés egyik formai eleme, ahol a szakma egy szignóját odateszi, nem található meg ezen az előterjesztésen. Tehát a szakma nem adta a nevét ehhez az előterjesztéshez. Vajon ez nem véletlen?

Pintér Bence, polgármester: Képviselő asszonyt kéri, hogy nézze meg az előterjesztést, milyen aláírás van rajta. Van rajta egy törvényességi véleményezés Jegyző Asszony részéről, aki szerinte a szakmát képviseli, és szaktudását tekintve egyébként a területhez is ért, elég régóta foglalkozott vele.

Fodor Roland, képviselő: Az elhangzottakra elmondja észrevételeit. Az egyik, hogy Jegyző Asszonynak azért van ott az aláírása, mert törvényességi szempontból megfelelő az előterjesztés, nem pedig lakáspolitikai szakmai szempontból. Másik, hogy Polgármester Úr Tatabányával példálózott. Ott is baloldali a polgármester, ott is baloldali a vezetőség. Polgármester Úr most jelezte Antal Imre felszólása után, hogy látszik, hogy nem politikai bosszúból született, mert most tudta meg, hogy Antal Imre is egyébként maradhat a lakásban a Polgármester Úr által beterjesztett jövedelmi feltételek mellett is. A polgármester előterjesztése alapján Antal Imre képviselő úr maradhat az önkormányzati bérlakásában. Ezt terjesztette Polgármester Úr elő. A valóság egyébként az, hogy politikai bosszút akartak, csak még számolni sem tudnak és elszámolták magukat. Egy kérdésre várja a választ, mert folyton a szociális érzékenységre hivatkoznak. Az elmúlt három évben nőtt, vagy csökkent a beadott szociális lakások iránti kérelmek száma?

Pintér Bence, polgármester: Megismétli még egyszer. Egy felső plafont kell beállítani a rendszerbe, azt kérte a szakmától, hogy ezt a felső plafont dolgozzák ki megfelelően, és ez történt.

Antal Imre, képviselő: Ügyrendi felszólalást szeretne tenni. Megnézte az SZMSZ rendelkezéseit, hogy hogyan kell kinézni egy előterjesztésnek. Azon az van, hogy szerepelnie kell rajta, hogy ki készítette. Ezen az előterjesztésen nem szerepel, hogy ki készítette. Kérdése, hogy így formailag elfogadható-e az előterjesztés, és szavazhatnak-e róla?

Hajtó Péter, képviselő: Annyit szeretne csak reagálni, hogy ez nem támadás a városvezetés ellen. Úgy gondolja, hogy Polgármester Úr javaslatokat hallhat arra, hogy mi legyen ennek a megoldása. Ha visszaéléseket keresnek, akkor véleménye szerint lépéseket kell tennie az Önkormányzatnak arra vonatkozóan, hogy ki adja ezeket a lakásokat albérletbe, ki az, aki nem megfelelően hasznosítja. Ha ezeket a lépéseket megteszik, meglátása szerint sokkal több

szabad lakás lesz. Rosinger Timea képviselő asszony megemlítette a szociális kereteket, azt gondolja, azt is felül kell vizsgálni. Fontos kérdés, hogy a szociális keretek vajon helyes mértékben vannak-e most ebben a kérdésben. Tehát azért tett az előbb is észrevételt, és azért is mondta, hogy nem kell támadásnak értékelni, hogy komplexebben kell megvizsgálni. Ez az előterjesztés ebben a formában tartózkodásra ad okot, mert a lakásrendelet módosítására szükség van, viszont nem ebben a formában. Megismétli a véleményét: ez egy átgondolatlan előterjesztés.

Fodor Roland, képviselő: Ügyrendi felszólalásban jelzi, hogy nem kapott választ a kérdésére, hogy csökkent vagy nőtt az elmúlt három évben a szociális bérlakások iránt beadott kérelmek száma?

Pintér Bence, polgármester: Fodor Roland képviselő úrnak mondja, hogy ezt fejből nem tudja megmondani, és majd írásban fognak válaszolni a kérdésére.

Kósa Roland, alpolgármester: Azt gondolja, hogy a Győrben élők lakhatása, és a szegényebb sorsú, vagy nehezebb körülmények között élő emberek lakhatásának a megoldása közös érdekük. Különben olyan élethelyzetekkel fogják szembetalálni magukat az utcán, amit szeretnének mindannyian elkerülni. Ez közös felelősségük. A TSZV frakció és városvezetés azon dolgozik, hogy az a lakásállomány, amibe beköltözhetnek a rászorulók, vagy beköltözhetnek szociális alapon, vagy azok, akiknek egy kis segítségre van szükségük az életük kezdéséhez, vagy folytatásához, az a lakásállomány bővüljön. Ezen dolgoznak. A bővülésnek egyik nagyon fontos eleme lenne az, hogyha a GYŐR-SZOL Zrt. végre arra költené azt a több mint 1 milliárd forintot, amire azt beszedi a lakásokban élőktől. A lakások felújítására, tehát azoknak a lakásoknak a felújítására, amiben laknak, illetve új lakások bevonására a lakásrendszerbe. Ezzel kapcsolatban soha nem hallott a FIDESZ-KDNP frakciótól kritikus kérdést. A FIDESZ-KDNP frakció képviselői házalnak a győrieknél, hogy adjon már valaki 10 millió forintot, hogy felújíthassák ezt a lakást. Micsoda lehetőség, 10 millió forint, nyomott lakbér, és akkor majd eggyel több lakás lesz a lakásrendszerben. Nem a győriektől kell pénzt kérni arra, hogy bővüljön a lakásrendszer, hanem a GYŐR-SZOL Zrt.-nél található forrásokat kellene megfelelően elkölteni. Nem Fodor Roland képviselő úrnak kellene kommunikációs szerződéseket fizetgetni. Nem a Győr Pluszon keresztül, azaz a „Fidesz Pluszon" keresztül kellene Dr. Fekete Dávid képviselő úr kampányát segíteni, hanem ezekre kellene a forrásokat fordítani. Ez a feladat, a városvezetés ezt az elvárást támasztja a GYŐR-SZOL Zrt.-vel szemben, és ezzel az üggyel kapcsolatban folytatnak rendszeresen egyeztetéseket. Sajnálja, hogy a karácsonyfa alá a szociális lakásban élők és a rászorulók a FIDESZ-KDNP frakciótól riogatást kapnak, és a GYŐR-SZOL Zrt.-től sajnos újabb lakásokat nem kapnak a győriek. A TSZV frakció ezen dolgozik, és ez a céljuk. Ha a lakásrendszerben valakinek már nincs szüksége támogatásra, mert annyira jó anyagi helyzetbe került az utóbbi évek során, akkor éljen a kormány által felajánlott lakástámogatási lehetőségekkel, vegyen fel egy hitelt, vásároljon egy lakást. Győrben, a TSZV városvezetése alatt lesz lehetőség új lakásokat vásárolni, mert a FIDESZ-KDNP frakcióval ellentétben nem változtatási tilalmakkal blokkolják a lakásépítést ebben a városban, hanem azon dolgoznak, hogy megfelelő közfelajánlások és megfelelő közérdekű kötelezettségvállalások mellett bővüljön a lakásállomány Győr városában. Bővüljön a piaci alapú, és bővüljön a szociális is. Kérdezi, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. hány lakásszerződést szüntetett meg az idei évben a saját lakásállományában, arra hivatkozva, hogy piaci alapúra emelik 30 napos vagy 60 napos jelzési határidővel a bentlakóknak a bérleti díját? Hány ilyen lakás érintett, hány ilyen családnak kellett kiköltöznie? Egyről konkrétan tud. Gyermeket nevelő fiatal házaspár, akinek ki kellett költöznie az idei évben, mert sokszorozódott a lakdíja és a bérleti díja. Érdekesnek találja, hogy

amikor a FIDESZ-KDNP frakció által vezetett céget kellene vizsgálni, vagy munkára bírni, vagy kritikusan szemlélni, akkor csendben vannak. Érti, hogy Fodor Roland képviselő úr miért van csendben, hiszen őt szerződés köti arról, hogy csak jó hírét kelthesse ennek a cégnek, de mindenki más alapvetően egy szót sem szól. Véleménye szerint ezen kellene változtatni. Az pedig, hogy felső keretben korlátozzák azt, hogy ki részesülhet, akár szociális, akár pályázatos lakásban, azt gondolja, hogy ez egy jó irány, ezt tovább kell folytatniuk. Ebből kifolyólag a TSZV frakció támogatni fogja ezt az előterjesztést.

Hajtó Péter képviselő úr 11:30 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 21 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: Jegyző Asszonyt kérdezi Antal Imre képviselő úr által felmerült kérdés kapcsán. Előtte viszont még megadja a szót Boncsarovszky Péter képviselő úrnak ügyrendi felszólalásra.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Ügyrendi felszólalásban kéri a Közgyűlést, hogy határozzon arról, hogy ennél a napirendi pontnál a Közgyűlés meghallgatja a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatójának a beszámolóját a lakásfelújításokkal kapcsolatban. Ezt Polgármester Úr terjessze a Közgyűlés elé, és arra kéri a képviselőtársait, hogy ezzel biztosítsanak szót Sárkány Péter elnök-vezérigazgató úrnak. Ahogy korábban elmondta egy közbeszerzést írtak ki az anyagok beszerzésére, ami ezeknek a lakásoknak a felújításához szükséges. Arra kéri a Közgyűlést, hogy szavazzon arról, hogy Sárkány Péter elnök-vezérigazgató úrnak szót adhassanak a témában.

Borkai Zsolt, képviselő: Ügyrendi felszólalásban jelzi, hogy egyszer már szavaztak arról, hogy a vitát lezárják, és akkor jogosan mondja azt, hogy e tekintetben jogilag nem állja meg a helyét Elnök-vezérigazgató úr mostani meghallgatása.

Pintér Bence, polgármester: Jegyző Asszonyt kéri, hogy Antal Imre képviselő úr kérdésére válaszoljon, és erre a helyzetre mondjon megoldást.

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: Antal Imre képviselő úr által felvetett kérdésre tájékoztatásul elmondja, hogy igaza van abban a képviselő úrnak, hogy az SZMSZ tartalmazza az előterjesztés kötelező tartalmi elemeit, és tartalmazza az előterjesztés előlapjára vonatkozó tartalmi elemeket is. Viszont a 14. §-ban az is benne van, hogy ettől a Polgármester Úr hozzájárulásával el lehet tekinteni. Az utóbbi időben több olyan alkalom is volt, amikor képviselői előterjesztésekről beszéltek, ahol ugyanaz volt az előterjesztő, mint aki az előterjesztést készítette. Ebben az esetben nem szükséges ezt megismételni.

Antal Imre, képviselő: Ügyrendi felszólalást tesz. Azt olvasta, hogy nem tekinthető előterjesztésnek, amennyiben ezeket a formai elemeket nem tartalmazza, kivéve, ha Polgármester Úr hozzájárul. Viszont azt nem hallották Polgármester Úrtól, hogy a saját előterjesztéseinél hozzájárul-e ahhoz, hogy Polgármester Úr előterjesztése így kerüljön ki, mindenki más tartsa be a szabályokat, de Polgármester Úr kivétel, tehát neki nem kell.

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: Igaza van Antal Imre képviselő úrnak. Tehát ebből a szempontból ő mulasztott, azzal, hogy ezt nem mondatta be Polgármester Úrral akkor, amikor a képviselői előterjesztéseknél is ehhez hozzájárult.

Pintér Bence, polgármester: Megjegyzi, hogy amit előterjesztéssel művelnek az már mindenki által láthatóan kabaré kategória. Továbbra is javasolja, hogy szavazzanak erről az előterjesztésről a következőkben.
Az előzőekben a FIDESZ-KDNP frakció támogatásával lezárták a vitát.

Kéri, szavazzanak arról, hogy meghallgassák-e Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett meghallgatja Sárkány Péter elnök-vezérigazgató hozzászólását. *(1 fő képviselő nem szavazott)*

Hajtó Péter képviselő úr 11:39 órakor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 22 fővel ülésezik tovább.

Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója: Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy a kérdés nem az előterjesztőhöz tehető fel? Nagyon szívesen ad tájékoztatást, de ha itt szabályszerűségekről beszélnek, lassan nem tudja, miről beszélhet, vagy miről nem. Egy statisztikát azért elmondana Boncsarovszky Péter képviselő úr felvetésére reagálva. Két héttel ezelőtt kértek ki tőlük közérdekű adatigénylésben a lakásfelújítással kapcsolatos adatokat. A pontos számot nem tudja, de több mint 1300 felújítást végeztek el. Ebben kicsi beavatkozáson keresztül a nagyig, egy év viszonylatában van minden. A közéletben elterjedt, 116 lakás tekintetében 10 lakást átadtak. Valóban november 30-ai határidőt ígértek. 19 lakás készül el jövő hét keddig. Jelen pillanatban 15 lakás lejelentésre készen áll. 25 lakás közbeszerzési felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárásuk fent van az EKR rendszerben.

Hajtó Péter képviselő úr 11:42 órakor elhagyat az üléstermet, így a Közgyűlés 21 fővel ülésezik tovább.

Borsi Róbert, képviselő: Ügyrendi felszólalásban jelzi, hogy korábbi felszólalásában két kérdést tett föl, és Polgármester Úr azt ígérte, hogy a végén válaszolni fog, de nem tette. Azt kérdezte Polgármester Úrtól, hogy mi volt ennek a jövedelmi sáv meghatározásának az alapja? Mi alapján húzták meg pont ennél az összegnél a határt? Ha nem tudja, akkor kéri, hogy hívja ki a szakma képviselőjét, és ő mondja el, aki ezt meghatározta. A másik kérdése az volt, hogy honnan tudja Polgármester Úr most jelen pillanatban, amikor még semmit nem fogadtak el, vagy előzetes vizsgálat sem történt azzal kapcsolatban, hogy ez kevés embert érint, vagy tíz embert érint, ahogy itt hivatkoztak rá. Honnan tudja ezt? Ez a két kérdése van.

Antal Imre és Borkai Zsolt képviselő urak 11:44 órakor kijelentkeztek, így a Közgyűlés 19 fővel dolgozik tovább.

Pintér Bence, polgármester: Javasolja Borsi Róbert képviselő úrnak, hogy az adventi időszakban a választókerületébe menjen el az emberekkel beszélni, és kérdezze meg őket, hogy keresnek-e nettó 871 ezer forintot, ha egyedülállóak, vagy családilag befolyik-e az a másfél millió forint, ha ketten vannak, vagy gyermekes családok esetében eléri-e az ő jövedelmük egy hónapban az 1,9, a 2,5 és a 3,2 millió forintot. Majd ha megkapja ezeket a válaszokat, akkor utána tegye fel ezeket a kérdéseket.

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 5 igen, 14 nem, 0 tartózkodással nem fogadta el a rendeletet.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Boncsarovszky Péter	Nem
Borsi Róbert	Nem
Dr. Dézsi Csaba András	Nem
Diligens Tibor	Nem
Dr. Fekete Dávid	Nem
Fodor Roland	Nem
Fűzy András	Nem
Huszár Gábor	Nem
Kovács Tamás	Nem
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem
Dr. Nagy Richárd László	Nem
Prédlné Németh Margit	Nem
Szabó Jenő	Nem
Szeles Szabolcs	Nem
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Hajtó Péter	Távol

Antal Imre, Borkai Zsolt és Hajtó Péter képviselő urak 11:44 órakor visszajelentkeztek, így a Közgyűlés 22 fővel ülésezik tovább.

***

2. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK, VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA (SZTM 2025-003 SZÁMÚ TERVMÓDOSÍTÁS)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 22 fő - 21 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Tart.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 36/2025. (XII. 22.) önkormányzati rendelete a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési és építési követelmények meghatározása, az építés helyi rendjének kialakítása, biztosítása érdekében alkotja meg rendeletét abból a célból, hogy a település területének felhasználásával és beépítésével kapcsolatos, telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket megállapítsa.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja az 1. melléklet az SZTM 2025-003-1 és SZTM 2025-003-2 számú tervlap szerint módosul.

2. §

(1) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat 00569. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„

00569	A volt bányagödör melletti telkeken tervezett épületek alapozásakor a nagy szintkülönbség figyelembe veendő. Az övezeten belül a Patkó utcáról megközelíthető telkeken építmény kizárólag az SZT-n jelölt építési helyen helyezhető el. Az építési helyek kijelölése olyan településrendezési tervmódosítás keretében történhet, amelyet megelőzően településrendezési szerződés keretében a fejlesztők vállalják az önkormányzat által szükségesnek tartott közfejlesztéseket.

”

(2) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat a következő 00596. sorral egészül ki:

„

00596	Az övezeten belül a Patkó utcáról megközelíthető telkeken építmény kizárólag az SZT-n jelölt építési helyen helyezhető el. Az építési helyek kijelölése olyan településrendezési tervmódosítás keretében történhet, amelyet megelőzően településrendezési szerződés keretében a fejlesztők vállalják az önkormányzat által szükségesnek tartott közfejlesztéseket.

”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

Pintér Bence polgármester úr 11:44 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 12:28 órakor folytatja munkáját. Dr. Dézsi Csaba András és Szeles Szabolcs képviselő urak nem tértek vissza az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel ülésezik tovább.

***

3. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A KÖZTEMETŐKRŐL ÉS A TEMETKEZÉS RENDJÉRŐL SZÓLÓ 16/2004. (IV. 16.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Boncsarovszky Péter képviselő úr kérésére a napirendi pont kapcsán a felszólalások szó szerint kerülnek rögzítésre.

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Boncsarovszky Péter és a Fidesz frakció félelmet kelt, és azt mondja, hogy ima oldhatja meg a temetőüzemeltetés kérdését Győr városában. A győriek riogatása elfogadhatatlan, főleg

kegyeleti ügyekben és elhunyt szeretteink kapcsán. A városi temetőüzemeltetés sikeres közbeszereztetéséhez pedig nem imádkozni kellene, hanem együtt dolgozni. Beszéljünk erről a kérdésről akkor a tények alapján. Valóban le fog járni 2026. január 1-jével az a 15 éves temetőüzemeltetési szerződés, ami szerint eddig évi 140 millió forintért üzemeltette a GYŐR-SZOL városunk temetőit. 2025-ben ennyi volt az önkormányzati támogatás. A temetőtörvény értelmében ez a szerződés nem hosszabbítható, és a közbeszerzési törvény értelmében közbeszereztetni kell ezt a szolgáltatást. Egy közbeszerzés előkészítése hosszú és komplex folyamat, amelyben nemcsak a jogszabályi előírásoknak kell megfelelni, de a piaci szereplők alkalmasságát és képességeit is figyelembe kell venni, hogy egy minden szempontból megfelelő szolgáltatást vásároljon Győr városa. A hivatal és a városvezetés célja az volt, hogy a piac számára is elfogadható áron, de magas színvonalú szolgáltatás biztosítása és pontos elszámolás mellett, valamint átlátható működés mellett írjuk ki ezt a közbeszerzést. Szeptember 5-én bekérte a Hivatal az indikatív árajánlatokat, többek között a GYŐR-SZOL-tól is, melyeket figyelembe véve október 30-án évi bruttó 520 millió forintos keretösszeggel kellett kiírnunk a pályázatot, amelyet a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság is jóváhagyott. Óriási, több mint három és félszeres emelés ez a korábbi évekhez képest, ezért mindezt olyan elszámolási feltételekkel tesszük, ami biztosítja, hogy valóban a temetőüzemeltetésre és fenntartásra költi a nyertes cég a győriek pénzét, és ha pedig marad az év végén forrás, az visszakerülhessen a költségvetésbe. A közbeszerzési szabályokat betartva, egyeztettünk a GYŐR-SZOL-lal, amely a győrieket hivatott szolgálni a városüzemeltetési és egyéb fontos közfeladatok ellátásában. A mai előterjesztés is azért kerül a Közgyűlés elé, mivel a GYŐR-SZOL számára kitétel volt az rendeletmódosítás, hogy benyújtsa a pályázatát. Mi történik, ha nem lesz sikeres a közbeszerzés, vagy valaki megpróbálja megakasztani az eljárást a közbeszerzési hatóságnál? Van B. tervünk az üzemeltetésre. Hiszen az 1998-as városüzemeltetési szerződésünk, mely alapján a GYŐR-SZOL jelenleg is elvégzi a városüzemeltetési feladatokat, elegendő jogalap rövid távon a temetőüzemeltetés és a kegyeleti szolgáltatás biztosítására. Erre az eshetőségre elkészült a pénzügyi megállapodási javaslat és tervezet, amely lehetővé teszi, hogy tovább finanszírozzuk a GYŐR-SZOL közfeladat ellátását, és a temetők üzemeltetését és a kegyeleti szolgáltatást. Ezt most a napirendi pont előtt átadtam már a Vezérigazgató Úrnak, korábban pedig szakmailag egyeztettük ezt a kérdést. Mindezek mellett egy harmadik tervünk is van a temetők üzemeltetésére, de erre eddig nem szeretnénk eljutni. A célunk ugyanis az, hogy a GYŐR-SZOL más piaci szereplőkkel együtt pályázzon a feladatra. Ha pedig ezt nem tenné meg, vagy megakasztják a folyamatot kívülről, akkor elvárjuk, hogy a jogviszonyt folytatva tovább szolgálja a győrieket a GYŐR-SZOL, hiszen ezért jött létre ez a cég 15 évvel ezelőtt. Miközben mi dolgozunk, Önök gáncsoskodnak, hazudnak és hangulatot keltenek. És azt hiszik, hogy ha leállnak vagy rossz minőségűek a város közszolgáltatásai, az az Önök politikai malmára hajtja majd a vizet. Ez a Győr ellenes számítás és hangulatkeltés újból megmutatja, hogy Önöknek egy kis vélt politikai haszonszerzésért még a temetkezés és a kegyeleti ügyek leállítása sem drága. Zárásként pedig kérdezném, miért nem a városüzemeltetésért felelős tanácsnok úr, Szabó Jenő szólal meg a témakörben? Szabó Jenő tanácsnok úr évtizedes tapasztalattal rendelkezik a városüzemeltetés tekintetében, hiszen az Önhöz köthető cégek is dolgoztak a GYŐR-SZOL-nak városüzemeltetésben summás profittal. A nagy tapasztalatával miért nem jelezte, hogy probléma lehet a közbeszerzés ütemezésével? Miért kapja Ön a fizetését, ha nem azért, hogy Győr városát segítse a városüzemeltetés hatékony megszervezésében? A fentiek alapján kérem, Tanácsnok Úr, mondja el, Ön szerint mi lehet a megoldás Boncsarovszky Péter félelmeire. Tényleg elég imádkozni, vagy talán dolgozni is kéne? Nekünk három javaslatunk is van. Önök mit tettek azért, hogy a városban zavartalan legyen a temetkezés és a kegyeleti ügyek? Elmondom, eddig semmi mást nem tesznek, csak riogatnak. Egyrészt a szociális lakásban élőket azzal,

hogy ki kell költözniük, óriási hazugság. Most pedig azokat, akik olyan nehéz élethelyzetbe kerülnek, hogy ezen időszak alatt lehet, hogy elhunyt egy szerettük. És Önök azzal riogatják őket, hogy nem lesz hol eltemetni. Szégyelljék magukat."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Sajnos azt kell, mondjam, hogy azok a dolgok, amikkel tegnap én a sajtó elé kiálltam, és azok a dolgok, amikkel kapcsolatban tájékoztattam a közvéleményt a saját közösségi oldalaimon, valamint Borsi képviselő úr is írt róla, azok tények. Azok olyan tények, amik alapvetően azon alapulnak, hogy Önök több mint 440 napos városvezetési múltjukra visszatekintve kvázi elbaltázták, és nem megfelelő időben készítették elő azt a közbeszerzési eljárást, amelyre egyébként alapvetően 5-6 hónap kellene. Önök nem használták ki azt az időt, amire egyébként több mint másfél éve lett volna lehetőségük. Önök nem használták ki azt a lehetőséget, hogy van egyébként egy megfelelő szakosztály, az Önök véleménye szerint új főosztályvezetővel, itt ül a teremben, dr. Kozák Bettinának hívják, ugyanúgy a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivataltól érkezett, mint dr. Kálmán János, az aljegyzőjük. Ők mindketten arról tájékoztatták a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságot, aki egyébként a Szervezeti és Működési Szabályzatunkról szóló rendelet szerint felel azért, hogy a közbeszerzés kiírásra kerüljön, és arról lezárási döntés szülessen, valamint a Városstratégiai Bizottsági üléseken is szóba került ez a téma, hogy közbeszerzéssel rendben lesznek a dolgok. Ön azt mondja, hogy gáncsoskodunk, hazugságokat terjesztünk, valamint hangulatot keltünk. Viszont én azt mondom, hogy nem gáncsoskodunk, hiszen a közbeszerzési eljárás kiírásában a képviselőtársaink a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság ülésén biztosan támogató jelleggel szavaztak, ennek értelmében kiírásra kerülhetett a közbeszerzés, és ez már fenn van az EKR rendszerben. Ugyanúgy arra is tudom mondani, hogy Ön hazugsággal vádol minket, viszont én szeretném majd a felszólalásom végén feltenni az Aljegyző Úrnak azt a kérdést, hogy januártól van-e garancia arra, hogy a temetők ki fognak nyitni? Nincs garancia arra, hogy a temetők kinyissanak. Nincs jelenleg olyan megkötetett jogi megállapodás, nincs hatályban, pontosabban nincs aláírva olyan jogi megállapodás, amely 2025. december 31-ével lejáró temetőüzemeltetési szerződés után bármely módon kezelné azt a viszonylatot, hiszen január 1-jén kinyitnak a temetők, és lesz, aki egyáltalán bekapcsolja az adott esetben a ravatalozóban a világítást. És azt mondja, hogy hangulatot keltünk. Ez nem hangulatkeltés, tisztelt Alpolgármester úr, ez nem az a dolog, amit korábban képviselőtársainknak a lakhatásával kapcsolatban, vagy bármely olyan lényegében egyébként jogszerű törvényeknek és helyi rendeleteknek megfelelő módon lévő ügyeivel Önök tettek, ez egy egyértelmű ténymegállapítás volt. Jelenleg, biztos vagyok benne, hogy nincsen hatályban ebben a percben. Tehát 2025. december 19-én 12 óra 37 perckor nincs hatályban, nincs aláírva olyan szerződés, amely december 1-jével hatályba lépne, és ennek értelmében a temetőket üzemeltetné Győrben valaki. Arról is tudunk beszélni, hogy mit érint alapvetően a közbeszerzés. Mi az a nyolc temető, ami adott esetben, hogyha nem történik megoldás, és a közbeszerzési eljárás sikertelenül zárulna, akkor hogy néz ki? Többek között köztük van egy katonai temető is, amely nem Győr helyhatósága alá tartozik, hanem Abdához. Ugyanúgy azt is elmondhatjuk, hogy tényleg Önök beiktatásuk óta tudnak arról, hogy a temetőüzemeltetési szerződés az idei év végén le fog járni. Ugyanúgy, ahogy azt is tudhatjuk, hogy most már Önök több mint 440 napja a város vezetői. Önöknek a hanyag és nemtörődöm viselkedése ide vezetett. Konkrétan oda, hogy január 1-től nincs, aki kinyissa a temetőt, nincs, aki egyáltalán arra lehetőséget biztosítana, hogy adott esetben bármely győri állampolgár vagy bármely Győrbe érkező állampolgár be tudjon menni a temetőbe. És érkeztek a közösségi médiában olyan hozzászólások, hogy mi meg akarnánk akadályozni azt, hogy bárki bemenjen a temetőbe meglátogatni az édesapja sírját. Mi nem szeretnénk megakadályozni. Egyértelművé tettem, amennyiben elém olyan javaslat kerül, amiről az iránt tudok szavazni, hogy a temetőt valaki üzemeltesse, létrejöjjön egy jogszerű állapot, mely alapján valaki üzemeltet egy

temetőt Győr városában, én az iránt fogok szavazni, hogy a temető üzemeltetése biztosított legyen. A másik dolog pedig egy tény, a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságnak nem vagyok tagja, ami alapvetően a közbeszerzési eljárások elindításáról és lezárásáról dönt. Továbbiakban még arról is kell beszélnünk, hogy alapvetően a Polgármester Úr egy alpolgármesterrel, számos polgármesteri biztossal, számszerűen négy, egy polgármesteri megbízottal, külsős közbeszerzési tanácsadóval, egy főosztályvezetővel, egy aljegyzővel, egy jegyzővel, valamint egy többfős frakcióval működik. (Látom, közben Szakács képviselő úrral jót leveleznek.) Lényegében annyit mondanék el, hogy késve, és csak ősszel álltak a probléma elhessegetéséhez, amelyet Önök okoztak, és tényleg annyi a tény ebben, hogy 5-6 hónap kellene ennek a problémának a megoldásához, és lényegében egy közbeszerzési eljárás jogszerű úton történő megvalósításához. Ezzel lényegében egy lehetetlen helyzetet teremtett Ön Győr városában. Én azt mondom, hogy támogatni fogjuk a rendeletmódosításnak az elfogadását, viszont van róla egy saját jogi véleményem is, amelyet adott esetben majd későbbiekben, hogyha szó kerül róla, akkor megvitatunk. Én azt mondom, hogy támogatjuk alapvetően azt, hogy legyen Győrben temetőüzemeltetés január 1-től, viszont jelenleg az a jogi tény, az a jogi helyzet, hogy nincs aláírva szerződés Győr Megyei Jogú Város köztemetőinek január 1-től történő üzemeltetésére. Ezek tények, Alpolgármester Úr. Ez nem riogatás, ez nem hazugság, ez nem gáncsoskodás, és továbbiakban pedig nem hergelés. Ezek szimpla, egyszerű tények, és ezek az Önök hibás működésükkel kapcsolatos tájékoztatás. Sajnálom, hogy ide jutottunk. Győr többet érdemel Önöknél."

Szeles Szabolcs képviselő úr 11:37 órakor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 21 fővel ülésezik tovább.

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Január 1-ig van ilyen szerződés a jelenlegi szabályoknak megfelelően, január 1-től pedig reményeink szerint lesz. A közbeszerzési eljárás alapvetése az az, hogy annak a végeredményét nem feltétlenül tudjuk, hogy ki fogja üzemeltetni a temetőinket, és abban reménykedünk, hogy a piac meg fogja oldani ezt a feladatot. Van egy jó hírem, képzelje el, 15 évvel ezelőtt ez a város létrehozott egy piaci szereplőt, úgy hívják: GYŐR-SZOL. A GYŐR-SZOL jelenleg is végzi ezt a feladatot, és én úgy tudom, hogy a GYŐR-SZOL be fog pályázni erre a feladat ellátására. Sőt, az az indikatív ajánlat, ami alapján kiírtuk ezt a közbeszerzést, ez a GYŐR-SZOL-tól érkezett. Ugye ez közel 500 millió forint, vagy kicsit több mint 500 millió forint bruttó értéken fog megvalósulni. Tehát azért nincsen jelen pillanatban ilyen megállapodás, ami a teljes körű temető üzemeltetést látja el, mert ennek december 22. az árajánlat-tételi határideje. Viszont, hol mondom, hogy riogat? Ott mondom, hogy riogat, hogy egyrészt maga nem veszi a fáradságot arra, sem Ön, sem a tanácsnoka, sem senki a frakcióból, hogy egyáltalán megkérdezze a városvezetést arra vonatkozóan, hogy mi lesz január 1-jével a temetők ügyében. Kiállt, tartott egy sajtótájékoztatót, és ijesztegeti a győrieket. Mondom még egyszer: elkészült egy pénzügyi megállapodás, ami alapján január 1-je után is biztosított a temetések rendje Győr városában. Ez a megállapodás a mi részünkről aláírásra került, jelen pillanatban Vezérigazgató Úrnál van átnézésre, tehát van olyan megoldás, aminek köszönhetően január 1-je után is kinyitnak a temetők, és történhetnek temetések Győr városában. Fejezze be, amit csinál! Ez nem játék, egy kegyeleti ügyről van szó, halálesetekről van szó, és arról van szó, hogy a megfelelő tisztességet meg tudjuk-e adni a győrieknek. És tisztelettel jelzem, hogy Önök gondolhatják azt, hogy ez csak a mi felelősségünk, fölállhatnak itt, és háboroghatnak a kérdésben is, kiálthatnak ránk kígyót-békát és a hivatalra, nemcsak minket fognak megmérni azzal kapcsolatban, hogyha bezárnak a temetőnk január 1-től, hanem mindannyiunkat. Ez ugyanis a közös felelősségünk. Tehát ilyen típusú konstruktív hozzáállást kérnék ebben a kérdésben is. Nyugodtan hívjon fel, nyugodtan egyeztessünk erről

a kérdésről, és tájékoztatást fogok adni arról, hogy hogyan tudjuk elkerülni azt a helyzetet, ami senki által nem kívánt, hogy január 1-től be legyenek zárva a temetőink. A katonai temetők kapcsán most tényleg a román katonai temetőt hozta fel, ami ott van az Abda felé tartó úton. Értem, ott van egy katonai temető, tisztelem, hogy ott nem temetnek senkit alapvetően. Az ugye a másik világháborúban elhunyt román katonák temetője. Nem tudom, volt-e már alkalma ott megállni. Bármikor be lehet menni, alapvetően, tudtommal, zárva sincs. Tehát nem tudom, miket vizionál a Képviselő Úr, de legalább járna utána annak a kérdésnek, amivel kapcsolatban sajtótájékoztatót tart. Vagy kérdezze meg a maga mellett ülő Szabó Jenőt. Hát ő a város üzemeltetéséért felelős tanácsnok. Miért nem szólal fel, Tanácsnok Úr? Ez az Ön témaköre. Miért nem mondja el az álláspontját? Miért nem tájékoztatja a képviselőtársait arról? Bocsánat, még egy dolgot hozzátennék. Lehet-e jobban csinálni? Lehet. Fogjuk-e jobban csinálni? Fogjuk. Jövő év januárjában a Településfejlesztési Osztállyal, és minden osztállyal fogunk készíteni egy éves közbeszerzési tervet, hogy ne kerülhessünk ilyen helyzetbe. Ideális ez a jelenlegi helyzet? Nem mondanám ideálisnak. Van megoldás? Van. Fejezzék be a győriek ijesztgetését, ezt csinálják helyi szinten, ezt csinálják országosan. Elege van ebből ennek a városnak, és elege van ebből ennek az országnak is."

Boncsarovszky Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül kérdést tesz fel.

Antal Imre, képviselő: „Alpolgármester Úr, lassan kevés lesz az a félig-meddig betanult színházi szerep, amit itt eljátszik, mert most már tényleg több mint egy éve Önök ülnek a városvezetői székben, és mi vagyunk kvázi ellenzékben, és nekünk az a dolgunk, hogy felhívjuk a figyelmet, ha itt valamilyen hiányosság van, márpedig itt alapos hiányosság van. Lehet, hogy Önnek újdonság, hogy közbeszerzési tervet kell készíteni egy évre, de egyébként ez egy alap dolog. Tehát ezt az idei évben is el kellett volna Önöknek készíteni, és akkor rájöttek volna, hogy nem december 19-én kell idehozni egy rendeletmódosítást, ami pontosan ezen a közbeszerzés nyomán derült ki, hogy erre szükség van. Tehát a mi általunk írt közbeszerzés, amit Önök készítettek elő, rendkívül sok hiányosságot tartalmazott, rendkívül sok aggályt felvetett, és az aggályok továbbra is élnek. Jelen pillanatban nincsen olyan pályázó szereplő, aki beadott volna érvényes ajánlatot, és kérdéses természetesen, hogy december 22-ig lesz-e pályázó, és ha lesz, és tényleg nagy siker lesz, akkor is jó kis munkát adtak a Polgármesteri Hivatalnak két ünnep között, hiszen csak majd abban az időszakban tudunk dönteni arról, hogy lezárjuk ezt az eljárást, és akkor a Polgármesteri Hivatalnak még bőven van munkája január 1-ig, hogy rendben legyen ez a történet, akkor is, ha legjobban alakul a dolog. Én úgy gondolom, hogy ilyen kérdésben pont azért, mert egy kegyeleti dolog, ezt nem decemberben kellene idehozni, hanem jóval korábban ennek meg kellene történnie, hiszen ha bármilyen gikszer beáll, akkor lehet, hogy Önök kitaláltak egy pénzügyi megállapodást, de ez korántsem biztos, hogy működik, mert ez megint az Önök agyszüleménye, és egyáltalán nem biztos, hogy ez megfelelő módon működik, főleg a hosszú távú működtetése, hiszen itt nem egy-két hétről van szó, hogy megoldjuk a problémát, hanem hosszútávon fel kell készülnünk a temetők üzemeltetésére. Millió-egy más megoldási javaslat is lehetett volna, de Önök egyet hoztak, azt is késve, és úgy gondolom, hogy a győriek többet érdemelnek, mint hogy a temetők ilyen helyzetbe kerüljenek. Természetesen a rendeletmódosítást elfogadjuk, hiszen nekünk is az az érdekünk, hogy legyen pályázó, és sikeres legyen a közbeszerzés. Mi, a Pénzügyi Bizottságon mindent meg fogunk tenni, mi természetesen be fogunk jönni két ünnep között, és a lezárásról dönteni fogunk, amennyiben lesz sikeres pályázó, akkor pedig úgy fogunk dönteni."

Pintér Bence, polgármester: „A Képviselő Úr figyelmét szeretném felhívni arra, hogyha már itt az előző napirendi pontnál elkezdtük nagyon nagy szemekkel figyelni arra, hogy minden a

jogszabályok szerint és mindenképpen törvényesen történhet. Ez nagyon fontos, és szerintem is így van. Szeretném jelezni, hogy folyamatban lévő közbeszerzésről még csak olyan nyilatkozatot se tegyen, legyen szíves Képviselő Úr, hogy hány pályázó van, meg hány pályázó nincs, és mi történt, mert ez ugye mindegyik zárt ülés, és ilyen szempontból nem nyilvános adat. Tehát megkérném a Képviselő Urat, hogy tartózkodjon a közbeszerzés részleteinek a nyilvánosságra hozásától, mert azt gondolom, hogy ez felvetheti a problémát."

Borsi Róbert, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem ezzel szerettem volna kezdeni, de ha már itt fejezte be a gondolatmenetét, akkor én itt kezdeném az enyémet. Kósa Roland az előbb azt mondta, hogy úgy tudja, hogy a GYŐR-SZOL pályázik. Ez nem számít ide? Ez más mérlegelés? Tudom, ülésvezetés, de ez nem ugyanaz a kategória?"

Pintér Bence, polgármester: „Az Alpolgármester Úr nem vett részt ezeken a zárt üléseken. Tehát azt szeretném mondani, hogy ez egy más téma, hogy indikatív árajánlatot kitől kértünk."

Borsi Róbert, képviselő: „Akkor neki lehet."

Pintér Bence, polgármester: „Nem erről beszélünk, csak azt mondom, hogy óvatosan."

Borsi Róbert, képviselő: „Itt kezdtem, nem itt akartam kezdeni, de azért legyünk igazságosak, hogyha ide intézi ezeket az óvatosságokat."

Pintér Bence, polgármester: „Én csak felhívtam a figyelmet erre mindenkinek."

Borsi Róbert, képviselő: „Most alapvetően én azt gondolom, hogy önmagában az a lehetőség, hogy fölmerüljön, hogy január 1-től jogilag nem rendelkezik az Önkormányzat szerződéssel a temetők üzemeltetésére, ez önmagában nézve, azt gondolom, hogy tragikus dolog. Győr egy prosperáló város volt évtizedeken keresztül, most meg oda eljutottunk, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz kevesebb, mint két hét múlva. Miért? Azért, mert Önök nem kezdték el ezt a munkafolyamatot. Mi mindenben partnerek vagyunk, csak mi, mint Közgyűlés, tudunk adni eszközöket, meg tudunk hozni döntéseket. De a munkát Önök végzik, vagy Önöknek kéne legalábbis, hogy végezzék, és időben neki tudtak volna látni. Ön átvette a polgármesteri stafétabotot, átnézték nem tudom hány emberrel az összes szerződést. Gondolom azért ebben az elmúlt másfél évben feltűnt Önöknek, meg Önnek is, hogy ez a szerződés le fog járni. Nem kellett volna semmi más csinálni, mint időben elindítani ezt a folyamatot. Hozzáteszem, hogy Kósa Roland és Ön, Önök nem ebben a kérdésben sem nagyon egyeztetnek egymással, ugyanis a Városstratégiai Bizottság ülésén többször volt a téma. Többször tettünk rá javaslatot, hogy legyenek bizonyos egyeztetések, hogy milyen megoldási javaslatokat lehet hozni az ügyben. Önök ragaszkodtak hozzá, hogy kizárólag a közbeszerzés az, ami szóba jöhet ebben a tekintetben. Aljegyző Úr emlegette ezt a dolgot egyébként a bizottsági üléseken, igen. Valószínűleg ezért mentek el. Mi tettünk egyéb javaslatokat is, ebbe az irányba mentek el. Én szeretném megkérdezni, és bízom benne, hogy az Aljegyző Úr nem követi a Polgármester Úr példáját, és ő is válaszol nekem csak ennyiben, hogy az, hogy most egy rendeletmódosítást elfogadunk, ami tulajdonképpen tartalmában lényegileg módosítja a rendeletet, az befolyásolhatja-e esetleg azt, hogy egy folyamatban lévő közbeszerzés ezáltal sérül. Akár úgy, hogy előzetesen vagy utólagosan megállítják a közbeszerzést, vagy utólagosan megállapítják, hogy nem érvényes a szerződés. Azért kérdezem, mert a határon táncolunk. Tehát 22-e a beadási határidő, kibontják, itt eldolgoznak a hivatalban rajta még egy pár napot. Ez, amit mond Kósa Roland, ez a legideálisabb helyzet.

Ez akkor állhat fent, hogy szerződést tud kötni az Önkormányzat december 31-ig, ha mindösszesen egy pályázó van, és a pályázattal minden rendben van. Ha bármilyen apró dolog közbejön, és nem teljesül, akkor bukott a mutatvány. És most megint egy munkaanyagra hivatkoznak, mint ahogy tették ezt az első napirendi pontnál, hogy odaadott valamit a Vezérigazgató Úrnak, aki nyilván még át sem nézte, az sem biztos, hogy azt ő tudja vállalni, azt a szerződést, amit most odaadott neki. Szóval az az igazság, hogy nagyobb felelősség kell, mert ez egy komoly dolog. És a komolyságot nem mi őrizzük meg, hanem Önök. És kíváncsi vagyok, hogy esetleg, ha valami történik - én Önöknek szurkolok ebben a kérdésben - hogy tudjuk behozni ezt rendesen úgy, hogy január 1-től minden rendben legyen. Csak félő, hogy nem így lesz. És ezt viszont a győrieknek eddig egyetlen egy szóval nem mondták el. Tegnap derült ki a nyilvánosság számára ez a történet."

Pintér Bence, polgármester: „Ugye az imént úgy fogalmazott, hogy a munkát mi végezzük el. Hát igen, ez a probléma, hogy Önök nem végzik el ezt a munkát. A város üzemeltetéséért felelős tanácsnok miért … Az ő munkáját, akkor tessék az ő munkáját is kritizálni ebben a kérdésben. Várjuk az ilyen jellegű hozzászólásokat a Fidesz frakció részéről, hiszen a tanácsnok munkája, hogy például az ilyen kérdésekben időben jelezzen, hogyha problémát lát. Tehát Önök most … az Önök tanácsnoka ebben az ügyben nem jelzett sem Önöknek, sem nekünk, hogy itt probléma lesz. Mi megoldjuk a dolgot, mint mindig. És ugye azt mondja, hogy Önök eszközöket adnak. Nem, Önök eszközöket vesznek el tőlünk folyamatosan tavaly szeptember 24-e óta. Tehát Önök eszközöket vesznek el, nem adnak eszközöket, vesznek el tőlünk. Tehát ugye tudja mindenki a városban, hogy milyen körülmények között dolgozunk. Az állandó gáncsoskodások mellett az alapvető működési módunkat is Önök egy elég szűk mezsgyére szabták be. Tehát elveszik az eszközöket, és utána minket kritizálnak a szokásos forgatókönyv szerint. Mindenki számára azt gondolom, hogy unalmas."

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nagy tisztelettel a kérdésére a válaszom az, hogy a jelenlegi közszolgáltatás-szervezés és a jelenlegi közszolgáltatás ellátás is ezzel a konstrukcióval dolgozik. Vagyis nem az Önkormányzat a számlázó fél, és a közbeszerzési eljárás szerződéstervezete is ugyanezt a modellt vinné tovább, ami most csak a rendeletbe kerül be a szerződésnek a párjaként valójában. A közbeszerzési eljárás szabályosságára nézve én nem látom azt, hogy bármilyen problémát is felvetne a jelenlegi állapotnak a jogszabályi rendezése azzal, hogy az teljesen konzekvens és teljesen párhuzamos azzal a szerződéses tervezéssel, ami a közbeszerzési eljárás eredményeképpen majd létrejöhet."

Fodor Roland, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az a helyzet, hogy hallgatva Önöket, az ember azzal szembesül, hogy a tapasztalatlanság és a gőg frigyre lépett Önök által. Senki nem gondolta azt, amikor Önök átvették ennek a városnak a vezetését, hogy Önök mindig mindenhez is érteni fognak. Igenis, jogos volt az a félelem, hogy a tapasztalatlanságuknak egy idő után Győr fogja meginni a levét. A probléma a gőggel van. Legalább most lehetnének annyira szerények és annyira önkritikusok, hogy azt mondják, hogy hú, ezt tényleg elrontottuk. Önök, az Alpolgármester is azt mondta, hogy reménykedjünk abban, hogy minden rendben lesz. Egy közbeszerzést kiírni ilyen későn, egy ilyen rövid határidővel az rettentő veszélyes. Hogyha lenne tapasztalatuk, vagy hogyha egyáltalán felfogták volna a munka súlyát vagy a feladat összetettségét, akkor nem szeptemberben kérik be az indikatív árajánlatokat. Ez a helyzet. A kérdésem… És az a másra mutogatás, hogy miért nem dolgozik, ne haragudjanak, a közbeszerzést lehet, hogy a bizottság mondja ki az ámént, de maga a közbeszerzés kiírás elkészítéséért Önök felelnek. Van egy többmilliárdos apparátus, ami Önöknek dolgozik. Ez kifejezetten az Önök feladata,

ez a hatáskör egyáltalán nem lett Önöktől elvéve. Az a kérdésem, mit csináltak Önök szeptemberig, amikor az első indikatív árajánlatot bekértek? Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „A tapasztalt városüzemeltetési tanácsnok úr mit csinált szeptemberig akkor, hogyha ezzel van a probléma? Mi vittük a feladatot, csináljuk a feladatot, és meg fogjuk oldani."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Kósa Roland alpolgármester úr szavaira szeretnék reagálni. Remek színházi előadás volt, én a tényeket tudom mondani, nem jártam színi tanodába. Az van, hogy én október óta jeleztem, hogy probléma van ezzel a kiírással. Október óta a bizottsági üléseken elmondom, hogy nem jó ez a kiírás, hogy ez a kiírás jelenleg alkalmatlanná teszi azt, hogy a GYŐR-SZOL ezen induljon. Ez nem azért van előttünk ez az előterjesztés, mert meggondolták magukat, hanem azért, mert jeleztük, hogy a GYŐR-SZOL jelen pillanatban ezen a közbeszerzésen nem tud elindulni, mert nem gazdasági társaságokra van kiírva. Az Aljegyző Úr bólogathat, ennek a közbeszerzési kiírásnak rengeteg problémája van. És az a szép egyébként ebben az egészben, hogy Ön most farkas módjára védi ezt a mundér becsületét, miközben mondjuk a fürdő ügyében büntetőbírókat emleget, azt mondja, hogy az egész el van rontva, minden csak kárt okoztak a városnak, majd megbízta ugyanezt a közbeszerzőt ennek a közbeszerzésnek a lebonyolításával. Ez a helyzet. Egyébként pedig azt mondják, hogy előkészítettek egy pénzügyi megállapodást most a GYŐR-SZOL részére. Aki esetleg nem ismeri, Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat, bemutatnám. Most pont attól az embertől kérnek egyébként majd segítséget, és tettek elé egy megállapodást, akiről egy éve gyalázkodó videókat gyártanak. Semmi nem jó a GYŐR-SZOL-nál, éppen ma hűtlen kezeléssel vádolták meg a bizottsági ülésen, felvetették a visszaélések gyanúját, és igen, az ember biztosan segíteni fog megoldani ezt a problémát. Csak hogy a tükör rendben legyen. A másik, ha ennek a megoldása meglesz, valószínűleg - gondolom, én nem ismerem a GYŐR-SZOL pénzügyi helyzetét - lehet, hogy hozzá kell nyúlni a hitelkerethez. Pont Önök ellenezték, hogy megemeljük. Lehet, hogy pont ezzel fogunk segíteni a működésben, hogy ezt az időszakot átíveljük, ugyanis szerintem január 1-jén nem lesz szerződése ennek a közbeszerzésnek. Azt, hogy a közbeszerzési döntő hatóságnál külső szereplők akadályozzák, igen, tájékoztattam a Polgármester Urat és a bizottságot is, hogy én az észrevételemet jeleztem a döntőbizottságnak, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatban vannak problémák. Talán bízzuk a hatóságra, remélem, hogyha megállapít egy hibát, akkor vállalják a felelősséget, és abban is bízom, hogy én tévedtem. De, minthogy Önök nem válaszolnak egyetlen levélre sem, nyilván hivatalos úton kell ezt megkérdezni. Tehát még egyszer, én október óta minden bizottsági ülésen, amikor ez felmerül, elmondom az aggályaimat, és mikor egyeztetést mond, és azt mondja, hogy nem egyeztetünk, nem kérdezünk, és nyitva áll az ajtaja, hol voltak a reakciók? Miért nem jeleztek vissza a problémákra? Ugye nem gondolják komolyan egy tanácsnoknak, aki egyébként segítő és konzultációs jelenléttel van a város életében, kell megoldani, és jelezni Önöknek, hogyha valami határidő lejár. Nevethet Alpolgármester Úr, Önöknek van egy ötmilliárdos hivatala. Ön mondta nekem, amikor a zárt kertekről hozott egy előterjesztést, hogy én ne nagyon ugráljak, mert magunknak van egy ötmilliárdos hivatala, és majd elvégzik a munkát. Nyolc, bocsánat, nem akartam alábecsülni. Tehát én azt gondolom, kicsit hátrább az agarakkal. Én remélem, hogy lesz január 1-től temetkezési szolgáltatás Győrben, de hogy nem Önökön múlik, az is biztos."

Pintér Bence, polgármester: „Azt gondolom, hogy aki tanácsnoki feladatot kapott ettől a Közgyűléstől, annak ezt a munkát el kellene látnia. Ez a véleményem erről a dologról."

Borkai Zsolt, képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Szóval az a helyzet, most így hallgatva Önöket, és áttekintettem az anyagot, hogy Alpolgármester Úr, azt kell, hogy megállapítsam: Önnek nagy a kabát. Ha feladatát, mint alpolgármester úr nem tudja ellátni, akkor mondja azt, és tegye fel a kezét. Én azt gondolom, ez a korrektebb viselkedés. Miért mondom ezt? Ugye emlékeznek még az előző Közgyűlésére, amikor felháborodtam, amikor 9 hónapig Önök nem bírták kiírni a közbeszerzést. Ön felel ebben a városban a közbeszerzés kiírásáért. Ön, mint Alpolgármester. Ön, mint Alpolgármester. És most ide pofátlanul feláll, és elkezdi a Fideszre rákenni azt, amit Ön elmulasztott megtenni, hogy dolgozni ezért a városért. Hogy ne kerüljünk mi, képviselők és a győriek olyan helyzetbe, hogy Ön, mert jogilag megakadályozza azt, hogy el tudjuk temetni a halottainkat. És erről szól. Igen, Alpolgármester Úr, Ön nem végezte el a munkáját. Arról van szó, hogy tapsolhatnék is, hogy elkészítettek egy közbeszerzést. Ez már jobb helyzet, mint az óvodáknak a fűtéskorszerűsítése. Sokkal jobb helyzet, már egy lépéssel már talán előbbre van. Ön, mint akinek szakmai tudásáról híres, és állandóan hirdeti, és kiáll büszkén, és mondja a maga dolgát, képtelen arra, hogy egy olyan közbeszerzést írjon ki, 10 évre, amiben el tudjon indulni a 100% tulajdonú önkormányzati cégünk. Ön ne tegye sehova se. Ez a helyzet. Ön olyan közbeszerzést írt ki, amiben nem ad lehetőséget a 100% tulajdonú önkormányzati cégünknek, hogy egyáltalán azt a feladatot, amit eddig elvégzett, ő elvégezhesse. Ez az első hiba. Ez az első hiba. Majd utána ide, föláll, pofátlanul, ezért mondom, Alpolgármester Úr, nagy a kabát, ha nem képes a feladatát elvégezni, akkor az a kérésem, álljon fel, aztán keressen egy olyan helyet, ahol majd Önnel meg lesznek elégedve. Mert Ön akármit mond, Ön nem végezte a saját feladatát, ezért csak kizárólag Ön a felelős, hogy ilyen helyzetbe hozta akár a képviselőtestületet, a győrieket, a halottakat, és így tovább tudnám sorolni. Ez a helyzet. Fölállhat és mutogathat a Szabó Jenőre? Nem. Ön felel a közbeszerzésért. Ennyit szerettem mondani."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, édesapámtól azt tanultam, azt szokta mondani, hogy akik kiabálnak, annak nincsen igaza. És én azt láttam, hogy a Képviselő Úr ide kiabálni, meg kötekedni jön be minden egyes alkalommal. Van egy ilyen kvóta, hogy hányat kell kiabálni egy Közgyűlésre. Nem tudom, hogy ezt magának szabta-e meg, vagy megszabták-e Önnek, de ezt mindig teljesíti, aztán haza szokott menni. Én kérem, hogy tartózkodjon az ilyen jellegű és hangvételű hozzászólásoktól, illetve a más személyt esetleg sértő megszólásoktól, a határán van ennek, úgyhogy köszönöm szépen. Ügyrendi felszólása van Borkai Zsoltnak. Nyugodjon meg a Képviselő Úr egy kicsit."

Borkai Zsolt, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Tisztelt Polgármester Úr, én azt gondolom, hogy mindenkinek van egy stílusa, ez nem tartozik az Ön ügyvezetésébe, hogy ilyen jellegű dolgokat nekem mondjon. Én úgy járok be, és azt csinálok itt a Közgyűlésen, ami a képviselői jogaimhoz kapcsolódik. És a kritikát megfogalmazom, és ezután is meg fogom. Ön ellen is, és az Alpolgármester, ha valami nem tetszik, és ilyen hangnemben fogom, azért hogy nyomatékos….."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr. Nem gondolom, hogy ügyrendi felszólás körébe tartozik. Szeretném jelezni, hogy az én feladatom az, hogy a tanácskozás méltóságát is megőrizzem, és Ön most már súrolja többedik alkalommal is. Tehát egyértelműen látszik, azt gondolom, hogy Önök szokás szerint az történik, hogy mit támogatnak: ugye a pénzt eltesznek, de a munkát nem kérik, és a Képviselő Úr is pénzt elteszi, aztán bejön ide üvöltözni. Ez az, amit Ön letesz az asztalra az elmúlt hónapokban. Hajtó Péter ügyrendi felszólása."

Hajtó Péter, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Tisztelt Polgármester Úr! Azt gondolom, minden képviselő dolgozik, kérem, ne sértegessen minket. Köszönöm szépen."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék reagálni az Alpolgármester Úr gondolataira, és egyébként valamelyest kapcsolódni Borkai képviselő úrnak a gondolataihoz, miszerint alapvetően a felelősség egy közbeszerzési eljárás előkészítéséhez nem a képviselő-testületen van, hanem alapvetően az Önök alá tartozó Polgármesteri Hivatalon belül és a városüzemeltetéséért is Kósa Roland alpolgármester úr felel. Most akkor ezek után kérdezem, hogyha az Ön szakmai felügyelete alatt van egyébként a városüzemeltetés, akkor nem Önnek kellene azért megfelelő intézkedéseket tenni, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásra kerüljön? Csak tisztelettel kérdezem, mert egyébként Szeles Szabolcs képviselőtársam pénzügyi alpolgármesterként dolgozott az előző ciklusban. Van-e közbeszerzési terve az idei évre az Önkormányzatnak és adott esetben a Településfejlesztési Főosztálynak? Erről kérném szépen a Főosztályvezető Asszony tájékoztasson minket. Először is akkor, tehát Főosztályvezető Asszonyt kérdezem, másrészt pedig reagálok. Alpolgármester Úr nagyon vehemensen - tehát úgy látszik, valakinek lehet, valakinek nem - azt mondja, hogy nem vettük a fáradságot arra, hogy rákérdezzünk, hogy mi a helyzet ezzel a közbeszerzéssel. Azt mondja, hogy lényegében egy megállapodás-tervezet elkészült, lehet, hogy ezt még tegnap este hajnalig, lehet ma hajnalig azon dolgoztak az osztályok kollégái, hogy valamit itt tudjanak prezentálni a Közgyűlésen, mert rájöttek, hogy kezd úgy magukra égni, mint egy rendes régi serpenyőben adott esetben valami rossz étel. És azt is mondhatjuk, hogy Önök ránk szeretnék hárítani a felelősséget, és Önök azt mondják, hogy mi nem szeretnénk a felelősséget vállalni, mert azt gondoljuk, hogy ez csak az Önök felelőssége. Pontosan tudjuk, mindannyian tudjuk, és azért ne menjünk el amellett, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakcióból a győriek nem kértek egyéni önkormányzati képviselőnek senkit, és nem érték el azokat a szükséges szavazatokat, melyek értelmében Önök egyéni, választókerületi önkormányzati képviselőként dolgozhassanak."

Pintér Bence, polgármester: „Kezdünk eltérni a tárgytól."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Nem térünk el a tárgytól, és vezérszónokként ezt elmondom. Ne haragudjon!"

Pintér Bence, polgármester: „Polgármesterként mondom, hogy eltér a tárgytól. Térjen vissza a tárgyra."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „A tárgy az ide tartozik. Vállaljuk a felelősséget. Vállaljuk a felelősséget itt a házon belül is, vállaljuk a felelősséget kint a körzeteinkben is. Mindaddig vállaljuk a felelősséget, ameddig a felelősségvállalásra konkrétan lehetőségünk van, mert egészen addig, amíg nem tesznek le valamit az asztalra, amiről nekünk szavazni kellene, lényegében az ügyben, hogy közbeszerzési eljárást adott esetben a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően kiírjon, akkor hogyan? Miről tudunk szavazni?"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm! Letettük, megszavazták. Letettük most ezt a javaslatot is, remélem, megszavazzák."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „És arról is beszélünk, hogy Alpolgármester Úr a katonai temetővel kapcsolatban megfogalmazott egy olyat, hogy menjen ki, nézze meg, hogy hívják, miről beszél. Azért azt fontos elmondani, hogy ez egy román katonai temető."

Az Alpolgármester Úr mikrofon használata nélkül mondja, hogy volt ott, tudja.

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Jó, ez nagyon helyes, hogy látogatja Ön is a győri temetőket. Viszont mellette azért fontos elmondani, hogy egy román katonai temetőt is kell gondozni. Egy temetőben is le kell nyírni a füvet. Egy temetőben is adott esetben meg kell öntözni a virágokat, hogyha vannak benne. Kell normálisan kinézzen, főleg olyan, ami egy ilyen méltóságteljes hely lényegében abból a szempontból, hogy katonai holtakat temettek el ott. És akkor lényegében két kérdésem van a végére. Először is kérdezném az Aljegyző Urat, és legyen kedves, erre válaszoljon, és erre kérném egyébként ugyanúgy majd dr. Kozák Bettinát is, a Településfejlesztési Főosztály vezetőjét, hogy konkrétan mondja meg: van-e most aláírva olyan szerződés, ami biztosítja azt, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. változatlanul működteti a temetőket 2026. január 1-től? Van-e olyan szerződés, amely alá van írva, és amelynek értelmében január 1-jén kinyitnak? Van-e most aláírva? Tehát van-e olyan beiktatva, van-e olyan, hogyha lemennék a városházi iktatóba, ha lemennénk a képviselőtársakkal az iktatóba, és kikérném az aktát, konkrét iktatószámon megtalálnám, hogy alá van írva, és minden szempontból megfelel. Úgy, hogy egyébként az összes szakosztály leszignálta. Van-e ilyen szerződés, amely létezik? És továbbiakban még azt szeretném kérdezni, van-e közbeszerzési terve a Főosztálynak? Látom, a Főosztályvezető Asszony bólogat. A közbeszerzési tervet pedig legyenek kedvesek, mivel gondolom elektronikusan is megvan, hozzák most azonnal nyilvánosságra is, engedjék meg, hogy ebbe betekintsünk. És mikor szerepel benne az, hogy a temetővel kapcsolatban a közbeszerzést kiírják? Mert valószínűleg, és csak lényegében, ahogyan az elejétől fogva elmondtam, ez egy elbaltázott, elhessegetett és nemtörődömséggel lényegében nem kezelt jogi helyzet, aminek eredményeképpen ott tartunk, még egyszer hangsúlyozom, jelenleg, jelen helyzetben nincs üzemeltetője január 1-től a győri temetőknek. Pont. Várom a válaszát az Aljegyző Úrnak, várom a válaszát a Főosztályvezető Asszonynak."

Pintér Bence, polgármester: „Ügyrendi felszólalás van. Antal Imre."

Antal Imre, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Azt szeretném, hogy a Polgármester Úr pontosítaná azt a mondatát, hogy a képviselők elteszik a pénzt és nem dolgoznak, azt pontosan kire értette. Am block mindenkire vonatkozik ez a megjegyzés? Ha tudná pontosítani, azt megköszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, arra célzok ismételten, hogy például Önök azt mondják, hogy a városüzemeltetési tanácsnoknak nem feladata, hogy ebben bármit is tegyen vagy lépjen, ez a mi felelősségünk teljes mértékben. Én azt gondolom, hogy ha van egy városüzemeltetési tanácsnok, melyet választott a Közgyűlés, akkor a feladata az, hogy ezeket az ügyeket kézben tartsa, és konzultáljon egyébként a városvezetéssel is. Ha ez nem történik meg, akkor a munka nem történt meg, de a fizetést a tanácsnok úr felvette ebben az ügyben, úgyhogy ez egy konkrét példát mondtam most a Képviselő Úrnak. A kérdésekkel kapcsolatban: az Aljegyző Úr."

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Képviselő Úr! Az ajánlattételi határidő december… Válaszolhatok, Képviselő Úr, a kérdésére? Megengedi, hogy végigmondjam a válaszomat? Köszönöm szépen nagy tisztelettel. Tisztelt Közgyűlés! December 22-e az ajánlattételi határidő, ami a közbeszerzési eljárásnak egy sarkalatos pontja. Ettől függetlenül is, hogy a közbeszerzési eljárás tart, jelenleg is folyamatban van, a Hivatal előkészítette azt a pénzügyi megállapodást, amely véleményezésre került a GYŐR-SZOL Zrt. által. Tudomásom szerint

GYŐR-SZOL Zrt. által elfogadásra került a szerződéses konstrukció. A Hivatalból mind pénzügyi ellenjegyzésen, mind jogi ellenjegyzésen, mind szakterületi előkészítésen, mind pedig önkormányzati törvényes képviselői aláíráson túl van a szerződés. És már csak a Vezérigazgató Úr aláírására vár úgy, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. véleményezte és elfogadta a szerződés tervezetet."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Ügyrendi felszólalás, Boncsarovszky Péter."

Boncsarovszky Péter, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Aljegyző Úr! Nem az LKR 001 593 172 025-ös nyílt közbeszerzési eljárásról kérdeztem, és annak az ajánlatáról.

Pintér Bence, polgármester: „És nem is arra válaszolt az Aljegyző Úr, hogyha figyelt a Képviselő Úr. Akkor ügyrendi felszólalásban...."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Polgármester Úr! Legyen kedves ..."

Pintér Bence, polgármester: „Nem, nem, nem. Megkapta a választ a Képviselő Úr. Köszönöm szépen. Megkapta a választ a Képviselő Úr. A következő hozzászóló ...."

Boncsarovszky Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül széksértést említ.

Pintér Bence, polgármester: „Mi az a széksértés, Képviselő Úr? Ne haragudjon. Az, hogy Ön kapott egy választ. Kapott Ön egy választ a kérdésére. Megkapta a választ a kérdésére, Képviselő Úr. "

Boncsarovszky Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül szól hozzá.

Pintér Bence, polgármester: „Jó, akkor nyissuk ki ezt a kérdést, akkor még egyszer. Szerződés, ami alapján ez a feladat ellátható, van jelen pillanatban. 1998-ban megkötteteett a szerződés. Sőt, bocsánat, Aljegyző Úr legyen szíves válaszoljon, mert nyilván jobban értesz hozzá, mint én."

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Nem a kegyeleti közszolgáltatási szerződés, nem a városüzemeltetési szerződés, az, ami 98-as. Jelen pillanatban is van hatályos szerződés. A beszerzés folyamatban van, amennyiben a beszerzési eljárás nem zárul le, január 1-i hatályba lépéssel, előkészítésre és innen már minden oldalról aláírásra került megállapodás van. Képviselő Úr, én a kérdésére válaszoltam."

Boncsarovszky Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül szól hozzá.

Pintér Bence, polgármester: „A szó Fodor Rolandé, ügyrendi felszólalása van. *(Boncsarovszky Péter képviselő úrhoz szól).* De van, fogadja el, Képviselő Úr! Ne haragudjon, Képviselő Úr, de nem az igazság fáj, hanem az a fajta elképesztő... Inkább tudja mit, nem fogom ezt most értékelni, mert ha értékelném, akkor Önök most felállnak, hogy széksértés, de nem fogom értékelni. Mindenki láthatja azt, hogy Ön hogy viselkedik. Fodor Rolandé a szó."

Fodor Roland, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Bocsánat, csak ügyrendben, csak itt elvették, megadták, de ügyrendben szeretnék hozzászólni. Polgármester Úr, az, hogy egy képviselő a számára adott választ elfogadja vagy nem, az nem az Ön döntése."

Pintér Bence, polgármester: „Az viszont, hogy ügyrendi a felszólalás, az az én döntésem, és ez már nem egy ügyrendi felszólalás volt. Köszönöm szépen. Szabó Jenőé a szó."

Szabó Jenő, képviselő: Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Először is Kósa alpolgármester úr kissé elragadtatta magát. Huszonnyolcadik éve vagyok itt a Közgyűlésben, nem személyeskedtem senkivel. Ezt vissza lehet nézni, meg lehet kérdezni az előző polgármestereket. Pintér Bence a negyedik polgármester, aki alatt dolgozok. Becsülettel végig dolgoztam az összes ciklusomat a választókörzeteimért. Tanácsnokként is elvégzem a munkámat, el is végeztem maradéktalanul. Az, hogy Önöknek most a közbeszerzésben nem vettem részt, mert nem jogom, meg nem kötelességem, de a Stratégiai Bizottsági ülésen azonosultam mindig a tényekkel. Valamint, az Elnök-vezérigazgatóval személyesen két hetente, alkalmanként pedig ahogy szükség kívánja, megkeresem, telefonon tartom vele a kapcsolatot, a Vezérigazgató-helyettes Asszonnyal hetente, a városüzemeltetési üzletágvezetőkkel pedig naponta többször. Személyesen hétvégeken a Belváros tisztaságát ellenőrzöm. A közterületeket, zöldterületeket megtekintem. A temetőket végigjárom, ellenőrzöm. És nekem ne mondja azt, hogy én nem dolgozom. Mert Ön, Alpolgármester Úr, ha annyit dolgozik életében, amit én dolgoztam. Gépésztechnikusként a Rábánál, a Lakatos KTSZ-ben, 33 évesen már vállalkozó voltam. Én dolgoztam. Tudom, mi a munka. Nem tudom, hogy azért erről, ha beszélgetünk egyszer egy negyed órát, akkor azonosulhat vele, hogy mit dolgoztam. És ezt sértésnek vettem, amit Ön végzett, vagy mondott, hogy nem végeztem el a munkámat, és felvettem a pénzt. Ugyanúgy a Polgármester Úr is azt mondta, hogy ez ügyben felvettem a pénzt, a közbeszerzés ügyben. Városüzemeltetési tanácsnokként veszem fel, de ez ügyben. Úgyhogy széksértést követtek el ellenem. Kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzunk róla."

Pintér Bence, polgármester: „Mind a ketten elkövettünk mindent... Nyilván ez az örök színjáték, ami történik, hogy mi mindent rosszat elkövetünk, viszont nem dolgozunk semmit. Önök meg mindent remekül csinálnak. Hagyjuk már ezt! Fodor Roland ügyrendi felszólalása."

Fodor Roland, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Segítek. Az SZMSZ szerint, hogyha széksértéssel vádolta meg Önöket, vagy széksértés elkövetéssel vádolta meg Önöket Szabó Jenő képviselő úr, Alpolgármester Urat és Polgármester Urat, mert mindkettőjükről mondta, hogy mi a széksértés tárgya, akkor először Önöknek lehetőségük van visszavonni a szavaikat és bocsánatot kérni. Ez esetben nem fogunk szavazni róla. Hogyha nem vonják vissza, akkor viszont szavazunk róla. Jegyző Asszony, helyesen mondtam?"

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Igen, köszönöm, Képviselő Úr, helyesen mondta. Annyi kiegészítést azért tennék, hogy abban az esetben, hogyha aki a sértést elkövette, nem követi meg magát, nem vonja vissza, amit elmondott, ebben az esetben kell döntenie róla a Közgyűlésnek. És abban meg kell határoznia azt is a Közgyűlésnek, hogy a képviselő havi bruttó tiszteletdíjának a tíz százalékával egyező értékű rendbírsággal sújtható, és a rendbírság megfizetésének a határideje harminc nap, de a pontos összegről, a rendbírság összegéről a Közgyűlésnek a döntésében ki kell térnie. Köszönöm."

***

Pintér Bence polgármester úr 13:18 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 13:44 órakor folytatja munkáját. Borkai Zsolt és Dr. Dézis Csaba András képviselő urak távol vannak, így a Közgyűlés 20 fővel ülésezik tovább.

***

Pintér Bence, polgármester: „Szabó Jenő képviselő urat szeretném megkérni, hogy konkrétan ismertesse azt, hogy mi alapján kérte, hogy szavazzon a Közgyűlés a széksértésről, és hogy mik voltak azok a kijelentések az Alpolgármester Úr, illetve részemről, ami alapján azt gondolja, hogy erről szavaznunk kell."

Szabó Jenő, képviselő: „Nem értettem teljesen, legyen szíves megismételni, Polgármester Úr.".

Pintér Bence, polgármester: „Mi alapján kérte? Mi volt az az állítás egészen pontosan, ami alapján Ön a széksértésről a szavazást kérte az Alpolgármester Úr esetében, és az én esetemben? Legyen szíves ezt még egyszer ismertetni azt a konkrét állítást, mondatot, ami Ön szerint elhangzott."

Szabó Jenő, képviselő: „Azt, hogy nem dolgozom - az Alpolgármester Úrnál. Önnél meg hogy ez ügyben is felvettem a pénzt. A közbeszerzési témáról beszélt akkor a Polgármester Úr. Meg lehet nézni a videón."

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót. A következő hangzott el a számból: Szabó Jenő tanácsnok úr évtizedes tapasztalattal rendelkezik a városüzemeltetés tekintetében, hiszen az Önhöz köthető cégek is dolgoztak a GYŐR-SZOL-nak városüzemeltetésben summás profittal. A nagy tapasztalatával miért nem jelezte, hogy probléma lehet a közbeszerzés ütemezésével? Ez egy kérdés volt. Miért kapja Ön a fizetését, ha nem azért, hogy Győr városát segítse a városüzemeltetés hatékony megszervezésében? Kérdés volt. Fentieket alapján kérem, Tanácsnok Úr, mondja el, Ön szerint mi lehet a megoldás Boncsarovszky Péter félelmeire? Úgyszintén kérdés volt. Én nem tettem olyan kijelentést, hogy Ön nem dolgozik. Én kérdeztem, hogy Ön mit tett ezen ügy érdekében. Erre nem kaptam választ."

Pintér Bence, polgármester: „Erre én sem kaptam választ."

Szabó Jenő képviselő Úr mikrofon használata nélkül beszél.

Pintér Bence, polgármester: „Nem hangzott el az Alpolgármester Úr részéről. Én valóban tettem egy olyan állítást ennek kapcsán, a konkrét ügy kapcsán, hogy ebben az ügyben Ön szerintem nem végezte el azt a munkát, amit tanácsnokként el kell végezni. Legyen szíves, cáfoljon meg, és elnézést fogok kérni, hogyha ebben a konkrét ügyben, a temető közbeszerzésének a kérdésében Ön, ha végzett el munkát, azon kívül, hogy bement a temetőbe és körülnézett, és ebben a konkrét ügyben a temető közbeszerzésében javaslatot tett, akkor természetesen visszavonom azt, hogy Ön nem végzett munkát, hogyha ebben az ügyben munkát végzett."

Szabó Jenő, képviselő: „Egyben a Stratégiai Bizottságnál végigkövettem a közbeszerzésnek a menetét, az állását, valamint a GYŐR-SZOL-nál mindig kérdeztem a Vezérigazgató Urat is, hogy az adatközlésekben meg egyéb dolgokban hogy haladnak a dolgok."

Pintér Bence, polgármester: „Tehát, hogy amikor elkezdtük, mármint amikor bekerült az ügy a bizottság elé, illetve elindult az ügy, akkor Ön ezt nyomon követte, mint tanácsnok."

Szabó Jenő, képviselő: „Igen, egyben, mint tanácsnok, meg bizottsági alelnök is vagyok, tehát ott tudtam követni. És azt hiszem, hogy ebben a közbeszerzésben, én nem az, hogy vegyek részt, hanem szerintem nem vehetek részt a közbeszerzés lefolytatásában a Városházán.

Pintér Bence, polgármester: „Nyilván az ügy jelzésében... annak a szempontjából, hogy városüzemeltetési téma, igen."

Szabó Jenő, képviselő: „És azt mondta a Polgármester Úr, amikor a közbeszerzésről, ez ügyben is felvetette a pénzt."

Pintér Bence, polgármester: „Így van, ez volt a konkrét kérdésem. Tehát akkor Ön milyen munkát végzett el ebben az ügyben? De akkor a Képviselő Úr azt mondja, hogy a munka, amit elvégzett az ügyben, az az, hogy amikor idekerült a közbeszerzés már, akkor ezt Ön nyomon követte, illetve egyeztetett ebben a témában is a Vezérigazgatóval, ha jól értem."

Szabó Jenő, képviselő: „Kérdeztem, hogy akkor hogy áll a közbeszerzés."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, akkor ezt elfogadom, hogy ezt a munkát Ön elvégezte. Én azt javaslom, hogy a következő időben ezzel együtt, tekintse át legyen szíves a tanácsnok feladatait is, hogy milyen témák kerülhetnek még elő, ami ilyen téma, tehát amivel mind a városvezetéssel, mind a céggel együtt kell dolgozni, és proaktívan képviselje azt. Tehát azt az állításomat, hogy Ön semmilyen munkát nem végzett ebben a témában, visszavonom. Felkérem arra, hogy proaktívabban végezze ezt a munkáját, és hogyha ezzel Önt megsértettem, akkor elnézést kérek. Viszont akkor ennek mentén kérdezem, hogy fenntartja-e az iménti kérést."

Szabó Jenő, képviselő: „Elnézést kért tőlem, akkor én ezt visszavonom."

Pintér Bence, polgármester: „És az Alpolgármester úr esetében?"

Szabó Jenő, képviselő: „Az Alpolgármester Úr pedig mondta, hogy miért kapja a fizetését. Biztos, hogy mondta. Nem, amit felolvasott, mert kétszer említett engem. És személyeskedett velem. Meg ezt is mondta, hogy nem végzi el a tanácsnok a munkáját. Miért nem a tanácsnok? Közbeszerzés ügyben szerintem tanácsnoknak aktívan nem kell részt venni. És azt is mondtam bizottsági ülésen, a bizottsági tagok ott voltak, hogy oda kell nagyon figyelni, mert a GYŐR-SZOL nagyon jól végezte a temetőfenntartást, és ha egy idegen cég jön ide, ezen szavakkal mondtam, két napig ki sem találnak a dolgozók a Nádorvárosi Temetőből, akkora a temető. Tehát ott helyismeret is nagyon fontos. Fenntartom, mert megsértett. Ha elnézést kér, akkor visszavonom."

Kósa Roland, alpolgármester: „Mondom még egyszer, nem tettem ilyen állítást. Én kérdeztem Öntől, hogy milyen feladatokat látott el, sőt, kértem, hogy nyugtassa meg a képviselőtársát, aki imádkozik ebben az ügyben, ahelyett, hogy esetlegesen dolgozna. Én nem tettem ilyen állítást. Tehát most nyilván, ha ezzel fognak precedens teremteni, hogy ki nem mondott szavakra kiáltanak rám széksértést, nem hiszem, hogy ez egy szerencsés helyzet lesz, de én mondom még egyszer, nem tettem ilyen állítást. Én a feladataival kapcsolatban tettem fel Önnek kérdéseket. De kinyithatjuk, nekem nem célom Szabó Jenő, Önt személy szerint sértegetni. Tehát mondom még egyszer, nem tettem ilyen állítást."

Szabó Jenő, képviselő: „Nem véletlenül mondtam, hogy mennyit dolgoztam életemben. Ön azt mondta, hogy nem dolgozok. Nem végzi el a munkáját, nem dolgozott."

Pintér Bence, polgármester: „Én tettem ilyen állítást, hogy ezt megbeszéljük az imént, tehát lehet, hogy összekeveredett a dolog."

Szabó Jenő, képviselő: „Nem tudom, nem akarom húzni az időt. Ha ezt visszanézzük, Jegyző Asszony, ha visszanézem utána, és is fennáll…"

Mikrofon használata nélkül egyeztetnek a Közgyűlés tagjai.

Kósa Roland, alpolgármester: „Átvágnám ezt a gordiuszi csomót, jó katolikusként azt gondolom, hogy az embernek megbánást tanúsítani, még akár olyan kérdésben is, amit nem tett meg, az egy alapvető érték és erény. Nem állt szándékomban Szabó Jenő tanácsnok urat megsérteni. A munkáját fogom, és a múltban is illettem kritikával, ez sajnos a feladataim része is. Alapvetően nem állt szándékomban Önt személyében sérteni. Ha ilyen kijelentést tettem, akkor azért elnézést kérek. Na, akkor nem kell szünetet tartani."

Szabó Jenő, képviselő: „Az Alpolgármester Úr mondja, hogy katolikus. Hát én is római katolikus vagyok, tehát akkor a katolikusok erénye a megbocsátás. És ha megdobnak kővel, dobj vissza kenyérrel, akkor eltérnék ez iránti a szándékomtól. És máskor egy kicsit átgondoltabban fogalmazzon az a kérésem, javaslatom. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. A karácsony szelleme belengi az üléstermet. Én azért szeretnék annyit elmondani ezzel a kapcsolatban, hogy ha kinyitjuk ezt a kérdést, hogy ilyen jellegű mondatok kapcsán széksértés merül fel, akkor azért Önök az elmúlt hónapokban számos ilyen megjegyzést tettek a mi munkánkkal kapcsolatban. Kinyithatjuk ezt a kérdést, de szerintem rajtunk kívül talán senki más nem kíváncsi erre a fajta dologra. Megadom a szót Boncsarovszky Péternek."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nekem még a kérdésem mindig megválaszolatlan maradt, amire egy igen vagy egy nem választ kérek. Van-e most olyan szerződés aláírva, amely biztosítja, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. változatlanul működteti a temetőket? Igen vagy nem? Január 1-től. Erre kérnék szépen egy igen vagy nemleges választ. Valamint arról se feledkezzünk meg, hogy kértem a közbeszerzési tervét a főosztálynak. Ezt a kettőt legyenek kedvesek szolgáltatni itt a Közgyűlés elé. Köszönöm szépen. Először egy igen vagy nem-es választ az Aljegyző Úrtól. Véleményem szerint ez egy nem lesz. Továbbiakban pedig a Főosztályvezető Asszonytól várnám a közbeszerzési tervet. Arra először Aljegyző Úr legyen kedves válaszolni."

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Képviselő Úr! A válaszomat megadtam korábban."

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Tisztelt Képviselő Úr! A Főosztálynak van terve. Meg tudom mutatni Önnek a laptopomon, hogyha megfelel."

Boncsarovszky Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül többször kérdez, melyre a Főosztályvezető Asszony válaszol.

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Szerepel. A 2025. negyedik negyedév. A Főosztály készítette. A Főosztály az Alpolgármester Úr irányítása alatt van, a jegyző-aljegyző vezetése alatt."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, bocsánat, ha majd folytatjuk, amikor megkapja a szót. Fodor Rolandé a szó."

Fodor Roland, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Alpolgármester Úrnak még a szünet előtt korábban volt egy olyan megjegyzése, hogy lehetett látni a kommunikációból, hogy felhozta, hogy hozzánk tartozik az Abda határában lévő román katonai temető is. Bocsánat, kezdem elölről. Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az Alpolgármester Úrnak korábban volt egy olyan megjegyzése, hogy hozzánk tartozik ugyebár a román katonai temető is, és hogy mégis mit kellett csinálni, vagy mintha ez annyira nem lenne fontos. Az a helyzet, hogy ezekkel a katonai temetőkkel nemzetközi szerződések is vannak országok között, hogy azoknak a fenntartására oda kell figyelni. Tehát ezt is érintheti, úgyhogy annyira ne negligáljuk ezt a kérdést. Ez az egyik. A második dolog, nem kaptam választ a kérdésemre. Én sem. Az volt a kérdésem még a vita elején, hogy Önök mit csináltak szeptemberig ez ügyben, amikor is az Önök elmondása alapján akkor küldték ki az indikatív árajánlat-bekérést. Mit csináltak Önök szeptemberig erre? Erre legyenek szívesek válaszolni."

Pintér Bence, polgármester: „Azt mondja, hogy nem dolgoztunk?"

Fodor Roland, képviselő: „Még nem fejeztem be, Polgármester Úr."

Pintér Bence, polgármester: „Nem dolgoztunk? Ön szerint nem dolgoztunk?"

Fodor Roland, képviselő: „Szerintem ezzel kapcsolatban biztos, hogy nem. Szerintem nem. Szerintem nem. Jöjjön, jöjjön. Én 20%-ot is adok, tartom a véleményem. Nekem ez a véleményem, szerintem Önök nem végezték el a feladatukat. És ez egy nagyon komoly ügy. És ez nem politikai ügy. Ez egy városvezetői alkalmasság vagy alkalmatlanság kérdése."

Fodor Roland képviselő úr ideje lejárt, Pintér Bence polgármester úr elvette tőle a szót.

Pintér Bence, polgármester: „A helyzet az, hogy elmondom akkor, most ugye, Boncsarovszky képviselő úrnak hála értesültünk róla, hogy ugye a Településfejlesztési Osztály által készített közbeszerzési terven a negyedik negyedévre volt betervezett ez a közbeszerzés. Tehát nyilván ütemezetten ez a téma, elénk, döntéshozók elé, a negyedik negyedév előtt érkezett meg, és akkor kezdtünk el foglalkozni vele, miután ez a terv így készült el, és így kezdtünk el foglalkozni, és dolgoztunk vele augusztustól kezdve, ahogy azt az Alpolgármester Úr korábban ismertette. Széksértés. Szavazzunk róla. Fodor képviselő úr azt állította, hogy nem dolgoztunk. Azt gondolom, hogy ez sértő ránk nézve, úgyhogy

megkérném a Közgyűlést, hogy döntsön erről. Ja, bocsánat, igen, szabad, megadom a szót a Képviselő Úrnak, hogy esetleg visszavonja ezt az állítást."

Fodor Roland, képviselő: „Mondhatom? Önök nemcsak, hogy nem dolgoztak, hanem még azt is rosszul csinálták, amit nem csináltak. Teljesen alkalmatlanok."

Pintér Bence, polgármester: „Azt is rosszul csináltuk, amit nem csináltunk?"

Fodor Roland, képviselő: „Így van, még azt is. Önök teljesen alkalmatlanok a város vezetésére."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, ne haragudjon, Ön a saját maga paródiáját adja most itt elő. Ez már túlzás."

Fodor Roland, képviselő: „Önök csináltak paródiát ebből az egészből. Szeretném javasolni, hogy felajánlom a képviselői tiszteletdíjam húsz százalékát arra, hogy fenntartsam a véleményemet. Mert ez a véleményem. Ha ez az igazság ára, akkor ez, szívesen megfizetem."

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzon a Közgyűlés. Öt százalékra teszek javaslatot. Ügyrendi felszólás, Antal Imre."

Antal Imre, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Bocsánat, de a két szituáció nagyban nem hasonlít, hiszen Ön azt mondta konkrétan az előző szituációnál, hogy nem végzik el, elrakják, elteszik a tiszteletdíjat..."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, majd szavazzon róla, és akkor látjuk az Ön véleményét."

Antal Imre, képviselő: „Bocsánat, hogy a munkából nem kérnek, hogy elrakják a tiszteletdíjat. Nem ugyanaz."

Pintér Bence, polgármester: „Én kérek elnézést. Szavazzanak Önök erről a kérdésről. Széksértés történt-e ebben az esetben. Öt százalékos... Én most a saját esetemben én kértem ezt a dolgot, majd az Alpolgármester Úr, hogyha úgy érzi, akkor ő is elmondja. Szavazzunk erről. Szavazás indítható.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 6 igen, 1 nem, 12 tartózkodás mellett nem állapította meg a széksértést. *(1 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	**Voks**
Kovács Tamás	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Fodor Roland	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Hajtó Péter	Nem

Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fűzy András	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Sok mindenről volt szó. Alapvetően sajnos a sorrend is megváltozott, mivel én kijelentkeztem, mikor elhagytam a termet. De a közbeszerzési terv elkészítésekor a Hivatal úgy ítélte meg, hogy kellő idő lesz ennek a közbeszerzésnek a lefolytatására. Tisztelettel jelzem, hogy még mindig határidőn belül vagyunk, és amennyiben a piaci szereplők a határidőn belül bepályáznak, akkor lesz lehetőségünk arra, hogy kiválasszuk a nyertes pályázót. Erre még mindig van lehetőség. A felszólalásomban elmondtam, hogy van egy második lehetőség is, ami lehetővé teszi azt, hogy a kegyeleti szolgáltatás és a temetők alapvető működése január 1-je után is megoldott legyen. Egyeztetésben vagyunk a GYŐR-SZOL-lal ebben a kérdésben. Előzetesen átbeszélt, és mind a két oldalon a szakma által megvizsgált dokumentum a mi részünkről aláírásra került. Tehát ha így kérdezi a Tanácsnok Úr vagy a Képviselő Úr, akkor a mi részünkről már van egy ilyen aláírt dokumentum, és arra kérem a GYŐR-SZOL-t, hogy legyen ebben az ügyben is partner, és írja alá ezt a dokumentumot. Hiszen a GYŐR-SZOL Zrt.-t ezért hozták létre a győriek. Ez az ő feladatuk. Egy ponton szeretném helyesbíteni az első felszólalásomat. Igen, valóban van közbeszerzési terv. Arra gondoltam ennek kapcsán, hogy amint ez a közbeszerzési terv a jövő évben elkészül, ezt bizottság elé fogjuk vinni véleményezésre, ugyanis a győriek részéről nem az a feladatunk, hogy mi egymással vitatkozzunk és vagdalkozzunk, hanem azt, hogy ezt a várost a rám bízott felhatalmazás mellett megfelelően és jól vezessük. Közösen, hiszen Önök úgy döntöttek, hogy a jogkörök jelentős részét magukhoz veszik. Tehát jövő év elején a közbeszerzési terv kapcsán találkozni fogunk, és közösen meg tudjuk ezt vitatni, és el tudják mondani az észrevételeiket. Ősszel miért nem jöttek fel ezek a problémák? Ugye alapvetően Önöknek képviselőként és Tanácsnok Úrnak is lehetősége van arra, hogy szóbeli előterjesztést tegyen, ezt meg is teszik, felhívja a városvezetés figyelmét különböző témakörökre, előre mozdítsanak városi ügyeket, amik lehet, hogy akár a városvezetés jogkörébe tartoznak. Önök ehelyett TISZA-adóról, elítélő nyilatkozatokról, és különféle országos témákról szeretnének ebben a Közgyűlésben beszélni. Ez a kérdés fontos, hogyha nem úgy érzik, hogy megfelelő ütemben tart, akkor talán ne árnyékbokszot folytassanak a Közgyűlésben, és országos témákat hozzanak ide be a Közgyűlés elé, hanem ilyen témakörökben álljanak fel, és sürgessék a városvezetést azzal kapcsolatban, hogy gyorsabban végezzék el ezeket a feladatokat. Higgyék el, partnerek leszünk ebben minden egyes esetben. És az, hogy mit végzett el a Hivatal augusztus óta az én felügyeletem alatt, arról egy másfél oldalas feljegyzés van, engedelmükkel most akkor ezt

nem olvasnám fel. Az, hogy jelenleg egyáltalán van miről beszélnünk, hogy ez a közbeszerzés sikerrel záródhat reményeink szerint december 22-én, az a Hivatal előkészítő munkájának köszönhető. Hogy ennek az időszerűségével Önök nem elégedettek, ehhez minden joguk megvan. Mint az imént mondtam, ezentúl a közbeszerzési terv bizottságokon is át fog menni, és remélhetőleg nem fog olyan helyzet előkerülni, ahol Boncsarovszky Péternek azért kell imádkoznia, hogy nyitva legyenek a temetőink. Nem kell ezért imádkoznia, ezért dolgozni kell. Köszönöm szépen."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Csak egyetlen kérdésem van. Ezek szerint akkor most van egy B-terv vagy dokumentum, amit a GYŐR-SZOL most aláír. Zajlik egy közbeszerzés, ami szerintem sikertelen lesz, de ez továbbra is fenntartom, magánvéleményem. Ha a közbeszerzés sikeres lesz, és hirdetnek egy eredményt, adott esetben egy másik pályázóval. Mi történik ezzel a szerződéssel? Két szerződés lesz január 1-től? Köszönöm szépen."

Kósa Roland, alpolgármester: „Szerencsére a jog ad lehetőséget feltételes megállapodások létrejöttére. Ez is egy ilyen megállapodás, ami emlékeim szerint a pénzügyi megállapodásban az áll, hogy amennyiben nem következik be a sikeres közbeszerzés lezárása, abban a helyzetben lép életbe ez a megoldás. Tehát van erre is megoldás, nem lesz két szerződés, ez egy feltételes szerződés ebben a helyzetben. Mint mondtam, ahhoz, hogy ez szabályszerűen és megfelelő mederben működtethető legyen, ezen a Hivatal dolgozik. Ezen a GYŐR-SZOL is dolgozik. Ezúton szeretném megköszönni a Vezérigazgató Úrnak, hogy még munkaidőn kívül is átnézi ezt a dokumentumot és készséggel válaszol, reagál és a megoldás felé haladunk. Nekem ez a megélésem ennek kapcsán, a tanulságokat pedig le fogjuk vonni. Még egyszer mondom, a továbbiakban ne riogassák a győrieket se kilakoltatással, se temetés ellehetetlenítéssel, se semmilyen ilyesmi kérdéssel, hanem dolgozzanak a megoldáson."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is arra szeretnék még reagálni, amit az Alpolgármester Úr mondott lényegében jogkörökről és mindenről meg közbeszerzési tervről. Lényegében azt állapíthatjuk meg az alapján, amelyet Főosztályvezető Asszony elmondott, hogy az Ön irányítása alatt megszületett egy közbeszerzési terv, és jelenleg annak is isszuk a levét."

Kósa Roland alpolgármester úr mikrofon használata nélkül közbeszól.

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Megengedné, hogy végigmondjam? Legyen kedves! Tehát jelen esetben úgy van, hogy erről az ügyről, amely... (De sajnálom, hogy nincs vize. Itt van nekem egy szénsavas, nem szeretné? Nagy örömmel odaadom így a szeretet ünnepéhez közeledve. Úgyhogy, ha szüksége van rá, itt van.) Amit mondanék, tehát lényegében az, hogy arról beszél állandóan, hogy lényegében mi nem dolgozunk. A közbeszerzési terv, amire eleinte még azt sem tudja, hogy van, aztán majd utána próbál belőle kibújni, hogy mégis van. És utána most már bizottságok elé hozná be, amivel én azt gondolom, hogy nincs is probléma. Hadd lássa a bizottság, de én azt mondom, hogy egyébként hadd lássa a Közgyűlés is. Hadd lássa a Közgyűlés. Viszont erről szerintem ezen a közgyűlési ülésen kellett volna határozni. Viszont azt mondom még a továbbiakban, hogy arról beszél állandóan, hogy mi milyen szóbeli előterjesztésekkel élünk vagy társai, ha visszaemlékszik, az utolsó Közgyűlésen egy olyan szóbeli előterjesztést hoztam a Közgyűlés asztalára, mellyel a civil közösségek lehetőségeit bővítettük ki egy jogi és könyvelési tanácsadással a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Civil Központnak a feladatellátásában. Ennek egyébként vannak olyan részei, amely nem történt meg, tehát a határozatban szereplő december 5-ig nem lett kezdeményezve

a megállapodás megkötése. Ezt zárójelben. Árnyékharcról beszél, és azt mondja, hogy ilyen témában is nekünk kellene önöket sürgetni. A Városstratégiai Bizottság ülésén is szó esett erről, és kellő aggódásunkat fejeztük ki. Azt mondja, hogy dolgozni kéne, nem imádkozni. Mi a ránk eső munka részét mindig is elvégeztük ebből, de gondolom az nem várható el, hogy a 8 milliárd forintból működő Polgármesteri Hivatal, amely az Önök irányítása alatt van, és mi írjuk ki a közbeszerzést, mi legyünk a közbeszerzők, mi legyünk azok, akik meghatározzák a paramétereit, mi legyünk a közbeszerzési tanácsadói a városnak és társai. Azt mondja, hogy ne riogasson, hanem dolgozzon, és ne riogatás legyen, hanem dolgozzunk. Köszönjük szépen mi a ránk eső munka részét ebből a szempontból elvégezzük. A közbeszerzés kiírásra került, az SZMSZ szerint azt a KPB-nek kell elvégeznie, amennyiben pedig érkezik be egyáltalán ajánlat a közbeszerzésre, ami december 22-e 13 óra, és a bontási határidő pedig 14 órát jelent, ezek mind nyilvános adatok. Utána ezt a közbeszerzést le kell zárni. Erre is kell egyébként egy kvázi döntéshozatali mechanizmus, és egy olyan döntéshozatal, ami az egész közbeszerzési eljárást lezárja. Arról is beszélhetünk, hogy most pedig egy rendeletmódosítást hoztak Önök a Közgyűlés asztalára, ahol továbbiakban nekem is van hatásköröm ebben az ügyben dönteni. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságnak nem vagyok a tagja, viszont elvégezték akkor azt a szükséges döntést, amelyet Önök beterjesztettek a rendes ülésükön. Lényegében csak azért szeretném tisztába tenni mindenki részére, hogy a ránk eső feladatot és azt a feladatot, amelyben hatáskörünk és illetékességünk van, a törvényeknek megfelelően láttuk el. Pont. Köszönöm szépen. És az Aljegyző Úrtól még mindig várom az igen vagy egyenes választ. Tudom, hogy fáj kimondani, de akkor legalább azt mondja el, hogy a tegnapi napon volt-e vagy sem."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönjük, Képviselő Úr, mi is elvégeztük a munka ránk eső részét. Én egy kis plusz munkát szeretnék adni minden tanácsnoknak, és azt szeretném kérni, hogy a jövő év elején, mondjuk január 20-áig, akkor azt mondom, hogy már az ünnepeken is túl vagyunk, és volt idő tájékozódni, a saját területén legyen szíves mindenki akkor tájékozódni, és végig gondolni azt, hogy abban az évben milyen feladat áll előttünk, amivel foglalkozni kell. Azt nyilván tanácsnokként tájékozódhatnak erről, és várom a javaslatokat az ügyben január 20-áig minden tanácsnoktól. Antal képviselő úr, ügyrendi felszólalás."

Antal Imre, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Polgármester Úr, Ön nem adhat munkát a tanácsnoknak, nem adhat utasítást."

Pintér Bence, polgármester: „Akkor felkérem a Közgyűlést, hogy döntsünk róla, ha legkésőbb a januári Közgyűlésen hozunk egy ilyen előterjesztést. Ugye, ezt most ne haragudjon, Képviselő Úr, igyekszem nem úgy értékelni, hogy nem akarja ezt a munkát elvégezni, nem, mert Ön nem tanácsnok, de hogy a tanácsnokaik nevében szólt erről. Én úgy gondolom, hogy ezt a feladatot nem hivatalosan szeretném kiszabni, én azt kérem Önöktől, hogy január 20-áig én várok egy ilyen levelet minden tanácsnoktól. Hogyha nem küldik, akkor Önök ezt nem küldik el, és akkor a januári Közgyűlésen hozunk erről döntést, hogy legyen egy ilyen feladata a tanácsnokoknak is, nemcsak az a májusi beszámoló, amiben kapunk egy beszámolót az előző év működéséről. Szavazzunk a kérdésről. Szavazás indítható. Nem erről, hanem az előterjesztésről szavazzunk. A harmadik napirendi pont, ugye most végül esett szó magáról a rendeletmódosításról is három percben, itt a végén a Képviselő Úr részéről. Ügyrendi felszólalása van a Képviselő Úrnak."

Boncsarovszky Péter, képviselő: *(ügyrendi felszólalás)* „Röviden is várom a választ, legyenek kedvesek ezzel méltatni, és legalább ennyire méltósággal viselkedni a Közgyűlés irányába, hogy volt a tegnapi napon szerződés, vagy a mai napon egy szerződés, amely aláírva

mindkét fél részéről, amely biztosítja a január 1-től a temetők üzemeltetését. Ez egy igennemes válasz, egy eldöntendő kérdés. Legyenek kedvesek ennyivel megtisztelni a győrieket, akik Önökre is szavaztak, hogy erről nyilvánosan elmondani, hogy igen vagy nem. És ha fáj Önöknek bevallani, hogy nem, mert egyébként valójában a helyzet az az, hogy nem. Valójában a helyzet az az, hogy nem."

Pintér Bence, polgármester: „Jó, értettük a kérdést, Alpolgármester Úré a szó."

Kósa Roland, alpolgármester: „A közbeszerzés jellegéből fakadóan, január 1-től a beérkezett ajánlatok alapján a mi terveink szerint lesz ilyen szerződés. Amennyiben nem a közbeszerzés keretein belül nem köthető ilyen szerződés, abban az esetben előkészítésre került egy alternatív megoldás, amiben a temetők továbbá is zavartalanul üzemelnek a GYŐR-SZOL szolgáltatásában. Ez a válaszom a kérdésére. Ha Önt valójában az érdekelné, hogy az embereket el lehet temetni Győr városában január 1-től, akkor elfogadná válaszomat. Önnek nem ez a politikai célja. Az Ön politikai célja az, hogy minél több dolgot próbáljon meg a fejünkre olvasni. Kérem, engedjük el ezt a kérdést, mert kegyeleti ügyekben ilyen vitát folytatni méltatlan, és tisztelettel jelzem, hogy szerintem a győriek kezdik ezt unni. Dolgozzunk együtt a megoldásokon, mint ahogy hallhatta a felszólalásaimból is, értettük a kritikát a közbeszerzések ütemezése kapcsán. Higgye el, januárban találkozni fognak azzal az előterjesztéssel és azzal a javaslattal, ami ezt transzparenssé teszi, és közösen tudjuk ezt a kérdést megoldani. Áprilisban, bocsánat. Tehát, még egyszer mondom, fejezzük be ezt a vitát, mert az Ön célja nem az, hogy a temetők üzemelhessenek. Az Ön célja az az, hogy elmondhassa, hogy mi alkalmatlanok vagyunk egy feladatra. A győriek nem ezért választották meg Önt, hogy minket minősítsen, és minket sem azért választottak meg, hogy Önöket minősítsük, hanem azért, hogy a városért dolgozzunk. Tegyünk így, ahogy teszünk így, szerintem sok egyéb más témakörben is, tisztelt Tanácsnok Úr. Köszönöm szépen. Tényleg, zárjuk ezt le, menjünk tovább. Harmadik napirendi pont van, van még témánk bőven."

Pintér Bence, polgármester: „Antal képviselő úr, ügyrendi felszólalás."

Antal Imre, képviselő: „Kérem a vita lezárását."

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk a vita lezárásáról."

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja a vita lezárását.

Pintér Bence, polgármester: „Hajtó képviselő úr még jelentkezett korábban."

Hajtó Péter, képviselő: „Csak egyetlen mondat, Polgármester Úr. Én szívesen felajánlom a segítséget minden témában. Január 20-áig legyenek kedvesek elküldeni nekem minden, a Polgármesteri Hivatalban folyamatban lévő ügyeket, annak minden dokumentációját, hogy hozzá tudjak járulni a munkájukhoz. Köszönöm szépen."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretném tisztázni, hogy nekünk az a célunk, és nekem is személyesen az a célom, hogy január 1-én legyen üzemeltetője a győri köztemetőknek. Ezt rögzítsük jegyzőkönyvbe, és ezt kérem szó szerint. Szó szerinti jegyzőkönyvet kérek erről, mert adott esetben talán még az egész napirendi pontról, hogy ezt a későbbiekben mindenki tisztán tudja nézni. Amit még fontosnak tartok itt elmondani, az az, hogy élek a képviselői jogommal, ennek értelmében a jegyzőhöz,

aljegyzőhöz, alpolgármester úrhoz és polgármester úrhoz is Önöktől írásban kérek választ arra, hogy a tegnapi és a mai napon létezett-e olyan szerződés, amely január 1-től biztosítaná a győri köztemetők üzemeltetését. És értem, hogy van egy folyamatban lévő közbeszerzés, értem az egészet, viszont Önök arra akarják ráfordítani, hogy mi hangulatot keltünk és társai. Csak a tisztánlátás végett, egy jogi tény az nem egy olyan dolog, hogy erre billenthető vagy arra billenthető. Az egy egyértelmű igen vagy nem. Ez a kérdésem. Hogyha a közbeszerzés időben lett volna előkészítve, akkor a mai ülésen úgy ülnénk itt, hogy nem kellene rendeletmódosításról szavaznunk. A mai ülésen úgy ülnénk itt, hogy már van egy kész és lezárult közbeszerzés kvázi a kezünkben, amelyet a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság lezárt. És ennek értelmében lenne egy megkötött szerződés az adott üzemeltetővel január 1-től. Ezt azért szerintem így, korrekten és minden szempontból megfelelően tudtam elmondani. Várom Önöktől írásban a választ. Köszönöm szépen, erre pedig, hogyha lehet, akkor egy héten belül tegyenek sort."

Pintér Bence, polgármester: Mivel a vitát lezárták, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 37/2025. (XII. 22.) önkormányzati rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosításának a célja, hogy megteremtse a jogalapot arra, hogy a rendeletben szabályozott köztemetők mindenkori üzemeltetője saját jogán szedje be a rendeletben meghatározott díjakat.
[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdésében és 42. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2004. (IV. 16.) Ök. rendelete 3. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Üzemeltető jogosult valamennyi e rendeletben meghatározott díjat saját nevében beszedni."

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

4. NAPIRENDI PONT:
JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA 2026. ÉVI ELLENŐRZÉSI TERVÉRE
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen

Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

289/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5) bekezdésében, valamint költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2026. évi ellenőrzési tervét az 1. számú melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA FENNTARTÁSÁBAN MŰKÖDŐ HELYI KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK 2026. ÉVI ELLENŐRZÉSI TERVÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

290/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr 2026. évi ellenőrzési tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet szerint.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja a Gazdasági Működtető Központ Győr 2026. évi ellenőrzési tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. számú melléklet szerint.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja a Győri Nemzeti Színház 2026. évi ellenőrzési tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező 3. számú melléklet szerint.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatók.)

***

6. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A GYŐR ÉS TÉRSÉGE HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

291/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

***

7. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A SÜN BALÁZS ÓVODA ENGEDÉLYEZETT ÁLLÁSHELYEI SZÁMÁNAK EMELÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

292/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1./ A Közgyűlés egyetért a Sün Balázs Óvoda szakmai létszámának 2026. január 1. napjától 0,5 fő 8 órára átszámított álláshellyel történő fejlesztésével, mellyel az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 2026. január 1. napjától 81-ről 81,5-re emelkedik.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2./ A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a 0,5 fő 8 órára átszámított engedélyezett létszámhoz rendelt személyi juttatást és a kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót a 2026. évi intézményi költségvetés keretszámaiban biztosítsa.

Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi önkormányzati költségvetés tervezésekor

***

8. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSTERVEZÉSI KONCEPCIÓJÁNAK 2025. ÉVI FELÜLVIZSGÁLATÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen

Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

293/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a szociális szolgáltatási feladatokról szóló Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatát az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatát küldje meg a szociálpolitikáért felelős miniszternek.

Felelős: polgármester
Határidő: 2025. december 31.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

9. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A 104/2025. (V. 30.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA (PRAXISKEZDÉSI TÁMOGATÁSI JOGOSULTSÁG BŐVÍTÉSE
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Rosinger Timea, képviselő: Elmondja, hogy a „Javaslat a 104/2025. (V. 30.) közgyűlési határozat módosítására" című előterjesztés a Közgyűlés májusi ülésén az általa benyújtott előterjesztés módosítását célozza. Az eredeti intézkedés, a praxiskezdési támogatás célja az volt, hogy a tartósan üres praxisokat betöltsék, azokat vonzóbbá tegyék a potenciális jelentkezők számára. Eddig két alkalommal jelentett segítséget egy-egy tartósan üres praxis betöltésének folyamatában. A nyugdíjas korú orvosok közül sokan végleg visszavonulnának. Az ő praxisaikra jelentkezők tudnak a praxiskezdési támogatásról, azonban nem vehetik igénybe, csak ha kivárják a praxis-elidegenítési időszak 6 hónapját, mely idő alatt helyettesítéssel tudnák csak biztosítani az ellátást, és melynek végére tartósan betöltetlenné válna a praxis. Az Önkormányzatnak ez a tartósan betöltetlenné válás nem áll érdekében, ahogyan a győrieknek sem. Ezért kéri a képviselőtársait, hogy támogassák a praxiskezdési támogatás feltételeinek kibővítését, hogy ne legyen a jelenleginél több tartósan üres körzet.

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

294/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 104/2025. (V. 30.) Kgy. határozat 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy szabadon felhasználható, praxisonként 5.000.000,- Ft összegű praxiskezdési támogatást biztosít a praxisok betöltése érdekében. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 30.000.000,- Ft összegű forrást biztosít a 2025. évi költségvetésben."

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

***

10. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A DR. KOVÁCS PÁL KÖNYVTÁR ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA, TOVÁBBÁ AZ ÚJ TELEPHELLYEL KAPCSOLATOS INTÉZKEDÉSEK MEGTÉTELÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Ezzel kapcsolatban az ülés kezdetekor már jelezte a gondolatait, így úgy dönthetnek ismét ebben az ügyben, hogy minden információ birtokában vannak a Közgyűlés tagjai.

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 15 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

295/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az irányítói jogkörébe tartozó Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér alapító okiratát az 1. sz. mellékletbe foglalt Módosító okirat szerinti tartalommal a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával módosítja.

2. A Közgyűlés a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér 1/A. számú mellékletbe foglalt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a módosított alapító okirat adatainak a törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezettetéséről, valamint az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedések megtételéről, egyben felhatalmazza a Polgármestert a törzskönyvi bejegyzéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő hiánypótlások teljesítésére és az egyéb szükséges nyilatkozatok kiadására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 15 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta el a II. határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen

Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

296/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér Győr, Kiskúti utca 44. szám alatti új telephelye felújítása és berendezése, továbbá a telephelyén történő könyvtári- és közművelődési feladatellátás, működtetés érdekében a 2026. évre fedezetet biztosít.

2. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a fedezet 2026. évi költségvetésben történő biztosításáról gondoskodjon.

Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi költségvetés tervezésekor

***

11. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT AZ ÚJVÁROSI MŰVELŐDÉSI HÁZ, A GENERÁCIÓK MŰVELŐDÉSI HÁZA ÉS A VASKAKAS BÁBSZÍNHÁZ ENGEDÉLYEZETT ÁLLÁSHELYE EMELÉSÉNEK ENGEDÉLYEZÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Borsi Róbert, képviselő: Elmondja, hogy az előterjesztés három kulturális feladatot ellátó intézmény létszámbővítését tartalmazza. Kifejti továbbá, hogy az Újvárosi Művelődési Ház esetében minimális státuszbővítésről van szó. A Generációk Háza esetében egy fő gazdasági munkatárssal kívánják bővíteni a létszámot, ami az Igazgató Asszony kérése volt. A Vaskakas Bábszínház esetében viszont egy nagyon jelentős lépés ez annak ellenére is, hogy a Bábszínház ugyanezzel a létszámmal működött korábban is, csak nem volt hozzá státusz rendelve, és megbízási szerződés alapján kellett előadókat, színészeket és műszaki munkatársakat megbízni. Amit a státuszbővítések által biztosítanak számukra az az, hogy nagyobb biztonságban érezhetik magukat. Könnyebbséget jelent az intézmény és a munkavállalók számára, mert határozatlan időre tudnak szerződni. Így például a munkavállaló hitelfelvételét is segítheti, hiszen többségében fiatal művészekről van szó. Kéri a Közgyűlés tagjainak támogatását, hogy ezáltal segítséget tudjanak nyújtani minimális hozzájárulással vagy pénzbeli többlet hozzájárulás nélkül. Jó munkát kíván az új munkatársaknak is.

Pintér Bence, polgármester: Jó munkát kíván ő is az új munkatársaknak.
Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

297/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (1) bekezdése alapján engedélyezi az Újvárosi Művelődési Ház 8 órára átszámított, engedélyezett álláshelyének emelését 0,25 fő gazdasági ügyintéző munkakörű foglalkoztatottal 2026. január 1. napjától kezdődően, melynek eredményeképpen az intézmény 8 órára átszámított engedélyezett álláshelyeinek a száma 6,5 főről 6,75 főre emelkedik.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy
   - az engedélyezett álláshely emelésről az érintett intézményt értesítse

- az engedélyezett létszám-változásról a 2026. évi költségvetési rendeletben történő rögzítéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: az intézmény értesítésére azonnal

Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi költségvetés tervezésekor

3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a 0,25 fő 8 órára átszámított engedélyezett létszámhoz rendelt személyi juttatást és a kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót a 2026. évi intézményi költségvetés keretszámaiban biztosítsa.

Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi önkormányzati költségvetés tervezésekor

***

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta el a II. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen

Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

298/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (1) bekezdése alapján engedélyezi a Generációk Művelődési Háza 8 órára átszámított, engedélyezett álláshelyének emelését 1 fő gazdasági szakalkalmazott munkakörű foglalkoztatottal 2026. január 1. napjától kezdődően, melynek eredményeképpen az intézmény 8 órára átszámított engedélyezett álláshelyeinek a száma 16 főről, 17 főre emelkedik.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy
- az engedélyezett álláshely emelésről az érintett intézményt értesítse
- az engedélyezett létszám-változásról a 2026. évi költségvetési rendeletben történő rögzítéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: az intézmény értesítésére azonnal
Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi költségvetés tervezésekor

3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az 1 fő 8 órára átszámított engedélyezett létszámhoz rendelt személyi juttatást és a kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót a 2026. évi intézményi költségvetés keretszámaiban biztosítsa.

Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi önkormányzati költségvetés tervezésekor

***

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta el a III. határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

299/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (1) bekezdése alapján engedélyezi a Vaskakas Bábszínház 8 órára átszámított, engedélyezett álláshelyének emelését 3 fő színművész munkakörű és 1 fő műszaki munkatárs munkakörű foglalkoztatottal 2026. január 1. napjától kezdődően, melynek eredményeképpen az intézmény 8 órára átszámított engedélyezett álláshelyeinek a száma 24,25 főről, 28,25 főre emelkedik azzal, hogy az engedélyezett álláshelyek számának emelése önkormányzati többlettámogatással nem jár

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy
   - az engedélyezett álláshely emelésről az érintett intézményt értesítse
   - az engedélyezett létszám-változásról a 2026. évi költségvetési rendeletben történő rögzítéséről gondoskodjon önkormányzati többlettámogatás biztosítása nélkül

Felelős: polgármester
Határidő: az intézmény értesítésére azonnal

Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi költségvetés tervezésekor

***

12. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A KULTURÁLIS PÉNZÜGYI-GAZDASÁGI SZOLGÁLTATÓ KÖZPONT ÉS EGYES KULTURÁLIS INTÉZMÉNYEK KÖZÖTTI MUNKAMEGOSZTÁSI MEGÁLLAPODÁSOK JÓVÁHAGYÁSÁRA, VALAMINT A GYŐRI NEMZETI SZÍNHÁZ TEKINTETÉBEN GAZDASÁGI SZERVEZET LÉTREHOZÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Jelzi, hogy a Humánszolgáltatási Bizottság 2025. december 8-i ülésén tárgyalta az előterjesztést, azonban az előterjesztés mellékletében a 10. oldal 3. pontjában egy adminisztrációs elírás miatt 12 intézmény szerepelt a 11 helyett. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság és a Közgyűlés tagjai már a kijavított mellékletet kapták meg.

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

300/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1./ Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4) bekezdése alapján a fenntartásában működő Győri Nemzeti Színház tekintetében gazdasági szervezet létrehozásáról dönt 2026. január 1-jei hatállyal. A gazdasági szervezet létrehozása pénzügyi forrás átcsoportosítását nem igényli.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig

2./ A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Győri Nemzeti Színház igazgatója a gazdasági vezetői feladatok ellátására – a gazdasági vezetői munkakör betöltéséig – Zalka Zsuzsanna igazgatóhelyettest jelölje ki 2026. január 1-jei hatállyal.

Felelős: polgármester az intézmény értesítéséért, a Győri Nemzeti Színház igazgatója a gazdasági vezetői feladatok ellátásáért felelős munkavállaló kijelöléséért
Határidő: azonnal, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig

3./ A Közgyűlés felkéri a Győri Nemzeti Színház és a Kulturális Pénzügyi-Gazdasági Szolgáltató Központ igazgatóját, hogy a közöttük 2020. június 29. napján létrejött Munkamegosztási megállapodás történő megszüntetéséről gondoskodjanak 2025. december 31-jei hatállyal.

Felelős: polgármester az intézmények értesítéséért, a Győri Nemzeti Színház és a Kulturális Pénzügyi-Gazdasági Szolgáltató Központ igazgatója a Munkamegosztási megállapodás megszüntetéséért
Határidő: azonnal, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig

***

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta el a II. határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

301/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Kulturális Pénzügyi-Gazdasági Szolgáltató Központ, mint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata irányítói jogkörébe tartozó, gazdálkodási besorolása szerint *önállóan működő és gazdálkodó* költségvetési szerv, és

a) a Győri Balett (1. sz. melléklet),
b) a Győri Filharmonikus Zenekar (2. sz. melléklet),
c) a Vaskakas Bábszínház (3. sz. melléklet),
d) Győr Megyei Jogú Város Levéltára (4. sz. melléklet),
e) a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum (5. sz. melléklet),
f) a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér (6. sz. melléklet),
g) a Generációk Művelődési Háza (7. sz. melléklet),
h) a Molnár Vid Bertalan Művelődési Központ 8. sz. melléklet),
i) az Újvárosi Művelődési Ház (9. sz. melléklet),
j) a Bezerédj-kastély Művelődési Ház (10. sz. melléklet) és
k) a Győri Szabó József Művelődési Ház (11. sz. melléklet)

költségvetési szervek közötti Munkamegosztási megállapodások megkötését az 1–11. számú mellékletekben foglalt tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatók.)

***

13. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT INGATLANOK INGYENES ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBA VÉTELÉNEK KEZDEMÉNYEZÉSÉRE (GYŐRI 12177/2 ÉS 0627/2 HRSZ. - TÖLTÉS, BÁCSA)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

302/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján - az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság bevonásával - a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában álló
   a) a győri 12177/2 hrsz. alatt felvett, kivett töltés megnevezésű, 25.879 m^2 területű belterületi ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának és
   b) a győri 0627/2 hrsz. alatt felvett, fásított terület megnevezésű, 25.187 m^2 területű külterületi ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

A Győr belterületi 12177/2 hrsz. alatt felvett ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, illetve Natura 2000 védettség alatt.
A Győr külterületi 0627/2 hrsz. alatt felvett ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi védettség alatt. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tudomással bír arról, hogy a Győr külterületi 0627/2 hrsz. alatt felvett ingatlan Natura 2000 védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
Az ingatlanokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott településfejlesztés, településrendezés feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni - arra alkalmas voltuk miatt - lakóterület, valamint közterület fejlesztés célra kívánja felhasználni.

2. Az Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő - ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásával járó - költségek megtérítését.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a győri 12177/2 és 0627/2 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a győri 12177/2 és 0627/2 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

***

Pintér Bence polgármester úr 14:26 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 14:49 órakor folytatja munkáját. Borkai Zsolt, Dr. Dézis Csaba András, Diligens Tibor, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Szabó Jenő és Szeles Szabolcs képviselők távol vannak, így a Közgyűlés 16 fővel ülésezik tovább.

***

14. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT PERBELI EGYEZSÉG MEGKÖTÉSÉRE A 2021. ÉS 2022. ÉVI HELYI, AUTÓBUSSZAL VÉGZETT MENETREND SZERINTI SZEMÉLYSZÁLLÍTÁSI SZOLGÁLTATÁS MEG NEM FIZETETT ELLENÉRTÉKÉVEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN, ILLETVE HOZZÁJÁRULÁS KÉRÉSÉRE ADÓSSÁGOT KELETKEZTETŐ ÜGYLET MEGKÖTÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Szeretné megkérni az Aljegyző Urat, hogy ismertesse a megállapodás sarokszámait ebben az ügyben.

Dr. Kálmán János, aljegyző: Az Önkormányzat és a Volánbusz Zrt. között 2021. és 2022. évekre vonatkozóan vita alakult ki a helyi autóbusz-közlekedési szolgáltatás elszámolásával kapcsolatban. A szolgáltató összesen több mint 650 millió forint ellentételezést, valamint

közel 180 millió forint késedelmi kamatot követel az Önkormányzattól, amelyekkel kapcsolatban jelenleg is peres eljárások vannak folyamatban. A bíróság által kirendelt szakértő három eltérő számítási módszert mutatott be, ezek közül nem foglalt állást, hogy melyik tekinthető szakszerűnek. Így a peres kimenetel kiszámíthatatlan, a kamatteher pedig folyamatosan nő, a jelenlegi jegybanki alapkamattal számolva havonta 6 millió forint nagyságrenddel bővül a késedelmi kamat. Az elmúlt hónapokban sikerült egy olyan perbeli egyezségi ajánlatot kialakítani a MÁV Zrt.-vel, amely 75 millió forint tőketartozás és több mint 250 millió forint kamat elengedését tartalmazza. A fennmaradó összeget pedig kamatmentesen 5 évre részletekben kellene az Önkormányzatnak megfizetnie. Továbbá ezzel megnyílt az út a jövőbeli közszolgáltatási szerződés feltételeiről való tárgyalásra, amely lezárultnak tekinthető figyelemmel arra, hogy a MÁV Zrt. mai napon aláírta, megküldte a 2026. és 2027. évre szóló közszolgáltatási szerződést, amely a kezdeti pályázaton megtett 4,8 milliárd forintos ajánlatához képest 3,95 milliárd forintos szolgáltatási ellentételezésben öltött testet. Ezért összességében az ajánlat, amit a perbeli egyezségre a MÁV Zrt. megfogalmazott, pénzügyileg kiszámítható, költségvetésileg pedig kezelhető lenne, amellyel egyúttal le is lehetne zárni azt az évek óta folyamatban lévő vitát, ami a 2021. és 2022. év elszámolására vonatkozik. Mindezekre tekintettel kéri a tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben foglalt egyezségi megállapodást és a kapcsolódó kötelezettségvállalásokat fogadja el.

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 16 fő - 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Szeretné egyben megköszönni az elmúlt egy évben ebben az ügyben elvégzett munkát dr. Tóth Péter polgármesteri biztos úrnak, dr. Kálmán János aljegyző úrnak és Jegyző Asszonynak, illetve a Településfejlesztési Főosztálynak. Azt gondolja, hogy egy jó pontra sikerült eljutni ebben az ügyben és ezt köszöni.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen

Szakács András	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Diligens Tibor	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol
Szabó Jenő	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

303/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2021. és 2022. évek alatt felmerült, még nem rendezett önkormányzati ellentételezés elszámolásáról szóló - perbeli egyezséget tartalmazó - pénzügyi megállapodást az előterjesztés *1. számú melléklete* szerinti tartalommal jóváhagyja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a pénzügyi megállapodást aláírja, valamint a perbeli egyezség megkötésével kapcsolatos eljárási cselekményeket, nyilatkozatokat megtegye.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény 10. § (1) bekezdése alapján arra, hogy az 1. sz. melléklet szerinti pénzügyi megállapodásban foglalt adósságkeletkeztető ügylethez Magyarország Kormányától hozzájárulást kérjen.

Felelős: polgármester
Határidő: A 2026. évi önkormányzati költségvetés elfogadását követő 15 napon belül

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kijelenti, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az 1. pont szerint igényelt adósságot keletkeztető ügyletből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény 10. § (5) bekezdésében foglalt korlátozás alá.

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. melléklet szerinti pénzügyi megállapodás hatályba lépése esetére a Győr Megyei Jogú Város közigazgatási határain belül végzett, helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítás ellátásával összefüggésben a 2021. és 2022. évek alatt felmerült, még nem rendezett önkormányzati ellentételezés megfizetéséhez 115.111.763 Ft összegben fedezetet biztosít a 2026. évi költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításával egyidejűleg.

5. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – gondoskodjon a 2026. évi költségvetés előkészítése során 115.111.763 Ft összegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének összeállításával egyidejűleg.

6. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. melléklet szerinti pénzügyi megállapodás hatályba lépése esetén a Győr Megyei Jogú Város közigazgatási határain belül végzett, helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítás ellátásával összefüggésben a 2021. és 2022. évek alatt felmerült, még nem rendezett önkormányzati ellentételezés megfizetéséhez 460.447.051 Ft összegben fedezetet biztosít a 2027.-2030. évi költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. melléklet szerinti pénzügyi megállapodás hatályba lépését követően a 2027., 2028., 2029., 2030. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállításával egyidejűleg.
7. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. melléklet szerinti pénzügyi megállapodás hatályba lépése esetén – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – gondoskodjon a
- 2027. évi költségvetés előkészítése során 115.111.763 Ft,
- 2028. évi költségvetés előkészítése során 115.111.763 Ft,
- 2029. évi költségvetés előkészítése során 115.111.763 Ft,
- 2030. évi költségvetés előkészítése során 115.111.762 Ft összegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző
Határidő: az 1. melléklet szerinti pénzügyi megállapodás hatályba lépése esetén Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027.-2030. évi költségvetéseinek összeállításával egyidejűleg

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

15. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2025-015 SZÁMÚ „GYŐR-GYÁRVÁROS VÁROSRÉSZ, PUSKÁS TIVADAR UTCAI IPARTELEPEN LÉVŐ 01803 SZÁMÚ ÖVEZETBEN A GYŐR, 5792/5 HRSZ.-Ú INGATLANON A SZINTSZÁM MUTATÓ EMELÉSE" TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Szabó Jenő és Szeles Szabolcs képviselő urak 14:54 órakor visszatértek az ülésterembe, így a Közgyűlés 18 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Diligens Tibor	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

304/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SZTM 2025-015 számú, „Győr-Gyárváros városrész, Puskás Tivadar utcai ipartelepen lévő 01803 számú övezetben a Győr, 5792/5 hrsz.-ú ingatlanon a szintszám mutató emelése" tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.
2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

Diligens Tibor képviselő úr 14:55 órakor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülésezik tovább.

16. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2025-018 SZÁMÚ „GYŐR-GYÁRVÁROS VÁROSRÉSZBEN TALÁLHATÓ ÁLLATKERT BŐVÍTÉSI TERÜLETEINEK KISZABÁLYOZÁSA" TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

305/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SZTM 2025-018 számú, „Győr-Gyárváros városrészben található állatkert bővítési területeinek kiszabályozása" tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.

2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

17. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2025-019 SZÁMÚ „GYŐR-NÁDORVÁROS, NAGY IMRE U. 7. SZÁM ALATTI, 3562 HRSZ.-Ú INGATLANRA VONATKOZÓ EGYEDI ÖVEZETI ELŐÍRÁS MEGÁLLAPÍTÁSA" TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen

Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

306/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SZTM 2025-019 számú, „SZTM 2025-019 számú „Győr-Nádorváros, Nagy Imre u. 7. szám alatti, 3562 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó egyedi övezeti előírás megállapítása" tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.
2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

18. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2025-020 SZÁMÚ „GYŐR-GYÁRVÁROS VÁROSRÉSZBEN LÉVŐ 03815* SZÁMÚ ÖVEZETET HATÁROLÓ KÖZTERÜLETEK NYOMVONALÁNAK KORREKCIÓJA" TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Hibás szavazás miatt, képviselői kérésre új szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

307/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SZTM 2025-020 számú „Győr - Gyárváros városrészben lévő 03815* számú övezetet határoló közterületek nyomvonalának korrekciója" tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.
2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

19. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A KERTES MEZŐGAZDASÁGI (MK) ÖVEZETEK SZABÁLYOZÁSÁNAK FELÜLVIZSGÁLATÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Jelzi, hogy a Városstratégiai Bizottság és a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság a mai rendkívüli ülésükön nem támogatták az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Hajtó Péter, képviselő: Arra szeretné kérni a Polgármester Urat, hogy ismertesse az előterjesztésben a második blokkot, ami ott kezdődik, hogy „a képviselői előterjesztésben az alábbiak szerint javaslat került megfogalmazásra". Kéri, hogy szóban ismertesse, utána elmondja majd azt is, hogy miért van erre szükség.

Pintér Bence, polgármester: „Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén mezőgazdasági övezetben lévő 720 m^2 területet el nem érő telken építményt elhelyezni nem szabad. Mezőgazdasági övezetben lévő zártkerti művelés alól kivett telken építmény 8%-os beépítettséggel helyezhető el, maximum 80 m^2 bruttó alapterülettel. Amennyiben az épület alapterülete meghaladja a korábban engedélyezett 3%-os beépíthetőséget, úgy a maximum 8%-os beépíthetőséghez zöldterület-fejlesztési hozzájárulás megfizetése szükséges Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére ez az e célra létrehozott zöldterületi alapba, mely egyes városrészeket érintő befizetéseket különkezelve az adott városrész zöldterületének fejlesztésére használható fel. A zöldterület-fejlesztési hozzájárulás 1500 Ft/ m^2 összeg, a befizetések alapja a 45 m^2 feletti rész, maximum 52.500 Ft teljes beépítettség esetén, és 2.000 m^2 vagy annál nagyobb telekméret esetén maximum 120 m^2 bruttó alapterületű beépítettség is megengedhető, amennyiben az ingatlan az egyéb előírásoknak megfelel."

Hajtó Péter, képviselő: Amikor ez az egész elkezdődött, akkor többször és nagyon sok fórumon elmondta, és nagyon sok munkát tett abba, hogy az érintettekkel beszéljen. Lakossági fórumokat tartott ebben a témában négy alkalommal is, és megismerte a zártkertben élő embereknek az igényét. Nekik nem volt igényük arra, hogy lakóövezetté minősítsék az ő területüket. Ezt nagyon sokszor megbeszélték, ebben egyet is értettek. Ez az előterjesztés most arról szól, hogy elindul egy folyamat, aminek a végén, ha 75%-nál többen egyetértenek abban, hogy lakóövezetté kell alakítani a területet, ha a Közgyűlés engedélyt ad egy törvényi módosítás kezdeményezésére a Közgyűlésnek, valamint, ha majd az állam hoz egy törvényt és az emberek 75%-a vállalja, hogy közművet és utat épít, akkor történik majd valami. Ez az előterjesztés nem arról szól, mint amivel ők elindultak ebben a történetben. Úgy indult, hogy a zártkerti övezetek zártkerti övezetek maradnak, nem pedig elindul a folyamat lakóövezeti irányba, ahol el tudják majd mondani a végén, hogy foglalkoztak vele, volt munkacsoport, született javaslat, közben egyébként a valóságban nem történik semmi. Senki nem kérte azt, hogy ez egy olyan előterjesztés legyen, hogy lakóövezetté kell alakítani ezt a részt. Nem kell, zártkertek maradnak. A beépítési százalék növekedése volt a cél, ezt azóta a Magyar Kormány rendelkezései megengedik, hogy módosítva legyen, hiszen hogyha kivonják a művelési ág alól, akkor 10 %-ig ez felemelhető. Az általa tett javaslat erre lehetőséget adott, azért van a négyzetméter meghatározva maximumban, hogy megmaradjon a zöldövezeti kinézete és a zártkerti része. Sajnálatát fejezi ki, hogy ez inkább volt egy „kifogáscsoport", mint munkacsoport, hogy nem hallották meg, hogy senki nem akart itt lakóövezetet létrehozni. A városvezetés pedig most letett egy olyan javaslatot, hogy ez lakóövezet. Arra

kéri a Közgyűlést, hogy ne támogassa ezt az előterjesztést, térjenek vissza az eredeti álláspontra, és tegyenek le egy olyan javaslatot az asztalra, ami a valóságot tükrözi.

Kósa Roland, alpolgármester: Meglátása szerint alapvető fogalmi tévedésben van sajnos a Képviselő Úr, ugyanis ott élőkről, ingatlan tulajdonosokról beszél, az ott élő embereknek a problémáját próbálja megoldani közösségi felületen megosztó kommunikációjában. Lakóingatlan szabályosan, zártkerti övezetben nem építhető. A magyar jogszabályok értelmében erre nincs lehetőség. Ha egy övezetben nagyobb beépíthetőség van engedélyezve, azzal a győriek kiskerti gazdálkodási kedve még jobban erősödik, még nagyobb gyümölcstárolót és gyümölcsszárítókat építhetnek 8% méretében. Ez egy naiv gondolat. Alapvetően ezzel teret kap az, hogy a mezőgazdasági zártkertekben további ingatlanok épüljenek, ahova beköltöznek az emberek. Sőt, az ingatlanértékesítők ezeket a területeket úgy pozícionálják, mint lakóingatlannak alkalmas területeket, és a beépítési százalékot is úgy tűntetik fel, mintha azon egy kisméretű, szolid lakás vagy házikó elhelyezhető lenne. Ezzel azt a hamis reményt keltik sok győriben, vagy ideköltözni vágyóban, hogy ő ilyen formán meg tudja oldani a lakhatását. Alapvetően, ami ebben a határozati javaslatban van, az kettős. Az egyik az, hogy döntéshozóként fel kell ismerni azt a folyamatot, hogy ezekben az övezetekben egyre inkább megjelenik a lakófunkció. Ha ez így van, akkor ezt egy mederbe kell terelni. Erre jelen pillanatban az országos jogszabályok nem adnak lehetőséget, ugyanis nem lehet csereterületet biztosítani, hogyha belterületbe vonnák, vagy lakófunkciót engedélyeznének oda. Erre tesz a városvezetés egy felterjesztési javaslatot, hogy könnyebbek legyenek ezek a szabályok, és azok a területek, amik a városhoz most már közelebb esnek, és amúgy integrálhatóak lennének a lakóövezetbe. dr. Vasárus Gábor szakértő is elmondta, nincsenek olyan megoldások, amik mindenki számára megfelelőek lennének. Valaki valóban a kertjét szeretné művelni és madárcsicsergésben szeretné tölteni a délutánját, miközben neki van egy megoldott lakhatása. És vannak olyanok, akik abban érdekeltek, hogy ez maradjon ilyen keretek között, hiszen így megfizethető marad számára az a lakhatási lehetőség, amit ő ott abban a helyzetben megoldott. Ezt a helyzetet felismerve ők azt mondják, hogy a lakótömb, tehát az ott élők dönthessék el azt, hogy ők szeretnének-e nagyobb beépíthetőséget, vagy nem. Ebben, mint hivatal és városvezetés és Közgyűlés partnerek lesznek, azt az ígéretet teszik, hogyha egy lakótömb úgy dönt, hogy szeretne 8 %-os beépíthetőséget, akkor azt tehesse meg. Erre most a javaslatuk alapján lesz és lenne lehetőség. Amit felolvasott a polgármester úr, az határozati javaslatként szerepel ugyanígy. Annyi a különbség, hogy ők nem azt mondják, hogy mindenhol minden terület alkalmas 8 %-os beépítésre, hanem azt mondják, hogy ha egy lakótömb úgy dönt, hogy 8 %-os beépítést szeretne, akkor nagyon fontos, hogy a megnövekedő épületállományhoz a megfelelő infrastruktúrát is mellé kell tenni. Ha ez nem történik meg, akkor olyan áldatlan állapotok születnek, mint amik Latin-Amerikában hétköznapiak. Nem ez a cél. Ha valaki többet szeretne építeni a telkére, nagyon fontos, hogy az a megfelelő infrastruktúrában szerepet vállaljon. Hiszen miért az adyvárosiak, a marcalvárosiak, vagy a belvárosiak fizessék ki azt az infrastrukturális fejlesztést, amit ők maguk kérnek zártkerti övezetben. Hiszen ők megvették azt az ingatlant, tisztában voltak annak a paramétereivel. Hajtó Péter képviselő úr felé jelzi, ha most lesöpri az előterjesztést, az azt jelenti, hogy nem lesz erre lehetőség. A városvezetés most kikövezne egy utat, ha úgy dönt egy zártkerti ingatlan tulajdonosi közössége, hogy ő igenis fejleszteni szeretné a zártkerti ingatlan tömböt, sőt akár még ad is ezért a városnak infrastruktúra-fejlesztésre, akkor eljuthat oda, hogy az ingatlan felértékelődjön annyira, hogy akár lakóövezetté válhasson. Erről szól az előterjesztés. Sajnálatát fejezi ki, hogy ezt nem tudja támogatni a képviselő úr. A munkacsoportban ugyanígy ezt ismertették. Felhívja a zártkerti ingatlant venni szándékozók, és a zártkerti ingatlan tulajdonosai figyelmét arra, hogy az országos szabályozás sem teszi lehetővé, hogy lakóingatlanon kívül felvegyék az emberek a 3 %-os otthonteremtési

támogatást. A zártkerti övezetben lakó funkció csak akkor helyezhető el, hogyha tanya méretű, de ilyen nincs Győr városában jelen pillanatban. Ez a teljes kép, és ez a felelős döntés, hogy a tulajdonosi közösségek kezükbe kapják a kérvényezés lehetőségét.

Hajtó Péter, képviselő: Elmondja, hogy a városvezetés megoldása kommunikációs megoldásban valószínűleg tökéletes, de a valóságban nem. Ha valaki 75 %-os lakóközösségi irányt jelöl ki, akkor ott elég gyakorlatilag 26 %, hogy soha ne történjen semmi. Azon túl, hogy ez a 75 % majd össze kell, hogy dobjon tíz vagy, ha nagyobb a közösség, akkor akár 100 millió forintot is, hogy kiépítsen úthálózatot, amire az Önkormányzat azt mondja, hogy erre nincs pénze. Nem várható el egy lakóközösségtől, hogy nekik meg legyen. Nem gondolná, hogy gazdagabb a zárkertben élő lakóközösség, mint az Önkormányzat, aki nem tudja megoldani ezt a feladatot. Hangsúlyozza, hogy nem kell lakóövezet, nem vágynak az emberek arra, hogy lakóövezetté nyilvánítsák ezeket. Azt pedig nem tiltja egyetlen jogszabály sem, hogyha valaki bármit épít a telkére, és ott lakcímkártyával rendelkezik, akkor ott éljen. Egyetlen jogszabály sem tiltja azt, hogy ha valaki tárolóban él, vagy házban. Van egy telke, van egy épülete, ő beköltözik. És egyébként nem tiltja akkor sem, amikor választásról van szó. Hiszen be lehet kopogni ezekbe a tárolókba, ahol emberek laknak. Tehát ez a baj ezzel a megoldással, hogy erre majd valamikor lesz egy törvény. A nem létező törvényre születne meg ez a határozat, de egyébként 75% álljon össze, fizessen 10 vagy 100 millió forintot, hogy legyen úthálózata. „Mi közben egyébként nem csinálunk semmit, de az országos szabályozás most már megengedné, hogy csináljunk valamit zártkerti övezeti besoroláson belül". Felajánlja, hogy nagyon szívesen hoz ő is egy megoldási javaslatot a következő Közgyűlésre, és lefolytat további egyeztetéseket a városvezetéssel, ha el tudják fogadni azt, hogy ebben a fázisban lakóövezeteket kell létrehozni. Véleménye szerint nem baj, hogyha gondolkodnak azon, hogy hosszú távon mi legyen a megoldás, akár lakóövezeti besorolás, de nem tart ott az ügy. Most ki lehet használni az országos szabályozások lehető legtöbbet adható százalékos emelését, és azt kapják meg azok az emberek, akik egyébként zártkerti övezetekben élnek, és nem akarnak lakóövezeti funkciót kapni maguknak. Arra kéri a Közgyűlést, hogy ne támogassa ezt az előterjesztést, és januárban térjenek vissza egy másik javaslattal, ahol esetleg egy életképesebb, és az eredeti, áprilisi előterjesztéssel azonos célokat szolgáló előterjesztést tudnak letenni.

Pintér Bence, polgármester: Megjegyzi, hogy Hajtó Péter képviselő úr a munkacsoport munkáját többször különböző jelzőkkel illette. Megosztja saját benyomását: amikor ő maga is részt tudott venni a munkacsoport ülésén, azt tapasztalta, hogy nagyon hasznos a munkacsoport, ahol több szakemberrel is egyeztetve végigvették a témát, ahol nagyon érdekes kérdések merültek fel. A városvezetés javaslata jelen pillanatban a város érdekeit szem előtt tartva a legjobb megoldást nyújtja. A képviselő úr azon felvetésére reagál, hogy miért várható el, hogy a zártkerti lakosoknak legyen pénze, miközben az Önkormányzatnak nincs. Itt nem a „kinek mennyi pénze van" kérdésről van szó, hanem inkább elvi kérdésről, ahogy azt alpolgármester úr is kifejtette. Véleménye szerint ez a lehető legjobb verzió mind a város, mind a zártkertben élők érdekében, amit a városvezetés a Közgyűlés elé terjesztett. Levonva a tanulságot kifejti, hogy a zártkertekben élőkre jobban kell figyelni, annak ellenére, hogy elvileg nem élhet ott senki, jobban kell figyelni a közösségépítésre, az ottani, ilyen jellegű feladatokra. Meglátása szerint az Önkormányzatnak mindenképpen forrást kell találnia erre. Kérdezi a munkacsoport tagjait, illetve a többi képviselőtársát, szeretnének-e hozzászólni a témához.

Kósa Roland, alpolgármester: Szeretné tisztázni, hogy nem feltételes a hatályba lépés. Amint ezt az előterjesztést a Közgyűlés megszavazza a II. határozati javaslat szerint, és ha

holnap elkezdi a zártkerti ingatlan tulajdonosa a tulajdonosi tömbjében az aláírásgyűjtést, és összegyűjti a 75%-ot, akkor elindulhat már a januári Közgyűlésen az a folyamat, amivel 8%-ra növekedhet a beépítési százalék. Amíg nem történik meg az országos jogszabály-módosítás, addig ezen eljárásrend szerint lehet eljárni ezen ügy kapcsán. Megismétli, hogy nem feltételes a hatályba lépés. Véleménye szerint, hogy Magyarországon lakcímet bárki bárhol létesíthet, bejelenthet, nem egy jó szabályozás. Ugyanis a lakcímnek pontosan az lenne a funkciója, hogy megtudja a Magyar Állam és az Önkormányzat, hogy valaki hol lakik, és fontos lenne, hogy meg tudjanak bizonyosodni arról, hogy megfelelő körülmények között tudnak élni, lakni. Senki nem kényszerüljön bele olyan élethelyzetekbe, hogy emberi lakhatásra alkalmatlan ingatlanba kelljen bejelentenie magát. Kialakulhatnak olyan helyzetek, ahol győrieknek embertelen körülmények között kell, hogy éljenek. Ez nem lehet cél. Az lenne a cél és az a feladat, hogy mindenki olyan lakhatási körülmények között éljen, ami a lakófunkció szerint megfelelő. A másik furcsa helyzet, hogy a 8%-os beépítéssel lakóingatlant nem lehet építeni. Tehát, ha az építési hatóság kimegy, és azt látja, hogy itt egy hálószoba, itt egy fürdőszoba, itt egy nappali, és itt egy előszoba, akkor azt fogja mondani, hogy tisztelt tulajdonos, tessék ezt a lakóingatlant innen elbontani, vagy úgy átalakítani, hogy itt gyümölcsmosó legyen, gyümölcsszárító legyen, és mezőgazdasági funkció kapjon helyet. Felvázol egy élethelyzetet: ha van lehetőség arra, hogy 8%-kal valaki ezeket az ingatlanokat úgy kezdje el pozícionálni, hogy itt lakóingatlant lehet létesíteni, amit az építési vállalkozó felépít, majd utána elmegy az építési hatósághoz ez a jóhiszemű, győri polgár, aki szeretné a lakhatását megoldani, majd azzal szembesül, hogy becsapta az ingatlanos, nem felelősen járt el az építési vállalkozó, és utána ő pedig futhat a pénze után. Itt ilyen élethelyzeteket teremt az, hogyha nem tisztán és transzparensen zajlik a kommunikáció a győriekkel.

Pintér Bence, polgármester: Ismét kérdezi, hogy a FIDESZ-KDNP frakció egyéni képviselői közül szeretne-e valaki felszólalni, vagy esetleg frakcióvezető úr, mert sok olyan terület van, ahol felmerülhet ez a kérdés.

Hajtó Péter, képviselő: Véleménye szerint pozitív a Polgármester Úr szavaiban, hogy látszik bennük a szándék. A munkacsoportban végig azt tapasztalta, hogy az irány megvan, de azt gondolja, hogy a Polgármester Úr nem megfelelő információkat kap e tekintetben. Az Alpolgármester Úr által jelzettek szerinte különböző élethelyzetek, például szegénység, kényszer, átmeneti időszak, amikor az emberek ilyen ingatlanba kényszerülnek. Azt gondolja, hogy azzal nem oldanak meg semmit, hogyha 75%-os lehetetlen helyzetet írnak elő egy lakóközösségnek olyan pénzügyi feltételek vállalásával, amit nem tudnak teljesíteni. Azért élnek ezeken a helyeken ezek az emberek, és vettek olcsó ingatlanokat, mert nincs pénzük, valamint nem is akarják megvalósítani ezeket. Ez lenne a legfontosabb üzenet, amit most már hónapok óta próbál elmondani. Érti a célt. Ez egy hosszabb távú folyamat, most nem a lakóövezetnél tartanak. Megismétli, hogy az érintettek nem igénylik a lakóövezetté alakítást.

Pintér Bence, polgármester: Megismétli Alpolgármester úr felvetését, hogy nem feltétele a lakóövezet annak, hogy elkezdődjenek ezek a munkák és változások. Kifejezi, hogy továbbra is hiányolja a munkacsoport tagjainak hozzászólását a témához.
Az előterjesztés kapcsán 2 db határozati javaslatról szavaznak.

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 5 igen, 2 nem, 12 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Fodor Roland	Nem
Hajtó Péter	Nem
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fűzy András	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Kovács Tamás	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 5 igen, 2 nem, 12 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Fodor Roland	Nem
Hajtó Péter	Nem
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fűzy András	Tart.
Huszár Gábor	Tart.

Kovács Tamás	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

***

20. NAPIRENDI PONT

DÖNTÉS HELYI EMLÉK NEMZETI EMLÉKKÉ NYILVÁNÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS JAVASLAT MEGTÉTELÉRŐL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

308/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2. számú melléletben szereplő helyi emlékek nemzeti emlékké minősítését javasolja a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek.
2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának illetékes szakemberei útján gondoskodjon az adatszolgáltatás 1. pont szerinti javaslatnak megfelelő tartalommal való megküldéséről.

Határidő: 2025. december 31.
Felelős: polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

Pintér Bence, polgármester: Visszatérve az előző, „Javaslat a kertes mezőgazdasági (Mk) övezetek szabályozásának felülvizsgálatára" című napirendi pontra, úgy véli, hogy a győriek tájékoztatása miatt tudni kellene miért tartózkodott a FIDESZ frakció a határozati javaslatok szavazása során. Mindenképpen kíváncsi ennek okára.

***

21. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOKHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL A NEVELÉSI-OKTATÁSI INTÉZMÉNYEKBEN BIZTOSÍTOTT ÉTKEZTETÉS VONATKOZÁSÁBAN

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen

Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

309/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul, hogy kötelező feladatellátás keretében a nevelési-oktatási intézményekben biztosított étkeztetés vonatkozásában, a közbeszerzési eljárás 2026. évben Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 3. § 2. pontja szerinti átmeneti időszakban elindulhasson.

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
Határidő: 2026. február 28.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – a 2026.-2030. években gondoskodjon a nevelési-oktatási intézményekben biztosított étkeztetés vonatkozásában lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekből eredő fizetési kötelezettségek teljesítéséhez szükséges fedezet biztosításáról.

Felelős: jegyző
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. - 2030. évi költségvetéseinek összeállításával egyidejűleg.

***

22. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL FENNTARTOTT BÖLCSŐDÉK ÉLELMISZER NYERSANYAG BESZERZÉSÉNEK VONATKOZÁSÁBAN

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

310/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul, hogy kötelező feladatellátás keretében a bölcsődékben az élelmiszer nyersanyag beszerzés vonatkozásában, a közbeszerzési eljárás 2026. évben Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 3. § 2. pontja szerinti átmeneti időszakban elindulhasson.

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
Határidő: 2026. február 28.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – 2026. és 2027. évben gondoskodjon a bölcsődékben az élelmiszer nyersanyag beszerzés vonatkozásában lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekből eredő fizetési kötelezettségek teljesítéséhez szükséges fedezet biztosításáról.

Felelős: jegyző
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. és 2027. évi költségvetéseinek összeállításával egyidejűleg.

***

23. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA A LÉGSZENNYEZETTSÉG MÉRŐ AUTÓ ÜZEMELTETÉSÉRE VONATKOZÓ KÖZBESZERZÉSÉHEZ

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő: Tájékoztatásul elmondja, hogy a szóban forgó mérőautót Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023-ban bruttó 235.265.665 forintért vásárolta meg. Sajnos a mérőautó beszerzésekor a korábbi városvezetés nem vette figyelembe a működtetés tetemes költségigényét, így a mérőautó 2024 márciusában volt utoljára használatban. Tudomása szerint akkor sem akkreditált mérést végzett. Azóta a GYŐR-SZOL Zrt. telephelyén áll, mivel nem biztosított a működtetéséhez szükséges forrás. A járműbe nagy értékű, nagy érzékenységgel bíró műszerek kerültek beszerelésre, amiket évente felülvizsgáltatni és hitelesíttetni szükséges. A technikai fejlődés és az avulás következtében a mobil mérőállomás körülbelül 7 év alatt amortizálódik le, ennek mértéke éves szinten körülbelül 30 millió forint összegben határozható meg. Ebből a 7 éves ciklusból már 2 év eltelt úgy, hogy a mérőautó tulajdonképpen nem volt használatban, akkreditált méréseket nem végzett. Felhívja a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a körülményekre való tekintettel haladéktalanul meg kell kezdeni a mérőautó üzemeltetésének előkészítését azért, hogy a következő évben már biztosított legyen a használata. Amennyiben ez nem valósul meg, sajnálatos módon az a helyzet áll elő, hogy ki kell jelenteni azt, hogy az Önkormányzat Dr. Dézsi Csaba András korábbi polgármester javaslatára 2023-ban felelőtlenül 235 millió forintot „dobott ki az ablakon" egy átgondolatlan döntéssel. A mérőautó működtetésével évente négy ponton - ez négyszer kéthetes időtartamot jelent mérőpontonként - végezhető el levegőtisztasági mérés. Így egy négy éves időtartam alatt képet kaphatnak a város levegőminőségi állapotáról, az egyes részek közötti különbségekről. Az állapotfelmérést követően pedig, amennyiben a levegőminőség azt indokolja, intézkedési tervet készíthetnek elő, és azokon a területeken, ahol szükséges, a levegőminőség javítását célzó intézkedéseket eszközölhetnek. Úgy gondolja, hogy a győriek egészségének védelme, valamint a közpénzekkel való felelős és átlátható gazdálkodás nem lehet vita tárgya. Az előterjesztés megszavazásával nem csak jogszabályi és erkölcsi kötelezettségüknek tesznek eleget, hanem egyben világos üzenetet is megfogalmaznak arról, hogy Győr elkötelezett a fenntarthatóság és a tiszta, élhető környezet mellett.
Antal Imre képviselő úr által a mai Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzottak szerint mérési naponként 900 ezer forint összeget kellene fizetnie az Önkormányzatnak. Szeretné jelezni Elnök úrnak, hogy téves a számítása. A négy éves ciklus alatt négyszer, négyszer, és még négyszer tizennégy napig történik a mérés. Ez 896 mérési napot jelent, amennyiben minden egyes napon működik a műszer. Amennyiben nem, akkor többet, mert ezeket a kieső napokat pótolni kell. Ha 896 mérési nappal számolnak, ami mérési pontonként évente 56 nap, akkor az előirányzott összeg alapján ez mérési naponként 223.964 forint. Tehát jóval a harmada alatt van ez az ár annak, amit Képviselő úr állított.
Azt gondolja, hogy a győriek egészségét, a környezetük tisztaságát évente 50 millió forinttal, egy korábban 235 millió forintért megvásárolt autó működtetésével tudja biztosítani a

Közgyűlés. Az előterjesztés is erre irányul, hogy a következő négy évben biztosítani tudják ezeket a költségeket, ki tudják írni a közbeszerzési eljárást. Bízik abban, hogy ezt a közös célt mindannyian támogatni fogják és megszavazzák a határozati javaslatot.

Antal Imre, képviselő: Nem vitatja ezt az összeget, nem tudja megcáfolni, erről nem nyit vitát. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság ebben a formában nem támogatta az előterjesztést. Nem azért, hogy naponta mennyibe kerül, hanem azért, mert összességében sokba kerül, és egy négy éves elkötelezettségről van szó. A Győr város területén végzendő légszennyezettség méréssel egyetértettek. Ezt bele is fogalmazták a véleményükbe. Nem látják biztosítottnak a következő négy évre, hogy a kötelező feladatok mellett ez a tétel bele fog férni a költségvetésbe. Tekintettel kell lenniük a következő évek költségvetésére, és nem szeretnék elkötelezni magunkat négy évre. Mindezek alapján szeretne egy módosító indítványt előterjeszteni, amiben azt szeretné rögzíteni, hogy Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Győr város területén történő légszennyezettség mérés céljával egyetért. Felkéri a Polgármestert, hogy a megvalósításra több alternatív megoldást hozzon a Közgyűlés elé költséghatékonyság figyelembevételével. Határidő: 2026. február 28., felelős: Polgármester úr.

Pintér Bence, polgármester: Nem állítja, hogy teljes mértékben tisztában van minden apró részlettel. Végigjárták ezt a kérdéskört dr. Balog-Farkas Renáta tanácsnok asszonnyal. Nem biztos abban, hogy ennél jobb verziót tudnak majd a Közgyűlés elé hozni. Ha nem találnak jobb megoldást, akkor visszahozzák ugyanezt. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az előző városvezetés felelőtlen döntést hozott akkor, amikor „irdatlan mennyiségű pénzt" elköltött erre az autóra. Az autó már megvan, el kellene kezdeni működtetni és használni. Azzal szembesültek, hogy tulajdonképpen nem jár jobban a város azzal, hogy a birtokában van egy mérésre alkalmas autó - amit több százmillió forintért vásároltak -, mintha nem lenne ilyen autó, és csak szolgáltatást vásárolnának. Felmerül a kérdés, hogy mi volt a különbség a mostani helyzethez képest 2023-ban, amikor a Dr. Dézsi Csaba András féle önkormányzat, illetve városvezetés beszerezte az autót. Véleménye szerint óriási eltérés nem lehet. Hogyan születhetett meg az a döntés, hogy 235 millió forintot elköltsenek egy ilyen autó beszerzésére? Szerinte ez egy nagyon súlyos és fontos kérdés. Ellenben ha már van egy ilyen autó, akkor viszont minél gyorsabban el kell kezdeni üzemeltetni. Mostanra jutottak a végére, annak, hogy ezt hogyan tudják a legjobb konstrukcióban megvalósítani. Ez a legjobb verzió, amit prezentálni tudtak.
Felhívná a figyelmet arra, hogy a Közgyűlésnek nem volt problémája azzal, hogy a Bisinger program keretében az okos fűtésfejlesztésre 4 évre előre 150-150 millió forintot lekötött a költségvetésben. Akkor ilyen elvi problémája Elnök úrnak és másnak sem volt, pedig a TSZV frakció jelezte, hogy ezt nem tartják felelős döntésnek.
Véleménye szerint ha azt érzi Antal Imre képviselő úr, hogy az évi 50 millió forintos kötelezettségvállalás veszélyezteti a költségvetést, akkor nagyon kellene dolgozni azon, hogy az egyre súlyosabb állami elvonások - ami csak a szolidaritási hozzájárulás esetében 13 milliárd forint fölé fog emelkedni a következő évben - ne sújtsák ennyire a várost. Akkor ez a tétel - feltéve, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének javaslata elfogadható a mostani, vagy egy esetleges következő Kormány számára - nem lesz nagy tétel. Bízik benne, hogy a Szövetség javaslata elfogadható lesz egy bármilyen felállású Kormánynak, és akkor nem fog problémát okozni az 50 millió forintos kötelezettségvállalás. Amennyiben mégis, akkor az a javaslata, hogy az okos fűtést és a Bisinger programot is vegyék kevésbé ambiciózusra, hiszen az is ugyanúgy terheli a költségvetést minden évben.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Annak idején, amikor az Önkormányzat pályázati úton, tehát nem saját költségvetéséből vásárolta az autót.

(Többen mikrofon használata nélkül közbevágnak félbeszakítva a hozzászólást.)

Azt a tájékoztatást kapta a kollégáktól, hogy pályázati támogatásból vásárolta az Önkormányzat a mérőautót. Ennek értelmében az Önkormányzatnak lett egy ilyen tulajdona az egyik gazdasági társaságnál. A mérőautó üzemeltetéséről és üzembe helyezéséről szerinte nincs politikai egyet nem értés. Kvázi konszenzus van az ügyben, hogy állítsák minél hamarabb forgalomba és minél hamarabb kezdjen el újra dolgozni. Régebben már dolgozott, bár dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony vitatja azt, hogy ez milyen sikerességgel zajlott és hogy akkreditált volt-e vagy sem. A lényeg, hogy ennek az autónak működnie kell és a meglévő vagyonelemet használni kell. Ebben egyetértenek. Azzal is egyetértenek, amit képviselőtársa, Antal Imre beterjesztett módosító javaslatként, hogy 2026. február 28-ig akár egy konzultáció keretében kerüljön a Közgyűlés elé olyan javaslat, amely azt tartalmazza, hogy hogyan lehet gazdaságosabb működtetést elérni. 200 millió forint óriási tétel. Egy olyan tétel, amivel kapcsolatban nem biztos, hogy azonnal kell döntést hozni és előre elkötelezni magukat négy évre. Képviselőtársa javaslatát támogatni fogja.

Pintér Bence, polgármester: 200 millió forintról beszélnek négy évre elosztva. Ismétli, hogy a Bisinger program évente 150 millió forintot jelent. Jelzi, hogy nem érti az elvi alapállásokat: az egyik kérdésben elkötelezhették magunkat 150 millió forintra öt évre előre.

Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő: Annyival egészítené ki a Polgármester úr által elmondottakat, hogy az is megvizsgálásra került, hogy érdemes lehet-e eladni, értékesíteni ezt a gépjárművet. Arra jutottak a szakemberek, hogy nem, mert aki megvásárolhatná, az nyilván ilyen autót használ és pont ő az, aki üzemeltetni is tudja. Tehát nem fogja megvásárolni, hiszen neki egyébként rendelkezésére állnak ezek a mérőműszerek és hasonló mérőbuszok. Sakk-matt helyzetben vannak. Ha a GYŐR-SZOL Zrt. udvarán áll a mérőautó és nem üzemeltetik, évente legalább 30 millió forintot veszít az értékéből. Ha nem használják, akkor hitelesíttetni, felülvizsgáltatni sem kell a mérőműszereket, viszont azok teljes mértékben elavulnak, elromolhatnak. A másik megoldás, hogy elkezdik üzemeltetni, és arra a célra használják, amire megvásárolták.
Szerinte a mérőautó nem pályázatból került beszerzésre, hanem annak a 10 milliárd forintos támogatásnak a terhére, amit a Kormány biztosított a győri Ipari Park bővítésére. Kvázi saját költségvetéséből vásárolta az Önkormányzat, azaz nem pályázati forrásból. Úgy gondolja, hogy ha pályázati forrásból került volna beszerzésre a gépjármű, akkor működtetési kötelezettsége is lenne az Önkormányzatnak és nem kellene azon vitatkozni, hogy biztosítsák-e előre négy évre a 200 millió forintot, vagy ne, hiszen ez akkor teljesen egyértelmű lenne. Továbbra is bízik a Közgyűlés támogatásában, és abban, hogy el tudják indítani a közbeszerzést januárban, azért mert minden egyes elvesztegetett hónap negyedév veszteséggel jár a mérési ütemezés szerint. Amennyiben csak márciusban írják ki a közbeszerzést, akkor valószínűleg a legoptimálisabb mérési időpont csak a téli időszakban indulhat el. A két hónapos eltolással tulajdonképpen háromnegyed évet máris veszítettek. Még optimálisabb ajánlat vagy lehetőség keresése kapcsán a Környezetvédelmi Osztály vezetője az, aki teljes körű tájékoztatást tud adni, hiszen ő végezte az ajánlatkéréseket, számos céget megkeresett. Összesen két olyan cég volt, aki foglalkozik az országban azzal, hogy ilyen mérőbuszt üzemeltessen. A tőlük beszerzett ajánlatok összege alapján került meghatározásra a 200 millió forint. Átlagolni kellett és inflációkövetéssel is számoltak.

Annak ellenére, hogy a korábbi Közgyűlés felelőtlenül gazdálkodott és megvásárolt egy mérőbuszt, most álljanak mellé és felelős gazdaként eljárva kezdjék el üzemeltetni. Még egyszer kéri, támogassák az előterjesztést.

Kósa Roland, alpolgármester: Régóta figyelemmel követi dr. Balog-Farkas Renáta azon szándékát, hogy elmozduljanak a mérőautó kérdéskörében. Felvetődik a kérdés, hogy miért is vették meg a mérőautót? Vajon Dr. Dézsi Csaba András hirtelen egy zöld polgármester lett, és szeretett volna valóban légszennyezettséget mérni Győr városában? Ha ezt akarta volna, akkor be is üzemeltette volna. Valószínűleg a szándék ebben a helyzetben az volt, hogy legyen „egy jó kis kampányfogás, megmutassa, hogy nekünk van egy mérőautónk, én zöld vagyok". Ez volt a szándék, nem lépett tovább ez a kérdés. Kérdezi, hogy mi a szándék most, hogy 2026. február 28-ára tolják el a döntést? Véleménye szerint az a szándék, hogy ne legyen előzetes kötelezettségvállalás, ezáltal a költségvetés-tárgyalás során nyerjenek pénzügyi mozgásteret, majd február 28-án mondhassák azt, hogy sajnos már eldöntöttük a költségvetést. 2026. évben erről a kérdésről nem fognak beszélni a továbbiakban. Ez a javaslattevők szándéka. Frakciója szándéka ezzel szemben az, hogy ha már a Közgyűlés meghozott egy hibás döntést - korábban a szakmával nem egyeztettek, hiszen, ha egyeztettek volna, akkor kiderült volna, hogy abból az összegből, amiből megvették a mérőautót, sok éven át lehetett volna szolgáltatást vásárolni a piacról -, akkor mozduljanak el ebből a helyzetből, és tárjanak tiszta képet a győriek elé arról, hogy milyen mértékű a légszennyezettség. Jelen pillanatban szubjektív megítélése van a győrieknek arról, hogy milyen a légszennyezettség. Az ő szubjektív megítélése a belváros közelében élőként az, hogy egyre romlik a helyzet. Márpedig a légszennyezés és a légszennyezettség az egy nagyon komoly egészségügyi kérdés, aminek azonnal nem látják a hatását, de hosszabb távon igenis csökkenti a győriek élettartamát. Arra kéri a Közgyűlést, hogy ha már meghoztak egy rossz döntést, akkor vállalják a felelősséget. Vállalják azt, hogy egy kicsit szűkülni fog a pénzügyi mozgásterük, és kezdjék el együtt üzemeltetni a mérőautót. A mérések alapján meghatározhatók azon beavatkozási pontok és célok, amikkel csökkenthető a légszennyezettség Győr városában.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy két céget találtak, amely egyáltalán vállalta azt, hogy indikatív ajánlatot ad a kérdésben. Ennek alapján készült az előterjesztés. Nem nagyon van ebben egyéb mozgástér. Nagyon fontos szempont, hogy az autó amortizációja mindeközben évente 30 millió forint, tehát ennyivel ér kevesebbet. Jelen pillanatban ezt az autót nagyjából fele áron tudnák eladni, mint amennyiért 2023-ban megvásárolta az Önkormányzat. Ahogy telik az idő ez csak egyre rosszabb lesz. Ezért is javasolja, hogy minél gyorsabban kezdjék el üzemeltetni a mérőautót, ha már úgyis a birtokukban van. Nem lesz ennél jobb ajánlat.

Antal Imre, képviselő: Meglátása szerint a Polgármester úr „megint összekeveri Gizikét a gőzekével". Ő arról beszélt, hogy a kötelező feladatokon túl nem látja biztosítottnak az üzemeltetés finanszírozását. A Polgármester úr által említett Bisinger program kötelező feladathoz kapcsolódik, az óvodai ellátás gazdaságosabbá tételéről szól, ráadásul megtérülő beruházás. Amit oda befektetnek, minden forint meg fog térülni, ha az okos fűtési rendszer, az okos vezérlés kialakul. A két témát egyáltalán nem lehet összekeverni, mert egy ilyen beruházásra, ami kötelező feladatra vonatkozik és ráadásul megtérülő, szerencsésnek tartja, ha minél több forrást biztosítanak. A mérőautó kapcsán nem erről van szó. Olyan feladatról van szó, ami nem kötelező feladat és nem térül meg belőle egyetlen forint sem. Kéri, hogy a kettőt ne keverjék össze.

Pintér Bence, polgármester: Nem feltétlenül úgy térül meg a légszennyezettség mérése, ahogy az okos fűtésrendszer kiépítése azokban az épületekben, amik egyáltalán vannak olyan állapotban, hogy ezt felszereljék. Viszont abból a szempontból mindenképpen megtérül, hogy szembesülnek, tényszerűen találkoznak egy olyan problémával, ami a győriek életminőségére és élettartamára jelentős hatással van. Érti, mire gondol Antal Imre képviselő úr, hogy kötelező feladat az óvodák működtetése és állagmegóvása, de a győriek egészségének biztosítása is kötelező feladata a győri közgyűlésnek. Mindent meg kell tenniük azért, hogy minden győri a lehető legegészségesebb legyen. Ennek az egyik alapvető feladatnak kell lennie. Nem tudja, hogy ezt kimondja-e bárhol, bármilyen jogszabály vagy szabályzat, de véleménye szerint az Alaptörvény deklarálja.

Szeles Szabolcs, képviselő: Több súlyos állítás is elhangzott, ezekre szeretne érdemben és kellő higgadtsággal reagálni. A mostani „kamu" zöldekkel szemben az előző négy évben valós zöld politika folyt a városban. Olyan vádat fogalmaztak meg, ami nem igaz. Megalapozottan nem igaz. Az előző ciklusban létrehoztak egy környezetvédelmi bizottságot, megerősítették a Környezetvédelmi Osztályt. Zöld politikát vállaltak fel, létrehoztak egy zöld koncepciót. Elindítottak egy Zöld Expo sorozatot, ami rendkívül sikeres rendezvénysorozat volt, amíg a jelen vezetők meg nem szüntették, hiszen ebben az évben elmaradt. Helyi természetvédelmi védettség alá vonták a Püspökerdőt és a Szentiváni Tölgyeserdőt. Bevették a TOP-os programba a szentiváni tölgyes rendbetételét. Állatvédelmi alapot hoztak létre. Soha nem volt annyi támogatás az állatvédelemi szervezetek részére, mint az elmúlt években. Klímastratégiát hoztak létre. Olyan alapdokumentumokat fogadtak el, mint a Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv (SECAP) vagy a Fenntartható Mobilitási Terv (SUMP). Ez mind ennek az időszaknak a terméke.
Felelőtlen gazdálkodással vádolták meg az előző testületet. Felújításra került a Kuopio park és az Eötvös park. Pályázati forrást nyertek el a Simor János püspök tér felújítására. A jelenlegi vezetés eddig arra jutott, hogy feltúrták a teret és kivágtak kilenc fát. Vádaskodnak a fakivágásokkal, miközben semmivel sincs kevesebb fakivágás az új ciklusban. Sőt, sorra születnek a Kósa Roland és Pintér Bence emlékfák. Ezt persze nem probléma, csak a vádaskodás megy. A mérőberendezés beszerzését is azért tűzték célul a zöld koncepcióban, mert különböző félelmek voltak a városban. Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony volt ezeknek a félelmeknek az egyik generálója. Az akkori testület és a városvezetés arra gondolt, hogy próbáljanak meg olyan berendezést beszerezni, amely segít a félelmeket eloszlatni, és a méréseket végre lehet hajtani. Ahogy elhangzott, nem pályázati forrásból, hanem az Ipari Park támogatási keretéből sikerült a mérőautót beszerezni, melynek elszámolása még folyamatban van. Ezt a támogatást is a FIDESZ-KDNP frakcióhoz tartozó politikai közösség hozta a városba. Ez egy nagyon komoly támogatás azért, hogy a városnak a jövője és a gazdasági fejlődése biztosított legyen.
Véleménye szerint ez nem felelőtlenség, hanem tudatos politika volt. Az, hogy az amortizációval mennyit csökken a berendezés értéke vagy mennyi a piaci értéke, az más kérdés. Az amortizáció kérdéskörét ne keverjék ide, mert értékesítésnél ez mindig egy másik „történet". Szeretne visszakérdezni: az nem felelőtlenség, hogy erről csak most beszélgetnek 2024 szeptembere óta? Mi történt azóta? Az előző évben ez nem volt probléma?

Pintér Bence, polgármester: Kérdezi, hogy az a véleménye Képviselő úrnak, hogy nem dolgoztak?

Szeles Szabolcs, képviselő: Válaszában elmondja, hogy nem mondott ilyet. Csak kérdezett. Egy év alatt most beszélgetnek erről a kérdésről. Most felelőtlenség az, hogy mi lenne, ha

még egy ideig állna a berendezés. Kérdezi, hogy az egy évig nem volt probléma, hogy ez a jármű nem került hasznosításra?
Az elhangzott javaslat arról szól, hogy gondolják át, milyen lehetőségek vannak még a hasznosításra, és azután döntsenek róla, miután megvizsgáltak minden lehetőséget azért, hogy a lehető legésszerűbben hasznosítsák a berendezést, amely egyébként valóban fontos lenne, hogy működjön.

Pintér Bence, polgármester: Ismét hangsúlyozza, hogy abszurd ez a hozzáállás a kérdésben. Vásároltak egy berendezést, amit nem kezdtek el üzemeltetni, és annak üzemeltetésére nem biztosítottak pénzt a költségvetésben. Ráutaló magatartás sem volt azzal kapcsolatban, hogy ezt az autót 2024-ben működtetni akarták volna vagy bármit is foglalkoztak volna az előkészítéssel. Nem találták nyomát, ő legalábbis nem tud róla.
Még egyszer ismétli, hogy folyt munkavégzés ebben az ügyben. Megkeresték a piaci szereplőket, bekérték az árajánlatokat. Megvizsgálták az értékesítés lehetőségét is abból a szempontból, hogy jobb megoldást eredményez-e. Jobban megéri-e a városnak megszabadulni ettől a fölösleges tehertől, amit az előző városvezetés csinált. Azt találták a legjobb megoldásnak, amit beterjesztettek a Közgyűlés elé. „Rághatják még a gittet" február 28-áig, csak ez azt fogja eredményezni, amit dr. Balog-Farkas képviselő asszony is mondott, hogy lecsúsznak még egy negyedévről.
Szeles Szabolcs képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy nem elég zöldnek látszani, hanem annak is kell lenni. Amiket felsorolt, annak jelentős része a zöldnek látszás kategóriájába esik, például kifejezetten ilyen a Zöld Expo, amivel nagyon sokat dolgozott a Polgármesteri Hivatal, illetve az Arrabona EGTC. Ezt a munkát nem szeretné kétségbe vonni, a rendezvény egy bizonyos szempontból színvonalas volt. Az a véleménye, hogy a valódi zöld gondolkodásról akkor tettek tanúbizonyságot, és akkor jelezték ezzel kapcsolatban, hogy mit gondolnak erről valójában, amikor a Győr-Szentiván melletti 400 hektáros ipari terület különösen veszélyes besorolással megjelent a város életében, ahová egy akkumulátorgyárat terveztek. Azt gondolták a város zöld megközelítéséről, hogy ültetnek néhány fát, csinálnak egy Zöld Expot, ahová elhívnak cégeket, akiket nem egy esetben környezetvédelmi okok miatt büntettek meg korábban. Aztán a cégek elmondják, hogy ők mennyit tesznek a környezetért. Ezt nem vonja kétségbe, sokat tesznek a környezetért, csak közben sokat tesznek a környezet ellen is. Véleménye szerint ez nem elég. Nem elég pár fát elültetni, nem elég szervezni egy zöld futást a betonon, nem elég felsorolni sok mindent. Ezek között vannak nagyon jó dolgok, de kezdené az első dologgal, amit Képviselő úr említett: Környezetvédelmi Bizottságot hoztak létre. Aztán megszüntették a Környezetvédelmi Bizottságot. Arról, hogy ne legyen, nem a jelenlegi városvezetés döntött. Ezért ezzel nem büszkélkedne. Volt, aztán úgy döntöttek, hogy ne legyen. Ezek szerint nem volt értelme szerintük sem a működésének vagy nem tudja mi volt a döntés mögötti szempont. Ezzel nem büszkélkedne. Az állatvédelmi eredményeket sem sorolná erre a vonalra. Fontos téma, de nem ide tartozik. Örül, ha ebben sikerült eredményeket elérni.

Fodor Roland, képviselő: Csatlakozik Antal Imre képviselő úr felszólalásához abból a szempontból, hogy különböztessék meg a kötelező önkormányzati feladatokat és az önként vállalt feladatokat. Ebből a szempontból nem lehet egymás mellé állítani az óvodafejlesztési programot olyan autónak az üzemeltetésével, ami olyan feladatokat lát el, amit állami szervek is ellátnak. Győrben a Magyar Meteorológiai Szolgálatnak két állandó levegőszennyezési mérőpontja van, és mérik a légszennyezettséget. Ebből a szempontból 200 millió forintot elkölteni egy ilyen autó működtetésére, valóban megfontolandó, de támogatja, ha ésszerűbb árajánlatot tudnak beszerezni.

Pintér Bence, polgármester: Megismétli, hogy nem lesz ésszerűbb árajánlat. Eltolhatják ezt a kérdést, de vissza fogják hozni. Nyilván megpróbálkoznak a feladattal, de annak nem lesz más eredménye. A Meteorológiai Szolgálat műszerei nem működnek. A mérőpontok jelen pillanatban és nagyon régóta nem működnek. Valójában nincs Győrben levegőszennyezettség mérés.

Boncsarovszky Péter, képviselő: A korrektség jegyében a korábbi pályázatról szóló állítását visszavonja, korábban ilyen tájékoztatást kapott. Köszöni szépen Szeles Szabolcs képviselőtársának a helyesbítést.

Antal Imre, képviselő: Polgármester Úr egy „kicsit sok krimit néz és összeesküvés elméleteket gyárt" arról, hogy miért tolják el február 28-áig a határidőt. Nincs olyan szándék amire hivatkozott. A február 28. az egy végső határidő, hamarabb is behozhatják a Közgyűlésre, nagyon szívesen beszélnek erről előbb is. Ez a legkésőbbi határidő.
Pénzügyi szempontból javasolták azt, hogy ne köteleződjenek el négy évre előre. Hozhatnak olyan javaslatot, amiben csak egy évre, a négy legkritikusabb ponton tervezik a méréseket. Egy év múlva megvizsgálhatják az eredményt, hogy valóban mennyibe kerül a működés. Ez már sokkal kezelhetőbb pénzügyi szempontból, mint négy évre elköteleződni 200 millió forinttal. Látni fogják reálisan, hogy valójában mennyibe kerül az üzemeltetés. Ha a legszükségesebb pontokon valami elindul, akkor már tudnak valamilyen eredményt felmutatni. Amennyiben az derül ki, hogy valójában nincs probléma, akkor megnyugodhatnak, mert a nagy számok törvénye alapján a többi területen sem lesz olyan nagy gond. Amennyiben probléma van, akkor a Közgyűlés nyilvánvalóan reagálni fog, és előfordulhat, hogy még több pénzt fordítanak arra, hogy meggyőződjenek, hol vannak a beavatkozást igénylő pontok. Hozzátenné, hogy attól még, hogy méréseket végeznek, senkinek az egészsége nem lesz jobb. Tudni fognak róla, hogy rossz az eredmény és utána még nagyon sok tennivaló lesz. Tehát nem az égető helyzet megoldását akadályozzák. Ha lesz egy pénzügyileg kezelhető javaslat, ami szakmai szempontoknak is megfelel, akkor biztos abban, hogy a Közgyűlés tagjai ezt támogatni fogják. A 2026. február 28. a végső határidő.

Pintér Bence, polgármester: Köszöni a konstruktív hozzáállást. Sokadszor mondja, hogy nem lesz jobb ajánlat. Körbejárták a piacot, megkérdezték a szereplőket, átbeszélték a lehetőségeket. Az a legjobb verzió, amit beterjesztettek. Érti Képviselő úr javaslatát. 200 millió forintról beszélnek 4 évre elosztva. Megjegyzi, hogy amikor a Győr Projekt Kft.-től érkezik egy 100 millió forintos igény, amiről azt sem tudják, hogy mi történik és mire kell egészen pontosan, azt simán megszavazza a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság. 100 millió forintot egy levél alapján! Ezzel szemben itt van egy hónapok óta előkészített, több évre szóló, saját eszköz felelős használatáról szóló döntési javaslat, amin dolgozott a Hivatal, dolgozott a tanácsnok és dolgozott a városvezetés. 200 millió forintról szól, tehát kétszer annyiba kerül, mint a 100 millió forint, amit egy levél alapján adtak oda a Győr Projekt Kft.-nek. Azt kell mondania, hogy „nem látják a fától az erdőt".

Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő: Fodor Roland képviselő úrnak szeretne válaszolni. Valóban kettő állandó mérőállomás van Győr területén, az egyik a Szent István úton, a másik a Szigethy Attila úton, a Barátság parkkal szemben. Ezekkel elég nagy gond van, mert vagy nem működnek, vagy csak időszakosan működnek, vagy egy-egy komponens mérőműszer nem működik éppen. Nagyjából 20 évvel ezelőtt helyezték el ezeket a mérőállomásokat, amióta a város fejlődött, átalakult. Olyan hatásokat nem vizsgálnak, mint a hulladékégető hatása, melyet határozat alapján bezártak, mert szabálytalanul működött, de újra elkezdett működni. Rengeteg a panasz a Nemak Győr Kft.-re, rengeteg a panasz a forgalom által

kibocsátott gázok miatt is. Lehet itt gondolni a Szent István útra, az egyetem környékére, ahol reggel és délután dugó van, áll a forgalom, lehet gondolni a Kálvária út környékére is. Számos olyan pont van, ahol mást és mást kell vizsgálni. Van, ahol a forgalom okozta káros anyag kibocsátást, van ahol ipari szennyezést kell vizsgálni. Győrszentiván vonatkozásában pont egy óvoda udvarán mértek formaldehidből és benzapirénből a két legrákeltőbb anyagból folyamatos határérték túllépéseket. A mérések óta már kétszer is emelkedett a formaldehid kibocsátó pontok száma, egyszer 17-tel, egyszer pedig 12-vel, tehát még több ilyen üzem működik. Van olyan üzem is, aminek a gyárvárosi óvoda a hatásterületén van. Nagyon felelősen kell eljárni a gyermekek egészsége érdekében is, hogy az ilyen intézmények környezetében meg tudják mérni pontosan milyen levegőjű környezetben találhatók.
Az egy éves ciklusra reagálva Antal Imre képviselő úrnak jelzi, hogy a mérőbuszban lévő műszereket az üzemeltető cégnek a saját akkreditációjába be kell vonnia ahhoz, hogy üzemeltethesse őket. A Nemzeti Akkreditációs Hatóság sokkal inkább a hosszú távú engedélyek kiadását támogatja, ez a költséghatékonyabb megoldás is. Fognak ajánlatot kérni, januárban be is tudják terjeszteni, de arányaiban magasabb ajánlatot fognak kapni, mert éves ciklusban a műszereket évente kell az akkreditációba bevonni, ami minden évben több százezer forintos költség lesz. Lebonthatják a feladatot évekre, de akkor évenként drágább lesz egy-egy üzemeltetési ciklus. A Környezetvédelmi Osztály vezetőjével végigjártak mindent, rengeteg lehetőséget próbáltak feltárni, próbálták a lehető leggazdaságosabb megoldást megtalálni. Nagyon sokat küzdöttek azért, hogy az eredeti cég mellett találjanak még egy olyan céget, aki egyáltalán vállal mérőbusz-üzemeltetést. Összesen kettő van az országban.

Szeles Szabolcs, képviselő: Kósa Roland alpolgármesternek volt egy olyan állítása, hogy a mérőautó vásárlása kampányfogás volt. Hozzászólásában elég komoly programcsomagról beszélt. Az elkészült alapdokumentumokon túl hivatali, szervezeti rendszerben végzett fejlesztések történtek, a Közgyűlés által létrehozott bizottságon keresztül parkfelújítások, fejlesztések zajlottak, helyi védettség alá helyeztek területeket. Ezt Polgármester úr degradált azzal, hogy csak némi futás történt. Ez egy rendkívül komoly program volt, amit a győriek részére hajtottak végre. Nem túl elegáns így leminősíteni és degradálni főleg úgy, hogy a fakivágásokon túl érdemben még nem mutattak fel semmit. Nem is szólva arról, hogy létrehoztak egy Babaliget programot, amit most folytatnak, mert már megtelt a liget fával. Közben meg 12 darab fával problémáznak. Ez teljesen kicsinyes, „pitiáner" és méltatlan minősítése egy komoly környezetvédelmi programnak.

Pintér Bence, polgármester: Biztos abban és látta is, hogy Szálasy képviselő úr, aki a Környezetvédelmi Bizottságot vezette, szívén viselte a környezetvédelem ügyét, és nagyon sokat tett ezekben a témákban. Nem ezt vonja kétségbe, hanem a városvezetés zöld alapállását vonja kétségbe. A Környezetvédelmi Bizottság érdemi munkát végzett, bár jogkör nélkül, de nagyon sok mindent elértek. Az öntöző zsákokat például a Környezetvédelmi Bizottság munkája alapján szerezték be. Ez nagyon jó dolog, örül, hogy ez megtörtént. Annak is örülne, ha a GYŐR-SZOL Zrt. jól is működtetné ezeket. Ez nem kritika. Reméli, hogy jól működtetik ezeket az öntöző zsákokat. Véleménye szerint Alpolgármester úr nem a teljes működésre, hanem csak a mérőautóra mondta, hogy kampányfogás.

Kósa Roland, alpolgármester: Alapvetően egyetért Szeles Szabolcs képviselő úr felvetésével és beszámolójával, hiszen mindez valóban sok esetben megtörtént Győr városában. Vannak azonban nyugat-, kelet- és dél-európai példák is, van még hova fejlődni zöld ügyekben. Az egyik alapvetés ebben a kérdésben, hogy a zöld alapinfrastruktúrát megismerjék. Ismerjék, tudják, hogy hol vannak a fák és azok milyen állapotban vannak. A fa

ültetése önmagában nem érték. A fa megfelelő módon való ültetése és felnevelése az érték. Vannak kritikái a Babaliget első ütemével kapcsolatban. Bárki kimehet és megnézheti, hogy ott milyen sűrűséggel, és hogyan tudnak fejlődni a fák. Ugyanez igaz akár a Patentliget tekintetében. A fák fele sajnos már nem él. Ez nem azt jelenti, hogy a szándék volt rossz, hanem a kivitelezés. Abba az irányban kell haladniuk, hogy ne csak beszéljenek róla, hanem cselekedjen a témakörben.
Felvetődött a kérdés, hogy miért most tárgyalnak a mérőautó kérdéséről. Jelzi, hogy dr. Balog-Farkas Renáta tanácsnok asszony már 2025. év eleje óta folytat egyeztetéseket dr. Fekete Dávid frakcióvezető úrral, és ő úgy tudja, hogy megkereste a körzeti képviselőket is az üzemeltetési modell kérdésében. Az volt a javaslata, hogy a „HelybenJó! Városrendező Program"-ból biztosítson minden egyes képviselő forrást erre a feladatra. Volt már alternatíva korábban is, de nem a Közgyűlés előtt, hanem az érintett képviselők megkeresése kapcsán. Nem most ébredtek fel ebben a témakörben. Tanácsnok asszony a megoldásra törekszik. Nem politikai ügyet akar ebből csinálni, hanem azt szeretné, hogy kapjanak tiszta képet a győriek a légszennyezettség állapotáról, és ehhez mérten tudjon a Közgyűlés és a városvezetés megfelelő beavatkozási pontokat meghatározni annak érdekében, hogy mindenki egészségben és jó levegőben tudjon élni Győr városában.

Fodor Roland, képviselő: Utána nézett, és valóban úgy van, ahogy Tanácsnok asszony mondta. A Szent István úti mérőpont nem működik, jelenleg nem mér. Az Ifjúság körúti most éppen működik. Meggyőzte az álláspontjáról, támogatni fogja mindenképpen.

Antal Imre, képviselő: Nem szokott Közgyűlésen szakmai dolgokkal kérkedni, de életében sok mindent mért már szakmérnökként. Légszennyezettséget pont nem, de hőmérsékletet, zajt, fényt és sok minden mást. A méréseknél nem az a cél sem időben, sem energiában, hogy mindent megmérjenek, hanem a leginkább kitett expozíciókat, a leginkább kitett területeket kezdik el mérni, és abból vonnak le következtetéseket, hogy milyen irányba haladjanak tovább. A formaldehid kibocsátással jól lehet riogatni, de azért azt szeretné elmondani, hogy a formaldehid jelenléte a levegőben alapvetően azokon a területeken, ahol lakossági szilárd tüzelés van, teljesen természetes. A szilárd tüzelőanyagból szabadul fel formaldehid, különösen akkor, ha például teljesen szabálytalan módon bútorlapokat égetnek. Abban a szűk környezetben elég magas formaldehid kibocsátást fognak észlelni. A mérések szempontjából az is releváns, hogy hol és milyen körülmények között mérnek. Véleménye szerint legyen egy olyan javaslat is, ami egy évre vonatkozik, és a legszükségesebb pontokra kérjenek ajánlatot, kezdjék meg a méréseket és annak fényében haladjanak majd tovább.

Pintér Bence, polgármester: Ha az lesz az eredménye a szavazásnak, hogy nem támogatja a Közgyűlés javaslatukat, akkor hamarabb hozni fogják a másik verziót.
Kéri Antal Imre képviselő urat, hogy ismételje meg módosító indítványát.

Antal Imre, képviselő: Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Győr város területén történő légszennyezettség mérés céljával egyetért. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a légszennyezettség mérés megvalósítása érdekében a költséghatékonyság figyelembevételével több alternatív megoldást terjesszen a Közgyűlés elé.
A határidő: 2026. február 28., felelős: Polgármester.

Pintér Bence, polgármester: Az indítvány lényege, hogy ezzel cseréljék le az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot?

Antal Imre, képviselő: Igen.

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja Antal Imre képviselő módosító indítványát.

Megállapítja, hogy 12 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a módosító javaslatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Hibás szavazás miatt, képviselői kérésre új szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 12 igen, 0 nem, 7 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Timea	Tart.
Szakács András	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

311/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért Győr Megyei Jogú Város területén történő légszennyezettség vizsgálatának céljával.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a légszennyezettség mérés megvalósítása érdekében – a költséghatékonyság figyelembevételével – több alternatív megoldást terjesszen a Közgyűlés elé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. február 28.

***

24. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT PÉNZESZKÖZ ÁTADÁSÁHOZ SZÜKSÉGES HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA EGYES TOP PLUSZ PROJEKTEK MEGVALÓSÍTÁSA CÉLJÁBÓL
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen

Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

312/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Fehérvári út - Zöld utca jelzőlámpás csomópont áteresztő kapacitásának javítása" című projekt (azonosítószám: TOP_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00002) eredményes, határidőre történő teljeskörű megvalósítása érdekében hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat 65.425.085,- Ft összeget, amely a 2025. évi költségvetés 204018 „Fehérvári út Zöld utca jelzőlámpás csomópont áteresztő kapacitásának javítása TOP_Plusz-1.3.2-23-GY1-2025-00002" költségvetési során rendelkezésre áll, önerőként a Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezésére bocsásson.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Győrszentiván Körtér felújítása" című projekt (azonosítószám: TOP_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00009) eredményes, határidőre történő teljeskörű megvalósítása érdekében hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat 24.464,- Ft összeget, amely a 2025. évi költségvetés 204019 – „Győrszentiván Kör tér felújítása" költségvetési során rendelkezésre áll, önerőként a Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezésére bocsásson.

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. és 2. pontban foglaltak megvalósításához szükséges megállapodások megkötésére, azok módosítására.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

***

Pintér Bence polgármester úr 16:09 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 16:30 órakor folytatja munkáját.

***

25. NAPIRENDI PONT

DÖNTÉS A „BARNAMEZŐS KATASZTERRE VONATKOZÓ ADATSZOLGÁLTATÁS TARTALMÁNAK MEGHATÁROZÁSÁRÓL" SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MEGALKOTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Dr. Kálmán János, aljegyző: Győr Megyei Jogú Városának a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény alapján egy adatszolgáltatást kell teljesítenie az országos barna mezős kataszter felállításához, és ehhez a Közgyűlésnek kell állást foglalnia abban, hogy a város területén mely ingatlanok jelölhetőek ki barnamezős területként. A részletek előtt, három kérdést kíván tisztázni.

Az első, hogy a barna mezős terület nem azonos azzal, hogy egy ingatlan valaha ipari terület volt, vagy volt-e környezeti terheltsége. A törvényi fogalom több feltétel együttes teljesülését kívánja meg. Korábbi ipari, kereskedelmi, közlekedési használat, felhagyott, alulhasznosított vagy leromlott állapot, jellemző szennyezettség és az, hogy a beavatkozással fejleszthetővé tehető. Tehát, nem minden szennyezéssel érintett hely barnamezős terület, ugyanakkor jellemző szennyezettség szükséges jogi értelemben a barnamezős minősítéshez.

A második: ez a döntés nem egy beruházásról szól, nem arról, hogy a Közgyűlés most bármilyen konkrét fejlesztést támogat vagy elutasít. Nem építési engedély, nem településrendezési módosítás, nem a Győr Építési Szabályzatának (továbbiakban: GYÉSZ) a megváltoztatása kerül a Közgyűlés elé, hanem kifejezetten egy nyilvántartáshoz kapcsolódó minősítés, egy adatszolgáltatás kérés.

A harmadik: a barnamezős minősítés nem teljesen ártatlan adminisztráció, mert a jogszabályi környezetben létezik a rozsdaövezeti akcióterület intézménye, és a rozsdaövezeti akcióterületek kijelöléséről és egyes akcióterületeken megvalósuló beruházásokra irányadó sajátos követelményekről szóló 619/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján bizonyos esetekben a Kormány egyedi beépítési szabályokat is megállapíthat. Nem automatikusan következik egy barnamezős megjelölésből, de a Közgyűlés felelőssége, hogy a minősítést körültekintően tegye meg. Ezek miatt a Polgármesteri Hivatal Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztályán belül a Főépítészi Osztály városszintű dokumentált vizsgálatot végzett.

Vizsgálat alapján a GYÉSZ és különösen a rehabilitációra kijelölt területek szabályozását, a város teljes területére kiterjedő felszín alatti közeg tanulmányadatainak az értékelését, valamint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal 2025. december 9-i adatszolgáltatása a kármentesítési eljárásokkal érintett helyszínekről a legfrissebb adatszolgáltatása, amit figyelembe vettek a vizsgálat során. Ez a vizsgálat, a rendelkezésre álló dokumentumokra és a hatósági adatokra épült, nem környezetvédelmi tényfeltárási eljárás és nem helyettesíti a kármentesítési eljárások szakértői dokumentációit.

Az adatszolgáltatás teljesítéséhez nem is elvárt a jogalkotó részéről, ugyanakkor a vizsgálat eredménye ingatlanonként rögzítésre került, és az előterjesztésben szereplő táblázat világosan mutatja, hogy a törvényi feltételek közül a szakmai szabályoknak megfelelően hol és miért állapítják meg a minősítést. A vizsgálat fő következtetése, hogy a városban több olyan terület is van, mely korábbi ipari vagy gazdasági múlttal rendelkezik, illetve környezeti eljárással érintett. De a törvényi barnamezős fogalom valamennyi feltétele együttesen, különösen a felhagyottság, az alulhasznosítottság vagy a jellemző környezetszennyezés sok esetben nem

állapítható meg egymás mellett, de az érintett területek jelentős része ma is aktív funkcióval működik, illetve a hasznosítás előkészítése is sok esetben már folyamatban van.
Ez alapján az előterjesztés két döntési lehetőséget ad a Közgyűlés kezébe. Az első számú határozati javaslat a szakmai álláspontot követi. A rendelkezésre álló vizsgálatok alapján jelenleg nem azonosítható olyan ingatlan, amely a törvényi fogalom szerint barnamezős területként egyértelműen megjelölhető lenne. Ennek megfelelően a Minisztérium felé nemleges tájékoztatásra kerülne sor. A 2. számú határozati javaslat arra az esetre készül, ha a Közgyűlés mégis úgy dönt, hogy a kataszter felállításához pozitív adatszolgáltatást kíván teljesíteni. Ebben az esetben a vizsgálat eredménye alapján a barnamezős ismérveket legnagyobb mértékben mutató területek kerülnek megjelölésre. Ez a volt Győri Szövőgyár, valamint a volt MOL Bázisterep határozati javaslatban tételesen felsorolt földrészleteit takarja. Bármelyik döntést hozza meg a Közgyűlés, a polgármester felhatalmazást kap arra, hogy a döntésről az Építésügyi és Közlekedési Minisztériumot tájékoztassa, hogy a kataszterhez szükséges adatszolgáltatás határidőben megtörténjen. Fontos hangsúlyozni egy jogfogalmat a tekintetben, hogy miképpen és hogyan lehet értelmezni, vagy hogyan lehet adott esetben többféleképpen értelmezni. A közigazgatási jognak egy általánosan ismert fogalma a mérlegelési jogkör. Mérlegelési jogkör azt jelenti, hogy több egyaránt törvényes döntési alternatíva közül választási lehetősége van az Önkormányzatnak, jelen esetben a Közgyűlésnek. Ha több egyaránt törvényes döntési alternatíva van, akkor a döntés hozó felelőssége az, hogy mely alternatívát részesíti döntésben. A mérlegelési jogkörnek több leképeződése van, több esetben jelenik meg a jogszabályokban. Jelen esetben, ami a konkrét fogalomhoz kapcsolódik, az pontosan az, hogy maga a definíció olyan határozatlan fogalmi elemeket tartalmaz, amelyekben mozgásteret enged az értelmezésre a jogalkotó. Mit értünk alulhasznosítottnak, mit értünk lepusztultnak, mit értünk környezetszennyezéssel érintettnek. Tekintettel arra, hogy a jogfogalomban vannak határozatlan elemek, ezért a Közgyűlés mérlegelési jogköre nyitott. Ettől függetlenül szakmai oldalról az előterjesztés továbbra is az 1. határozati javaslatot fogalmazza meg, mint elsődleges döntési alternatívát. Tekintettel arra, hogy a fogalomértelmezés alapján szakmai oldalról továbbra sem látják azt, hogy olyan területek lennének a település területén, amelyek megfelelnek minden tekintetben a barnamezős fogalomnak, illetve annak a jogkövetkezményeinek, amelyek ezzel járhat.
Ettől függetlenül egyaránt törvényes döntési alternatívaként - tekintettel arra, hogy az előző Közgyűlés határozottan kifejezte ebbéli szándékát, hogy vannak olyan területek, amelyek megfelelnek a fogalomnak - a 2. döntési alternatíva azokat a területeket tartalmazza, részletesen listázza az előterjesztésben lévő táblázat, amelyek a leginkább álláspontjuk szerint meg tudnak felelni ennek a fogalomnak és annak minden elemének, ha azokat tágan értelmezik.

Fodor Roland, képviselő: Három problémát említ meg az előterjesztéssel kapcsolatban, és a végén egy szóbeli módosító javaslatot kíván tenni.
Visszautalva az Aljegyző úr hozzászólására elmondja, hogy egyszerre ugyanarra a fennálló ténybeli helyzetre nem lehet azt mondani, hogy megfelel, illetve nem felel meg a jogszabályoknak. Jelen esetben ez történt. Logikailag a kettő kizárja egymást. Az első határozati javaslat azt mondja, hogy nincs, a második azt mondja, hogy van barnamezős terület. Ezt az előterjesztést a Polgármester Úr terjesztette elő, Aljegyző Úr törvényességi szempontból ellenjegyezte. Valamelyik határozati javaslat nem helyes. Kéri az Aljegyző Urat, hogy nyilatkozzon arról, hogy melyik felel meg törvényességi szempontból, és melyik nem.
A második problémája egy jogértelmezési probléma. Azt mondja az Aljegyző Úr, hogy együttesen kell értelmezni a feltételeket. Ő nem így gondolja. Ez egy jogértelmezési vita közöttük, mert az első sorban is a „jellemzően" szavak a második, a harmadik pontban szerepelnek. Ezért gondolja úgy, hogy nem együttesen kell a feltételeket értelmezni.

Harmadik meglátása: ha az Aljegyző úr által vélt jogértelmezést veszi számításba, akkor is a 2. határozati javaslatban felsorolt két területen túl van olyan önkormányzati tulajdonban lévő is, ami megfelelne még az általa helytelennek vélt jogértelmezés szerint is. Tehát hiányos a 2. határozati javaslat. Ebből a szempontból ezt nem tudja elfogadni. Ha az Aljegyző úr törvényességi aláírásával ellát egy olyan előterjesztést, amiben a két határozati javaslat teljesen ellentmond egymásnak, és mind a kettőt törvényességileg megfelelőnek tartja, akkor valamelyik határozati javaslattal akarva vagy akaratlanul a Közgyűlést megtéveszti.
A következő módosító javaslattal szeretne élni. A két határozati javaslat helyett a következő határozati javaslatot fogadja el a Közgyűlés, aminek három pontja van:
1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy a polgármester meg kívánta téveszteni a közgyűlési képviselőket azzal, hogy olyan előterjesztést tett az aljegyző egyetértésével, amely egyszerre tartalmazta, hogy van törvénynek megfelelő barnamezős terület, illetve nincs.
2. A Közgyűlés megállapítja, hogy a Közgyűlés azért nem tudott határidőben dönteni a barnamezős területek kérdésében, mivel a polgármester nem készítette el a szakmailag alátámasztott, jogilag megfelelő előterjesztést, azt csak a határidő végén megfelelő szakmai és jogi alátámasztások nélkül terjesztette be a novemberi ülésre, majd szintén hiányosan és ellentmondásosan a decemberi ülésre.
3. A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy az Méptv. vonatkozó rendelkezését vizsgáltassa meg a Széchenyi István Egyetem Jogi Karával értelmezési szempontból, kérjen állásfoglalást a hatáskörrel rendelkező minisztériumtól és a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal állami főépítészétől. Ezen vélemények alapján készítse el az előterjesztést úgy, hogy valamennyi, beleértve az önkormányzati területeket is, szóba jöhető területet megvizsgálja, és arról a Közgyűlést az előterjesztésben tájékoztassa 2026. január 31-én.

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy az előző alkalommal már a Közgyűlés elé hozták azt a javaslatot, ami itt az 1. határozati javaslatban szerepel. Ez a szakmai álláspontjuk. Ilyen terület nincs a városban. Korábban a Közgyűlés ezzel nem értett egyet, mert szerintük van ilyen terület. Újra megnézték, és a Közgyűlés elé hozták a javaslatukat, ami nem megtévesztő. A határozati javaslat 1. pontja az, amihez szakmailag továbbra is tartják magukat, mind a Polgármesteri Hivatal, illetve mind előterjesztőként is. Erre a Közgyűlés mondhat, igent vagy nemet. Ha igent mond, akkor a 2. határozati javaslatról nem fognak szavazni. Ha nemet mond a Közgyűlés, akkor szavazhat a 2. határozati javaslatról, hogy az a két terület annak számít-e. De nemet is mondhat, vagy érkezhet olyan módosító javaslat, hogy még harmadszor is vizsgálják meg. Jelzi, hogy harmadszor is a határozati javaslat 1. pontjában szereplő szakmai álláspontjukat fogják visszahozni. Lehet, hogy hozzáfűznek egy 2. vagy 3. döntési lehetőséget, amit a Közgyűlésnek a mérlegelési jogkörében biztosítanak, de a szakmai álláspontjuk ebben a kérdésben nem fog változni. Semmi megtévesztő nincsen benne. Ez a szakmai álláspontja a Polgármesteri Hivatalnak és a városvezetésnek is.
Kéri a Képviselő urat, hogy tartózkodjon az olyan jellegű állításoktól – főképp módosító javaslatban -, ami nem állja meg a helyét. Nem fogadja el, hogy kétségbe vonja a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály és az Aljegyző úr szakmai munkáját.

Antal Imre, képviselő: A fontos kérdéseket érdemes körbejárni, látható, hogy az előző Közgyűléshez képest van jelentős mozgástér és változhat az álláspont. Meglátása szerint, ha a Polgármester úr alaposabban körbejárta volna a témát, már az első alkalommal ide lehetett volna hozni. Javasolja, hogy legközelebb a fajsúlyosabb témákat alaposabban járja körül, nem kell többször leülni és ugyanarról a témáról beszélniük. Lehet, már elsőre is tudtak volna megfelelő döntést hozni.

Pintér Bence, polgármester: Megismétli, hogy a városvezetés és a Polgármesteri Hivatal szakmai álláspontja 1. határozati javaslat, a 2. határozati javaslat a Közgyűlés kérése alapján került ide.

Borsi Róbert, képviselő: A városban rengeteg olyan régi ipari terület van, aminek egy részén, így a Sziget városrészben is már megújult lakóparkok vannak. A városi urbanisztikában ez egy természetes dolog. De vannak olyan híres és neves, jellemzően gyárterületek szabadon, amelyek még nem kerültek átalakításra. Véleménye szerint a Lenszövő területét érdemes lenne megvizsgálni. Összefoglalva elmondja, van mit rendbe tenni, és ezek lehetnek az úgynevezett barnamezős területek, amit érdemes lesz majd a jövőben hasznos városfejlesztési célokra felhasználni. Az elmúlt alkalommal már idézte, hogy Polgármester úr választási programjában a rozsdaövezetekbe szolgáltató szektort álmodott meg. Nem tudja, ez hol lesz, de ebből következik, hogy már gondolkodtak ezen és terveztek ezzel. Két dolgot tud elképzelni, hogy mi történt. Az egyik, hogy a Polgármester úr vagy politikai megfontolásból utasította a szakmát, hogy annak megfelelően készítsék el az előterjesztést, hogy Győrben nincs barnamezős terület vagy pedig a szakma győzte a Polgármester urat, hogy nincs, és Ő elhitte. Ennek köszönhetően került be a Közgyűlés korábbi ülésére, hogy Győrben nincs ilyen terület. Később ezt átgondolva, a Polgármester úr tisztában lehetett azzal, hogy nem hozhatja vissza a Közgyűlés elé ugyanazt a javaslatot, mert nem fogják elfogadni, hiszen nem igaz, amit az előterjesztésben leírt. Úgy gondolja, hogy a Polgármester úr kiadta a szakmának, hogy egy alternatívát építsenek be az előterjesztésbe, így a Közgyűlés felelőssége legyen a döntés. Személyesen tiltakozik az ellen, hogy egy szakmai, jogi felelősségű kérdésben döntsön. Ezért van a Hivatal.

Pintér Bence, polgármester: Megismétli, hogy az 1. határozati javaslat a szakmai álláspont.

Borsi Róbert, képviselő: Megállapítja, hogy nem igaz, ami le van írva, akár a Polgármester, akár az Aljegyző indokolja meg. A Közgyűlésre hárítják a felelősséget, hogy szakmai-jogi kérdésben döntsenek. Javasolja, hozzanak olyan javaslatot, ami megfelel a valóságnak, megfelel a jogszabályi környezetnek.

Pintér Bence, polgármester: Kérdezi, hogy nem akarnak vállalni felelősséget a Közgyűlés döntéséért? Az előző Közgyűlésen már itt volt a városvezetésnek és a Polgármesteri Hivatalnak szakmai álláspontja. Az nem tetszett. A javaslatukat továbbra is fenntartják, de a konszenzust keresve a Közgyűléssel, hogy legyen olyan terület, amire a szakma a lehető legtágabban értelmezi a szabályokat. Van egy szabályrendszer, aminek a véleménye szerint nem felelnek meg területek a városban, ez le is van vezetve ebben az anyagban. Nem tud erre mást mondani, megjegyzi, hogy ez már kezd nonszensz lenni. Megismétli a korábbi mondatait.
Aljegyző úrral egyetemben elmondták, hogy az érvényes szakmai javaslat továbbra is az 1. határozati javaslat. Jogilag megfelelő a 2. határozati javaslat is, szakmailag nem támogatott. Ha a Közgyűlés úgy gondolja, hogy ezeket a területeket szeretné így megjelölni, jelölje meg. Ezt tovább nem tudják tágítani. Ez az álláspontjuk, maximum eddig lehet elmenni a szabályok értelmezésében. Van egy szabályrendszer, amiben le van írva, el van magyarázva, és le van vezetve, hogy mi az, ami ennek megfelelő, és mi az, ami ennek nem felel meg.
Ezt a javaslatot hozták múltkor is, ezt a javaslatot hozzák most is. A 2. határozati javaslat elfogadásával van a lehetőség, hogy másképp döntsenek, hogy van barnamezős terület a városban.

Hajtó Péter, képviselő: Idéz az előterjesztésből: „A barnamezős beruházások legnagyobb hátránya jellemzően a talaj- és talajvízszennyezés, valamint a meglévő épületszerkezetben rejlő veszélyes anyagok jelenléte. A kármentesítés költségei gyakran előre nehezen becsülhetők, akár a telep vételárának többszörösét is kitehetik. Egy váratlanul feltárt szennyezés hónapokra leállíthatja a kivitelezést, és jogi vitákat generálhat az előző tulajdonos felelősségi kérdésében. A bontási munkálatok komplexebbek, drágábbak, mint egy üres teleken való építkezés. Ráadásul a keletkező hulladék kezelése szigorú szabályokhoz kötött. A műemlékvédettség és a városképi előírások szintén korlátozhatják a fejlesztési elképzeléseket a rozsdaövezetekben. Gyakran kell kompromisszumot kötni a régi épületek megtartása és a modern funkciók elvárásai között. A fejlesztőnek alapos átvilágítást kell végeznie, hogy feltárja az összes jogi kockázatot."
Első olvasatra építőipari vállalkozó kérelmének gondolta, akinek baja van a beruházással, és miben tudja ezeket az Önkormányzat könnyíteni. Úgy tűnik, mintha az építőipari beruházók oldalára állnának. A teljes szempontrendszert felsorolva leírták, hogy mennyi problémájuk van egy beruházás tekintetében, miközben egy mozdulattal, hogy kiszolgálják a beruházók érdekeit, és lesöprik azokat a barnamezős beruházásokat, amikre később akár állami támogatások is érkezhetnének. Ez, nem több mint egy építőipari vállalkozásról szóló kérelem, és nem Győr érdekeit szolgálja.

Fodor Roland, képviselő: Az előterjesztésnek a szakmaiságát kétségbe vonja, illetve jogilag és jogértelmezés szempontjából is.

Pintér Bence, polgármester: Megismétli, hogy nincs ellentmondás. Két határozati javaslat van, amiről dönthet a Közgyűlés. Ha az 1.-re igennel szavaz, akkor a 2.-ról nem fog szavazni. Ha az 1.-re nemmel szavaz, akkor a 2.-ról fog szavazni. Nem egyszerre fog szavazni a Közgyűlés a két kérdésről. Egymás utáni szavazás fog történni.

Kósa Roland, alpolgármester: A jogi értelmezés és az üzleti vagy köznyelvi értelmezés egyes kategóriája nem fedi egymást. Ez egy ilyen eset. Neki is meg kellett érteni a szakma és az Aljegyző úr álláspontját. Kívülről nézve vannak olyan területek, amik úgy tűnhetnek, mintha barnamezős területek lennének. Viszont a jogi értelmezés egyértelműen fogalmaz. Miután a Közgyűlés úgy döntött, hogy ezt a javaslatot nem fogadja el, leültek ismételten, meghívták a megbeszélésre a Városstratégiai Bizottság elnökét, dr. Fekete Dávidot elnök urat, aki nem tudott részt venni az egyeztetésen. Kérte a szakmát, hogy a lehető legtágabban értelmezze újra ezt a kérdést. Szakmai álláspontjuk nem változott. Jogilag, tágabb értelmezés szerint, felsorolt területeket lehet így is értelmezni. Hajtó Péter képviselő úr szavait nem pontosan érti a beruházói érdek képviselete kapcsán. Pontosan a beruházói érdek az lenne, hogy minél több terület legyen barnamezős terület, hiszen akkor tud arra hivatkozni, hogy kockázatokkal fog szembenézni ezeknek a területnek a fejlesztése során. Ennek kapcsán adatszolgáltatást tesznek, a rendelkezésre álló paraméterek tekintetében. Legmélyebben visszautasítják, hogy megtévesztően és mindenféle rossz szándékkal járnak el. Hangsúlyozza, hogy mindkettő határozati javaslat jogilag érvényes. Az 1. az, ami a szakma által javasolt, a 2. is jogilag megfelelő, de szakmai indoklás nincs olyan erősen alátámasztva, mint az elsőnél. Jelzi, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció az 1. határozati javaslatot fogja támogatni, a második esetében tartózkodni fog.

Borsi Róbert, képviselő: Megkéri a Polgármester urat, hogy ne állítson olyat, amit ő nem mondott. Nem azt mondta, hogy nem vállal a döntéseiért felelősséget. Ha valami nem egyértelmű, vagy nehéz vele egyetérteni, azért nem vállal felelősséget, amivel egyet tud érteni, és biztos benne, hogy az a helyes döntés, azért vállalja a felelősséget. Egy hónapja azt

írták le, hogy nulla darab ilyen terület van. Eltelt egy-két hét, most kiderül, hogy van itt 16 olyan dolog, amit lehet vizsgálni, és ebből 2, ami esetleg javasolható egy határozati javaslatba. Kérdezi, ha visszahozzák januárban a témát, akkor lesz esetleg 4-6? Vélemény szerint nem megbízható, amit ezzel kapcsolatban ide tesznek.

Pintér Bence, polgármester: Ismétli, hogy a szakmai álláspont továbbra is az, hogy olyan terület a szakma szerint nincs a városban, ami megfelelne annak az objektív feltételrendszernek, amit támasztanak. A Közgyűlés jelezte, hogy nem tetszik ez a javaslat. Az Alpolgármester úr korábban elmondta, hogy milyen folyamat eredményeképpen jött létre a további javaslatuk, és hogy mit kért a szakmától ennek kapcsán. Ennek eredménye a 2. határozati javaslat. Ismételve mondja, hogy az 1. határozati javaslat továbbra is a szakmai álláspont arról, hogy mit kellene erre a kérdésre válaszolni. A Közgyűlésnek megadva a lehetőséget, és a Közgyűlés kérését figyelembe véve, szerepel egy 2. határozati javaslat is, ami azt mondja, hogy legtágabban nézve a jogszabályi feltételeket, ez a kettő terület lehet barnamezős terület. De szakmailag az 1. határozati javaslat az, ami továbbra is támogatott.

Antal Imre, képviselő: Egy kérdést kíván feltenni. Most január 31-ig kell nyilatkozni erről a kérdésről, és az aljegyzői tájékoztatás szerint, valós fizikai vizsgálat nem történt, hanem dokumentumokra támaszkodnak. Kérdezi, hogy ha időközben kiderülnek olyan tényezők, amik következtében mégiscsak van barnamezős terület, annak minősülne már a szigorúbb, konzervatív jogértelmezés szerint is, kiegészíthető-e ez a lista a Minisztérium irányában további barnamezős területekkel?

Dr. Kálmán János, aljegyző: Igen, pont ez a lényege, hogy ez az adatszolgáltatás nem egy fizikai felmérésen alapul, környezeti adatokról, környezetvédelmi hatóságtól értesülnek. Ha valahol lezárul a kármentesítési eljárás, akkor később, a terület megbontása után még újra előjöhetnek olyan kérdések, amelyek környezeti kockázatot jelentenek. Vagy eddig nem is volt tudomása a környezetvédelmi hatóságnak arról, hogy környezeti érintettsége vagy szennyezettségi érintettsége van egy területnek. Ez nem egy mai időpont, ahol fixálódik minden tény, és nem történhet semmi sem. Az új ismeretek, az új információk, az új tények új mérlegelésre adnak lehetőséget a testületnek. A jogszabályi környezet sem zárja ki, hogy később bármilyen terület barnamezős beruházássá minősülhessen, akkor, hogyha annak a jogszabályi feltételei fennállnak. A kérdésre a válasza, hogy igen, bővülhet ez a lista.

Hajtó Péter, képviselő: Az előző Közgyűlésen azt hozták eléjük, hogy nincs barnamezős beruházás, eljutottak most addig, hogy mégiscsak van egy-két terület. De ha visszaminősítenek egy-két területet, vagy nem sorolják a továbbiakban barnamezős beruházási területté, akkor azt egy-két mérés után mégiscsak lehet majd később módosítani, és lehetséges, hogy mégiscsak barnamezős beruházás. Eközben elkészült az a bizonyos diplomamunka 2024-ben, ahol a barnamezős beruházásokról készültek felmérések. Azt gondolja, hogy Fodor Roland képviselő úr előterjesztése pont erre céloz, hogy megtévesztik őket. Két Közgyűlés, két különböző álláspont, és egy harmadik verzió. Ebben a szavazásban nem hiszi, hogy részt vesz.

Kósa Roland, alpolgármester: Hangsúlyozza, hogy nincs két különböző álláspont, egy álláspont van, amihez a szakma tartja magát. A Közgyűlés kérésére készült egy tágabb értelmezés. Barnamezős területek adatszolgáltatásáról beszélnek, amiből utána lehet rozsdaövezeti akcióterületet csinálni, ami már egy beruházás előkészítése, az már egy országos hatáskör, ahhoz nekik nincsen közük. Ez egy adatszolgáltatás, ehhez a alapvetően semmiféle beruházás-előkészítés utólag nem járul hozzá. Ez egy adatszolgáltatás, ami alapja

lehet egy további akciónak, ami országosan mehet tovább. Az alapvető fogalmakat fontos tisztázni.

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: Elmondja, hogy a törvényességi észrevételeit először szakmai vonalon közelíti meg. Az 1. pontban Fodor Roland képviselő úr azt írja, hogy a polgármester meg kívánta téveszteni a közgyűlési képviselőket azzal, hogy olyan előterjesztést tett az aljegyző egyetértésével, amely egyszerre tartalmazza, hogy van törvénynek megfelelő barnamezős terület, illetve nincs. Az 1. és 2. pont elhatárolása ebből a szempontból nem különösebben indokolt. Továbbá tartalmazza a javaslat, hogy nem tudott határidőben dönteni a barnamezős területek kérdésében a Közgyűlés, mivel a polgármester nem készítette el a szakmailag alátámasztott jogilag megfelelő előterjesztést, csak a határidő legvégén, megfelelő szakmai és jogi alátámasztások nélkül terjesztette be a novemberi Közgyűlésre, majd szintén hiányosan és ellentmondásosan a decemberi Közgyűlésre. Ezzel kapcsolatban kifejti, hogy nem megfelelő módon érkezett meg ez a megkeresés a Minisztérium részéről, ugyanis a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzatnak címezték, holott Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának kellett volna, és a vármegyei Önkormányzat nem továbbította, attól függetlenül, hogy rossz helyre ment a címzés, ezáltal későn érkezett meg a Városházára a dokumentum. Amikor megkapták ezt az adatszolgáltatás kérést a Közgyűlés novemberi ülése előtt körülbelül egy héttel, akkor a munkatársak elkészítették azt az előterjesztést, amivel kapcsolatban a Közgyűlés azt a döntést hozta, hogy nem volt megfelelő információjuk, illetve a szakma nem tájékoztatta őket erről korábban, és ezért ismét tárgyalják újra a Közgyűlés decemberi ülésén. Történetileg ezt fontosnak találja elmondani.
A 3. ponttal kapcsolatban a törvényességi észrevétele az, hogy a Széchenyi István Egyetem jogi karával értelmezési szempontból semmiféle kapcsolata nincsen az Önkormányzatnak. Ha értelmezésbeli kérdés van, akkor az Mötv. lehetőséget biztosít segítség kérésére. Véleménye szerint a segítséget a Kormányhivataltól kellene megkérni, és nem a Széchenyi István Egyetemtől. Látja, hogy az is szerepel a módosító javaslatban az állami főépítész tekintetében. Ezért javasolja a Széchenyi István Egyetemre vonatkozó rész törlését. A módosító javaslat szerint: „a szóba jöhető területeket megvizsgálja, és arról a Közgyűlést az előterjesztésben tájékoztassa". Kérdezi, hogy ha a jogértelmezés egyértelmű, akkor azt követően azzal a jogértelmezéssel vizsgálja meg, hogy van-e olyan terület, és úgy hozza be az előterjesztést újra.
Ismétli, hogy a Széchenyi István Egyetemet mindenképpen kéri törölni.

Fodor Roland, képviselő: Jegyző asszony észrevételei alapján a második pontot, ami a határidőre vonatkozik, azt visszavonja, kéri törölni. Viszont az Egyetem felkérését azt fenntartja a jogértelmezés szempontjából. Az Mötv. a segítségkérés szempontjából erre lehetőséget ad. Megvan az ok, hogy miért nem a kormányhivatal.

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: A javaslat szerint: „Felkéri, hogy vizsgáltassa meg a Széchenyi István Egyetem Jogi Karával értelmezési szempontból." Elmondja, hogy rendben van, felveszik az Egyetemmel a kapcsolatot, de nem szólhatnak semmit, hogyha ők ebben nem akarnak közreműködni.

Pintér Bence, polgármester: Összefoglalóan elmondja, hogy a 2. pontot kiveszik, az 1. marad, és akkor a 3. lesz a 2.
Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 2 igen, 5 nem, 12 tartózkodás mellett nem fogadta be a módosító javaslatot.

Név	Voks
Fodor Roland	Igen
Hajtó Péter	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fűzy András	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Kovács Tamás	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 5 igen, 12 nem, 0 tartózkodás mellett nem fogadta el az 1. határozati javaslatot. *(2 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	Voks
Fodor Roland	Nem sz.
Hajtó Péter	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Nem
Boncsarovszky Péter	Nem
Borsi Róbert	Nem

Diligens Tibor	Nem
Dr. Fekete Dávid	Nem
Fűzy András	Nem
Huszár Gábor	Nem
Kovács Tamás	Nem
Dr. Nagy Richárd László	Nem
Prédlné Németh Margit	Nem
Szabó Jenő	Nem
Szeles Szabolcs	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 12 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot. *(2 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	**Voks**
Fodor Roland	Nem sz.
Hajtó Péter	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Timea	Tart.
Szakács András	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

313/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a barnamezős kataszterhez történő adatszolgáltatás céljából Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén barnamezős

területként jelöli meg a Győri Szövőgyár területét (Győr 6354 hrsz.-ú ingatlan), illetve a volt MOL Bázistelep területéről a 2388, 2389, 2390/1 és a 2391 hrsz.-ú ingatlanokat.
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az illetékes Építési és Közlekedési Minisztériumot tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

***

26. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT TÁMOGATÁS NYÚJTÁSÁRA A „POLGÁRMESTERI KERET" KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Borsi Róbert, képviselő: A javaslatban sok olyan szervezet van, amit ő maga is támogatásra javasol, és van sok olyan szervezet, akik a különböző programokon keresztül már forráshoz jutottak. Többek között a Bálint Mihály Kulturális Programon vagy a Civil kereten (Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program) keresztül. Lehetőség szerint azokon a programokon, amikre pályázatot adtak be és döntött róla a bizottság vagy a közgyűlés, azokon ő igyekszik is részt venni. Nem szeretné, hogy az a vád érje, hogy kulturális tanácsnokként nem dolgozik. Hiánypótlónak gondolja és nagyon fontos célnak tartja a Rév Színháznak azt a produkcióját, amivel 14-18 év közötti fiatalokat próbálnak interaktív módon bevonni mindennapos kérdésekbe egy-egy színházi előadás tekintetében. Ez egy nagyon jó cél. Viszont felmerült benne a kérdés, hogy miért feltétlenül utólagos finanszírozás van, hiszen elég hosszú a lista, és ebből talán csak a Gyárvárosi Advent az, ami nem utólagos finanszírozást ír elő. Szerinte szerencsésebb lenne ezt korábbra tenni, és nem utólag finanszírozni működési vagy egyéb tételeket. Mindenkinek javasolja, hogy a következő évben is akár a kulturális, vagy a civil területen biztosított programokat vegyék majd igénybe. Kapott egy olyan kérdést a Facebook-on keresztül, hogy mit keres ő a gyermekelőadásokon? Erre az a válasza, hogy igyekszik megtapasztalni milyen szempontokat vesz figyelembe az adott rendezvény, akkor is, hogyha fiatal diák színjátszókról van szó a város kulturális életén belül.

Borsi Róbert képviselő úr mikrofon használata nélkül kérdez az utófinanszírozással kapcsolatban.

Pintér Bence, polgármester: Válaszában elmondja, hogy nem kívánta elhasználni az év elején a rendelkezésére álló keretet. Azt szerette volna, hogyha ez lehetőséget biztosít arra, hogy az év végéig tudjon támogatást nyújtani azokra a célokra, melyeket a pályázati rendszer nem tudott kezelni, vagy más okból nem tudták támogatni. Az év végéhez közeledve kérte, hogy tegyék rendbe a beérkezett kéréseket, és a támogatások így kerültek szabályszerűen megoldásra. Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen

Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

314/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére az Ifjúságért Művészettel Egyesület (9025 Győr, Tulipán utca 3., adószám: 18278361-1-08) 1.000.000,- Ft (azaz egymillió forint) összegű támogatásban részesüljön az általa működtetett RÉV Színház társulata által a 2025. december 15. napjáig megvalósított színházi nevelési program költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére az Karzat Színház Nonprofit Kft. (9025 Győr, Budai Nagy Antal utca 11, adószám: 22640563-2-08) 1.000.000,- Ft (azaz egymillió forint) összegű támogatásban részesüljön a 2025. december 15. napjáig felmerült működési költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére az ARRABONA Városi Nyugdíjas Egyesület (9021 Győr, Szent István út 7., adószám: 18989119-1-08) 700.000,- Ft (azaz hétszázezer forint) összegű támogatásban részesüljön a 2025. december 15. napjáig felmerült működési költségeinek és eszközvásárlásának utólagos támogatására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

4. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére a Győr-Moson-Sopron Megyei Pannon Nyugdíjas Egyesület (9023 Győr, Herman Ottó utca 22., adószám: 18525065-1-08) 1.000.000,- Ft (azaz egymillió forint) összegű támogatásban részesüljön a 2025. augusztus 21-23. között megrendezett országos nyugdíjas találkozó költségeinek, valamint 2025. december 15. napjáig felmerült működési költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

5. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére a "Nemzetközi Vizuális Művészeti" Alapítvány (9091 Ravazd, Őrhegy utca 27., adószám: 19112343-1-08) 965.732,- Ft (azaz kilencszázhatvanötezer-hétszázharminckettő forint) összegű támogatásban részesüljön az általa létrehozott internetes videóarchívum és podcast 2025. december 15. napjáig felmerült fenntartási, üzemeltetési költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

6. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére a Győri Ipartörténeti Alapítvány (9022 Győr, Szent István út 10/ A., adószám: 18984444-1-08) 200.000,- Ft (azaz kétszázezer forint) összegű támogatásban részesüljön a „Gyárvárosi Advent" ünnepség költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

7. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére a Hospice – Segítő Kéz Alapítvány (9200 Mosonmagyaróvár, Lotz Károly utca 2., adószám: 18745438-1-08) 1.500.000,- Ft (azaz egymillió-ötszázszázezer forint) összegű támogatásban részesüljön a 2025. december 15. napjáig felmerült működési költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

8. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret" kiadási jogcím terhére a Győri Vízisport Egyesület (9025 Győr, Töltésszer utca 24., adószám: 19107208-2-08) 140.000,- Ft (azaz egyszáznegyvenezer forint) összegű támogatásban részesüljön 2025. december 15. napjáig felmerült bérleti díj egy részének utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

9. . A Közgyűlés felkéri a polgármestert a fenti pontokban szereplő támogatásról szóló pénzügyi megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok

ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére: 2026. január 31.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

27. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ALAPÍTVÁNYOK TÁMOGATÁSÁRA A „KÉPVISELŐI KEZDEMÉNYEZÉSEK KERETE" KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

315/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 150.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Varázsvessző Alapítvány a Gyermekekért (székhelycím: 9029 Győr, Kultúrház u. 71., adószám: 18656943-1-08) számára új udvari játék beszerzésének finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. január 15.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a II. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

316/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 2.080.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Szívkatéterezés Győr Alapítvány (székhelycím: 9024 Győr, Hold u. 5/A., adószám: 18982545-1-08) számára az alapítvány működési költségeinek finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. január 15.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a III. határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen

Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

317/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 200.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Győr-Újvárosi Gyerekekért Alapítvány (székhelycím: 9025 Győr, Kossuth Lajos u. 13., adószám: 18530014-1-08) számára az alapítvány működési és dologi kiadásainak finanszírozására, eszközök és repitárgyak beszerzésére, programok támogatására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. január 15.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a IV. határozatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

318/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 500.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány (székhelycím: 9091 Ravazd, Őrhegy utca 27., adószám: 19112343-1-08) számára tárhely bővítés utólagos finanszírozására.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. január 15.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

28. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A „CZUCZOR GERGELY CIVIL ÉS EGYHÁZI PROGRAM" KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSÁRA ALAPÍTVÁNYI SZERVEZETEK ÁLTAL BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Boncsarovszky Péter, képviselő: Ahogy ő a bizottsági ülésen is fogalmazott, ez kvázi az „utolsó tánc" a civil támogatásokat tekintve. Másfél millió forint értékű támogatásról szavaznak. Az Ifjúságért Alapítvány számára biztosítanak 500 ezer Ft-ot, a Szentivániak Szentivánért Alapítvány számára 500 ezer Ft-ot, a Méhecskék Közhasznú Alapítvány számára pedig szintén 500 ezer Ft-ot. Az utóbbi esetben fogyatékossággal élők számára sportverseny szervezésének költségeire, valamint emlékbögrék gyártásának költségeire fordították az összeget. Fiatalokért és civil közösségekért felelős tanácsnokként is örül neki, hogy az idei

évben egy jó időszakot zártak a Czuczor Gergely Civil és Egyházi Programon belül. Bebizonyosodott, hogy ez nem egy zsák, hanem ez egy jó program. Bebizonyosodott az is, hogy a Civil Kerekasztal elindulásával, valamint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Civil Közösségi Szolgáltató Központ koordinátori feladatait ellátó alapítványnak juttatott támogatással megkezdődhet az, hogy jogi és könyvelési tanácsadást kaphasson az összes Győrben működő civil szervezet. Köszöni a Jogi és Önkormányzati Osztálynak az egész éves közös munkát, köszöni szépen Pollreisz Balázs polgármesteri biztos úrnak a közös munkát, köszöni a döntés előkészítő bizottsági tagtársaknak, Rosinger Timea és Dr. Laczkovits-Takács Tímea képviselő asszonyoknak, hogy együtt dolgozhattak. Köszöni a Humánszolgáltatási Bizottságnak, hogy minden hónapban aktívan döntöttek arról, hogy a támogatások megérkezzenek. Összességében visszatekintve egyet nem értés nem történt. Elmondható, hogy az idei évben a Czuczor Gergely Civil és Egyházi Programból a civil szervezetek számára több mint 30 millió Ft összeget tudtak folyósítani. A jövő évben is hasonlóan nagy volumenű civil támogatásokra számíthatnak. Volt Civil Info Nap, volt Vármegyei Civil Nap és a civil szervezetek mindegyiken jól dolgoztak. A lehetőség a továbbiakban is nyitva áll számukra. Meg fogják nézni azokat a lehetőségeket, hogy miként tudnának plusz támogatásokat bevezetni a kéréseik alapján a civilek támogatására. A korábbiakban a Közgyűlés elfogadta a Civil Koncepcióját, és az is eltökélt szándékuk, hogy hamarosan egy Civil Házat alapítsanak a városban. Ezt érdemes lenne egy centrális, jól megközelíthető helyen megvalósítani. Egyeztetések zajlanak, és reméli, hogy hamarosan jelentkezhetnek a megoldással. A fiatalokat is érinti az a projekt, amit korábban elkezdtek egyengetni. Akkor indították el a projektet, amikor ő ifjúságügyekért felelős polgármesteri biztosként a fiatalokért kezdett el dolgozni. Reméli, hogy hamarosan egy olyan döntésről tudnak beszámolni, ami ebből a szempontból meghatározó. Véleménye szerint érdemes Kósa Roland alpolgármester úrral a diákszínjátszás támogatása iránti közös gondolkodásukat a következő időszakban is folytatni. Elmondja, hogy igyekszik a lehetőségeihez mérten Budapesten is lobbizni, hogy a jövő évi Országos Diákszínjátszó Találkozót Győrben tudják megrendezni, és ez alapján a győri diákszínjátszó élet minél magasabb színvonalon tudjon működni.

Fodor Roland és Hajtó Péter képviselő urak 17:21 órakor elhagyták az üléstermet, így a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

Rosinger Timea, képviselő: Nagyon örül annak, hogy sok civil szervezetet tudtak támogatni a Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program keretéből. Viszont ezzel kapcsolatban van egy pici szívfájdalma. Néhány napirendi ponttal korábban Antal Imre képviselő úr elhamarkodottnak nevezett egy előterjesztést. A jelen napirendi pont ugyan az alapítványokat tárgyalja, de az utolsó döntés-előkészítő bizottsági ülésen meghaladta a beérkezett kérelmek igénye a rendelkezésre álló keretet. Ez azért történt, mert Antal Imre képviselő úr javaslatára a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság 5 millió Ft-ot csoportosított át erről a keretről máshová. Emiatt a Bácsa Futball Club Sportegyesület, az A-Force1 Tánc Sport Egyesület, a Kard Rendje Vívóiskola Sportegyesület, és a Brigetio Kerékpáros Sportegyesület kevesebb támogatást tudott kapni, mint amennyire pályáztak, holott igyekeztek úgy meghatározni a javasolt összegeket, hogy az az igényelt összeghez minél közelebb legyen. Itt, ezen a napon 1.147.497,- Ft-tal lépte túl az igény a rendelkezésre álló keretet. Ezért arra szeretné kérni Antal Imre képviselő urat, hogy ne hozzon elhamarkodott döntéseket és ne javasoljon elhamarkodottan.

Antal Imre, képviselő: Elmondja, hogy örömmel látta volna, ha képviselő asszonyék soraiból más javaslat érkezik erre a költségvetési tételre, mert az 5 millió Ft jó helyre került.

Lehetett volna javaslatot tenni, honnan csoportosítsanak át, de képviselő asszonyék ezt nem tették meg. Mivel máshonnan is lehet átcsoportosítani, várja a javaslatokat.

Pintér Bence, polgármester: Visszaemlékszik arra, hogy idén ősszel egyik bizottsági ülésen Antal Imre elnök úr azt mondta, hogy majd ő ezt megoldja egyedül. Ők ehhez nem kellenek, rájuk semmi szükség. Most meg azt mondja, hogy nekik kellett volna mást javasolniuk? Kicsit szemben vannak egymással ezek a kijelentések. Véleménye szerint a Győr Projekt Kft.-nek adott 100 millió Ft-ból lehetett volna 5 millió Ft-ot oda tenni.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Ő is arról értesült, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzatból fakadó jogán átcsoportosított. A jövő évre vonatkozóan egyrészt megvizsgálhatják, hogy ezeknek a szervezeteknek hogyan tudnak támogatást biztosítani, illetve megvizsgálhatják a maradványokat is. A későbbiekben a Czuczor Gergely Civil és Egyházi Programot vizsgálni kell ezen pályázatok esetében. Kéri Antal Imre képviselő urat, hogy amikor átcsoportosítani kell, a civil témák legyenek az elsők, hiszen egy napon volt pont az az előterjesztés, ami az ő részéről szóbeliként érkezett, a Kisalföldi Vállalkozásfejlesztési Alapítvány részére történő támogatás nyújtására. Szintén ugyanazon a napon döntöttek a Fehér Miklós Emlékgálával kapcsolatos átcsoportosításról. Összességében vizsgálva a civil szervezetek támogatása egyértelmű, viszont lehet, hogy Rosinger Timea képviselő asszonyék együttműködése segítség lett volna, hiszen a polgármesteri kereten lévő havi 40 millió Ft átcsoportosításával, vagy valamelyik előirányzatról visszatéve, nullára tudták volna ezt hozni. Összességében jó évet zártak, kéri, hogy ezekkel a szervezetekkel beszéljenek, és a jövő évre vonatkozólag pedig előremutató gondolatokat fogalmazzanak meg.

Kósa Roland, alpolgármester: Köszöni Boncsarovszky Péter tanácsnok úr hozzá címzett elismerő szavait. Véleménye szerint több ilyen hangvételű megszólalást kell tenniük egymás irányába, hogy a Karácsony szellemére egyre inkább ráhangolódhassanak. Fontos az előzőekhez hozzátenni, hogy akkor tudnak ők átcsoportosítási helyet javasolni, ha tudnak arról, hogy van egy átcsoportosítási igény. Polgármester Úr korábban elmondta, hogy amennyiben bármelyik képviselő átcsoportosítási igénnyel érkezik hozzá, akkor nyitott ajtók fogják várni, és megpróbálják a szakmával együtt megtalálni azt a megoldást, ami a lehető legfelelősebb és legjobb megoldást adja. Ebben az esetben nem tudták, hogy van átcsoportosítási igény, egy csomagba bekerült 1-2 új elem, aminek ez lett a hatása. Kéri, hogy a jövőben ezt kerüljék el, és Győr város civil költségvetését próbálják meg azon a szinten tartani, ahogy ezt év elején meghatározták. Ha marad pénz, akkor dönthetnek annak a felosztásáról.

Boncsarovszky Péter, képviselő: Az idei évben kitűzött 50 millió Ft-ot a Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program keretösszegére, a jövő évben is érdemes tartani. A továbbiakban viszont érdemes elgondolkodni azon, hogy ezt az 50 millió Ft-ot a jövő évben tartsák meg pályázati keretnek, és mellé pedig azt az 5 millió Ft-ot, amit az idén a Kisalföldi Vállalkozásfejlesztési Alapítványnak juttattak, azt egy plusz soron be tudnák hozni. Ily módon biztosítani tudnák, hogy az az előirányzat egész évben átcsoportosítás nélkül tudjon működni.

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Fodor Roland	Távol
Hajtó Péter	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

319/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program" kiadási előirányzat terhére az 1. sz. mellékletben felsorolt alapítványi szervezeteknek – a megjelölt összeggel és felhasználási céllal – forrást biztosít, összesen 1.500.000, - Ft összegben.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodások előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2025. december 31.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

29. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK 2026. I. FÉLÉVI MUNKATERVÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony 17:30 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 16 fővel ülésezik tovább.

Antal Imre, képviselő: A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság támogatta az I. féléves munkatervet azzal a kitétellel, hogy a márciusra tervezett Közgyűlés kerüljön törlésre, és azokat a napirendi pontokat az áprilisi Közgyűlésen tárgyalják meg. Mivel a Polgármesteri Hivatal a választási felkészülés miatt úgy is rendkívüli módon leterhelt lesz, ezért célszerűnek látja, ha bevállalnak áprilisban egy akár maratoni hosszúságú Közgyűlést. Fontosnak tartja, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársainak megadják a megfelelő szakmai előkészítés lehetőségét a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Pintér Bence, polgármester: Értékeli, hogy Antal Imre képviselő úr szem előtt tartja ezt, de a korábbi választások előtti hónapban volt Közgyűlés, ezért kérdezi a Jegyző Asszonyt, hogy a márciusi Közgyűlés jelent-e olyan terhet a Polgármesteri Hivatalnak, amit nem tud vállalni?

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: Elmondja, hogy márciusban két Közgyűlés lenne. Az egyik a Díszközgyűlés március 15-én. Ha ugyanennek a hónapnak a végén tartanak egy rendes Közgyűlést, abban az esetben nyilvánvalóan a kollégáival együtt erre fel fognak készülni. Adminisztratív szempontból a Jogi és Önkormányzati Osztálynak a rendes Közgyűlés esetén a lejárt határidejű, illetve a polgármesterre és a bizottságokra átruházott hatáskörben hozott döntésekről beszámolót kell készíteni. De ha az a Közgyűlés döntése, hogy legyen márciusban is rendes Közgyűlés, akkor ők annak megfelelően fognak dolgozni.

Pintér Bence, polgármester: Tájékoztat, hogy 2018-ban és 2022-ben volt a választás előtti hónapban Közgyűlés. Ennek most sem látja semmilyen akadályát, sőt úgy gondolja, hogy a költségvetés elfogadása után előfordulhat, hogy olyan döntéseket kell meghozniuk, ami nem lenne jó, ha hátráltatná az egész éves munkát. Hangsúlyozza, hogy a javaslata továbbra is az, hogy márciusban is tartsanak rendes Közgyűlést.

Szavazásra bocsátja a módosító határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 16 fő - 12 igen, 4 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot, hogy a márciusi Közgyűlés időpontja kikerüljön a javaslatból.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Dr. Balog-Farkas Renáta	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Fodor Roland	Távol
Hajtó Péter	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

Pintér Bence, polgármester: Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 16 fő - 12 igen, 4 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosított javaslatot.

Név	**Voks**
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Dr. Balog-Farkas Renáta	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Fodor Roland	Távol
Hajtó Péter	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

320/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2026. I. félévi üléseinek munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: folyamatos, 2026. június 30-ig

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

30. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATOKRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony 17:33 órakor visszatér az ülésterembe, így a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Fodor Roland	Távol
Hajtó Péter	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

321/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a polgármester által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

31. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Fodor Roland	Távol
Hajtó Péter	Távol
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Távol

322/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a bizottságok által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

NAPIREND UTÁN

Pintér Bence, polgármester: Tájékoztatja a Közgyűlés tagjait, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 225/C. § (2) bekezdésének előírása alapján, hogy 2025. november hónapban 2 nap szabadságot vett ki, a szabadság ütemtervtől eltért.

***

Pintér Bence, polgármester: Elmondja, hogy az ülés előtt átvették a képviselők a vagyonnyilatkozat benyújtásához szükséges nyomtatványokat. Mindenkit megkér, hogy a dokumentumokat 2026. január 31-ig szíveskedjen leadni a Jegyzői Titkárságon.

***

Pintér Bence, polgármester: Megkérdezi a képviselőket, hogy kíván-e valaki kérdést, bejelentést tenni.

Antal Imre, képviselő: A FIDESZ-KDNP frakció nevében szeretné megköszönni a Polgármesteri Hivatal munkatársainak az idei évben a Közgyűlés számára nyújtott segítségét, és egyúttal mind a képviselőtársainak, mind pedig a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak áldott, békés karácsonyi ünnepeket és sikeres új évet kíván.

Szeles Szabolcs, képviselő: Az Értéktár Bizottság gondozásában megjelent a Győri Értéktár könyv. Ez az Értéktár Bizottság tevékenységét bemutató és az első időszakot összefoglaló kötet, ami ősszel jelent meg, és a Könyvszalonon mutatták be. Az Értéktár Bizottság nevében most a képviselőtársainak szeretné ezt szeretettel átadni. Az Értéktár Bizottsági tagok együtt készítették ezt a könyvet. Jár a köszönet az Értéktár Bizottság tagjainak és a kollégáknak, akik a hivatalban segítik ezt a munkát. Kéri, hogy fogadják szeretettel, és olvassák nagy buzgalommal ezt a könyvet. Jelzi, képviselőtársai felé, hogy következő évben is várják a felterjesztéseket. Boldog, áldott ünnepeket kíván a Polgármesteri Hivatal és a Közgyűlés minden tagjának.

Pintér Bence, polgármester: Miniszteri biztos úrnak gratulál, mivel most értesült, hogy most már hivatalosan is országgyűlési képviselő jelöltként jelenik meg a kampányban. Köszöni az egész éves munkáját a Polgármesteri Hivatalnak, az önkormányzat intézményeinek, és mindenkinek, aki a városért dolgozott, illetve aki tett ebben az évben a városért bármit. Nagyon sokan dolgoztak azon, hogy a városban sok dolog a helyére kerüljön és rendben legyen. Sok munkát tudott személyesen is megnézni, megvizsgálni. Volt számos helyen, városi intézményekben, útépítésen stb. Köszöni mindenkinek, aki aszfaltozott, aki az

utcát rendben tartotta, aki a szemetet elszállította, hiszen mindenkinek a munkája kell ahhoz, hogy ez a város jól működjön. Békés karácsonyi ünnepeket és boldog újévet kíván.

Mivel további kérdés nem érkezett, tájékoztatja képviselőtársait, hogy a következő rendes Közgyűlésre 2026. január 30-án, pénteken kerül majd sor.

Köszöni a képviselők munkáját, az érdeklődők figyelmét, a Közgyűlést 17:37-kor bezárja.

K. m. f.

Pintér Bence
polgármester

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

.....napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat
az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

Győr, 2025. november 20.

Előterjesztő:

Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: Humánszolgáltatási Bizottság
Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

Tisztelt Közgyűlés!

Az önkormányzati bérlakások kezelése kapcsán fontos alapelv, hogy a város tulajdonában álló lakások azok számára legyenek hozzáférhetők, akik valóban rászorulnak, és más módon nem tudnák megoldani a lakhatásukat. A győri szociális ellátórendszer egyik kulcsterülete a bérlakás-gazdálkodás, ezért fontos, a szabályok valós igényekhez történő igazítása.
A rendelettervezet révén a bérleti szerződések meghosszabbításának feltételei módosulnak. A jövőben nem válik meghosszabbíthatóvá azon bérlők szerződése, akik jövedelmük vagy vagyoni helyzetük alapján már képesek lennének a piacon – akár saját ingatlan vásárlásával, akár bérléssel – biztosítani az otthonukat. Az önkormányzati bérlakás-rendszer nem azok számára jött létre, akik lakhatásukat akár önerejükből meg tudják oldani, hanem azoknak, akiknek ez valóban segítséget jelent.
A módosítás célja, hogy a város korlátozott számú bérlakása a következő években még inkább a valóban rászoruló győri családok számára álljon rendelkezésre. A mostani változtatás átláthatóbbá teszi a hosszabbítás feltételeit, igazságosabb rendszert teremt, és biztosítja, hogy a közösségi tulajdonban lévő lakások a megfelelő helyre kerüljenek.
A szerződéshosszabbítási kérelmek elbírálásakor jövedelemvizsgálatra kerül sor, azon bérlők akik jelentősen átlag feletti, illetve a város bérlakás-rendszerének célcsoportját jelentősen meghaladó jövedelemmel rendelkeznek, a bérleti szerződés nem hosszabbítható meg. Ilyen módon garantálható, hogy az önkormányzati bérlakások rendszere továbbra is a győri lakáspolitika egyik leghatékonyabb, valódi segítséget nyújtó eszköze maradjon.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a csatolt rendelettervezetet az 1. számú melléklet szerinti tartalommal szíveskedjen elfogadni!

Győr, 2025. november 20.

Pintér Bence
polgármester

1. számú melléklet

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (XI. 28.) önkormányzati rendelete

az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló rendelet módosításának célja a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására vonatkozó rendelkezések újraszabályozása, annak érdekében, hogy az önkormányzati bérlakásrendszer a rászorult személyek részére álljon rendelkezésre.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 2. mellékletében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 47. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tulajdonosi jog gyakorlója a lakásbérleti szerződést meghosszabbítja, ha:)

„*a)* a bérlő, valamint a vele együtt lakó valamennyi személy ½ tulajdoni hányadot meghaladó, lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdonjogával nem rendelkezik, kivéve a 13. § 11. pontja alapján történő és az átmeneti elhelyezés esetén."

(2) Az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 47. § (1) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A tulajdonosi jog gyakorlója a lakásbérleti szerződést meghosszabbítja, ha:)

„*e)* bérlő a 33. § (1) bekezdésben foglaltaknak eleget tesz,

f) bérlakás felújításban, átalakításban, korszerűsítésben, bontásban vagy városfejlesztési, városrendezési célok megvalósításában, a szerződéshosszabbítás kezdeményezésétől számított három éven belül nem érintett, valamint"

(3) Az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 47. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A tulajdonosi jog gyakorlója a lakásbérleti szerződést meghosszabbítja, ha:)

„*g)* a bérlő, valamint a vele együtt lakó valamennyi személy egy főre jutó havi nettó jövedelme a mindenkori minimálbér bruttó összegének:

ga) egytagú család esetén 270%-át,

gb) olyan kéttagú családban, ahol eltartott személy nem él, a 240%-át,

gc) egyéb család esetén a 200%-át
nem haladja meg, kivéve a 13. § 11. pontja alapján történő és az átmeneti elhelyezés esetén."

2. §

Az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 64. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A(z) ...../2025. (.....) önkormányzati rendelettel módosított az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 47. § (1) bekezdés a) és g) pontjaiban előírtak a 2026. január 1-jét követően benyújtott lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelmek esetén alkalmazandók."

3. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Általános indokolás

A rendelettervezet az önkormányzati bérlakások lakásbérleti szerződés meghosszabbítása esetén alkalmazandó szabályokat módosítja. Az átlagosnál jelentősen magasabb jövedelmű bérlők esetében – akik akár saját tulajdonú ingatlan szerzésével, akár piaci bérléssel is meg tudják oldani lakhatásukat – a bérleti szerződés nem válik meghosszabbíthatóvá. A módosítás biztosítja, hogy az önkormányzati bérlakások az arra rászorulók számára álljanak rendelkezésre.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A lakásbérleti jogviszony rendelkezéseinek módosítása és kiegészítése.

A 2. §-hoz

Átmeneti rendelkezést tartalmaz.

A 3. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	**Az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és –építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**			
Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen				
Társadalmi, gazdasági hatás:	**Költségvetési hatás:**	**Környezeti, egészségügyi következmények:**	**Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:**	**Egyéb hatás:**
A szabályozás biztosítja, hogy az önkormányzati bérlakások az arra rászorulók számára álljanak rendelkezésre.	Nincs	Nincs	Nincs	Nincs
A rendelet megalkotása szükséges: Az önkormányzati bérlakásrendszer igazságosabb működtetése érdekében.				
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: Olyanok is lakhatnak önkormányzati bérlakásban, akik jövedelmi és vagyoni viszonyaik alapján lakhatásukat más módon, önerőből is meg tudják oldani.				
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:				
Személyi: Rendelkezésre áll	Szervezeti: Adott	Tárgyi: Adott	Pénzügyi: Adott	

GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Pintér Bence úr részére
polgármester

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

Iktatószám: GY/15/01075-6/2025
Ügyintéző: Farkas Cintia
Telefonszám: titkárság +96/795-678
Hivatkozási szám: 64709-53/2025
Publikus E-TÉR azonosító: 29190

E-TÉR felületen, hivatali kapun

Tárgy: Győr Település Településrendezési eszközök módosítása általános egyeztetési eljárással v9 (SZTM 2025-003) - általános eljárás - **záró szakmai vélemény**

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Úr!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) településrendezési eszközeinek Győr SZTM 2025-003 munkaszámú módosításával kapcsolatosan E-TÉR felületen 2025. november 6-án érkezett „Győr Település Településrendezési eszközök módosítása általános egyeztetési eljárással v9 (SZTM 2025-003)” elnevezésű beadványára vonatokozó szíves megkeresésére a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.), továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új R.) 67. §-a alapján a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Irodája (a továbbiakban: Állami Főépítészi Iroda) az alábbi záró szakmai véleményt adja:

Az Állami Főépítészi Iroda a településrendezési eszközök tárgyi módosításainak elfogadását, annak képviselő-testület elé terjesztését támogatja.

Az Állami Főépítészi Iroda megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció fejlesztési célja elbírálható az új R. általános eljárásának keretein belül.

INDOKOLÁS

Az Önkormányzat 2025. november 6-án E-TÉR felülten kérte az Állami Főépítészi Irodától a benyújtott dokumentáció - az új R. 67. §-a alapján - általános eljárás keretein belül történő záró szakmai véleményezését.

Az Állami Főépítészi Irodánál az Önkormányzat a benyújtott dokumentációban Győr Település Településrendezési eszközeinek módosítását kezdeményezte több módosítási pontban.

Az Állami Főépítészi Irodánál az Önkormányzat 2025. július 9-én a tárgyi eljárással kapcsolatban környezeti értékelés szükségességének eldöntését kezdeményezte. Az Állami Főépítészi Iroda a GY/15/00921-4/2025. iktatószámon a környezeti értékelés elkészítését **nem tartotta szükségesnek.**

Az Önkormányzata 2025. június 23-án E-TÉR felületen szakmai véleményezésre nyújtotta be a dokumentációt. Az Állami Főépítészi Iroda a GY/15/01075-2/2025. iktatószámú szakmai véleményében **a benyújtott településrendezési terv módosítását az 1. módosítási pont esetében feltétellel támogatta.**

Az Önkormányzat 2025. szeptember 24. napjára egyeztető tárgyalást hívott össze az eltérő vélemény egyeztetése miatt. Az Állami Főépítészi Iroda által kifogásolt 1. módosítási pont egyeztetésre került, a tárgyaláson elhangzottakkal kapcsolatban további kifogás nem volt, tisztázandó kérdés nem maradt fent.

Az Önkormányzat 2025. november 6-án E-TÉR felületen záró szakmai véleményezésre nyújtotta be a dokumentációt.

Az Állami Főépítészi Iroda a településrendezési eszközök módosítása ellen kifogást nem emel, a tervanyagot támogatja.

Az Állami Főépítészi Iroda a záró szakmai véleményezési szakasszal kapcsolatban az új R. 67. §-ra hívja fel a figyelmet:
(9) Az önkormányzat a településterv elfogadásáról a záró szakmai vélemény ismeretében dönt.
(10) A záró szakmai vélemény 6 hónapig érvényes.

Az Állami Főépítészi Iroda a záró szakmai véleményezési szakasszal kapcsolatban az új R. 74. §-ra hívja fel a figyelmet:
(1) Ha az önkormányzat szerint az állami főépítész által kiadott záró szakmai vélemény jogszabályba ütközik, a záró szakmai vélemény E–TÉR-be történő feltöltésétől számított 15 napon belül kezdeményezi a miniszternél a záró szakmai vélemény jogi szempontú vizsgálatát, a jogszabálysértés konkrét megjelölésével és a jogszabálysértést tartalmazó irat megküldésével.

Az Állami Főépítészi Iroda felhívja a figyelmet, hogy a Méptv 55. § (2) bekezdése szerint:
Az állami főépítész véleményezi és indokolt záró szakmai véleményt ad a településtervekhez, illetve azok módosításához, amelyet az önkormányzati rendelet és határozat elfogadásánál figyelembe kell venni.

Az Állami Főépítészi Iroda felhívja az Önkormányzat figyelmét arra, hogy az új R. 72. § (1) bekezdése alapján a polgármester a fejlesztési tervet és a kézikönyvet, valamint azok módosítását legkésőbb a közzététele napján, és **a rendezési tervet és annak módosítását, valamint a településképi rendelet módosítását legkésőbb a hatálybalépése napján fel kell tölteni az E-TÉR felületre, továbbá** a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. §-a alapján a **Nemzeti Jogszabálytár felületén az Önkormányzati rendelettárban, módosításokkal egységes szerkezetben közzé kell tenni a hatályos önkormányzati rendeleteket.**

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 113. § (1) bekezdése alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg: 24. azokat az eseteket, amelyek során nem alkalmazható a felhasználóval szemben kötelező elektronikus ügyintézés esetén hátrányos jogkövetkezmény.
A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 48. § (1) alapján nem alkalmazható a felhasználóval szemben kötelező elektronikus ügyintézés esetén hátrányos jogkövetkezmény, ha
a) a felhasználó az ügyet elektronikus úton azért nem tudja intézni, mert a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az e rendelet szerinti kötelezettségének – üzemzavar, üzemszünet vagy bármely egyéb okból – átmenetileg vagy tartósan nem tesz eleget,
b) az adott ügy elektronikus intézéséhez szükséges támogató szolgáltatás vagy más kapcsolódó szolgáltatás átmenetileg vagy tartósan nem érhető el, vagy
c) a felhasználó a nyilatkozatát azért nem a jogszabály vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által előírt űrlapon nyújtja be, mert az űrlap kitölthető és letölthető változatát a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint nem tette közzé.

Az Állami Főépítészi Iroda az eljárás során keletkezett iratokat az E-TÉR felületen kívül, az E-TÉR felületen esetlegesen előforduló kommunikációs hiányosságok miatt, tájékoztató jelleggel Hivatali kapun is megküldi.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából

Szabó Ádám
állami főépítész

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS

9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Szaksz Vince városi főépítész előterjesztése

Javaslat
Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására
(SZTM 2025-003 számú tervmódosítás)

Győr, 2025. december 3.

Előterjesztő:	Szaksz Vince városi főépítész
Az előterjesztést véleményezte:	Városstratégiai Bizottság Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
Meghívásra javasolt:	-
Az előterjesztést látta:	Pintér Bence polgármester
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Az előterjesztést készítette:	Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály - Főépítészi Osztály

Szaksz Vince városi főépítész előterjesztése

Javaslat
Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására
(SZTM 2025-003 számú tervmódosítás)

Tisztelt Közgyűlés!

A polgármester nevében a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítészi Osztálya *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján az alábbi eljárásokat folytatta le:

SZTM 2025-003	**Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítása általános eljárásban**

1. Győr – Szabadhegy, Varga Katalin utca - Patkó utca – Kakashegy utca – József Attila utca által határolt tömbön belül a 00596* és 00569* sz. falusias lakóövezet (Lf).

2. Győr-Sziget, Köztelek utca – Kígyó utca – Akác tér – Lakatos utca – Akác utca – Radnóti Miklós utca által határolt telektömbön belüli 01320 sz. nagyvárosias lakóövezet.

A módosítási eljárás a Korm. rendelet 66-67. § alapján általános eljárásban került lefolytatásra.

1.
SZTM 2025-003-1 Győr – Szabadhegy, Varga Katalin utca – Patkó utca – Kakashegy utca – József Attila utca által határolt tömbön belül a 00596* és 00569* sz. falusias lakóövezet (Lf).

A módosítás célja:
A Patkó utca egy része jelenleg féloldalas beépítésű. Amennyiben a másik oldal is beépül, szükség lesz a másik oldal közmű- és közterület kialakítására is. A szabályozási tervmódosítás célja, hogy az üresen álló telkekre úgy épülhessen épület, hogy az ott építkezők részt vállaljanak a közterület rendezésében: településrendezési szerződés keretében megvalósuljon a járdaépítés, az egységes útburkolat kialakítása és a vízelvezetés.

A módosítás eredménye:
A hatályos terven a 00569* sz. övezeten belül a két utcára nyíló telkeknél szereplő "javasolt telekhatár és építési hely határvonala" elnevezésű szabályozási elemek a jelenlegi telekállapot alapján elavultak, ezért azok törlésre kerülnek. Helyettük az "építési övezet építési jogot adó részének határa" elnevezésű szabályozási elemmel kerül biztosításra, hogy a két utcára nyíló telkek a megosztásuk után szabályozott formában épülhessenek be. A 00596* és a 00569* számú Lf övezetek GYÉSZ 103. §-ban lévő egyedi előírásának felülvizsgálata során a Patkó utcára nyíló új telkek esetében a megfelelő közfejlesztések biztosítása érdekében településrendezési szerződés megkötésével a telkek beépítésére csak építési helyek kijelölésével lesz lehetőség.

Szabályozási javaslat:
A tervanyag az SZT rajzos módosítását tartalmazza.

A 00569 sz. övezet hatályos övezeti jele:
Lf05/O/30/40-/070/02-17/35/006

Területfelhasználás:
A módosítás eredményeként nem változik.
Beépítési mód:
A módosítás eredményeként a beépítési mód nem módosul.
Beépítési százalék:
A módosítás eredményeként a beépítési százalék nem változik.
Zöldfelület megengedett legkisebb aránya:
A módosítás eredményeként a zöldfelület aránya nem változik.
Megengedett építménymagasság, megengedett szintszám:
A módosítás eredményeként nem változik.
Telekalakítás, megengedett telekméret:
A módosítás eredményeként a telekalakításnál kialakítható minimális telekméretre vonatkozó paraméter nem változik.

A 00596 sz. övezet hatályos övezeti jele:
Lf05/O/30/40-/070/02-/35/006

Területfelhasználás:
A módosítás eredményeként nem változik.
Beépítési mód:
A módosítás eredményeként a beépítési mód nem módosul.
Beépítési százalék:
A módosítás eredményeként a beépítési százalék nem változik.
Zöldfelület megengedett legkisebb aránya:
A módosítás eredményeként a zöldfelület aránya nem változik.
Megengedett építménymagasság, megengedett szintszám:
A módosítás eredményeként nem változik.
Telekalakítás, megengedett telekméret:
A módosítás eredményeként a telekalakításnál kialakítható minimális telekméretre vonatkozó paraméter nem változik.

A 00569 sz. övezethez tartozó - GYÉSZ 103. §-ban lévő - egyedi előírás kiegészül.

Tervezett egyedi előírás:

00569	A volt bányagödör melletti telkeken tervezett épületek alapozásakor a nagy szintkülönbség figyelembe veendő. *Az övezeten belül a Patkó utcáról megközelíthető telkeken építmény kizárólag az SZT-n jelölt építési helyen helyezhető el. Az építési helyek kijelölése olyan településrendezési tervmódosítás keretében történhet, amelyet megelőzően településrendezési szerződés keretében a fejlesztők vállalják az önkormányzat által szükségesnek tartott közfejlesztéseket.*

A 00596 sz. övezethez tartozó - GYÉSZ 103. §-ban lévő – új egyedi előírás.

Tervezett egyedi előírás:

00596	*Az övezeten belül a Patkó utcáról megközelíthető telkeken építmény kizárólag az SZT-n jelölt építési helyen helyezhető el. Az építési helyek kijelölése olyan településrendezési tervmódosítás keretében történhet, amelyet megelőzően településrendezési szerződés keretében a fejlesztők vállalják az önkormányzat által szükségesnek tartott közfejlesztéseket.*

2

SZTM 2025-003-2 Győr-Sziget, Köztelek utca – Kígyó utca – Akác tér – Lakatos utca – Akác utca – Radnóti Miklós utca által határolt telektömbön belüli 01320 sz. nagyvárosias lakóövezet.

A módosítás célja:
A Győr 8340/2 és a szomszédos 8340/1 hrsz-ú ingatlan egy része előtt a szabályozási vonal korrekciója szükséges, mivel jelenleg a szabályozási vonal nem a közterület és a magánterület határán halad. A szabályozási terv javasolt módosítása lehetővé teszi a Köztelek utca ingatlan-nyilvántartási rendezését.

A módosítás eredménye:
A 01320 számú övezetben található 8340/2 és 8340/1 hrsz-ú ingatlanok egy része előtti szabályozási vonal módosításra kerül. A telekhatárok előtti kb. 25 m^2 terület, amely jelenleg közterület, a szabályozási terven is közterületként lesz feltüntetve, a szabályozási vonal elmozdítása után.

Szabályozási javaslat:
A tervanyag az SZT rajzos módosítását tartalmazza.

A 01320 sz. övezet övezeti jele:
Ln12/T/40/30-/135/04-//050

Területfelhasználás:
A módosítás eredményeként nem változik.
Beépítési mód:
A módosítás eredményeként a beépítési mód nem módosul.
Beépítési százalék:
A módosítás eredményeként a beépítési százalék nem változik.
Zöldfelület megengedett legkisebb aránya:
A módosítás eredményeként a zöldfelület aránya nem változik.
Megengedett építménymagasság, megengedett szintszám:
A módosítás eredményeként nem változik.
Telekalakítás, megengedett telekméret:
A módosítás eredményeként a telekalakításnál kialakítható minimális telekméretre vonatkozó paraméter nem változik.

A 01320 sz. övezethez tartozó - GYÉSZ 103. §-ban lévő - egyedi előírás nem tartozik.

Az eljárásrend ismertetése:

Az SZTM 2025-003 módosítás a Korm. rendelet 66-67. §-a alapján általános egyeztetési eljárásban került lefolytatásra.

Az egyes tervek illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: SKVr.) 4. § (2) bekezdése alapján a várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése érdekében a Főépítészi Osztály kikérte az SKVr. 3. számú mellékletében meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. A beérkezett vélemények alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a 256/2025. (VIII. 6.) VSTRB határozatában megállapította, hogy az SZTM 2025-003 számú településrendezési terv módosításának környezeti hatása nem jelentős, ezért a környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges.
A Korm. rendelet 62. § (1) bekezdése alapján a településtervet, illetve annak módosítását a polgármester az elfogadás előtt véleményezteti a Korm. rendelet 11. melléklete szerinti érintett államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervekkel (a továbbiakban: véleményezésre jogosult szervek), a lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek).
A partnerségi egyeztetés anyagáról szóló hirdetmény a Polgármesteri Hivatal 9021 Győr, Honvéd liget 1. szám alatti hirdetőfelületén kifüggesztésre került.

A tervanyag 2025. augusztus 28-tól megtekinthető volt a város honlapján, illetve a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztályának Győr, Városház tér 1. II. em. 232. szám alatti irodájában is. Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2025. szeptember 4-én 16:00 órakor tartott lakossági fórum keretében került sor a tervanyag bemutatására a Korm. rendelet 65. § (3) bekezdése szerint.

A véleményezési szakaszban partnerektől nem érkezett vélemény az E-TÉR felületén. Tekintettel azonban arra, hogy az Állami Főépítészi Irodától az 1. számú területet érintően eltérő vélemény érkezett be, a Korm. rendelet 66. § (4) bekezdése alapján a polgármester nevében a Főépítészi Osztály egyeztető tárgyalást hívott össze 2025. szeptember 24-én 15:00 órára, melyre meghívta a véleményező szerveket. Az egyeztető tárgyaláson a kifogást emelő véleményező szerv elfogadta az eredeti tervanyagot.
A beérkezett véleményeket Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városstratégiai Bizottsága megismerte, a véleményekre adott válaszokat, indokolásokat a 335/2025. (X.30.) VSTRB határozatával elfogadta, egyben a partnerségi véleményezési szakasz lezárásához hozzájárult.

Ezt követően a Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése értelmében a Főépítészi Osztály az E-TÉR felületén megkereste a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Irodáját a záró szakmai véleménye kiadása céljából.

Az Állami Főépítészi Iroda az *1. számú melléklet* szerinti GY/15/01075-6/2025 iktatószámú záró szakmai véleményében a településrendezési eszközök módosítására benyújtott tervanyag ellen kifogást nem emelt, egyben a településrendezési eszközmódosítás elfogadásának képviselő-testület elé terjesztését támogatta.

Fentiek alapján kérem a Közgyűlést, fogadja el a *2. számú melléklet* szerinti rendelettervezetet.

Győr, 2025. december 3.

Szaksz Vince
városi főépítész

SZTM 2025-003
GY/15/01075-6/2025

Előterjesztés *2. számú melléklete*

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (XII. ....) önkormányzati rendelete

a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési és építési követelmények meghatározása, az építés helyi rendjének kialakítása, biztosítása érdekében alkotja meg rendeletét abból a célból, hogy a település területének felhasználásával és beépítésével kapcsolatos, telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket megállapítsa.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja az 1. melléklet az SZTM 2025-003-1 és SZTM 2025-003-2 számú tervlap szerint módosul.

2. §

(1) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat 00569. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„

00569	A volt bányagödör melletti telkeken tervezett épületek alapozásakor a nagy szintkülönbség figyelembe veendő. Az övezeten belül a Patkó utcáról megközelíthető telkeken építmény kizárólag az SZT-n jelölt építési helyen helyezhető el. Az építési helyek kijelölése olyan településrendezési tervmódosítás keretében történhet, amelyet megelőzően településrendezési szerződés keretében a fejlesztők vállalják az önkormányzat által szükségesnek tartott közfejlesztéseket.

”

(2) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázata a következő 00596. sorral egészül ki:

„

00596	Az övezeten belül a Patkó utcáról megközelíthető telkeken építmény kizárólag az SZT-n jelölt építési helyen helyezhető el. Az építési helyek kijelölése olyan településrendezési tervmódosítás keretében történhet, amelyet megelőzően településrendezési szerződés keretében a fejlesztők vállalják az önkormányzat által szükségesnek tartott közfejlesztéseket.

”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence	**dr. Bakonyi Bernadett**
polgármester	**jegyző**

(A melléklet szövegét az 1. melléklet SZTM 2025-003-1.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

(A melléklet szövegét az 1. melléklet SZTM 2025-003-2.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Általános indokolás

A rendelettervezet a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet (a továbbiakban: GYÉSZ) SZTM 2025-003 számon nyilvántartott tervmódosításhoz kapcsolódó módosítási javaslatokat tartalmazza. A tervmódosítás során a GYÉSZ szabályozási tervlapja és a 103. § egyedi előírása módosul, illetve egészül ki.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A GYÉSZ szabályozási tervlapjának módosítását tartalmazó rendelkezés.

A 2. §-hoz

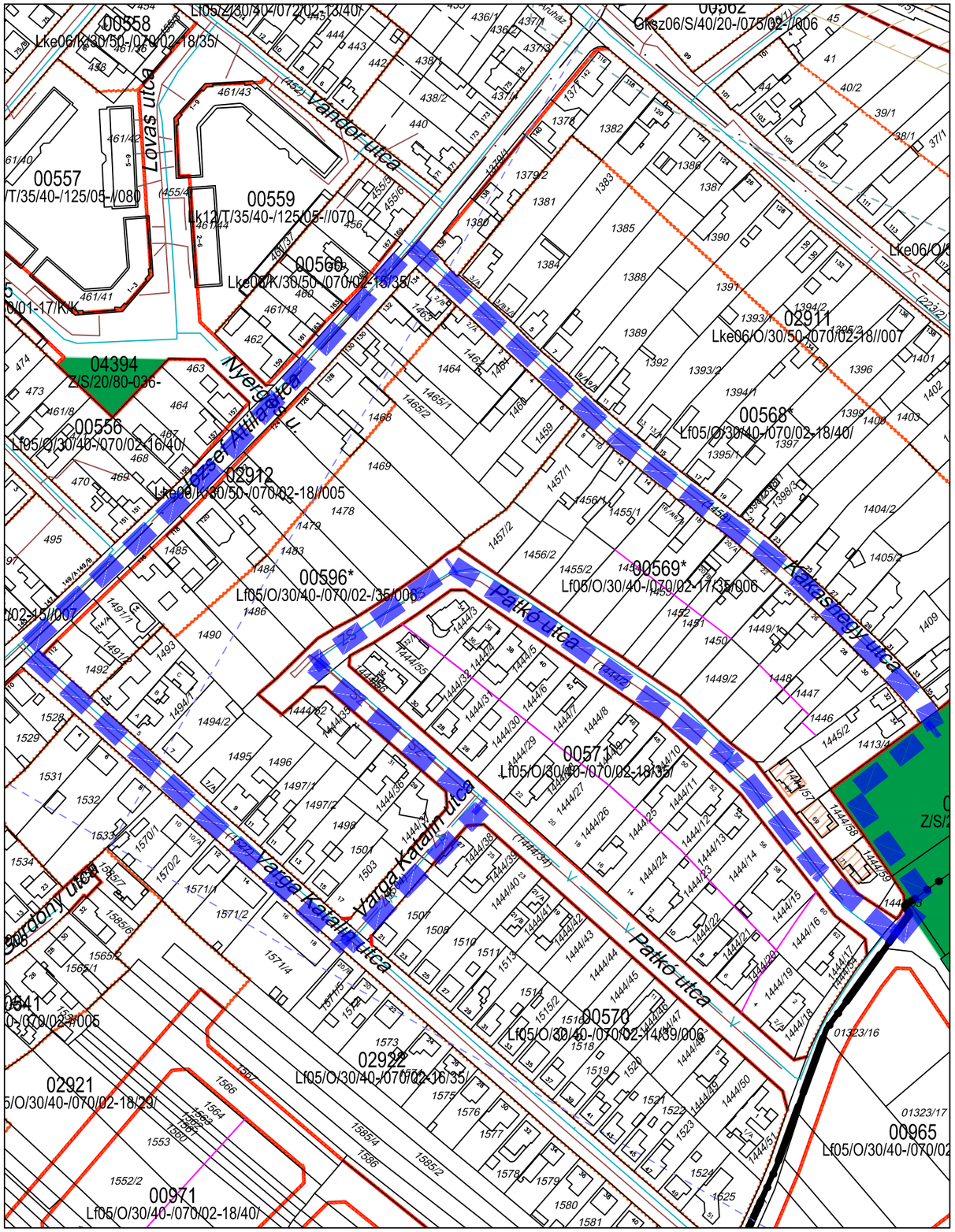
A GYÉSZ 103. §-ának módosítása.

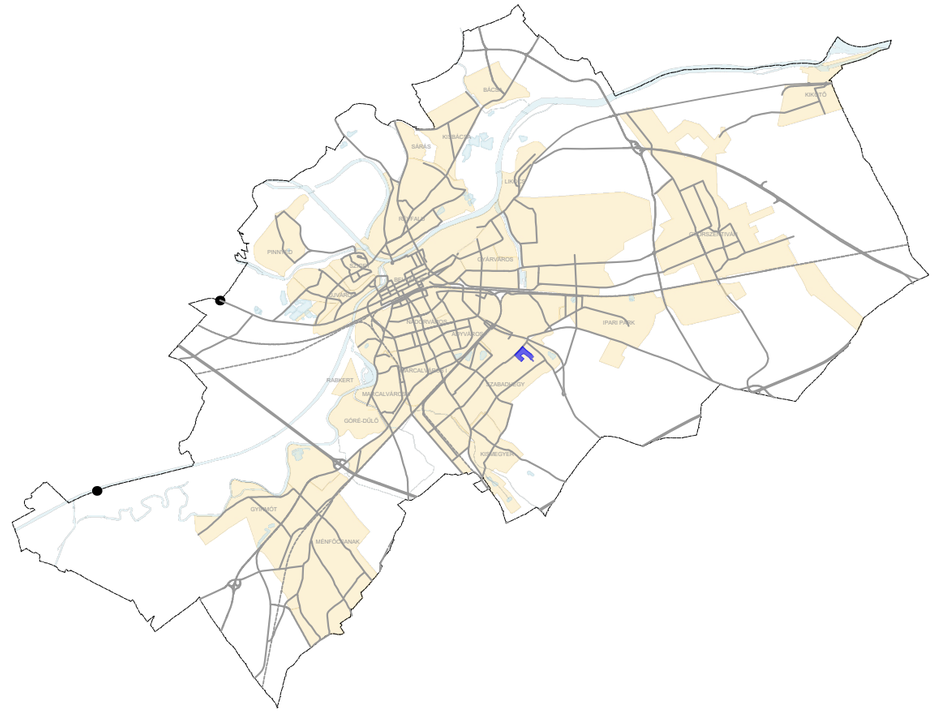
A 3. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

SZTM 2025-003 Győr Településrendezési terv módosítása 1. módosítás M 1: 2 500

É





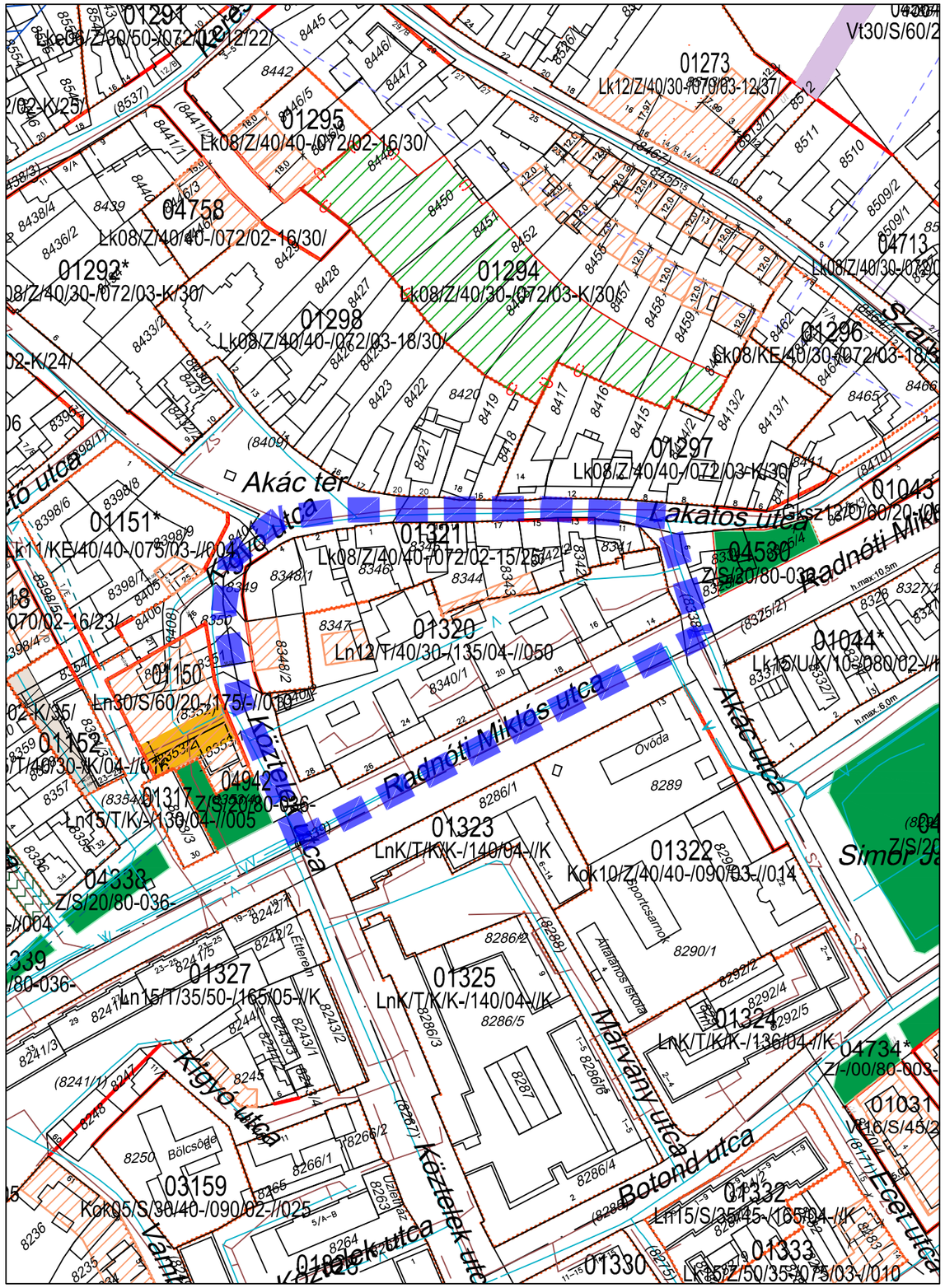
Jelmagyarázat külön lapon!

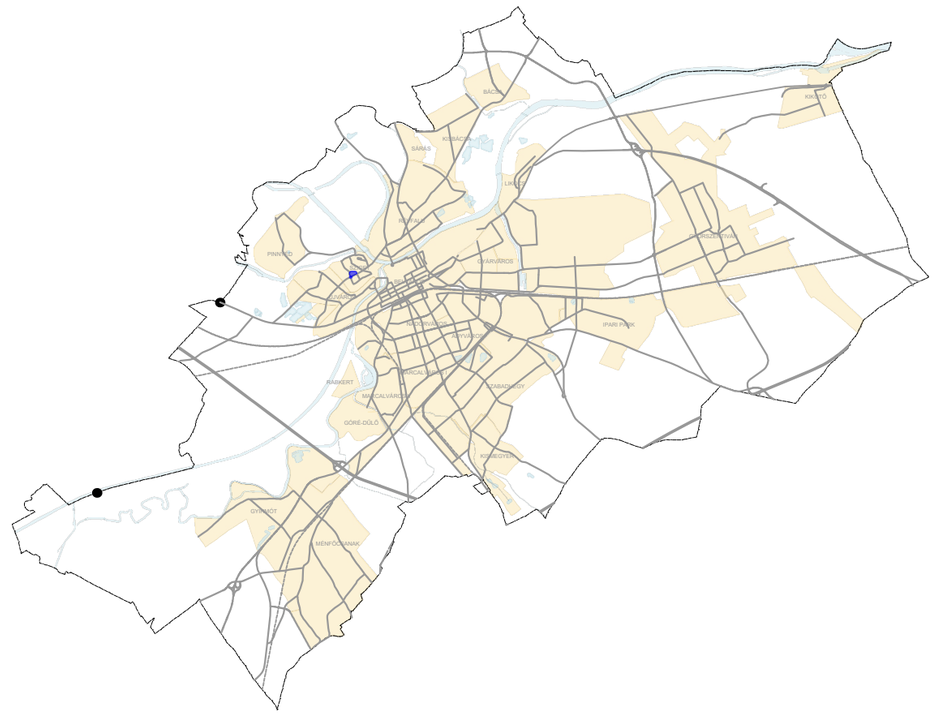
"Készült az állami alapadatok felhasználásával!"

T·P	TALENT - PLAN Tervezõ , Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 9023 Gyõ r, Richter J. u. 11.; Tel: (96) 418-373 E-mail: talent_plan@arrabonet.hu; www.talent-plan.hu	
TERVEZŐ: NÉMETH GYULA vezető településtervező TT1 08-0066	MEGBIZÓ: Győr MJV Polgármesteri Hivatal 9021 Győr, Városház tér 1.	NYOMTATÁSI DÁTUM: 2025. augusztus LÉPTÉK: M= 1: 2 500
TÁRSTERVEZŐ: MIKLÓSI ATTILA közlekedés vezetőtervező TKö 08-513	MEGBÍZÁS TÁRGYA: SZTM 2025-003 Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítása általános eljárásban	MUNKASZÁM: SZTM 2025-003 TP MUNKASZÁM: 25073
TÁRSTERVEZŐ: TÓTH CSABA okl. településmérnök	RAJZ MEGNEVEZÉSE: Győr - Szabadhegy, egyedi előírás, szab. elemek módosítása, Szabályozási terv módosítás	TERVFAJTA: SZABÁLYOZÁSI RAJZSZÁM: SZTM 2025-003-1

SZTM 2025-003 Győr Településrendezési terv módosítása 2. módosítás M 1: 2 000

É





Jelmagyarázat külön lapon!

"Készült az állami alapadatok felhasználásával!"

T·P	TALENT - PLAN Tervezõ , Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 9023 Gyõ r, Richter J. u. 11.; Tel: (96) 418-373 E-mail: talent_plan@arrabonet.hu; www.talent-plan.hu	
TERVEZŐ: NÉMETH GYULA vezető településtervező TT1 08-0066	MEGBÍZÓ: Győr MJV Polgármesteri Hivatal 9021 Győr, Városház tér 1.	NYOMTATÁSI DÁTUM: 2025. augusztus LÉPTÉK: M= 1: 2 000
TÁRSTERVEZŐ: MIKLÓSI ATTILA közlekedés vezetőtervező TKö 08-513	MEGBÍZÁS TÁRGYA: SZTM 2025-003 Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítása általános eljárásban	MUNKASZÁM: SZTM 2025-003 TP MUNKASZÁM: 25073 TERVFAJTA: SZABÁLYOZÁSI
TÁRSTERVEZŐ: TÓTH CSABA okl. településmérnök	RAJZ MEGNEVEZÉSE: Győr - Sziget Köztelek utcai útterület módosítása, Szabályozási terv módosítás	RAJZSZÁM: SZTM 2025-003-2

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat
a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet módosítására

Győr, 2025. december 13.

Előterjesztő:

Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: Városstratégiai Bizottság
Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Meghívásra javasolt: -

Az előterjesztést látta: **Kósa Roland**
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva: **dr. Bakonyi Bernadett**
jegyző

Az előterjesztést készítette: Településfejlesztési és Városstratégiai
Főosztály

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat
a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet módosítására

Tisztelt Közgyűlés!

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 41. § (3) bekezdés e) pontja szerint a települési önkormányzat rendeletben állapítja meg – a köztemetőre vonatkozóan – különösen a kegyeleti közszolgáltatások feltételeit, a temetési hely megváltásának és újraváltásának díját, a temetőfenntartási hozzájárulás díját, illetve a létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételének díját.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) a Törvény felhatalmazása alapján megállapítja a temetési hely megváltásának és újraváltásának díját, a temetőfenntartási hozzájárulás díját, illetve a létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételének díját (a továbbiakban együtt: Díj).

Az elmúlt 15 évben a köztemetők üzemeltetését ellátó szervezet a kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján saját nevében szedte be a Díjat. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott szolgáltatási díjat fizetett az üzemeltetőnek.

A Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén működő köztemetők és létesítményeik jövőbeli üzemeltetése kapcsán az Önkormányzat közbeszerzési eljárást folytat le. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő „Kegyeleti közszolgáltatási" szerződés alapján továbbra is fenn kívánja tartani az Önkormányzat a már kialakult gyakorlatot, mely szerint a Díjra üzemeltető jogosult.

A korábban kialakult gyakorlatot – a jövőre nézve – célszerű rögzíteni az Ör.-ben is, így a továbbiakban a már kialakult gyakorlat jogalapja nem csak egy kötelmi ügylet lenne, hanem általánosan kötelező normatív aktus. A jogszabálymódosítással az önkormányzati jogalkotó a mindenkori üzemeltetőnél számviteli és adózási szempontból egyértelmű és világos helyzetet teremt.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a csatolt rendelettervezetet az 1. számú melléklet szerinti tartalommal szíveskedjen elfogadni!

Győr, 2025. december 13.

Pintér Bence
polgármester

1. számú melléklet

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (XII. .....) önkormányzati rendelete

a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosításának a célja, hogy megteremtse a jogalapot arra, hogy a rendeletben szabályozott köztemetők mindenkori üzemeltetője saját jogán szedje be a rendeletben meghatározott díjakat.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdésében és 42. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2004. (IV. 16.) Ök. rendelete 3. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Üzemeltető jogosult valamennyi e rendeletben meghatározott díjat saját nevében beszedni."

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Általános indokolás

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelete módosítása azért vált szükségessé, hogy a köztemetők mindenkori üzemeltetője saját jogán legyen jogosult beszedni a rendeletben meghatározott valamennyi díjat.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Megteremti a jogalapot arra, hogy a köztemetők mindenkori üzemeltetője saját jogán szedje be a rendeletben meghatározott díjakat.

A 2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	Javaslat a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 16/2004. (IV.16.) Ök. rendelet módosítására

Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen

Társadalmi, gazdasági hatás:	Költségvetési hatás:	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:
Nincs	Mivel a kialakult, illetve a jövőben is folytatni tervezett gyakorlat normatív szintre emelése valósul meg, így nincs.	Nincs.	Nincs	Nincs.

A rendelet megalkotása szükséges, mert:
Megteremtse a jogalapot arra, hogy a rendeletben szabályozott köztemetők mindenkori üzemeltetője saját jogán szedje be a rendeletben meghatározott díjakat.

A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:
A mindenkori üzemeltetőnek bonyolultabb adójogi helyzetet teremtene a díjak beszedése jogának kötelemi alapon való átengedése.

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

Személyi: rendelkezésre áll	Szervezeti: rendelkezésre áll	Tárgyi: biztosított	Pénzügyi: rendelkezésre áll

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző előterjesztése

Javaslat
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és
Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2026. évi ellenőrzési tervére

Győr, 2025. december 4.

Előterjesztő: **Dr. Bakonyi Bernadett**
jegyző

Az előterjesztést véleményezte: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Az előterjesztést látta:

Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést készítette: Jegyzői Kabinet Ellenőrzési Osztály

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző előterjesztése

Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2026. évi ellenőrzési tervére

Tisztelt Közgyűlés!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (4) bekezdés előírása szerint a jegyző köteles gondoskodni - a belső kontrollrendszeren belül - a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével.
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2026. évre szóló ellenőrzési terve a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés előírására tekintettel a 2025-2029. évekre szóló Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban készült el. A belső ellenőrzési célok, témák meghatározására a tervezés előkészítési időszakában beérkezett vezetői javaslatok figyelembevételével, valamint a belső ellenőrzés által készített kockázatelemzés alapján került sor.
A belső ellenőrzés feladata a közpénzekkel, önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás ellenőrzése, bizonyosság szerzése az átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvének érvényesüléséről, az önkormányzati vagyonnal való rendeltetésszerű és felelős módon való gazdálkodásról. A belső ellenőrzés a szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzöttek belső kontrollrendszerének hatékonyságát.
Az éves ellenőrzési terv az államháztartásért felelős miniszter által 2024. évben közzétett módszertani útmutató tartalmi és formai előírásainak megfelelően készült, a szöveges összefoglaló és a kapcsolódó mellékletek részletezik a tervezés folyamatát, a kockázatelemzés összegzését.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést a következő határozati javaslat elfogadására!

HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5) bekezdésében, valamint költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2026. évi ellenőrzési tervét az 1. számú melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

Győr, 2025. december 4.

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

1. számú melléklet

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és
Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2026. évi ellenőrzési terve

Bevezető
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2026. évi éves ellenőrzési terve a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (3)-(4) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §, valamint a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 29. § felhatalmazása alapján, a 2025-2029. évekre szóló Stratégiai Ellenőrzési Tervben és a kockázatelemzés során felállított prioritásokon, valamint a rendelkezésre álló erőforrásokon alapul.

Belső ellenőrzés tervezését megalapozó jogszabályi környezet
A Bkr. 2. § 3. pontja határozza meg a **belső ellenőrzés** fogalmát, miszerint olyan független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy megállapításaival és javaslataival az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezetet annak céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszertani útmutatások segítségével értékelje, illetve megállapításaival és javaslataival elősegítse az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. A bizonyosságot adó **belső ellenőrzés az éves ellenőrzési terven alapul**. Az **éves ellenőrzési tervkészítési kötelezettség**ről a Bkr. 31. §-a rendelkezik, melynek (4) bekezdése szabályozza az éves ellenőrzési terv tartalmi követelményeit.
A Bkr. 31. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően a stratégiai ellenőrzési tervvel összhangban és a Bkr. 2. § 14. pontja szerinti kockázatelemzés alapján felállított prioritások, valamint a rendelkezésre álló humán-erőforrás figyelembevételével a belső ellenőrzési vezető köteles az éves ellenőrzési tervet a Bkr. 32. § (3) bekezdése előírása alapján a tárgyév november 30-ig a jegyző részére megküldeni.
A helyi önkormányzat, illetve az önkormányzati költségvetési szerv éves belső ellenőrzési tervét a képviselő-testület - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5) bekezdése és a Bkr. 32. § (4) bekezdése előírásainak megfelelve - a tárgyévet megelőző év december 31-ig hagyja jóvá.

A Bkr. 31. § (4) bekezdés a) pontjához kapcsolódóan a tervezés előkészítése során megtörtént **a külső és belső kontrollkörnyezet elemzése**, mely a jogszabályi, illetve a belső szervezeti változásokat foglalja magába. A helyi szabályozási környezetet érintően kiemelkedő a 2024. évi helyi önkormányzati képviselő választást követő Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata módosulása.
A **folyamatok azonosítása** a többször módosított Belső Ellenőrzési Kézikönyvről szóló J/1/2019. (II. 28.) számú Szabályzat (továbbiakban: BEK) előírásainak megfelelően a stratégiai tervben leírtak szerint és a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak figyelembevételével, továbbá a korábbi ellenőrzések tapasztalatai alapulvételével történt. A szervezet, valamint a belső ellenőrzés hosszú távú célkitűzései a stratégiai tervben találhatók, míg a rövid távú szervezeti célok a megfelelő szabályozottság biztosítása, az előírt feladatok megvalósítása, a kapott támogatások szabályszerű felhasználása, a költségek csökkentése, a rendelkezésre álló humánerőforrás megtartása.

Az **ellenőrzési fókusz** a szervezeti célkitűzésekre és a szóbeli megbeszélésekre, valamint az ellenőrzési terv előkészítésével kapcsolatos írásos javaslatkérésre beérkezett válaszokra épülő vezetői elvárások figyelembevételével kerültek kialakításra. Ezen előkészítő lépéseket követően a **kockázatelemzés** keretében a szervezet folyamataiban rejlő kockázatok azonosítása, elemzése és rangsorolása megtörtént a BEK IV. Rész 9. Fejezet 81. pontja, a 10-11. Fejezet előírásai alapján és az abban meghatározott kockázatelemzési minta alkalmazásával (1. számú melléklet).

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) **2026. évi belső ellenőrzési terv**e az ellenőrzési folyamatokat Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek, Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaság(ok), valamint saját szervezetre vonatkozó bontásban mutatja be, megfelelve a Bkr. 29. § (4) bekezdés azon előírásának is, miszerint ha a költségvetési szerv belső ellenőrzését az irányító szerve vagy az irányító szerv által kijelölt szerv látja el, a belső ellenőrzést ellátó szervnek a tervezés során elkülönítetten kell terveznie az irányító szervként, illetve a költségvetési szerv belső ellenőreként végzett ellenőrzéseket.
Az ellenőrzési terv elkészítésekor a korábbi évekhez hasonlóan alapvető célként érvényesül továbbra is az ellenőrzési lefedettség maximalizálása az egyes önkormányzati fenntartású intézmények vonatkozásában, mely esetekben helyszíni ellenőrzés keretében az ellenőrzött szervezetek kötelezettségvállalásaira, a szerződés szerinti teljesítésekre és a jogszabályoknak, illetve belső szabályzatoknak megfelelő működés vizsgálatára kell törekedni. Új típusú ellenőrzésként jelenik meg az úgynevezett célzott ellenőrzés, melynek során a revizorok a működés és gazdálkodás kockázatos területeinek meghatározását követően adatbekérés útján - az ellenőrzött szervezetekre vonatkozó főkönyvi adatbázisból irányított mintavételi eljárások alapján történő mintatételek kiválasztásával - hajtják végre a vizsgálatot.
Az ellenőrzési terv az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. § (1) bekezdés d) pont előírására tekintettel 2026. évben kettő, az Önkormányzat 100% tulajdonában álló gazdasági társaság vizsgálatát irányozza elő, mely során a Bkr. 21. § (2) bekezdésének megfelelően elemzésre, vizsgálatra és értékelésre kerül az adott szervezet által végzett feladatok, tevékenységek területén a működés, a forrásfelhasználás gazdaságosan, hatékonyan és eredményesen valósult-e meg a társaság vagyonának megóvása és gyarapítása mellett.

A 2026. évre vonatkozó ellenőrzési feladatok és azok várható ütemezése

I. Irányító szervként, illetve tulajdonosi minőségben végzett ellenőrzések

Sor-szám	Ellenőrizendő szervezetek, szervezeti egységek és folyamatok	Erőforrás-szükséglet (fő)	(nap)	Ellenőrizendő időszak	Az ellenőrzés típusa	Várható ütemezés
1.	*Bezerédj-Kastély Művelődési Ház* a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének vizsgálata	1	15	2025	rendszer-ellenőrzés	IV. negyedév
2.	*Család- és Gyermekjóléti Központ Győr* a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	1	30	2023-2025	rendszer-ellenőrzés	I. negyedév
3.	*Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér* a pénzforgalomban megjelenő bevételek és kiadások reprezentatív vizsgálata	1	25	2024-2025	pénzügyi ellenőrzés	I. negyedév
4.	*Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Győr* a költségvetés tervezésének, valamint végrehajtásának ellenőrzése a beszedett bevételek és teljesített kiadások tükrében	1	30	2024-2025	pénzügyi ellenőrzés	II. negyedév

Sor-szám	Ellenőrizendő szervezetek, szervezeti egységek és folyamatok	Erőforrás-szükséglet (fő)	(nap)	Ellenőrizendő időszak	Az ellenőrzés típusa	Várható ütemezés
5.	*Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr* a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	2	35	2024-2025	rendszer-ellenőrzés	III. negyedév
6.	*Győr Megyei Jogú Város Gyermektábora* a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének vizsgálata	1	15	2023-2025	rendszer-ellenőrzés	I. negyedév
7.	*Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete* a pénzforgalomban megjelenő bevételek és kiadások reprezentatív vizsgálata	1	25	2024-2025	pénzügyi ellenőrzés	III. negyedév
8.	*Győr Projekt Kft.* a társaság gazdálkodási tevékenységének vizsgálata	2	30	2025	szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	III. negyedév
9.	*Győri Balett* a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	1	30	2024-2025	rendszer-ellenőrzés	II. negyedév
10.	*Győri Filharmonikus Zenekar* a banki és pénztári pénzkezelés szabályosságának ellenőrzése	2	20	2024. május 1-jétől 2025. december 31-ig	pénzügyi ellenőrzés	II. negyedév
11.	*Győri Filharmonikus Zenekar* a Győri Művészeti és Fesztiválközpont beolvadással való megszüntetésének vizsgálata	2	15	2025	szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	II. negyedév
12.	*Győri Nemzeti Színház* a pénzforgalomban megjelenő bevételek és kiadások reprezentatív vizsgálata	2	25	2024-2025	pénzügyi ellenőrzés	III. negyedév
13.	*Győri Szabó József Művelődési Ház* a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének vizsgálata	1	15	2025	rendszer-ellenőrzés	IV. negyedév
14.	*Molnár Vid Bertalan Művelődési Központ* a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	1	30	2024-2025	rendszer-ellenőrzés	IV. negyedév
15.	*Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum* a költségvetés tervezésének, valamint végrehajtásának ellenőrzése a beszedett bevételek és teljesített kiadások tükrében	1	30	2024-2025	pénzügyi ellenőrzés	IV. negyedév
16.	*Újvárosi Művelődési Ház* a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	1	15	2023-2025	rendszer-ellenőrzés	I. negyedév
17.	*Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft.* a társaság gazdálkodási tevékenységének vizsgálata	2	35	2024-2025	szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	III. negyedév
18.	2025. évi rendszerellenőrzés megállapításaira hozott intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásának vizsgálata *Vaskakas Bábszínház* intézménynél	1	10	2025-2026	szabályszerűségi ellenőrzés	IV. negyedév
	Összesen:		**430**			

Irányító szervként, illetve tulajdonosi minőségben végzett ellenőrzések vonatkozásában az ellenőrzési tervben szerepeltetett ellenőrzések célja és tárgya:

- az 1. és 13. sorszámú ellenőrzések vonatkozásában a 2025. évben a költségvetési szervek alapítása és közgyűjteményi intézményből kiválás útján történő szétválasztása jogszabályi megfelelősége címmel lefolytatott szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés továbbviteleként részben a feltárt hiányosságok megszüntetésére hozott intézkedések végrehajtásáról való meggyőződés, részben az önálló költségvetési szervként induló első,

teljes költségvetési év közfeladat-ellátásának, pénzügyi és könyvviteli elszámolásának vizsgálata;

- a 2., 5-6., 9., 14., 16. sorszámú rendszerellenőrzések körében a szabályszerűség, a gazdaságosság és az eredményesség megvalósulásának, az elszámolt bevételek és kiadások megalapozottságának vizsgálata, az esetleges hiányosságok feltárása és azok megszüntetésére javaslattétel megfogalmazása;
- a 3., 7. és 12. sorszámú ellenőrzés a pénzforgalomban megjelenő bevételek és kiadások teljesítésének és elszámolásának megalapozottságára, a finanszírozási pénzeszközök közfeladat-ellátás céljára történő felhasználásának megfelelőségére fókuszál, kiemelten a bevételek és kiadások jogszabályszerűségének értékelésére és a gazdálkodási jogkörök gyakorlati alkalmazására;
- a 4. és 15. sorszámú ellenőrzések a költségvetés tervezése, az előirányzatok nyilvántartása, módosítása, valamint az éves beszámolási kötelezettség teljesítése szabályszerűségének vizsgálatára irányulnak a beszedett bevételek és teljesített kiadások szabályszerűségének, célszerűségének és indokoltságának tükrében;
- a 10. sorszámú ellenőrzés vonatkozásában a jogszabályi és helyi szabályozók előírásainak gyakorlati érvényesülése, a banki és pénztári bizonylatok jogszabályi előírásokat kielégítő alaki és tartalmi szempontú megfelelősége, illetve a pénzgazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlása, valamint a bevételek és kiadások számviteli elszámolása megfelelőségének vizsgálata képezi;
- a 11. sorszámú ellenőrzés keretében a költségvetési intézmény beolvadással való megszüntetés folyamata szabályszerűségének és pénzügyi elszámolása megfelelősége vizsgálatára irányul;
- a 8. és a 17. sorszámmal azonosított ellenőrzések a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működése és gazdálkodása szabályos feladatellátására, továbbá a gazdaságos, hatékony és eredményes pénzügyi erőforrás felhasználásra összpontosítnak, valamint;
- a 18. sorszámú utóellenőrzés vonatkozásában az intézkedések végrehajtásával hasznosította-e a szervezet a korábbi ellenőrzési jelentésben megfogalmazott javaslatokat.

II. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal ellenőrzése

Sor-szám	Ellenőrizendő szervezetek, szervezeti egységek és folyamatok	Erőforrás-szükséglet (fő)	(nap)	Ellenőrizendő időszak	Az ellenőrzés típusa	Várható ütemezés
1.	*Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi Osztály* az Önkormányzat banki pénzkezelése szabályosságának ellenőrzése	1	30	2024-2025	szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	III. negyedév
2.	*Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi Osztály* a Polgármesteri Hivatal banki pénzkezelése szabályosságának ellenőrzése	1	30	2024-2025	szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	IV. negyedév
3.	*Jegyzői Kabinet Házüzemeltetési Osztály Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi Osztály* a Polgármesteri Hivatal 2025. évi selejtezési eljárása és könyvviteli elszámolása szabályosságának vizsgálata	1	25	2025	szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	I. negyedév
4.	*Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi Osztály* Országgyűlési képviselő-választással kapcsolatos feladattípusú pénzügyi elszámolás költségeinek vizsgálata	1	10	2026	szabályszerűségi ellenőrzés	II. negyedév
	Összesen:		**95**			

Az Önkormányzat és a Hivatal vonatkozásában az ellenőrzési tervben szerepeltetett ellenőrzések célja és tárgya:

- az 1. és 2. sorszámú ellenőrzések a jogszabályi és helyi szabályozók előírásainak gyakorlati érvényesülése, a bankbizonylatok jogszabályi előírásokat kielégítő alaki és tartalmi szempontú megfelelősége, illetve a pénzgazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlása vizsgálatára irányulnak, tekintettel az ellenőrizendő időszakban a gazdálkodási jogkörgyakorlásra jogosultak körének változására;
- a 3. sorszámú ellenőrzés a selejtezési eljárás helyi szabályozási rendszere kialakítása, valamint a selejtezés és hasznosítás lebonyolítása, a könyvviteli elszámolások megfelelősége és szabályszerűsége ellenőrzésére fókuszál;
- a 4. sorszámú normatív jogszabályi kötelezésen alapuló ellenőrzés a választási eljárás lebonyolítása záró részeként a pénzügyi elszámolás helyességét, az elszámolás dokumentumainak megfelelőségét vizsgálja.

A Bkr. 21. § (3) bekezdése szerinti bizonyosságot adó tevékenység típusai közül az informatikai és a teljesítmény-ellenőrzés kivételével mindegyik megjelenik a 2026. évi ellenőrzési tervben, úgymint rendszer-, szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés:

- a rendszerellenőrzés célja egy intézmény vagy más szervezet tekintetében a szabályszerűség, a szabályozottság, a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség ellenőrzése,
- a szabályszerűségi ellenőrzés az adott szervezet vagy szervezeti egység működése, tevékenysége szabályozottságának és annak gyakorlati megvalósításának vizsgálatát célozza,
- a pénzügyi ellenőrzés egy szervezet, program vagy feladat pénzügyi elszámolásának és a számviteli nyilvántartások ellenőrzésére fókuszál.

Az ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges és a rendelkezésre álló ellenőrzési kapacitás

A Bkr. 31. § (4) bekezdés e) pontja szerinti 2026. évi munkaerő-kapacitás meghatározása a Polgármesteri Hivatal által főállású közszolgálati jogviszonyban foglalkoztatott belső ellenőri létszám függvényében az alábbiak szerint alakul:

Tárgyévi naptári napok száma	365
Szabadnapok, munkaszüneti napok és ünnepnapok száma (szombat 52 nap, vasárnap 52 nap, munkaszüneti napok 9 nap)	113
Munkanapok száma	252
Tárgyévi létszám (fő)	4
Rendelkezésre álló munkanapok száma (5 főre)	**1008**
Kieső munkaidő:	
Fizetett szabadság	147
Átlagos betegszabadság	20
Hasznos munkaidőalap:	**841**
Tanácsadói tevékenység ellátása a Bkr. 21. § (4) bekezdése szerint	20
Egyéb tevékenység (tervezés, beszámolás, szakmai egyeztetések, vezetői teendők ellátása, belső ellenőrzési kézikönyv felülvizsgálata, külső ellenőrzésekben közreműködés) kapacitásigénye	208
Oktatás, képzés	30
Ellenőrzésekre fordítható napok száma	583
Tervezett ellenőrzések végrehajtása	525
Soron kívüli ellenőrzésre tervezett napok száma	58

Az ellenőrzések megvalósítására rendelkezésre álló 583 ellenőri napból az Önkormányzat intézményeinek, illetve kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságainak vizsgálataira 430 nap, míg az Önkormányzat és a Hivatal egyes szervezeti egységei tevékenységének, feladatellátása szabályszerűségének vizsgálataira 95 nap jut, melyek rendre az ellenőri időkeret 73,7%, illetve 16,3%-át kötik le.
A Bkr. 31. § (6) bekezdésére figyelemmel a tartalékidő terhére elvégzendő **soron kívüli vizsgálatok** összesített **erőforrásigénye** a BEK IV. Rész 13. Fejezete 103. pontjában meghatározott 10-30% értékhatár alsó értékén 10,0%-ban lett tervezve.

A Bkr. 21. § (4) bekezdése szerinti **tanácsadó tevékenység**re 20 nap áll rendelkezésre, mely keretében az Ellenőrzési Osztály revizorai a Hivatal szervezeti egységei, illetve az önkormányzati intézmények vonatkozásában a végrehajtási folyamatokban való operatív részvétel nélkül működhetnek közre a jogszabályok gyakorlati értelmezésében tanácsadással, konzultációval, javaslatok megfogalmazásával.

A 2026. évi ellenőrzési tervben foglalt feladatok végrehajtása azt célozza, hogy a megvalósított ellenőrzések minél eredményesebben hozzájáruljanak az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok és a Hivatal részére jogszabályban előírt feladatellátás hatékonysága növeléséhez.

Az éves ellenőrzési terv mellékletei az alábbiak:
1. számú melléklet: Kockázatelemzés
2. számú melléklet: Létszám és erőforrás
3. számú melléklet: Ellenőrzések
4. számú melléklet: Tevékenységek

Ellenőrzési terv 1. számú melléklete

Kockázatelemzés a belső ellenőrzési terv összeállításához

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala J/1/2019. (II. 28.) számú Belső Ellenőrzési Kézikönyv IV. Rész 11. Fejezet 97. pontja, valamint 9. melléklete alapján történt meg a vizsgálati témák kockázatelemzése, mely keretében a rendszerek működésében rejlő főbb kockázati pontok kerültek meghatározásra. A hozzárendelt súlyszámokkal kapott összpontszám a vizsgálandó területek kockázati szintjét határozza meg.

Azonosított **kockázati tényezők** és azok súlyozásához alkalmazott szempontok:

1. jogszabályi környezetben bekövetkezett változás vagy a szervezetnél, szervezeti egységnél bekövetkezett átszervezés/változás:
   1) rendszer stabilitása, kis változások, 2) közepes mértékű változások vagy kis változások gyakoribb előfordulással, 3) jelentős változások
2. a belső szabályozottság megfelelősége, annak gyakorlati megvalósulása:
   1) a jogszabályi előírásoknak eleget tevő helyi szabályozás, illetve gyakorlati alkalmazás, 2) a helyi szabályozásban vagy a munkafolyamatokban előforduló kisebb hiányosságok, 3) a szabályozás vagy a gyakorlati folyamatok nem elégséges léte
3. kölcsönhatás más rendszerekkel:
   1) alacsony mértékű, azaz nincs befolyással más rendszerekre, 2) közepes mértékű, 3) nagy mértékű, azaz nagy befolyással van más rendszerekre
4. belső kontrollrendszer kiépítettsége:
   1) megfelelő, 2) közepes, 3) nem megfelelő
5. a rendszer (szervezet, illetve tevékenység) összetettsége, komplexitása:
   1) alacsony komplexitás, 2) közepes komplexitás, 3) magas komplexitás
6. pénzügyi, számviteli szabálytalanságok valószínűsége:
   1) alacsony, 2) közepes, 3) magas
7. vezetői aggály a folyamatok megfelelőségét illetően:
   1) alacsony szintű, 2) közepes szintű, 3) magas szintű
8. legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő:
   1) maximum 2 év, 2) 2-5 év, 3) 5 évnél több
9. rendelkezésre álló munkaerőforrás felkészültsége, szakmai képzettsége, tapasztalata:
   1) jelentős tapasztalat és/vagy magas képzettség, 2) közepes tapasztalat és/vagy képzettség, 3) kevés tapasztalat és/vagy alacsony képzettség

Értékelés:

maximális pontszám 27 pont
minimális pontszám 9 pont

Kapott pontszámok alapján a kockázat szintje a következők:

alacsony kockázat 9-14 pont
közepes kockázat 15-20 pont
magas kockázat 21-27 pont

Kockázati térkép:

		bekövetkezés valószínűsége	
		alacsony	magas
szervezetre gyakorolt hatás	alacsony	**alacsony kockázat**	**közepes kockázat**
	magas	**közepes kockázat**	**magas kockázat**

A vizsgálati témák **kockázatelemzése:**

Kockázati tényező / Vizsgálati téma	1	2	3	4	5	6	7	8	9	össz-pont
1. Bezerédj-Kastély Művelődési Ház a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének vizsgálata	3	2	2	3	1	2	3	1	3	**20**
2. Család- és Gyermekjóléti Központ Győr a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	2	3	3	2	3	3	3	2	2	**23**
3. Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér a pénzforgalomban megjelenő bevételek és kiadások reprezentatív vizsgálata	3	2	3	3	3	2	3	2	2	**23**
4. Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Győr a költségvetés tervezésének, valamint végrehajtásának ellenőrzése a beszedett bevételek és teljesített kiadások tükrében	2	3	3	3	3	3	2	2	2	**23**
5. Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	2	3	3	3	3	3	3	2	2	**24**
6. Győr Megyei Jogú Város Gyermektábora a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének vizsgálata	1	3	2	3	2	3	3	2	3	**22**
7. Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete a pénzforgalomban megjelenő bevételek és kiadások reprezentatív vizsgálata	2	3	3	3	3	3	3	2	2	**24**
8. Győr Projekt Kft. a társaság gazdálkodási tevékenységének vizsgálata	3	2	3	2	3	3	3	1	2	**22**
9. Győri Balett a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	2	3	3	3	3	3	2	2	2	**23**
10. Győri Filharmonikus Zenekar a banki és pénztári pénzkezelés szabályosságának ellenőrzése	2	2	2	3	3	3	3	1	2	**21**
11. Győri Filharmonikus Zenekar a Győri Művészeti és Fesztiválközpont beolvadással való megszüntetésének vizsgálata	3	3	2	3	3	3	3	1	2	**23**
12. Győri Nemzeti Színház a pénzforgalomban megjelenő bevételek és kiadások reprezentatív vizsgálata	3	2	3	3	3	3	3	2	2	**24**
13. Győri Szabó József Művelődési Ház a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének vizsgálata	3	2	2	3	1	2	3	1	3	**20**
14. Molnár Vid Bertalan Művelődési Központ a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	2	2	2	2	2	2	2	2	2	**18**
15. Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum a költségvetés tervezésének, valamint végrehajtásának ellenőrzése a beszedett bevételek és teljesített kiadások tükrében	3	3	3	2	3	2	2	2	2	**22**
16. Újvárosi Művelődési Ház a belső kontrollrendszer működtetésének és a gazdálkodás rendjének vizsgálata	3	3	1	3	1	3	3	2	3	**22**

Kockázati tényező / Vizsgálati téma	1	2	3	4	5	6	7	8	9	össz-pont
17. Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. a társaság gazdálkodási tevékenységének vizsgálata	3	3	2	3	3	3	3	2	3	**25**
18. 2025. évi rendszerellenőrzés megállapításaira hozott intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásának vizsgálata Vaskakas Bábszínház intézménynél	3	3	2	3	2	3	3	1	3	**23**
19. az Önkormányzat banki pénzkezelése szabályosságának ellenőrzése	3	3	3	2	3	2	2	2	1	**21**
20. a Polgármesteri Hivatal banki pénzkezelése szabályosságának ellenőrzése	3	3	3	2	3	2	2	2	1	**21**
21. a Polgármesteri Hivatal 2025. évi selejtezési eljárása szabályosságának vizsgálata	3	3	2	2	2	2	3	3	1	**21**
22. Országgyűlési képviselő-választással kapcsolatos feladattípusú pénzügyi elszámolás költségeinek vizsgálata	2	1	2	1	2	2	1	2	1	**14**

A 22 tervezett ellenőrzésből 18 esetben magas, 3 alkalommal közepes és 1 alkalommal alacsony kockázati szintet mutat az elemzés.

Létszám és erőforrás[1]

Ellenőrzési terv 2. számú melléklete

	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban[2]				Saját erőforrás összesen		Külső szolgáltató[3]		Külső erőforrás összesen		Bruttó Erőforrás összesen	
		terv (01.01.)	tény (12.31.)	terv (01.01.)	tény (12.31.)	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
		betöltendő álláshely (fő)[4]		rendelkezésre álló létszám (fő)[4]		ellenőri nap		fő		ellenőri nap		ellenőri nap	
	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata összesen (I.+II.)	0,00	**0,00**	4,00	**0,00**	841,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	841,00	**0,00**
I.	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata összesen	0,00	**0,00**	4,00	**0,00**	841,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	841,00	**0,00**
II.	Irányított szervek összesen	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**
1.	*Irányított költségvetési szervek belső ellenőrzései összesen*											0,00	0,00

1 A részmunkaidős foglalkoztatottak vagy a töredék évben foglalkoztatott ellenőrök esetében (saját és külső erőforrás esetén is) az átlagos nettó munkaidőhöz képest időarányosan főre vetítve két tizedes jegyre kerekítve kérjük feltüntetni a létszámot és ezzel összhangban kell kiszámítani az ellenőri napok számát, amelyet viszont egész számra kérünk kerekíteni. Vegyünk egy példát! 215 az átlagos nettó munkaidő, 1 kolléga heti 30 órás foglalkoztatása, azaz határás részmunkaidő esetén 0,75 fő (6 óra /8 óra), illetve 161 ellenőri nappal (215 x 0,75) számolhatunk.

2 Belső ellenőrzési vezetői, belső ellenőrzési feladatot ellátó személy kormányzati szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti, szolgálati, igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban, stb. (a továbbiakban együttesen: közszolgálati jogviszony).

3 Külső szolgáltató: kapacitás kiegészítés, speciális szakértelem vagy a belső ellenőrzési tevékenység teljeskörű ellátása (Bkr. 16. §).

4 A betöltendő álláshely és a rendelkezésre álló létszám együttes összege adja a szervezeti egységnél foglalkoztatható ellenőrök számát.

Ellenőrzések[1]

Ellenőrzési terv 3. számú melléklete

	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	Szabályszerűségi ellenőrzés						Pénzügyi ellenőrzés						Rendszerellenőrzés						Utóellenőrzés[2]						Ellenőrzések összesen						Ellenőri napok összesen	
		terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
		db		saját ellenőri nap[3]		külső ellenőri nap[4]		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		ellenőri nap	
	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata összesen (I.+II.)	4,00	0,00	92,50	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	237,50	0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	185,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	22,00	0,00	583,00	0,00	0,00	0,00	583,00	0,00
1.	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata összesen (a+b)	4,00	0,00	92,50	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	237,50	0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	185,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	22,00	0,00	583,00	0,00	0,00	0,00	583,00	0,00
a)	Éves Ellenőrzési Terv alapján	4,00	0,00	92,50	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	237,50	0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	185,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	22,00	0,00	525,00	0,00	0,00	0,00	525,00	0,00
aa)	Saját szervezetnél	2,50	0,00	52,50	0,00	0,00	0,00	1,50	0,00	42,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		4,00	0,00	95,00	0,00	0,00	0,00	95,00	0,00
ab)	Irányított szerveknél (irányítóként végzett)	0,50	0,00	7,50	0,00	0,00	0,00	6,50	0,00	162,50	0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	185,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	10,00	0,00	0,00		16,00	0,00	365,00	0,00	0,00	0,00	365,00	0,00
ac)	Egyéb ellenőrzések[5]	1,00	0,00	32,50	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	32,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		2,00	0,00	65,00	0,00	0,00	0,00	65,00	0,00
b)	Soron kívüli kapacitás[6]																										0,00	58,00	0,00	0,00	0,00	58,00	0,00

1 Az ellenőrzés darabszámát amennyiben előző évről áthúzódó ellenőrzésről van szó, illetve ha az ellenőrzés adott évben nem került lezárásra, a kapacitás százalékának arányában kell megadni legfeljebb 1 tizedes pontossággal. Ezzel összhangban kell kiszámítani az ellenőri napok számát, amelyet viszont egész számra kérünk kerekíteni.

2 Az intézkedések nyomon követése érdekében elrendelt ellenőrzés, amelynek célja, hogy a belső ellenőrzés bizonyosságot szerezzen az elfogadott intézkedések végrehajtásáról, vagy arról a tényről, hogy ha az ellenőrzött szerv, illetve az ellenőrzött szervezeti egység vezetője nem, vagy nem az elfogadott intézkedésnek megfelelően hajtja végre az intézkedéseket, továbbá meggyőződni arról, hogy a végrehajtott intézkedésekkel a megállapított kockázat ténylegesen megszűnt vagy a kockázati tűréshatár alá csökkent.

3 Saját ellenőri napok száma: közszolgálati jogviszonyban álló belső ellenőrök kapacitása.

4 Külső ellenőri napok száma: kapacitás kiegészítés, speciális szakértelem vagy a belső ellenőrzési tevékenység teljeskörű ellátása (Bkr. 16. §).

5 Az aa) és ab) pontokba nem besorolható, pl. nem költségvetési szervnél végzett ellenőrzések. Pl. Zrt.-nél, Nonprofit Kft.-nél, alapítványnál végzett ellenőrzés.

6 Soron kívüli az az ellenőrzés, amelynek tárgya konkrétan nem határozható meg előre, de a tervben kapacitást terveznek rá. Fontos arra figyelni, hogy az aa), ab) és ac) pontban feltüntetett adatok és a b) pontba beírt adat között ne fegyen átfedés.Soron kívüli ellenőrzés kapacitását a tervezéskor a b) sor és AO vagy AQ oszlopok metszeiben kérjük szerepeltetni.

A tény oszlopok és az aa) - ac) sorok metszetének celláiban azokat az ellenőrzéseket kérjük feltüntetni, amelyek az adott évi tervben szerepeltek és végrehajtották őket.

A tény oszlopok és a b) sorok metszeteiben a felhasznált soron kívüli kapacitást kérjük feltüntetni.

Tevékenységek **Ellenőrzési terv 4. számú melléklete**

	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	Ellenőrzések összesen[1]				Tanácsadás				Képzés				Egyéb tevékenység[2]				Saját kapacitás összesen[3]		Külső kapacitás összesen[4]		Kapacitás összesen	
		terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		saját ellenőri nap[5]		külső ellenőri nap[6]		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap[7]		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		ellenőri nap	
	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata összesen (I.+II.)	583,00	**0,00**	0,00	**0,00**	20,00	**0,00**	0,00	**0,00**	30,00	**0,00**	0,00	**0,00**	208,00	**0,00**	0,00	**0,00**	841,00	**0,00**	0,00	**0,00**	841,00	**0,00**
I.	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata összesen (a+b)	583,00	**0,00**	0,00	**0,00**	20,00	**0,00**	0,00	**0,00**	30,00	**0,00**	0,00	**0,00**	208,00	**0,00**	0,00	**0,00**	841,00	**0,00**	0,00	**0,00**	841,00	**0,00**
a)	Éves Ellenőrzési Terv alapján	525,00	**0,00**	0,00	**0,00**	20,00	**0,00**	0,00	**0,00**	30,00	**0,00**	0,00	**0,00**	208,00	**0,00**	0,00	**0,00**	783,00	**0,00**	0,00	**0,00**	783,00	**0,00**
aa)	Saját szervezetnél	95,00	**0,00**	0,00	**0,00**	10,00	**0,00**	0,00	**0,00**	30,00	**0,00**	0,00	**0,00**	208,00	**0,00**	0,00	**0,00**	343,00	**0,00**	0,00	**0,00**	343,00	**0,00**
ab)	Irányított szerveknél (irányítóként végzett)	365,00	**0,00**	0,00	**0,00**	8,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	373,00	**0,00**	0,00	**0,00**	373,00	**0,00**
ac)	Egyéb ellenőrzések	65,00	**0,00**	0,00	**0,00**	2,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	0,00	**0,00**	67,00	**0,00**	0,00	**0,00**	67,00	**0,00**
b)	Soron kívüli kapacitás	58,00	**0,00**	0,00	**0,00**													58,00	**0,00**	0,00	**0,00**	58,00	**0,00**

1 2. sz. mellékletről hivatkozva. Az itt olvasható adatoknak meg kell egyezniük a 2. sz. melléklet AO-AR oszlopokban található adataival. Ezek a cellák hivatkozásokat, képleteket tartalmaznak, melyeket kérünk nem felülírni (kivéve a sorok másolása miatti újra-képletezés szükségessége esetén).

2 Egyéb tevékenység pl. a belső ellenőrzési vezető nem ellenőrzési feladatai, teljesítményértékelés, önértékelés, éves ellenőrzési jelentés elkészítése, egyéb adminisztratív feladatok.

3 Ellenőrzésre, tanácsadásra, képzésre és egyéb tevékenységre fordított saját kapacitás összesen. Az itt megjelenő adatoknak összhangban kell állniuk az 1. sz. mellékletben a G-H oszlopokban megadott létszám és erőforrás adatokkal.

4 Ellenőrzésre, tanácsadásra, képzésre és egyéb tevékenységre fordított külső kapacitás összesen. Az itt megjelenő adatoknak összhangban kell állniuk az 1. sz. mellékletben a K-L oszlopokban megadott létszám és erőforrás adatokkal.

5 A tanácsadás saját ellenőri napok száma. A tanácsadás ellenőri nap a belső ellenőrzési tevékenység ellátásához kapcsolódó, azonban nem ellenőrzésre fordított kapacitás.

6 A tanácsadás külső ellenőri napok száma külső szolgáltató megbízása esetén a belső ellenőrzési tevékenység ellátásához kapcsolódó, azonban nem ellenőrzésre fordított kapacitás.

7 Amennyiben a belső ellenőrzési tevékenységet teljeskörűen külső szolgáltató látja el, akkor az általa elvégzett képzést itt szükséges megjeleníteni.

8 Soron kívüli az az ellenőrzés, amelynek tárgya konkrétan nem határozható meg előre, de a tervben kapacitást terveznek rá. Fontos arra figyelni, hogy az aa), ab) és ac) pontban feltüntetett adatok és a b) pontba beírt adat között ne legyen átfedés.

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző előterjesztése

Javaslat
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata
fenntartásában működő helyi költségvetési szervek
2026. évi ellenőrzési tervének jóváhagyására

Győr, 2025. december 4.

Előterjesztő: **Dr. Bakonyi Bernadett**
jegyző

Az előterjesztést véleményezte: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Az előterjesztést látta:

Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést készítette: Jegyzői Kabinet Ellenőrzési Osztály

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző előterjesztése

Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő helyi költségvetési szervek 2026. évi ellenőrzési tervének jóváhagyására

Tisztelt Közgyűlés!

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 70. §-a, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 119. § (4) bekezdése alapján a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a belső ellenőrzés kialakításáról és működtetéséről. A belső ellenőrzés rendszerének részletes feltételeit a törvényi kereteken belül a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) rögzíti.
A Bkr. 2. § 4. pontjában meghatározott belső ellenőrzési vezető - a költségvetési szerv belső ellenőrzési egységének vezetője, ha a költségvetési szervnél egyetlen fő látja el a belső ellenőrzést, akkor a belső ellenőrzést ellátó személy - a Bkr. 31. § (1) bekezdése előírása alapján összeállítja a tárgyévet követő évre vonatkozó ellenőrzési tervet. A Bkr. 32. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a belső ellenőrzési vezető a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervét megküldi a jegyző ... részére a tárgyév november 30-ig."* Az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr (továbbiakban: EESZI), a Gazdasági Működtető Központ Győr (továbbiakban: GMK), valamint a Győri Nemzeti Színház rendre 2025. november 18-án, november 7-én, illetve november 28-án továbbította a 2026. évi belső ellenőrzési tervét Győr Megyei Jogú Város Jegyzőjének.
Az EESZI-nél foglalkoztatott belső ellenőr együttműködési megállapodás alapján a saját szervezetén túl a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr, valamint a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr szervezeténél is végezhet belső ellenőrzést. A GMK belső ellenőrzési tevékenysége a 7/29/10/2018. PM. határozatban foglaltaknak megfelelően kiterjed a GMK-val kötött munkamegosztási megállapodás alapján az Óvodákra, az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózatra, valamint Győr Megyei Jogú Város Gyermektáborára, továbbá az 1/25/09/2020. PM. és a 2/25/09/2020. PM. határozatok szerint a Mezőőri és Parkőri Szolgálatra és a Városrendészet Győr intézményekre. Ennek megfelelő tartalommal készült intézményi belső ellenőrzési tervek képviselő-testület általi jóváhagyása a Bkr. 32. § (4) bekezdése alapján a tárgyévet megelőző év december 31-ig esedékes.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést a következő határozati javaslatok elfogadására!

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr 2026. évi ellenőrzési tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet szerint.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja a Gazdasági Működtető Központ Győr 2026. évi ellenőrzési tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. számú melléklet szerint.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja a Győri Nemzeti Színház 2026. évi ellenőrzési tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező 3. számú melléklet szerint.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal, a teljesítésre 2026. december 31.

Győr, 2025. december 4.

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

1. számú melléklet

Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr

Egyesített Egészségügyi és
Szociális Intézmény Győr
9026 Győr, Kálóczy tér 9-11.

Ikt. szám: EESZI/1205-1/2025
Készítette: Németh Attila
belső ellenőr

2026. évi
Belső ellenőrzési terv

Győr, 2025. november 18.

Jóváhagyom:

Kányai Róbert
igazgató
Egyesített Egészségügyi és
Szociális Intézmény Győr

Az intézmény a Költségvetési szervek belső kontroll rendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 31. §-a alapján az alábbi éves ellenőrzési tervet fogalmazza meg.

I. Végrehajtandó ellenőrzési feladatok

A kiválasztott ellenőrzési témaköröket a belső ellenőr egyeztette az intézmény vezetésével. Az egyeztetés során figyelembe vételre került a másik két társintézmény ellenőrzési igénye valamint az év során felmerülő egyéb feladatok.

A társintézményekre vonatkozó vizsgálatokat (3 db.) értelemszerűen a rájuk vonatkozó ellenőrzési tervek tartalmazzák.

Az EESZI intézményét érintő vizsgálatok:

I/1. Idősklubok létszámnyilvántartásainak ellenőrzése. Az élelmezéshez kapcsolódó létszámadatok vizsgálata

Az intézményi ellátottakkal kapcsolatos létszámadatok közvetlenül kihatnak a költségvetési kiadásokra, ezért kiemelten fontos a pontos nyilvántartás vezetése. Annak megállapítása, hogy a létszámadatok nyilvántartása megfelelően biztosítja-e a kapcsolódó számlázási tevékenységet (klubszolgáltatás) valamint az étkeztetési tevékenység ellátását. A számlázás a létszámadatok alapján helyesen történik-e.

I/2. Saját hatáskörben megvalósított beszerzések pályáztatási dokumentációi

Az éves költségvetésben szereplő kiadások jelentősebb összegű tételeit pályáztatni szükséges. Fontos, hogy ezeket a beszerzéseket az intézmény jól dokumentált formában valósítsa meg. A pályázatok nyertesei jogszerűen és a szakmai szempontok figyelembevételével kerüljenek kiválasztásra.

I/3. Intézményi iktatási rendszer és a bélyegzők nyilvántartásával, használatának szabályozásával kapcsolatos ellenőrzés

Az intézmény több telephellyel és sokféle szakmai feladattal rendelkezik. Eltérő rendeltetésű dokumentumok és adatforgalom jellemző a különböző tevékenységekre. Fontos az iratok rendezett, megfelelően elkülönített iktatása (keletkezés időpontjának pontos rögzítése, átfedések elkerülése a különböző szakterületek dokumentumai közt, zártság biztosítása (a témakör valamennyi eleme kerüljön rögzítésre), visszakereshetőség hatékony biztosítása).

Az ellenőrzés második része kitér a bélyegzőkezelés és használat gyakorlatára (kapcsolódó nyilvántartás, aláírásra jogosultak köre, bélyegzők visszavonása, cseréje).

A tervezett ellenőrzések közül ez a vizsgálat a soron kívüli ellenőrzésre felmerülő esetleges igények függvényében kerül végrehajtásra. Soron kívüli ellenőrzési igény esetén a vizsgálat részben vagy teljesen elmarad és a 2027-es évben kerül végrehajtásra.

II. Egyéb, az év során felmerülő feladatok

A 2026-os évben közvetlenül a belső ellenőrzést érintő feladatokon (ellenőrzés, tanácsadás) túl egyéb ismert feladatként a mérlegképes könyvelők kötelező továbbképzésén történő részvétel jelentkezik.

Az ellenőrzések kapacitásigénye: A vizsgálatokat 1 fő belső ellenőr látja el.
A soron kívüli ellenőrzésre, képzésre és egyéb tevékenységekre tervezett kapacitást a belső ellenőr által készített külön táblázat tartalmazza.

Ellenőrzési terv 2026.

sorszám	tárgy	ellenőrzés célja	ellenőrzési időszak	ellenőrzés típusa	tervezett ütemezés	ellenőrzött szerv	
1	A gépjárművek üzemeltetésével kapcsolatos elszámolások vizsgálata	A gépjárművek üzemeltetésével kapcsolatos elszámolások és dokumentációk vezetésének szabályossága. A gépjárművek használatával kapcsolatos gyakorlat megismerése és értékelése.	vizsgálat kezdetét megelőző 6 teljes naptári hónap	pénzügyi	2026.I.n.év	HSSZ gazdálkodási szakterület	
2	Idősklubok létszámnyilvántartásainak ellenőrzése. Az élelmezéshez kapcsolódó létszámadatok vizsgálata.	Annak megállapítása, hogy a létszámadatok nyilvántartása naprakész-e és pontosan kerül-e megállapításra. A létszámadatok és a kapcsolódó számlázási adatok összhangja biztosított-e.	vizsgálat kezdetét megelőző 6 teljes naptári hónap	szabályszerűségi	2026. II.n.év	EESZI idősklubok	
3	A selejtezés és a leltározás szabályozottságának a vizsgálata	A vagyontárgyak használatból történő kivonása megfelelően kerül-e dokumentálásra. A bizonylati fegyelem betartásra kerül-e a feladatvégrehajtás során. A selejtezést és a leltározást végző bizottságok összetételénél érvényesülnek-e a szakmai és az összeférhetetlenségi szabályok. Az elkészült megbízólevelek és jegyzőkönyvek tartalma megfelelő-e. Annak megállapítása, hogy a két terület szabályozottsága biztosítja-e a fent meghatározott elvek érvényesülését. Figyelembevételre kerültek-e a vonatkozó jogszabályi (elsősorban számviteli) előírások a szabályzatok elkészítése során.	Vizsgálat időpontjában hatályos szabályozás	szabályszerűségi	2026.II.n.év	CSGYK gazdasági és szakmai szakterületek	
4	Saját hatáskörben megvalósított beszerzések pályáztatási dokumentációi	Annak megállapítása, hogy a pályáztatások nyertesei a szakmai és jogi előírások figyelembevételével kerülnek-e kiválasztásra. A kapcsoldó dokumentáció teljeskörűen lefedi-e a pályáztatási eljárások teljes folyamatát.	vizsgálat kezdetét megelőző 1 év eljárásai	szabályszerűségi	2026.III.n.év	EESZI gazdasági és jogi szakterület	
5	A pénzkezelés szabályozottságának és gyakorlatának vizsgálata	A belső szabályozottság áttekintése, értékelése. Az intézményi pénzgazdálkodást és az ellátottakat érintő pénzügyi elszámolások megfelelő elkülönítése megtörtént-e.	Vizsgálat időpontjában hatályos szabályozás és gyakorlat	szabályszerűségi	2026.III.n.év	HSSZ gazdasági és szakmai szakterületek	
6	Intézményi iktatási rendszer és a bélyegzők nyilvántartásával, használatának szabályozásával kapcsolatos ellenőrzés	Az iktatási rendszerek megismerése és értékelése. A bélyegzőhasználattal kapcsolatos szabályozás és gyakorlat értékelése.	Vizsgálat időpontjában hatályos szabályozás és gyakorlat (2026. évi iktatási anyagok)	szabályszerűségi	2026.IV.n.év	EESZI intézménye	

Ellenőrzési terv 2026.

Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges kapacitás megállapítása

Belső ellenőri létszám: 1 fő

					Intézmények szerint (terv)				
					terv EESZI	terv HSSZ	terv CSGYK	terv összesen	
Sorszám	Megnevezés	százalék	Napok száma						
1	***Bruttó munkaidő***		**261**						
2	***Kieső munkaidő***		**45**	3+4+5					
3	Fizetett ünnepek (szoc. munka napjával)		9						
4	Fizetett szabadság		32						
5	Átlagos betegszabadság		4						
6	***Nettó m.idő (rendelkezésre álló kapacitás)***	100	**216**	1-2					
7	Tervezett ellenőrzések végrehajtása	69	148		65	63	20	148	ellenőrzés összesen
8	Soron kívüli ellenőrzések	10	22		22	0	0	22	170
9	Tanácsadói tevékenység	8	18		13	4	1	18	
10	Képzés	6	12		8	3	1	12	egyéb tev. Összesen
11	Egyéb tevékenység	7	16		11	3	2	16	46
12	***Összes tevékenység kapacitásigénye***		**216**	7+8+9+10+11	119	73	24	216	
13	6-12		0						
					társintézmények együtt			97	

Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr
9027 Győr, Avar út 3.
Ikt.sz.: 1005-1/2025.

2026. évi
Belső ellenőrzési terv
(készítette: Németh Attila belső ellenőr)

A kiválasztott ellenőrzési témakört a belső ellenőr egyeztette az intézmény vezetésével. Az egyeztetés során figyelembe vételre került a másik két társintézmény ellenőrzési igénye és azok kapacitásszükséglete is valamint az év során felmerülő egyéb feladatok.

Tervezett ellenőrzések:

Gépjárművek üzemeltetésével kapcsolatos elszámolások vizsgálata

A belső ellenőrzés feladata közé tartozik a pénzügyi szakterült gazdasági eseményein túl az intézmény teljes működési folyamatainak az ellenőrzése is. Az idei évben a gépjárművek üzemeltetésével kapcsolatos elszámolások és dokumentációk vizsgálata került tervezésre. A témakör utoljára 2020-ban került ellenőrizésre. A korábbi ellenőrzéskor néhány ellenőri javaslat is született az elszámolások gyakorlatával kapcsolatosan. Tekintetettel a gépjárművek üzemeltetéséhez kapcsolódó költségtényezőkre valamint a tétel fontosságára a dologi kiadások közt, indokolt a témakör vizsgálata.

ellenőrzési időszak: vizsgálat kezdetét megelőző 6 teljes naptári hónap elszámolásai.
ellenőrzés típusa: pénzügyi
tervezett ütemezés: 2026. I. negyedév.
ellenőrzött szervezeti egység: gazdálkodási szakterület.

A pénzkezelés szabályozottságának és gyakorlatának vizsgálata

A pénzkezelést érintő belső szabályozottság áttekintése. Annak megállapítása, hogy a jelenlegi szabályozás mely pontjai igényelnek változtatást. Ellenőri javaslattétel a változtatások szabályozásbeli és gyakorlati szintű végrehajtására. Az intézményi pénzgazdálkodást érintő terület megfelelő elkülönítése megtörtént-e az ellátottak pénzkezelésétől. A szabályzatok összhangjának vizsgálata (az esetleges átfedések vagy ellentmondások feloldása a két szabályozási terület vonatkozásában). A pénzgazdálkodással kapcsolatos feladatok lebonyolításában (kiemelten a készpénzforgalom vonatkozásában) közreműködik az EESZI intézménye is, ahol az elmúlt időszakban a témakört érintően új szabályozás készült. Fontos, hogy az intézményi szabályzatok közti összhang meglegyen, valamint annak az alapelvnek az érvényesülése, hogy a helyi sajátosságokat értelemszerűen a HSSZ intézményének kell szabályoznia (ellátottak pénzkezelése, készpénztárolás helyi megvalósítása, intézményi bankszámlákkal kapcsolatos feladatkörök).

ellenőrzési időszak: vizsgálatkor hatályos szabályzatok és alkalmazott gyakorlat
ellenőrzés típusa: szabályszerűségi.
tervezett ütemezés: 2026. III. negyedév.
ellenőrzött szervezeti egység: gazdálkodási és ellátotti szakterületek.

Az ellenőrzések kapacitásigénye: A vizsgálatokat 1 fő belső ellenőr látja el.
A soron kívüli ellenőrzésre, képzésre és egyéb tevékenységekre tervezett kapacitást a belső ellenőr által készített külön táblázat tartalmazza.

Győr, 2025. november 11.

Jóváhagyom:

Nemes Gábor
intézményvezető

Iktatószám: 301/u /856/2025
Érkezett: 2025. 11. 13.
Melléklet:

Család- és Gyermekjóléti Központ Győr
9124 Győr, Lajta u. 21.
Ikt. szám:

2026. évi Belső ellenőrzési terv

(készítette: Németh Attila belső ellenőr)

A kiválasztott ellenőrzési témakört a belső ellenőr egyeztette az intézmény vezetésével. Az egyeztetés során figyelembe vételre került a másik két társintézmény ellenőrzési igénye és azok kapacitásszükséglete is valamint az év során felmerülő egyéb feladatok.

A tervezett ellenőrzés: A selejtezés és a leltározás szabályozottságának vizsgálata.

Nevezett szabályzatok a költségvetési intézmények alapszabályzatainak tekinthetők, ezért is indokolt a témakör ellenőrzése. A vagyontárgyak használatból történő kivonását megfelelően dokumentálni szükséges. A selejtezésnél és a leltározásnál is kiemelten fontos a bizonylati fegyelem betartása. A selejtezést és a leltározást végző bizottságok összetételénél fontos az összeférhetetlenségi szabályok érvényesülése is. A leltározás természetesen számviteli ismereteket is igényel (eltérő értékelési elvek a különféle eszköz és forráscsoportoknál). Mindkét terület vonatkozásában fontos a megbízólevelek és a területet érintő jegyzőkönyvek elkészítése, a feladatellátás során a különféle feladatkörök megfelelő elhatárolása.

ellenőrzés célja: Annak megállapítása, hogy a két terület szabályozottsága biztosítja-e a fent meghatározott elvek érvényesülését. Figyelembevételre kerültek-e a vonatkozó jogszabályi (elsősorban számviteli) előírások a szabályzatok elkészítése során. Az egyes szabályzatok valóban helyi szabályzatok-e (a meghatározott tevékenységek és az azokat ellátó munkakörök az intézményre valóban jellemzőek) vagy ''csak'' szakboltban megvásárolt és helyi bélyegzővel ellátott általános szabályzatok.
Ellenőri javaslattétel a változtatások szabályozásbeli és gyakorlati szintű végrehajtására.

ellenőrzési időszak: a 2026-os vizsgálat idején hatályos szabályzatok és gyakorlat.
ellenőrzés típusa: szabályszerűségi
tervezett ütemezés: 2026. II. negyedév
ellenőrzött szervezeti egység: gazdálkodási és szakmai szakterületek

Az ellenőrzések kapacitásigénye: A vizsgálatokat 1 fő belső ellenőr látja el.
A soron kívüli ellenőrzésre, képzésre és egyéb tevékenységekre tervezett kapacitást a belső ellenőr által készített külön táblázat tartalmazza.
Megjegyzés: az ellenőrzést a 2025-ös évi terv tartalmazta, de a revizor őszi betegállománya miatt 2026-ban kerül lebonyolításra.

Győr, 2025. november 11.

Jóváhagyom:

Rákosi-Tóth Rita
igazgató

Család- és Gyermekjóléti Központ Győr
9024 Győr, Lajta út 21.

2. számú melléklet

Gazdasági Működtető Központ Győr

Javaslat Gazdasági Működtető Központ Győr

2026. évi ellenőrzési tervére

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) határozza meg és szabályozza a költségvetési szervek belső ellenőrzési kötelezettségét. A belső ellenőr feladata, hogy a költségvetési intézmény vezetője részére bizonyosságot nyújtson a szervezet belső kontrollrendszerének jogszabályi megfelelőségéről.

A Bkr. 31. § (1) bekezdésének értelmében a belső ellenőr a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet köteles készíteni és helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a Bkr. 32. § (3) bekezdése szerint azt a tárgyévet megelőző év november 30-ig a jegyző részére jóváhagyásra előterjeszti.

A Bkr. 31. § (4) bekezdése szerinti tartalmi elemek szerint összeállított Gazdasági Működtető Központ Győr 2026. évi belső ellenőrzési terve tervezett vizsgálatok, valamint tartalékidő (soron kívüli vizsgálatok) bontásban mutatja be az ellenőrzési folyamatokat. A tartalékidő terhére elvégzendő ellenőrzések a rendkívüli ellenőrzésekre felmerülő esetleges igények függvényében valósítható meg, vagyis a tartalékidő terhére feltételesen tervezett vizsgálatok elmaradhatnak és a következő éves ellenőri terv keretében realizálódhatnak.

A belső ellenőrzési feladatokat a Gazdasági Működtető Központban kinevezett 1 fő belső ellenőr látja el. Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges ellenőrzési kapacitást a 2. számú melléklet mutatja be.

Az ellenőrzések megvalósítására rendelkezésre áll 153 ellenőri nap, ebből a soron kívüli vizsgálatokra 8 nap jut.

A terven felüli ellenőrzéseket nem várt eseményekből adódó évközi vizsgálati igények váltják ki, így ezen ellenőrzések erőforrás szükséglete a tervezéskor nem meghatározható.

Az ellenőrzési tervben meghatározott ellenőrzési feladatok végrehajtása mellett a Bkr. 21. § (4) bekezdésében meghatározott tanácsadó tevékenységre 8 ellenőri nap használható. A tanácsadói tevékenység keretében a belső ellenőr a jogszabályok gyakorlati értelmezésében működik közre.

Az 1. számú mellékletben bemutatott ellenőrzési terv szerinti 153 ellenőrzési nap az ellenőrzés végrehajtását megelőzően az ellenőrzésre való felkészülésre, illetve az ellenőrzést követően a jelentés elkészítésére, az abban foglaltak ellenőrzött szervvel, szervezeti egységgel való egyeztetésre is időszükségletet biztosít.

A Bkr. 21. § (3) bekezdése szerinti bizonyosságot adó tevékenységet szabályszerűségi ellenőrzés (szabályozottságot és annak gyakorlati megvalósítását vizsgálja), pénzügyi ellenőrzés (pénzügyi elszámolások, valamint a számviteli nyilvántartások ellenőrzése) keretében tervezi a Gazdasági Működtető Központ Győr.

A 2026. évi vonatkozó éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési stratégiai terv, a kockázatelemzésben megállapított prioritások, valamint a belső ellenőri létszám alapozza meg.

Az ellenőrzési terv elkészítésekor alapvető célként érvényesül az ellenőrzési lefedettség maximalizálása.

Az ellenőrzési tervben a szabályszerűségi ellenőrzés kiterjed a költségvetési intézmények közérdekű adatszolgáltatásnak, iratkezelésének és irattározási rendjének valamint a személyi anyagainak ellenőrzésére, melyek tartalma és kezelése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

A szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés a kijelölt költségvetési intézmények tekintetében a gazdálkodás szabályszerűségére, a gazdasági események dokumentálására, azok elszámolásának megfelelőségére terjed ki.

Az ellenőrzési tervben szerepeltetett ellenőrzések célja és tárgya:

- A szabályszerűségi ellenőrzés célja a szabályszerűség, a szabályozottság megvalósulásának vizsgálata, a hiányosságok feltárása, azok megszűntetésére javaslattétel.
- A személyi anyagok tartalma és kezelése megfelel-e az előírásoknak.
- A közérdekű adatszolgáltatás megvalósul-e az intézményeknél.
- Az intézmények gazdálkodásának szabályszerűségi vizsgálata.

Győr, 2025. november 07.

Takács Zoltánné
belső ellenőr

Dr. Bojtárné Németh Anita
igazgató

Gazdasági Működtető Központ Győr

2026. évi ellenőrzési terve

Sorszám	Ellenőrizendő szervezetek, szervezeti egységek és folyamatok	Erőforrás szükséglet		Ellenőrizendő időszak	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzés várható ütemezése
		fő	nap			
1.	A 2003. évi XXIV. törvény (üvegzseb törvény) előírásainak történő megfelelés vizsgálata 12 óvodában	1	10	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	I. negyedév
2.	Weboldal (Honlap) tartalmi elemeinek megfelelőségi vizsgálata 12 óvodában	1	10	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	I. negyedév
3.	Bartók Béla Óvoda, Erzsébet ligeti Óvoda és a Győri Mosolyvár Óvoda iratkezelési szabályzatának és irattározási rendjének ellenőrzése	1	27	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	I. negyedév
4.	KIRA rendszerben rögzített távollét jelentések, átfedési idők ellenőrzése a Sün Balázs Óvoda, a Gyárvárosi Óvoda és a Kovács Margit Óvoda intézményekben	1	18	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	II. negyedév
5.	KIRA rendszerben rögzített távollét jelentések, átfedési idők ellenőrzése a Márvány Óvoda és a Tárogató Óvoda intézményekben	1	15	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	II. negyedév
6.	Élelmezési tevékenységgel kapcsolatos feladatok ellenőrzése	1	19	2025	Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés	III. negyedév
7.	Győr Megyei Jogú Város Gyermektábora számlázás ellenőrzése	1	10	2025	Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés	III. negyedév
8.	Ménfőcsanaki Óvoda és a Nagybácsai Óvoda iratkezelési szabályzatának és irattározási rendjének ellenőrzése	1	18	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	IV. negyedév
9.	Szentiváni Óvoda és a Tárogató Óvoda iratkezelési szabályzatának és irattározási rendjének ellenőrzése	1	18	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	IV. negyedév
	Összesen:		**145**			

Tartalékidő terhére elvégzendő ellenőrzések

Sorszám	Ellenőrizendő szervezetek, szervezeti egységek és folyamatok	Erőforrás szükséglet		Ellenőrizendő időszak	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzés várható ütemezése
		fő	nap			
1.	Bisinger Óvoda iratkezelési szabályzatának és irattározási rendjének ellenőrzése	1	8	2025	Szabályszerűségi ellenőrzés	
	Összesen:		**8**			
	Mindösszesen:		**153**			

2. számú melléklet

Gazdasági Működtető Központ Győr éves ellenőrzési terve végrehajtásához szükséges 2026. évi munkaerő kapacitás meghatározása

Ssz.	Megnevezés	Átlagos munkanapok száma/fő	Létszám (fő)	Ellenőri napok száma összesen (Átlagos munkanapok száma x Létszám)
1.	**Bruttó munkaidő**	**253**	**1**	**253**
2.	**Kieső munkaidő**			**57**
3.	Fizetett ünnepek	**8**	**1**	**8**
4.	Fizetett szabadság (átlagos)	**34**	**1**	**34**
5.	Átlagos betegszabadság	**15**	**1**	**15**
6.	**Nettó munkaidő (rendelkezésre álló kapacitás):**			**196**
7.	Bizonyossági tevékenység - tervezett ellenőrzések (74%)			**145**
8.	Soron kívüli ellenőrzés (4%)			**8**
9.	Tanácsadói tevékenység (4%)			**8**
10.	Képzés (5%)			**10**
11.	Belső ellenőrzés jogszabályi kötelezésen alapuló feladatok (8%) Tervezés, beszámolás, egyeztetés Ellenőrzéssel kapcsolatos adminisztratív feladatok ellátása			**15**
12.	Egyéb tevékenység kapacitásigénye (5%)			**10**
13.	**Összes tevékenység kapacitásigénye:**			**196**
14.	**Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges:**			**196**

Kockázatelemzés a belső ellenőrzési terv összeállításához

A Gazdasági Működtető Központ 2024. november 06-án jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv IV. 3) pontja alapján történt meg a vizsgálati témák kockázatelemzése, mely keretében a rendszerek működésében rejlő főbb kockázati pontok kerültek meghatározásra. A hozzárendelt súlyszámokkal kapott összesen pontszám a vizsgálandó területek kockázati szintjét határozza meg.

Azonosított **kockázati tényezők** és azok súlyozásához alkalmazott szempontok:

1. jogszabályi környezetben bekövetkezett változás vagy a szervezetnél, szervezeti egységnél bekövetkezett átszervezés/változás:
   1) rendszer stabilitása, kis változások, 2) közepes mértékű változások vagy kis változások gyakoribb előfordulással, 3) jelentős változások
2. a belső szabályozottság megfelelősége, annak gyakorlati megvalósulása:
   1) a jogszabályi előírásoknak eleget tevő helyi szabályozás, illetve gyakorlati alkalmazás,
   2) a helyi szabályozásban vagy a munkafolyamatokban előforduló kisebb hiányosságok,
   3) a szabályozás vagy a gyakorlati folyamatok nem elégséges léte
3. kölcsönhatás más rendszerekkel:
   1) alacsony mértékű, azaz nincs befolyással más rendszerekre, 2) közepes mértékű, 3) nagy mértékű, azaz nagy befolyással van más rendszerekre
4. belső kontrollrendszer kiépítettsége:
   1) megfelelő, 2) közepes, 3) nem megfelelő
5. a rendszer (szervezet, illetve tevékenység) összetettsége, komplexitása:
   1) alacsony komplexitás, 2) közepes komplexitás, 3) magas komplexitás
6. pénzügyi, számviteli szabálytalanságok valószínűsége
   1) alacsony, 2) közepes, 3) magas
7. vezetői aggály a folyamatok megfelelőségét illetően:
   1) alacsony szintű, 2) közepes szintű, 3) magas szintű
8. legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő
   1) maximum 2 év, 2) 2-5 év, 3) 5 évnél több
9. rendelkezésre álló munkaerőforrás felkészültsége, szakmai képzettsége, tapasztalata:
   1) jelentős tapasztalat és/vagy magas képzettség, 2) közepes tapasztalat és/vagy képzettség, 3) kevés tapasztalat és/vagy alacsony képzettség

Értékelés:

maximális pontszám 27 pont

minimális pontszám 9 pont

Kapott pontszámok alapján a kockázat szintje a következők:

alacsony kockázat 9-14 pont

közepes kockázat 15-20 pont

magas kockázat 21-27 pont

Kockázati térkép:

		bekövetkezés valószínűsége	
		alacsony	magas
szervezetre gyakorolt hatás	alacsony	alacsony kockázat	közepes kockázat
	magas	közepes kockázat	magas kockázat

A vizsgálati témák kockázatelemzése:

Kockázati tényező / Vizsgálati téma	1	2	3	4	5	6	7	8	9	összes pont
A 2003. évi XXIV. törvény (üvegzseb törvény) előírásainak történő megfelelés vizsgálata 12 óvodában	1	2	1	2	1	1	2	2	1	13
Weboldal (Honlap) tartalmi elemeinek megfelelőségi vizsgálata 12 óvodában	1	2	1	2	1	1	2	2	1	13
Bartók Béla Óvoda, Erzsébet ligeti Óvoda és a Győri Mosolyvár Óvoda iratkezelési szabályzatának és irattározási rendjének ellenőrzése	1	2	2	1	2	1	3	3	1	16
KIRA rendszerben rögzített távollét jelentések, átfedési idők ellenőrzése a Sün Balázs Óvoda, a Gyárvárosi Óvoda és a Kovács Margit Óvoda intézményekben	1	2	2	2	2	1	3	3	1	17
KIRA rendszerben rögzített távollét jelentések, átfedési idők ellenőrzése a Márvány Óvoda és a Tárogató Óvoda intézményekben	1	2	2	2	2	1	3	3	1	17
Élelmezési tevékenységgel kapcsolatos feladatok ellenőrzése	1	2	3	2	3	2	2	1	1	17
Győr Megyei Jogú Város Gyermektábora számlázás ellenőrzése	1	2	2	2	2	3	2	3	1	18
Ménfőcsanaki Óvoda és a Nagybácsai Óvoda iratkezelési szabályzatának és irattározási rendjének ellenőrzése	1	2	2	1	2	1	3	3	1	16
Szentiváni Óvoda és a Nagybácsai Óvoda iratkezelési szabályzatának és irattározási rendjének ellenőrzése	1	2	2	1	2	1	3	3	1	16

A 9 tervezett ellenőrzésből 2 esetben alacsony 7 esetben közepes kockázati szintet mutat az elemzés.

3. számú melléklet

Győri Nemzeti Színház

1342/2025. 11. 26.

1.sz. melléklet

Stratégiai ellenőrzési terv
2026-2029.

Készitette:

Sipos Csilla
megbízott belső ellenőr

Jóváhagyta:

dr. Bakos –Kiss Gábor
igazgató

Győr, 2025. november 28.

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS 3

I. A GYŐRI NEMZETI SZÍNHÁZHOSSZÚ TÁVÚ CÉLKITŰZÉSEI, STRATÉGIAI CÉLJAI 4

II. A BELSŐ ELLENŐRZÉS HOSSZÚ TÁVÚ CÉLKITŰZÉSEI, STRATÉGIAI CÉLJA 4

III. BELSŐ KONTROLLRENDSZER ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELÉSE 5

1. Kontrollkörnyezet 5

2. Kockázat kezelési rendszer 5

3. Kontrolltevékenységek 5

4. Információs és kommunikációs rendszer 5

5. Nyomon követési rendszer 6

IV. KOCKÁZATI TÉNYEZŐK ÉS AZOK ÉRTÉKELÉSE 6

1. Kockázati tényezők azonosítása 7

2. Kockázatelemzés 7

V. BELSŐ ELLENŐRZÉSRE VONATKOZÓ FEJLESZTÉSI ÉS KÉPZÉSI TERV 8

1. A belső ellenőrzési fejlesztési terv elemei 8

2. A belső ellenőrzés hosszú távú képzési témakörei 8

3. A belső ellenőrzés tárgyi és információs igénye 8

VI. CÉLKITŰZÉSEK ELÉRÉSÉT SZOLGÁLÓ ERŐFORRÁSOK 9

VII. ELLENŐRZÉSI PRIORITÁSOK ÉS AZ ELLENŐRZÉSEK GYAKORISÁGA 9

1. Ellenőrzési területek 9

2. Belső ellenőrzések stratégiai ütemezése 10

BEVEZETÉS

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Bkr.) 29-30.§-a alapján – összhangban a Győri Nemzeti Színház (a továbbiakban: Színház) hosszú távú célkitűzéseivel – a Színház 2026-2029. évi stratégiai ellenőrzési terve az alábbiak szerint került meghatározásra:

A Stratégiai terv

- hosszú távra határozza meg a belső ellenőrzés célját, valamint tevékenységének és fejlesztésének irányait,
- támogatja a belső ellenőrzés céljának megvalósítását, és a célok eléréséhez szükséges feltételek megteremtését,
- hozzájárul a Színház- céljainak eléréséhez, eredményességéhez.

A stratégiai terv nem konkrét ellenőrzési feladatokat, hanem a belső ellenőrzés átfogó céljaira, a folyamatok kockázataira és a belső ellenőrzés fejlesztésének irányára vonatkozó összegzést tartalmaz.

I. A SZÍNHÁZ HOSSZÚ TÁVÚ CÉLKITŰZÉSEI, STRATÉGIAI CÉLJAI

A Színház szakmai tevékenységét, jogszabályokban, Alapító Okiratban és Szervezeti Működési Szabályzatban előírt módon kell biztosítani.

1. KÖZFELADATA

Előadó-művészeti tevékenység végzése, amely ápolja és fejleszti a társadalom kulturális, szellemi állapotát, az anyanyelvi kultúrát, a társadalmi önismeretet és szolidaritást, elősegíti az európai és ezen belül különösen a magyar kulturális emlékezet fenntartását. Ennek érdekében a Színház feladata a színházi előadó-művészet értékeinek gyarapítása, az előadásoknak a közönség széles rétegeihez való eljuttatása, a gyermek - és ifjúsági korosztály előadóművészetekre fogékony nevelésének előmozdítása, a hazai előadó-művészet nemzetközi jelenlétének elősegítése, a határon túli magyar kultúra ápolása, a hazai nemzeti és etnikai kisebbségek művészeti élete kibontakoztatásának segítése.

2. SZAKMAI ALAPTEVÉKENYSÉGE

Magas művészi színvonalú színpadi alkotások létrehozása; klasszikus és kortárs magyar, valamint külföldi drámák, színművek, vígjátékok, opera, zenés darabok bemutatása. Új művek létrehozásának ösztönzése, folyamatos és élő kapcsolat fenntartása alkotó művészekkel. Ősbemutatók, magyarországi és határon túli bemutatók megtartása, befogadása.

Gyermek és ifjúsági előadások bemutatásával a színházművészet hagyományainak átörökítése, az ifjúság művészeti nevelése. A legújabb törekvések támogatása a színházművészet megújulása érdekében.

A határon túli magyar előadó-művészeti szervezetekkel való kapcsolattartás, amelynek keretében a határon túli szervezet előadásának vendégül látása vagy koprodukciós előadás létrehozása.

Tájelőadásokon és fesztiválokon való részvétel, nemzetközi szakmai-művészeti kapcsolatrendszer kialakítása, sajátos karakterű országos vagy nemzetközi jelentőségű előadó-művészeti fesztiválok szervezése és lebonyolítása.

A Színház szakmai alapfeladatai ellátásra a Nemzeti Erőforrások Minisztériumával Közös működtetési megállapodást, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatával Közreműködői megállapodást kötött.

II. A BELSŐ ELLENŐRZÉS HOSSZÚ TÁVÚ CÉLKITŰZÉSEI, STRATÉGIAI CÉLJAI

A belső ellenőrzési tevékenység kiterjed a Színház minden tevékenységére, különösen a költségvetési bevételek, és kiadások tervezésének, felhasználásának és elszámolásának, valamint az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodás vizsgálatára.

Ennek érdekében a belső ellenőrzés stratégiai célkitűzései a Színház célkitűzéseivel összhangban:

- a Színház működéséből adódó veszteségforrások, kockázatok feltárása a racionálisabb működés biztosítása érdekében,

- a pénzügyi és számviteli rendszer ellenőrzésének folyamatos biztosítása,

- vagyonkezelés szabályszerűségének, és a vagyon védelmének biztosítása,

- Győr Megyei Jogú Város Ellenőrzési Osztálya által végzett ellenőrzések alapján megtett intézkedések nyomon követése,

- ajánlások, javaslatok megfogalmazása a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése vagy csökkentése érdekében,

- szabálytalanságok megelőzése, feltárása,

- belső kontrollok kiépítésének, működésének értékelése,

- belső ellenőrzés tanácsadói tevékenységének erősítése,

- elemző, és összefüggéseket feltáró munkával elősegíteni a helyes döntések meghozatalát,

- magas kockázatú tevékenységek gyakoribb (1-2 évente) míg az alacsonyabb kockázatú tevékenységek ritkább (3 évente) ellenőrzése.

III. BELSŐ KONTROLLRENDSZER ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELÉSE

A Színház igazgatója felelős a belső kontrollrendszer kialakításáért, működtetéséért és fejlesztéséért.

1. Kontrollkörnyezet

Az alapvető célok teljesítése érdekében a(z)

- elvégzendő feladatokat a Színház Alapító okirata tartalmazza,

- szervezeti felépítést, a dolgozók feladat és hatásköreit a Szervezeti és Működési Szabályzat, valamint a munkaköri leírások tartalmazzák,

- komplex szabályzatrendszer kialakításával a Színház működése, gazdálkodása szabályozott.

2. Integrált kockázatkezelési rendszer

A belső ellenőrzés feladata, hogy

- vizsgálja, hogy a Színház tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok feltárása megtörtént-e,

- meghatározták-e az egyes kockázatokkal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket.

3. Kontrolltevékenységek

A kontrolltevékenységek a kontrollstratégia megválasztását, a kontrollelemek kiépítését és működtetését foglalja magába. A megelőző kontrollok célja, hogy a tevékenységek hibás lépéseit kiszűrjék. Ugyanezt a célt szolgálja a pénzügyi ellenjegyzés, ezzel a fedezetnélküli kötelezettségvállalás kerül megelőzésre. A Színházban a vezetői ellenőrzések különböző formában valósulnak meg (szóbeli-, írásbeli jelentés, személyes vezetői ellenőrzés).

A belső ellenőrzés feladata, hogy értékelje

- a kontrolltevékenységek kialakítását,
- a belső szabályzatokban rögzített felelősségi körök megfelelősségét.

4. Információs és kommunikációs rendszer

Az információs és kommunikációs rendszer működtetésének célja a megfelelő információk, adatok gyűjtése, tárolása, áramoltatása, felhasználása. Az információk áramlását a megfelelő kommunikációs eszközökkel megbízhatóvá kell tenni, mind vertikálisan, mind horizontálisan.

Fontos, hogy minden egyes feladat ellátásához megfelelő mennyiségű és minőségű adat álljon rendelkezésre. A Színház költségvetési szerv, működésének egyik fontos követelménye az írásbeliség, a tevékenység, a feladatkiadás és a feladat elvégzésének dokumentálása. Kiemelt szerepe van a kívülről, Fenntartótól, szerződéses partnerektől, nézőktől, érkezett, és a Színházon belül keletkezett, az ügyintézés különböző fázisaiban tett intézkedések módját, formáját és tartalmát rögzítő iratok nyomon követésének. Az iratok kezelésének eljárásrendjéről Iratkezelési szabályzatban rendelkeztek.

A belső ellenőrzés feladata értékelni a beszámolási rendszerek hatékonyságát, megbízhatóságát.

5. Nyomon követési rendszer (monitoring tevékenység)

A monitoring egy dinamikus folyamat, amely a Színház fő céljait, a külső/belső adottságokat, valamint a belső kontrollrendszer egyéb elemeit folytonosan figyelemmel kíséri és értékeli, a külső/belső változásokhoz pedig alkalmazkodik. A monitoring általánosságban a különböző szintű szervezeti célok megvalósításának folyamatát kíséri figyelemmel, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a Színház vezetői A nyomon követési rendszer a célok megvalósításának nyomon követését szabályozza.

A tevékenységi célok megvalósításának nyomon követése egyrészt operatív tevékenységekben megvalósuló folyamatos, eseti ellenőrzéssel, vezetői ellenőrzések, - másrészt belső ellenőrzések formájában valósul meg.

A belső ellenőrzés feladata elemző, vizsgáló, értékelő tevékenység folytatása, rendszerszemléletű megközelítéssel.

IV. KOCKÁZATI TÉNYEZŐK ÉS AZOK ÉRTÉKELÉSE

A stratégiai tervezés előkészítésének lépései során az általános felmérés részeként a Színház külső és belső kontrollkörnyezetének vizsgálatára kerül sor.

A környezet változásának elsődleges forrásai

- jogszabályi változások,
- gazdasági-politikai környezet változása,

- Színház stratégiájának, célkitűzéseinek, rövid-és hosszú távú feladattervének változása,
- belső szervezeti változások,
- belső eljárások, ellenőrzési nyomvonalak, belső szabályzatok változása.

1. Kockázati tényezők azonosítása

1.1. Külső kockázat

1.1.1. a jogszabályok változása korlátozhatja a feladatok elvégzésének terjedelmét

1.1.2. elemi csapás, tűz, árvíz

1.1.3. humán eredetű járvány

1.2. Belső kockázat

1.2.1. pénzügyi kockázat: forráshiány.

1.2.2. emberi erőforrás kockázat: a hatékony működést korlátozza vagy teljesen ellehetetleníti a szükséges számú, megfelelő képesítésű személyi állomány hiánya.

1.2.3. információs kockázat: a döntéshozatalhoz nem megfelelő, illetve nem megfelelő időben rendelkezésre álló információ, a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.

1.2.4. IT támogatottság: az IT támogatás elégtelensége vagy hibája akadályozhatja a munkavégzést.

2. Belső ellenőrzési fókusz kialakítása

A belső ellenőrzési fókusz a belső ellenőr és a Színház vezetése azon közös nézetét, elképzelését jelenti, hogy a belső ellenőrnek mely területre kell irányítania az erőforrásait. A belső ellenőrzési fókusz a belső ellenőrt segíti a magas kockázatúnak tekintett folyamatok rangsorolásában, a belső ellenőrrel szemben támasztott vezetői elvárások azonosításában.

3. Kockázatelemzés

A kockázatelemzési folyamat célja, hogy azonosítsa, elemezze, rangsorolja és dokumentálja a Színház folyamataiban és főbb szervezeti egységénél létező kockázatokat.

Az ellenőrzési terv összeállítása során- eredményes és hatékony ellenőrzés lefolytatása érdekében- a belső ellenőrnek biztosítania kell az ellenőrzési kockázatelemzés elvégzését.

Kockázat minden olyan esemény, cselekmény, vagy egyéb tényező, amely lényegi befolyással lehet a Színház célkitűzéseinek megvalósítására.

3.1. Kockázatelemzés gyakorlati megvalósítása

A stratégiai ellenőrzési tervnek kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon kell alapulnia. A terv elkészítése előtt kockázati szempontból a szervezeti egységek tevékenységeit rangsorolta a belső ellenőrzés, és az ellenőrzések súlypontját a kockázatos területre összpontosította.

A Színház működését érintő kockázati tényezők 7 kategóriába csoportosítható:

- Külső és belső szabályozásból és annak változásaiból adódó kockázat,

- Külső szervezetek, partnerek szolgáltatások változásaiból adódó kockázat,
- Emberi erőforrásban rejlő kockázatok,
- Hatékonyság, eredményesség, gazdaságosság elvét veszélyeztető kockázat,
- Források rendelkezésre állása (saját bevétel, normatív állami hozzájárulás)
- Irányítási, ellenőrzési rendszerben rejlő kockázat,
- Pénzügyi kockázat

Az elvégzett kockázatelemzés során magas kockázatúnak minősített területekre az éves ellenőrzési terv készítése során kiemelt figyelmet kell fordítani, és a lehető legrövidebb időn belül ellenőrizni kell.

V. BELSŐ ELLENŐRZÉSRE VONATKOZÓ FEJLESZTÉSI ÉS KÉPZÉSI TERV

A belső ellenőrzési tevékenységet végzőre vonatkozó fejlesztések célja, hogy a belső ellenőr képzettsége és szakmai gyakorlata megfeleljen az ellenőrzési tevékenységgel szemben támasztott szakmai követelményeknek. A belső ellenőrrel szemben elvárás, hogy továbbképzéseken vegyen részt, folyamatosan felkészült legyen az ellenőrizendő tárgykörökben.

1. A belső ellenőrzési fejlesztési terv elemei:

- Az ellenőrzési irányelvek, az ellenőrzési standardok, a szakmai útmutatók, módszertanok folyamatos figyelemmel kísérése, megismerése, alkalmazása, jobb ellenőrzési gyakorlatok átvétele.
- Az ellenőrzés tervezésének, az ellenőrzési feladatok végrehajtásának módszertani támogatása.
- Új vizsgálati eljárások, módszerek, ellenőrzési technikák megismerése, fokozatos bevezetése, alkalmazásuk útján magas szakmai követelményszint elérése.
- A megelőzést előtérbe helyező ellenőrzési tevékenységet kell folytatni, a tevékenység hangsúlyát a szabálytalanságok megelőzésére kell helyezni.

2. A belső ellenőrzés hosszú távú képzési témakörei:

- Szakmai képzés (kontrollrendszer ismeretek, mintavételi módszerek, eljárások, szakmai ágazati ismeretek)
- Informatikai képzés (táblázatkezelés, Power Pivot)
- Önképzés keretében (Intézet szabályzatainak tanulmányozása, ellenőrzési típusok módszerei, gyakorlati alkalmazásuk, ellenőrzési tapasztalatok tanulmányozása, ellenőrzési szervek vizsgálati tapasztalatainak tanulmányozása, jelentés írás, kockázatelemzés)

VI. CÉLKITŰZÉSEK ELÉRÉSÉT SZOLGÁLÓ ERŐFORRÁSOK

A Színházban 1 fő belső ellenőr, megbízási szerződés alapján látja el a belső ellenőrzési tevékenységet.

A belső ellenőrzési tevékenység ellátásához

- rendelkezik az Áht. 70.§ (4)-(5) bekezdésben előírt engedéllyel,

- szerepel az az államháztartási tevékenységet irányító minisztérium nyilvántartásában (regisztrációs száma: 5113046),

- rendelkezik a 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24.§-ában előírt képesítéssel (28/2011. NGM rendelet 1/A §),

-2026. évben kell teljesítenie a NAV KEKI által előírt ÁBPE II. továbbképzést.

VII. ELLENŐRZÉSI PRIORITÁSOK ÉS AZ ELLENŐRZÉSEK GYAKORISÁGA

A 2026-2029. évi belső ellenőrzés feladatainak tervezését a következő prioritások határozták meg:

- Színház szabályozottsága és a szabályzatok aktualizálási folyamata,
- utóellenőrzések szükségessége, folyamatos kontroll biztosítása,
- Győr Megyei Jogú Város, Ellenőrzési Iroda, külső ellenőrző szervek (ÁSZ, Magyar Államkincstár, ellenőrzési megállapításai, azok érvényesülésének vizsgálata.

1. Ellenőrzési területek

1.1. rendszeres ellenőrzési kötelezettségek, igények
(szabályozottság aktualizálása, pénzügy-gazdasági elemzések, közbeszerzési- és beszerzési eljárások szabályszerűsége)

1.2. tevékenységek, folyamatok ellenőrzési lefedettsége
(gazdálkodás rendjének szabályozottsága, szabályszerűsége, feladat-és a rendelkezésre álló erőforrások összhangja, bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége, számviteli feladatok, főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok adatai közötti egyeztetés, dokumentáltság, folyamatba épített ellenőrzés, vagyonnal való gazdálkodás, önköltség szabályainak meghatározása, humánerőforrás biztosítása, a létszámmal és személyi juttatásokkal történő gazdálkodás,

1.3. külső ellenőrzések (GyMJV, ÁSZ, NAV) megállapításait követő intézkedések eredményességének vizsgálata (a kockázatos területek ellenőrzése „téma" ellenőrzés formájában soron kívüli, vagy tervezett módon).

Az ellenőrzési jelentésekben a megállapítások mellett, fontos a segítő, javító szándékú ajánlások, javaslatok, tanácsok megfogalmazása.

A kockázatelemzés alapján meghatározott ellenőrzési területek prioritása ismeretében az alábbi táblázatok foglalják össze a belső ellenőrzések kiinduló stratégiai ütemezését. Az ellenőrzések területeit minden évben felül kell vizsgálni, és a megváltozott feladatokhoz, körülményekhez kell igazítani az éves ellenőrzési tervet.

2. Belső ellenőrzések stratégiai ütemezése

2026.

	szervezeti egység	ellenőrzés tárgya	ellenőrzés típusa
1.	szervezés	fizető nézőszám alakulása	teljesítmény
2.	pénzügyi-gazdasági csoport	vásárlási előleg nyilvántartás vezetése	pénzügyi
3.	pénzügyi-gazdasági csoport	produkciós költségek elszámolása	pénzügyi
4.	művészeti titkárság	Színészlakások vendégszobák kiadása	szabályszerűségi
5.	Győri Nemzeti Színház	Bélyegzők nyilvántartása	szabályszerűségi

2027.

	szervezeti egység	ellenőrzés tárgya	ellenőrzés típusa
1.	szervezés	bérlet értékesítés alakulása	teljesítmény
2.	színpadi műszak	kellékek nyilvántartása, tárolása, selejtezése	szabályszerűségi
3.	művészeti titkárság	„túlszolgálat" dokumentálása és elszámolása	szabályszerűségi
4.	üzemvitel/ gondnokság	beszerzési eljárások lebonyolítása	szabályszerűségi
5.	pénzügyi- gazdasági csoport	jogdíjak elszámolása	pénzügyi

2028.

	szervezeti egység	ellenőrzés tárgya	ellenőrzés típusa
1.	szervezés	fizető nézőszám alakulása	teljesítmény
2.	színpadi műszak	jelenléti ívek vezetése/túlmunkavégzés dokumentálása	szabályszerűségi
3.	üzemvitel, gondnokság	beszerzési eljárások lebonyolítása	szabályszerűségi
4.	pénzügyi- gazdasági csoport	ÁFA bevallás	pénzügyi
5.	pénzügyi-gazdasági csoport	személyes adatok védelmének betartása, adatvédelem	szabályszerűségi

2029.

	szervezeti egység	ellenőrzés tárgya	ellenőrzés típusa
1.	szervezés	bérlet értékesítés alakulása	teljesítmény
2.	színpadi műszak	kellékek tárolása, nyilvántartása	szabályszerűségi
3.	üzemvitel, gondnokság	gépjármű üzemanyag elszámolások	szabályszerűségi
4.	pénzügyi- gazdasági csoport	ruhatári jegybevétel elszámolása	szabályszerűségi
5.	pénzügyi- gazdasági csoport	megbízási szerződések ellenőrzése	pénzügyi

Győri Nemzeti Színház

Stratégiai tervet alátámasztó kockázatelemzés 2026-2029.

FOLYAMAT/FOLYAMATBAN REJLŐ KOCKÁZATOK		Kockázat súlya	Célokra gyakorolt hatás	Bekövetkezés valószínűsége	ÉRTÉK/ÁTLAG
		(1-10)	(1-4)	(1-4)	
		a	b	c	a*b*c
SZAKMAI FOLYAMATOK					
					27,43
KÖZÖNSÉGSZERVEZÉS					
bérlet értékesítés	Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	6	3	2	36
jegy értékesítés	Szakpolitikai stratégia gyakran változik	4	2	2	16
bérlet-és jegypénztár kezelése	Szakmai feladatellátásra vonatkozó belső szabályozókat, utasításokat nem tartják be	7	2	3	42
kapcsolattartás	Szakmai szervezetek véleménye nem érvényesül jogszabályok változtatása során	3	3	2	18
	Magas fluktuáció	6	2	2	24
	Új munkatársak felvétele korlátozott	5	2	2	20
	A szakmai feladatellátását szabályozó belső szabályzatok, utasítások nincsenek összhangban a stratégiai és a rövid távú tervekkel	6	2	3	36
MARKETING TEVÉKENYSÉG					
tájékozatás					
arculat kialakítás					
műsorfüzet, plakát előállítása					
hirdetési tevékenység					
DÍSZLET-JELMEZ ELŐÁLLÍTÁSA					
gyártás					
díszlet, jelmez gyártás					
díszlet-jelemz tárolás					
kellékek beszerzése					
kellékek tárolása					
jelmezek tisztítása					
színpadi műszaki tevékenység					
díszletek mozgatása					
jelmezek összeállítása					
előadások hangosítása, világítása					

FOLYAMAT/FOLYAMATBAN REJLŐ KOCKÁZATOK		Kockázat súlya	Célokra gyakorolt hatás	Bekövetkezés valószínűsége	ÉRTÉK/ÁTLAG
		(1-10)	(1-4)	(1-4)	
		a	b	c	a*b*c
SZAKMAI FOLYAMATOKAT TÁMOGATÓ FOLYAMATOK					
					35,85
Belső ellenőrzés	Szervezeti egységek vezetői nincsenek tisztában a stratégiai és rövid távú célokkal	6	3	2	36
	Munkatársak illetve vezetők-beosztottak közötti kommunikáció nem megfelelő	6	3	2	36
	Új munkatársak felvétele korlátozott	6	3	2	36
	Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	5	3	2	30
	Korábbi ellenőrzések során tett javaslatokat nem hajtották végre, vagy az intézkedések nem hatékonyak	5	3	3	45
	Szervezeti egység nem időben értesül a vonatkozó szakmai jogszabályok teljes köréről, vagy azok változásairól	6	3	2	36
	Eltérő jogszabály értelmezés és/vagy alkalmazás	6	3	2	36
	Szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete nem biztosított, vagy nem megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	6	3	2	36
	Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás	6	3	2	36
	A munkatársak feladat-és felelősségi köre nem kellően részletes, nem megfelelően kommunikált	6	3	2	36
	Fenntartó szerv nagy mennyiségű adminisztratív feladatokat, adatokat, információkat kér rövid határidővel, a napi munka mellett	7	2	2	28
	A feladatok, erőforrások és kapacitások változását a tervezésnél nem tudják figyelembe venni	5	3	2	30
Informatikai rendszer működtetése	Szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított	5	3	3	45
	üzemeltetés				
	biztonság				
	honlap kezelés				
Üzemeltetés					
	gépjárművek				
	parkoló				
	garázs, ingatlanok				
Közbeszerzés					
Beszerzés					
Projektek, támogatások					
Vagyongazdálkodás					

FOLYAMAT/FOLYAMATBAN REJLŐ KOCKÁZATOK		Kockázat súlya	Célokra gyakorolt hatás	Bekövetkezés valószínűsége	ÉRTÉK/ÁTLAG
		(1-10]	(1-4)	(1-4)	
		a	b	c	a*b*c
PÉNZÜGYI-GAZDASÁGI FOLYAMATOK					
					51,00
Pénzügyi tevékenység	Források nem állnak rendelkezésre a kifizetés időpontjában	6	3	2	36
kötelezettségvállalás	Feladatok, erőforrások és kapacitások változását a tervezésnél nem tudják figyelembe venni	6	3	2	36
Számviteli tevékenység	Magas fluktuáció	6	3	3	54
Munkaügyi tevékenység	Költségvetési források esetleges csökkenését nem tudják figyelembe venni a tervezés során	7	3	2	42
Vagyon-nyilvántartás	A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete nem biztosított, vagy nem a megfelelő minőségben biztosított	7	3	3	63
	Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás	7	3	3	63
	Fenntartó szerv nagy mennyiségű adminisztratív feladatokat, adatokat, információkat kér rövid határidővel, a napi munka mellett	7	3	3	63

		VALÓSZÍNŰSÉG	
		várhatóan nem következik be	1
Magas kockázatú terület	50-160	várhatóan egyszer bekövetkezik	2
Közepes kockázatú terület	25-49	várhatóan egynél többször bekövetkezik	3
Alacsony kockázatú terület	0-24	várhatóan többször bekövetkezik	4

CÉLRA GYAKOROLT HATÁS	
nincs hatással az intézmény céljaira	1
csak részcélokra van hatással, nem érinti az intzmény célkitűz	2
több területre van hatással, gátolja a célok elérését	3
az intézmény egészére hatással van, ellehetetleníti a célok elér	4

Győr, 2025. november 28.

Készítette:

Sipos Csilla

Sipos Csilla

belső ellenőr

2. sz. melléklet

A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és szükséges ellenőri kapacitás tervezése

	Megnevezés	Átlagos munkanapok száma / fő	Létszám (fő)	Ellenőri napok száma összesen (Átlagos munkanapok száma × Létszám)
1	**Bruttó munkaidő**	**261**	**1**	**261**
2	**Kieső Munkaidő**	**50**	**1**	**50**
3	Fizetett ünnepek	9	1	9
4	Fizetett szabadság	31	1	31
5	Betegszabadság	10	1	10
6	**Nettó munkanapok száma**	**211**	**1**	**211**
7	Tervezett ellenőrzések végrehajtása (47%)			100
8	Soron kívüli ellenőrzések lefolytatása (24%)			50
9	Tanácsadói tevékenység (18%)			40
10	Képzés (2%)			4
11	Egyéb tevékenység kapacitás igénye (8%) (adminisztráció)			17
12	**Összes tevékenység kapacitás igénye**			**211**
13	**Az éves terv végrehajtásához szükséges:**			**150**
14	Tartalékidő			61
15	Külső szakértő igénybevétele			0
16	Ideiglenes kapacitás kiegészítés			0

Győr, 2025. november 28.

Készítette:

Sipos Csilla

Sipos Csilla
megbízott belső ellenőr

Jóváhagyta:

dr. Bakos- Kiss Gábor
igazgató

3.sz. melléklet

Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása

Az éves belső ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások figyelembevételével került összeállításra, összhangban a 2026-2029. évre meghatározott Stratégiai ellenőrzési tervvel. A Stratégiai ellenőrzési terv 2026. évre 5 db ellenőrzési feladatot irányzott elő, melyből 4 db ellenőrzési feladat került be az éves ellenőrzési tervbe. A 2026. évi munkaterv összeállításánál a belső ellenőrzés megvizsgálta a Színház 78 tevékenységét/folyamatát. A tevékenységek/folyamatok kockázatelemzése során 2 magas kockázatú tevékenység/folyamat, 14 tevékenység/folyamat minősítése közepes kockázatú volt. A közepes kockázatúnak minősített tevékenységek/folyamatok közül azok a folyamatok kerültek fókuszba -a Színház vezetőivel egyezteve-, melyek jellemzően humán erőforrás kockázatokat rejthetnek.

Az éves ellenőrzési terv összeállítása során figyelembe vett szempontok:

1. A Színház folyamataiban és főbb szervezeti egységénél kockázatok feltárása.

Az egyes tevékenységek kockázatelemzése a kockázati tényezők, és azok súlya alapján történt. A Győri Nemzeti Színházban 12 olyan tényező került meghatározásra, amely hatással van a Győri Nemzeti Színház működésére. Minden egyes tényezőre vonatkozóan értékelés történt, és meghatározásra, került az egyes kockázati tényezők tevékenységre gyakorolt hatása is.

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

1.sz. táblázat

	KOCKÁZATI TÉNYEZŐ	TERJEDELME	ALKALMAZOTT SÚLY	PONTHATÁR
1.	belső kontrollok értékelése	1-3	5	5-15
2.	változás/átszervezés	1-3	4	4-12
3.	a rendszer komplexitása	1-3	4	4-12
4.	kölcsönhatás más rendszerekkel	1-3	3	3-9
5.	bevételszint/költségszint	1-3	6	6-18
6.	külső szervezetek által gyakorolt hatás	1-3	2	2-6
7.	előző ellenőrzés óta eltelt idő	1-3	2	2-10
8.	vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	1-3	3	3-9
9.	pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1-3	4	4-12
10.	szabályozottság és szabályosság	1-3	3	3-9
11.	munkatársak tapasztalata és képzettsége	1-3	3	3-9
12.	erőforrások rendelkezésre állása	1-3	4	4-12

1. belső kontrollok értékelése

1. megfelelő és eredményes
2. közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
3. gyenge

SÚLY:5

2. változás/átszervezés

1. stabil rendszer, kis változások
2. kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
3. dolgozók személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő jelentős változások

SÚLY:4

3. a rendszer komplexitása

1. nem komplex
2. közepesen komplex
3. nagyon komplex

SÚLY:4

4. kölcsönhatás más rendszerekkel

1. alacsony mértékű, nem befolyásol, más rendszereket
2. közepes mértékű
3. Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos

rendszerekkel

SÚLY:3

5. bevételszint/költségszint

1.alacsony

2.közepes

3.magas

SÚLY:6

6. külső szervezetek által gyakorolt hatás

1. alacsony

2. közepes

3. magas

SÚLY:2

7. előző ellenőrzés óta eltelt idő

1.egy évnél kevesebb

2. 1-2 év

3. 2-4 év

4. 4-5 év

5. 5 évnél több

SÚLY:2

8. vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

1. alacsony szintű

2. közepes szintű

3. magas szintű

SÚLY:3

9. pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

1. kicsi

2. közepes

3. magas

SÚLY:4

10. szabályozottság és szabályosság

1. kicsi

2.közepes

3. jelentős

SÚLY:3

11. munkatársak tapasztalata és képzettsége

1. nagyon tapasztalt és képzett

2. közepesen tapasztalt és képzett
3. kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

SÚLY:3

12. erőforrások rendelkezésre állása

1. alacsony
2. közepes
3. magas

SÚLY:4

ÉRTÉKELÉS:

minimális pontszám:	43 PONT	
maximális pontszám:	133 PONT	
ALACSONY KOCKÁZAT	43-69	PONT
KÖZEPES KOCKÁZAT	70-84	PONT
MAGAS KOCKÁZAT	85-133	PONT

1.1. A belső ellenőrzés kockázatelemzése alapján az alábbi folyamatok minősítése

Magas kockázatú (bérlet értékesítés, jegy értékesítés).

Közepes kockázatú (díszlet, jelmez gyártás, Színház épületének üzemeltetése Műhelyház üzemeltetése, színészlakások, vendégszobák kiadása, informatikai rendszer üzemeltetése, informatikai biztonság fenntartása, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések, készletek nyilvántartása, kellékek-jelmezek tárolása, nyilvántartása, leltározási tevékenység, selejtezési tevékenység).

A belső ellenőr kockázatelemzését a 3.a. sz. melléklet tartalmazza.

2. 2026. évben - rendelkezésre álló munkanapok alapján tanácsadói tevékenységet nem tervez a belső ellenőrzés.

3. 2026. évben tervezett ellenőrzések a rendelkezésre álló ellenőri kapacitás és vezetői döntés alapján:

3.1. 2024/2025-ös színházi évad látogatottságának elemzése
3.2. Vásárlásra kiadott előlegek nyilvántartása
3.3. Produkciós költségek alakulása
3.4. Színészlakások, vendégszobák kiadásának ellenőrzése

4. 2026 évben tervezett ellenőrzések:

2.sz. táblázat

ELLENŐRZÉS	db	NAP
teljesítmény	1	25
pénzügyi	2	50
szabályszerűségi	1	25
ÖSSZESEN	**4**	**100**

Győr, 2025. november 28.

Sipos Csilla

Sipos Csilla
megbízott belső ellenőr

FOLYAMATOK KOCKÁZATA

FŐFOLYAMAT / FOLYAMAT	kockázati esemény	kockázati tényezők 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	pontszám	kockázat értékelése
SZAKMAI FOLYAMATOK															
KÖZÖNSÉG SZERVEZÉS															
bérlet értékesítés	tervezett bérletes nézőszám nem teljesül	1	2	2	3	2	3	2	2	1	2	3	3	89	magas
jegy értékesítés	tervezett fizető nézőszám nem teljesül	1	2	2	3	2	1	2	2	1	2	3	3	85	magas
bérlet-és jegypénztár kezelése	informatikai rendszer nem működik	1	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	2	69	alacsony
kapcsolattartás nézőkkel	információk torzulnak, vagy nem megfelelő időben történi	1	2	1	3	1	2	5	1	1	1	1	1	63	alacsony
MARKETING tevékenység															
tájékoztatás	lassú kommunikáció	1	2	1	3	1	2	5	1	1	1	1	1	63	alacsony
arculatalakítás	gyakori változás, nehezen értelmezhető	1	2	2	3	1	2	5	1	1	1	1	1	67	alacsony
műsorfüzet, plakát, előállítása	nem készül el premier időpontjáig	1	1	2	3	1	2	5	1	1	1	1	1	63	alacsony
hírdetési tevékenység	nem áll rendelkezésre elegendő forrás	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	66	alacsony
DÍSZLET,-JELMEZ ELŐÁLLÍTÁS															
gyártási tevékenység															
díszlet, jelmez gyártás	produkc. ktg túllépése, létszámhiány	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	3	74	közepes
jelmezek tárolása	sérülés, helyhiány	1	1	1	2	3	1	3	1	1	1	2	2	69	alacsony
díszletek tárolása	sérülés miatt újragyártás, helyhiány	1	1	1	2	3	2	2	1	1	1	1	2	66	alacsony
kellékek beszerzése	produkciós ktg túllépése	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	63	alacsony
kellékek tárolása	helyhiány, sérülés	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	2	2	54	alacsony
jelmezek tisztítása	jelmez sérül, kapacitás nem elegendő	1	2	1	3	2	1	3	1	1	1	1	2	67	alacsony
színpadi műszaki tevékenység															
díszletek mozgatása	díszlet elem sérül, létszámhiány	1	3	2	1	1	1	5	1	1	1	1	2	67	alacsony
jelmezek összeállítása	jelmez sérül, jelmez tiszt.elmarad	1	3	2	1	1	1	5	1	1	1	1	2	67	alacsony
előadások hangosítása	technikai feltétel nem megfelelő	1	2	1	3	2	1	5	1	1	1	1	1	67	alacsony
előadások világítása	tecnikai feltétel nem megfelelő	1	2	2	2	2	1	5	1	1	1	1	1	68	alacsony
MŰVÉSZETI TEVÉKENYSÉG															
évados műsor összeállítása	jogok megszerzése késik	1	2	2	2	1	2	5	1	1	1	1	1	64	alacsony
bérlet koncepció összeállítása	bérletár/előadásszám aránya nem gazd.	1	2	1	2	1	2	5	1	1	1	1	1	60	alacsony
havi műsor összeállítása	művészek egyeztetése elmarad	1	2	1	2	1	2	5	1	1	1	1	1	60	alacsony
produkció színpadra állítása	próba, premier, előadás elmarad	1	2	2	2	1	1	3	1	1	1	3	1	64	alacsony
művészek egyeztetése	előadás elmarad, egyeztetésnél téves információ	3	1	2	2	1	2	4	1	1	1	1	1	68	alacsony

Győri Nemzeti Szinház

2024.

FOLYAMATOK KOCKÁZATA

FŐFOLYAMAT	kockázati	kockázati tényezők													kockázat
FOLYAMAT	esemény	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	pontszám	értékelése
ZENEMŰVÉSZETI TEVÉKENYSÉG															
zenekar működtetése	zenés prod.nincs létszám, betegség	1	3	1	3	1	3	5	1	1	1	1	1	69	alacsony
tánckar működtetése	táncos prod. nincs létszám, betegség	1	3	1	3	1	3	5	1	1	1	1	1	69	alacsony
énekkar működtetése	zenés prod. nincs létszám, betegség	1	3	1	3	1	3	5	1	1	1	1	1	69	alacsony
SZAKMAI FOLYAMATOKAT TÁMOGATÓ FOLYAMATOK															
ÜZEMELTETÉS															
színház épületének üzemeltetése	épület állaga romlik, energiaár változik	1	2	2	3	2	1	2	2	2	1	1	3	80	közepes
színház épületének karbantartása	forrás hiány	1	2	2	1	2	1	5	1	2	1	1	1	62	alacsony
színészlakások üzemeltetése	épület állaga romlik, energiaár változik	1	2	2	1	2	1	5	1	2	1	1	1	62	alacsony
színészlakások, vendégszobák kiadása	nem gazdaságos, káresemény	2	3	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	74	közepes
műhelyház üzemeltetése	épület állaga romlik, energiaár változik	1	2	2	3	2	1	2	3	2	1	1	3	74	közepes
műhelyház karbantartása	forrás hiány	1	2	2	1	2	1	5	1	2	1	1	1	62	alacsony
színház nézőtér klíma üzemeltetés	gépészeti berendezés elavul	2	2	2	1	2	1	3	1	1	1	3	1	66	alacsony
gépjárművek üzemeltetése	üzemeltetés nem gazdaságos	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	64	alacsony
takarítási feladatok ellátása	állagromlás,	2	3	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	65	alacsony
karbantartási anyagok felhasználása	felhaszn.nem megfelel.dokumentált	1	1	3	3	3	1	3	1	1	1	2	1	64	alacsony
munkabiztonság és tűzvédelem	baleset, káresemény	1	1	3	2	3	1	3	1	2	1	1	1	61	alacsony
INFORMATIKAI RENDSZER															
üzemeltetés	adatvesztés, munkavégzés leáll	1	2	3	3	2	2	2	2	1	1	1	1	71	közepes
biztonság fenntartása	adatvesztés, idegen hozzáférés	1	2	3	3	2	3	2	2	1	1	1	1	77	közepes
fejlesztés	rendszer működése elavul, forráshiány	1	2	1	3	3	1	2	2	1	2	1	1	64	alacsony
BELSŐ ELLENŐRZÉS															
tervezés	kockázatok felmérése nem alapos	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	54	alacsony
végrehajtás	szakmai vélemény különbség	1	2	1	3	1	2	2	1	1	1	2	1	64	alacsony
beszámolás	határidőre nem történik meg	1	2	2	3	1	2	2	1	1	1	2	1	68	alacsony
tanácsadás	szakmai vélemény különbség	1	2	2	3	1	2	2	1	1	1	2	1	68	alacsony

Győri Nemzeti Színház

2025.

FOLYAMATOK KOCKÁZATA

FŐFOLYAMAT / FOLYAMAT	kockázati esemény	kockázati tényezők 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	pontszám	kockázat értékelése
PÉNZÜGYI- GAZDASÁGI FOLYAMATOK															
PÉNZÜGYI FELADATOK															
nyilvántartások vezetése															
kötelezettségvállalás	fedezet nem áll rendelkezésre	1	2	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	66	alacsony
szállítók	adatok eltérnek	1	2	3	3	3	1	3	2	1	1	1	1	67	alacsony
vevők	adatok eltérnek	1	2	3	3	3	1	3	2	1	1	1	1	67	alacsony
váaárlási előlegek nyilvántartása	nyilvántartás nem naprakész, jelentős készpénz kezelés	1	2	3	3	3	2	2	2	1	1	2	2	78	**közepes**
ruhatári jegybevétel elszámolása	eladott jegyekből származó bevétel eltér	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	65	alacsony
bérlet-és jegybevétel elszámolása	eltérés inform.rendszerek között	1	2	1	2	3	2	2	1	1	1	2	1	61	alacsony
adóbevellások készítése_ÁFA	téves adatok közlése, bírság	1	2	1	2	2	2	4	2	1	1	1	1	64	alacsony
produkciós költségek elsz_UTÓKALKULÁCIÓ	téves adatok közlése vezetés részére	1	2	2	3	2	2	4	2	2	1	2	1	77	**közepes**
bank, pénztár nyilvántartása, kezelése	készpénz hiány, eltérés	1	3	2	2	3	1	2	2	1	1	1	2	66	alacsony
jogdíjak elszámolása	tévcs adatok közlése	1	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1	1	69	alacsony
tájelőadás elszámolása	költségek tervezése nem megalapozott	1	1	2	2	2	2	4	1	2	1	1	1	65	alacsony
SZÁMVITELI FELADATOK														0	
költségvetés összeállítása	az elemzés nem megalapozott	1	1	2	3	3	2	2	1	2	1	1	1	64	alacsony
előirányzatok nyilvántartása	eltérés adatok között	1	2	2	2	3	2	3	1	2	1	1	1	67	alacsony
pénzügyi jelentések, beszámolók elkészítése	tévcs adatok közlése	1	2	1	2	3	3	3	1	2	1	1	1	69	alacsony
produkciós költségek meghatározása	éves/évados produkciós terv eltér	2	2	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	69	alacsony
tájelőadások kölségeinek meghatározása	bevétel nem fedezi a kiadást	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	54	alacsony
VAGYONGAZDÁLKODÁS															
közbeszerzés	szabályozástól eltérő eljárás lebonyolítása	1	1	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1	70	alacsony
beszerzés	belső szabályozástól eltérő gyakorlat	1	2	3	3	2	2	3	1	2	1	1	1	77	**közepes**
eszköz nyilvántartás	nyilvántartás nem naprakész	1	1	2	1	2	1	5	1	2	1	1	1	65	alacsony
készlet nyilvántartás	nyilvántartás nem naprakész	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	72	**közepes**
leltározási tevékenység	leltár hiány, vagyonvédelmi szempontok sérülnek	2	1	1	2	2	2	5	1	2	1	1	1	71	**közepes**
selejtezési tevékenység	vagyonvédelmi szempontok sérülnek	2	2	2	1	3	2	5	1	2	1	1	1	82	**közepes**

Győri Nemzeti Színház

2025.

FOLYAMATOK KOCKÁZATA

	kockázati esemény	kockázati tényezők												pontszám	kockázat értékelése
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
MUNKA-és SZEMÉLYÜGYI FELADATOK															
munkaszerződések készítése	igazolás benyújtása késik, téves adatot közöl a munkavál	1	1	1	1	2	1	5	1	1	1	1	1	57	alacsony
tájelőadáson való részvétel díjának meghatározása	nem áll rendelkezésre költségvetési forrás	1	1	1	1	2	1	5	1	1	1	1	1	57	alacsony
munkaköri leírások elkészítése, felülvizsgálata	feladatok meghatározása nem teljes	1	1	1	1	2	1	5	1	1	1	1	1	57	alacsony
túlszolgálat nyilvántartása	téves adatok közlése, eltérés	1	1	3	3	2	2	1	2	1	1	1	1	68	alacsony
munkaidő nyilvántartás felülvizsgálata	jelenléti ív vezetése nem naprakész	1	2	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	54	alacsony
szabadság nyilvántartása	nem naprakész	1	2	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	54	alacsony
rendkívüli munkvégzés elszámolása	téves elszámolás	1	2	2	2	2	1	3	1	2	1	1	1	68	alacsony
megbízási,- vállalkozási szerződések elkészítése	feladatok meghatározása nem teljes	1	2	1	2	1	2	5	1	2	1	1	1	64	alacsony
távolléttel kapcsolatos ügyintézés	MÁK felé késik a jelentés	1	2	1	2	1	2	5	1	2	1	1	1	64	alacsony
adatszolgálatás	téves adat közlése	1	2	1	2	1	2	5	1	2	1	1	1	64	alacsony
vagyonnyilatkozattétellel kapcsolatos felsadatok	nyilatkozattétel elmarad	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	51	alacsony
igazolások kiadása	téves adatok közlése	1	3	2	2	1	1	4	1	2	1	1	1	68	alacsony
munkaügyi nyilvántartások vezetése	nyilvántartás nem naprakész	1	3	2	2	1	1	4	1	2	1	1	1	68	alacsony

Győr, 2025. november 28.

Készítette:

Sipos Csilla

Sipos Csilla
megbízott belső ellenőr

Jóváhagyta:

dr. Bakos-Kiss Gábor
igazgató

Győri Nemzeti Színház

4. sz. melléklet

Éves ellenőrzési terv
2026.

Sorszám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
Bizonyosságot adó tevékenység:							
1.	2024/2025-ös színházi évad látogatottságának elemzése	**cél:** Fizető nézőszám alakulásának értékelése, a változás okainak feltárása **időszak:** 2024/2025. **módszerek:** dokumentum alapú ellenőrzés	jegy- és bérletbevétel csökken, infláció	TELJESÍTMÉNY	Győri Nemzeti Színház Szervezési csoport	2026. I.negyedév	25
2.	Vásárlásra kiadott előlegek nyilvántartása	**cél:** Előleg nyilvántartás vezetés megfelelőségének ellenőrzése, készpénz kímélő fizetési mód lehetőségének biztosítása **időszak:** 2025. **módszerek:** dokumentum alapú ellenőrzés, helyszíni ellenőrzés, interjú	előleg nyilvántartás vezetése nem naprakész, jelentős készpénzforgalom bonyolítása	PÉNZÜGYI	Győri Nemzeti Színház Pénzügyi-gazdasági csoport	2026. II. negyedév	25
3.	Produkciós költségek alakulása	**cél:** Produkciós jegyzőkönyvekben meghatározott költségek betartásának ellenőrzése, az elszámolt költségek lökönyvi könyveléssel való egyezőségének vizsgálata **időszak:** 2025. **módszerek:** dokumentum alapú ellenőrzés, helyszíni ellenőrzés, interjú	kontroll tevékenység hiánya	PÉNZÜGYI	Győri Nemzeti Színház Pénzügyi-gazdasági csoport	2026.III.negyedév	25
4.	Színészlakások, vendégszobák szabályszerű kiadásának ellenőrzése	**cél:** Vendégkönyv, kapcsolódó nyilvántartások, befizetések egyezőségének ellenőrzése **időszak:** 2025. **módszerek:** dokumentum alapú ellenőrzés, helyszíni ellenőrzés, interjú	vendégkönyv vezetése nem naprakész, vendégéjszakák száma eltér, térítési díjak befizetése elmarad	SZABÁLYSZERŰSÉGI	Győri Nemzeti Színház Művészeti titkárság	2026. IV. negyedév	25
Összesen:							**100**

Készítette:	Jóváhagyta:
2025. november 28.	2025. november 28.
Sipos Csilla	dr. Bálos-Kiss Gábor
<meghízott belső ellenőr>	<igazgató>

GYŐRI NEMZETI SZÍNHÁZ

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester és Szabó Jenő Társulási Tanács elnök előterjesztése

Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról

Győr, 2025. december 15.

Előterjesztő: **Pintér Bence**
polgármester

Szabó Jenő
Társulási Tanács elnök

Az előterjesztést véleményezte: Városstratégiai Bizottság

Meghívásra javasolt: Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Törvényességi véleményezésre bemutatva: Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Az előterjesztést készítette: Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály
Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály

Pintér Bence polgármester és Szabó Jenő Társulási Tanács elnök előterjesztése

Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról

2003. január 23. óta folyamatos tájékoztatást kap a Tisztelt Közgyűlés a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszerének előkészítéséről, megvalósításáról és a fenntartás, üzemeltetés lépéseiről.

A Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulással (a továbbiakban: Társulás) megkötött közszolgáltatási szerződés alapján 2014. július 1-től 2023. június 30-ig a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Közszolgáltató) végezte a 112 településen a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet.

2023. július 1-jén elindult az új koncessziós hulladékgazdálkodási rendszer, mely alapján a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. (a továbbiakban: MOHU), mint Koncessziós Társaság feladatkörébe kerültek a korábban a közszolgáltatási feladatellátáshoz kapcsolódó feladatok. A koncessziós rendszer indulásával egyidejűleg hatályukat vesztették az addig érvényben lévő közszolgáltatási szerződések és a hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó önkormányzati rendeletek. Közszolgáltató 2023. július 1-től a MOHU-val kötött szerződés alapján koncesszori alvállalkozóként ellátja a 112 település hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatait, üzemelteti a Győr-sashegyi hulladékkezelő központot.

1) A Közszolgáltató, mint koncesszori alvállalkozó a hulladékgazdálkodási rendszer működtetése keretében **2025. január 1. és szeptember 30.** (a továbbiakban: Aktuális időszak) között eltelt időszakban az alábbi mennyiségeket gyűjtötte be házhoz menő rendszer keretében a Társulás területéről:

	2024. év I.-IX. hó (kg)	**2025. év I.-IX. hó (kg)**
Vegyes és maradék települési hulladék	36.423.770	34.005.910
Bio települési hulladék	11.942.660	11.849.700

A számadatokból megállapítható, hogy a vegyes és maradék települési hulladéknak a Közszolgálató által gyűjtött mennyisége 6,7%-kal kevesebb, a bio települési hulladék mennyisége pedig 0,8%-kal kevesebb a 2024. év ugyanezen időszakát figyelembe véve.

A gyűjtött vegyes települési hulladék mennyiségéből 19.989.351 kg (58,8%) származott Győrből, 14.016.559 kg (41,2%) Győrön kívüli településekről. A biológiailag lebomló hulladék esetében ez az arány az alábbi: Győr 34% - Vidék 66%.

Az elkülönített hulladékgyűjtés tekintetében az alábbi mennyiségeket gyűjtötte be a Közszolgáltató házhoz menő rendszer keretében, valamint a szelektív szigetekről és a hulladékudvarokból:

	2024.év I.-IX. hó (kg)	**2025.év I.-IX. hó (kg)**	**Változás (%-ban)**
Papír+Műanyag+Fém	5.478.583	5.475.283	-0,1
Üveg	1.604.160	875.880	-45,4

Építési törmelék	4.157.271	3.955.128	-4,9
Elektronikai hulladék	534.494	474.810	-11,2
Gumiabroncs	343.673	331.709	-3,5
Biológiailag lebomló hulladék	11.942.660	11.849.700	-0,8
Nyesedék	782.867	615.143	-21,4
Síküveg	0	476	+
Ruhanemű	0	109.770	+
Fa	0	61.805	+
Izzó, fénycső	3.561	3.145	-11,7
Elem, akkumulátor	688	7.050	+1024,7
Fáradt olaj	8.612	11.983	+139,1
Festékes doboz	31.399	40.950	+130,4
Veszélyes anyagot tartalmazó toner	0	110	+
Olajszűrő	0	60	+
Fagyálló	0	150	+
Oldószerek	0	150	+
Növényvédőszer	0	113	+
Nem veszélyes festékek	0	2.760	+
Mosószerek	0	40	+
Spray flakon	2.723	4.640	+170
Étolaj	13.200	11.785	-10,7
Lom	3.963.717	3.971.044	+0,2
Összesen	**28.866.140**	**27.803.684**	**-3,7**

Az elkülönítetten gyűjtött hulladékok mennyisége összesen 27.803.684 kg volt, a csökkenést az okozta, hogy a koncessziós rendszer indulásával bizonyos hulladékfajták esetében (pl. építési törmelék, nyesedék, lomhulladék stb.) átvehető mennyiségi korlátokat vezetett be a MOHU. Figyelembe véve a Társulás területén élő 267.275 fő lakost (Forrás: KSH 2024), 1 főre vonatkoztatva az elkülönítetten gyűjtött hulladékok mennyisége – az építési törmelék frakciót levonva – 89,2 kg. Ez a tavalyi 92,4 kg mennyiséghez viszonyítva mintegy 3,5%-os csökkenést mutat. Az Aktuális időszakra általánosságban elmondható. hogy azon hulladékfajták esetében volt nagyobb arányú mennyiség csökkenés, amelyekre az átvehető mennyiségi korlátozások bevezetésre kerültek (pl. építési törmelék, nyesedék).
Az üveg csomagolási hulladék mennyiségének drasztikus csökkenése a visszaváltó rendszer felfutása miatt történt. Ennek gyűjtését a MOHU koordinálja.

A Győr-sashegyi hulladékkezelő központban kezelt főbb hulladékáramok mennyiségei az alábbiak szerint alakultak:

	2024.év I.-IX. hó (kg)	**2025.év I.-IX. hó (kg)**	**Változás (%-ban)**
Szelektív csomagolási hulladék (gyűjtősziget + házhoz menő)	5.587.640	5.470.120	-2,1
DRS rendszerben gyűjtött kevert csomagolási	383.744	1.938.386	+505,1

DRS rendszerben gyűjtött üveg	151.426	1.454.696	+960,7
Vegyes települési hulladék	50.331.040	48.397.370	-3,9
Biológiailag lebomló hulladék	14.066.320	14.830.520	+5,4
Lom	6.236.300	6.321.640	+1,37
Építési törmelék	4.700.780	5.129.280	+9,1
Egyéb nem veszélyes hulladék	3.699.740	3.472.240	-6,2
Összesen	**85.156.990**	**87.014.252**	**+2,18**

2024. január 1-jétől szinte minden fogyasztásra kész vagy koncentrátum italtermék, melynek csomagolása műanyag, fém vagy üveg alapanyagú és 0,1-3 literig terjedő űrtartalommal bír, kötelezően visszaváltási díjas terméknek minősül.

A palackok visszaváltása a 400 négyzetméternél nagyobb élelmiszerüzletben, illetve az önkéntesen csatlakozó gépi vagy kézi visszaváló partnerek folyamatosan bővülő körénél lehetséges.

A visszaváltási rendszerből származóan 2025. I-III. negyedévben 1.938.386 kg PET + alu, valamint 1.454.696 kg üveg csomagolási hulladék került beszállításra a Közszolgáltató telephelyére, ebből 1.864.449 kg haszonanyagot válogattak le, melyek újra feldolgozható anyagként későbbi palackok alapanyagává válhatnak. Az üveg csomagolási hulladék tárolást követően került hasznosítóhoz elszállításra.

Fenti táblázatok alapján elmondható, hogy a Közszolgáltató és alvállalkozói kevesebb hulladékot gyűjtenek be a 112 településen, mint az ezt megelőző időszakban, ennek ellenére a hulladékkezelő – regionális szerepének köszönhetően – évről-évre több hulladékot kezel.

A hulladékudvarok esetében az Aktuális időszakban 99.284 belépés történt. Ez a belépésszám minimálisan kevesebb az előző év azonos időszakához képest. A leglátogatottabb udvar 13.372 belépéssel a Győr, Pápai úti, a legkevésbé látogatott udvar a rábaszentandrási 397 belépéssel.

A Győr-sashegyi regionális hulladékkezelő központban lerakásra került 61.517.860 kg hulladék, a keletkezett Rekult-Komp komposzt mennyisége 6.588.080 kg, további 1.927.080 kg komposzt bevizsgálása folyamatban van.

A 2010. évben bevezetett kéttényezős, ürítés alapú díjfizetés mellett a szolgáltatási elemeket tekintve a teljes rendszer üzemeltetésében annyi eltérés van, hogy 2023. július 1-től a vegyes hulladék biológiai stabilizálásra nem kerül csak mechanikai kezelést/aprítást kap végső ártalmatlanítás előtt. A lomból a kiválogatott fa- és fémhulladékok, valamint a csomagolási hulladékok további előkezelésre vagy hasznosításra történő átadása folyamatosan működik.

A válogatóműben 2023. július 1-jétől a csomagolási hulladékok válogatása a válogatósor kapacitásának függvényében és a koncessziós társasággal kötött szerződésben foglaltaknak megfelelően történik.

A közszolgáltatás részeként Győr zártkerti területein egész évben biztosítva volt a zsákos hulladékszállítás. Emellett Abda, Bakonyszentlászló, Bőny-Szőlőhegy, Écs, Győrújbarát,

Ikrény, Kisszőlős, Pannonhalma, Nyúl, Tényő, Somlóvásárhely, Somlószőlős, Somlójenő, Doba, Vámosszabadi (Sárás II.), Várkesző (Rábapart üdülő-ingatlanok) településeken a kukás tehergépjárművek által nem járható utcákban is elszállításra került a zsákos hulladék.

A biológiailag lebomló hulladékok esetében a családi házaknál továbbra is változatlanul megmaradt a házi komposztálás nagy aránya. Egyre több társasház, valamint őszi időszakban családi ház esetén jelentkezik igényként az eseti közterületi zöldhulladék – elsősorban falevél – gyűjtése, amelyet a Közszolgáltató barna színű gyűjtőzsákokkal szolgál ki. Az aktuális időszakban kiadott mennyiség 15.518 db volt, 949 ügyfélnek, mely számok a tavalyi időszakhoz képest emelkedést mutatnak mind a kiadott zsák darabszámban, mind az igénybe vevő felhasználók számát tekintve.

A házhoz menő szelektív gyűjtés 10 vidéki településen (Abda, Ács, Bana, Börcs, Gönyű, Ikrény, Kunsziget, Mosonszentmiklós, Nagyszentjános és Öttevény), valamint Győr egy részén már 2020-ban elindult, 2025. januárjától pedig a Közszolgáltató teljes működési területén, azaz további 101 vidéki településen és Győr családi házas övezeteiben, ahol már jelenleg is a bio és a maradék hulladék gyűjtésére két edényt használnak, és az ugyanezen két kukát használó négylakásos vagy annál kisebb társasházak lakói részére is bevezetésre került a szolgáltatás. A 2025-ös évben az újonnan bevezetett területeken a kezdeti időszakban a Közszolgáltató által kiosztott sárga zsákokban történt a szelektív hulladékok otthoni gyűjtése és elszállítása, majd 2025. március 4. és 2025. május 14. között a MOHU által a lakosság részére díjmentesen biztosított 240 literes sárga fedeles edények kiosztása megtörtént Győrben a jogosultak részére, ez 15.000 darab kiadott edényt jelentett. A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés következő nagy lépcsőfoka 2025. szeptember végén érkezett el, ebben a fázisban azon 101 vidéki településen kezdte meg a Közszolgáltató az edények kiosztását, ahol még zsákos formában valósult meg a szolgáltatás. Az önkormányzatokkal szorosan együttműködve történik meg az edények kiszállítása a településekre, ez 42.00 darab kukát jelent, melyeket szintén a Közszolgáltató stratégiai partnere, a MOHU biztosít. A hulladékgyűjtő edények kiosztását a lakosság részére az előzetes terv alapján december 20-ig teljesíti a Közszolgáltató. Az újonnan kiosztott edényekben, és a korábban kiosztott sárga zsákokban is együttesen gyűjthető a papír, fém és műanyag hulladék.

Azon 101 vidéki településen, ahol bevezetésre került a házhoz menő szelektív gyűjtés, a közterületeken elhelyezett papír, műanyag és fém gyűjtésére szolgáló hulladékgyűjtő edények beszállításra kerültek, egyedül az üveg gyűjtésére szolgáló edények maradtak kint a közterületeken, hiszen ez az a szelektív hulladék, ami az újonnan kiosztott sárga fedeles edényekben nem helyezhető el. Azokon a területeken, ahol Győrben bevezetésre került az új szolgáltatás, a Közszolgáltató szintén felülvizsgálta és optimalizálta a közterületeken elhelyezett szelektív hulladékgyűjtő szigeteket.

A győri szelektív szigetek környezetében az illegális hulladék és lom lerakása a fenti leírtaknak köszönhetően csökkent az elmúlt év ugyanezen időszakához képest, azonban a város közigazgatási területén megjelenő illegális hulladéklerakók számáról ez nem mondható el. A köztisztasági tevékenység keretében az önkormányzattal kötött szerződés alapján az illegálisan elhelyezett hulladékok folyamatosan összegyűjtésre és elszállításra kerültek, melyek mennyisége az aktuális időszakban:

Szelektív szigetek takarításából:	3.108 m^3 (336.620 kg)
Egyéb zugszemét lerakó helyekről:	1.733 m^3 (207.100 kg)

Győr város közigazgatási területén a szelektív hulladékok közterületi gyűjtése jelenleg 105 helyszínen történik, melyből a földfelszíni szelektív hulladékgyűjtő szigetek száma 69 db, a földbe süllyesztetteké pedig 36 db.

A hulladékudvarok lakossági igénybevétele továbbra is jelentős. A győri hulladékudvarokban 27, míg a vidéki hulladékudvarokban 17 féle frakció elkülönített gyűjtése és elszállítása biztosított a Közszolgáltató által. A szelektáltan átvett hulladékok elszállítását konténeres és pótkocsis gépjárművekkel végzik. Mivel a hulladékudvarokban rendszeresen előfordultak rongálással járó illetéktelen behatolások, a MOHU biztonsági kamerákat és riasztórendszert épített ki 5 hulladékudvarban a 2025-ös évben. A hulladékudvarokban továbbra is biztosított az építési, bontási hulladékok külön gyűjtése. Ezek hasznosítása a Közszolgáltató lerakóján történik, a közlekedési utak, illetve a rézsű kialakítására kerül felhasználásra.

A komposztálható hulladékok kezelése után előállított Rekult-Komp nevű komposzt anyag a piaci értékesíthetőség korlátai miatt jelenleg az üzemelő lerakón takarásra, illetve a későbbi rekultiváció során használható fel.

A hasznosítható hulladékok értékesítése a MOHU irányításával folyamatosan történik A szigorú helyszíni ellenőrzések mellett az elszámolások folyamatosan történnek a Koncessziós Társasággal. A lerakó téren az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak megfelelően történik a hulladékok lerakása.

A Közszolgáltató minden fogyasztó számára elérhetővé tette a hulladéknaptárat, amelyből az ingatlanhoz tartozó szolgáltatások folyamatosan és könnyen nyomon követhetők.

A Közszolgáltató a tevékenységét a 2013. július 1-től végrehajtott rezsicsökkentett díjak alkalmazása mellett végezte. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben előírtak alapján a Közszolgáltató befizette minden lerakott hulladék kilogrammja után a 6,- Ft/kg lerakási járulékot.

Likviditás: A MOHU-tól származó fő bevételi forrás és a más piaci szereplőktől érkező kiegészítő bevételek a várt időpontokban érkeztek, ami megteremti a tervezhetőség és a megfelelő gazdálkodás lehetőségét.

A Közszolgáltató anyagi helyzete stabil, a gazdálkodás jellemzője a takarékosság, az okszerűség és a teljes kontroll. A Közszolgáltató tulajdonosi forráskiegészítésre továbbra sem szorul.

A Közszolgáltató számlavezető bankja által a rendelkezésünkre bocsátott 500.000.000 Ft folyószámla hitelkeret tartalékként áll rendelkezésre, a Közszolgáltató 2023. év közepétől folyószámlahitelt nem vett igénybe.

A MOHU-tól, a MOHU Holding Kft.-től és a további üzleti partnerektől havonta rendszeresen érkező finanszírozás, a Társulással kötött gazdasági egyességek együttesen járulnak hozzá a Közszolgáltató stabil anyagi helyzetéhez.

A Közszolgáltató menedzsmentjének fő feladata, hogy a folyamatosan átalakuló szabályozási és finanszírozási környezetben biztosítsa a stabil anyagi helyzetet.

Foglalkoztatáspolitika: Az Aktuális időszakban (2025 I-III. negyedév) foglalkoztatottak nyitó és záró létszámát az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Szellemi	Fizikai	Összesen
2025.01.01 napi nyitó létszám	83	166	249
2025.09.30. napi záró létszám	73	174	247
Változás	-10	+8	-2

A foglalkoztatottak összlétszáma 2025. január 1. napjához képest a szellemi állománynál csökkent, míg a fizikai állománynál emelkedett. Fontos volt áttekinteni az adott szervezeti egységeknél folytatott tevékenységeket, ahhoz igazítani a létszámot, ezáltal optimalizálni, megtalálni hogyan lehet a feladatok átszervezésével a hatékonyságot növelni. A szellemi állománynál ez létszámcsökkentést vont maga után.

A fizikai állomány esetében sikerült olyan munkavállalókat találni, akik elkötelezettek a cég felé, értékelik a megbecsülést, amit a munkáltató nyújtani tud (például: zsíroskenyér parti, közös gondolkodás, munkahelyi körülmények javítása stb.). A fizikai állomány esetében elmondható, hogy a fluktuáció 15% alá csökkent.

A Közszolgáltató a létszám megtartása és a fluktuáció megakadályozásának érdekében mindent elkövet, és az alábbi munkaügyi intézkedéseket hozta:

- 2025. január 1-ig visszamenőleg a fizikai és a szellemi állomány részére 10%-os béremelést hajtott végre, márciusi kifizetéssel;
- 2025. április 29-én kéthetes jutalom kifizetése történt,
- 2025. augusztus 04-én iskolakezdési támogatásként gyermekenként nettó 30.000 Ft támogatást biztosított,
- 2025. szeptember 04-én törzsgárda juttatást folyósított az 5 évnél régebbi munkavállalók részére,
- közösségépítő programok, havonta megbeszélés (felső vezetők egyeztetése a dolgozókkal-munkásgyűlés), munkavállalók és családjaik részére rendezvényszervezés, családi nap, családi horgászverseny,
- álláshirdetések feladása, toborzás, hirdetés, hogy azonnal tudja pótolni a hiányzó munkaerőt.

2) A Társulás által elvégzett feladatok:

- „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre" KEHOP-3.2.1-15-2017-00016 projekt az „Egyéb gép, berendezés-II." közbeszerzési eljárás kivételével befejezésre került, ezért az átkerült a szakaszolt hulladékgazdálkodási projektekre vonatkozó KEHOP Plusz felhívásba, amely 2024. július 19. napján jelent meg. A projekt száma: KEHOP_PLUSZ-2.3.10-24-2024-00010 (a továbbiakban: Projekt).

  A Projekt keretében az Építési és Közlekedési Minisztérium értesítette a Társulást, hogy az 1. projektszakaszban fel nem használt, elszámolatlan támogatási előleg a 2. szakaszra átforgatható, amely megigénylésre került.

- A Társulás 43 felhagyott hulladéklerakó rekultivációja keretében továbbra is elvégezte az utógondozási feladatokat, melyek magukban foglalják a monitoringrendszer üzemeltetését, a csurgalékvíz és a hulladéklerakó-gáz kezelését. Az utógondozásról éves monitoring jelentés készül, melyet az illetékes kormányhivatal részére küld meg a Társulás az aktuális évet követő év február 28-ig.

  - 33 helyszínre írtak elő határozatok a hulladéklerakó felszín alatti vízre gyakorolt hatásának ellenőrzésére monitoring kutak kiépítését. A vízvizsgálatokat és a vízszintméréseket az előírás szerinti időközönként akkreditált laboratórium végzi, melyekről jegyzőkönyv készült;
  - 31 rekultivált hulladéklerakón elvégzésre került az évi kétszeri kaszálás;
  - 12 helyszínen kellett kialakítani süllyedésmérő pontokat, melyekkel évente geodéta méri a mechanikai változásokat;
  - 2 lerakón a hulladék lebomlási folyamatának ellenőrzése céljából hulladéklerakó-gáz vizsgálat elvégzése szükséges. Az összegyűjtött gáz kivezetését szellőztető csövek biztosítják. A hulladéktestben keletkező gázkeverék összetételére vonatkozó mérést évente kétszer végzi akkreditált laboratórium, melyről jegyzőkönyv készült;
  - Az éves monitoring jelentéshez szükséges meteorológiai adatokat a HungaroMet Nonprofit Zrt. állítja össze a megadott meteorológiai állomások mérési eredményei alapján.

- A Gördülő Beruházási Terv megvalósítása keretében a Társulás már lezárta a bálázógéphez kapcsolódó felhordószalag árubeszerzést, amely teljesítése folyamatban van.
- A Gördülő Beruházási Tervhez kapcsolódóan november 3-án megjelent az eszközbeszerzési közbeszerzési felhívás, amely keretében beszerzésre kerül:
  - 1 db homlokrakodó
  - 1 db szortírozó emelőfülkés forgó rakodógép
  - 1 db targonca
  - 1 db aprítógép
  - 1 db bálázógép
  - 23 db konténer

- Szeptember elején a Társulás levelet küldött a 112 település önkormányzatának a társulási megállapodás módosítására vonatkozóan, amelyben kérte a tagönkormányzatok javaslatait, észrevételeit a módosítással kapcsoltban. A módosítás szükséges többek között a jogszabályi változások (pl. Mötv., ágazati szabályok), a hulladékgazdálkodási koncesszió bevezetése miatti feladatellátás szűkítése, a vagyon felosztása, a tagönkormányzatok esetlegesen változó régiós elosztása miatt.

HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Győr, 2025. december 15.

Pintér Bence
polgármester

Szabó Jenő
Társulási Tanács elnök

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat a Sün Balázs Óvoda engedélyezett álláshelyei számának emelésére

Győr, 2025. december 4.

Előterjesztő:

Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: Humánszolgáltatási Bizottság
Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Meghívásra javasolt: Németh Cintia, a Sün Balázs Óvoda igazgatója

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette: Humánszolgáltatási Főosztály/Intézményfenntartói Osztály

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat a Sün Balázs Óvoda engedélyezett álláshelyei számának emelésére

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 14. alcím 24. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az intézményi létszám-előirányzat kötött és túl nem léphető, változtatását a Közgyűlés engedélyezi.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 8. § (3) bekezdése alapján a fenntartó az óvodában heti tizenegy órás időkeretben köteles megszervezni a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermekek fejlesztő pedagógiai ellátását, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekek egészségügyi, pedagógiai célú habilitációs, rehabilitációs foglalkoztatását. Az Nkt. 4. § 14a. v) pontja szerint köznevelési alapfeladat az utazó gyógypedagógusi hálózat működtetése.

Ennek a kötelezettségnek való megfelelés érdekében a 2017/2018. nevelési évtől kezdődően Győr Megyei Jogú Város fenntartásában működő Sün Balázs Óvoda Utazó Gyógypedagógiai Szolgálata látja el az önkormányzati fenntartású óvodákba járó, integrálható sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztését gyógypedagógus kollégák közreműködésével.

A Sün Balázs Óvoda igazgatója kérelmet nyújtott be a fenntartóhoz, melyben kérte a szolgálathoz jelenleg 27 fő teljes állású gyógypedagógus létszám 0,5 fő gyógypedagógia asszisztens álláshellyel történő emelését 2026. január 1-jétől, a feladatellátás színvonalának megőrzése és zavartalansága érdekében.
A 2024/2025. nevelési évben 77 autizmus spektrum zavarral diagnosztizált óvodás gyermek ellátását végezte a szolgálat, ez a szám évről évre növekvő tendenciát mutat Az autizmus specifikus ellátást két módon valósítják meg: a gyermekeket saját óvodájukban látja el a megfelelő végzettségű munkatárs, valamint a gyermekek ambuláns keretek között, országosan egyedülálló tükörintegrációs program keretében a Benedek Elek Tagóvoda erre kialakított termében kapják meg a számukra előírt rehabilitációs órákat. A foglalkozásokat minden esetben gyógypedagógus irányította, akinek munkáját pedagógiai asszisztens segítette. Az UNICEF támogatásának köszönhetően ez a lehetőség 2023 év végéig biztosított volt, azonban 2024 januárjától asszisztens hiányában minden csoportban 2 fő gyógypedagógus dolgozik. Ez a rendszer, bár hatékony, de szakmailag nem indokolt. A csoportok működése lehetővé teszi, hogy egy gyógypedagógus kolléga egy gyógypedagógiai asszisztenssel végezze a rehabilitációs tevékenységet, természetesen a gyógypedagógus irányításával. Ez a megoldás felszabadítaná a másik gyógypedagógus kollégát, aki más gyermekek fejlesztését tudná ellátni ebben az időben. A gyakorlat szerint minden hétköznap délelőtt működik ambuláns csoport, vagyis heti 20 órában szabadulna fel gyógypedagógus óraszám egy félállásban alkalmazott gyógypedagógiai asszisztens segítségével.

A 8 órára átszámított engedélyezett foglalkoztatási létszám 0,5 státusszal történő emelése 2026. évre (12 hónapra) 2.877.504,- Ft összegű személyi juttatás, valamint 374.076,- Ft összegű munkaadókat terhelő adó, szociális hozzájárulás, azaz összesen 3.251.580,- Ft összegű plusz bérigénnyel járna, mely bérkülönbözet mindenkori intézményi költségvetésben történő biztosítását kérte az igazgató.

A Közgyűlés pozitív döntése esetén az Intézmény 8 órára átszámított, engedélyezett álláshelyének száma 2026. január 1-jétől 81 álláshelyről 81,5 álláshelyre emelkedne és éves szinten összesen 3.251.580,- Ft összegű plusz forrást igényelne a fenntartó Önkormányzattól.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az alábbi határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

HATÁROZATI JAVASLAT

1./ A Közgyűlés egyetért a Sün Balázs Óvoda szakmai létszámának 2026. január 1. napjától 0,5 fő 8 órára átszámított álláshellyel történő fejlesztésével, mellyel az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 2026. január 1. napjától 81-ről 81,5-re emelkedik.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2./ A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a 0,5 fő 8 órára átszámított engedélyezett létszámhoz rendelt személyi juttatást és a kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót a 2026. évi intézményi költségvetés keretszámaiban biztosítsa.

Felelős: jegyző
Határidő: a 2026. évi önkormányzati költségvetés tervezésekor

Győr, 2025. december 4.

Pintér Bence
polgármester

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

A Humánszolgáltatási Bizottság előterjesztése

Javaslat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának 2025. évi felülvizsgálatára

Győr, 2025. december 2.

Előterjesztő:

Dr. Laczkovits-Takács Tímea
elnök

Az előterjesztést véleményezte: Nemzetiségi Önkormányzatok
Szociálpolitikai Kerekasztal

Előterjesztést látta:

Pintér Bence
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette: Humánszolgáltatási Főosztály/Intézményfenntartói Osztály

A Humánszolgáltatási Bizottság előterjesztése

Javaslat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának 2025. évi felülvizsgálatára

Tisztelt Közgyűlés!

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (3) bekezdése értelmében a legalább kétezer lakosú települési önkormányzat a településen élő szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében szolgáltatástervezési koncepciót készít. A koncepció elkészítésének határideje a megye és a megyei jogú város esetében első ízben 2003. december 31-e volt. A törvényi kötelezettségnek eleget téve a Közgyűlés 2003. évben jóváhagyta a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciót. A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 111/A. § (5) bekezdésében foglalt előírás szerint kétévente szükséges a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálata. Ennek megfelelően az utolsó felülvizsgálat és aktualizálás 2023. év decemberében történt meg.

A jelenlegi felülvizsgálat során a legutóbbi felülvizsgálat óta bekövetkezett gazdasási– és társadalmi változások és az azokból adódó kötelező önkormányzati feladatok ellátásának áttekintésére került sor, valamint a szociális szolgáltatások fejlesztési irányai kerültek áttekintésre.

A koncepció felülvizsgálata során alkalmazott módszerek:

- jogszabályok értelmezése, feldolgozása,
- a koncepcióhoz szervesen kapcsolódó dokumentumok (Győr MJV Önkormányzatának 2025-2029 évekre szóló Gazdasági Programja; a Városi állapotfelmérés az idősek helyzetéről – Idősek egészségképe, Idősbarát Győr – Koncepció az idősek életminőségének javítására Győrben 2025-2029 közötti időszakban; a Helyi Esélyegyenlőségi Program), a szakterülethez kapcsolódó demográfiai mutatók, statisztikai adatok, valamint a szociális intézményekben jelentkező szükségletek elemzése és azok bemutatása.

A Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciót véleményezték:

- az ágazathoz tartozó intézmények vezetői,
- a Győrben működő települési nemzetiségi önkormányzatok,
- a Szociálpolitikai Kerekasztal.

A fentiek alapján a Bizottság indítványozza a Tisztelt Közgyűlésnek a következő határozati javaslatok elfogadását!

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a szociális szolgáltatási feladatokról szóló Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatát az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

   Felelős: polgármester
   Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatát küldje meg a szociálpolitikáért felelős miniszternek.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2025. december 31.

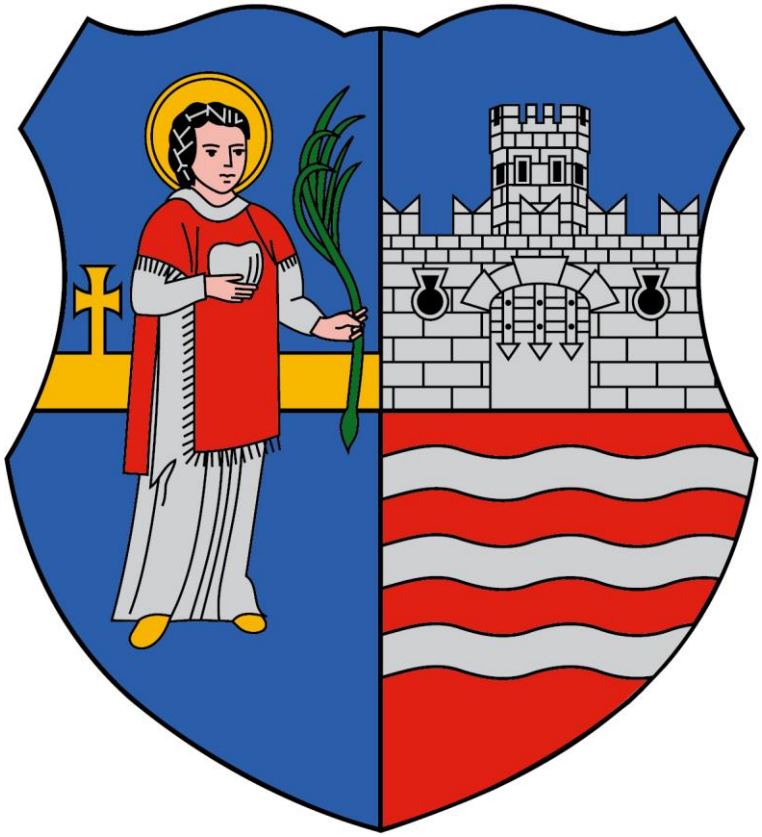
Győr, 2025. december 2.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea
elnök

1. sz. melléklet

SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSTERVEZÉSI KONCEPCIÓ FELÜLVIZSGÁLATA

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA



2025.