



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

**Borsi Róbert kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnökének
előterjesztése**

**Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság
jelentésének elfogadására**

Győr, 2026. január 26.

Előterjesztő:

Borsi Róbert
kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnök

Az előterjesztést látta:

Pintér Bence
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Előterjesztést készítette: Borsi Róbert

**Borsi Róbert kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnökének
Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság
jelentésének elfogadására**

Tisztelt Közgyűlés!

A Közgyűlés szóbeli előterjesztésemet elfogadva hozta meg a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatát, mellyel ideiglenes bizottságot hozott létre a parkolási ügy kivizsgálására.

A határozat 3. pontjában a teljesség igénye nélkül meghatározásra kerültek a tisztázandó kérdések, valamint az, hogy a bizottság jelentését a Közgyűlésnek el kell fogadnia.

A feladat végrehajtására nyitva álló határidő 2026. január 31.

A bizottság a 2025. november 27-én meghozott közgyűlési határozat óta a vizsgálat lefolytatása érdekében 7 alkalommal ülésezett, minden alkalommal teljes létszámmal. 2026. január 20. napján tartott ülésén elfogadta – jelen előterjesztés - 1. számú mellékleteként csatolt jelentését. Az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolom Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony, a vizsgálóbizottság tagjának különvéleményét.

Kérem a Tisztelt Bizottságot a határozati javaslat és a vizsgálóbizottság jelentésének elfogadására.

HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatával létrehozott ideiglenes bizottság jelentését megismerte és azt elfogadja.

Győr, 2026. január 26.



Borsi Róbert
kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnök

A Vizsgálóbizottság jelentése

Győr Megye Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

részére

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) 2025. november 27-i ülésén, a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatában döntött arról, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 69. §-a alapján ideiglenes bizottságot hoz létre a parkolási ügy és a szabálysértési eljárás folyamatába történő beavatkozási kísérlet kivizsgálása érdekében, amely vizsgálóbizottságként működik.

A Közgyűlés a Vizsgálóbizottság elnökének Borsi Róbertet, tagjainak Fodor Rolandot és Dr. Balog-Farkas Renátát választotta meg.

A Közgyűlés a Vizsgálóbizottság főbb feladatának határozta meg, hogy a rendelkezésre álló információkat összegyűjtse és többek között az alábbi kérdéseket vizsgálja meg:

- A Polgármesteri megbízott parkolásával kapcsolatos, 2025. október 28-án történt esemény mikor jutott a Polgármester tudomására?
- A Polgármesteri megbízott megbízásának megszüntetésére mikor és milyen indoklással került sor?
- Az előző két pont közötti időszakban milyen cselekmények történtek a parkolási ügy kivizsgálása érdekében?
- A Polgármester vagy közvetlen munkatársa adott-e utasítást arra, hogy töröljék a Polgármesteri megbízott bírságát?
- Ki az érintett városvezető, avagy a Polgármesteri Hivatallal, vagy az Önkormányzattal bármilyen jogviszonyban álló személy, aki hivatalos e-mailt küldött a Városrendésznek, hogy mentesítsék a Polgármesteri megbízottat a bírság alól?
- A Vizsgálóbizottság a konkrét ügygel kapcsolatban vizsgálja meg, hogy...
 - o Mi a hivatalos módja és pontos menete egy ilyen jellegű engedély kikérésének és kiadásának?
 - o Milyen táblát kell kihelyezni annak érdekében, hogy az Engedélyes által megkért célnak az megfeleljen?
 - o Kapott-e a Városrendészet Győr (továbbiakban: Városrendészet) tájékoztatást az engedély megkéréséről és annak céljáról?
 - o Összesen hány darab és mekkora összegű bírságot szabtak ki a lezárás időszakában a területen?
 - o Egyeztetett-e a helyszínen intézkedő városrendész a program szervezőivel, amikor látta, hogy a lezárt parkolórészen parkoló egyik gépjárműben sincs elhelyezve engedély?

- Pontosan milyen engedélyt kellett volna kihelyezni a parkoló gépjárművekben?
- Ha ebben a konkrét esetben a gépjárművekben lett volna elhelyezve engedély, az megfelelt volna a szabályoknak? Azzal elkerülhető lett volna a büntetés kiszabása?
- Volt tudomása a helyszínen intézkedő városrendészeknek a kiadott engedély céljáról?
- Amennyiben az Engedélyes a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete által kiadott engedély tájékoztatása ellenére nem folytatja le az előzetes egyeztetést a Városrendészettel, általános gyakorlat-e az, hogy a Városrendészet sem próbálja meg kezdeményezni ezt az egyeztetést?
- Vizsgálja meg a Bizottsága résztvevő intézmények törvényesen, szabályszerűen és tőlük elvárhatóan jártak-e el, ezentúl minden belső szabályzatot betartottak-e?

A Vizsgálóbizottság a Közgyűlés döntésének értelmében, 2026. január 31-ig kapott határidőt a vizsgálat lefolytatására.

A Vizsgálóbizottság a vizsgálat lefolytatása érdekében 7 alkalommal ülésezett, minden alkalommal teljes létszámmal. Az első ülésre 2025. december 3-án került sor, amikor is a bizottság rögzítette a működésére vonatkozó főbb szabályokat, meghatározta azokat a pontokat, melyek esetében kíván eltérni a bizottságokra, az SZMSZ-ben rögzített szabályozásoktól. A bizottság határozott arról, hogy felkéri a jegyzőt, az ülésekről készült hangfelvételek alapján gondoskodjon az írásos jegyzőkönyv elkészítéséről 5 munkanapon belül. Tekintettel arra, hogy a Vizsgálóbizottság ülésén nem a Városháza „szokásos” informatikai rendszere biztosította a szavazást, minden határozat esetében szóbeli, név szerinti szavazás volt szükséges. A bizottság jegyzőkönyv hitelesítőt külön nem választott, a jegyzőkönyveket a Vizsgálóbizottság minden tagja ellátta aláírásával. A Vizsgálóbizottság egyetértett abban is, hogy a bizottság ülésén a bizottsági titkár személyes jelenléte nem kötelező, az ülésre csak a Vizsgálóbizottság tagjai kaptak meghívást. A Vizsgálóbizottság felkérte a jegyzőt, hogy a törvényességi felügyeletet személyesen, vagy helyettesítéssel lássa el.

A Vizsgálóbizottság az elfogadott munkaterve alapján tavaly decemberben, 8-án, 11-én és 16-án tartotta üléseit. A december 8-i ülésre előzetesen bekértük a rendelkezésre álló dokumentumokat, levelezéseket, a helyszínen készül videófelvételt és az egyéb bizonyítékokat. A december 11-i és 16-i ülésekre az ügy kapcsán vélelmezetten információval rendelkező személyeket hívtuk be meghallgatásra: Farkas József (volt) polgármesteri megbízottat, a Farkas József ügyében eljáró városrendészeket (2 fő), a Városrendészet Győr 2025.10.29-én nappalos ügyeletet ellátó munkatársait (2 fő), Burján Dávid mb. osztályvezetőt,

Miletics Mór szakmai igazgatót, Horváth Zoltán mb. intézményvezetőt, Sz. Anna Elza személyi referenst (az ő meghallgatása a beküldött dokumentumok áttanulmányozása után vált szükségessé), Máthé-Tóth Péter igazgató urat az útkeszítő szervezettől, Csizmadia Gábor szakmai tanácsadót, Kósa Roland alpolgármestert, dr. Tóth Péter polgármesteri kabinetvezetőt és Pintér Bence polgármestert.

A Vizsgálóbizottság a meghallgatásra kerülő személyek esetében mindenkire vonatkozóan előzetesen úgy döntött, hogy a személyes meghallgatásokat zárt ülés keretei között biztosítja. Ezt elsődlegesen azért tartottuk fontosnak, hogy a nyilatkozók az általuk elmondottakkal ne befolyásolják a többi meghívottat, ezáltal pontosabb válaszokat kaphassunk, illetve rá tudjunk kérdezni olyan részletekre, melyek ellentmondásosak vagy hiányosak.

A Vizsgálóbizottság a 2025. december 3-i ülésén az alábbi határozatokat hozta:

1/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság felkéri a Jegyzőt, hogy a Bizottság ülésein készült hangfelvételek alapján a jegyzőkönyv elkészítéséről 5 munkanapon belül gondoskodjon.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

2. A bizottság egyetért abban, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban a bizottságokra vonatkozó szabályok tekintetében az alábbiakban kíván eltérni: a bizottság ülésén a bizottsági titkár személyes jelenléte nem kötelező, az ülésre csak a Vizsgálóbizottság tagjai kapnak meghívást. Felkéri a jegyzőt, hogy a törvényességi felügyeletet ő, vagy helyettesítéssel lássa el.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

2/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t

Napirend:

*1. Javaslat Vizsgálóbizottság munkatervének elfogadására
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*

2. *Javaslat a Vizsgálóbizottság elfogadott munkaterve alapján szükséges intézkedések meghatározására*

(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)

3/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság, a 2025. decemberi munkatervét az előterjesztésben foglaltak alapján elfogadja.

Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke

Határidő: azonnal

4/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2005. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az elfogadott munkatervnek megfelelően 2025. december 7-ig kérje be az előterjesztésben szereplő bizonyítékokat az ügyben érintett intézmények képviselőitől.

Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke

Határidő: 2025.12.07.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy a munkatervben elfogadott személyes meghallgatásokhoz nevesített személyeket, a munkatervben elfogadott ülés előzetesen prognosztizált időbeosztása szerint hívja meg.

Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke

Határidő: 2025.12.07.

A 2025. december 8-i ülésen az alábbi dokumentumokat, levelezéseket, bizonyítékokat néztük át, a Városrendészet által rendelkezésünkre bocsátott videófelvétel megtekintését követően.

- Farkas József (volt) polgármesteri megbízott megbízási szerződését, illetve a foglalkoztatási jogviszony megszüntetésének tényét rögzítő okiratot,
- az útkezelő szervezet hozzájárulását várakozóhelyek igénybevitelére vonatkozóan (dr. Tóth Péter nevére kiállítva), illetve egy felülnézeti képet, melyen a szóban forgó terület került kijelölésre,
- Pintér Bence által Horváth Zoltán mb. intézményvezető részére küldött levelét (2025.11.24)

- dr. Tóth Veronika, a Városrendészet jogászának válaszelevele Pintér Bencének az előző pontban nevesített megkeresésére (2025.11.26)
- dr. Tóth Péter nevében és megbízásából írt és Miletics Mór részére elküldött levelet (2025.10.30), melyben a bírság visszavonását kezdeményezi kabinetvezető úr, a levélhez mellékelve két szabálysértési büntetőcédulát. Az egyik bírságolásra 2025. október 28-án 18:29-kor került sor, a másikra még a délelőtti folyamán 09:40-kor,
- Farkas József (volt) polgármesteri megbízott levelét, melyet Tanai Dávid (parkolási üzletág vezetője, Győr-Szol Zrt.) részére küldött 2025.10.16-án parkolóhely lefoglalásának tárgyában.
- a Városrendészet levelét, mely Miletics Mór nevében került megküldésre dr. Tóth Péter részére 2025.11.12-én (ez a válaszelevel dr. Tóth Péter 2025.10.30-án küldött levelére), melyben tájékoztatják kabinetvezető urat arról, hogy a helyszíni bírság visszavonására törvényes lehetőség nincs, továbbá felhívták a figyelmét arra, hogy az útkezelő engedélyében szereplő feltételeket nem teljesítették.
- egy fényképet, a kihelyezett megállni tilos tábláról,
- egy levelet Sz. Anna Elza részéről (dr. Tóth Péterrel történt telefonbeszélgetés alapján), melyet az útkezelő szervezet részére küldött meg, melyben 15 db parkolóhely ideiglenes lezárását kéri 2025.10.28-án 8:00-22:00 között,
- Máthé-Tóth Péter, az útkezelő szervezet igazgatójának tájékoztató levelét, melyet a Vizsgálóbizottság részére küldött.

Megállapítható volt, hogy a hivatal és az intézmények közötti bejövő és kimenő levelezések, illetve az azokról megküldött másolatok egybevágóan megérkeztek a bizottsághoz.

A december 8-i nap külön érdekessége, hogy a Vizsgálóbizottság ülésének megkezdése előtt 15 perccel dr. Tóth Péter közösségi oldalán közzétette azt a levelet, melyet ő küldött el a Városrendészet vezetőjének, s melyben kezdeményezte a bírság visszavonását: „Tisztelettel kérem, hogy – hivatkozva az útkezelői hozzájárulásra - a kiszabott helyszíni bírságokat szíveskedjenek visszavonni, mivel azok a kiállítás létrehozásában résztvevők gépjárműveit érintik”. Ez másfél héttel a Vizsgálóbizottság felállítása után történt, mikorra már mindenki azt találhatta, ki lehet az érintett városvezető! Posztjában az alábbi mondat is szerepel: „A Fidesz és Borsi Róbert továbbra is hivatali visszaélésről és eltussolásról hadovál, miközben én nem adhatok semmilyen utasítást a Városrendészetnek, nem vagyok olyan pozícióban, munkakörben, nem vagyok hivatalos személy, nem látok el közhatalmi feladatot, ezért fogalmilag kizárt, hogy a félreértést tisztázni szándékozó levelem utasításként lenne értelmezhető.”.

A Vizsgálóbizottság a megvizsgált dokumentumokat és levelezéseket követően úgy döntött, hogy szükséges meghallgatni dr. Tóth Péter személyi referensét, továbbá bekérni a Győr-Szol Zrt-től a Tanai Dávidnak címzett levélre küldött választ (ha rendelkezésre áll).

A Vizsgálóbizottság a 2025. december 8-i ülésén az alábbi határozatokat hozta:

5/2025. (XII. 08.) | H a t á r o z a t

Napirend:

- 1. Javaslat a vizsgálóbizottság hatáskörébe tartozó ügyben bekért és beérkezett bizonyítékok megtekintésére, értékelésére
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Javaslat a Vizsgálóbizottság hatáskörébe tartozó ügyben bekért és beérkezett bizonyítékok megtekintése és értékelése után szükségessé váló további intézkedések meghatározására
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*

3.Egyebek

6/2025. (XII. 08.) | H a t á r o z a t

A vizsgálóbizottság megismerte az eddig rendelkezésre álló bizonyítékokat, arról rövid konzultációt folytatott, melyeket felhasznál majd a személyes meghallgatások és a későbbi összefüggések vizsgálata során.

Felelős: Borsi Róbert elnök

Határidő: azonnal

7/2025. (XII. 08.) | H a t á r o z a t

1.Borsi Róbert elnöke meghívja vizsgálóbizottsági meghallgatásra 2025. december 11. napjára Szeredi Anna Elza polgármester biztosi személyi referenst.

2.A Farkas József által 2025. október 16-án a GYŐR-SZOL Zrt. Tanai Dávid részére címzett levelére a GYŐR-SZOL Zrt. válaszát elnök úr kérje be, mert nem képezte egyik intézménytől sem begyűjtött dokumentáció részét.

Felelős: Borsi Róbert elnök

Határidő: azonnal

A 2025. december 11-i ülésre meghívottak közül Farkas József (volt) polgármesteri megbízott és Sz. Anna Elza, dr. Tóth Péter személyi referense nem érkezett meg az ülésre, késését vagy távolmaradását egyikük sem jelezte. Emiatt az ülés elején rövid szünetet kellett elrendelni, majd ezt követően került sor a Városrendészet munkatársainak és vezetőinek meghallgatására, illetve ezen a napon hallgattuk meg Máthé-Tóth Pétert, az útkezelő szervezet vezetőjét is.

A 2025. december 11-i ülésen az alábbi határozatok születtek:

8/2025. (XII. 11.) | H a t á r o z a t

A Vizsgálóbizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

Napirend:

- 1. Javaslat Farkas József (volt) polgármesteri biztos meghallgatására (09:00-09:45)
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Javaslat a Farkas József ügyében eljáró városrendészek (Városrendészet Győr) meghallgatására (09:45-10:15)
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. Javaslat a Városrendészet Győr, 2025.10.29-én nappalos ügyeletet ellátó munkatársainak meghallgatására (ügyeletes és helyettese) (10:15-10:50)
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*

SZÜNET

- 4. Javaslat Burján Dávid mb. osztályvezető (Városrendészet Győr) meghallgatására
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (12:00-12:20)*
- 5. Miletics Mór szakmai igazgató (Városrendészet Győr) meghallgatására
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (12:20-13:00)*
- 6. Javaslat Horváth Zoltán mb. intézményvezető (Városrendészet Győr) meghallgatására
(13:00-13:40)
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 7. Javaslat Szeredi Anna Elza személyi referens (Polgármesteri Hivatal) meghallgatására
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (13:40-14:00)*

8. *Javaslat Máthé-Tóth Péter igazgató (Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete) meghallgatására*
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (14:00-14:30)

9. *Egyebek*

A 2026. december 16-ülés ismét nem tudott időben megkezdődni, technikai okok miatt. A terembe nem volt bekészítve a hangrögzítő készülék, illetve a mikrofonok. Azonban ennél sokkal súlyosabb problémát jelentett (amire csak január elején derült fény), hogy az események két kulcsszereplője – a kabinetvezető és a polgármester – ugyan nyilatkozott a Vizsgálóbizottságnak, utólag kiderült, hogy nem került rögzítésre a beszélgetés, ezáltal az ott elhangzottakról jegyzőkönyv sem készülhetett. Jegyző asszony vizsgálata alapján kiderült, hogy az ülés szünetében a hivatal technikusa lekapcsolta a hangrögzítőt, mivel a terem üres volt és azt feltételezte, hogy már vége lett az ülésnek. A hosszabb szünetre egyébként azért került sor, mert polgármester úr jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága okán nem tud az eredeti időpontban megjelenni a Vizsgálóbizottság ülésén, kérte, hogy a koradélutáni órákban hallgassuk meg őt. A teremben, használt mikrofonokon nincs külön visszajelző fény, ami alapján láthattuk volna, hogy a felvétel nem megy, így a bizottság annak tudatában tette fel a kérdéseit kabinetvezető úrhoz és polgármester úrhoz, hogy minden rendben van. A Vizsgálóbizottság üléseihez a technikai feltételeket a Polgármesteri Hivatalnak kell biztosítani, ami ez esetben nem volt megfelelő. A Vizsgálóbizottságnak nem voltak eszközei arra, hogy kivizsgálja, valóban emberi mulasztás történt-e ez esetben vagy utólag, egy szándékos szabotázs történt-e. Az ülésen az első két vendégünk nyilatkozatai, Csizmadia Gábor és Kósa Roland részéről hanganyag formájában megvannak, azokról jegyzőkönyv is készült.

A Vizsgálóbizottság 2026. januári munkaterve nem szerepel az elfogadott határozatok között – jegyzőkönyv hiányában –, azonban a bizottság tagjai megállapodtak abban, hogy januárban 6-án és 20-án ülésezik majd a Vizsgálóbizottság.

A Vizsgálóbizottság a december 16-i ülésén felkérte a jegyző asszonyt, hogy a tárgyban lefolytatott belső vizsgálat elkészült jegyzőkönyvét bocsássa a bizottság tagjainak rendelkezésére.

Kósa Roland alpolgármester úr, dr. Tóth Péter kabinetvezető úr és Pintér Bence polgármester úr a meghallgatásukkal közel egyidőben, mindannyian posztoltak a közösségi médiában arról, hogy ők aznap lesznek/lettek meghallgatva. **Kósa Roland** a következőket írta: „A mai napon megjelentem a fideszes Borsi Róbert által cirkuszbizottsággá silányított testület előtt, ami egy 15 600 forintos parkolási bírságot vizsgál.”. **dr. Tóth Péter**nek a következő volt a véleménye: „Megjelentem a vizsgálóbizottság előtt, amelyet Borsi Róbert fideszes képviselő

kezdemenyezett, hogy egy 15 600 forintos parkolási bírságot kivizsgáljon. Kértem, hogy az ülés legyen nyílt, hiszen nincs titkolnivalóm. Borsi Róbert megtagadta ezt a kérésemet. A Bizottság az üggyel kapcsolatos minden kérdésre válaszoltam.” **Pintér Bence** így emlékezett vissza a történetekre: „Borsi Róbert fideszes képviselő által kezdeményezett vizsgálóbizottságon, amellyel a 15 600 forintos parkolási bírságot vizsgálhatja megjelentem. Kértem, hogy a meghallgatásom legyen nyílt. Borsi Róbert, a Bizottság elnökeként megtagadta ezt a kérésemet. A Bizottság minden kérdésre válaszoltam. Pontosan úgy, ahogy azt korábban a nyilvános közleményeimben már megismerhették, minden érdemi információt az üggyről nyilvánosságra hoztunk. Most csak arról tudom Önöket tájékoztatni, hogy ez egy cirkuszbizottság...”

A Vizsgálóbizottság ülésén elhangzottak és a bejegyzésekben szereplő tényállítások nem egyeznek, azok alkalmasak voltak a nyilvánosság megtévesztésére mindhárom érintett fél részéről.

A 2025. december 16-i ülésen az alábbi határozatok születtek:

9/2025. (XII. 16.) | H a t á r o z a t

A Vizsgálóbizottság a napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

Napirend:

- 1. Javaslat Csizmadia Gábor szakmai tanácsadó, nyugalmazott vezérőrnagy (Városrendészet Győr) meghallgatására (9:30-10:00)
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Javaslat Kósa Roland alpolgármester meghallgatására (10:00-10:30)
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. Javaslat dr. Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető meghallgatására (13:00-13:30)
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 4. Javaslat Pintér Bence polgármester meghallgatására (13:30-14:00)
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 5. Javaslat a Vizsgálóbizottság 2026. januári munkatervére (14:00-14:15)*

Az új év első ülésére, a munkatervnek megfelelően 2026. január 6-án került sor. Ekkora vált egyértelművé, hogy az előző ülésről csak részben készült hangfelvétel, ami megnehezítette a

felkészülést az ülésre, továbbá a belső vizsgálat anyagát is csak aznap kaptuk kézhez. Ezen két ok miatt a Vizsgálóbizottság ülése elnapolásra került 2026. január 13-ra, melyet a bizottság tagjai egyhangúlag elfogadtak.

10/2026. (I. 6.) | H a t á r o z a t

A Vizsgálóbizottság 2025. január 13-i ülésének napirendje az alábbiak szerint alakul:

- 1. napirendi pont: Az eddig begyűjtött dokumentumok és információk összegzése
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. napirendi pont: Az összegzés eredményének függvényében még szükséges döntések meghozatala
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 4. napirendi pont: Egyebek.*

A Vizsgálóbizottság 2026. január 13-i ülésén javaslat érkezett arra, hogy a három politikai tisztségviselő, Kósa Roland, dr. Tóth Péter és Pintér Bence nyilatkozatait és az általuk elmondottakat nyilvánosságra hozzuk, illetve nyílt ülésen tárgyaljuk meg. A bizottság határozatban rögzítette ezt a kérését, melyet a Vizsgálóbizottság elnökén keresztül el is juttatott a fent nevezett személyekhez, azonban erre válasz a „Jelentés” elfogadásáig nem érkezett részükről. Az ülésen a bizottság összegezte az addigi munkáját, melynek kapcsán az alábbi határozatokat hozta meg mindhárom esetben egyhangúlag:

11/2026. (I. 13.) | H a t á r o z a t

A Vizsgálóbizottság a napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

Napirend:

- 1. Az eddig begyűjtött dokumentumok és információk összegzése
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Az összegzés eredményének függvényében még szükséges döntések
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. Egyebek*

12/2026. (I. 13.) | H a t á r o z a t

A Vizsgálóbizottság az eddig begyűjtött dokumentumok és információk összegzéséről készült beszámolót elfogadta.

13/2026. (I. 13.) | H a t á r o z a t

A Vizsgálóbizottság felkéri Borsi Róbert elnök urat kérje be Pintér Bence polgármester, Kósa Roland alpolgármester és dr. Tóth Péter kabinetvezető írásos nyilatkozatát arról, hozzájárul-e ahhoz, hogy a személyes meghallgatásán elhangzottakat nyilvános ülésen tárgyalják.

A Vizsgálóbizottság a 2026. január 20-i ülésén a „Jelentést” elfogadta és javasolta annak Közgyűlés elé terjesztését.

A vizsgálat eredménye

A városvezetés tagjai, Pintér Bence, Kósa Roland és dr. Tóth Péter, továbbá a városvezetéshez köthető szereplői az ügynek úgy, mint Farkas József korábbi polgármesteri megbízott és a kabinetvezető személyi referense távolmaradásukkal, illetve az érdemi válaszadás mellőzésével, igyekeztek megnehezíteni a Vizsgálóbizottság érdemi munkáját.

A 2025. október 28-i eset kapcsán a videófelvétel alapján megállapítható, hogy Farkas József korábbi polgármesteri megbízott vállalhatatlanul viselkedett a vele szemben (is) intézkedő városrendészekkel szemben. A járőröknek arról volt tudomásuk, hogy 16:30 és 19:00 óra között a rendezvény helyszínének környezetében kell szolgálatot teljesíteniük, igyekeztek a szabálysértőkkel szemben fellépni. Ez elsősorban a közterületi alkoholfogyasztásra és a szabálytalanul parkoló autók szankcionálására terjedt ki. Elmondták Farkas Józsefnek, hogy több helyen is tapasztaltak szabálytalan parkolást, nekik nem volt tudomásuk arról, hogy kinek vannak fenntartva a helyek, ezért a kint lévő KRESZ tábla (megállni tilos) szerint jártak el. A sajtóban is megjelent állításokat, miszerint a polgármesteri megbízott azzal is fenyegetőzött, hogy ő másnap bemegy a polgármesterhez, aki majd emiatt felhívja a Városrendészet vezetőjét, a videóban szereplő jelenetek alátámasztották, ugyanúgy, mint az „akkorát tekerek a nyakán, mint az állat” állítást. Farkas József elsősorban nem az intézkedő városrendészeket hibáztatta, hanem a szakmai vezetést tette felelőssé, továbbá az útkezelő szervezetet, mert véleménye szerint nem megfelelő táblát helyeztek ki. A járőröket a helyszínen lévő szervezők közül senki nem tájékoztatta arról, hogy kik jogosultak igénybe venni a parkolóhelyeket. A járőrök ugyanakkor azt is elmondták, a kihelyezett tábla alapján senki nem állhatna meg ott, még rokkant igazolvánnyal sem. Az intézkedő járőrök javasolták, hogy az érintettek fáradjanak be másnap személyesen az ügyfélszolgálatra, ott tudnak további tájékoztatást kapni az ügyben. Történt még további hivatkozás a beszélgetés során a polgármesterre, illetve egy utalás arra, miszerint a városvezetés igyekezett eltávolítani pozíciójából Miletics Mórt, de nem sikerült nekik. A párbeszéd végén végül békésen váltak el egymástól a felek, dulakodásra, verekedésre és testikényszer alkalmazására nem került sor.

Arra a kérdésre, hogy Farkas Józsefnek és dr. Tóth Péternek milyen szerepe volt a rendezvény szervezésében nem kaptunk egyértelmű választ. Farkas Józsefnek a megbízási szerződése nem tartalmazott rendezvények szervezésére vonatkozó részt. A polgármesteri megbízott irányába a polgármester rendelkezik utasítási jogkörrel, így bár a szerződés nem tartalmazza, ha valaki utasíthatja a rendezvény szervezésében történő közreműködésre Farkas Józsefet, akkor az csak Pintér Bence lehetett. Állítása szerint ő ilyen utasítást nem adott.

A Vizsgálóbizottság meggyőződött arról, hogy a polgármesteri megbízott foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó szerződése közös megegyezéssel került megszüntetésre, 2025. november 21-én. A megbízási szerződésen kívül további feladatköröket tartalmazó egyéb dokumentummal – mint pl. a munkaköri leírás – a megbízott nem rendelkezett, tekintettel a jogviszony jellegére.

A jegyző asszony által elvégzett belső vizsgálatban fellelhető információkon túl – melyből kiderült, hogy a rendezvény szervezője valójában a Győri Sportcsillagok Emlékeit Gyűjtő Alapítvány volt – nem kaptunk senkitől érdemi információt arra vonatkozóan, hogy kinek a megbízásából vagy felkérése alapján vett részt Farkas József és dr. Tóth Péter a szervezési feladatokban, melyhez a városházi infrastruktúrát is felhasználták. Farkas József közel fél éve dolgozott a kiállításon, így feltételezhetően jelentős munkaórát vett igénybe a részéről ez a feladat.

A rendezvény lebonyolításához Farkas József a vendégek részére parkolókat kívánt lefoglalni. Ez ügyben megkereste a Győr-Szol Zrt-t és az útkezelő szervezetet is, ez utóbbit dr. Tóth Péteren keresztül. Az útkezelő az adott napra bár adott ki engedélyt dr. Tóth Péter részére, azt feltételekhez kötötte. Ennek egyik pontja, miszerint: „Az ideiglenesen kihelyezett megállási tilalommal kapcsolatos helyszíni ellenőrzés és szankcionálás a Városrendészet hatásköre – kérjük az ezzel kapcsolatos előzetes egyeztetés lefolytatását.”. Ez a feltétel nem teljesült, a szervezők nem vették fel a kapcsolatot a Városrendészettel, s bár ők hivatalból értesültek róla, további információjuk nem volt. Minden esetben a szervezők felelőssége az engedélyben szereplő feltételek betartása. A szervezők ez esetben nem adtak át olyan információt a Városrendészettnek sem előzetesen, sem a helyszínen, hogy kik jogosultak parkolni a fenntartott helyeken. Így ők a jogszabályok szerint jártak el, a tábla hatálya alatt. Arra vonatkozóan némi ellentmondás van a jogértelmezésben az útkezelő szervezet és a Városrendészet között, hogy a kihelyezett tábla megfelelő volt-e, ezért ezt is megvizsgáltuk. Ahhoz, hogy milyen típusú táblákat helyeznek ki, az 1/1971. Kpmb. rendelet, 1988. évi I. törvény, 1988. évi I. törvény végrehajtási rendelete, 20/1984. Kmb. rendelet, illetve a Helyi közutak igazgatásáról szóló rendeletet kell együttesen figyelembe venni azért, hogy jogszerű döntéseket tudjanak hozni az illetékesek. Így ezt a kérdés a jövőben érdemes lehet részletesebben is megvizsgálni. Azonban mindez nem változtat azon a kérdéskörön, hogy milyen viselkedést tanúsított a polgármesteri megbízott, hogy a szervezők nem tettek eleget a tájékoztatás tekintetében az engedélyben foglaltaknak, valamint azon sem, ami az eset után történt, s melynek kivizsgálására létrejött a Vizsgálóbizottság. Az pedig időközben kiderült,

hogy Farkas József gépjárművét nem is a rendezvény ideje alatt szankcionálták, hanem reggel 9 óra után.

Farkas József az esetet követően másnap megjelent a Városrendészet Kálvária utcai ügyfélszolgálati irodájában, ügyfélfogadási időn kívül, polgármesteri megbízotti minőségére hivatkozva. Ide vonatkozóan hangzottak itt el olyan mondatok, miszerint volt valaki, akinek az lett volna a feladata, hogy tájékoztassa a Városrendészetet. Ami elmaradt. Az itteni beszélgetés megközelítőleg fél óráig tartott. Farkas József tájékoztatva lett arról, hogy hiába ír levelet, az ő szemszögükből ez jogszerű intézkedés volt. A rendőrségnek van erre hatásköre, mivel „megállni tilos” tábla jelzésnél nem lehet parkolni. A panasztételi lehetőségről is tájékoztatták.

Ezt követően írta meg levelét dr. Tóth Péter, melyben kezdeményezte a szabálysértési bírság visszavonását: „Tisztelettel kérem [...] szíveskedjék visszavonni”. Ez a meghatározás a városvezetés egyik tagjától érkezett. A Városrendészet megbízott intézményvezető részéről értelmezhető utasításnak is, még akkor is, ha mellékletként csatolva lett az útkezelő szervezet engedélye (melyből nem minden feltétel teljesült). A szakmai igazgató is utasításként értelmezte. Ebbe az irányba viszik az eset értelmezését azok a tények is, hogy a vele munkakapcsolatban lévő Farkas József ekkorra már tájékoztatva lett a panasztételi lehetőségekről. A szabálysértési eljárásban kizárólag az érintett és/vagy a meghatalmazottja járhat el, más személy nem, még akkor sem, ha polgármesteri kabinetvezetőként dolgozik a Polgármesteri Hivatalban. Ellentmondásos az a nyilatkozat is kabinetvezető úr részéről, miszerint „miközben én nem adhatok semmilyen utasítást a Városrendészetnek, nem vagyok olyan pozícióban, munkakörben, nem vagyok hivatalos személy, nem látok el közhatalmi feladatot...”, akkor miért írt levelet. Felmerül a kérdés, ha kabinetvezető úr, saját maga belátása szerint sincs abban a pozícióban, akkor vajon miért akar intézkedni?! Továbbá megállapítható, hogy online nyilatkozatával ellentétben dr. Tóth Péter a meghallgatása során több kérdésünkre sem volt hajlandó válaszolni.

A Vizsgálóbizottság munkája során kiderült, hogy miután a Városrendészet válaszolt dr. Tóth Péter levelére – melyben tájékoztatást adtak arról, hogy az intézkedés jogszerű volt és nincs törvényes lehetőség a szabálysértési bírság visszavonására –, 2025. november 13-án 12:33-kor a 20/***-0072-as telefonszámról hívta fel dr. Tóth Péter Miletics Mórt, akinek jelezte, hogy megkapta a válaszlevelét és ismét kérte a szakmai igazgatótól, hogy rendezve legyenek a bírságok, nem értette, hogy miért nem lehet pozitív irányban elmozdulni az ügyben. A telefonhívás tartalmáról a szakmai igazgató és a kabinetvezető ellentétesen nyilatkozott. Ezt

követően kérte a Városrendészet vezetője a személyes találkozót. Erre a találkozóra 2025. november 20-án került sor, a Városrendészet részéről Miletics Mór, Horváth Zoltán és Csizmadia Gábor vettek részt, a hivatal munkatársai közül pedig dr. Tóth Péter, Jenei Ferenc és Szabó Andrea, ahol végül a kabinet munkatársai elfogadták a Városrendészet érvelését és elismerték, hogy ők hibáztak.

A Vizsgálóbizottság kitért Kósa Roland 2025. november 15-i intézkedésére is, melynek során az Olimpiai Sportparkba egy tömegrendezvényre érkező vendégek bírságolására adott utasítást a Városrendészetnek. Alpolgármester úr amennyire „bevállalás” volt a közösségi médiában az ügygel kapcsolatban, annyira visszafogott volt, amikor erről is kérdeztük. Alpolgármester úr konzekvensen ragaszkodott a saját maga által tévesen levezetett jogértelmezéséhez, így még akkor sem volt hajlandó változtatni ezen, mikor Aljegyző úr, mint a Vizsgálóbizottság törvényességi felügyeletét ellátó személy kifejtette álláspontját a kérdésben. Azaz vagy egyszavas válaszokat adott, vagy arra hivatkozott, hogy az adott kérdés, amit feltettünk neki, nem szerepelt az ő listájában, nem szerepelt a Közgyűlés határozatában. A határozatnak azon részét, hogy „többek között” nem volt hajlandó értelmezni.

A Városrendészet szakmai igazgatója szerint Alpolgármester úr telefonon keresztül többször is határozottan elmondta a megbízott intézményvezetőnek az eset kapcsán, hogy ő büntetést akar, a helyszínen lévő városrendészt is folyamatosan presszionálta. Végül az ott parkolók egy része figyelmeztetést kapott, a tilosban parkolók pedig 15.600 Ft-os bírságot.

A meghallgatások alapján elmondhatjuk, hogy Kósa Roland alpolgármester úr a 2025. november 20-i megbeszélés előtt már néhány nappal korábban értesült Farkas József esetéről, ugyanis egy másik ügyből kifolyólag egyeztetett a Városrendészet vezetőjével és erre az ügyre is rákérdezett. Ennek pontos időpontját nem ismerjük, csak azt, hogy erre 2025. november 13. és 20. között került sor. Pintér Bence saját állítása szerint ő csak november 20-án értesült az esetről, ami azt jelenti, hogy vagy az alpolgármestere és ő nem egyeztetnek egymás között a városi ügyekről, vagy a polgármester valótlanul állít. Közbizalom szempontjából egyik lehetőség sem előnyös. Arra vonatkozóan, hogy Pintér Bence november 20-a előtt tudott-e Farkas József ügyéről, tényszerű bizonyítékot nem találtunk.

A Vizsgálóbizottság megállapította, hogy a Pintér Bence által vezetett polgármesteri kabinet szakmai felkészültsége hiányos, tevékenységükre jellemző a jogszabályok szabadon értelmezése.

Dr. Balog-Farkas Renáta bizottsági tag különvéleménye
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a 254/2025. (XI. 27.) számú Kgy.
határozatával létrehozott Vizsgálóbizottság jelentéséhez

A személyes meghallgatások és a rendelkezésre álló dokumentumok, valamint Győr Megyei Jogú Város Jegyzője által lefolytatott vizsgálat eredményeként az alábbi tényállás állapítható meg:

A Palotai Károly Emlékkiállítás egy rendezvénysorozat egyik rendezvénye volt. A rendezvény szervezője a Győri Sportesíllagok Emlékeit Gyűjtő Alapítvány volt. Az Alapítvány segítséget kért a rendezésben, tekintettel arra, hogy Palotai Károly hagyatékát fia az Önkormányzatnak átadta.

A dokumentumokból megállapítható, hogy Farkas József megbízási szerződésében rendezvények szervezésével nem volt megbízva.

A vendégek és szervezők számára a korábbi gyakorlattól eltérően parkolóhelyek lefoglalására került sor. A lefoglalásra az engedély az illetékestől, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetétől beszerzésre került. Az engedélyt a Kabinetvezető azért kérte meg, mert hozzá kérés érkezett emiatt Farkas Józseftől.

Az Útkezelő az engedélyt megküldte a Kabinetvezető részére és az összes illetékes szervezetnek és cégnek (Rendőrség, Városrendészet, Győr-Szol).

Az Útkezelő a táblákat kihelyezte, az Útkezelő véleménye szerint jó táblát helyezett ki, a Városrendészet szerint nem. A Városrendészet több tisztviselőjének álláspontja szerint a kihelyezett tábla szerint engedéllyel sem lehetett volna a lezárt parkolóban parkolni.

A levelezés dátumaiból kiderül, hogy az Engedélyesnek a rendezvény előtt nagyon röviddel (24 órán belüli időpontban) került megküldésre az engedély, amelyben rögzítésre került, hogy az illetékes szervezetekkel további egyeztetés lefolytatása szükséges. Ez az egyeztetés elmaradt. A rendezvény helyszínén sem keresték a szervezők a Városrendészet munkatársait, és a Városrendészet munkatársai sem keresték a szervezőket. A nap folyamán több bírság került kiszabásra.

A rendezvény végén az utcai szolgálatot teljesítő városrendészek a kiállítás helyszínére mentek, ahol Farkas József polgármesteri megbízással szóváltásba keveredtek. Az elején indulatosabban lépett fel a Polgármesteri megbízott, tisztségéhez nem méltó stílusban illette minősítéssel a Városrendészet szakmai igazgatóját. A helyszínen intézkedő városrendészek kérdésre elmondták, hogy bűncselekmény elkövetését nem észlelték, intézkedéseik során ennél "cifrább" reakcióval is szoktak találkozni. Tájékoztatták telefonon a helyszínen történekről a Szakmai igazgatót, aki telefonon azt mondta, hogy "Ez jó lesz nekünk! Jó intézkedés volt." Az intézkedő városrendészek kifejezetten jelezték a Szakmai igazgatónak, hogy nem szeretnék az esetből "ügyet". Az intézkedő városrendészek javasolták a Polgármesteri megbízottnak, hogy írjon e-mailt vagy menjen be személyesen ügyfélfogadási időben a Városrendészet ügyfélszolgálatára. A beszélgetés végül nyugodt, békés hangnemben zárult.

Farkas József a rendezvény másnapján (10.29.), szombaton ügyfélfogadási időn kívül ment be a Városrendészet ügyeletére, először az ügyeletesekkel majd Burján Dávid megbízott osztályvezetővel került szóváltásba. Az elmondottak alapján feszült, zaklatott volt a Polgármesteri megbízott, nem tartotta jogszerűnek a büntetéseket. Az ügyeleten is elmagyarázták neki, hogy a körülményekre tekintettel jogszerű és szakszerű intézkedés történt.

A rendezvényt követően, 2025. október 30. napján a Kabinetvezető - a Városrendészet munkatársai által is kérelemnek nevezett - e-maillal írt, amelyben kérte a bírságok visszavonását tekintettel a kiadott engedélyre, amelyet csatolt a leveléhez. Az e-maillal két héttel később kapott választ a Városrendészet szakmai igazgatójától, amelyben tájékoztatták, hogy a bírság visszavonására nincs hatáskörük. Az e-mail váltást követően telefonos egyeztetés is történt a Kabinetvezető és a Szakmai igazgató között, ahol az elhangzottakra, annak értelmezésére vonatkozóan ellentétes állítások érkeztek a két féltől. A telefonos egyeztetést követően november 19-én a Városrendészet 3 munkatársa és a polgármesteri kabinet 3 munkatársa - a Városrendészet munkatársainak a kezdeményezésére - személyes egyeztetésen vett részt az eset tisztázása érdekében. Az eset minden részletét tisztázták, egyeztetették, a Városrendészet teljes körű tájékoztatást adott a Kabinetvezetőnek a jogszabályi körülményekről, valamint a Polgármesteri megbízott által tanúsított magatartásról is.

A Szakmai Igazgató meghallgatásán elmondta, hogy valóban kérelmet írt a Kabinetvezető, azonban a a korábbi időszakokban olyan kapcsolat alakult ki a korábbi városvezetések és a Városrendészet között, amely szerint a kabinetvezetői pozíciót betöltő személy városvezető személynek tekinthető, és ennek megfelelően utasítást is adhat a Városrendészet részére. Kérdésre azt is elmondta a Szakmai igazgató, hogy a jelenlegi kabinetvezetővel eddig kapcsolata nem volt, együtt nem dolgoztak, így a korábbihoz hasonló gyakorlat nem alakult ki közöttük.

A meghallgatások alapján elmondható, hogy a Polgármesternek és az Alpolgármesternek érdemi információja a rendezvény szervezéséről nem volt. A Polgármester elmondta, hogy a rendezvénysorozattal kapcsolatban részt vett egy megbeszélésen, ahol az Alapítvány, a Polgármesteri megbízott, Szeles Szabolcs sportért felelős tanácsnok és a hivatal munkatársai vettek részt. A Polgármestert először november 20-án tájékoztatták a Polgármesteri megbízott viselkedésével kapcsolatban és csak később az ügy összes körülményéről.

A Polgármester elmondta, hogy a Városrendésztől tájékoztatást kért a Megbízott viselkedéséről, magatartásáról, ezt a Városrendészet megtette, ezt követően pedig közös megegyezéssel azonnali hatállyal megszüntették a Megbízott megbízási szerződését. A Városrendészet a Polgármestert az ügy egyéb részleteiről, körülményeiről nem tájékoztatta.

A meghallgatások során a Városrendészet vezetői és fizikai állománya, valamint az Útkezelő Szervezet vezetője a kihelyezendő tábla és kiegészítő tábla vonatkozásában ellentétes információkat adott. Az ellentétek feloldására a bizottságnak nincs hatásköre. A Városrendészet helyszínen intézkedő munkatársai, valamint vezetői és tanácsadója elmondta, hogy a vonatkozó jogszabályokat (Btk, Szabstv, Be.) ismerik és olyan cselekmény nem történt, amely miatt feljelentési kötelezettségük alapján feljelentést kellett volna tenniük.

Jogi következtetés:

A Bizottság a lefolytatott vizsgálat során nem határozta meg, hogy mely eljárási jogszabályokat alkalmazhatja. Az megállapítható, hogy nem nyomozóhatóság, nem bíróság, nem közigazgatási hatóság. Mindezek alapján megállapítható, hogy a vizsgáló bizottság működése során nem érvényesültek az alapvető eljárásjogi elvek és garanciák. A Vizsgáló Bizottság nem kérte be és nem tekintette át a meghallgatott szervezetek és intézmények alapvető szabályzatait, így az eljárás során a közgyűlési határozatban foglalt kérdések teljeskörű vizsgálatát nem végezte el.

A jegyzői belső vizsgálati jelentés a Btk-ból idézi a hivatalos személy és a közfeladatot ellátó személy fogalmát. Ezek alapján megállapítható, hogy sem a Kabinetvezető, sem a Polgármesteri megbízott tisztség egyik fogalomnak sem felel meg, így a hivatali visszaélés bűncselekményét nem követhették el. A Bizottság tekintettel arra, hogy eljárása során nem érvényesülnek a generális jogelvek (pl.: tájékoztatáshoz való jog, jogi képviselőhez való jog, jogorvoslathoz való jog, tanúzási jogokra és kötelezettségekre felhívás stb) nem állapíthat meg jogszabálysértést, nem alapozhat a meghallgatásokon elhangzottakra, kizárólag abban a vonatkozásban tehet megállapításokat, hogy önkormányzati, valamint az önkormányzati intézmények szabályzatait megsértett-e bárki az ügy során. Azonban a bizottság a vonatkozó önkormányzati szabályokat nem vizsgálta, így erre vonatkozóan sem tud hiteles megállapítást tenni.

Győr, 2026. január 20.


.....
Dr. Balog-Farkas Renáta
Vizsgáló bizottság tagja