

**GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
3/2026. (II. 26.) OEVB 01 HATÁROZATA**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a 2026. február 26. napján tartott ülésén –

) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a **kifogást** elutasítja.

A határozattal szemben az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a Győr-Moson-Sopron Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani személyesen, levélben (9021 Győr, Városház tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@gyor-ph.hu) azzal, hogy az legkésőbb 2026. március 1-jén 16.00 óráig beérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem jogalapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását, valamint
- e) érintettségre való hivatkozást.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Indokolás:

I.

[A kifogás tartalma]

A kifogástevő 2026. február 24. napján kifogást nyújtott be Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt.

A TVI a Ve. 151. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással megállapította határcörének hiányát és a kifogást 2025. február 25. napján továbbította a Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB).

A benyújtott kifogás vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy az a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelel, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, valamint e-mail címét.

Kifogástevő előadta, hogy a Győr+ Média Zrt. (székhely: 9023 Győr, Kodály Zoltán utca 32/a), az önkormányzati tulajdonban lévő GYŐR-SZOL Győri Közzszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. (székhely: 9024 Győr, Orgona u. 10.) száz százalékos tulajdon médiaszolgáltató, elektronikus hírportáli felületén, valamint az elektronikus hírportálon megjelentetett cikkeikre vezető hivatkozással és szöveges kommentárral a Facebook-oldaluk bejegyzéseiben rendszeresen különösen jó színben tüntetik fel Dr. Fekete Dávid és Szeles Szabolcs urakat, Győr város területén a Győr-Moson-Sopron vármegyei (a továbbiakban: GYMS) 01. és 02. számú OEVK-ban országgyűlési képviselőnek induló jelöltek, valamint az őket jelölő szervezet(ke)t, ezzel szemben a további jelöltekről „elenyésző mennyiségben”, „nem jóhiszemben”, „néhol akár valótlanosságokat állítva, a valóságot és a tényeket elferdítve vagy elhallgatva” jelennek meg hírek. Kifogástevő beadványában kiemeli, hogy a kampány kezdete óta (2026. február 21.) számítva Dr. Fekete Dáviddal (FIDESZ-KDNP jelölőszervezet 2025. február 24. napján nyilvántartásba vett jelöltje) kapcsolatban 7 cikkre ad találatot a lap keresőmotorja, Szeles Szabolcs (FIDESZ-KDNP jelölőszervezet 2025. február 25. napján nyilvántartásba vett jelöltje) jelölttel kapcsolatban 3 cikk, Néher András (TISZA jelölőszervezet 2025. február 24. napján nyilvántartásba vett jelöltje) jelölttel kapcsolatban 2, Diószegi Judit (TISZA jelölőszervezet 2025. február 24. napján nyilvántartásba vett jelöltje) jelölttel kapcsolatban 1 cikkre, Koródi István jelölt úrral kapcsolatban 1 cikkre ad találatot az kizárólag a többi jelölttel közös, általánosságban történő említést hozó cikk. Pócs Miklós jelölt úrral kapcsolatban 1 cikkre ad találatot, az kizárólag a többi jelölttel közös, általánosságban történő említést hozó cikk. Gonda Eszter jelöltasszonnyal kapcsolatban 1 cikkre ad találatot, az kizárólag a többi jelölttel közös, általánosságban történő említést hozó cikk. Bodács Károly jelöltúrral kapcsolatban 2 cikkre ad találatot, az kizárólag a többi jelölttel közös, általánosságban történő említést hozó cikk.

A kifogástevő álláspontja szerint bár az önkormányzati lap ellátja a köztájékoztatás feladatát, hiszen annak eleget téve egy cikkben említi az összes induló jelölt nevét a GYMS 01. és 02. számú OEVK-ban, azonban a közzszolgálati tájékoztatási szerepkörön, - önkormányzati tulajdonú, tehát közpénzből fenntartott lap lévén – a médium túlterjeszkedik. Túlterjeszkedett azzal, hogy a közzszolgálati tájékoztatáson túlmutatóan extenzív és exkluzív jelleggel tudósítottak FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek helyi jelöltjeinek érdemei és politikai tevékenységei kapcsán, nyilatkoztatták és szerepeltették őket a médiaszolgáltató különböző felületein különböző esetekben. Ezen tevékenységével a médium részrehajlóan, a többi jelölthöz képest aránytalanul több önálló vagy közvetett szereplési lehetőséget biztosított egy bizonyos jelölő szervezet két helyi jelöltje számára, amivel nem biztosítanak egy közzszolgálati tájékoztatást biztosító médiumhoz képest elvárhatóan arányos és egyenlő lehetőségeket a jelölteknek a víziójuk és politikájuk, meggyőződésük prezentálására vagy tevékenységük megjelentetésére és bemutatására a kifogásolt hírportálon keresztül.

Kifogástevő a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának, vagyis a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapvető érvényesülésének megsértésére hivatkozással - a Ve. 218. §

(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, valamint, hogy szabjon ki bírságot a jogszabálysértővel szemben.

A Választási Iroda értesítette a Győr + Média Zrt-t a kifogásról és tájékoztatta arról is, hogy kifejtheti a kifogással kapcsolatos álláspontját.

A Győr+ Média Zrt. beadványában kérte a kifogás elutasítását. Hangsúlyozta, hogy a Győr+ Média Zrt. mind a kampány alatt, mind pedig azon kívül is arra törekszik, hogy az olvasótárborát hitelesen tájékoztassa Győr és környéke eseményeiről, így természetesen az országgyűlési választásokkal kapcsolatos kormánypárti és ellenzéki vagy akár független jelöltekkel kapcsolatos tevékenységről.

II.

[A választási bizottság döntése és indokai]

A kifogás érdemét tekintve nem alapos.

A benyújtott kifogás tekintetében megállapítható az OEVB hatásköre, hivatkozva a Ve. 151. § (1) bekezdésére, mely kimondja, hogy a körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 151. § (4) bekezdése értelmében a jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A választási bizottságnak a Ve. 151. § (2) bekezdésén túlmenően a kifogás elbírálása során nincs lehetősége a hivatalbóli bizonyításra. A választási bizottság fontosnak tartja rögzíteni, hogy a választási eljárás funkcióját akkor tudja betölteni, ha a választás tekintetében érintettek mindvégig törvényesen járnak el, ebbe pedig az adott választás anyagi jogi szabályainak megtartása mellett beleértendő a választás és a választási eljárás alapelveinek tiszteletben tartása is [313/2024. (V. 13.) NVB határozat].

A választási bizottság rögzíti, hogy a kifogásban megjelölt tartalmak, mint bizonyítékok a Ve. 146. § -ban meghatározott politikai reklám, illetve politikai hirdetés definíciójának való megfeleltetésre nem alkalmasak, tekintettel arra, hogy a politikai hirdetés jellege csak akkor állapítható meg, ha azt rendelésre, ellenérték fejében közölték, mellyel kapcsolatban érdemi információval a beadvány nem szolgál.

Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, mely kimondta, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja értelmében „[a] választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között (...)”

A választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek

választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Kifogástevő hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzésére, mely kifejtette, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét. A Ve. esélyegyenlőségi elvének alkalmazhatósága kapcsán a Kúria megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét.

A Győr+ Média Zrt. a Győr+ Hetilap kiadója, valamint a www.gyorplusz.hu hírportál, a Győr+ Televízió és a Győr+ Rádió üzemeltetője.

A tárgyi ügyben megállapítható, hogy a Győr+ Média Zrt. által üzemeltetett www.gyorplusz.hu hírportálon, valamint annak Facebook oldalán különböző tartalmakat jelenít meg egymás után. A választási bizottság megállapítja továbbá, hogy az oldal tartalmi nem véletlenszerűek, hanem tudatos szerkesztés eredményeként jelennek meg.

Kifogástevő 2026. február 21 – 24. napjai között megjelent politikai tartalmakkal szemben nyújtotta be kifogását.

A Nemzeti Választási Bizottság 510/2018. sz. határozatában kifejtette, hogy a médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad és a médiaszolgáltató az, aki szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért és meghatározza annak összeállítását. Ugyanakkor a műsorterjesztők a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) hatálya alá tartozó tevékenységek végzése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően meghatározottak szerint kötelesek egymással és a nézőkkel kölcsönösen együttműködve eljárni. Az Mttv.-ben és a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség kapcsán azt hangsúlyozta, hogy annak a műsorszámok összességét illetően kell érvényesülnie. Az alapelv sérelme akkor valósul meg, ha a médiaszolgáltató valamennyi műsorszámát a választási eljárás időszakában, de legalább átfogó részében vizsgálva bizonyítható, hogy valamely jelölő szervezet indokolatlanul kevesebb megjelenési lehetőséget kap más, azonos jogi helyzetben lévő jelölő szervezetekkel szemben.

Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből

működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.

Kúria Kvk.V.39.112/2024/3. határozatának 76. pontjában hangsúlyozza, hogy „az esélyegyenlőség alapelve azt kívánja meg, hogy a jelöltek objektív mércével azonos eséllyel férjenek hozzá a megjelenési lehetőségekhez, a kommunikációs eszközökhöz, ne merüljön fel egyik vagy másik jelölt egyoldalú privilegizálása.”

Kúria Kvk.III.39.122/2024/5. határozata rögzíti, hogy „Egy önkormányzati sajtótermék kiadóját is megilleti a szerkesztési szabadság, azonban a választási kampány során be kell tartania az esélyegyenlőség elvét, ami azt jelenti, hogy nem helyezhet észszerű indok nélkül egy jelöltet (vagy jelöltek) a többi jelölthöz képest előnyösebb helyzetbe.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogásban foglalt cikkek, bejegyzések alkalmasak a választói akarat befolyásolására, és önmagukban véve is lehetséges azokat információforrásként terjeszteni.

A bizottság álláspontja szerint – a fentiek alapján – a Győr+ Média Zrt. által üzemeltetett internetes sajtótermékben biztosítani kell az esélyegyenlőséget a jelöltek, jelölő szervezetek között. Ez annyit jelent, hogy az ott megjelenő tartalmak vonatkozásában nem lehet valamely jelöltet, jelölő szervezetet a többihez képest előnybe részesíteni, illetve hátrányba hozni azáltal, hogy a róla szóló tartalom a vele kapcsolatos, médiában megjelenő hírekhez, nyilatkozatokhoz, megjelenésekhez és a többi jelölthöz, jelölő szervezethez képest aránytalanul felül, illetve alul reprezentált.

A választási bizottság álláspontja szerint jelen esetben a kifogástevő által 2026. február 21-24. napjai közötti – rövid – időszakra vonatkozóan beidézett tartalmak önmagukban nem alkalmasak az esélyegyenlőség követelménye megtartásának elbírálására a Kúria EBH2018.K.15 számú döntésére tekintettel.

Ezzel álláspontot képviselt a Nemzeti Választási Bizottság 72/2026. számú határozatának [43] bekezdése is, mely szerint: „Az érintett oldal tartalomváltozásának (folyamatos bővülésének) e hír-, illetve tartalomkövető jellegénél fogva a Bizottság indokoltnak látja az esélyegyenlőség követelményének teljesülését is dinamikusan, a tartalmak megjelenésére kiható trendek fényében vizsgálni.”

A választási bizottság a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú határozatának [30] bekezdésében foglaltakkal egyezően megjegyzi, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja jelöltek közötti esélyegyenlőség érvényre juttatását szabályozza, csak nyilvántartásba vett jelölt esetében van mód ennek az alapelvnek esetleges megsértése vizsgálatára. Jelen esetben még egyik jelölő szervezet jelöltje sem került jogerősen nyilvántartásba vételre, így esetükben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában írt alapelv megsértésének vizsgálata idő előtti. Tekintettel arra, hogy a kifogás benyújtásának időpontjában egyik jelölő szervezet jelöltje sem került jogerősen nyilvántartásba vételre, így a jelöltek vonatkozásában a kifogásban állított esélyegyenlőségi alapvető sérelem nem értelmezhető.

A fentiekre tekintettel a választási bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak a kifogásban megjelölt rövid időintervallumban.


A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 151. §-a alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a 219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint 297. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Győr, 2026. február 26.


Dr. Németh Zsolt Béla
elnök

Kapják:

1. Irattár
2. OEVB
3. 
4. Kifogással érintett

