



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Tájékoztatás a győri fürdőközpont jelenlegi helyzetéről és a jövőbeni üzemeltetés előkészítéséről**

Győr, 2026. február 4.

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
**polgármester**

Az előterjesztést véleményezte:

-


Az előterjesztést látta:

  
**Kósa Roland**  
**alpolgármester**

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**dr. Bakonyi Bernadett**  
**jegyző**

Az előterjesztést készítette:

  
**Településfejlesztési és Városstratégiai**  
**Főosztály**

## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Tájékoztatás a győri fürdőközpont jelenlegi helyzetéről és a jövőbeni üzemeltetés előkészítéséről**

**Tisztelt Közgyűlés!**

#### **I. A tájékoztató célja**

Jelen tájékoztató anyag célja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, valamint a nyilvánosság számára átfogó, tényszerű és közérthető képet adjon a Győri Fürdőközpont (a továbbiakban: Fürdőközpont) jelenlegi fizikai, műszaki és funkcionális állapotáról, továbbá az önkormányzat által megkezdett, a jövőbeni üzemeltetésre irányuló szakmai előkészítő munkáról.

A tájékoztató kizárólag olyan információkat tartalmaz, amelyek nyilvános testületi ülésen jogszerűen ismertethetők. Nem tartalmaz üzleti titkot, védett adatot, folyamatban lévő szerződéses tárgyalások részleteit, valamint nem érinti a zárt ülésen tárgyalt elszámolási, szerződéses vagy tárgyalási pozíciókat. Az anyag célja nem a döntéshozatal helyettesítése, hanem annak bemutatása, hogy az önkormányzat milyen szakmai alapokra támaszkodva készíti elő a Fürdőközpont hosszú távon fenntartható, átlátható és jogszerű működtetését.

#### **II. Előzmények**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat), a PANNON-VÍZ Zrt. és a RÁBA-QUELLE Kft. között 2003-ban bérleti, üzemeltetési szerződés (a továbbiakban: Alapszerződés) jött létre a Fürdőközpont tekintetében. A Fürdőközpont 2020. és 2023. évek között jelentős átalakításon, felújításon esett keresztül a Modern Városok Program (a továbbiakban: MVP) keretében. Az MVP fejlesztés eredményeképpen új nemzeti vagyonelem létesül, mely a MVP fejlesztés természete miatt sem jogilag, sem műszakilag nem elválasztható a felújításon át nem esett vagyonelemektől. Az Alapszerződést a felek 2021. december 21. napján az MVP fejlesztésre tekintettel módosították. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.472/16/2023. számú döntésével megállapította, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata, a PANNON-VÍZ Zrt. és a RÁBA-QUELLE Kft. között a Fürdőközpont bérlete, üzemeltetése tekintetében 2021. december 21. napján létrejött szerződésmódosítás semmis.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 186/2025. (IX. 30.) Kgy. határozatában (a továbbiakban: Határozat) felkérte a Polgármestert, hogy

- a Győri Fürdőközponttal kapcsolatos vizsgálat lefolytatásának eredményeként tegyen javaslatot a jogszerű állapot helyreállítására,
- a Győri Fürdőközpont működtetésére vonatkozóan készítse elő a közbeszerzési eljárást, amely legalább 10 éves időtartamra szól és átlátható üzemeltetési konstrukciót biztosít,
- készítse elő a meglévő üzemeltetési jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését, valamint az elszámolási folyamatokat.

A Polgármester számára, a fenti feladatok végrehajtására, a Határozat 2026. január 31. napjáig terjedő határidőt határozott meg.

### **III. Az önkormányzat által elvégzett szakmai előkészítő munka**

Az önkormányzat a Fürdőközpont jövőbeni üzemeltetésének megalapozása érdekében nemcsak általános helyzetértékelést végzett, hanem célzott, dokumentált szakmai és közbeszerzési előkészítő munkát is lefolytatott. Ezen tevékenységek célja az volt, hogy a későbbi döntések és eljárások megalapozott, ellenőrizhető és jogszerű módon történhessenek meg.

#### **III.1. Műszaki és üzemeltetési előkészítés**

Az önkormányzat megbízásából részletes műszaki állapotfelmérések készültek a Fürdőközpont épületeire, műszaki rendszereire és külső területeire vonatkozóan. Ezek az állapotfelmérések kiterjedtek többek között:

- az épületszerkezetek általános állapotára,
- a burkolatok, tetők és homlokzatok műszaki megfelelőségére,
- a vízgépészeti, épületgépészeti és villamos rendszerek üzemeltetési sajátosságaira,
- a külső burkolt és zöldfelületek fenntarthatósági és karbantartási igényeire.

A felmérések célja nem az egyes műszaki megoldások részletes újratervezése volt, hanem egy olyan átfogó helyzetkép kialakítása, amely alkalmas az üzemeltetési feladatok nagyságrendjének és összetettségének bemutatására.

Ezzel párhuzamosan kidolgozásra került a Fürdőközpont üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony lezárására vonatkozó szerződéses ajánlat.

#### **III.2. Közbeszerzési eljárás szakmai előkészítése**

A jövőbeni üzemeltetésre irányuló közbeszerzési eljárás előkészítése során az önkormányzat a hatályos közbeszerzési jogszabályok keretei között járt el. Az előkészítő szakaszban:

- meghatározásra kerültek az üzemeltetés tárgyi és funkcionális keretei,
- azonosításra kerültek azok az üzemeltetési feladatcsoportok, amelyek a szolgáltatás lényegi részét képezik,
- elkészültek a közbeszerzési dokumentáció műszaki megalapozását szolgáló háttéranyagok,
- vizsgálatra kerültek azok az eljárástípusok, amelyek alkalmasak az összetett üzemeltetési feladat jogszerű és versenysemleges beszerzésére.

Az előkészítő munka célja az volt, hogy a későbbi közbeszerzési eljárás során a potenciális ajánlattevők számára egyértelműen értelmezhető, azonos feltételeket biztosító műszaki és funkcionális keretrendszer álljon rendelkezésre.

#### **III.3. Előzetes piaci konzultáció előkészítése**

A közbeszerzési előkészítés részeként az önkormányzat megvizsgálta az előzetes piaci konzultáció alkalmazásának lehetőségét. Az előzetes piaci konzultáció célja a szerződéses feltételek, illetve a műszaki leírás olyan szintű megfogalmazása a piac igényeinek figyelembevételével, hogy az ennek során egy olyan közbeszerzési kiírás készülhessen,

amelyre a piaci szereplők várhatóan érvényes ajánlatot tudnak benyújtani és ezáltal eredményes eljárás folytatható le.

Ennek érdekében

- feltérképezésre került az üzemeltetési piacon elérhető általános tapasztalat és gyakorlat,
- áttekintésre és feltárássra kerültek azok az információk, amelyek a későbbi nyilvános konzultáció során ismertethetők,
- kidolgozásra került egy szerződéses feltételrendszer, amely a piaci szereplők visszajelzései alapján a jövőben – az előzetes piaci konzultáció, majd a versenypárbeszéd keretében – finomhangolásra kerülhet.

#### **III.4. Vagyon- és értékbecslési tevékenységek**

A jövőbeni üzemeltetés előkészítésének fontos eleme volt a Fürdőközpont vagyonállományának áttekintése. Ennek keretében:

- elkészült a Fürdőközpont üzemeltetéséhez kapcsolódó eszköz- és infrastruktúra-állomány leltára,
- sor került az ingatlan- és eszközvagyon becsült értékének meghatározására,
- az értékbecslések célja az volt, hogy az önkormányzat reális képet kapjon a kezelt vagyon volumenéről és jelentőségéről.

Az értékbecslési tevékenység a vagyonkezelési és üzemeltetési felelősség megalapozott értelmezését, valamint a jövőbeni üzemeltetési konstrukciók szakmai kereteinek kialakítását segítette.

#### **III.5. Az előkészítő munka eredményeinek szerepe a döntéshozatalban**

A III. pontban ismertetett szakmai, közbeszerzési és értékbecslési előkészítő munkák együttesen biztosítják, hogy a Fürdőközpont jövőbeni működtetésével kapcsolatos döntések:

- dokumentált tényeken és szakmai megállapításokon alapuljanak,
- elkülönítsék a nyilvánosan tárgyalható kérdéseket a jogszabály által védett adatköröktől,
- megfeleljenek az átláthatóság és az elszámoltathatóság követelményeinek.

Ezen előkészítő tevékenységek a közgyűlési döntéshozatal szakmai megalapozását szolgálják, anélkül, hogy a folyamatban lévő vagy jövőbeni eljárások tartalmát előzetesen determinálnák.

#### **IV. Kapcsolódás a zárt ülésen tárgyalt kérdésekhez**

A Közgyűlés egyes, a Fürdőközponttal kapcsolatos kérdéseket – különösen a fennálló jogviszony lezárásával, elszámolási kérdésekkel és szerződéses feltételekkel összefüggő ügyeket – jogszabályi kötelezettség alapján zárt ülés keretében tárgyalja. Jelen tájékoztató ezekhez a kérdésekhez kizárólag annyiban kapcsolódik, hogy bemutatja azt a szakmai és műszaki hátteret, amelyre a döntések előkészítése épül.

#### **V. Társadalompolitikai és várospolitikai szempontok érvényesítése az üzemeltetés során**

A tájékoztatóban ismertetett szakmai alapokra építve az önkormányzat célja egy olyan jövőbeni üzemeltetési modell kialakítása, amely:

- biztosítja a fürdő közszolgáltatási jellegének megőrzését,
- hosszú távon fenntartható,
- átlátható és ellenőrizhető,
- megfelel a vonatkozó jogszabályi és szakmai követelményeknek.

Fontos hangsúlyozni, hogy a Fürdőközpont működtetése nem kizárólag műszaki és gazdasági kérdés, hanem a város közösségi és társadalompolitikai céljaihoz is szorosan kapcsolódik. Az üzemeltetés alapelveinek meghatározásakor ezért indokolt olyan szempontok rögzítése, amelyek a fürdő közszolgáltatási jellegét és a helyi közösség érdekeit hosszú távon is érvényesítik.

Ennek keretében kiemelt célként jelenik meg:

- **a nyugdíjas korosztály számára elérhető bérleti és kedvezményes belépési konstrukciók biztosítása**, amelyek elősegítik az egészségmegőrzést, a rendszeres fürdőhasználatot és a társadalmi részvételt;
- **a győri lakosok számára kedvezményes igénybevételi lehetőségek lehetővé tétele**, amelyek erősítik a Fürdőközpont városi közszolgáltatási jellegét, és hozzájárulnak ahhoz, hogy a létesítmény elsődlegesen a helyi közösséget szolgálja;
- **a Fürdőkomplexum fejlődési potenciáljának megőrzése és bővítése**, különös tekintettel olyan kiegészítő fejlesztések lehetővé tételére, amelyek a fürdő alapfunkcióját erősítik és hosszú távon fenntarthatóbb működést eredményeznek;
- **a fürdőszolgáltatáshoz kapcsolódó szállásfunkciók (hotel, szálloda) létesítésének elvi lehetősége**, amely a turisztikai vonzerő növelésén túl stabilabb kihasználtságot és kiegyensúlyozottabb üzemeltetést biztosíthat, anélkül hogy a fürdő közszolgáltatási funkcióját háttérbe szorítaná;
- **a bérleti és üzemeltetésből származó bevételek karbantartásra és állagmegóvásra történő visszaforgatása**, amely biztosítja, hogy a Fürdőkomplexum jó műszaki állapota hosszú távon fennmaradjon, és az önkormányzati vagyon értékállósága megőrződjön.

Ezen szempontok rögzítése nem konkrét intézkedések vagy díjtételek meghatározását jelenti, hanem olyan irányadó elvek kijelölését, amelyek a későbbi döntéshozatal és üzemeltetési konstrukciók kialakítása során figyelembe veendők.

A következő időszakban az önkormányzat a jogszabályoknak megfelelően folytatja az előkészítő és döntéshozatali folyamatokat, amelyek eredményeiről a nyilvánosságot a későbbiekben is tájékoztatni fogja.

## **X. Összegzés**

A Fürdőközpont üzemeltetése összetett, magas műszaki és szervezési felkészültséget igénylő feladat. Jelen tájékoztató célja annak bemutatása volt, hogy az önkormányzat a döntés-előkészítés során részletes, dokumentált és szakmailag megalapozott információkra támaszkodik. A nyilvánosság számára bemutatható műszaki és üzemeltetési adatok

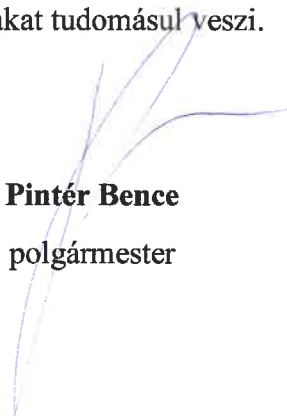
ismertetése mellett az önkormányzat biztosítja a jogszabály által védett érdekek védelmét, valamint a későbbi döntések átlátható és ellenőrizhető megalapozását.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a tájékoztatást és a határozati javaslatot fogadja el.

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a tájékoztatásban foglaltakat tudomásul veszi.

Győr, 2026. február 4.



**Pintér Bence**  
polgármester



## GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS

9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont


### Pintér Bence polgármester előterjesztése

#### Javaslat


#### a Városrendészet Győr intézmény beolvadás útján történő megszüntetésére

Győr, 2026. január 23.

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
polgármester

Az előterjesztést látta:

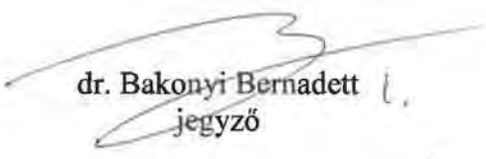
  
Kosa Roland  
alpolgármester

Az előterjesztést véleményezte:


Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Meghívásra javasolt: Horváth Zoltán, a Városrendészet Győr megbízott intézményvezetője  
Truka István, a Mezőőri és Parkőri Szolgálat Győr intézményvezetője

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

  
Hatósági Főosztály

## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Javaslat**

#### **a Városrendészet Győr intézmény beolvadás útján történő megszüntetésére**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Az előterjesztés célja, hogy a Közgyűlés – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) szabályai szerint – döntést hozzon a Városrendészet-Győr költségvetési szerv beolvadás útján, általános jogutódlással történő megszüntetéséről, oly módon, hogy 2026. március 31. napjával a Városrendészet Győr beolvad a Mezőöri és Parköri Szolgálat Győr költségvetési szervbe (a továbbiakban: Jogutód intézmény).

Az átszervezés indokoltságát mutatja, hogy a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése a Városrendészet Győr 2023–2024. évi működésének vizsgálata során több területen – különösen a belső kontrollrendszer, a gazdálkodási folyamatok, a vagyonkezelés, valamint a szabályozottság körében – rendszerszintű hiányosságokat tárt fel, amelyek a jogszerű, átlátható és ellenőrizhető működést veszélyeztetik.

A beolvadásos megszüntetés célja a közfeladatok folyamatos ellátásának biztosítása mellett az irányítási és gazdálkodási struktúra egyszerűsítése, az adminisztratív párhuzamosságok csökkentése, a belső kontrollrendszer egységesítése és a közpénzekkel, valamint az önkormányzati (nemzeti) vagyonnal való felelős gazdálkodás kereteinek erősítése.

Az Áht. 11. § (1)–(3) bekezdése szerint a költségvetési szerv jogutóddal is megszüntethető; általános jogutódlással történő megszüntetés átalakítással történhet. Az átalakítás egyik formája az egyesítés, amely összeolvadással vagy beolvadással valósulhat meg; beolvadás esetén a beolvadó költségvetési szerv megszűnik, jogutódja az egyesítésben részt vevő másik költségvetési szerv.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 167/C. § (5a) bekezdése rögzíti, hogy költségvetési szerv átalakítása esetén az átalakítással érintett költségvetési szerv törzskönyvi törlésére, illetve a jogutód költségvetési szerv törzskönyvi bejegyzésére vagy létesítő okiratának módosítására vonatkozó kérelmeket úgy kell benyújtani a Magyar Államkincstárhoz, hogy azok egyidejűleg rendelkezésre álljanak.

A Városrendészet Győr alapító okirata (módosításokkal egységes szerkezetben) és a Mezőöri és Parköri Szolgálat Győr alapító okirata tartalmazza a közfeladatok ellátásának kereteit, a szervezeti és foglalkoztatási sajátosságokat. A beolvadás megvalósításához a Jogutód intézmény létesítő okiratának módosítása, valamint a Városrendészet Győr megszüntető okiratának kiadása szükséges.

Jelen előterjesztés – a fent kiemelt belső ellenőrzési megállapításokon kívül – számos indokon alapul. A két költségvetési szerv fenntartása párhuzamos irányítási, adminisztratív és gazdálkodási folyamatokat eredményez. A beolvadással a feladatellátás egységesebb, áttekinthetőbb, ellenőrizhetőbb keretek közé szervezhető. Az összevonás lehetőséget teremt a

szabályozási környezet (SZMSZ, belső szabályzatok, kötelezettségvállalási/ellenjegyzési rend, munkáltatói joggyakorlás rendje) átfogó, egységes felülvizsgálatára és a jogszerű, transzparens működés megerősítésére. A beolvadás általános jogutódlással történik, így a Jogutód intézmény átveszi a Városrendészet Győr feladatait, illetve a feladatellátás során fennálló jogokat és kötelezettségeket egyaránt. A beolvadás alapvetően szervezet- és folyamat-átalakítás. A szükséges előirányzat-átvezetések a beolvadás napjához igazodóan kerülnek előkészítésre. A beolvadás általános jogutódlással történik, a személyi állomány foglalkoztatási jogviszonyainak kezelését, a munkaköri besorolások és a munkáltatói joggyakorlás rendjének átvezetését a Jogutód intézmény vezetése – a Polgármesteri Hivatal közreműködésével – a beolvadásig előkészíti.

A fentiekre tekintettel a következő határozati javaslat elfogadását javaslom a T. Közgyűlésnek.

### HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városrendészet Győr intézmény Mezőőri és Parkőri Szolgálat Győr intézménybe történő beolvadásával, a Városrendészet Győr intézmény teljes jogutódlással – beleértve a feladatellátási, a munkaügyi, ingó és ingatlan tulajdoni, működtetés – történő megszüntetését határozza el 2026. március 31. napjával.

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében készíttesse elő, és terjesszen a Közgyűlés elé valamennyi szükséges döntési javaslatot az 1. pontban foglalt határidő megtartásának figyelembevételével, a jogszabályi előírások betartásával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Győr, 2026. január 23.



**Pintér Bence**  
polgármester



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont

**Borsi Róbert kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnökének  
előterjesztése**

**Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság  
jelentésének elfogadására**

Győr, 2026. január 26.

Előterjesztő:

**Borsi Róbert**  
**kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnök**

Az előterjesztést látta:

**Pintér Bence**  
**polgármester**

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

**dr. Bakonyi Bernadett**  
**jegyző**

Előterjesztést készítette: Borsi Róbert

**Borsi Róbert kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnökének  
Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság  
jelentésének elfogadására**

**Tisztelt Közgyűlés!**

A Közgyűlés szóbeli előterjesztésemet elfogadva hozta meg a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatát, mellyel ideiglenes bizottságot hozott létre a parkolási ügy kivizsgálására. A határozat 3. pontjában a teljesség igénye nélkül meghatározásra kerültek a tisztázandó kérdések, valamint az, hogy a bizottság jelentését a Közgyűlésnek el kell fogadnia. A feladat végrehajtására nyitva álló határidő 2026. január 31. A bizottság a 2025. november 27-én meghozott közgyűlési határozat óta a vizsgálat lefolytatása érdekében 7 alkalommal ülésezett, minden alkalommal teljes létszámmal. 2026. január 20. napján tartott ülésén elfogadta – jelen előterjesztés - 1. számú mellékleteként csatolt jelentését. Az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolom Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony, a vizsgálóbizottság tagjának különvéleményét.

Kérem a Tisztelt Bizottságot a határozati javaslat és a vizsgálóbizottság jelentésének elfogadására.

**HATÁROZATI JAVASLAT**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatával létrehozott ideiglenes bizottság jelentését megismerte és azt elfogadja.

Győr, 2026. január 26.



**Borsi Róbert**  
kulturális tanácsnok, vizsgálóbizottság elnök

1. 12. ábrán  
melleklet

## **A Vizsgálóbizottság jelentése Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése részére**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) 2025. november 27-i ülésén, a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatában döntött arról, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 69. §-a alapján ideiglenes bizottságot hoz létre a parkolási ügy és a szabálysértési eljárás folyamatába történő beavatkozási kísérlet kivizsgálása érdekében, amely vizsgálóbizottsággént működik.

A Közgyűlés a Vizsgálóbizottság elnökének Borsi Róbertet, tagjainak Fodor Rolandot és Dr. Balog-Farkas Renátát választotta meg.

A Közgyűlés a Vizsgálóbizottság főbb feladatának határozta meg, hogy a rendelkezésre álló információkat összegyűjtse és többek között az alábbi kérdéseket vizsgálja meg:

- A Polgármesteri megbízott parkolásával kapcsolatos, 2025. október 28-án történt esemény mikor jutott a Polgármester tudomására?
- A Polgármesteri megbízott megbízásának megszüntetésére mikor és milyen indoklással került sor?
- Az előző két pont közötti időszakban milyen cselekmények történtek a parkolási ügy kivizsgálása érdekében?
- A Polgármester vagy közvetlen munkatársa adott-e utasítást arra, hogy töröljék a Polgármesteri megbízott bírságát?
- Ki az érintett városvezető, avagy a Polgármesteri Hivatallal, vagy az Önkormányzattal bármilyen jogviszonyban álló személy, aki hivatalos e-mailt küldött a Városrendészetnek, hogy mentesítsék a Polgármesteri megbízottat a bírság alól?
- A Vizsgálóbizottság a konkrét ügygel kapcsolatban vizsgálja meg, hogy...
  - o Mi a hivatalos módja és pontos menete egy ilyen jellegű engedély kikérésének és kiadásának?
  - o Milyen táblát kell kihelyezni annak érdekében, hogy az Engedélyes által megkért célnak az megfeleljen?
  - o Kapott-e a Városrendészet Győr (továbbiakban: Városrendészet) tájékoztatást az engedély megkéréséről és annak céljáról?
  - o Összesen hány darab és mekkora összegű bírságot szabtak ki a lezárás időszakában a területen?
  - o Egyeztetett-e a helyszínen intézkedő városrendész a program szervezőivel, amikor látta, hogy a lezárt parkolórészen parkoló egyik gépjárműben sincs elhelyezve engedély?

- Pontosán milyen engedélyt kellett volna kihelyezni a parkoló gépjárművekben?
- Ha ebben a konkrét esetben a gépjárművekben lett volna elhelyezve engedély, az megfelelt volna a szabályoknak? Azzal elkerülhető lett volna a büntetés kiszabása?
- Volt tudomása a helyszínen intézkedő városrendészeknek a kiadott engedély céljáról?
- Amennyiben az Engedélyes a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete által kiadott engedély tájékoztatása ellenére nem folytatja le az előzetes egyeztetést a Városrendészettel, általános gyakorlat-e az, hogy a Városrendészet sem próbálja meg kezdeményezni ezt az egyeztetést?
- Vizsgálja meg a Bizottsága résztvevő intézmények törvényesen, szabályszerűen és tőlük elvárhatóan jártak-e el, ezentúl minden belső szabályzatot betartottak-e?

A Vizsgálóbizottság a Közgyűlés döntésének értelmében, 2026. január 31-ig kapott határidőt a vizsgálat lefolytatására.

A Vizsgálóbizottság a vizsgálat lefolytatása érdekében 7 alkalommal ülésezett, minden alkalommal teljes létszámmal. Az első ülésre 2025. december 3-án került sor, amikor is a bizottság rögzítette a működésére vonatkozó főbb szabályokat, meghatározta azokat a pontokat, melyek esetében kíván eltérni a bizottságokra, az SZMSZ-ben rögzített szabályozásoktól. A bizottság határozott arról, hogy felkéri a jegyzőt, az ülésekről készült hangfelvételek alapján gondoskodjon az írásos jegyzőkönyv elkészítéséről 5 munkanapon belül. Tekintettel arra, hogy a Vizsgálóbizottság ülésén nem a Városháza „szokásos” informatikai rendszere biztosította a szavazást, minden határozat esetében szóbeli, név szerinti szavazás volt szükséges. A bizottság jegyzőkönyv hitelesítőt külön nem választott, a jegyzőkönyveket a Vizsgálóbizottság minden tagja ellátta aláírásával. A Vizsgálóbizottság egyetértett abban is, hogy a bizottság ülésén a bizottsági titkár személyes jelenléte nem kötelező, az ülésre csak a Vizsgálóbizottság tagjai kaptak meghívást. A Vizsgálóbizottság felkérte a jegyzőt, hogy a törvényességi felügyeletet személyesen, vagy helyettesítéssel lássa el.

A Vizsgálóbizottság az elfogadott munkaterve alapján tavaly decemberben, 8-án, 11-én és 16-án tartotta üléseit. A december 8-i ülésre előzetesen bekértük a rendelkezésre álló dokumentumokat, levelezéseket, a helyszínen készül videófelvételt és az egyéb bizonyítékokat. A december 11-i és 16-i ülésekre az ügy kapcsán vélelmezetten információval rendelkező személyeket hívtuk be meghallgatásra: Farkas József (volt) polgármesteri megbízottat, a Farkas József ügyében eljáró városrendészeket (2 fő), a Városrendészet Győr 2025.10.29-én nappalos ügyeletet ellátó munkatársait (2 fő), Burján Dávid mb. osztályvezetőt,

Miletics Mór szakmai igazgatót, Horváth Zoltán mb. intézményvezetőt, Sz. Anna Elza személyi referenst (az ő meghallgatása a beküldött dokumentumok áttanulmányozása után vált szükségessé), Máthé-Tóth Péter igazgató urat az útkezelő szervezettől, Csizmadia Gábor szakmai tanácsadót, Kósa Roland alpolgármestert, dr. Tóth Péter polgármesteri kabinetvezetőt és Pintér Bence polgármestert.

A Vizsgálóbizottság a meghallgatásra kerülő személyek esetében mindenkire vonatkozóan előzetesen úgy döntött, hogy a személyes meghallgatásokat zárt ülés keretei között biztosítja. Ezt elsődlegesen azért tartottuk fontosnak, hogy a nyilatkozók az általuk elmondottakkal ne befolyásolják a többi meghívottat, ezáltal pontosabb válaszokat kaphassunk, illetve rá tudjunk kérdezni olyan részletekre, melyek ellentmondásosak vagy hiányosak.

A Vizsgálóbizottság a 2025. december 3-i ülésén az alábbi határozatokat hozta:

### ***1/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t***

*1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság felkéri a Jegyzőt, hogy a Bizottság ülésein készült hangfelvételek alapján a jegyzőkönyv elkészítéséről 5 munkanapon belül gondoskodjon.*

*Felelős: Jegyző*

*Határidő: azonnal*

*2. A bizottság egyetért abban, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban a bizottságokra vonatkozó szabályok tekintetében az alábbiakban kíván eltérni: a bizottság ülésén a bizottsági titkár személyes jelenléte nem kötelező, az ülésre csak a Vizsgálóbizottság tagjai kapnak meghívást. Felkéri a jegyzőt, hogy a törvényességi felügyeletet ő, vagy helyettesítéssel lássa el.*

*Felelős: Jegyző*

*Határidő: azonnal*

### ***2/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t***

*Napirend:*

*1. Javaslat Vizsgálóbizottság munkatervének elfogadására  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*

2. *Javaslat a Vizsgálóbizottság elfogadott munkaterve alapján szükséges intézkedések meghatározására*

(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)

### **3/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t**

*Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság, a 2025. decemberi munkatervét az előterjesztésben foglaltak alapján elfogadja.*

*Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke*

*Határidő: azonnal*

### **4/2025. (XII. 03.) | H a t á r o z a t**

*1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2005. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az elfogadott munkatervnek megfelelően 2025. december 7-ig kérje be az előterjesztésben szereplő bizonyítékokat az ügyben érintett intézmények képviselőitől.*

*Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke*

*Határidő: 2025.12.07.*

*2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozata alapján létrejött Vizsgálóbizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy a munkatervben elfogadott személyes meghallgatásokhoz nevesített személyeket, a munkatervben elfogadott ülés előzetesen prognosztizált időbeosztása szerint hívja meg.*

*Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke*

*Határidő: 2025.12.07.*

A 2025. december 8-i ülésen az alábbi dokumentumokat, levelezéseket, bizonyítékokat néztük át, a Városrendészet által rendelkezésünkre bocsátott videófelvétel megtekintését követően.

- Farkas József (volt) polgármesteri megbízott megbízási szerződését, illetve a foglalkoztatási jogviszony megszüntetésének tényét rögzítő okiratot,
- az útkezelő szervezet hozzájárulását várakozóhelyek igénybevitelére vonatkozóan (dr. Tóth Péter nevére kiállítva), illetve egy felülnézeti képet, melyen a szóban forgó terület került kijelölésre,
- Pintér Bence által Horváth Zoltán mb. intézményvezető részére küldött levelét (2025.11.24)

- dr. Tóth Veronika, a Városrendészet jogászának válaszelevele Pintér Bencének az előző pontban nevesített megkeresésére (2025.11.26)
- dr. Tóth Péter nevében és megbízásából írt és Miletics Mór részére elküldött levelet (2025.10.30), melyben a bírság visszavonását kezdeményezi kabinetvezető úr, a levélhez mellékelve két szabálysértési büntetőcédulát. Az egyik bírságot 2025. október 28-án 18:29-kor került sor, a másikra még a délelőtt folyamán 09:40-kor,
- Farkas József (volt) polgármesteri megbízott levelét, melyet Tanai Dávid (parkolási üzletág vezetője, Győr-Szol Zrt.) részére küldött 2025.10.16-án parkolóhely lefoglalásának tárgyában.
- a Városrendészet levelét, mely Miletics Mór nevében került megküldésre dr. Tóth Péter részére 2025.11.12-én (ez a válaszelevel dr. Tóth Péter 2025.10.30-án küldött levelére), melyben tájékoztatják kabinetvezető urat arról, hogy a helyszíni bírság visszavonására törvényes lehetőség nincs, továbbá felhívták a figyelmét arra, hogy az útkezelő engedélyében szereplő feltételeket nem teljesítették.
- egy fényképet, a kihelyezett megállni tilos tábláról,
- egy levelet Sz. Anna Elza részéről (dr. Tóth Péterrel történt telefonbeszélgetés alapján), melyet az útkezelő szervezet részére küldött meg, melyben 15 db parkolóhely ideiglenes lezárását kéri 2025.10.28-án 8:00-22:00 között,
- Máthé-Tóth Péter, az útkezelő szervezet igazgatójának tájékoztató levelét, melyet a Vizsgálóbizottság részére küldött.

Megállapítható volt, hogy a hivatal és az intézmények közötti bejövő és kimenő levelezések, illetve az azokról megküldött másolatok egybevágóan megérkeztek a bizottsághoz.

A december 8-i nap külön érdekessége, hogy a Vizsgálóbizottság ülésének megkezdése előtt 15 perccel dr. Tóth Péter közösségi oldalán közzétette azt a levelet, melyet ő küldött el a Városrendészet vezetőjének, s melyben kezdeményezte a bírság visszavonását: „Tisztelettel kérem, hogy – hivatkozva az útkezelői hozzájárulásra - a kiszabott helyszíni bírságokat szíveskedjenek visszavonni, mivel azok a kiállítás létrehozásában résztvevők gépjárműveit érintik”. Ez másfél héttel a Vizsgálóbizottság felállítása után történt, mikorra már mindenki azt találgatta, ki lehet az érintett városvezető! Posztjában az alábbi mondat is szerepel: „A Fidesz és Borsi Róbert továbbra is hivatali visszaélésről és eltussolásról hadovál, miközben én nem adhatok semmilyen utasítást a Városrendészetnek, nem vagyok olyan pozícióban, munkakörben, nem vagyok hivatalos személy, nem látok el közhatalmi feladatot, ezért fogalmilag kizárt, hogy a félreértést tisztázni szándékozó levelem utasításként lenne értelmezhető.”.

A Vizsgálóbizottság a megvizsgált dokumentumokat és levelezéseket követően úgy döntött, hogy szükséges meghallgatni dr. Tóth Péter személyi referensét, továbbá bekérni a Győr-Szol Zrt-től a Tanai Dávidnak címzett levélre küldött választ (ha rendelkezésre áll).

A Vizsgálóbizottság a 2025. december 8-i ülésén az alábbi határozatokat hozta:

**5/2025. (XII. 08.) | H a t á r o z a t**

*Napirend:*

- 1. Javaslat a vizsgálóbizottság hatáskörébe tartozó ügyében bekért és beérkezett bizonyítékok megtekintésére, értékelésére  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Javaslat a Vizsgálóbizottság hatáskörébe tartozó ügyben bekért és beérkezett bizonyítékok megtekintése és értékelése után szükségessé váló további intézkedések meghatározására  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*

*3. Egyebek*

**6/2025. (XII. 08.) | H a t á r o z a t**

*A vizsgálóbizottság megismerte az eddig rendelkezésre álló bizonyítékokat, arról rövid konzultációt folytatott, melyeket felhasznál majd a személyes meghallgatások és a későbbi összefüggések vizsgálata során.*

*Felelős: Borsi Róbert elnök*

*Határidő: azonnal*

**7/2025. (XII. 08.) | H a t á r o z a t**

*1. Borsi Róbert elnöke meghívja vizsgálóbizottsági meghallgatásra 2025. december 11. napjára Szeredi Anna Elza polgármester biztos személyi referenst.*

*2. A Farkas József által 2025. október 16-án a GYŐR-SZOL Zrt. Tanai Dávid részére címzett levelére a GYŐR-SZOL Zrt. válaszát elnök úr kérje be, mert nem képezte egyik intézménytől sem begyűjtött dokumentáció részét.*

*Felelős: Borsi Róbert elnök*

*Határidő: azonnal*

A 2025. december 11-i ülésre meghívottak közül Farkas József (volt) polgármesteri megbízott és Sz. Anna Elza, dr. Tóth Péter személyi referense nem érkezett meg az ülésre, késését vagy távolmaradását egyikük sem jelezte. Emiatt az ülés elején rövid szünetet kellett elrendelni, majd ezt követően került sor a Városrendészet munkatársainak és vezetőinek meghallgatására, illetve ezen a napon hallgattuk meg Máthé-Tóth Pétert, az útkezelő szervezet vezetőjét is.

A 2025. december 11-i ülésen az alábbi határozatok születtek:

### **8/2025. (XII. 11.) | H a t á r o z a t**

*A Vizsgálóbizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:*

*Napirend:*

- 1. Javaslát Farkas József (volt) polgármesteri biztos meghallgatására (09:00-09:45)  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Javaslát a Farkas József ügyében eljáró városrendészek (Városrendészet Győr) meghallgatására (09:45-10:15)  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. Javaslát a Városrendészet Győr, 2025.10.29-én nappalos ügyeletet ellátó munkatársainak meghallgatására (ügyeletes és helyettese) (10:15-10:50)  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*

**SZÜNET**

- 4. Javaslát Burján Dávid mb. osztályvezető (Városrendészet Győr) meghallgatására  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (12:00-12:20)*
- 5. Miletics Mór szakmai igazgató (Városrendészet Győr) meghallgatására  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (12:20-13:00)*
- 6. Javaslát Horváth Zoltán mb. intézményvezető (Városrendészet Győr) meghallgatására  
(13:00-13:40)  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 7. Javaslát Szeredi Anna Elza személyi referens (Polgármesteri Hivatal) meghallgatására  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (13:40-14:00)*

8. *Javaslat Máthé-Tóth Péter igazgató (Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete) meghallgatására*  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök) (14:00-14:30)

9. *Egyebek*

A 2026. december 16-ülés ismét nem tudott időben megkezdődni, technikai okok miatt. A terembe nem volt bekészítve a hangrögzítő készülék, illetve a mikrofonok. Azonban ennél sokkal súlyosabb problémát jelentett (amire csak január elején derült fény), hogy az események két kulcsszereplője – a kabinetvezető és a polgármester – ugyan nyilatkozott a Vizsgálóbizottságnak, utólag kiderült, hogy nem került rögzítésre a beszélgetés, ezáltal az ott elhangzottakról jegyzőkönyv sem készülhetett. Jegyző asszony vizsgálata alapján kiderült, hogy az ülés szünetében a hivatal technikusa lekapcsolta a hangrögzítőt, mivel a terem üres volt és azt feltételezte, hogy már vége lett az ülésnek. A hosszabb szünetre egyébként azért került sor, mert polgármester úr jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága okán nem tud az eredeti időpontban megjelenni a Vizsgálóbizottság ülésén, kérte, hogy a koradélutáni órákban hallgassuk meg őt. A teremben, használt mikrofonokon nincs külön visszajelző fény, ami alapján láthattuk volna, hogy a felvétel nem megy, így a bizottság annak tudatában tette fel a kérdéseit kabinetvezető úrhoz és polgármester úrhoz, hogy minden rendben van. A Vizsgálóbizottság üléseihez a technikai feltételeket a Polgármesteri Hivatalnak kell biztosítania, ami ez esetben nem volt megfelelő. A Vizsgálóbizottságnak nem voltak eszközei arra, hogy kivizsgálja, valóban emberi mulasztás történt-e ez esetben vagy utólag, egy szándékos szabotázs történt-e. Az ülésen az első két vendégünk nyilatkozatai, Csizmadia Gábor és Kósa Roland részéről hanganyag formájában megvannak, azokról jegyzőkönyv is készült.

A Vizsgálóbizottság 2026. januári munkaterve nem szerepel az elfogadott határozatok között – jegyzőkönyv hiányában –, azonban a bizottság tagjai megállapodtak abban, hogy januárban 6-án és 20-án ülésezik majd a Vizsgálóbizottság.

A Vizsgálóbizottság a december 16-i ülésén felkérte a jegyző asszonyt, hogy a tárgyban lefolytatott belső vizsgálat elkészült jegyzőkönyvét bocsássa a bizottság tagjainak rendelkezésére.

Kósa Roland alpolgármester úr, dr. Tóth Péter kabinetvezető úr és Pintér Bence polgármester úr a meghallgatásukkal közel egyidőben, mindannyian posztoltak a közösségi médiában arról, hogy ők aznap lesznek/lettek meghallgatva. **Kósa Roland** a következőket írta: „A mai napon megjelentem a fideszes Borsi Róbert által cirkuszbizottsággá silányított testület előtt, ami egy 15 600 forintos parkolási bírságot vizsgál.”. **dr. Tóth Péter**nek a következő volt a véleménye: „Megjelentem a vizsgálóbizottság előtt, amelyet Borsi Róbert fideszes képviselő

kezdeményezett, hogy egy 15 600 forintos parkolási bírságot kivizsgáljon. Kértem, hogy az ülés legyen nyílt, hiszen nincs titkolnivalóm. Borsi Róbert megtagadta ezt a kérésemet. A Bizottság az ügygel kapcsolatos minden kérdésre válaszoltam.” **Pintér Bence** így emlékezett vissza a történetekre: „Borsi Róbert fideszes képviselő által kezdeményezett vizsgálóbizottságon, amellyel a 15 600 forintos parkolási bírságot vizsgálhatja megjelentem. Kértem, hogy a meghallgatásom legyen nyílt. Borsi Róbert, a Bizottság elnökeként megtagadta ezt a kérésemet. A Bizottság minden kérdésre válaszoltam. Pontosan úgy, ahogy azt korábban a nyilvános közleményeimben már megismerhették, minden érdemi információt az ügyről nyilvánosságra hoztunk. Most csak arról tudom Önöket tájékoztatni, hogy ez egy cirkuszbizottság...”

A Vizsgálóbizottság ülésén elhangzottak és a bejegyzésekben szereplő tényállítások nem egyeznek, azok alkalmasak voltak a nyilvánosság megtévesztésére mindhárom érintett fél részéről.

A 2025. december 16-i ülésen az alábbi határozatok születtek:

### *9/2025. (XII. 16.) | H a t á r o z a t*

*A Vizsgálóbizottság a napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:*

*Napirend:*

- 1. Javaslat Csizmadia Gábor szakmai tanácsadó, nyugalmazott vezérőrnagy (Városrendészet Győr) meghallgatására (9:30-10:00)  
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Javaslat Kósa Roland alpolgármester meghallgatására (10:00-10:30)  
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. Javaslat dr. Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető meghallgatására (13:00-13:30)  
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 4. Javaslat Pintér Bence polgármester meghallgatására (13:30-14:00)  
(Szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 5. Javaslat a Vizsgálóbizottság 2026. januári munkatervére (14:00-14:15)*

Az új év első ülésére, a munkatervnek megfelelően 2026. január 6-án került sor. Ekkora vált egyértelművé, hogy az előző ülésről csak részben készült hangfelvétel, ami megnehezítette a

felkészülést az ülésre, továbbá a belső vizsgálat anyagát is csak aznap kaptuk kézhez. Ezen két ok miatt a Vizsgálóbizottság ülése elnapolásra került 2026. január 13-ra, melyet a bizottság tagjai egyhangúlag elfogadtak.

### **10/2026. (I. 6.) | H a t á r o z a t**

*A Vizsgálóbizottság 2025. január 13-i ülésének napirendje az alábbiak szerint alakul:*

- 1. napirendi pont: Az eddig begyűjtött dokumentumok és információk összegzése  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. napirendi pont: Az összegzés eredményének függvényében még szükséges döntések meghozatala  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 4. napirendi pont: Egyebek.*

A Vizsgálóbizottság 2026. január 13-i ülésén javaslat érkezett arra, hogy a három politikai tisztségviselő, Kósa Roland, dr. Tóth Péter és Pintér Bence nyilatkozatait és az általuk elmondottakat nyilvánosságra hozzuk, illetve nyílt ülésen tárgyaljuk meg. A bizottság határozatban rögzítette ezt a kérését, melyet a Vizsgálóbizottság elnökén keresztül el is juttatott a fent nevezett személyekhez, azonban erre válasz a „Jelentés” elfogadásáig nem érkezett részükről. Az ülésen a bizottság összegezte az addigi munkáját, melynek kapcsán az alábbi határozatokat hozta meg mindhárom esetben egyhangúlag:

### **11/2026. (I. 13.) | H a t á r o z a t**

*A Vizsgálóbizottság a napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:*

*Napirend:*

- 1. Az eddig begyűjtött dokumentumok és információk összegzése  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 2. Az összegzés eredményének függvényében még szükséges döntések  
(szóbeli előterjesztés: Borsi Róbert elnök)*
- 3. Egyebek*

**12/2026. (I. 13.) | H a t á r o z a t**

*A Vizsgálóbizottság az eddig begyűjtött dokumentumok és információk összegzéséről készült beszámolót elfogadta.*

**13/2026. (I. 13.) | H a t á r o z a t**

*A Vizsgálóbizottság felkéri Borsi Róbert elnök urat kérje be Pintér Bence polgármester, Kósa Roland alpolgármester és dr. Tóth Péter kabinetvezető írásos nyilatkozatát arról, hozzájárul-e ahhoz, hogy a személyes meghallgatásán elhangzottakat nyilvános ülésen tárgyalják.*

A Vizsgálóbizottság a 2026. január 20-i ülésén a „Jelentést” elfogadta és javasolta annak Közgyűlés elé terjesztését.

## A vizsgálat eredménye

A városvezetés tagjai, Pintér Bence, Kósa Roland és dr. Tóth Péter, továbbá a városvezetéshez köthető szereplői az ügynek úgy, mint Farkas József korábbi polgármesteri megbízott és a kabinetvezető személyi referense távolmaradásukkal, illetve az érdemi válaszadás mellőzésével, igyekeztek megnehezíteni a Vizsgálóbizottság érdemi munkáját.

A 2025. október 28-i eset kapcsán a videófelvétel alapján megállapítható, hogy Farkas József korábbi polgármesteri megbízott vállalhatatlanul viselkedett a vele szemben (is) intézkedő városrendészekkel szemben. A járőröknek arról volt tudomásuk, hogy 16:30 és 19:00 óra között a rendezvény helyszínének környezetében kell szolgálatot teljesíteniük, igyekeztek a szabálysértőkkel szemben fellépni. Ez elsősorban a közterületi alkoholfogyasztásra és a szabálytalanul parkoló autók szankcionálására terjedt ki. Elmondták Farkas Józsefnek, hogy több helyen is tapasztaltak szabálytalan parkolást, nekik nem volt tudomásuk arról, hogy kinek vannak fenntartva a helyek, ezért a kint lévő KRESZ tábla (megállni tilos) szerint jártak el. A sajtóban is megjelent állításokat, miszerint a polgármesteri megbízott azzal is fenyegetőzött, hogy ő másnap bemegy a polgármesterhez, aki majd emiatt felhívja a Városrendészet vezetőjét, a videóban szereplő jelenetek alátámasztották, ugyanúgy, mint az „akkorát tekerek a nyakán, mint az állat” állítást. Farkas József elsősorban nem az intézkedő városrendészeket hibáztatta, hanem a szakmai vezetést tette felelőssé, továbbá az útkezelő szervezetet, mert véleménye szerint nem megfelelő táblát helyeztek ki. A járőröket a helyszínen lévő szervezők közül senki nem tájékoztatta arról, hogy kik jogosultak igénybe venni a parkolóhelyeket. A járőrök ugyanakkor azt is elmondták, a kihelyezett tábla alapján senki nem állhatna meg ott, még rokkant igazolvánnyal sem. Az intézkedő járőrök javasolták, hogy az érintettek fáradjanak be másnap személyesen az ügyfélszolgálatra, ott tudnak további tájékoztatást kapni az ügyben. Történt még további hivatkozás a beszélgetés során a polgármesterre, illetve egy utalás arra, miszerint a városvezetés igyekezett eltávolítani pozíciójából Miletics Mórt, de nem sikerült nekik. A párbeszéd végén végül békésen váltak el egymástól a felek, dulakodásra, verekedésre és testikényszer alkalmazására nem került sor.

Arra a kérdésre, hogy Farkas Józsefnek és dr. Tóth Péternek milyen szerepe volt a rendezvény szervezésében nem kaptunk egyértelmű választ. Farkas Józsefnek a megbízási szerződése nem tartalmazott rendezvények szervezésére vonatkozó részt. A polgármesteri megbízott irányába a polgármester rendelkezik utasítási jogkörrel, így bár a szerződés nem tartalmazza, ha valaki utasíthatja a rendezvény szervezésében történő közreműködésre Farkas Józsefet, akkor az csak Pintér Bence lehetett. Állítása szerint ő ilyen utasítást nem adott.

A Vizsgálóbizottság meggyőződött arról, hogy a polgármesteri megbízott foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó szerződése közös megegyezéssel került megszüntetésre, 2025. november 21-én. A megbízási szerződésen kívül további feladatköröket tartalmazó egyéb dokumentummal – mint pl. a munkaköri leírás – a megbízott nem rendelkezett, tekintettel a jogviszony jellegére.

A jegyző asszony által elvégzett belső vizsgálatban fellelhető információkon túl – melyből kiderült, hogy a rendezvény szervezője valójában a Győri Sportcsillagok Emlékeit Gyűjtő Alapítvány volt – nem kaptunk senkitől érdemi információt arra vonatkozóan, hogy kinek a megbízásából vagy felkérése alapján vett részt Farkas József és dr. Tóth Péter a szervezési feladatokban, melyhez a városházi infrastruktúrát is felhasználták. Farkas József közel fél éve dolgozott a kiállításon, így feltételezhetően jelentős munkaórát vett igénybe a részéről ez a feladat.

A rendezvény lebonyolításához Farkas József a vendégek részére parkolókat kívánt lefoglalni. Ez ügyben megkereste a Győr-Szol Zrt-t és az útkezelő szervezetet is, ez utóbbit dr. Tóth Péteren keresztül. Az útkezelő az adott napra bár adott ki engedélyt dr. Tóth Péter részére, azt feltételekhez kötötte. Ennek egyik pontja, miszerint: „Az ideiglenesen kihelyezett megállási tilalommal kapcsolatos helyszíni ellenőrzés és szankcionálás a Városrendészet hatásköre – kérjük az ezzel kapcsolatos előzetes egyeztetés lefolytatását.”. Ez a feltétel nem teljesült, a szervezők nem vették fel a kapcsolatot a Városrendészettel, s bár ők hivatalból értesültek róla, további információjuk nem volt. Minden esetben a szervezők felelőssége az engedélyben szereplő feltételek betartása. A szervezők ez esetben nem adtak át olyan információt a Városrendészettnek sem előzetesen, sem a helyszínen, hogy kik jogosultak parkolni a fenntartott helyeken. Így ők a jogszabályok szerint jártak el, a tábla hatálya alatt. Arra vonatkozóan némi ellentmondás van a jogértelmezésben az útkezelő szervezet és a Városrendészet között, hogy a kihelyezett tábla megfelelő volt-e, ezért ezt is megvizsgáltuk. Ahhoz, hogy milyen típusú táblákat helyeznek ki, az 1/1971. Kpmb. rendelet, 1988. évi I. törvény, 1988. évi I. törvény végrehajtási rendelete, 20/1984. Kmb. rendelet, illetve a Helyi közutak igazgatásáról szóló rendeletet kell együttesen figyelembe venni azért, hogy jogszerű döntéseket tudjanak hozni az illetékesek. Így ezt a kérdés a jövőben érdemes lehet részletesebben is megvizsgálni. Azonban mindez nem változtat azon a kérdéskörön, hogy milyen viselkedést tanúsított a polgármesteri megbízott, hogy a szervezők nem tettek eleget a tájékoztatás tekintetében az engedélyben foglaltaknak, valamint azon sem, ami az eset után történt, s melynek kivizsgálására létrejött a Vizsgálóbizottság. Az pedig időközben kiderült,

hogy Farkas József gépjárművét nem is a rendezvény ideje alatt szankcionálták, hanem reggel 9 óra után.

Farkas József az esetet követően másnap megjelent a Városrendészet Kálvária utcai ügyfélszolgálati irodájában, ügyfélfogadási időn kívül, polgármesteri megbízotti minőségére hivatkozva. Ide vonatkozóan hangzottak itt el olyan mondatok, miszerint volt valaki, akinek az lett volna a feladata, hogy tájékoztassa a Városrendészetet. Ami elmaradt. Az itteni beszélgetés megközelítőleg fél óráig tartott. Farkas József tájékoztatva lett arról, hogy hiába ír levelet, az ő szemszögükből ez jogszerű intézkedés volt. A rendőrségnek van erre hatásköre, mivel „megállni tilos” tábla jelzésnél nem lehet parkolni. A panasztételi lehetőségről is tájékoztatták.

Ezt követően írta meg levelét dr. Tóth Péter, melyben kezdeményezte a szabálysértési bírság visszavonását: „Tisztelettel kérem [...] szíveskedjék visszavonni”. Ez a meghatározás a városvezetés egyik tagjától érkezett. A Városrendészet megbízott intézményvezető részéről értelmezhető utasításnak is, még akkor is, ha mellékletként csatolva lett az útkezelő szervezet engedélye (melyből nem minden feltétel teljesült). A szakmai igazgató is utasításként értelmezte. Ebbe az irányba viszik az eset értelmezését azok a tények is, hogy a vele munkakapcsolatban lévő Farkas József ekkorra már tájékoztatva lett a panasztételi lehetőségekről. A szabálysértési eljárásban kizárólag az érintett és/vagy a meghatalmazottja járhat el, más személy nem, még akkor sem, ha polgármesteri kabinetvezetőként dolgozik a Polgármesteri Hivatalban. Ellentmondásos az a nyilatkozat is kabinetvezető úr részéről, miszerint „miközben én nem adhatok semmilyen utasítást a Városrendészetnek, nem vagyok olyan pozícióban, munkakörben, nem vagyok hivatalos személy, nem látok el közhatalmi feladatot...”, akkor miért írt levelet. Felmerül a kérdés, ha kabinetvezető úr, saját maga belátása szerint sincs abban a pozícióban, akkor vajon miért akar intézkedni?! Továbbá megállapítható, hogy online nyilatkozatával ellentétben dr. Tóth Péter a meghallgatása során több kérdésünkre sem volt hajlandó válaszolni.

A Vizsgálóbizottság munkája során kiderült, hogy miután a Városrendészet válaszolt dr. Tóth Péter levelére – melyben tájékoztatást adtak arról, hogy az intézkedés jogszerű volt és nincs törvényes lehetőség a szabálysértési bírság visszavonására –, 2025. november 13-án 12:33-kor a 20/\*\*\*-0072-as telefonszámról hívta fel dr. Tóth Péter Miletics Mórt, akinek jelezte, hogy megkapta a válaszlevelét és ismét kérte a szakmai igazgatótól, hogy rendezve legyenek a bírságok, nem értette, hogy miért nem lehet pozitív irányban elmozdulni az ügyben. A telefonhívás tartalmáról a szakmai igazgató és a kabinetvezető ellentétesen nyilatkozott. Ezt

követően kérte a Városrendészet vezetője a személyes találkozót. Erre a találkozóra 2025. november 20-án került sor, a Városrendészet részéről Miletics Mór, Horváth Zoltán és Csizmadia Gábor vettek részt, a hivatal munkatársai közül pedig dr. Tóth Péter, Jenei Ferenc és Szabó Andrea, ahol végül a kabinet munkatársai elfogadták a Városrendészet érvelését és elismerték, hogy ők hibáztak.

A Vizsgálóbizottság kitért Kósa Roland 2025. november 15-i intézkedésére is, melynek során az Olimpiai Sportparkba egy tömegrendezvényre érkező vendégek bírságolására adott utasítást a Városrendészetnek. Alpolgármester úr amennyire „bevállalós” volt a közösségi médiában az ügygel kapcsolatban, annyira visszafogott volt, amikor erről is kérdeztük. Alpolgármester úr konzekvensen ragaszkodott a saját maga által tévesen levezetett jogértelmezéséhez, így még akkor sem volt hajlandó változtatni ezen, mikor Aljegyző úr, mint a Vizsgálóbizottság törvényességi felügyeletét ellátó személy kifejtette álláspontját a kérdésben. Azaz vagy egyszavas válaszokat adott, vagy arra hivatkozott, hogy az adott kérdés, amit feltettünk neki, nem szerepelt az ő listájában, nem szerepelt a Közgyűlés határozatában. A határozatnak azon részét, hogy „többek között” nem volt hajlandó értelmezni.

A Városrendészet szakmai igazgatója szerint Alpolgármester úr telefonon keresztül többször is határozottan elmondta a megbízott intézményvezetőnek az eset kapcsán, hogy ő büntetést akar, a helyszínen lévő városrendészt is folyamatosan presszionálta. Végül az ott parkolók egy része figyelmeztetést kapott, a tilosban parkolók pedig 15.600 Ft-os bírságot.

A meghallgatások alapján elmondhatjuk, hogy Kósa Roland alpolgármester úr a 2025. november 20-i megbeszélés előtt már néhány nappal korábban értesült Farkas József esetéről, ugyanis egy másik ügyből kifolyólag egyeztetett a Városrendészet vezetőjével és erre az ügyre is rákérdezett. Ennek pontos időpontját nem ismerjük, csak azt, hogy erre 2025. november 13. és 20. között került sor. Pintér Bence saját állítása szerint ő csak november 20-án értesült az esetről, ami azt jelenti, hogy vagy az alpolgármestere és ő nem egyeztetnek egymás között a városi ügyekről, vagy a polgármester valótlanul állít. Közbizalom szempontjából egyik lehetőség sem előnyös. Arra vonatkozóan, hogy Pintér Bence november 20-a előtt tudott-e Farkas József ügyéről, tényszerű bizonyítékot nem találtunk.

A Vizsgálóbizottság megállapította, hogy a Pintér Bence által vezetett polgármesteri kabinet szakmai felkészültsége hiányos, tevékenységükre jellemző a jogszabályok szabadon értelmezése.

**Dr. Balog-Farkas Renáta bizottsági tag különvéleménye**  
**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a 254/2025. (XI. 27.) számú Kgy.**  
**határozatával létrehozott Vizsgálóbizottság jelentéséhez**

A személyes meghallgatások és a rendelkezésre álló dokumentumok, valamint Győr Megyei Jogú Város Jegyzője által lefolytatott vizsgálat eredményeként az alábbi tényállás állapítható meg:

A Palotai Károly Emlékkiállítás egy rendezvénysorozat egyik rendezvénye volt. A rendezvény szervezője a Győri Sportesíllagok Emlékeit Gyűjtő Alapítvány volt. Az Alapítvány segítséget kért a rendezésben, tekintettel arra, hogy Palotai Károly hagyatékát fia az Önkormányzatnak átadta.

A dokumentumokból megállapítható, hogy Farkas József megbízási szerződésében rendezvények szervezésével nem volt megbízva.

A vendégek és szervezők számára a korábbi gyakorlattól eltérően parkolóhelyek lefoglalására került sor. A lefoglalásra az engedély az illetékestől, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetétől beszerzésre került. Az engedélyt a Kabinetvezető azért kérte meg, mert hozzá kérés érkezett emiatt Farkas Józseftől.

Az Útkezelő az engedélyt megküldte a Kabinetvezető részére és az összes illetékes szervezetnek és cégnek (Rendőrség, Városrendészet, Győr-Szol).

Az Útkezelő a táblákat kihelyezte, az Útkezelő véleménye szerint jó táblát helyezett ki, a Városrendészet szerint nem. A Városrendészet több tisztviselőjének álláspontja szerint a kihelyezett tábla szerint engedéllyel sem lehetett volna a lezárt parkolóban parkolni.

A levelezés dátumaiból kiderül, hogy az Engedélyesnek a rendezvény előtt nagyon röviddel (24 órán belüli időpontban) került megküldésre az engedély, amelyben rögzítésre került, hogy az illetékes szervezetekkel további egyeztetés lefolytatása szükséges. Ez az egyeztetés elmaradt. A rendezvény helyszínén sem keresték a szervezők a Városrendészet munkatársait, és a Városrendészet munkatársai sem keresték a szervezőket. A nap folyamán több bírság került kiszabásra.

A rendezvény végén az utcai szolgálatot teljesítő városrendészek a kiállítás helyszínére mentek, ahol Farkas József polgármesteri megbízottal szóváltásba keveredtek. Az elején indulatosabban lépett fel a Polgármesteri megbízott, tisztségéhez nem méltó stílusban illette minősítéssel a Városrendészet szakmai igazgatóját. A helyszínen intézkedő városrendészek kérdésre elmondták, hogy bűncselekmény elkövetését nem észlelték, intézkedéseik során ennél "cifrább" reakcióval is szoktak találkozni. Tájékoztatták telefonon a helyszínen történtekről a Szakmai igazgatót, aki telefonon azt mondta, hogy "Ez jó lesz nekünk! Jó intézkedés volt." Az intézkedő városrendészek kifejezetten jelezték a Szakmai igazgatónak, hogy nem szeretnék az esetből "ügyet". Az intézkedő városrendészek javasolták a Polgármesteri megbízottnak, hogy írjon e-mailt vagy menjen be személyesen ügyfélfogadási időben a Városrendészet ügyfélszolgálatára. A beszélgetés végül nyugodt, békés hangnemben zárult.

Farkas József a rendezvény másnapján (10.29.), szombaton ügyfélfogadási időn kívül ment be a Városrendészet ügyeletére, először az ügyeletesekkel majd Burján Dávid megbízott osztályvezetővel került szóváltásba. Az elmondottak alapján feszült, zaklatott volt a Polgármesteri megbízott, nem tartotta jogszerűnek a büntetéseket. Az ügyeleten is elmagyarázták neki, hogy a körülményekre tekintettel jogszerű és szakszerű intézkedés történt.

A rendezvényt követően, 2025. október 30. napján a Kabinetvezető - n Városrendészet munkatársai által is kérelemnek nevezett - e-mailt írt, amelyben kérte a bírságok visszavonását tekintettel a kiadott engedélyre, amelyet csatolt a leveléhez. Az e-mailre két héttel később kapott választ a Városrendészet szakmai igazgatójától, amelyben tájékoztatták, hogy a bírság visszavonására nincs hatáskörük. Az e-mail váltást követően telefonos egyeztetés is történt a Kabinetvezető és a Szakmai igazgató között, ahol az elhangzottakra, annak értelmezésére vonatkozóan ellentétes állítások érkeztek a két féltől. A telefonos egyeztetést követően november 19-én a Városrendészet 3 munkatársa és a polgármesteri kabinet 3 munkatársa - a Városrendészet munkatársainak a kezdeményezésére - személyes egyeztetésen vett részt az eset tisztázása érdekében. Az eset minden részletét tisztázták, egyeztették, a Városrendészet teljes körű tájékoztatást adott a Kabinetvezetőnek a jogszabályi körülményekről, valamint a Polgármesteri megbízott által tanúsított magatartásról is.

A Szakmai Igazgató meghallgatásán elmondta, hogy valóban kérelmet írt a Kabinetvezető, azonban a a korábbi időszakokban olyan kapcsolat alakult ki a korábbi városvezetések és a Városrendészet között, amely szerint a kabinetvezetői pozíciót betöltő személy városvezető személynek tekinthető, és ennek megfelelően utasítást is adhat a Városrendészet részére. Kérdésre azt is elmondta a Szakmai igazgató, hogy a jelenlegi kabinetvezetővel eddig kapcsolata nem volt, együtt nem dolgoztak, így a korábbihoz hasonló gyakorlat nem alakult ki közöttük.

A meghallgatások alapján elmondható, hogy a Polgármesternek és az Alpolgármesternek érdemi információja a rendezvény szervezéséről nem volt. A Polgármester elmondta, hogy a rendezvénysorozattal kapcsolatban részt vett egy megbeszélésen, ahol az Alapítvány, a Polgármesteri megbízott, Szeles Szabolcs sportért felelős tanácsnok és a hivatal munkatársai vettek részt. A Polgármestert először november 20-án tájékoztatták a Polgármesteri megbízott viselkedésével kapcsolatban és csak később az ügy összes körülményéről.

A Polgármester elmondta, hogy a Városrendésztől tájékoztatást kért a Megbízott viselkedéséről, magatartásáról, ezt a Városrendészet megtette, ezt követően pedig közös megegyezéssel azonnali hatállyal megszüntették a Megbízott megbízási szerződését. A Városrendészet a Polgármestert az ügy egyéb részleteiről, körülményeiről nem tájékoztatta.

A meghallgatások során a Városrendészet vezetői és fizikai állománya, valamint az Útkezelő Szervezet vezetője a kihelyezendő tábla és kiegészítő tábla vonatkozásában ellentétes információkat adott. Az ellentétek feloldására a bizottságnak nincs hatásköre. A Városrendészet helyszínen intézkedő munkatársai, valamint vezetői és tanácsadója elmondta, hogy a vonatkozó jogszabályokat (Btk, Szabstv, Be.) ismerik és olyan cselekmény nem történt, amely miatt feljelentési kötelezettségük alapján feljelentést kellett volna tenniük.

#### Jogi következtetés:

A Bizottság a lefolytatott vizsgálat során nem határozta meg, hogy mely eljárási jogszabályokat alkalmazhatja. Az megállapítható, hogy nem nyomozóhatóság, nem bíróság, nem közigazgatási hatóság. Mindezek alapján megállapítható, hogy a vizsgáló bizottság működése során nem érvényesültek az alapvető eljárásjogi elvek és garanciák. A Vizsgáló Bizottság nem kérte be és nem tekintette át a meghallgatott szervezetek és intézmények alapvető szabályzatait, így az eljárás során a közgyűlési határozatban foglalt kérdések teljeskörű vizsgálatát nem végezte el.

A jegyzői belső vizsgálati jelentés a Btk-ból idézi a hivatalos személy és a közfeladatot ellátó személy fogalmát. Ezek alapján megállapítható, hogy sem a Kabinetvezető, sem a Polgármesteri megbízott tisztség egyik fogalomnak sem felel meg, így a hivatali visszaélés bűncselekményét nem követhették el. A Bizottság tekintettel arra, hogy eljárása során nem érvényesülnek a generális jogelvek (pl.: tájékoztatáshoz való jog, jogi képviselőhez való jog, jogorvoslathoz való jog, tanúzási jogokra és kötelezettségekre felhívás stb) nem állapíthat meg jogszabálysértést, nem alapozhat a meghallgatásokon elhangzottakra, kizárólag abban a vonatkozásban tehet megállapításokat, hogy önkormányzati, valamint az önkormányzati intézmények szabályzatait megsértett-e bárki az ügy során. Azonban a bizottság a vonatkozó önkormányzati szabályokat nem vizsgálta, így erre vonatkozóan sem tud hiteles megállapítást tenni.

Győr, 2026. január 20.



.....  
Dr. Balog-Farkas Renáta  
Vizsgáló bizottság tagja



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**9021 Győr, Városház tér 1.**


.....napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Tájékoztatás a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által  
tett működésre vonatkozó javaslatról**

Győr, 2026. január 22.

Előterjesztő:



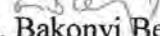
Pintér Bence  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: -

Az előterjesztést látta: -

Meghívásra javasolt: -

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette: Jogi és Önkormányzati Osztály



## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Tájékoztatás a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által tett működésre vonatkozó javaslatról**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés a) és b) pontjaiban biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva – egyedi beadvány alapján – felülvizsgálta Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének (a továbbiakban: Polgármester) zárt ülésen elfogadott képviselő-testületi határozatok nyilvánosságra hozatalával, valamint a képviselő-testületi titkos szavazásokkal összefüggő működését, melynek eredményeképpen 2026. január 16. napján GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslattal élt. A működésre vonatkozó javaslat az előterjesztés 1. sz. mellékletét képezi.

Az Mötv. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kormányhivatal az alábbi javaslattal élt a polgármester felé:

*„1. Polgármester Úr a jövőben fordítson nagyobb figyelmet az Mötv., valamint az SzMSz. hivatkozott rendelkezéseiben foglaltak betartására a zárt ülésekkel, valamint a képviselő-testületi titkos szavazások lebonyolításával összefüggésben.”*

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

#### **HATÁROZATI JAVASLAT**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal - az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt - GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslatát megismerte, megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul vette.

Győr, 2026. január 22.

**Pintér Bence**  
**polgármester**



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Pintér Bence úr részére  
polgármester**

Iktatószám: GY/04/83-1/2026.  
Ügyintéző: dr. Háncs Enikő  
Telefonszám: (96) 795-710

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Tárgy: működésre vonatkozó javaslat

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés a) és b) pontjaiban biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálja – többek között – a polgármester működésének, valamint döntéseinek jogszerűségét.

A **Kormányhivatal** törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva – egyedi beadvány alapján – **felülvizsgálta Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének** (a továbbiakban: Polgármester) **zárt ülésen elfogadott képviselő-testületi határozatok nyilvánosságra hozatalával, valamint a képviselő-testületi titkos szavazásokkal összefüggő működését.**

**1. Előzményként a Kormányhivatal az alábbiakat rögzíti.**

1.1. 2025. szeptember 30. napján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) **zárt ülés** keretében 3 napirendi pontot tárgyalt.

A „Javaslat Városrendészet Győr intézményvezető beosztás betöltésére” tárgyú napirendi ponttal összefüggésben a 2025. szeptember 30. napján tartott nyilvános ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint Polgármester Úr elmondta, hogy a Közgyűlés nem támogatta „a Városrendészet Győr intézményvezetőjének kinevezésére vonatkozó javaslatot.” Polgármester Úr elmondta továbbá, hogy „javasolt egy szakembert, de ezt a szakmai jelöltet a FIDESZ-KDNP frakció nem támogatta. Azt gondolja, hogy a többségi frakció ezzel kinyilatkoztatta, hogy nem szeretné rendbe tenni a győri közbiztonságot. (...) Azt gondolja, hogy a FIDESZ-KDNP frakciót továbbra is egy dolog érdekli, a politikai túlélésük, és ennek ékes bizonyítéka ez a szavazás is. Leszavaztak egy jó jelöltet, hogy a városnak rosszabb legyen. (...) Azt gondolja, hogy ezeket a jó gyakorlatokat és megoldásokat itt Győrben bevezethette volna a szakmai jelölt, akire a FIDESZ-KDNP frakció nemet mondott. (...) A javaslatot nem támogatta a Közgyűlés és szerinte teljesen egyértelmű, hogy ki nem támogatta. Ezt mindenki ki tudja számolni.”

1.2. 2025. január 24. napján tartott közgyűlési ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a 3. napirendi pont keretében **titkos szavazásra** került sor, melynek eredményét a szavazatszámiláló

bizottság elnöke ismertette. Ezt követően Polgármester Úr jegyzőkönyvben rögzített hozzászólása szerint „A számok magukért beszélnek, bár a szavazás titkos volt. Azt látja, hogy a fideszes képviselők valójában akadályozzák a városvezetés kifejezetten hatékony munkáját. Azt ígéri a győrieknek, hogy ennek ellenére a lehető legjobb munkát fogják elvégezni a továbbiakban is és nem engedik el ezt a kérdést”.

A 2025. április 25. napján tartott közgyűlési ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint az 1. napirendi pont keretében **titkos szavazásra** került sor, melynek eredményét a szavazatszámoló bizottság elnöke ismertette. Ezt követően Polgármester Úr jegyzőkönyvben rögzített hozzászólása szerint „Így döntöttek a képviselők. A folyamatokat tekintve úgy látja, hogy a FIDESZ-KDNP frakció képviselői számára fontosabbak az országos politikai témák, mint a város működőképességének a biztosítása.”

## **2. Releváns jogszabályi rendelkezések.**

### **2.1. Zárt ülésen hozott döntések nyilvánossága**

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület

- a) **zárt ülést tart** önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) **zárt ülést tart az érintett kérésére** választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) **zárt ülést rendelhet el** a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

**(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt.**

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. **A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni.** A jegyzőkönyvet, valamint a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke és a jegyző képviselő-testület által átruházott hatáskörében meghozott – hatósági döntésnek nem minősülő – döntését a jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

Az Mötv. 52. § (3) bekezdése szerint **a választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe.** A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. **A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz.) 47. §-a szerint a Közgyűlés nyílt ülésének dokumentumai a lakosság tájékoztatása céljából megjelennek az Önkormányzat honlapján, valamint megküldendők a Dr. Kovács Pál Megyei Könyvtár és Közösségi Térnek és Győr Megyei Jogú Város Levéltárának. **A választópolgár**

– a zárt ülés kivételével – betekinthez a Közgyűlés ülésének jegyzőkönyvébe. A betekintésre a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egysége biztosít lehetőséget.

Az SzMSz. 20. § (4)-(5) bekezdései szerint a zárt ülésen tárgyalt napirendi ponthoz tartozó előterjesztés és a tárgyalás során elhangzottak és a zárt ülés kapcsán keletkezett adatok – a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok kivételével – **titkosak**. A zárt ülésen hozott közgyűlési döntés nyilvános.

Az SzMSz. 53. § (2) bekezdés c) pontja szerint a képviselő a tudomására jutott – nem közérdekű vagy nem közérdekből nyilvános adat kivételével – minden információt megőriz azzal, hogy e titoktartási kötelezettsége a megbízatásának lejárta után is fennáll.

Az Möt. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

Az Möt. fent hivatkozott rendelkezése értelmében az SzMSz. 53. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt kötelezettség, vagyis az, hogy a tudomására jutott minden információt, amely nem közérdekű vagy nem közérdekből nyilvános adat, köteles megőrizni, a polgármesterre is egyértelműen irányadó.

## 2.2. Titkos szavazás

Az Möt. 48. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

Az Möt. 48. § (2) bekezdése alapján a nyílt szavazás módjának meghatározásáról a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik.

Az Möt. 48. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában meghatározott módon **titkos szavazást tarthat a 46. § (2) bekezdésében foglalt ügyekben**.

Az SzMSz. 34. § (1) bekezdése alapján ha jogszabály előírja a **titkos szavazást, a szavazás szavazólapon szavazófülke és urna igénybevételével történik**. A szavazólap a kérdést tartalmazza, és az igen, a nem és a tartózkodás lehetőségét, kivéve az alpolgármester-választásnál, amelyen szavazni csak igen szavazattal lehet, de a képviselő jogosult érvénytelen szavazatot leadni. Szavazni tollal, körben elhelyezett két egymást metsző vonallal lehet. A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül, mely az ülésről készített jegyzőkönyvhöz csatolandó.

Az SzMSz. 35. § (1) bekezdése szerint a polgármester – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a szavazást követően a szavazás eredményét számszerűen állapítja meg, majd kihirdeti a döntést.

Az SzMSz. 35. § (2) bekezdése alapján **titkos szavazás esetén a szavazatszámoló bizottság elnöke a szavazatok összeszámolását követően a szavazás eredményét számszerűen állapítja meg, majd kihirdeti a döntést**.

## 3. Fentiekkel összefüggésben a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

3.1. **A helyi önkormányzás** – az Möt. 2. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

Fentiek alapján az Mötv. alapelveként rögzíti a helyi önkormányzatok működésével összefüggésben a nyilvánosság elvét, amelyet a Kúria számos határozatában értelmezett és megerősített.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.036/2012/6. számú határozata szerint „a közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. (...) A nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is.”

Fentiekkel összefüggésben a nyilvánosság alapelveinek áttörése kizárólag törvényben, nevezetesen az Mötv.-ben meghatározott esetekben lehetséges zárt ülés tartásával. Az Mötv. szabályozása értelmében zárt ülés tartása kivételesen, az Mötv. által felsorolt esetekben lehetséges. A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5020/2016/3. határozata szerint „az önkormányzati képviselő-testület ülésének nyilvánossága a demokratikus jogállam egyik fontos követelménye. Zárt ülés tartása csak a törvényben tételesen felsorolt okok fennállta esetén lehetséges.”

Amennyiben az Mötv.-ben meghatározott esetben és módon, szabályszerűen kerül sor kivételesen a zárt ülés tartására, az Mötv. a zárt üléssel összefüggésben is fontos garanciális szabályokat állapít meg annak érdekében, hogy a zárt ülés elrendelésével az önkormányzati érdek vagy egyéb érintett érdekeinek sérelme ne következzen be, továbbá a zárt ülés elrendelésével védett adat vagy információ ne sérüljön. Ezzel összefüggésben garanciális szabályokat tartalmaz az Mötv. a zárt ülésen részt vevők körére, továbbá arra is, hogy a zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni, melybe a választópolgárok – a zárt ülés előterjesztéseivel egyezően – nem tekinthetnek bele, mert a zárt üléssel összefüggésben főszabályként kizárólag az ott meghozott döntések nyilvánosak, a zárt ülésen tárgyalt napirendi pont előterjesztése, valamint a napirendi pont tárgyalása során *elhangzottak* főszabály szerint *titkosak*.

Amennyiben a zárt ülésről az ott meghozott döntésekkel összefüggő egyéb más, információ nyilvánosságra kerül, a zárt ülés elrendelésével védett érdek sérelme, továbbá a zárt ülésen résztvevőket jogszabályi előírás alapján terhelő titoktartási kötelezettség megszegése valósul meg.

3.2. A nyilvánosság alapelveivel összefüggésben az Mötv. nem csak az ülések nyilvánosságát állapítja meg főszabályként, de arról is rendelkezik, hogy a szavazás módja főszabályként a nyilvános szavazás. Ezen alapelv áttörésére szintén felhatalmazást ad az Mötv. azzal, hogy az Mötv. 74. § (1) bekezdése, valamint az Mötv. 76. § d) pontja szerint kötelező elrendelni, míg az Mötv. 46. § (2) bekezdésében szabályozott zárt ülés esetén *elrendelhető* a titkos szavazás. A titkos szavazás szabályait a szervezeti és működési szabályzatban kötelező megalkotni. Ezzel összefüggésben a részletszabályok kialakítása során a legfontosabb követelmény az, hogy sem a szavazás során, sem azt követően ne lehessen beazonosítani, hogy adott szavazatot melyik képviselő adta le.

Az SzMSz. 34.-35. §-ai ezen követelménynek megfelelően tartalmazzák a titkos szavazás lebonyolításával összefüggő szabályokat, így a Közgyűlés által megtartott titkos szavazások eredményei tekintetében *kizárólag* a szavazás *számszerű eredménye* lehet ismert adat. Az eljárásrendi szabályok tehát a nyilvánosság biztosítása érdekében kögens alaki normát fogalmaznak meg, ez azonban pontosan meghatározza az ismertetés menetét is, *annak keretében* egyéb közlés ugyanakkor nem kaphat helyet.

**Fentiek alapján Polgármester Úr által megtett, az 1. pontban hivatkozott nyilatkozatokkal a zárt üléssel, valamint a titkos szavazással összefüggésben megsértette az Mötv., valamint az SzMSz.**

fent hivatkozott szabályait, továbbá a zárt ülés tekintetében nem tett eleget titoktartási kötelezettségének sem.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A fent hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel, a Polgármester működését érintően az Möt. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kormányhivatal az alábbi

**j a v a s l a t t a l**

él,

**1. Polgármester Úr a jövőben fordítson nagyobb figyelmet az Möt., valamint az SzMSz. hivatkozott rendelkezéseiben foglaltak betartására a zárt ülésekkel, valamint a képviselő-testületi titkos szavazások lebonyolításával összefüggésben.**

A Kormányhivatal kéri, hogy Polgármester Úr szíveskedjék gondoskodni arról, hogy a javaslatot **legkésőbb a kézbesítést követő 30. napon a Közgyűlés megismerje, megtárgyalja és arról döntést hozzon.**

A javaslat esetleges elutasítása esetén, az Möt. 133. § (2) bekezdése szerint a Közgyűlés szíveskedjen az elutasítás indokát **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: NJT TFÍK) felületén keresztül** a Kormányhivatallal ismertetni.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen javaslatot **az NJT TFÍK felületére történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

**Dr. Gyurita Rita**  
főigazgató





## **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**9021 Győr, Városház tér 1.**


..... napirendi pont

### **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására**

Győr, 2026. január 29.

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte:

Városstratégiai Bizottság  
Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság


Az előterjesztést látta:

Kósa Roland  
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva: **dr. Bakonyi Bernadett**

  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

  
Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály

## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására**

### **Tisztelt Közgyűlés!**

Jusztin Valéria a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Területfejlesztési Programok Főosztályának főosztályvezetője 2026. január 28. napján arról tájékoztatta Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 705.000.000 Ft költségvetési támogatásban részesül. Ez az összeg – a rendelkezésre álló forrás figyelembevételével – a város által a Területfejlesztési Alap javára teljesített befizetés és a Versenyképes Járások Programból elnyert támogatás különbözetének 50%-a, ötmillió forintra fölfelé kerekítve.

Dr. Navracsics Tibor miniszter a 2026. január 8. napján kelt levelében arról tájékoztatta a Polgármestert, hogy a visszatérítést szolgáló támogatás működési és fejlesztési célokra egyaránt felhasználható.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium annak érdekében, hogy a támogatást mielőbb biztosítani tudja, 2026. január 28. napján megküldött egy a támogatás igénybevételéhez szükséges dokumentum csomagot (1. számú melléklet).

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által megküldött dokumentumokban Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának nyilatkoznia kell arról, hogy milyen támogatási célra kívánja felhasználni a támogatási összeget.

A fentiekre tekintettel Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztálya áttekintette a rövid távú fejlesztési, beruházási szükségleteket és az alábbi szakmai javaslatot fogalmazta meg:

A TOP\_PLUSZ-3.4.1-23-GY1-2025-00001 Lajta utcai rendelő teljes felújítása című projekt megvalósításához – amelynek során a rendelő teljes felújítása történik felnőtt háziorvosi rendelők kialakításával - szükséges a Mécs László utcai orvosi rendelő átalakítása is. Amennyiben a Lajta utcai rendelő nem csak felnőtt háziorvosi rendelő lesz, úgy a Lajta utcai rendelő felújítása a TOP Plusz projektből nem valósítható meg, mivel a felújítás támogathatóságához szükséges gyermeklétszám az érintett körzetben nem igazolható. A fentiekre tekintettel a TOP Plusz pályázati felhívás háziorvosi körzetekben ellátott lakosság számára vonatkozó előírása miatt a jelenlegi körzetek háziorvosi rendelői között átcsoportosítás történik oly módon, hogy a Lajta utcai rendelőben jelenleg meglévő gyermek háziorvosi rendelők és a védőnői szolgálat a Mécs László utcai rendelőben kerülnek elhelyezésre, melynek eredményeként a felnőtt és gyermek háziorvosi rendelők külön épületben kerülnek elhelyezésre alkalmazkodva a városrész demográfiai jellemzőihez. Ehhez azonban szükség van a Mécs László utcai rendelő alsó szintje jogszabályi előírásoknak megfelelő teljes átalakítására is.

A fentiek okán a Lajta utcai rendelőn kívül a Mécs László utcai rendelőt is át kell alakítani és fel kell újítani annak érdekében, hogy a felnőtt, illetve gyermek háziorvosi rendelők, továbbá a védőnői szolgálat megfeleljen a hatályos jogszabályi előírásoknak.

A rendelőépület felújításának becsült költsége hozzávetőleg azonos a támogatás összegével.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására.


## HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft költségvetési támogatás a Mécs László utcai rendelő felújítására kerüljön felhasználásra.
2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatás felhasználásával kapcsolatos szerződések megkötésére, illetve nyilatkozatok megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Győr, 2026. január 29.



**Pintér Bence**  
polgármester

Kincstári ügyfél iktatószáma: .....

**Felhatalmazó levél**

Tisztelt Magyar Államkincstár

1054 Budapest, Hold utca 4.  
(Számlevezető neve, címe)

M megbízom/m megbizzuk Önöket az alábbi megjelölt fizetési számlánk terhére az alább megnevezett Kedvezményezett által benyújtandó beszedési megbízás(ok) teljesítésére a következőkben foglalt feltételekkel:

Fizető fél számlatulajdonos megnevezése:	
Felhatalmazással érintett fizetési számlájának pénzforgalmi jelzőszáma:	
Kedvezményezett neve:	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
Kedvezményezett fizetési számlájának pénzforgalmi jelzőszáma:	10032000-00005718-05020039

A felhatalmazás időtartama 2024. december 06. naptól .....év .....hó .....napig\*;  
visszavonásig\*.

- a) a beszedési megbízáshoz okiratot nem kell csatolni.\*  
b) ~~a beszedési megbízáshoz a következő okirato(ka)t kell csatolni\*:~~

~~az okiratok megnevezése:.....~~

További feltételek\*:

- a) ~~nem kerülnek meghatározásra~~  
b) ~~beszedési megbízásonkénti felső értékhatár a teljesítés pénznemétől függően:~~  
.....Ft  
.....devizanem ISO kódja\*  
e) ~~benyújtási gyakoriság:.....(pl. napi, havi, évi)~~  
d) ~~fedezethiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb .... nap~~  
e) ~~fedezethiány esetén részfizetés teljesíthető, a részfizetés minimális összege~~  
a teljesítés pénznemétől függően:  
.....Ft  
.....devizanem ISO kódja\*  
f) a felhatalmazás csak a Kedvezményezett írásbeli hozzájárulásával vonható vissza

Dátum: Budapest, 2024. december 06.

.....  
Fizető fél számlatulajdonos aláírása a Kincstárnál bejelentett módon

A felhatalmazás kincstári nyilvántartási száma: .....

Dátum: .....

.....  
Igazgatóság aláírása

\*a nem kívánt rész törlendő

Szervezet neve:			
Támogatás tárgya:			
<b>Kiadás</b>			
	<b>Nettó</b>	<b>AFA</b>	<b>Bruttó</b>
<b>1. Személyi juttatások összesen (kölségtétel)</b>	0		0
<i>Személyi juttatások (bérek)</i>			0
<i>Utazási napidíj költsége</i>			0
<i>Reprezentáció nettó kiadásai</i>		Reprezentáció vissza nem igényelhető AFA-ja (3.4.)	0
<i>Egyéb személyi juttatások (megnevezéssel)</i>			0
<b>2. Munkaadókat terhelő járulékok (kölségtétel)</b>			0
<b>3. Dologi kiadások összesen (kölségtétel)</b>	0	0	0
<b>3.1. Készletbeszerzések összesen</b>	0	0	0
<i>Szakmai anyagok beszerzése</i>			0
<i>Üzemeltetési anyagok beszerzése</i>			0
<i>Árubeszerzés</i>			0
<b>3.2. Szolgáltatási kiadások összesen</b>	0	0	0
<i>Kommunikációs szolgáltatások</i>			0
<i>Bérelti és lízings díjak</i>			0
<i>Szállítási szolgáltatás</i>			0
<i>Közüzemi díjak</i>			0
<i>Karbantartási, kiegészítési szolgáltatás</i>			0
<i>Egyéb üzemeltetési szolgáltatás</i>			0
<i>Egyéb (megnevezéssel)</i>			0
<b>3.3. Kiküldetés, reklám</b>	0	0	0
<i>Utazási költség (napidíj nélkül)</i>			0
<i>Szállásköltség</i>			0
<i>Reklám- és propaganda kiadások</i>			0
<i>Egyéb (megnevezéssel)</i>			0
<b>3.4. Fentiekbe nem sorolható dologi kiadások</b>		0	0
<i>Reprezentáció vissza nem igényelhető AFA-ja</i>			0
<i>Felhalmozási kiadások fordított AFA-ja</i>			0
<b>4. Felhalmozási kiadások (kölségtétel)</b>	0	0	0
<b>4.1. Felújítás (ingatlan, gép, berendezés, felszerelés, jármű felújítása)</b>	0	0	0
<i>Ingatlanok felújítása</i>			0
<i>Informatikai eszközök felújítása</i>			0
<i>Egyéb tárgyi eszközök felújítása</i>			0
<i>Felújítási célú előzetesen felszámított AFA</i>			0
<b>4.2. Beruházások</b>	0	0	0
<i>Immateriális javak vásárlása, létesítése</i>			0
<i>Ingatlanok, földterület vásárlása, létesítése</i>			0
<i>Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása</i>			0
<i>Kisértékű tárgyi eszközök, szellemi termék</i>			0
<i>Járművek vásárlása</i>			0
<i>Beruházási célú előzetesen felszámított AFA</i>			0
<b>Kiadás összesen (1+2+3+4):</b>	0	0	0
<b>Bevétel</b>			
<b>5. Saját erő</b>			
<b>6. Egyéb bevétel (megnevezés)</b>			
<b>7. Igényelt támogatás összege</b>			
<b>Bevétel összesen (5+6+7):</b>			0

Kelt: ....., 202.....

.....  
cégszerű aláírás

adatok forintban

	Igényelt támogatás összesen*	részlet	részlet
Felmerülő költségek*	0	0	0
Előleg**			
Finanszírozási időszak			
<b>1. Személyi juttatások összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Személyi juttatások (bérek)	0		
Utazási napidíj költsége	0		
Reprezentáció nettó kiadásai	0		
Egyéb személyi juttatások (megnevezéssel)	0		
<b>2. Munkaadókat terhelő járulékok</b>	<b>0</b>		
<b>3. Dologi kiadások összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>3.1. Készletbeszerzések összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Szakmai anyagok beszerzése	0		
Üzemeltetési anyagok beszerzése	0		
Árubeszerzés	0		
<b>3.2. Szolgáltatási kiadások összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Kommunikációs szolgáltatások	0		
Bérelti és lízing díjak	0		
Szállítási szolgáltatás	0		
Közüzemi díjak	0		
Karbantartási, kisjavítási szolgáltatás	0		
Egyéb üzemeltetési szolgáltatás	0		
Egyéb (megnevezéssel)	0		
<b>3.3. Kiküldetés, reklám</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Utazási költség (napidíj nélkül)	0		
Szállásköltség	0		
Reklám- és propaganda kiadások	0		
Egyéb (megnevezéssel)	0		
<b>3.4. Fentiekbe nem sorolható dologi kiadások</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Reprezentáció vissza nem igényelhető ÁFA-ja	0		
Felhalmozási kiadások <u>fordított</u> ÁFA-ja	0		
<b>4. Felhalmozási kiadások</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>4.1. Felújítás (ingatlan, gép, berendezés, felszerelés, jármű felújítása)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Ingatlanok felújítása	0		
Informatikai eszközök felújítása	0		
Egyéb tárgyi eszközök felújítása	0		
Felújítási célú előzetesen felszámított ÁFA	0		
<b>4.2. Beruházások</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Immateriális javak vásárlása, létesítése	0		
Ingatlanok, földterület vásárlása, létesítése	0		
Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása	0		
Kisértékű tárgyi eszköz, szellemi termék	0		
Járművek vásárlása	0		
Beruházási célú előzetesen felszámított ÁFA	0		
<b>Összesen (1+2+3+4):</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

\* A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által támogatott összeg

\*\* Amennyiben az adott támogatási részletet előlegként kívánja igénybe venni, kérjük jelölje X-el a megfelelő mezőben.

A táblázat további oszlopokkal bővíthető.

Kelt: ....., 202.....

.....  
cégszerű aláírás

## SZAKMAI PROGRAM

<b>1.</b>	<b>A kérelmező adatai</b>	
<b>1.1.</b>	<b>Neve<sup>1</sup></b>	
<b>1.2.</b>	<b>Székhelye</b>	
<b>2.</b>	<b>A támogatott tevékenység</b>	
<b>2.1.</b>	<b>Megnevezése</b>	
<b>2.2.</b>	<b>Időtartama</b>	
<b>2.3.</b>	<b>Megvalósításának ütemezése, amennyiben a megvalósítás több ütemből áll</b>	
<b>2.4.</b>	<b>A támogatás folyósításának ütemezése, amennyiben kérelmező a támogatott tevékenység finanszírozását több ütemben kéri (összhangban a kifizetések ütemezési tervével)</b>	
<b>2.5.</b>	<b>Megvalósításának helye<sup>2</sup></b>	
<b>3.</b>	<b>Az igényelt támogatás összege</b>	
<b>4.</b>	<b>A támogatás célja</b>	
<b>4.1.</b>	<b>A támogatás alapvető célja, lényegi elemei</b>	
<b>4.2.</b>	<b>Kapcsolódása a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium alaptevékenységéhez</b>	
<b>4.3.</b>	<b>Kapcsolódása a kérelmező alaptevékenységéhez</b>	

<sup>1</sup> A létesítő okiratában (pl. alapszabály, alapító okirat) szereplő teljes vagy rövidített nevet szükséges megadni.

<sup>2</sup> Ország megnevezése

<b>4.4.</b>	<b>Közérdekű jellege, kapcsolódása valamely közfeladathoz, közérdekű tevékenységhez, közcélhoz</b>	
-------------	--	--

<b>5.</b>	<b>A támogatás terhére megvalósítani tervezett tevékenységek, feladatok ismertetése</b> (összhangban a pénzügyi mellékletekkel)	

<b>6.</b>	<b>A támogatott tevékenységgel érintett ingatlanok</b>	
	Az ingatlan címe, helyrajzi száma <sup>3</sup>	Az igénybevétel jogcíme

<b>7.</b>	<b>A támogatott tevékenység megvalósításába bevont vagy bevonni tervezett közreműködők és a közreműködők révén megvalósuló vagy megvalósítani tervezett tevékenységek</b>	
	A közreműködő neve	A közreműködő által megvalósítani tervezett tevékenység megjelölése

**Alulírott, az 1. pontban megjelölt kérelmező képviselőtében nyilatkozom, hogy a jelen szakmai programban foglalt adatok, információk teljes körűek, valóságosak, hitelesek és a szakmai program megvalósítását vállalom.**

**Kelt:** ....., .....

.....

**[a képviselő neve, tisztsége]**

**a ..... [a szervezet neve] képviselőtében**

*A jelen formanyomtatványban foglalt tartalmi elemeket tartalmaznia kell a szakmai programnak. (Szükség szerint sorok beszúrásával bővíthető.)*

<sup>3</sup> Amennyiben a támogatott tevékenység építési beruházás, kivitelezés vagy az ingatlanhoz kapcsolódó ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogot közvetlenül érint, az ingatlan helyrajzi számát is szükséges feltüntetni.

## TÁMOGATÁSI KÉRELEM<sup>1</sup>

Kérjük a támogatási kérelmet és annak mellékleteit valamennyi rovatra kiterjedően kitölteni, és a kérelmező képviselőjére jogosult(ak) által/cégszerűen, az aláírás-mintával egyezően aláírni!

### A kérelmező alapadatai

A kérelmező neve:	
A kérelmező székhelye:	
A kérelmező képviselője (tisztsége megjelölésével):	
A kérelmező nyilvántartási száma:	
A kérelmező adószáma:	
A kérelmező telefonszáma:	
A kérelmező levelezési címe:	
A kérelmező e-mail címe:	
A kérelmező támogatási szerződésben megjelölni kívánt kapcsolattartója (név, beosztás, telefon, e-mail):	

Alulírott, támogatás odaítélésére irányuló kérelmet nyújtok be a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumhoz (1054 Budapest, Akadémia utca 3.) az alábbiak szerint.

### Az igényelt támogatás alapadatai

Az igényelt támogatás összege:	
A támogatni kért tevékenység megnevezése:	
A támogatni kért tevékenység időtartamának megjelölése (megvalósításra tervezett időtartam):	

Kelt: .....

.....  
Aláírás/Cégszerű aláírás

A benyújtott támogatási kérelmet a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium ellenőrzi. Amennyiben a benyújtott támogatási kérelem hiányos, a kérelmezőt a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a hiányok pótlására hívja fel. Támogatási döntés meghozatalára csak hiánytalanul benyújtott támogatási kérelem alapján van lehetőség.

<sup>1</sup> Felhívjuk a figyelmet, hogy a kérelmező által benyújtott nyilatkozatok valóságnak való megfeleléséért és helytállóságáért a kérelmező felelős.

## A TÁMOGATÁSI KÉRELEM MELLÉKLETEI<sup>2</sup>

Kérjük az alábbi táblázatban megjelölni a csatolt mellékleteket! Értelemszerűen azt a mellékletet, amely az adott kérelmezőre nem vonatkoztatható, nem kell csatolni. Amennyiben valamely melléklet csatolásra kerül, a „Csatolta-e?” rovatban **I (igen)**, ellenkező esetben **N (nem)** jelzés feltüntetése szükséges!

*Költségvetési szerv, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, egyházi jogi személyközalapítvány, illetve az állam 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet – ideértve azt az esetet is, ha a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a gazdálkodó szervezet felett alapítói, tulajdonosi (tagsági, részvényesi) jogokat gyakorol – kérelmező esetében nem kell csatolni azon nyilatkozatokat, illetőleg dokumentumokat, amelyek olyan tények fennállását tanúsítják, amelyekről a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumnak egyébként hivatalos tudomása van. Amennyiben erre tekintettel kerül mellőzésre valamely melléklet benyújtása, kérjük azt a „Csatolta-e?” rovatban **HT (hivatalos tudomás)** jelzéssel jelölni!*

Ssz.	A melléklet megnevezése	Csatolta-e? (I/N)
1.	Nyilatkozat a rendezett munkaügyi kapcsolatokról az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontja és a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tevékenységéről szóló 115/2021. (III. 10.) Korm. rendelet 20. § (1)-(2) bekezdése szerint	I
2.	Nyilatkozatok támogatási döntéshez	I
3.	Nyilatkozat az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű (de minimis) támogatásokról	I
4.	Nyilatkozat a költségvetési támogatás folyósításáról az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésének megfelelően, valamint pénzforgalmi számlákról	I
5.	Nyilatkozat átláthatóságról	I
<b>További csatolandó dokumentumok</b>		
	Szakmai program	I
	Pénzügyi terv és Pénzügyi kifizetések ütemterve	I
	Létesítő okirat, alapító okirat, vagy jogszabályban meghatározott nyilvántartásba vételt igazoló okirat eredeti példánya, vagy az eredeti példány hitelesített másolata <sup>3</sup>	
	Kivonat a kérelmező nyilvántartott adatairól (cégkivonat/bírósági kivonat stb.) <sup>4</sup>	
	A Kérelmező nevében aláírásra jogosult személy vagy személyek ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett, vagy közjegyző által hitelesített aláírás-mintája, vagy az aláírás-minta hitelesített másolata <sup>5</sup>	
	Felhatalmazó levél (vagy egyéb biztosíték) <sup>6</sup>	
	Egyéb nyilatkozat/okirat	

<sup>2</sup> Az eredetben vagy elektronikusan benyújtandó dokumentumok kiállításának dátuma nem lehet a támogatási igény benyújtásának napjától számított kilencven napnál régebbi. Amennyiben a kérelmező által benyújtott dokumentumok kiállításának a dátuma a támogatási igény benyújtásának napjától számított harminc napnál régebbi, szükséges egy további nyilatkozatot benyújtani arról, hogy a dokumentumban megjelölt adatban változás nem következett be. A nyilatkozat aláírásának a dátuma nem lehet a támogatási igény benyújtásának napjától számított harmincadik napnál régebbi.

<sup>3</sup> Államháztartáson kívüli kérelmező esetén szükséges benyújtani az eredeti példányt, vagy az eredeti példány hitelesített másolatát. Amennyiben a kérelmező három éven belül több alkalommal nyújt be támogatási igényt ugyanahhoz a támogatóhoz és a tárgyi okiratban foglalt adatok nem változtak, a tárgyi okiratokat a legkorábban benyújtott támogatási igényhez kell csatolni, a további támogatási igény benyújtásakor pedig nyilatkozni arról, hogy a tárgyi okiratban foglalt adatok nem változtak.

<sup>4</sup> Államháztartáson kívüli kérelmező esetén szükséges benyújtani. Amennyiben rendelkezésre áll kilencven napnál nem régebbi eredeti létesítő okirat, úgy elegendő azt, vagy az eredeti példány hitelesített másolatát benyújtani. Amennyiben a kérelmező három éven belül több alkalommal nyújt be támogatási igényt ugyanahhoz a támogatóhoz, és a tárgyi okiratban foglalt adatok nem változtak, a tárgyi okiratokat a legkorábban benyújtott támogatási igényhez kell csatolni, a további támogatási igény benyújtásakor pedig nyilatkozni arról, hogy a tárgyi okiratban foglalt adatok nem változtak.

<sup>5</sup> Államháztartáson kívüli kérelmező esetén szükséges benyújtani az eredeti példányt, vagy az eredeti példány hitelesített másolatát. Amennyiben a kérelmező három éven belül több alkalommal nyújt be támogatási igényt ugyanahhoz a támogatóhoz, és a tárgyi okiratban foglalt adatok nem változtak, a tárgyi okiratokat a legkorábban benyújtott támogatási igényhez kell csatolni, a további támogatási igény benyújtásakor pedig nyilatkozni arról, hogy a tárgyi okiratban foglalt adatok nem változtak.

<sup>6</sup> A 4. számú melléklet b) pontjában feltüntetett valamennyi bankszámlára vonatkozóan a tájékoztató levélben foglaltak szerint.

## 1. számú melléklet

### **NYILATKOZAT**

#### **a rendezett munkaügyi kapcsolatokról**

**az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) a) pontja és a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tevékenységéről szóló 115/2021. (III. 10.) Korm. rendelet 20. § (1)-(2) bekezdése szerint<sup>8</sup>**

Alulírott (név):	
mint a (szervezet neve):	
székhelye:	
adószáma:	

képviselője, büntetőjogi felelősségem tudatában

### **n y i l a t k o z o m,**

hogy az általam képviselt szervezettel szemben **nem állnak fenn** az alábbiak<sup>9</sup>:

- a) az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 16. § (1) bekezdésében és 1. melléklet 3. pontjában vagy 16. § (1) bekezdésében és 1. melléklet 4. pontjában, illetve az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 11. §-ában foglalt, a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség elmulasztása,
- b) a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 34. §-ában meghatározott, a munkavállalói jogalanyisággal kapcsolatos életkori feltételekre (ideértve a gyermekmunka tilalmát is) vonatkozó rendelkezések megsértése,
- c) jogszabályban, kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett kollektív szerződésben megállapított munkabér mértékére és a kifizetés határidejére vonatkozó rendelkezések megsértése,
- d) a munkaerő-kölcsönzésre vonatkozó, az Mt. 215. § (1) bekezdésének a nyilvántartásba vétellel kapcsolatos szabályainak megsértése, valamint
- e) az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt hatóság, illetve bíróság a költségvetési támogatás igénylésének időpontját megelőző két éven belül – a korábbival azonos jogsértés elkövetése miatt - jogerős és végrehajtható bírsággal sújtott vagy a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezett,
- f) a harmadik országbeli állampolgár
- fa) munkavállalási engedély, vagy
- fb) a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény szerinti összevont engedélyezési eljárás keretében kiadott összevont engedély nélkül történő foglalkoztatása miatt hatóság, illetve bíróság a költségvetési támogatás igénylésének időpontját megelőző két éven belül jogerős vagy végleges bírsággal sújtott vagy a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezett.

Kelt: .....

.....  
Aláírás/Cégszerű aláírás

7 Egyéb nyilatkozat/okirat lehet többek között az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 75. § (3a) bekezdése szerinti nyilatkozat.

8 Külföldi kérelmező esetén a magyarországi munkaügyi kapcsolatok tekintetében alkalmazandó! Magyarországi foglalkoztatás hiányában a nyilatkozatot nem kell kitölteni.

9 Az a)-e) pontok alkalmazásában több telephellyel rendelkező munkáltató esetében a jogsértést megállapító közigazgatási határozat véglegessé válásától és végrehajthatóvá válásától számított két éven belül elkövetett ismételt jogsértésen az ugyanazon telephelyen kétéves időszakon belül jogerős vagy végleges határozattal megállapított azonos jogsértést kell érteni.

## 2. számú melléklet

### NYILATKOZATOK támogatási döntéshez

Alulírott (név):	
mint a (szervezet neve):	
székhelye:	
adószáma:	

képviselője, büntetőjogi felelősségem tudatában

1. a) nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet részéről benyújtott támogatási kérelemben foglalt **adatok, információk és a csatolt dokumentumok** teljes körűek, valósak, hitelesek, és azok a **valóságnak megfelelő, hiteles** adatokat tartalmazzák, valamint

b) kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumhoz benyújtott támogatási kérelemmel **azonos tárgyban korábban vagy egyidejűleg támogatási kérelmet**<sup>10</sup>

**nem nyújtott be.**

**benyújtott az alábbiak szerint:**

A támogatási kérelmet elbíráló szervezet neve	A támogatási kérelem benyújtásának időpontja	A támogatási kérelemben megjelölt összeg	A megítélt támogatás összege

[az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 75. § (2) bekezdés a) pontja]

2. kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csodeljárás vagy egyéb, a **megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban.** [Ávr. 75. § (2) bekezdés b) pontja]<sup>11</sup>

3. tudomásul veszem, hogy nem lehet a támogatási jogviszonyban kedvezményezett

a) az, aki a támogatási döntést meghozta vagy aki a támogatási döntés meghozatalában döntéskészítőként részt vett,

b) az, aki a támogatási döntés időpontjában a Kormány tagja, a miniszterelnök politikai igazgatója, államtitkár, közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár, főispán, kormánybiztos, miniszterelnöki megbízott, miniszterelnöki biztos, vármegyei közgyűlés elnöke, főpolgármester, polgármester - az 5000 fő vagy ez alatti lakosságú település polgármestere kivételével -, regionális fejlesztési ügynökség vezető tisztségviselője,

c) az a) és b) pont szerinti személlyel közös háztartásban élő hozzátartozó,

d) – a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével – az a) és b) pont szerinti személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) – az állam, a helyi önkormányzat, illetve a köztisztviselő legalább 50%-os közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő gazdasági társaság, valamint a sportegyesület, a sportszövetség és a polgárőr szervezet és az állam által alapított vagyonkezelő alapítvány és közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, valamint azon vagyonkezelő alapítvány és közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, amelyhez az állam csatlakozott kivételével – az olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az a)–c) pont szerinti személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviselői szervének tagja.

**Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet vonatkozásában a fenti kizáró okok egyike sem állapítható meg, szervezetünk az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 48/B. §-ában, továbbá az Áht. 50. §-ában meghatározott követelményeknek megfelel, ide nem**

<sup>10</sup> Kérjük a megfelelő választ X-el jelölni, az egyes kérelmeket a táblázatban részletezni.

<sup>11</sup> Külföldi kérelmező esetén a megszüntetésre irányuló eljárás a kedvezményezett személyes jogának szabályai alapján értelmezendő.

értve azt az esetet, ha az Áht. 50. § (1) bek. c) pontja szerinti feltételről a Kormány az Áht. 50. § (2) bekezdése szerint egyedi határozatban döntött. [Ávr. 75. § (2) bekezdés d) pontja]

4. nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezetnek **nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége**, amely a költségvetési támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja. [Ávr. 75. § (2) bekezdés e) pontja]

5. nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által előírt **biztosítékok** legkésőbb a költségvetési támogatás (részletekben történő kifizetés esetén az első részlet) folyósítását megelőzően a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium **rendelkezésére bocsátja** és annak fennállását a támogatási jogviszony alapján fennálló kötelezettségek megszűnéséig biztosítja. [Ávr. 75. § (2) bekezdés f) pontja]

6. tudomásul veszem és vállalom, hogy ha a támogatott tevékenység hatósági engedélyhez kötött, annak **megvalósításához szükséges hatósági engedélyeket** a támogatott tevékenység megvalósítására vonatkozó beszámolóval egyidejűleg megküldöm a támogatónak.<sup>12</sup> [Ávr. 75. § (2) bekezdés h) pontja]

7. nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a támogatás tekintetében **adó – ideértve az általános forgalmi adót – levonására**.<sup>13</sup> [Ávr. 75. § (2) bekezdés g) pontja]

- a)  **jogosult**, amely jogával a támogatással összefüggő kiadások vonatkozásában:  
 élni kíván.  
 nem kíván élni.
- b)  **nem jogosult**.

8. Kijelentem, hogy a kérelem alapján támogatni kért tevékenység<sup>14</sup>

- a) beruházás

VAGY

- b) nem beruházás.

9. Amennyiben a kérelem alapján támogatni kért tevékenység beruházás és az általam képviselt szervezet az államháztartás alrendszerébe tartozik, úgy az elkészült létesítményt az általam képviselt szervezet<sup>15</sup>

- a) saját maga üzemelteti

VAGY

- b) (üzemeltető szervezet megnevezése) üzemelteti.

Nyilatkozom, hogy a fenntartási időszak alatt az alábbi üzemeltetési költségek várhatók:

Nyilatkozom, hogy az üzemeltetési költségek forrása a következő:

<sup>12</sup> A kérelmező az Ávr. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti nyilatkozata esetén a szükséges véglegessé vált hatósági engedélyek meglétét – az Ávr. 75. § (6b) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a támogatott tevékenység megvalósítására vonatkozó beszámolóban utólagosan igazolni köteles. Az igazolás elmulasztása esetén a jogosulatlanul igénybevett támogatás jogkövetkezményeit kell alkalmazni.

<sup>13</sup> Kérjük a megfelelő válasz(oka)t X-el jelölni! Külföldi kedvezményezett esetén a magyarországi forgalmi adó tekintetében alkalmazandó.

<sup>14</sup> A megfelelő(ö)t [a] vagy b) kijelentés] kérjük aláhúzni.

<sup>15</sup> Abban az esetben szükséges kitölteni, ha a kérelmező az államháztartás alrendszereibe tartozó szervezet. Ebben az esetben megfelelő(ö)t [a] vagy b) kijelentés] kérjük aláhúzni, illetve kitölteni.

10. kijelentem, hogy ha az Ávr. 96. § a), c), d), f), h) vagy i) pontjában meghatározott bármely körülmény<sup>16</sup> bekövetkezik, a támogatott tevékenység összköltsége a tervezetthez képest csökken, az általam képviselt szervezet adólevonási jogosultságában, más adataiban, vagy a költségvetési támogatás egyéb, a támogatási kérelemben, jogszabályban, támogatói okiratban vagy a támogatási szerződésben rögzített feltételeiben változás következik be, akkor a tudomásra jutástól számított **8 napon belül írásban bejelentem** azt a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium részére. [Ávr. 97. § (1) bekezdés]

11. tudomásul veszem, hogy az általam képviselt szervezet lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozása esetén a részére megítélt és a szerződés vagy támogatói okirat alapján kiutalható támogatásból a **köztartozás összegének visszatartására** és az Ávr. 90. § (1) bekezdése szerint az állami **adó- és vámhatóság részére történő befizetésére** kerül sor, amely visszatartás azonban **nem érinti** az általam képviselt szervezet - a költségvetési támogatás megszerzése érdekében vállalt - **kötelezettségeit**.

12. tudomásul veszem, hogy a köztartozás vizsgálata céljából – a támogatási jogviszony fennállásáig – a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium vagy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium adatszolgáltatása alapján a Magyar Államkincstár és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal **jogosultak az általam képviselt szervezet nevének (megnevezésének), székhelyének és adószámának kezelésére**.

13. nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet **a költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogatás összegét és annak kamatait** az Áht. 53/A. § és az Ávr. 98-99. §-ában foglaltak és a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által meghatározott feltételek szerint **visszafizeti**.

Kelt: .....

.....  
Aláírás/Cégszerű aláírás

<sup>16</sup> Ávr. 96. § A támogató a támogatási szerződésben meghatározott egyéb esetek mellett jogosult a támogatási szerződéstől eltánni, azt felmondani, támogatói okirat alkalmazása esetén a támogatás visszavonásáról rendelkezni, ha az alábbiakban foglalt feltételek közül legalább egy bekövetkezik:

a) a támogatási szerződésben meghatározott megvalósítási időszak kezdő időpontjától számított hat hónapon belül a támogatott tevékenység nem kezdődik meg, vagy a kedvezményezett a költségvetési támogatás igénybevételét neki felróható okból nem kezdeményezi, és késedelmet ezen idő alatt írásban sem menti ki,

c) a 81. §-ban meghatározott valamely körülmény a támogatási döntés meghozatalát követően következik be, vagy jut a támogató tudomására,

d) a támogatott tevékenység megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a támogatási szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved,

f) a kedvezményezett a 75. § (2) és (3) bekezdése alapján tett nyilatkozatok bármelyikét visszavonja,

h) a biztosíték megszűnik, megsemmisül vagy értéke egyébként számottevően csökken, és a kedvezményezett megfelelő új biztosíték, vagy a biztosíték értéke csökkenésének megfelelő további biztosíték nyújtásáról a támogató által megszabott ésszerű határidőn belül nem intézkedik, vagy

i) a kedvezményezett a támogatott tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel nem rendelkezik.

### 3. számú melléklet

#### NYILATKOZAT

az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet (továbbiakban: bizottsági rendelet) szerinti csekély összegű (de minimis) támogatás esetén

1. Kedvezményezett adatai	
Név:	
Adószám:	
Elérhetőség:	
Aláírásra jogosult képviselő:	
E-mail cím:	
<i>(jelölje X-szel, amennyiben releváns)</i>	
<input type="checkbox"/> Egyesülés az elmúlt három év (3*365 nap) során	
<input type="checkbox"/> Szétválás az elmúlt három év (3*365 nap) során	
Egyesülés, szétválás ideje:	_____
	(év) (hónap) (nap)

Ezúton nyilatkozom, hogy a jelen nyilatkozat aláírását megelőző három év (3\*365 nap) során a kedvezményezett, továbbá az olyan vállalkozások, amelyekkel a kedvezményezett a bizottsági rendelet 2. cikk (2) bekezdése alapján egy és ugyanazon vállalkozásnak minősül, Magyarországon a következő csekély összegű támogatás(ok)ban részesültek.

Nyilatkozatom arra is kiterjed, hogy a kedvezményezett, továbbá az olyan vállalkozások, amelyekkel a kedvezményezett egy és ugyanazon vállalkozásnak minősül, milyen csekély összegű támogatás(ok)ra nyújtottak be támogatási kérelmet (az elutasított kérelmekről nem kell nyilatkozni, csak azokról, amelyek elbírálása folyamatban van).

Nyilatkozatom a bizottsági rendelet 3. cikk (8)-(9) bekezdéseiben írtak betartásához szükséges adatokat is tartalmazza.<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Az egyesülés által érintett vállalkozásoknak nyújtott valamennyi korábbi csekély összegű támogatást bele kell számítani az egyesülés révén létrejövő, vagy jogutód pályázó csekély összegű támogatási keretébe. Az egyesülést megelőzően jogszerűen odaítélt csekély összegű támogatás később is jogszerű marad.

Ha egy vállalkozás két vagy több vállalkozásra válik szét, a szétválást megelőzően nyújtott csekély összegű támogatást az eredetileg a támogatásban részesülő azon vállalkozásnak kell betudni, amely a csekély összegű támogatással támogatott tevékenységet átvállalta. Ha ennek meghatározására nincs lehetőség, a csekély összegű támogatást a saját tőkének a szétválás tényleges időpontjában érvényes könyv szerinti értéke alapján arányosan el kell osztani a szétválás által érintett vállalkozások között.

**2. Csekély összegű támogatások<sup>18</sup>**

Sor- szám	Támogatás jogalapja (bizottsági rendelet száma)	Támogatást nyújtó szervezet	Támogatás kedvezményezettj e és célja	Kérelem benyújtásának dátuma <sup>19</sup>	Odaítélés dátuma	Támogatás összege		Támogatás bruttó támogatástartalma <sup>20</sup>	
						Forint	Euró	Forint	Euró

<sup>18</sup> Az egyesülésre és szétválásra vonatkozó szabályok, valamint és az egy és ugyanazon vállalkozás fogalma által érintett vállalkozások tekintetében is ki kell tölteni.

<sup>19</sup> Amennyiben a támogatásról még nem született döntés.

<sup>20</sup> Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] 2. melléklete alapján.

### 3. Adatok az egy és ugyanazon vállalkozásokról

Nyilatkozom, hogy a bizottsági rendelet 2. cikk (2) bekezdése értelmében a kedvezményezett az alábbi vállalkozásokkal minősül egy és ugyanazon vállalkozásnak.

Vállalkozás neve	Adószáma

A csekély összegű támogatás halmozható azonos támogatható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy a Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget. Ennek megfelelően a kedvezményezett vonatkozásában az alábbiakról nyilatkozom.<sup>21</sup>

Jelen nyilatkozat arra is kiterjed, hogy a kedvezményezett milyen, a jelen nyilatkozattal érintett csekély összegű támogatás elszámolható költségeivel azonos elszámolható költséget tartalmazó, vagy milyen kockázatfinanszírozási célú intézkedésre nyújtott be támogatási kérelmet, amelyhez a jelen nyilatkozattal érintett csekély összegű támogatást is kéri (az elutasított kérelmekről nem kell nyilatkozni, csak azokról, amelyek elbírálása folyamatban van).

<sup>21</sup> Itt kizárólag a kedvezményezett tekintetében kell nyilatkozni, az egyesülésre és szétválásra vonatkozó szabályok, valamint az egy és ugyanazon vállalkozás fogalma által érintett vállalkozások tekintetében nem.

**4. Adatok az azonos elszámolható költségek vagy a csekély összegű támogatással azonos célú kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatásokra**

Sor- szám	Támogatás jogalapja (uniós állami támogatási szabály)	Támogatást nyújtó szervezet	Támogatási kategória (pl. regionális beruházási támogatás)	Kérelem benyújtásának dátuma <sup>22</sup>	Odaítélés dátuma	Azonos elszámolható költségek teljes összege jelenértéken		Azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatás bruttó támogatástartalma / azonos elszámolható költségek vonatkozásában nyújtott állami támogatás bruttó támogatástartalma <sup>23</sup>		Maximális támogatási intenzitás (%) vagy maximális támogatási összeg
						Forint	Euró	Forint	Euró <sup>24</sup>	

<sup>22</sup> Amennyiben a támogatásról még nem született döntés.

<sup>23</sup> A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete alapján.

<sup>24</sup> A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 35. §-a alapján kell kiszámítani:

*Ha létező támogatási program másként nem rendelkezik, az uniós állami támogatási szabályokban, euróban meghatározott összegek forintra történő átszámításánál a támogatási döntés napját megelőző hónap utolsó napján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, két tizedes jegy pontossággal meghatározott devizaárfolyam alkalmazandó.*

Nyilatkozom, hogy a kedvezményezett aláírásra jogosult képviselője vagyok, és a fent megadott adatok helyesek.

Hozzájárulok ahhoz, hogy a fenti adatokat a tárgyban illetékes szervezetnek az adatkezelő átadja.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben a nyilatkozat kelte és a támogatás odaítélése<sup>25</sup> közötti időszakban egyéb csekély összegű vagy a támogatáshalmozás szempontjából figyelembe veendő más támogatást ítélnék oda a kedvezményezett számára, a kedvezményezett erről haladéktalanul – még a jelen nyilatkozat szerinti támogatás odaítélése előtt – értesíteni köteles a támogatást nyújtót, és köteles megfelelően módosított adattartalommal újból kiállítani a jelen nyilatkozatot.

Kelt: .....

.....  
Aláírás/Cégszerű aláírás

---

<sup>25</sup> A csekély összegű támogatást akkor kell odaitélni tekinteni, amikor az alkalmazandó nemzeti jogrendszer értelmében a támogatás igénybevételének jogát a kedvezményezett vállalkozásra ruházzák, függetlenül a csekély összegű támogatás folyósításának időpontjától. Csekély összegű támogatást tartalmazó szerződésnél például ez az időpont általában a szerződés kelte.

#### 4. számú melléklet

#### NYILATKOZAT

a költségvetési támogatás folyósításáról az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésének megfelelően, valamint pénzforgalmi számlákról

Alulírott (név):	
mint a (szervezet neve):	
székhelye:	
adószáma:	

képviselője, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy

#### a) a költségvetési támogatás folyósítását<sup>26</sup>

- a. az általam képviselt szervezet alábbi fizetési számlájára
- b. az általam megjelölt engedményes alábbi fizetési számlájára
- c. a támogatott tevékenységgel kapcsolatban felmerült beszerzés vonatkozásában<sup>27</sup>
  - i) az általam benyújtott számla alapján közvetlenül az abban megjelölt szállító alábbi fizetési számlájára
  - ii) az általam megjelölt szállító által megnevezett engedményes alábbi fizetési számlájára
  - iii) kamattámogatás, kezelési költségtámogatás, egyéb költségtámogatás vagy kezességi díjtámogatás pénzügyi intézmény által történő megelőlegezése esetén a költségvetési támogatást megelőlegező pénzügyi intézmény részére történő kifizetéssel kérem teljesíteni:

Számlatulajdonos neve	Számlát vezető pénzintézet	Számlaszám	Összeg

Tudomásul veszem, hogy kizárólag az a) pont szerinti folyósításra van lehetőség, ha az általam képviselt szervezetnek folyósításra kerülő költségvetési támogatásból a szervezetet terhelő köztartozás összegét – a Kormány rendeletében meghatározott kivétellel és módon, az állami adó- és vámhatóság adatszolgáltatása alapján – a Magyar Államkincstár visszatartja és az állami adóhatóság megfelelő bevételi számláján jóváírja.

b) az alábbiakban megjelölt pénzforgalmi számlá(ko)n kívül más pénzforgalmi számlával az általam képviselt szervezet nem rendelkezik<sup>28</sup>. Vállalom továbbá, hogy a támogatási szerződés fennállásának időtartama alatt létrehozott új pénzforgalmi számlákat a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium részére 8 napon belül bejelentem.

Számlát vezető pénzintézet	Számlaszám

<sup>26</sup> A megfelelőt kérjük aláhúzni!

<sup>27</sup> A kifizetés feltétele, hogy a számla költségvetési támogatáson felüli összegének kifizetése igazolásra kerüljön.

<sup>28</sup> A nyilatkozat megtétele csak abban az esetben kötelező, amennyiben a kérelmező biztosítékként felhatalmazó levelet kíván benyújtani.

Kelt: .....

.....  
Alírás/Cégszerű alírás

## 5. számú melléklet

### **NYILATKOZAT ÁTLÁTHATÓSÁGRÓL<sup>29</sup>**

**az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről**

#### **I. Törvény erejénél fogva átlátható szervezet**

Alulírott, ..... [név], mint a .....[a szervezet neve] (székhely: ....., adószám: ..... ) törvényes képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának megfelel, azaz a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. a) pontja szerint **[a megfelelő aláhúzendő]**

- a) költségvetési szerv,
- b) köztestület,
- c) helyi önkormányzat,
- d) nemzetiségi önkormányzat,
- e) társulás,
- f) egyházi jogi személy,
- g) olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam / helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100 %-os részesedéssel rendelkezik,
- h) nemzetközi szervezet,
- i) külföldi állam,
- j) külföldi helyhatóság,
- k) külföldi állami vagy helyhatósági szerv,
- l) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam, azaz ..... [az állam megnevezése] szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság, ezért átlátható szervezetnek minősül.

#### **II. Az I. pont alá nem tartozó belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személlyel nem rendelkező gazdálkodó szervezet**

1. Alulírott, ..... (név), mint a ..... (cégnév) ..... (székhely) ..... (adószám) törvényes képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának megfelel, azaz a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpontja szerint átlátható szervezetnek minősül az alábbiak szerint:

az általam képviselt szervezet olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személlyel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

- a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről a 2. pontban nyilatkozom, és
- b) **[a megfelelő aláhúzendő]**,
  - az Európai Unió tagállamában rendelkezik adóilletőséggel,
  - az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban rendelkezik adóilletőséggel,

<sup>29</sup> Kérjük a kitöltéshez a mellékelt útmutatót elolvasni! A táblázatok szükség esetén további sorokkal bővíthetők.

- a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (a továbbiakban: OECD) tagállamában rendelkezik adóilletőséggel,
  - olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak van a kettős adóztatás elkerüléséről szóló hatályos egyezménye,
- és ez az ország: ..... [ország megnevezése] , és
- c) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak, amelyről a 3. pontban nyilatkozom és
- d) az általam képviselt szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az a), b) és c) pont szerinti feltételek fennállnak, amelyről a 4. pontban nyilatkozom.

## 2. Nyilatkozat tényleges tulajdonosról

Az általam képviselt szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i):

Srsz.	Tényleges tulajdonos	Születési hely és idő	Anyja neve	Részesedés mértéke %-ban

## 3. Nyilatkozat a külföldi ellenőrzött társasági minősítésről:

Nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 4. § 11. pontja szerinti ellenőrzött külföldi társaságnak.

Amennyiben a szerződő fél a Tao. törvény szerinti belföldi illetőségű adózónak és külföldi vállalkozónak nem minősülő külföldi személy vagy belföldi illetőségű adózó külföldi telephelye, kérjük, tegye meg a szerződéskezdeményezés évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot, továbbá a szerződéskezdeményezés évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában töltsse ki az alábbi táblázatot (amennyiben több gazdálkodó szervezet van, kérjük újabb táblázat kitöltését).<sup>30</sup>

Alulírott, ..... (név), mint a ..... (cégnév)  
 ..... (székhely) ..... (adószám)  
 törvényes képviselője nyilatkozom, hogy<sup>31</sup>

<sup>30</sup> A Tao. törvény 4. § 11. pont e) alpontja az alábbiak szerint rendelkezik:

e) nem minősül ellenőrzött külföldi társaságnak az a külföldi személy vagy külföldi telephely abban az adóévében,  
 ea) amelyben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti eredménye a 243.952.500 forint összeghatárt meg nem haladó nyereség és a nem kereskedelmi tevékenységből származó jövedelme a 24.395.250 forint összeghatárt meg nem haladó nyereség, vagy

eb) amelyben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti nyeresége nem haladja meg az elszámolt működési költségei 10 százalékát,

<sup>31</sup> A megfelelő [a] vagy b) kijelentés] kérjük aláírni.

- a) az általam képviselt szervezet kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik;

VAGY

- b) az általam képviselt szervezet nem kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik.

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti eredménye:	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított nem kereskedelmi tevékenységből származó jövedelme:	A külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti nyereségének és az elszámolt működési költségeinek aránya százalékos formában

Amennyiben a szerződő fél magyarországi székhellyel rendelkezik, nem külföldi ellenőrzött társaság. Nem minősül ellenőrzött külföldi társaságnak továbbá az a külföldi telephely, amely olyan az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség tagállamának nem minősülő államban fekszik, amellyel Magyarországnak a külföldi telephely jövedelemét a magyar társasági adózás alól mentesítő rendelkezést tartalmazó egyezménye áll fenn, és amely az említett egyezmény szerint telephelynek minősül.

4. Nyilatkozat a közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átláthatóságáról

4.1. A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal (a továbbiakban együtt: részesedés mértéke) bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) és adóilletőségük:

Srsz.	Gazdálkodó szervezet neve	Szervezet adószáma	Részesedés mértéke %-ban	Adóilletősége

4.2. A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa(i):

Srsz.	Gazdálkodó szervezet neve	Tényleges tulajdonos(ok)	Születési hely és idő	Anyja neve	Részesedés mértéke %-ban

4.3. A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontja szerinti ellenőrzött külföldi társasági minősítése

Nyilatkozom, hogy a 4.1. pontban felsorolt gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) a Tao. törvény 4. § 11. pontja szerinti ellenőrzött külföldi társaságnak.

Amennyiben a 4.1. pontban felsorolt gazdálkodó szervezet(ek) a Tao. törvény szerinti belföldi illetőségű adózónak és külföldi vállalkozónak nem minősülő külföldi személy(ek), vagy belföldi illetőségű adózó külföldi telephelye(i), kérjük, tegye meg a szerződéskezdeményezés évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot, továbbá a szerződéskezdeményezés évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában töltsse ki az alábbi táblázatot (amennyiben több gazdálkodó szervezet van, kérjük valamennyi vonatkozásában a nyilatkozat megtételét, illetve újabb táblázat kitöltését):

Alulírott, ..... (név), mint a ..... (cégnév) ..... (székhely) ..... (adószám) törvényes képviselője nyilatkozom, hogy<sup>32</sup>

- a) a ..... (gazdálkodó szervezet) kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik;

VAGY

- b) a ..... (gazdálkodó szervezet) nem kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik.

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti eredménye:	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított kereskedelmi tevékenységből származó jövedelme:	A külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti nyereségének és az elszámolt működési költségeinek aránya százalékos

<sup>32</sup> A megfelelő [a] vagy b) kijelentés] kérjük aláhúzni.

				formában

Amennyiben a gazdálkodó szervezet magyarországi székhellyel rendelkezik, nem külföldi ellenőrzött társaság. Nem minősül ellenőrzött külföldi társaságnak továbbá az a külföldi telephely, amely olyan az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség tagállamának nem minősülő államban fekszik, amellyel Magyarországnak a külföldi telephely jövedelmét a magyar társasági adózás alól mentesítő rendelkezést tartalmazó egyezménye áll fenn, és amely az említett egyezmény szerint telephelynek minősül.

### III. Civil szervezet, vízitársulat

1. Alulírott,..... (név), mint a.....(civil szervezet, vízitársulat neve<sup>33</sup>).....(székhely)..... (adószám) törvényes képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának megfelel, azaz a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpontja szerint átlátható szervezetnek minősül, az alábbiak szerint:

a) Az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői:

Srsz.	Vezető tisztségviselő	Születési hely és idő	Anyja neve

b) Az általam képviselt szervezet, valamint az a) pont szerinti vezető tisztségviselői az alábbi szervezet(ek)ben rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel:

Srsz.	Vezető tisztségviselő	Szervezet neve	Szervezet adószáma	Részesedés mértéke %-ban

c) A b) pont szerinti szervezet(ek) átlátható szervezet(ek), azaz

ca) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről a 2. pontban nyilatkozom,  
 cb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (a továbbiakban: OECD) tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van, amelyről a 3. pontban nyilatkozom,

cc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak, amelyről a 3. pontban nyilatkozom,

cd) a szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az ca), cb) és cc) alpont szerinti feltételek fennállnak, amelyről a 4. pontban nyilatkozom.

<sup>33</sup> A megfelelőit kérjük aláhúzni!

d) az általam képviselt szervezet székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, az OECD tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van, és ez az ország: ..... [ország megnevezése].

## 2. Nyilatkozat tényleges tulajdonosról

Az 1. pont b) alpont szerinti szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i):

Srsz.	Gazdálkodó szervezet neve	Tényleges tulajdonos	Születési hely és idő	Anyja neve	Részesedés mértéke %-ban

## 3. Nyilatkozat az 1. pont b) alpontja szerinti szervezet átláthatóságáról

### 3.1. Az 1. pont b) alpontja szerinti szervezet(ek) adóilletősége

Srsz.	Gazdálkodó szervezet neve	Szervezet adószáma	Részesedés mértéke %-ban	Adóilletősége

### 3.2. Az 1. pont b) alpontja szerinti szervezetek ellenőrzött külföldi társasági minősítése

Nyilatkozom, hogy az 1. pont b) alpontjában felsorolt gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban; Tao. törvény) 4. § 11. pontja szerinti ellenőrzött külföldi társaságnak.

Amennyiben a 3.1. pontban felsorolt gazdálkodó szervezet(ek) a Tao. törvény szerinti belföldi illetőségű adózónak és külföldi vállalkozónak nem minősülő külföldi személy(ek), vagy belföldi illetőségű adózó külföldi telephelye(i), kérjük, tegye meg a szerződéskezdeményszerző évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot, továbbá a szerződéskezdeményszerző évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában töltse ki az alábbi táblázatot (amennyiben több gazdálkodó szervezet van, kérjük valamennyi vonatkozásában a nyilatkozat megtételét, illetve újabb táblázat kitöltését):

Alulírott, ..... (név), mint a ..... (cégnév) ..... (székhely) ..... (adószám) törvényes képviselője nyilatkozom, hogy<sup>34</sup>

- a) a ..... (gazdálkodó szervezet) kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik;

<sup>34</sup> A megfelelő [a] vagy b) kijelentés] kérjük aláhúzni.

VAGY

- b) a ..... (gazdálkodó szervezet) nem kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik.

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti eredménye:	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított nem kereskedelmi tevékenységből származó jövedelme:	A külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti nyereségének és az elszámolt működési költségeinek aránya százalékos formában

Amennyiben a gazdálkodó szervezet magyarországi székhellyel rendelkezik, nem külföldi ellenőrzött társaság. Nem minősül ellenőrzött külföldi társaságnak továbbá az a külföldi telephely, amely olyan az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség tagállamának nem minősülő államban fekszik, amellyel Magyarországnak a külföldi telephely jövedelmét a magyar társasági adózás alól mentesítő rendelkezést tartalmazó egyezménye áll fenn, és amely az említett egyezmény szerint telephelynek minősül.

4. Nyilatkozat azoknak a szervezeteknek az átláthatóságáról, amelyek közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal rendelkeznek olyan gazdálkodó szervezetben, amelyben a civil szervezet, víztársulat vagy ezek vezető tisztségviselői 25%-ot meghaladó részesedéssel rendelkeznek

Srsz.	Gazdálkodó szervezet neve	Adószám	Részesedés mértéke %-ban	Adóilletősége	Tényleges tulajdonos(ok)	Tényleges tulajdonos születési helye és ideje

Nyilatkozom, hogy a jelen pontban felsorolt gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) a Tao. törvény 4. § 11. pontja szerinti ellenőrzött külföldi társaságnak.

Amennyiben a fenti táblázatban felsorolt gazdálkodó szervezetek a Tao. törvény szerinti belföldi illetőségű adózónak és külföldi vállalkozónak nem minősülő külföldi személy(ek), vagy belföldi illetőségű adózó külföldi telephelye(i), kérjük, tegye meg a szerződéskezdeményezés évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot, továbbá a szerződéskezdeményezés évétől kezdődően az utolsó lezárt adóévig terjedő időszak vonatkozásában töltsse ki az alábbi táblázatot (amennyiben több gazdálkodó szervezet van, kérjük valamennyi vonatkozásában a nyilatkozat megtételét, illetve újabb táblázat kitöltését):

Alulírott, ..... (név), mint a ..... (cégnév)  
 ..... (székhely) ..... (adószám)  
 törvényes képviselője nyilatkozom, hogy<sup>35</sup>

- a) a ..... (gazdálkodó szervezet) kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik;

VAGY

- b) a ..... (gazdálkodó szervezet) nem kizárólag valódi jogügyletből, valódi jogügyletek sorozatából származó jövedelemmel rendelkezik.

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti eredménye:	Az adóévben a külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított nem kereskedelmi tevékenységből származó jövedelme:	A külföldi személy adóügyi illetősége, a külföldi telephely fekvése szerinti állam jogszabályai alapján megállapított adózás előtti nyereségének és az elszámolt működési költségeinek aránya százalékos formában

Amennyiben a gazdálkodó szervezet magyarországi székhellyel rendelkezik, nem külföldi ellenőrzött társaság. Nem minősül ellenőrzött külföldi társaságnak továbbá az a külföldi telephely, amely olyan az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség tagállamának nem minősülő államban fekszik, amellyel Magyarországnak a külföldi telephely jövedelmét a magyar társasági adózás alól mentesítő rendelkezést tartalmazó egyezménye áll fenn, és amely az említett egyezmény szerint telephelynek minősül.

**Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviselőjére (és cégjegyzésére).**

**Felelősségem tudatában kijelentem, hogy a nyilatkozatban megadott adatok a valóságnak megfelelnek.**

**A fent megadott adatokban bekövetkező változást 8 napon belül, az új adatokra vonatkozó nyilatkozat megküldésével jelzem.**

Kelt: .....

Aláírás/Cégszerű aláírás

<sup>35</sup> A megfelelő [a) vagy b) kijelentés] kérjük aláhúzni.



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat**  
**a Győri Nemzeti Színház gazdasági vezetői munkakörének ellátására**

Győr, 2026. január 14.

Előterjesztő:

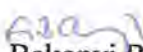
  
**Pintér Bence**  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: Humánszolgáltatási Bizottság

Az előterjesztést látta: -

Meghívásra javasolt: dr. Bakos-Kiss Gábor igazgató  
Zalka Zsuzsanna, a Győri Nemzeti Színház igazgatóhelyettese

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette: Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kulturális Osztálya

## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Javaslat**

#### **a Győri Nemzeti Színház gazdasági vezetői munkakörének ellátására**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a 300/2025. (XII. 19.) Kgy. határozatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4) bekezdése alapján döntött Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) fenntartásában működő Győri Nemzeti Színház (a továbbiakban: Színház) tekintetében gazdasági szervezet létrehozásáról 2026. január 1-jei hatállyal, egyúttal kezdeményezte a Kulturális Pénzügyi-Gazdasági Szolgáltató Központ és a Színház között korábban létrejött Munkamegosztási megállapodás megszüntetését. A Színház igazgatója 2026. január 1-jétől – a Közgyűlés egyetértésével – ideiglenesen Zalka Zsuzsanna igazgatóhelyettest jelölte ki a gazdasági vezetői feladatok ellátására. Tekintettel arra, hogy a kijelölés csak átmeneti időszakra vonatkozott, szükségessé vált a Színház tekintetében gazdasági vezető megbízása.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 9. § d) pontja szerint az önkormányzat irányítási hatáskörébe tartozik a költségvetési szerv gazdasági vezetőjének kinevezése vagy megbízása, felmentése vagy megbízásának visszavonása. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. §-a a képviselő-testület át nem ruházható hatásköröként rögzíti a törvény által hatáskörébe utalt vezetői megbízást.

Tekintettel arra, hogy Zalka Zsuzsanna gazdasági, számviteli területen jelentős szakmai tapasztalattal rendelkezik, valamint végzettsége megfelel az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 12. §-ában foglalt követelményeknek, így dr. Bakos-Kiss Gábor igazgató úr javasolta Zalka Zsuzsanna igazgatóhelyettest a gazdasági vezetői munkakör betöltésére. Zalka Zsuzsannát mind személyében, mind szakmailag alkalmasnak tartja a munkakör betöltésére igazgatóhelyettesi feladatai ellátása mellett is, így kérte a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa Zalka Zsuzsanna gazdasági vezetőként történő megbízását.

Zalka Zsuzsanna 2006-ban végzett a Kodolányi János Főiskola gazdálkodási szakán, majd 2011-ben a Széchenyi István Egyetem Gazdálkodási kiegészítő egyetemi szakán, okleveles közgazdász gazdálkodási szakon. 2023 óta regisztrált mérlegképes könyvelő.

2007-től a Győri Fesztivál és Rendezvényszervező Iroda gazdasági ügyintézője, majd az intézmény későbbi jogutód szerveinél volt gazdasági ügyintéző, ezt követően gazdasági főelőadó 15 éven keresztül. Vezetői tapasztalatát megalapozza a Győri Nemzeti Színházban igazgatóhelyetteseként eltöltött időszak, valamint korábban betöltött pozíciók.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a fentieket figyelembe véve a Színház gazdasági vezetői feladatainak ellátásával 2026. február 1-től 2028. június 30-ig terjedő határozott időtartamra Zalka Zsuzsannát bizza meg.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az alábbi határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

### HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § d) pontja alapján a Győri Nemzeti Színház gazdasági vezetői feladatainak ellátásával Zalka Zsuzsannát bízta meg 2026. február 1. napjától 2028. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra.
2. A Közgyűlés Zalka Zsuzsanna gazdasági vezetői munkabérét havi bruttó 1.100.000 forint összegben állapítja meg, azzal hogy a gazdasági vezetővel kapcsolatos további munkáltatói intézkedések megtételére a Győri Nemzeti Színház igazgatója, mint az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója jogosult. A Győri Nemzeti Színház a személyi juttatás és járulécai kifizetéséhez Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatától többletforrást nem igényel.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. január 14.



**Pintér Bence**  
polgármester



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont


**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat**

**felnőtt háziorvosi munkakör betöltésére**

Győr, 2026. január 12.

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: Humánszolgáltatási Bizottság

Meghívásra javasolt: dr. Hajnal Sándor

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

Az előterjesztést készítette: Humánszolgáltatási Főosztály/Intézményfenntartói Osztály

**Pintér Bence polgármester előterjesztése  
Javaslat felnőtt háziiorvosi munkakör betöltésére**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) korm. rendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) 3. §-a kimondja, hogy önálló háziiorvosi tevékenységet végezni csak praxisengedély birtokában lehet, amelynek kiadása annak az egészségügyi államigazgatási szervnek a hatáskörébe tartozik, amely az adott praxisjoggal érintett egészségügyi szolgáltató működési engedélyének kiadására jogosult. A kormányrendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a praxisengedély iránti kérelemhez mellékelni szükséges a kérelmező és az önkormányzat által kötött előszerződést.

A Győr, Lajta út 36. szám alatti telephelyen működtetett 080090148 kódszámú praxis korábbi háziorvosának (Dr. Rencsik Katalin) szerződése megszűnt, az elidegenítési időszak eredménytelenül telt el, jelenleg helyettesítéssel működik.

A praxis betöltésére vonatkozóan a Közgyűlés a legutóbbi ülésén pályázati felhívás közzétételéről döntött. A megadott határidőig egy érvényes pályázat érkezett, melyet a Bíráló Bizottság tagjai megismertek, a pályázót személyesen meghallgatták.

A Bizottság tagjai a benyújtott pályázat és a személyes meghallgatás alapján dr. Hajnal Sándort egyöntetűen alkalmasnak tartják a feladat ellátására.

Dr. Hajnal Sándor 1995. október 23-án született, Szolnokon.

2020-ban a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karán végzett.

2020-2023 – neurológus rezidens a Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézetben, valamint a Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórházban.

2022 – Magyar Stroke Társaság Kongresszusán saját esetismertetés előadása.

2023-2025 – háziorvos rezidens, háziiorvosi feladatok ellátása győri praxisban tutori felügyelettel.

2025 – háziorvostan szakvizsga megszerzése, ennek megfelelően decembertől a pályázat tárgyát képező 080090148 kódszámú praxis helyettesítését már önállóan végzi. A jövőben itt szeretne területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosként dolgozni.

Az előzőek alapján javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy dr. Hajnal Sándor háziorvos személyét fogadja el, és vele az 1. sz. mellékletben található előszerződést kösse meg.

## HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése igazolja, hogy a Győr, Lajta út 36. szám alatti rendelőben működő 080090148 ágazati azonosító számú háziiorvosi alapellátási szolgálat betöltése ellátási érdekből indokolt.
2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 080090148 kódszámú háziiorvosi praxisban 2026. április 1-jétől dr. Hajnal Sándor lássa el a háziiorvosi feladatokat a praxisengedély megszerzése esetén.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az 1. sz. melléklet szerinti előszerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. január 12.



**Pintér Bence**  
polgármester

**ELŐSZERZŐDÉS**  
**EGÉSZSÉGÜGYI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA**

Mely létrejött Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata, képviseli Pintér Bence polgármester - a továbbiakban: Önkormányzat -, másrésztől, mint személyes ellátásra kötelezett: dr. Hajnal Sándor között az alábbi feltételek szerint:

1. Szerződő felek kinyilvánítják azon szándékukat, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott és a területileg illetékes Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő egészségügyi alapellátási kötelezettség biztosítása érdekében az az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben, a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvényben és annak végrehajtása tárgyában kiadott 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendeletben foglaltak szerint együttműködnek.
2. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Győr város területén egészségügyi alapellátási szolgálatok körzeteinek kialakításáról szóló 22/2005. (V. 10.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 44. pontjában meghatározott 080090148 praxisszámú felnőtt háziorvosi alapellátási körzetben dr. Hajnal Sándort felnőtt háziorvosként foglalkoztatja az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben szabályozott praxisjog megszerzése esetén, a háziorvosi feladatok ellátására megkötött ellátási szerződés keretében, melynek időbeli hatálya határozatlan idejű.
3. A szerződéskötés további feltétele az egészségügyi szolgáltatói tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedélyek megléte.
4. Szerződő felek rögzítik, hogy a feladat ellátásának legkorábbi kezdő időpontja a .../2026. (I. 30.) számú Kgy. határozat szerinti 2026. április 1.
5. Jelen szerződés 4 példányban készült és 1 számozott oldalt tartalmaz.

Szerződő felek kijelentik, hogy a jelen szerződésben foglaltakat elolvasták és azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt befolyástól mentesen, egységes értelmezés után írták alá, s a szerződés őket illető példányait egyidejűleg átvették.

Kelt: 2026. február .....

\_\_\_\_\_  
Dr. Hajnal Sándor

\_\_\_\_\_  
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata  
részéről

Szakmai szempontból felülvizsgálva:

Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Pénzügyileg ellenjegyzem: .....

Szerződést kapja:

1. sz. példány Irattár – Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Humánszolgáltatási Főosztály Intézményfenntartói Osztály

2-3 sz. példány Szolgáltatást végző

4. sz. példány Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr, 9026 Győr, Kálóczy tér 9-11.



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont


**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat**

**a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzésének folyamatos biztosításához szükséges adatok megismerésére és adatszolgáltatás kérésére**


Győr, 2026. január 26.

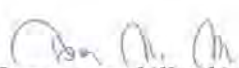
Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
**polgármester**

Meghívásra javasolt: -

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

  
Az előterjesztést készítette: Vagyongazdálkodási Főosztály

## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Javaslat**

**a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzésének folyamatos biztosításához szükséges adatok megismerésére és adatszolgáltatás kérésére**

### **Tisztelt Közgyűlés!**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat), mint közjogi jogalany az Alaptörvény és a vonatkozó ágazati jogszabályok alapján önálló tulajdonosi joggyakorlásra jogosult, egyben köteles a tulajdonában álló közvagyon felelős, átlátható és rendeltetésszerű hasznosításáról gondoskodni. Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok e közvagyon körébe tartoznak, működésük, gazdálkodásuk és szerződéses kapcsolataik közvetlen hatással vannak az önkormányzati feladatellátás színvonalára, a közpénzek felhasználására és a hosszú távú városstratégiai célok megvalósulására.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e)–g) pontjai rögzítik, hogy a helyi önkormányzat tulajdonával önállóan gazdálkodik, költségvetést alkot, és felelősséget visel a közvagyon megóvásáért. E felelősség nem merül ki a formális tulajdonosi döntések meghozatalában, hanem magában foglalja a tulajdonosi ellenőrzés folyamatos gyakorlását is. A tulajdonosi ellenőrzés érdemi tartalommal kizárólag akkor gyakorolható, ha az Önkormányzat ténylegesen hozzáfér a gazdasági társaságok működésére, pénzügyi helyzetére és gazdálkodására vonatkozó releváns és naprakész adatokhoz.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a értelmében az önkormányzat tulajdonosi jogait a képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben annak szervei gyakorolják. A tulajdonosi joggyakorlás dogmatikailag nem csupán döntési jogosultságokat jelent, hanem információs és ellenőrzési jogosultságokat is magában foglal. A tulajdonosi pozíció lényeges eleme az, hogy a tulajdonos jogosult megismerni mindazon adatokat, amelyek alapján felelős döntéseket hozhat, illetve amelyek alapján ellenőrizni tudja a tulajdonában álló vagyon kezelését.

E jogszabályi kereteket helyi szinten konkretizálja Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.). A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzati tulajdonban álló nemzeti vagyont bármilyen jogcímen használó szervezetekre, így az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságokra is. Az Ör. több rendelkezése kifejezetten rögzíti az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok időszakos (éves és negyedéves) beszámolási kötelezettségéről.

A nemzeti vagyontra vonatkozó szabályozás abból indul ki, hogy a tulajdonosi joggyakorlás nem eseti jellegű, hanem folyamatos tevékenység. Ennek megfelelően az adatszolgáltatás nem kizárólag éves és negyedéves beszámolók, vagy rendkívüli események kapcsán értelmezhető, hanem mindazon esetekben, amikor az Önkormányzatnak – különösen stratégiai, pénzügyi vagy közszolgáltatási döntések előkészítése érdekében – szüksége van a gazdasági társaságok működésére vonatkozó adatok megismerésére.

A Városstratégiai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) alapján a városüzemeltetéssel, az önkormányzati vagyonnal és a város hosszú távú fejlesztési irányával összefüggő döntések előkészítésében és meghozatalában kiemelt szerepet tölt be. A Bizottság azonban döntéshozó és véleményező testületként nem rendelkezik saját végrehajtó apparátussal, ügyviteli feladatainak ellátását a Polgármesteri Hivatal biztosítja. A Bizottsági működés és a tulajdonosi joggyakorlás hatékonyságát növelné, ha az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok a működésére, gazdálkodására, pénzügyi helyzetére, szerződéses kapcsolataira és közfeladat-ellátására vonatkozó adatok megismerését általánosan lehetővé tennék.

Ezzel szemben a polgármester a Közgyűlés által hozott döntések végrehajtásáért felelős, továbbá az Önkormányzat képviselőjében eljáró, egyszemélyi végrehajtó szerv. A polgármester jogállásából – és a Polgármesteri Hivatalra irányuló irányítási jogköreiből – következően alkalmas arra, hogy az Önkormányzat nevében egységesen, jogilag rendezett módon járjon el harmadik személyekkel, így az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal szemben is.

A jelen előterjesztésben javasolt közreműködés lehetővé tétele nem jelent új tulajdonosi jogkört, nem ruház át döntési hatáskört a polgármesterre, és nem érinti a Közgyűlés vagy a Városstratégiai Bizottság hatásköreit sem. A polgármester közreműködése kizárólag eljárási és technikai jellegű: célja annak biztosítása, hogy a tulajdonosi döntéselőkészítéshez, véleményezéshez és ellenőrzéshez szükséges adatok beszerzése egységesen, hatékonyan és jogszerűen történjen.

Fontos hangsúlyozni, hogy az adatok megismerése nem korlátozza a gazdasági társaságok ügyvezetésének törvényben biztosított önállóságát. A társaságok operatív irányítása továbbra is a vezető tisztségviselők feladata és felelőssége marad.

Mindezek alapján előterjesztéssel éltem a Városstratégiai Bizottság felé, annak érdekében, hogy a Bizottság felhívja a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezetőit arra, hogy azok a társaságok működésére, gazdálkodására, pénzügyi helyzetére, szerződéses kapcsolataira és közfeladat-ellátására vonatkozó adatok megismerését tegyék lehetővé a polgármester számára. A Bizottság 2026. január 21. napján tartott bizottsági ülésén az előterjesztésem 1 igen, 0 nem és 4 tartózkodó szavazat mellett nem támogatta.

Az SzMSz 59. § (3) bekezdése szerint a Közgyűlés bármely bizottsági hatáskörbe átruházott ügyet esetileg magához vonhat vagy felülvizsgálhat. A Közgyűlés a hatáskörbe vonás és a felülvizsgálat kérdésében minősített többségű szavazattal határoz.

Az SzMSz fenti rendelkezésére figyelemmel javaslom, hogy a Közgyűlés a Bizottság átruházott hatáskörébe tartozó ügyet esetileg vonja magához jelen előterjesztés határozati javaslatának megfelelően.

Fentiek alapján indítványozom az alábbi határozati javaslat elfogadását.

## HATÁROZATI JAVASLAT


1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2. pont, 2.1. alpontjában rögzített önkormányzati vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos hatáskörét – jelent határozat meghozatala érdekében – egyedileg magához vonja.

2. A Közgyűlés felhívja a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy a társaságok működésére, gazdálkodására, pénzügyi helyzetére, szerződéses kapcsolataira és közfeladat-ellátására vonatkozó adatok megismerését tegyék lehetővé a polgármester számára.

Felelős: a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezető tisztségviselői

Határidő: folyamatos

Győr, 2026. január 26.



**Pintér Bence**  
polgármester



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont

**Kósa Roland alpolgármester előterjesztése**

**Javaslat**

**a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok  
eredményes működésének elősegítését célzó döntések meghozatalára**

Győr, 2026. január 21.

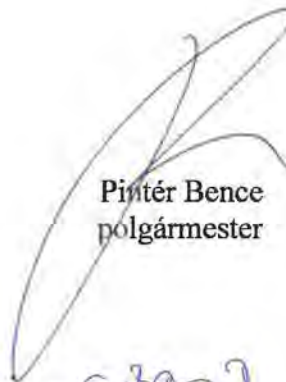
Előterjesztő:



**Kósa Roland**  
**alpolgármester**

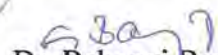
Az előterjesztést véleményezte: Városstratégiai Bizottság

Az előterjesztést látta:



**Pintér Bence**  
**polgármester**

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



**Dr. Bakonyi Bernadett**  
**jegyző**

*Galus*  
Az előterjesztést készítette: Vagyongazdálkodási Főosztály

## **Kósa Roland alpolgármester előterjesztése**

### **Javaslat**

### **a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok eredményes működésének elősegítését célzó döntések meghozatalára**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) kizárólagos tulajdonában áll a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zárkörűen Működő Részvénytársaság (Cg.08-10-001825, székhelye: 9024 Győr, Orgona u. 10.), a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-021453, székhelye: 9025 Győr, Radnóti Miklós u. 46.), az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-017373, székhelye: 9024 Győr, Lajta u. 38.), a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-018045, székhelye: 9027 Győr, Kiskút liget), a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-027752, székhelye: 9021 Győr, Városház tér 1.), valamint a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-024637, székhelye: 9023 Győr, Bartók Béla út 29. fszt. 4.).

A tulajdonos Önkormányzat és a gazdasági társaságok közös érdeke, hogy a társaságok működése hatékony, eredményes és a tulajdonos által is jól nyomon követhető, transzparens legyen. Erre tekintettel az Önkormányzat arra kívánja ösztönözni a gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőit, hogy gazdálkodásuk során törekedjenek az előre látható, nem feltétlenül szükségszerű kiadások minimalizálására, ezzel is segítve a tulajdonos Önkormányzatra háruló terhek csökkentését és a nemzeti vagyonnal való felelősségteljes gazdálkodást.

A tulajdonos Önkormányzat elvárja a jövőben a társaságok vezető tisztségviselőitől, hogy amennyiben a cég által készített negyedéves beszámoló alapján, illetve az üzleti terv elkészítése során prognosztizálható a cég veszteségesége, úgy a beszámolóval – üzleti tervvel – egyidejűleg készítsen intézkedési tervet az egyensúlyi gazdálkodás helyreállítására, vizsgálja felül és indokolja a már meglévő, folyamatban lévő kötelezettségvállalásait, továbbá mutassa be – szükség esetén szüntesse meg – azokat a kötelezettségvállalásokat, melyek az alaptévékenységéhez nem köthetők (ilyenek lehetnek egyes tanácsadói, szponzorációs megállapodások), valamint elemezze a létszámgazdálkodását. A cél az, hogy ezt az intézkedési tervet a társaságok vezetői mutassák be a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságnak és a Polgármesternek is egyaránt.

Az Önkormányzat a fentiekben túl arra kéri a társaságokat, hogy ügyfélszolgálati irodáikat a költséghatékonyság elvére hivatkozással elsősorban önkormányzati, vagy saját tulajdonú ingatlanokban üzemeltetessék és vizsgálják meg az idegen tulajdonú ingatlanban jelentős bérleti, használati díjért üzemeltetett irodáik bérleti jogviszony megszüntetésének lehetőségét.

Az Önkormányzat a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodás elveire tekintettel a jövőben alapelveként fogalmazza meg azon törekvését, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonjogát értékesítési céllal nem adja át a gazdasági társaságok javára.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vonatkozásában a következő döntések meghozatalára:

## HATÁROZATI JAVASLAT I.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit arra, hogy a negyedéves beszámoló – üzleti terv – elkészítése során – amennyiben a társaság működésében pénzügyi veszteség kimutatható –, azzal egyidejűleg intézkedési tervet készítsen az egyensúlyi gazdálkodás helyreállítására, a tervben vizsgálja felül és indokolja a már meglévő, folyamatban lévő kötelezettségvállalásait, továbbá mutassa be – szükség esetén szüntesse meg – azokat a kötelezettségvállalásokat, melyek az alaptevékenységéhez nem köthetők, valamint elemezze a létszámgazdálkodását, és azt mutassa be a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságnak és a mindenkori polgármesternek egyaránt.

Felelős: polgármester, továbbá az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői  
Határidő: a soron következő negyedéves beszámoló tulajdonos elé terjesztésével egyidejűleg

## HATÁROZATI JAVASLAT II.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit arra, hogy ügyfélszolgálati irodáikat elsősorban önkormányzati, vagy saját tulajdonú ingatlanokban üzemeltessék, idegen tulajdonú ingatlanokban üzemeltett irodáik bérleti jogviszony megszüntetésének lehetőségét vizsgálják meg és tegyék meg a szükséges intézkedéseket a jelenleg hatályos bérleti szerződéseik tartalmának függvényében.

Felelős: polgármester, továbbá az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői  
Határidő: azonnal

## HATÁROZATI JAVASLAT III.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elhatározza, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonjogát értékesítési céllal nem adja át a gazdasági társaságok javára.

Felelős: polgármester, továbbá az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői  
Határidő: azonnal

Győr, 2026. január 21.

  
**Kósa Roland**  
alpolgármester



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Tájékoztató**  
**a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben**  
**hozott határozatokról**

Győr, 2026 január 13.

Előterjesztő: **Pintér Bence**  
**polgármester**

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Jogi és Önkormányzati Osztály

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**  
**Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott**  
**hatáskörben hozott határozatokról**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 72. § (5) bekezdése értelmében a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről tájékoztatást ad Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének. A rendelet 1. mellékletében – a polgármester feladat- és hatásköréről – meghatározottak alapján a polgármester a Közgyűlés által átruházott hatáskörben az alábbi határozatokat hozta:

**1/08/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.4. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére

303420 Polgármesteri keret c. jogcímről

**KIADÁSOK**

Működési kiadások

Egyéb külső személyi juttatások előirányzata – 320.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete 2025. évi költségvetése javára

Kiadások

Beruházások + 320.000,- Ft

Bevételek

Irányító szervtől kapott támogatás + 320.000,- Ft

**Az előirányzat változtatás indoka:**

Látássérültek közlekedésbiztonságát javító jelzőkattogók beszerzésére és felszerelésére a kijelölt gyalogátkelőhelyeknél.

**2/08/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.4. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére

303420 Polgármesteri keret c. jogcímről

**KIADÁSOK**

Működési kiadások

Egyéb külső személyi juttatások előirányzata – 600.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Gyermektábora 2025. évi költségvetése javára

Kiadások	
Beruházások	+ 600.000,- Ft
Bevételek	
Irányító szervtől kapott támogatás	+ 600.000,- Ft

Az előirányzat változtatás indoka:

A növénykert területén gyalogos megközelítést, bejárást biztosító feltáró út kialakítása céljából.

**3/08/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.4. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére

303420 Polgármesteri keret c. jogcímről

KIADÁSOK

    Működési kiadások

        Egyéb külső személyi juttatások előirányzata - 2.000.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése javára:

308157 Önkormányzati környezetvédelmi feladatokra c. jogcím javára

KIADÁSOK

    Beruházások

+ 2.000.000,- Ft

Az előirányzat változtatás indoka:

Zöld lépések program keretében további esővízgyűjtők beszerzése céljából.

**1/09/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 12. alcím 21. § (4) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Bezerédj-kastély Művelődési Ház előirányzatai között:

    KIADÁSOK

        Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó - 600.000,- Ft

        Személyi juttatások + 600.000,- Ft

Az előirányzat változtatás indoka: Az intézménynél várható kötelezettségvállalások előirányzatának megteremtése érdekében szükséges az előirányzatok rendezése a kiadási főcsoportok között.

**2/09/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 2. pont 2.12. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok

gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 26. § (2) bekezdésben foglalt jogkörében eljárva Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 9021 Győr, Városház tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) nevében a polgármester, mint a Győr 7348 hrsz.-ú, természetben 9021 Győr, Sarló köz 5. – Baross Gábor utca 10. szám alatti lakóépületben (műemléki törzsszám: MII 2994) található üzlethelyiség kizárólagos tulajdonosa támogatta, hogy a BÉKERI-MOST Kft. (székhelycím: 9022 Győr, Szent István út 37. 3. em. 6. ajtó; a továbbiakban: BÉRLŐ), mint a tárgyi ingatlan jogszerű bérlője élelmiszeripari termékek előállítását szolgáló tevékenységhez kapcsolódó új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek kialakítása céljából pályázatot nyújtson be a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének keretében a Nemzeti Irányító Hatóság által meghirdetett „Élelmiszeripari és feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című, KAP-RD04a-RD04b-3-25 kódszámú felhívás keretében.

A BÉRLŐ pályázatot kíván benyújtani a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének keretében a Nemzeti Irányító által meghirdetett „Élelmiszeripari és feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című program keretén belül a KAP-RD04a-RD04b-3-25 kódszámú pályázatra (a továbbiakban: Pályázat). A támogatási konstrukció alapvető célja:

- mezőgazdasági termékek értéknövelését, a piacra jutást elősegítő technológiai fejlesztést célzó, az élelmiszer-feldolgozás vállalati hatékonyságának növelését előmozdító, továbbá a mezőgazdasági termékek értéknövelésével összefüggő fejlesztések megvalósulása.
- magasabb hozzáadott értékű termékek előállítását célzó, versenyképesebb vállalati, termelési és termékstruktúra kialakítását, optimalizálást elősegítő, valamint piaci keresletre és/vagy termékpálya-együttműködésre alapozott kapacitásbővítő fejlesztések megvalósulása.
- az energia-önellátás növelése és az energiafüggetlenség csökkentése, környezetbarát technológiák alkalmazása, az energiahatékonyság javítása, az energiaköltségek csökkentése, a megújuló energiaforrások előtérbe helyezése.

A benyújtott pályázat eredményes elbírálása esetében a BÉRLŐ legfeljebb 100 millió Ft, azaz egymillió forint vissza nem térítendő támogatásban részesülhet.

A polgármester hozzájárult sikeres pályázat esetében a támogatói okiratban támogatott eszközbeszerzések okiratban meghatározottak szerinti végrehajtásához, és a támogatási időszak alatt az ezzel összefüggésben lévő ellenőrzések lefolytatásához.

Amennyiben a BÉRLŐ és a Támogató között támogatási jogviszony jön létre az Önkormányzat vállalja, hogy a tárgyi ingatlan használati jogát – a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. és a BÉRLŐ között SE98000122 szerződésszámon, 2025. március 17. napján felek által aláírt helyiségbérleti szerződésben foglaltak alapján – 2030.03.06. napjáig, a határozott időtartamú szerződés szerint tudja biztosítani. Egyúttal a polgármester tájékoztatja a pályázat kiíróját, hogy amennyiben a BÉRLŐ a bérleti szerződés lejáratát követően is bérelni kívánja a helyiséget, arra a helyiségbérleti szerződés 2.5. pontja alapján, hosszabbítási kérelem benyújtásával – a tulajdonos hozzájárulása esetén – alkalmanként legfeljebb 5 év időtartammal meghosszabbíthatja azzal, hogy a szerződés időtartama a meghosszabbításokkal együtt nem haladhatja meg a 20 év határozott időt.

A hozzájárulás feltételeként a polgármester megszabta, hogy a BÉRLŐ az Önkormányzat felé semmilyen, a támogatással kapcsolatban felmerülő kötelezettséget nem keletkeztethet, költség és kártérítési igényt nem támaszthat. Amennyiben az eszközbeszerzéssel kapcsolatban

harmadik személy(ek) részéről valamilyen kártérítési vagy egyéb igény merül fel, azért teljes mértékben a Bérló köteles helytállni.

Jelen tulajdonosi hozzájárulást a Bérló által jogszerűen használt 9021 Győr, Sarló köz 5. – Baross Gábor utca 10. szám alatti ingatlanban működő vállalkozás hivatali kapun érkezett megkeresése alapján állította ki a polgármester, az „Élelmiszeripari és feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című, KAP-RD04a-RD04b-3-25 kódszámú felhívás keretében támogatás igénybeviteléhez, amely a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének keretében a Nemzeti Irányító Hatósághoz benyújtásra kerülő dokumentum részeként használható fel.

#### **1/10/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.5. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére  
308157 „Önkormányzati környezetvédelmi feladatokra” c. jogcímről

#### **KIADÁSOK**

Dologi kiadások - 400.000,- Ft

Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr 2025. évi költségvetése javára

#### **KIADÁSOK**

Dologi kiadások + 400.000,- Ft

Az előirányzat változtatás indoka: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata számára kiemelten fontos a lakosság szemléletformálása mellett a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat aktív bevonása a Zöld lépések programsorozat keretén belül megvalósuló projektekhez szükséges eszközök elkészítésébe. A szemléletformáló eszközök előállításához szükséges alapanyagok beszerzéséhez indokolt az előirányzat átcsoportosítás.

#### **1/11/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII.18.) GYMJVÖ rendelet 14. §-ában foglaltak alapján a polgármester hozzájárult ahhoz, hogy 2025. december 11. napján az Önkormányzat a Magyar Államkincstárnál forgalmazott Önkormányzati Magyar Államkötvényben (2028/Z) elhelyezett pénzeszközeiből legfeljebb 4.500.000.000,- Ft, azaz Négy milliárd-ötszázmillió Forint névértékű értékpapír lejárat előtt eladásra kerüljön (felhalmozott kamat 2025. december 11-én: 17.874.000 Ft).

#### **Indoklás:**

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII.18.) GYMJVÖ rendelet 14. §-ában, valamint Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának II. fejezet 5. cím A. pont 5. alpontjában foglaltak alapján az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek hasznosításáról a Gazdálkodási Főosztály vezetőjének javaslatára a polgármester dönt.

A Gazdálkodási Főosztály vezetője a Magyar Államkincstárnál forgalmazott Önkormányzati Magyar Államkötvény (2028/Z) lejárat előtti eladására tett javaslatot.

Az Önkormányzat forrás lehetőségeinek érdekében - a javaslatot elfogadva - indokolt az államilag garantált értékpapírban elhelyezett pénzeszköz lejárat előtti eladása.

**1/12/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.4. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére

303420 Polgármesteri keret c. jogcímről

KIADÁSOK

Működési kiadások

Egyéb külső személyi juttatások előirányzata

- 1.217.531,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése javára:

309412 Reprerentációs kiadásokra (önkormányzati) – benne a kapcsolódó járulékok előirányzata is c. jogcím javára

KIADÁSOK

Személyi juttatások

+ 1.217.531,- Ft

Az előirányzat változtatás indoka:

Reprerentációs ajándékok vásárlása céljából.

**2/12/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024 (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 2. pont 2.12. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX.12.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a polgármester nem járult hozzá a Győri Tankerületi Központ (9022 Győr, Liszt Ferenc utca 17.) vagyonkezelésében lévő győri 2024/39 hrsz.-ú, természetben a 9028 Győr, József Attila út 4. szám alatti Radó Tibor Általános Iskola és Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény udvarán álló 1 db, - megfelelő egészségi állapotban lévő - eperfa eltávolításához.

Indokolás (szakértői vélemény alapján):

„A Győri Tankerületi Központ fenntartásában lévő Radó Tibor Általános Iskola és Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (9028 Győr, József Attila u. 4.) udvarán álló 1 db eperfa – a bejelentés szerint - árnyékolja a mikrohullámú internet átvitelt.

Az érintett, kb. 50 éves eperfa teljesen egészséges, jelentős hatása van az óvoda udvar élhetőségére, árnyékhatása, oxygentermelő, porszűrő képessége, valamint légkondicionáló hatása, esztétikai értéke és biodiverzitása számottevő.

Faértékszámítás szerint a fa értéke 2.700.000,- Ft, ehhez jön a fa kivágásának és új facemete ültetésének a költsége, mely (kb 200.000- 250.000,- Ft), kiadás is az Intézményt terhelő költség.

Sajnos az intézmény a fa útban lévő ágainak egy részét, - önkormányzati engedély nélkül - csonkolta. További csonkolás esetén a fa stabilitása romlik, a kidőlés veszélye növekszik. Ez pedig végül a fa kivágását eredményezheti, a baleset megelőzés miatt.

A kivágás indokaként megjelölt mikrohullámú internet átvitel árnyékolás lehet valós probléma, azonban megoldás lehet az adóvevő egység áthelyezése és/vagy nagyobb teljesítményű egység felszerelése. Az internet átvitel fejlesztés/átépítés költsége az intézményt terheli.

Nem támogatom a fa kivágását. és javaslom az internet átvitel megvizsgálását, átépítését.”

Mindazonáltal felkérte a polgármester a vagyongekezelő Győri Tankerületi Központot, hogy az Intézmény udvaron álló fák állapotát folyamatosan kísérelje figyelemmel, az elszáradt ágakat, - a baleset megelőzése érdekében - haladéktalanul vágassa le.

Fontos, hogy minden fás szárú növényvel kapcsolatos beavatkozás, kizárólag a tulajdonos tudtával és hozzájárulásával történhet!

### **3/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 2. pont 2.12. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdésben foglalt jogkörében eljárva a polgármester tulajdonosi hozzájárulást adott Az ETO JÖVŐJÉÉRT Alapítvány (székhelycím: 9027 Győr, Nagysándor József utca 33.; a továbbiakban: Alapítvány) részére, a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 9021 Győr, Városház tér 1., a továbbiakban: Önkormányzat) kizárólagos tulajdonát képező Győr belterület 5769 hrsz.-ú, cím nélküli, természetben Győr, Nagysándor József utca 52. és a Stadion utca között található 2 ha 6250 m<sup>2</sup> alapterületű, beépítetlen terület mintegy nettó 4.500 m<sup>2</sup> terület részére elhelyezni tervezett „iskola, tornaterem és kollégium funkciójú épületkomplexum” építész tervdokumentációjának (konceptióterv) elkészítéséhez.

Az Alapítványban az alapítói jogokat gyakorló ETO Football Sportszervező és Szolgáltató Kft. (székhely: 9027 Győr, Nagysándor József utca 33.) TAO támogatás igénybevitelével és saját forrásból, az ETO Sportfejlesztési Program keretében kívánja megvalósítani a „nemzetközi (amerikai vagy angol) akkreditációjú sportiskola és kollégium” beruházást.

A nemzetközi akkreditációjú sportiskola és kollégium megvalósításában az Alapítvány partnere a Széchenyi István Egyetem (székhely: 9026 Győr, Egyetem tér 1.), amely csatlakozik az Alapítványhoz, majd az Alapítvány az Egyetemmel partnerségben tervezi a sportiskola és kollégium működtetését.

A polgármester tájékoztatta a kérelmet benyújtó Alapítványt, hogy a szabályozási terv módosításának hatályba lépése után a vonatkozó jogszabályokban és rendeletekben előírtak szerint véglegesítésre kerülő engedélyezési szintű, építész tervdokumentáció birtokában, és az abban foglaltak megismerését és azok elfogadását követően ad ki az Önkormányzat tulajdonosi jogkörben meghatalmazást a tervek hatóság elé történő benyújtásához, és tulajdonosi hozzájárulást a tervezett beruházás megvalósításához.

A polgármester felhívta az Alapítvány szíves figyelmét arra a tényre, hogy a Nagysándor József utca felől a telekhatártól számított mintegy 2310 m<sup>2</sup> területen ideiglenes, murvás parkoló került kialakításra a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelycím: 9027 Győr, Kiskút liget 1/A) beruházásában. A terület igénybevitelével, különösen a

közterületi kapcsolat kialakításával kapcsolatban a tervelőkészítés fázisában szükséges a Polgármesteri Hivatal Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztállyal egyeztetni.

Jelen tulajdonosi hozzájárulás építéshatósági engedélyezési eljárás megindításához, a munkaterület birtokba adásához, a beruházás megkezdéséhez nem ad jogosultságot.

Jelen nyilatkozat a kiállítástól számított 1 évig érvényes, amely az Önkormányzatot nem kötelezi további nyilatkozatok, engedélyek kiadására.

**1/15/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024 (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 2. pont 2.12. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX.12.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a polgármester tulajdonosi hozzájárulást adott az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Győr (9023 Győr, Kodály Zoltán utca 18.) részére, a működtetésében lévő győri 42315/2 hrsz.-ú, Szelényi Imre Rudolf Utcai Tagbölcsőde (9011 Győr, Szelényi Imre Rudolf utca 5.) udvarán álló 70 dB „Smaragd” tuja eltávolításához.

A fenti munkálatokat kizárólag a győri 42315/2 hrsz.-ú ingatlan területén, fakivágásra jogosult és felkészült szervezettel vagy személyel lehet elvégeztetni.

Az eltávolított örökzöld növények pótlását, 50 db európai, vagy arizónai ciprus csemete, - az eltávolított tuják helyére történő - telepítésével szükséges elvégezni, fagymentes időszakban, legkésőbb 2026. október 31. napjáig.

A növények ültetésének megtörténtéről írásbeli tájékoztatást, fotókkal dokumentálva szükséges megküldeni Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Főosztályára 2026. november 30. napjáig.

Amennyiben a telepítést követő vegetációs időszakban a növények nem erednek meg, a pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni.

**Indokolás (szakértői vélemény alapján):**

„A Győr, Szelényi Imre Rudolf utcai Tagbölcsőde udvarának déli kerítése mellett 'Smaragd' tujákból telepített fasor 70 dB egyede részben, vagy teljesen kiszáradt. A fás szárú növények eltávolítása indokolt.

Az örökzöld növények pótlását 50 db európai, vagy arizónai ciprus csemete ültetésével javaslom elvégezni.”

**2/15/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.5. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére

308063 „Egyéb önkormányzati kötelezettségek kiadásaira” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Dologi kiadások

- 5.048.250,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése javára  
308037 „Polgári védelem és honvédelem” c. kiadási jogcímre

**KIADÁSOK**

Dologi kiadás

+ 5.048.250,- Ft

Az előirányzat változtatás indoka:

A lakossági riasztó berendezések ellenőrzésnek és esetleges javításának elvégzéséhez szükséges forrás biztosítása.

**1/16/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII.18.) GYMJVÖ rendelet 14. §-ában foglaltak alapján a polgármester hozzájárult ahhoz, hogy 2025. december 16. napján az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeiből legfeljebb 2.000.000.000,- Ft, azaz kettőmilliárd Forint az OTP Bank Nyrt.-nél, rövid lejáratú betétként, az alábbiak szerint kerüljön elhelyezésre:

- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzforgalmi számlájáról:

1.500.000.000 Ft	lejárat: 2025.12.30.	kamat: 6,15 % p.a.
300.000.000 Ft	lejárat: 2025.12.30.	kamat: 6,15 % p.a.
200.000.000 Ft	lejárat: 2025.12.30.	kamat: 6,15 % p.a.

Indoklás:

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII.18.) GYMJVÖ rendelet 14. §-ában, valamint Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának II. fejezet 5. cím A. pont 5. alpontjában foglaltak alapján az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek hasznosításáról a Gazdálkodási Főosztály vezetőjének javaslatára a polgármester dönt.

A Gazdálkodási Főosztály vezetője az Önkormányzat bevételeinek bővítési szándékával tett javaslatot az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek fentiek szerinti hasznosítására.

Az Önkormányzat forrás lehetőségeinek kiegészítése érdekében - a javaslatot elfogadva - indokolt az átmenetileg szabad pénzeszközök fenti határozat szerinti hasznosítása.

**1/17/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 2. pont 2.12. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: vagyonrendelet) 50. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a Győr külterület 0612/53 helyrajzi számú szántó művelési ágú terület versenyeztetési eljárással történő haszonbérbe adásának tárgyában hozott 3/30/10/2025.PM.h számú határozatot a polgármester visszavonta, tekintettel arra, hogy az ingatlant az Önkormányzat rekreációs célra kívánja hasznosítani.

**1/22/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.4. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
304152 „Egyesületi tagdíj, Raab 2020 TDM” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb dologi kiadások - 7.800.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
304150 „Nyomdai termékek grafikai tervezése és gyártása” c. kiadási jogcímre

**KIADÁSOK**

Dologi kiadások + 7.800.000,- Ft

**Az előirányzat változtatás indoka:**

A 2026-2029 időszakra vonatkozóan az Appentum okosváros applikáció fedezetének biztosítása. A forrás átcsoportosítása lehetővé teszi az önkormányzat számára, hogy a lakossági tájékoztatási tevékenységeket, valamint a helyi lakosság identitástudatát építő kampányokhoz a kreatív anyagok (fotók, grafikák) előállítsa, és a város arculatát erősítő kommunikációs és PR-feladatokat megfelelő módon ellássa.

**2/22/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 2. pont 2.12. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdésben foglalt jogkörében eljárva a polgármester tulajdonosi hozzájárulást adott Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 9021 Győr, Városház tér 1.) nevében a Győri Waldorf Egyesület (székhelycím: 9027 Győr, Madách I. utca 10.; a továbbiakban: Egyesület) részére, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező győri 5969 hrsz.-ú, természetben 9027 Győr, Balassi Bálint utca 1. szám alatti ingatlanban – ahol a Forrás Waldorf Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola működik; az ingatlan bérlője és üzemeltetője az Egyesület határozott idejű szerződéssel 2017. augusztus 01. napjától 2032. július 31. napjáig – az iskolaépületben a fűtési rendszer korszerűsítéséhez (radiátor csere új szelepekkel, új szivattyú, új kazán töltő csapok), valamint az udvari, lapostetős melléképület tetőfelújításához (új vízszigetelés, új hőszigetelés, ereszcsonna rendszer csere) pályázati és saját forrásból, a szükség szerinti szakhatósági nyilatkozatok és/vagy véglegessé vált hatósági eljárás keretében kiadott döntés birtokában.

Jelen hozzájárulást az Önkormányzat és az Egyesület között 2017. augusztus 18-án létrejött, a fent hivatkozott „Ingatlan bérbeadása és üzemeltetése” megnevezésű megállapodás 19. pontjára hivatkozással adta ki a polgármester, azzal a feltétellel, hogy a Bérleti szerződés 20. pontjában foglaltak alapján előzetesen nyilatkozott, hogy a bérleti szerződés megszűnésekor az Önkormányzat térítésmentesen veszi tulajdonba a fenti beruházásokat, tekintettel arra, hogy az eredeti állapot nem állítható vissza.

A hozzájárulás további feltétele, hogy az Egyesület az Önkormányzat felé semmilyen, a tárgyi beruházásokkal kapcsolatban felmerülő kötelezettséget nem keletkeztethet. Amennyiben a beruházással kapcsolatban harmadik személy(ek) részéről valamilyen kártérítési igény merül fel, azért teljes mértékben az Egyesület köteles helytállni.

Jelen hozzájárulás egy éven belül megkezdett kivitelezés esetében használható fel.

**1/23/12/2025. PM. h.**

Az önkormányzati elismerések alapításáról szóló 11/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester

„Győr Közművelődéséért” díjat adományozott  
Scharek Béla László - posztumusz részére,

Győr város kulturális életében végzett kimagaslóan eredményes közművelődési tevékenysége elismeréséül.

**2/23/12/2025. PM. h.**

Az önkormányzati elismerések alapításáról szóló 11/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester

„Győr Közművelődéséért” díjat adományozott  
Vargáné Nemesi Emma részére,

Győr város kulturális életében végzett kimagaslóan eredményes közművelődési tevékenysége elismeréséül.

**3/23/12/2025. PM. h.**

Az önkormányzati elismerések alapításáról szóló 11/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester

„Győr Művészetéért” díjat adományozott  
Mézes Violetta részére,

Győr város kulturális életében végzett kimagasló művészeti tevékenysége elismeréséül.

**1/31/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 10. pontjában, továbbá a behajthatatlan követeléssel kapcsolatos eljárásról, valamint a követelés elengedésének eseteiről és módjáról szóló 19/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult ahhoz, hogy az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásainak visszafizetési kötelezettségei jogcímen nyilvántartott követelése közül az alábbi követelés elengedésre kerüljön:

O. J. I.

99.560,-Ft

köztemetés

A Rendelet 4. § (1) bekezdés 1) pontja alapján az Önkormányzat részben vagy egészben lemondhat a követeléséről, amennyiben a követelés behajthatatlannak minősül, azt a bíróság előtt érvényesíteni nem lehet.

**2/31/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 2. pont 2.12. alpontja alapján, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Vagyonrendelet) 20. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva 2026. január 1. napjától 2030. december 31. napjáig terjedő 5 év határozott időre a polgármester hozzájárult az Önkormányzat tulajdonát és a forgalomképes üzleti vagyon részét képező, Győr külterület 0612/53 helyrajzi számú szántó művelési ágú, 780 m<sup>2</sup> nagyságú 1,36 aranykorona értékű ingatlan Vagyonrendelet 46. § (3) bekezdésének m) pontja alapján versenyeztetési eljárás nélkül történő - rekreációs célú - használatba adásához H. O. részére, 5.000,- Ft+ÁFA/év (ötezer forint+áfa/év) használati díj ellenében.

**3/31/12/2025. PM. h.**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 2.4. alpontjában biztosított jogkörében eljárva a polgármester hozzájárult az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatás(ok)hoz.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási célú kiadások

Felújítások

- 11.207.750,- Ft

203061 „Vízrendezési, csapadékvíz elvezetési feladatok” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Működési célú kiadások

Dologi kiadások

+ 11.207.750,- Ft

**Az előirányzat változtatás indoka:**

Az alábbi feladatokhoz szükséges fedezet biztosítása:

- a Győr, Mosoni-Duna holtág rézsűrendezése az Aranypart II. környezetében költségeinek fedezetéhez szükséges bruttó 3.778.250,- Ft
- a Mosoni-Duna holtág, Révfalusi csatorna gyaloghíd építés előkészítési munkái fedezetéhez szükséges bruttó 3.746.500,- Ft
- az Egysori úti burkolt csapadékvíz elvezető árok megfelelő vízelvezetését biztosító fenntartási, helyreállítási munkáinak fedezetéhez szükséges bruttó 3.683.000,- Ft


A fedezetet a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály biztosítja előirányzat átcsoportosítással 2025. év vonatkozásában.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozati javaslatokat fogadja el!

## HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a polgármester által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

Győr, 2026. január 13.



**Pinter Bence**  
polgármester

**Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**

1/08/12/2025. PM. h.  
2/08/12/2025. PM. h.  
2/09/12/2025. PM. h.  
1/09/12/2025. PM. h.  
3/08/12/2025. PM. h.  
1/10/12/2025. PM. h.  
1/11/12/2025. PM. h.  
1/12/12/2025. PM. h.  
3/12/12/2025. PM. h.  
1/15/12/2025. PM. h.  
2/15/12/2025. PM. h.  
1/16/12/2025. PM. h.  
1/17/12/2025. PM. h.  
1/22/12/2025. PM. h.  
2/22/12/2025. PM. h.  
1/23/12/2025. PM. h.  
2/23/12/2025. PM. h.  
3/23/12/2025. PM. h.  
1/31/12/2025. PM. h.  
2/31/12/2025. PM. h.  
3/31/12/2025. PM. h.



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

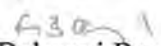
**Tájékoztató**  
**a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**

Győr, 2025. január 18.

Előterjesztő:

  
Pintér Bence  
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Jogi és Önkormányzati Osztály



## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 65. § (1) bekezdése értelmében a bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről tájékoztatást ad Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének. A rendelet 2. mellékletében – állandó bizottságok feladat- és hatásköréről - meghatározottak alapján a bizottságok a Közgyűlés által átruházott hatáskörben az alábbi határozatokat hozták:

#### **HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁG**

##### **1192/2025. (XII. 01.) HSZB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Humánszolgáltatási Bizottsága az egyes kimagasló sporteredmények önkormányzati jutalmáról szóló 15/2019. (VI. 28.) önkormányzati rendelete alapján a Svédországban, Helsingborgban megrendezett para asztalitenisz Európa-bajnokságon női egyesben, S9-es kategóriában 1. helyezést elérő Szvitacs Alexa, a győri székhelyű, Győri Atlétikai Club – II. kerület Dózsa sportszervezet igazolt versenyzőjét bruttó 500.000,- Ft összegű pénzbeli juttatásban részesíti. A támogatás kifizetése a „Sportszakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások” tervezési alapegység terhére történik.

Felelős: Humánszolgáltatási Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Humánszolgáltatási Bizottság felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az 1. pontban szereplő pénzzuttatás folyósításáról a versenyzőt terhelő közterhek levonását követően belföldi fizetési számlára történő utalással.

Felelős: jegyző  
Határidő: azonnal

##### **1235/2025. (XII. 08.) HSZB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Sport Osztálya által a sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadásokról, azok felhasználásáról szóló, 2025. szeptember 01 – november 30. közötti időszakra vonatkozó szülő beszámolót az 1. számú melléklet szerint elfogadja.

##### **1236/2025. (XII. 08.) HSZB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Humánszolgáltatási Bizottsága az egyes kimagasló sporteredmények önkormányzati jutalmáról szóló 15/2019. (VI. 28.) önkormányzati rendelete alapján a Svédországban, Helsingborgban megrendezett para asztalitenisz Európa-

bajnokságon női párosban, WD20-as kategóriában 2. helyezést elérő Szvitacs Alexa és Arlós Zsófia, a győri székhelyű, Győri Atlétikai Club – II. kerület Dózsa sportszervezet igazolt versenyzőit fejenként bruttó 350.000,- Ft összegű pénzbeli juttatásban részesíti. A támogatás kifizetése a „Sportszakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások” tervezési alapegység terhére történik.

Felelős: Humánszolgáltatási Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Humánszolgáltatási Bizottság felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az 1. pontban szereplő pénzjuttatás folyósításáról a versenyzőt terhelő közterhek levonását követően belföldi fizetési számlára történő utalással.

Felelős: jegyző  
Határidő: azonnal

#### **1246/2025. (XII. 08.) HSZB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/C. § (3) bekezdésében foglaltak alapján jelen határozati javaslat 1. és 2. számú melléklete szerint meghatározza a nem pályázati úton történő előirányzat felhasználás iránti kérelem előterjesztéséhez alkalmazandó formanyomtatványokat.

Felelős: Humánszolgáltatási Bizottság  
Határidő: azonnal

#### **1247/2025. (XII. 08.) HSZB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program” kiadási előirányzat terhére az 1. sz. mellékletben felsorolt szervezeteknek – a megjelölt összeggel és felhasználási céllal – forrást biztosít, összesen 6.318.600,- Ft összegben.

Felelős: Humánszolgáltatási Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodások előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester  
Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2025. december 31.  
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

#### **1280/2025. (XII. 19.) HSZB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága a 767/2025. (VII. 07.) HSZB határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint az önkormányzati forrás

átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. alcím 6. § (3) bekezdés d) pontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet V. fejezet 17/A. alcím 32/C. § (2) és (5) bekezdésében foglaltak alapján jóváhagyja, hogy a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér a 9023 Győr, Herman Ottó utca 22. szám alatti Gyermekkönyvtárban található „hódvárak” megerősítésére, korszerűsítésére a „Bálint Mihály Kulturális Program” kiadási előirányzat felhasználására irányuló kérelme alapján 900.000,- Ft, azaz Kilencszázezer forint támogatásban részesüljön.”

Felelős: Humánszolgáltatási Bizottság elnöke  
 Határidő: azonnal

**1287/2025. (XII. 19.) HSZB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/B. § (4) bekezdése alapján a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 8/2025. (III. 5.) önkormányzati rendelet „Bisinger József Óvoda és Bölcsődefejlesztési Program” kiadási jogcím terhére hozzájárul az alábbi táblázatban részletezett összegű előirányzat felhasználásához az ugyanott meghatározott felhasználási célokra:

Alátámasztó dokumentum	Felhasználási cél	Összeg (Br. HUF)
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	6.392.896,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	12.113.002,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	9.611.929,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	12.761.363,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	12.698.368,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	8.207.481,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	10.337.893,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	17.261.738,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	4.277.383,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	7.236.449,-
Tervezői költségvetés	okos rendszerű fűtésszabályozás kivitelezése	7.558.805,-
Műszaki ellenőri pályázat	műszaki ellenőri feladatok	3.683.000,-

-	tartalékképzés a kiviteli munkák fedezetére a beérkezett ajánlatok függvényében	18.904.943,-
<b>Összesen:</b>		131.045.250,-

2. A Bizottság felkéri a polgármestert a megvalósításhoz szükséges intézkedések megtételére, valamint a kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**6/2026. (I. 12.) HSZB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 17. alcím 32/C. § (2) bekezdésében foglaltak alapján Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kulturális Osztálya által 2025. IV. negyedévében szervezett eseményekkel kapcsolatos kiadások felhasználásáról szóló beszámolót az 1. számú melléklet szerint elfogadja.

**7/2026. (I. 12.) HSZB határozata**

A Humánszolgáltatási Bizottság a GYŐR-SZOL Zrt. lakbérbevétellel történő gazdálkodásáról és az üres lakások felújításáról, karbantartásáról, 2025. III. negyedév vonatkozásában benyújtott beszámolóját az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**8/2026. (I. 12.) HSZB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humánszolgáltatási Bizottsága az előzetes regisztrációval meghirdetett bérlakáspályázat kiírását az 1. sz. melléklet szerint elfogadja.

Felelős: a Humánszolgáltatási Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

**12/2026. (I. 12.) HSZB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Humánszolgáltatási Bizottsága - mint a sportért felelős bizottság – felkéri a polgármestert, hogy a Győr Projekt Kft. 2026. évi közfeladat-ellátási szerződés mellékleteként szereplő közfeladat-ellátási tervében legalább 4 millió forintos támogatással szerepeltesse 2026. január 16-18. között megrendezésre kerülő "Challenger Teqball League" nevű rendezvényt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. március 31.

**KÖZIGAZGATÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG**

**523/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2025. évi költségvetésben biztosított 308161 tervezési alapegység számú „Állatvédelmi kiadásokra” költségvetési előirányzat terhére, Győr városban állatvédelmi vagy természetvédelmi célok elérésében közvetlenül feladatot vállaló civil szervezetek és nonprofit

gazdasági társaságok támogatására biztosított 10.000.000,- Ft összegű előirányzatot az alábbiak szerint osztja fel.

Tanítunk és Védünk Állatvédelmi Egyesület	1.000.000 -,Ft
KUTYMORGÓK A RASZORULÓ ALLATOKÉRT EGYESÜLET	2.500.000 -,Ft
Összesen:	3.500.000 -,Ft

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodások előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: pályázók kiértékelése, megállapodások megkötésének kezdeményezése: 2025. december 30-ig  
utalványozás és elszámolás: a megkötött megállapodások szerint.

#### **524/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Mezőöri és Parköri Szolgálat Győr foglalkoztatottjai részére történő év végi jutalom kifizetésével egyetért és azt engedélyezi.

2. A Bizottság Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján év végi jutalom kifizetés céljából engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére:

308100 „A helyi iparűzési adóbevétel többlete alapján meghatározott fizetési kötelezettség”  
c. kiadási jogcímről

#### **KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 1.864.500,- Ft

Mezőöri és Parköri Szolgálat Győr 2025. évi költségvetése javára

#### **KIADÁSOK**

Személyi juttatások + 1.650.000,- Ft

Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó +214.500,- Ft

#### **BEVÉTELEK**

Központi irányító szervi támogatás + 1.864.500,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- az előirányzat-változtatásokról az érintett intézményt értesítse
  - gondoskodjon az előirányzat-változtatásoknak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **525/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Városrendészet Győr foglalkoztatottjai részére történő év végi jutalom kifizetésével egyetért, és azt engedélyezi.

Felelős: Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

#### **526/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 540.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Györszentiváni Önkéntes Tűzoltó Egyesület (székhely: 9011 Győr, Fenyvessor 40.) számára a „Mikulás a tűzoltószertárban” elnevezésű rendezvény költségeinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester  
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 15.  
az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **527/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 860.100,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér számára, az intézményben megrendezésre kerülő rendezvények költségeinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások

Működési kiadások

Egyéb működési célú kiadások

- 860.100,- Ft

Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér 2025. évi költségvetése javára

Kiadások

Költségvetési kiadások

Működési kiadások

Dologi kiadások

+ 860.100,- Ft

Bevételek

Finanszírozási bevételek

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 860.100,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg.

#### **528/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 1.900.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Győri Atlétikai Club – II. kerület Dózsa (székhelycím: 9025 Győr, Radnóti Miklós u. 46.) számára a sportklub működési költségeinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 15.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **529/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi

Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 273.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Ifjúságért Művészettel Egyesület (székhely: 9025 Győr, Tulipán u. 3.) számára az egyesület által működtetett Révszínház színházi, nevelési tevékenységének finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 15.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **530/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 500.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Üstökös FC Győr Utánpótlás-nevelő Sport Egyesület (székhely: 9029 Győr, Sárasi út 1/B.) számára a helyi utánpótlás nevelés és sportrendezvény finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 15.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **531/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 282.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Arrabona Klub Lokálpatrióta Egyesület (székhely: 9026 Győr, Damjanich u. 18.) számára az egyesület alapításával és tevékenységének elindításával összefüggő költségek utólagos finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 15.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **532/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 200.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Zölderdő Környezetvédő és Szépítő Egyesület (székhely: 9030 Győr, Szigligeti Ede u. 8.) számára „A helyi környezetvédelmi értékek megóvása és környezetvédelmi tájékoztató rendezvény” finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 15.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **533/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete kérelmében foglaltaknak megfelelően, az Intézménynél keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatást az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete 2025. évi költségvetése:

##### **BEVÉTELEK**

###### **Működési bevételek**

Utak-hidak, köz- és díszvilágítás bevételei + 36.240.496,- Ft

##### **KIADÁSOK**

###### **Dologi kiadások**

Utak-hidak, köz- és díszvilágítás kiadásai + 30.804.421,- Ft

Tartalék (15%) + 5.436.075,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel felhasználás és a kapcsolódó előirányzat-változtatás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal,  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **534/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

203069 „Közterület rendezés (parkfelújítás, köztéri szobor elhelyezés, köz- és díszvilágítás)”c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Beruházási kiadások - 14.429.856,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

Új jogcím „Kör téri játszótér fejlesztése” c. kiadási jogcímre

KIADÁSOK

Beruházási kiadások + 14.429.856,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **535/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
308209 „Győr város szépítése, helyi közutak, közparkok, egyéb közterületek, játszótérek felújítása, korszerűsítése, új játszótérek létesítése, köztárgyak, közterületi berendezési tárgyak és közterületi alkotások létesítése és felújítása- közérdekű kötelezettség vállalás”c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú támogatás - 21.500.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
Új jogcím „Kör téri játszótér fejlesztése” c. kiadási jogcímré

**KIADÁSOK**

Beruházási kiadások + 21.500.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**536/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a 439/2025. (X. 16.) KPB határozatában szereplő, a „Helyben Jó! Városrendező Program” kiadási jogcím terhére felhasználható előirányzat összegét bruttó 4.489.672,- Ft-ról bruttó 4.423.672,- Ft-ra módosítja.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

**537/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok

- 11.682.249,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
313005 „Városüzemeltetési szolgáltatások” c. kiadási jogcímré

## KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 11.682.249,- Ft

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
224/2025.	Győr, Herman Ottó utca és Liezen-Mayer utca sarkán pihenősziget kialakítása	1.802.220,-
218/2025.	Győr, Bem téren padok és rugós béka kihelyezése	1.476.780,-
194/2025	Győr-Győrszentiván, Kör téri tó fejlesztése, vízközpő berendezés telepítése	1.488.440,-
207/2025.	Győr, Kovács Margit Iskola elé Betlehem kihelyezése	1.149.487,-
217/2025.	Győr, Kövecses utcai játszótérre játékeszközök kihelyezése	3.432.435,-
202/2025.	Győr, Török István utca 26-30. szám mellé pihenősziget telepítése	1.222.731,-
222/2025	Győr, Pátzay Pál utcai játszótéren utcabútorok áthelyezése	209.824,-
233/2025	Győr, 10. választókerületben 4 db „Kikötő” típusú pad kihelyezése	900.332,-
<b>Összesen:</b>		<b>11.682.249,-</b>

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- a városüzemeltetési szolgáltatásokról szóló Megállapodás módosításáról intézkedjen,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás módosítására a döntést követő hónap utolsó napja  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

### **538/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet V. fejezet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről

#### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok

- 23.752.328,- Ft

**Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének 2025. évi költségvetése javára**

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
637/2025	Győr, Wesselényi utca járdafelújítás	4.178.891,-
632/2025	Győr, Baross G. út járdafelújítás (Hunyadi – Wesselényi u. között)	19.573.437,-
	<b>Összesen:</b>	<b>23.752.328,-</b>

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 23.752.328,- Ft

**BEVÉTELEK**

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 23.752.328,- Ft

**2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy**

- az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére a döntést követő hónap utolsó napja a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**539/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 8/2025. (III. 5.) önkormányzati rendelet „Helyben Jó! Városrendező Program” kiadási jogcím terhére hozzájárul az alábbi táblázatban részletezett összegű előirányzat felhasználásához az ugyanott meghatározott felhasználási célokra:

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
-	Győr, 6. választókerület lakossága számára 100 db barna színű GYHG logóval ellátott gyűjtőzsák kiosztása	22.540,-
	<b>Összesen:</b>	<b>22.540,-</b>

A Bizottság felkéri a polgármestert a megvalósításhoz szükséges intézkedések megtételére, valamint a kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: a Polgármester

Határidő: a döntést követő hónap utolsó napja

**540/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatásokhoz a lent részletezett felhasználási célokra:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
308051 „Állami támogatás évközi korrekciója” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú támogatás - 24.638.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
221040 „ Győri Nemzeti Színház felújítás szakértői vizsgálat” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Dologi kiadások + 24.638.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305390 „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Működési célú kiadások

Egyéb működési célú kiadások - 5.000.000,- Ft

305431 Győr Projekt Kft. tevékenységéhez működési hozzájárulás  
Fehér Miklós Labdarugó Gála megszervezésére

Működési célú kiadások

Egyéb működési célú kiadások + 5.000.000,- Ft

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.
- az előirányzat-változtatás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**541/2025. (XI. 27.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

201014 „Beruházás előkészítés, tervezés” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások  
Beruházások - 65.425.085,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204018 „Fehérvári út Zöld utca jelzőlámpás csomópont áteresztő kapacitásának javítása  
TOP\_Plusz-1.3.2-23-GY1-2025-00002” c. kiadási jogcímre

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások  
Beruházások + 65.425.085,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**545/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdés foglaltak alapján Győr Megyei Jogú Város Levéltára részére a 9024 Győr, Baross Gábor út 61-63. szám alatti Levéltári raktár megnevezésű telephelyén található épület legfelső szintjén szükséges villanszerelési munkák elvégzése érdekében engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„308100 A helyi iparüzési adóbevétel többlete alapján meghatározott fizetési kötelezettség” c.  
kiadási jogcím terhére

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 540.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Levéltára 2025. évi költségvetése javára

**KIADÁSOK**

Dologi kiadások + 540.000,- Ft

**BEVÉTELEK**

Irányító szervtől kapott támogatás + 540.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **546/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi a Bezerédj-kastély Művelődési Ház részére az intézménynél keletkezett többletbevétel terhére a „Bezerédj-kastély felújítása a 'Teret a közösségnek!' felhívás keretében” című TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00489 azonosító számú pályázathoz kapcsolódóan kötött kivitelezési szerződéssel összefüggésben a jótállási időszak alatt keletkezett hibák kijavításainak elvégzése érdekében az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Bezerédj-kastély Művelődési Ház előirányzatai közötti módosítások:

#### **BEVÉTELEK**

Működési bevételek + 7.475.221,- Ft

#### **KIADÁSOK**

Dologi kiadások + 6.353.938,- Ft

Egyéb működési célú kiadások + 1.121.283,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **547/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi a Győri Nemzeti Színház részére az intézménynél keletkezett többletbevétel felhasználása érdekében az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Nemzeti Színház előirányzatai közötti módosítások:

<b>BEVÉTELEK</b>	
Működési bevételek	+ 98.520.872,- Ft
Felhalmozási bevételek	+ 11.846.347,- Ft

<b>KIADÁSOK</b>	
Személyi juttatások	+ 63.000.000,- Ft
Dologi kiadások	+ 30.812.136,- Ft
Egyéb működési célú kiadások	+ 16.555.083,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
 Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
 Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
 a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**548/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdés foglaltak alapján a „24. Győri Könyvszalon” rendezvény megvalósításával kapcsolatban felmerülő műszaki közreműködés, valamint verseny szervezési és lebonyolítási költségeinek rendezése céljából a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér és a Győri Nemzeti Színház 2025. évi költségvetései között engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér 2025. évi költségvetése terhére

<b>KIADÁSOK</b>	
Dologi kiadások	- 3.350.000,- Ft
<b>BEVÉTELEK</b>	
Irányító szervtől kapott támogatás	- 3.350.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

308130 „Az önkormányzat és intézményei közötti elszámolások” c kiadási jogcímre

<b>KIADÁSOK</b>	
Egyéb működési célú kiadások	+ 3.350.000,- Ft

Győri Nemzeti Színház 2025. évi költségvetése javára

<b>KIADÁSOK</b>	
Dologi kiadások	+ 3.350.000,- Ft
<b>BEVÉTELEK</b>	
Irányító szervtől kapott támogatás	+ 3.350.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

308130 „Az önkormányzat és intézményei közötti elszámolások” c kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 3.350.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről az érintett intézményeket értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**549/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok

- 193.479,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

313005 „Városüzemeltetési szolgáltatások” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 193.479,- Ft

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
234/2025	Győr, Gömör utcában 2 db hulladékgyűjtő kihelyezése	193.479,-
<b>Összesen:</b>		<b>193.479,-</b>

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- a városüzemeltetési szolgáltatásokról szóló Megállapodás módosításáról

- intézkedjen,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás módosítására a döntést követő hónap utolsó napja  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**550/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet V. fejezet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok

- 51.405.249,- Ft

**Nagybácsai Óvoda 2025. évi költségvetése javára**

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
25/176.	Győr, Nagybácsai Óvoda (Úttörő u. 1/c.) udvarára szabadtéri foglalkoztató telepítése	20.637.500,-
	<b>Összesen:</b>	<b>20.637.500,-</b>

**Nagybácsai Óvoda Kisbácsai Tagóvodája 2025. évi költségvetése javára**

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
25/176.	Győr, Nagybácsai Óvoda Kisbácsai Tagóvodája (Boglárka u. 47.) udvarára szabadtéri foglalkoztató telepítése	20.637.500,-
	<b>Összesen:</b>	<b>20.637.500,-</b>

**Gyárvárosi Óvoda és Gyárvárosi Óvoda Tündéerkert Waldorf Tagóvodája 2025. évi költségvetése javára**

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
K-2025/01	Győr, Gyárvárosi Óvoda Tündéerkert Waldorf Tagóvodája kerítésének festése	2.984.500,-
2025-AJ0/000602	Győr, Gyárvárosi Óvoda és Gyárvárosi Óvoda Tündéerkert Waldorf Tagóvodája részére készségfejlesztő játékok beszerzése	2.983.860,-
	<b>Összesen:</b>	<b>5.968.360,-</b>

**Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének 2025. évi költségvetése javára**

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
Ajánlat száma: K30/2024- GYORVAROS	Győr, Vámosi u. és Csíkostó utca kereszteződésében forgalomtechnikai tükrök kihelyezése	181.216,-
Ajánlat száma: K30/2024- GYORVAROS	Győr, Nagybácsai Óvoda (Úttörő u. 1/c.) előtti járda szakasz mellé gyalogos korlátsor kihelyezése	3.980.673,-
	<b>Összesen:</b>	<b>4.161.889,-</b>

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 51.405.249,- Ft

**BEVÉTELEK**

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 51.405.249,- Ft

**2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy**

- az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére a döntést követő hónap utolsó napja  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV.  
negyedéves módosításával egyidejűleg**551/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet V. fejezet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul a Győr, Lajta út 3. kisbolt környékének figyelésére térfigyelő kamerarendszer telepítési költségeihez és ennek végrehajtására engedélyezi az alábbi előirányzat változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok

- 954.049,-,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

305304 „Közterületi térfigyelő (IP) kamerarendszer felújítása és bővítése” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 954.049,-,- Ft

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
-	Győr, Lajta út 3. előtti közterület figyelésére térfigyelő kamerarendszer telepítése	954.049,-
<b>Összesen:</b>		<b>954.049,-</b>

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére a döntést követő hónap utolsó napja  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **552/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
501015 „Intézményi létesítmények állagmegóvása, eszközbeszerzés-köznevelési és szociális terület”c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési kiadások

Dologi kiadások - 19.000.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

201089 „Győr Megyei Jogú Város Gyermektáborának fejlesztése” c. kiadási jogcímré

KIADÁSOK

Felhalmozási célú

Felújítási kiadások + 19.000.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**553/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
203032 „Energia beszerzéshez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Működési kiadások

Dologi kiadások

- 3.749.135,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

201089 „Győr Megyei Jogú Város Gyermektáborának fejlesztése” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási célú

Felújítási kiadások

+ 3.749.135,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**554/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 100.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Hobbikerékpárosok Országos Klubja Egyesület (székhelycím: 9021 Győr, Bajcsy-Zsilinszky u. 13. III./3.) számára az Egyesület működési költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére

2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

**555/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” terhére 225.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér számára, az intézmény karácsonyi programjainak, illetve kiadványainak támogatására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások

Működési kiadások

Egyéb működési célú kiadások

- 225.000,- Ft

Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér 2025. évi költségvetése javára

Kiadások

Működési kiadások

Dologi kiadások

+ 225.000,- Ft

Bevételek

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 225.000,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. nyelvével módosításával egyidejűleg

**556/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 50.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Working Equitation & Dressage Sportegyesület (székhelycím: 9081 Győrújbarát, Tényői út 1.) számára az Egyesület működési költségeinek, valamint edzőtábor és versenyekre történő felkészülés költségeinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **557/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 955.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Bálványosi Zöld Sziget Egyesület (székhelycím: 9026 Győr, Borostyán sétány 16.) számára az egyesület kezelésében lévő Bálványosi Park játszóterén drótkötélpálya létesítésének finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **558/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Bisinger Óvoda részére a fűtési rendszer javításához engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére:

318013 Előre nem látható kiadásokra c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások - 18.148.198,- Ft

Bisinger Óvoda 2025. évi költségvetése javára

KIADÁSOK

Dologi kiadások + 18.148.198,- Ft

## BEVÉTELEK

Központi irányító szervei támogatás

+ 18.148.198,- Ft

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásról az érintett intézményt értesítse
- gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

### **559/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 2025. évi szociálpolitikai kiadások biztosításához engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat átcsoportosítást:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére:

308100 „A helyi iparüzési adóbevétel többlete alapján meghatározott fizetési kötelezettség” című kiadási jogcímről

### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások

- 30.000.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára:

701010 „Szociálpolitikai kiadásokra” című kiadási jogcímre

### KIADÁSOK

Ellátottak pénzbeli juttatásai

+ 30.000.000,- Ft

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával

### **560/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII.

18.) önkormányzati rendelet II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdés foglaltak alapján engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

#### KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások

Beruházások

- 2.688.380,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

204011 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00012 Natura2000 területek fejlesztései” c.  
kiadási jogcímre

#### KIADÁSOK

Működési kiadások

Dologi kiadások

+ 2.688.380,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

#### KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások

Beruházások

- 2.249.240,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

204003 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00004 Bácsai úti kerékpárút építése” c. kiadási  
jogcímre

#### KIADÁSOK

Működési kiadások

Dologi kiadások

+ 2.249.240,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

#### KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások

Beruházások

- 31.300.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

204004 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00003 Kossuth utca felújítása” c. kiadási  
jogcímre

#### KIADÁSOK

Működési kiadások

Dologi kiadások

+ 31.300.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

## KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások  
Beruházások

- 547.500,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204009 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00007 Szabadhegy városrész belterületi  
úthálózatának komplex fejlesztése” c. kiadási jogcímre

## KIADÁSOK

Működési kiadások  
Dologi kiadások

+ 547.500,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

## KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások  
Beruházások

- 1.393.700,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204010 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00006 Szigethy Attila út szegélyek közötti  
burkolat felújítása (I. ütem) a 821.sz. főút és Táncsics Mihály utcai szakaszon” c. kiadási  
jogcímre

## KIADÁSOK

Működési kiadások  
Dologi kiadások

+ 1.393.700,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

## KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások  
Beruházások

- 31.300.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204014 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00008 Révfalu városrész belterület úthálózatának  
komplex fejlesztése” c. kiadási jogcímre

## KIADÁSOK

Működési kiadások  
Dologi kiadások

+ 31.300.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

## KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások

Beruházások - 28.700.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204019 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00009 Győrszentiván Körtér felújítása” c. kiadási  
jogcímre

**KIADÁSOK**

Működési kiadások

Dologi kiadások + 28.700.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások - 655.100,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204018 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00002 Fehérvári út - Zöld utca jelzőlámpás  
csomópont áteresztő kapacitásának javítása” c. kiadási jogcímre

**KIADÁSOK**

Működési kiadások

Dologi kiadások + 655.100,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások - 66.475.124,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204017 „TOP\_PLUSZ-1.3.2-23-GY1-2025-00001 Győr 821. sz. főút - Kálvária utca  
jelzőlámpás körforgalmú csomópont kiépítése” c. kiadási jogcímre

**KIADÁSOK**

Működési kiadások

Dologi kiadások + 66.475.124,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások - 11.640.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204002 „TOP\_PLUSZ-3.4.1-23-GY1-2025-00004 Egészségügyi Centrum kialakítása a  
Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr központi telephelyén” c. kiadási jogcímrre

**KIADÁSOK**

Működési kiadások  
Dologi kiadások + 11.640.000,-  
Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások  
Beruházások - 2.083.450,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204012 „TOP\_PLUSZ-3.4.1-23-GY1-2025-00002 Győri Nádorvárosi Ének-zenei Általános  
Iskola bővítése” c. kiadási jogcímrre

**KIADÁSOK**

Működési kiadások  
Dologi kiadások + 2.083.450,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások  
Beruházások - 2.286.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
204016 „TOP\_PLUSZ-3.4.1-23-GY1-2025-00001 Lajta utcai rendelő teljes felújítása” c.  
kiadási jogcímrre

**KIADÁSOK**

Működési kiadások  
Dologi kiadások + 2.286.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat-  
változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves  
módosításával egyidejűleg

### **561/2025. (XII. 04.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
201014 „Beruházás előkészítés, tervezés” c. kiadási jogcímről

#### **KIADÁSOK**

Beruházási kiadások - 12.534.190,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
305303 „Közterületi térfigyelő (IP) kamerarendszer üzemeltetése, kamerák cseréje” c. kiadási jogcímről

#### **KIADÁSOK**

Beruházási kiadások + 12.534.190,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

### **568/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi a Vaskakas Bábszínház részére a „Mindenki Karácsonya” ünnepség kapcsán felmerülő terem használati díj rendezése céljából az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Bálint Mihály Kulturális Program” c. kiadási jogcímről

#### **KIADÁSOK**

Dologi kiadások - 250.000,- Ft

Vaskakas Bábszínház 2025. évi költségvetése javára

#### **KIADÁSOK**

Dologi kiadások + 250.000,- Ft

#### **BEVÉTELEK**

Irányító szervtől kapott támogatás + 250.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
  - az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **569/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatában foglaltak alapján a Győri Filharmonikus Zenekar részére távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának kifizetésére engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Filharmonikus Zenekar előirányzatai közötti módosítások:

#### **KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások	- 15.122.200,- Ft
Dologi kiadások	+ 15.122.200,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
  - a tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **570/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatában foglaltak alapján a Bezerédj-kastély Művelődési Ház részére karbantartási, kisjavítási szolgáltatások díjainak kifizetésére engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Bezerédj-kastély Művelődési Ház előirányzatai közötti módosítások:

#### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások	- 191.903,- Ft
Dologi kiadások	+ 191.903,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **571/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Győri Filharmonikus Zenekarnál keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat az intézmény által megszokott és elvárt magas színvonalon végzett feladatellátás érdekében az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Filharmonikus Zenekar előirányzatai közötti módosítások:

#### BEVÉTELEK

Működési bevételek	+ 34.863.824,- Ft
--------------------	-------------------

#### KIADÁSOK

Személyi juttatások	+ 15.000.000,- Ft
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+ 1.950.000,- Ft
Dologi kiadások	+ 12.684.250,- Ft
Egyéb működési célú kiadások	+ 5.229.574,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (6) bekezdésben foglaltak, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló

261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatban foglaltak alapján a Győri Filharmonikus Zenekarnál keletkezett többletbevételből képzett tartalék felhasználását és a hozzá kapcsolódó előirányzat változtatásokat szakmai tevékenységének ellátása céljából az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Filharmonikus Zenekar előirányzatai közötti módosítások:

#### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások	- 5.229.574,- Ft
Dologi kiadások	+ 5.229.574,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel és a többletbevételből képzett tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **572/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Győri Szabó József Művelődési Háznál keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat az intézmény zavartalan működésének biztosítása érdekében az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Szabó József Művelődési Ház előirányzatai közötti módosítások:

#### BEVÉTELEK

Működési bevételek	+ 240.466,- Ft
--------------------	----------------

#### KIADÁSOK

Személyi juttatások	+ 180.881,- Ft
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+ 23.515,- Ft
Egyéb működési célú kiadások	+ 36.070,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és

végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (6) bekezdésben foglaltak, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatban foglaltak alapján a Győri Szabó József Művelődési Háznál keletkezett többletbevételből képzett tartalék felhasználását és a hozzá kapcsolódó előirányzat változtatásokat az intézmény zavartalan működésének biztosítása céljából az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Szabó József Művelődési Ház előirányzatai közötti módosítások:

#### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások	- 36.070,- Ft
Dologi kiadások	+ 36.070,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel és a többletbevételből képzett tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **573/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Vaskakas Bábszínháznál keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat az intézmény által megszokott magas színvonalon végzett feladatellátás érdekében az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Vaskakas Bábszínház előirányzatai közötti módosítások:

#### BEVÉTELEK

Működési bevételek	+ 13.101.409,- Ft
--------------------	-------------------

#### KIADÁSOK

Személyi juttatások	+ 6.000.000,- Ft
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+ 780.000,- Ft
Dologi kiadások	+ 4.356.198,- Ft
Egyéb működési célú kiadások	+ 1.965.211,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (6) bekezdésben foglaltak, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatban foglaltak alapján a Vaskakas Bábszínháznál keletkezett többletbevételeiből képzett tartalék felhasználását és a hozzá kapcsolódó előirányzat változtatásokat dologi kiadásainak kifizetése céljából az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Vaskakas Bábszínház előirányzatai közötti módosítások:

#### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások	- 1.965.211,- Ft
Dologi kiadások	+ 1.965.211,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel és a többletbevételből képzett tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **574/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján az intézménynél 2025. június 1-től 2025. október 31-ig keletkezett többletbevétel és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat, valamint 2025. január 1-től 2025. október 31-ig képzett tartalék felhasználását a Városrendészet Győrnek az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésében Városrendészet Győr 2025. évi költségvetési előirányzatai között:

I.

BEVÉTELEK

Működési bevételek	+8.952.535,- Ft
Felhalmozási bevétel	+3.210.074,- Ft

KIADÁSOK

Dologi kiadások	+5.293.944,- Ft
Beruházások	+5.044.274,- Ft
Egyéb működési célú kiadások (kötelező 15%-os tartalék)	+1.824.391,- Ft

II.

Tartalék felhasználásának engedélyezése

KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások (kötelező 15%-os tartalék)	- 2.585.502,- Ft
Dologi kiadások	+ 2.585.502,- Ft

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- a többletbevétel felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse,
- az előirányzat változásoknak a költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal,  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg.

**575/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi a Városrendészet Győr részére jelen határozathozatalt követően az Intézménynél az alábbi álláshely betöltését:

- 1, heti 40 munkaóra időben alkalmazott közterület-felügyelői munkakörű városrendész

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

**580/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” terhére 490.780,- Ft összegű támogatás

átadásáról dönt a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér számára, az intézmény rendezvényeinek támogatására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások	
Működési kiadások	
Egyéb működési célú kiadások	- 490.780,- Ft

Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér 2025. évi költségvetése javára

Kiadások	
Működési kiadások	
Dologi kiadások	+ 490.780,- Ft
Bevételek	
Irányító szervtől kapott támogatás	+ 490.780,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **581/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére **260.000,- Ft** összegű támogatás átadásáról dönt a Gyirmót SE (székhelycím: 9019 Győr, Ménfői út 61.) számára az Egyesület működési költségeinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester  
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére 2025. december 30.  
az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **582/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” terhére 150.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Újvárosi Művelődés Ház számára, az intézmény év végi rendezvényeinek támogatására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások	
Működési kiadások	
Egyéb működési célú kiadások	- 150.000,- Ft

Újvárosi Művelődés Ház 2025. évi költségvetése javára

Kiadások	
Működési kiadások	
Dologi kiadások	+ 150.000,- Ft
Bevételek	
Irányító szervtől kapott támogatás	+ 150.000,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **583/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 100.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Győri Társasjáték Egyesület (székhelycím: 9022 Győr, Szent István út 41.) számára az egyesület működési költségeinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **584/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 115.780,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Újvárosi Lokálpatrióták Egyesülete (székhelycím: 9025 Győr, Liget utca 55., adószám: 18985517-1-08) számára az Egyesület működési költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **585/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 895.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Újvárosi Lokálpatrióták Egyesülete (székhelycím: 9025 Győr, Liget utca 55.) számára az Egyesület működési költségeinek és eszközbeszerzéseinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére

2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

**586/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” terhére 750.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Bezerédj-kastély Művelődési Ház számára, az intézmény eszközbeszerzésére, működési költségeinek és rendezvényeinek finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások

Működési kiadások

Egyéb működési célú kiadások

- 750.000,- Ft

Bezerédj-kastély Művelődési Ház 2025. évi költségvetése javára

Kiadások

Működési kiadások

Dologi kiadások

+ 250.000,- Ft

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 500.000,- Ft

Bevételek

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 750.000,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**587/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 500.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Excenter-Kutatóközpont Nonprofit Kft. (székhelycím: 1158 Budapest, Adria u. 69.) számára tanulmány készítésének finanszírozására a generációs logikáról, generációkról.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester  
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.  
az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **588/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” terhére 550.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Sün Balázs Óvoda számára az óvoda gyermekei részére futóbiciklik, rollerek és motorok vásárlására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások	
Működési kiadások	
Egyéb működési célú kiadások	- 550.000,- Ft

Sün Balázs Óvoda 2025. évi költségvetése javára

Kiadások	
Felhalmozási kiadások	
Beruházások	+ 550.000,- Ft
Bevételek	
Irányító szervtől kapott támogatás	+ 550.000,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester  
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV.

negyedéves módosításával egyidejűleg

**589/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” terhére 550.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Sün Balázs Óvoda Mesevár Tagóvodája számára az óvoda gyermekei részére futóbiciklik, rollerek és motorok vásárlására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások

Működési kiadások

Egyéb működési célú kiadások

- 550.000,- Ft

Sün Balázs Óvoda Mesevár Tagóvodája 2025. évi költségvetése javára

Kiadások

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 550.000,- Ft

Bevételek

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 550.000,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**590/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” terhére 550.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Örkény István úti Bölcsőde számára játékok vásárlására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság engedélyezi a támogatás átadásához szükséges előirányzat átcsoportosítást a következők szerint:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
„Képviselői kezdeményezések kerete” c. kiadási jogcímről

Költségvetési kiadások

Működési kiadások

Egyéb működési célú kiadások

- 550.000,- Ft

Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Örkény István úti Bölcsőde  
2025. évi költségvetése javára

Kiadások

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 550.000,- Ft

Bevételek

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 550.000,- Ft

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosításról az érintett intézményt értesítse, valamint az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **591/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 300.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Keresztelő Szent János Plébánia (székhelycím: 9011 Győr, Déryné utca 33.) számára a veszélyes fafödém szerkezet megjavításának utólagos finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

#### **592/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és

végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

1. Önkormányzaton belüli előirányzat átcsoportosítás

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére:

308100 „A helyi iparüzési adóbevétel többlete alapján meghatározott fizetési kötelezettség” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési célú kiadások

Egyéb működési célú kiadások - 7.700.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára:

305301 „Támogatás a Győri Rendőrkapitányság részére – bűnmegelőzési és bűnüldözési költségek finanszírozására, pályázathoz önrész biztosítására” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások + 7.500.000,- Ft

308039 „Tagdíjakra (szövetségekben, szervezetekben)” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Dologi kiadások + 200.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**593/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdés foglaltak alapján engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

308159 „Sövény – Ökoolimpia Diákoknak” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési kiadások

Dologi kiadások - 430.018,- Ft

308084 „EMASII.-(389/2004. (X.14) Kgy. határozat alapján).” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési kiadások  
Dologi kiadások - 1.404.600,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
308157 „Önkormányzati környezetvédelmi feladatokra” c. kiadási jogcímre  
KIADÁSOK

Működési kiadások  
Dologi kiadások + 1.834.618,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat-  
változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV.  
negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **594/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi  
Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és  
végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII.  
18.) önkormányzati rendelet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a 4. § (2) bekezdése alapján  
hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről  
KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások  
Tartalékok - 285.256,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
313005 „Városüzemeltetési szolgáltatások” c. kiadási jogcímre  
KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások  
Beruházások + 285.256,- Ft

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
242/2025.	Győr, Álmos utca 1-5. 1 db pad felújítása, 1 db új pad kihelyezése	285.256,-
<b>Összesen:</b>		<b>285.256,-</b>

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy  
- a városüzemeltetési szolgáltatásokról szóló Megállapodás módosításáról  
intézkedjen,

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás módosítására a döntést követő hónap utolsó napja  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**595/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet V. fejezet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére 305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok

- 16.666.677,- Ft

**Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének 2025. évi költségvetése javára**

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
715/2025	Győr, Articsóka utca martaszfalt beépítése	1.633.300,-
716/2025	Győr, Gyöngyvessző utca martaszfalt beépítése	5.025.536,- Ft
706/2025	Győr-Gyirmót orvosi rendelő mögött murvás parkoló kialakítása	10.007.841,-
	<b>Összesen:</b>	<b>16.666.677,-</b>

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 16.666.677,- Ft

**BEVÉTELEK**

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 16.666.677,- Ft

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére a döntést követő hónap utolsó napja  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**596/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 8/2025. (III. 5.) önkormányzati rendelet „Helyben Jó! Városrendező Program” kiadási jogcím terhére hozzájárul az alábbi táblázatban részletezett összegű előirányzat felhasználásához az ugyanott meghatározott felhasználási célokra:

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
-	Győr, Audi Aréna parkolójában 70 m hosszan, 1 m széles dréncső fektetése	1.945.132,-
PV1057-1/2025/4020	Győr, Balassi Bálint utcai játszótérre ivókút telepítése	2.024.283,-
-	Győr - Likócsi víziszínpad helyén, a Mosoni-Duna 9,810 fkm térségében lévő partszakasz 10x10 méteres kavicsos lejáró kialakítása	412.750,-
-	Győr - Likócsi víziszínpad helyén, a Mosoni-Duna 9,760 fkm és 9,860 fkm között lévő partszakasz zöldterületének felújítása	2.286.000,-
-	Győr, Mester utcai murvás parkolók profilozása és javítása	1.497.013,-
-	Győr, Ipar utcai murvás parkolók profilozása és javítása	1.171.575,-
-	Győr-Likócs, Pesti úton lévő buszmegálló peronok javítása a páros és páratlan oldalon	2.815.209,-
-	Győr, Nagysándor József u. 36. mögötti szervíz út murvázása	244.196,-
<b>Összesen:</b>		<b>12.396.158,-</b>

A Bizottság felkéri a polgármestert a megvalósításhoz szükséges intézkedések megtételére, valamint a kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: a Polgármester

Határidő: a döntést követő hónap utolsó napja

**597/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 8/2025. (III. 5.) önkormányzati rendelet „Helyben Jó! Városrendező Program” kiadási jogcím terhére hozzájárul az alábbi táblázatban részletezett összegű előirányzat felhasználásához az ugyanott meghatározott felhasználási célokra:

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
-	Győr, Horgas utca 2. sz. ingatlan előtt zöld hulladék tárolására alkalmas 6 m <sup>3</sup> -es konténer elhelyezése és a keletkezett hulladék elszállítása	98.758,-
<b>Összesen:</b>		<b>98.758,-</b>

A Bizottság felkéri a polgármestert a megvalósításhoz szükséges intézkedések megtételére, valamint a kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: a Polgármester  
Határidő: a döntést követő hónap utolsó napja

**599/2025. (XII. 11.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJól! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások  
Beruházások

- 8.255.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
313019 „Várostérkép és Információs tábla rendszer aktualizálása, plakátok gyártása, kihelyezése autóbuszvárókba, utcanév táblák cseréje, autóbuszvárók felújítása, létesítése” c. kiadási jogcímszámra

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások  
Beruházások

+ 8.255.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy  
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. nyelvével módosításával egyidejűleg

**603/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatában foglaltak alapján a Bezerédj-kastély Művelődési Ház részére karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kifizetésére engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Bezerédj-kastély Művelődési Ház előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások	- 1.121.283,- Ft
Dologi kiadások	+ 1.121.283,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
  - a tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**604/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Győri Filharmonikus Zenekarnál keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat az intézmény által megszokott és elvárt magas színvonalon végzett feladatellátás érdekében az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Filharmonikus Zenekar előirányzatai közötti módosítások:

**BEVÉTELEK**

Működési bevételek + 8.000.000,- Ft

**KIADÁSOK**

Személyi juttatások + 6.800.000,- Ft

Egyéb működési célú kiadások + 1.200.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (6) bekezdésben foglaltak, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési szervek 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatban foglaltak alapján a Győri Filharmonikus Zenekarnál keletkezett többletbevételből képzett tartalék felhasználását és a hozzá kapcsolódó előirányzat változtatásokat szakmai tevékenységének ellátása céljából az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Filharmonikus Zenekar előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások	- 1.200.000,- Ft
Dologi kiadások	+ 1.200.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel és a többletbevételből képzett tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**605/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Győri Nemzeti Színháznál keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat az intézmény által szervezett tájelőadások személyi jellegű kifizetéseknek biztosítása érdekében az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Nemzeti Színház előirányzatai közötti módosítások:

**BEVÉTELEK**

Működési bevételek + 31.525.281,- Ft

**KIADÁSOK**

Személyi juttatások + 26.796.489,- Ft

Egyéb működési célú kiadások + 4.728.792,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (6) bekezdésben foglaltak, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési szervek 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatban foglaltak alapján a Győri Nemzeti Színháznál a keletkezett többletbevételből képzett és a korábban megképzett tartalék összeg felhasználását és a hozzá

kapcsolódó előirányzat változtatásokat az intézmény által szervezett tájelőadások személyi jellegű kifizetéseinek biztosítása céljából az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő **Győri Nemzeti Színház** előirányzatai közötti módosítások:

#### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások	- 21.283.875,- Ft
Személyi juttatások	+ 21.283.875,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- a többletbevétel és a többletbevételből képzett tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **606/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Generációk Művelődési Háza intézménynél keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat üzemviteli anyagok beszerzése céljából az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Generációk Művelődési Háza előirányzatai közötti módosítások:

#### BEVÉTELEK

Működési bevételek	+ 3.126.153,- Ft
--------------------	------------------

#### KIADÁSOK

Dologi kiadások	+ 2.657.230,- Ft
Egyéb működési célú kiadások	+ 468.923,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (6) bekezdésben foglaltak, valamint

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési szervek 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatban foglaltak alapján a Generációk Művelődési Háza intézménynél keletkezett többletbevételből képzett tartalék felhasználását és a hozzá kapcsolódó előirányzat változtatásokat dologi kiadásainak kifizetése céljából az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Generációk Művelődési Háza előirányzatai közötti módosítások:

#### KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások	- 468.923,- Ft
Dologi kiadások	+ 468.923,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
  - a többletbevétel és a többletbevételből képzett tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
  - az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

#### **607/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a 313/2025. (VII. 10.) határozata 1. pont 1. bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján engedélyezi a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér részére a 9023 Győr, Herman Ottó utca 22. szám alatti Gyermekekönnyvtárban található „hódvarak” megerősítése, korszerűsítése érdekében az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:”

2. A Bizottság a 313/2025. (VII. 10.) KPB határozat jelen határozat 1. pontja szerinti nem érintett további rendelkezéseit, valamint a 2. pontjában foglaltakat változatlan formában, hatályában fenntartja.

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

#### **610/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és

végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 13. alcím 22. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Győr Megyei Jogú Város Gyermektáborában és a Nagybácsi Óvodában a keletkezett többletbevétel felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésében Győr Megyei Jogú Város Gyermektábora 2025. évi költségvetési előirányzatai között:

**BEVÉTELEK**

Működési bevételek + 3.775.766,- Ft

**KIADÁSOK**

Beruházások + 3.209.401,- Ft

Egyéb működési célú kiadások + 566.365,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésében Nagybácsi Óvoda 2025. évi költségvetési előirányzatai között:

**BEVÉTELEK**

Működési bevételek + 1.611.061,- Ft

**KIADÁSOK**

Dologi kiadások + 1.369.402,- Ft

Egyéb működési célú kiadások + 241.659,- Ft

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- a többletbevétel felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse,
- gondoskodjon az előirányzat-változtatásának a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**611/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények 2025. évi többletbevételeiből képzett tartalékok felhasználásának hozzájárulásáról szóló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatában foglaltak alapján 2025. december hónapra vonatkozóan az intézményeknél keletkezett többletbevételből képzett tartalék felhasználását és az ehhez kapcsolódó előirányzat-változtatásokat az alábbiak szerint engedélyezi:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Bartók Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 604.439,- Ft

Dologi kiadások + 604.439,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Bisinger Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 285.392,- Ft

Dologi kiadások + 285.392,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Erzsébet Ligeti Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 48.504,- Ft

Dologi kiadások + 48.504,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Gyárvárosi Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 150.689,- Ft

Dologi kiadások + 150.689,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győri Mosolyvár Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 116.135,- Ft

Dologi kiadások + 116.135,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Kovács Margit Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 51.786,- Ft

Dologi kiadások + 51.786,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Ménfőcsanakai Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 44.569,- Ft

Dologi kiadások + 44.569,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Nagybácsai Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 564.435,- Ft

Dologi kiadások + 564.435,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Szentiváni Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 20.609,- Ft

Dologi kiadások + 20.609,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Tárogató Óvoda előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 70.113,- Ft  
Dologi kiadások + 70.113,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendeletében szereplő Győr Megyei Jogú Város Gyermektábora előirányzatai közötti módosítások:

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások - 2.366.599,- Ft  
Dologi kiadások + 2.366.599,- Ft

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- a többletbevételből képzett tartalék felhasználásának engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse
- gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával

**612/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/A. §-ban foglaltak alapján a Gyárvárosi Óvodában 4 db gyermek vizesblokk felújítása céljából engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére:

501015 Intézményi létesítmények állagmegóvása, eszközbeszerzés – köznevelési és szociális terület c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Dologi kiadások - 12.476.299,- Ft

Gyárvárosi Óvoda 2025. évi költségvetése javára

**KIADÁSOK**

Felújítások + 12.476.299,- Ft

**BEVÉTELEK**

Központi irányító szervei támogatás + 12.476.299,- Ft

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- az előirányzat-változtatásról az érintett intézményt értesítse
  - gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**613/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak és a 32/A. §-a alapján a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr részére szükséges matracok, ágyneműk és lepedők beszerzéséhez engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatásokat:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére:

318013 Előre nem látható kiadásokra c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások - 1.618.662,- Ft

501015 Intézményi létesítmények állagmegóvása, eszközbeszerzés – köznevelési és szociális terület c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Dologi kiadások - 123.645,- Ft

Beruházások - 1.254.403,- Ft

Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr 2025. évi költségvetése javára

KIADÁSOK

Dologi kiadások + 2.247.626,- Ft

Beruházások + 749.084,- Ft

BEVÉTELEK

Központi irányító szervei támogatás + 2.996.710,- Ft

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy
- az előirányzat-változtatásról az érintett intézményt értesítse
  - gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**620/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdése alapján engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
501014 „Bisinger József Óvoda és Bölcsődefejlesztési Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Működési célú kiadások  
Dologi kiadások - 2.500.000,- Ft

**KIADÁSOK**

Felhalmozási célú kiadások  
Beruházások - 82.045.250,- Ft

**KIADÁSOK**

Felhalmozási célú kiadások  
Felújítások - 46.500.000,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

Településfejlesztési és városstratégiai terület kiadásai:

305381 „Önkormányzati intézmények okos fűtési rendszerének kialakítása 2025.” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások  
Beruházások + 131.045.250,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatváltoztatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon

Felelős: polgármester

Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**621/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a 443/2025. (X. 16.) KPB határozatában szereplő, a „Helyben Jó! Városrendező Program” kiadási jogcím terhére felhasználható előirányzatot az alábbiak szerint módosítja:

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
-	Győr, Ifjúság krt. 24. szám előtt 1 db DUNA pad elhelyezése	203.200,-
-	Győr, Ipar csatornánál horgász versenypálya kialakítása – 550 méter hosszan – a csatorna állatkert felőli oldalán	4.428.490,-
<b>Összesen:</b>		<b>4.631.690,-</b>

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

**622/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján engedélyezi az Audi Aréna parkolója dréncsövezése céljából a Győr Projekt Kft. részére történő alábbi előirányzat átcsoportosítást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről  
KIADÁSOK

Beruházási kiadások - 1.945.132,- Ft

Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
305444 „Győr Projekt Kft. üzemeltetésében lévő sportlétesítmények állagmegóvásához  
hozzájárulás” c. kiadási jogcímről  
KIADÁSOK

Beruházási kiadások + 1.945.132,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy  
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**623/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett felhasználási célra:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről  
KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások  
Tartalékok - 21.924.523,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára  
313005 „Városüzemeltetési szolgáltatások” c. kiadási jogcímről

## KIADÁSOK

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 21.924.523,- Ft

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
216/2025	Győr, Dankó Pista tér kutyafuttató bővítése	3.276.419,-
221/2025	Győr-Ménfőcsanak területén szalonnasütő elhelyezése padokkal és asztallal	1.617.228,-
109/2025	Győr, Marcalváros I. futópálya melletti információs tábla cseréje	83.807,-
236/2025	Győr, Baráti úti buszmegállóba pad és hulladékgyűjtő kihelyezése	321.823,-
27/2025	Győr, Málna utcai játszótéren kosárpálánk áthelyezése aszfalt burkolattal	1.398.270,-
28/2025	Győr, Csanaki utcai játszótéren homokozó cseréje	588.543,-
213/2025	Győr, Hármashatár utcai fitneszparkhoz napvitorlák telepítése	2.886.405,-
245/2025.	Győr, „EPFU” (Szigethy Attila út és a Török István utcák között) játszótér fejlesztése	9.092.362,-
243/2025	Győr, Sugár úti játszótéren zöldterület rendezés és kerítés felújítás	504.596,-
240/2025	Győr, Vajda János úti játszótér kerítésébe kapu felszerelése	969.761,-
247/2025	Győr-Gyárváros területén 13 db fa elültetése és utógondozásuk	1.185.309,-
<b>Összesen:</b>		<b>21.924.523,-</b>

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- a városüzemeltetési szolgáltatásokról szóló Megállapodás módosításáról intézkedjen,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás módosítására a döntést követő hónap utolsó napja  
a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

### **624/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet V. fejezet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a lent részletezett

felhasználási célra:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére  
305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről  
KIADÁSOK

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok

- 31.388.538,- Ft

**Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének 2025. évi költségvetése javára**

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
9/2025	Győr, Vadvirág utca Zsigmond király utca és Epres utca közötti szakaszán lakó-pihenő övezet és parkolás fejlesztési munkák	9.112.561,-
-	Győr, Csanaki utcai járda meglévő parkolóktól a Szabó Pál utcáig tartó szakaszának felújítása	6.600.914,-
693/2025.	Győr, Szent Vendel utcában járda építése	5.000.000,-
708/2025. 712/2025.	Győr, Bisinger József híd alatti járda javítása és Újlak utca-Révai M. utca csomópont felújítása	8.161.152,-
-	Győr, Sugár úti játszótér mellett járda felújítása és csapadékvíz-elvezetés rendezése	2.513.911,-
	<b>Összesen:</b>	<b>31.388.538,-</b>

**KIADÁSOK**

Felhalmozási kiadások

Beruházások

+ 31.388.538,- Ft

**BEVÉTELEK**

Irányító szervtől kapott támogatás

+ 31.388.538,- Ft

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről az érintett intézményt értesítse,
- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV.  
negyedéves módosításával egyidejűleg

**625/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet V. fejezet 32/F. § (5) bekezdése, továbbá a II. fejezet 4. alcím 4. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az alábbi előirányzat változtatáshoz a Győr-Ménfőcsanak városrész, Tüzkő-kert utcában lévő 04552 számú övezetet, valamint a Győzelem utcában lévő 01225, és 02638 számú övezeteket érintő településrendezési eszközök felülvizsgálathoz szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyában Győr Megyei Jogú Város

hatályos településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó településtervezési munkára irányuló tervezési feladat elvégzése felhasználási célra:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére 305391 „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Egyéb működési célú kiadások

Tartalékok - 4.572.000,- Ft

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára 222025 „Új rendezési terv készítés” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Beruházási kiadások + 4.572.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**626/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 8/2025. (III. 5.) önkormányzati rendelet „Helyben Jó! Városrendező Program” kiadási jogcím terhére hozzájárul az alábbi táblázatban részletezett összegű előirányzat felhasználásához az ugyanott meghatározott felhasználási célokra:

ajánlat hivatkozási száma	Munkák leírása	Összeg (Br. HUF)
-	Győr, Kör téri játszótéren utcabútorok elhelyezése	5.152.149,-
-	Győr, 5. választókerület részére 305 db GYHG feliratú barna színű zsák vásárlása és kiosztása a lakosság részére	68.746,-
<b>Összesen:</b>		<b>5.220.895,-</b>

A Bizottság felkéri a polgármestert a megvalósításhoz szükséges intézkedések megtételére, valamint a kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: a Polgármester

Határidő: a döntést követő hónap utolsó napja

**627/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadásokra” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Felhalmozási célú kiadások

Felújítások

- 3.486.150,- Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése javára

221030 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó szakértői feladatok” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési célú kiadások

Dologi kiadások

+ 3.486.150,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**628/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a „Kerékpáros nyomvonalak felfestése” c. projektre vonatkozóan engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére

210012 „Térinformatikai fejlesztések,üzemeltetés” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési célú kiadások

Dologi kiadások

- 5.000.000,- Ft

222025 „Új rendezési terv elkészítése” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési célú kiadások

Dologi kiadások

- 90.850,- Ft

KIADÁSOK

Felhalmozási célú kiadások

Beruházások

- 17.204.950,- Ft

222033 „Főépítési stratégiai tervezési keret” c. kiadási jogcímről

**KIADÁSOK**

Felhalmozási célú kiadások

Beruházások

- 6.704.200,- Ft

**Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete 2025. évi költségvetése javára:**

**KIADÁSOK**

Működési célú kiadások

Dologi kiadások

+ 29.000.000,- Ft

**BEVÉTELEK**

Irányító szervtől kapott támogatás

+29.000.000,- Ft

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásról az érintett intézményt értesítse
- gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2025. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal

a rendeleten történő átvezetésre a 2025. évi költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

**629/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 32.450,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Szabad Szárnyak Egyesület (székhelycím: 9061 Vámoszabadi, Halász u. 52.) számára rászoruló családok részére tartós élelmiszerek vásárlási költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

**630/2025. (XII. 19.) KPB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 225.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Papák, Mamák, Csemeték Egyesület (székhelycím: 9023

Győr, Ifjúság krt. 60. III/2.) számára a „Láthatatlan akadályok” című kiadvány (Autista és ADHD gyerekek módszertani útmutatója) győri oktatási intézményekbe történő eljuttatásának, valamint érintett családok számára mozi élmény ajándékozásának finanszírozására.

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére  
2025. december 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

## **VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁG**

### **371/2025. (XI. 26.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a győri 7247 hrsz.-ú ingatlanban lévő, Győr, Virágpiac tér 1. szám alatti, 225,0 m<sup>2</sup> nagyságú üzlethelyiség megnevezésű ingatlan 5 év határozott időre, versenyeztetési eljárás mellőzésével történő bérbe adásához a GYŐR PROJEKT Kft. részére, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság által meghatározott bérleti díj mértékkel. A bérleti szerződés a tulajdonos hozzájárulásával alkalmanként legfeljebb 5 év időtartammal hosszabbítható meg azzal, hogy a szerződés időtartama a hosszabbításokkal együtt nem haladhatja meg a 20 év határozott időt

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

### **372/2025. (XI. 26.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága felhatalmazza a polgármestert a győri 7247 hrsz.-ú, Győr, Virágpiac tér 1. szám alatti lakóépület megnevezésű ingatlan társasházzá alakításának előkészítésével, valamint az azzal kapcsolatos feladatok ellátásával, szerződések aláírásával.

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

### **377/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági tevékenységéről szóló 2025. I-III. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

### **378/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági tevékenységéről szóló 2025. I-III. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

### **379/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági tevékenységéről szóló 2025. I-III. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

### **380/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő győri 0747/20 hrsz.-ú és győri 0747/21 hrsz.-ú ingatlanokon létesített, a kizárólagos tulajdonában és üzemeltetésében álló Győr I. és II. sz. napelemes kiserőművekben előállított, a saját felhasználásán túlmenően fennmaradó kapacitás terhére megtermelt villamos energia értékesítésére kiírt pályázatot eredményesnek minősíti és megállapítja, hogy a 2026. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő átvételi időszakra 19,88,- HUF/kWh áron a pályázati felhívás és a benyújtott ajánlat szerinti tartalommal a CYEB Energiakereskedő Kft. nyert jogosultságot az adásvételi szerződés megkötésére.

2. A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve a szerződés esetleges módosításait is.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

### **381/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, győri 6639/D/1 hrsz.-ú, 33 m<sup>2</sup> területű, lakás megnevezésű tehermentes belterületi ingatlan a közös tulajdonból hozzá tartozó 226/10000 eszmei hányadrész versenyeztetési eljárás lefolytatásával történő értékesítéshez. Az ingatlan kikiáltási ára 11.500.000,- Ft, azaz tizenegymillió-ötszázezer forint, amely az ingatlanforgalmi szakértői véleményen alapuló vételár költségekkel növelt összege.

2. A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

### **382/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a győri 01132/86 hrsz.-ú, szántó művelési ágú ingatlanból 1893 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt tehermentes, mindösszesen 3.400.000,- Ft, azaz hárommillió-négyszázezer forint vételáron a „306039 Győri Ipari Park bővítés előkészítése a 16/2022. (I. 20.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint érintett ingatlanokkal, továbbá az 1008/2022. (I. 20.) Korm. határozattal

összefüggésben” kiadási tervezési alapegység terhére közérdekből - településfejlesztési célból - történő megvásárlásához, ennek meghiúsulása esetén kisajátításához.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

2. A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, adásvétel meghiúsulása esetén kisajátítási eljárás megindítására, nyilatkozat, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

### **383/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a győri 7347/A/6 hrsz.-ú ingatlanban fennálló osztatlan közös tulajdon megszüntetéséhez oly módon, hogy Krakonperger Viktor versenyeztetés mellőzésével magához váltja az Önkormányzat 3452/10.000 arányú tulajdoni hányadát, az ingatlanforgalmi szakértői véleményen alapuló 2.002.160,- Ft, azaz kettőmillió-kettőezer-egyszázhatvan forint vételár Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megfizetésével.

2. A Városstratégiai Bizottság a tulajdonjog átruházása érdekében hozzájárul az adásvételi szerződés megkötéséhez és a társasházi alapító okirat módosításához a tulajdonos költségviselése mellett.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

### **384/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a győri 7347/A/7 hrsz.-ú ingatlanban fennálló osztatlan közös tulajdon megszüntetéséhez oly módon, hogy Krakonperger Viktor versenyeztetés mellőzésével magához váltja az Önkormányzat 3452/10.000 arányú tulajdoni hányadát, az ingatlanforgalmi szakértői véleményen alapuló 3.141.320,- Ft, azaz hárommillió-egyszáznegyvenegyszer-háromszázhusz forint vételár Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megfizetésével.

2. A Városstratégiai Bizottság a tulajdonjog átruházása érdekében hozzájárul az adásvételi szerződés megkötéséhez és a társasházi alapító okirat módosításához a tulajdonos költségviselése mellett.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

### **387/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági tevékenységéről szóló 2025. I-III. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

**388/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság gazdasági tevékenységéről szóló 2025. I-III. negyedéves beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

**389/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata**

1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlése által a Társaság könyvvizsgálójának 2025. december 1. napjától 2028. május 31. napjáig terjedő határozott időre megválasztott EBERGÉNYI Számviteli, Pénzügyi Tanácsadó és Képviselési korlátolt felelősségű társaság (Cg. 01-09-163694, székhely: 1077 Budapest, Wesselényi utca 34. III/8., nyilvántartási szám: MKVK 001439, könyvvizsgálatért felelős személy: Takács Tamás /kamarai nyilvántartási száma: MKVK002500/) megbízási díja nettó évi 840.000,- Ft legyen.

2.) A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR Korlátolt Felelősségű Társaság által rendelkezésre bocsátott szavazólapon a jelen határozat 1.) pontjában meghatározottak szerinti szavazatot leadja és az ahhoz kapcsolódó eljárási cselekményeket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**397/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága jóváhagyja a Környezet és Energiahatékonysági Operatív Program Plusz által „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” címen KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 azonosító számon meghirdetett pályázati felhívás tárgyában előkészített pályázat benyújtását.

2. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására és kiadására, valamint a felmerülő további eljárási cselekmények, nyilatkozatok megtételére, szerződések aláírására.

Felelős: Pintér Bence polgármester

Határidő: azonnal

**398/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága felkéri a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatóját, hogy a következő évi költségvetés elfogadásáig az átmeneti időszakra szóló pénzügyi megállapodás előkészítésének érdekében 2025. december 16. napjáig küldje meg a Polgármesteri Hivatal Településfejlesztési Főosztály és Kósa Roland alpolgármester részére a városüzemeltetéssel összefüggésben 2026. év január, február és március hónapokban várhatóan keletkező kiadásokról és bevételekről készített terveit, illetve a 2025-ös év 2024-es év, 2023-as év, ugyanezen időszakban (január, február, március) megjelent városüzemeltetési kiadásait.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: haladéktalanul

#### **399/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a győri 40011 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Vonal úttól északra fekvő, 237 m<sup>2</sup> területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlanra K. F., valamint K. G. M. mint eladók, továbbá L. ZS. F. mint vevő között mindösszesen 1.000.000,- Ft vételáron Győrött, 2025. november 18. napján létrejött adásvételi szerződés tekintetében elővásárlási jogával nem kíván élni, azonban az ingatlan-nyilvántartásba - az építési és telekalakítási tilalmakról, valamint az elővásárlási joggal érintett ingatlanokról szóló 2/2006. (I. 25.) Ök. rendelet alapján - Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a 33343/2006.02.08. szám alatt korábban bejegyzett elővásárlási jog fenntartását továbbra is kéri.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

#### **401/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városstratégiai Bizottsága egyetért azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a „Strengthening governance on parking policies to raise capacities, skills and AI competence of city parking managers in the Danube region (GovernPark)” tárgyú projektben társult stratégiai partnerként részt vegyen.

Felelős: Városstratégiai Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felhatalmazza a Polgármester a projekthez való csatlakozáshoz szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

#### **404/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a PANNON-VÍZ Regionális Önkormányzati Víziközmű-szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatósága által előterjesztett „Döntés a szolgalmi jogok bejegyzésével kapcsolatos előkészítő munkálatok vonatkozásában a szerződés módosításáról” című határozati javaslat elfogadását támogatja.

A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. által rendelkezésre bocsátott szavazólapon a jelen határozatban foglaltak szerinti szavazatot leadja és az ahhoz kapcsolódó eljárási cselekményeket megtegye.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

#### **405/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a PANNON-VÍZ Regionális Önkormányzati Víziközmű-szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatósága által előterjesztett „Döntés az előkészítő munkálatokra elkülönített összegből fel nem használt rész további felhasználásról” című határozati javaslat elfogadását támogatja.

A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a PANNON-VÍZ Zrt. által rendelkezésre bocsátott szavazólapon a jelen határozatban foglaltak szerinti szavazatot leadja és az ahhoz kapcsolódó eljárási cselekményeket megtegye.

Felelős: bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

#### **413/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-a alapján a megkeresett környezet védelméért felelős szervek beérkezett véleményeinek megismerése után úgy dönt, hogy a SZTM 2025-009 számú – Győr - Révfalu, Hédervári út - Rónay Jácint utca - Kálóczy tér által határolt tömbön belül az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény (Győr, Kálóczy tér 9-11.) 10466 hrsz-ú ingatlana településrendezési eszközének módosítása című – településrendezési terv módosításának környezeti hatása nem jelentős, ezért a környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges. Ezzel a környezeti értékelés előzetes egyeztetése lezárul.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a városi főépítést, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (2)-(3) bekezdése alapján gondoskodjon a döntés nyilvánosságra hozataláról, illetve a várható környezeti hatások jelentőségének eldöntésébe bevont környezet védelméért felelős szervek értesítéséről.

Felelős: városi főépítész  
Határidő: a döntéstől számított 15 napon belül

#### **414/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-a alapján a megkeresett környezet védelméért felelős szervek beérkezett véleményeinek megismerése után úgy dönt, hogy a SZTM 2025-011 számú – „Győr, Virágpiac területének szabályozási terv felülvizsgálatára, aktualizálására vonatkozó településrendezési eszköz módosítása” című – településrendezési terv módosításának környezeti hatása nem jelentős, ezért a környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges. Ezzel a környezeti értékelés előzetes egyeztetése lezárul.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a városi főépítést, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (2)-(3) bekezdése alapján gondoskodjon a döntés nyilvánosságra hozataláról, illetve a várható környezeti hatások jelentőségének eldöntésébe bevont környezet védelméért felelős szervek értesítéséről.

Felelős: városi főépítész  
Határidő: a döntéstől számított 15 napon belül

#### **415/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről” szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési szakaszában kapott észrevételekről

(TSZTM, SZTM 2025-007 számú „Győr-Belváros városrész, Apáca utca – Újkapu utca sarok közterület-kiszabályozása” tárgyú szabályozási tervmódosítás)” szóló előterjesztést megtárgyalta. Az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt véleményeket megismerte, a véleményekre adott válaszokat, indokolásokat a 4. sz. melléklet szerint elfogadja, a véleményezési szakasz lezárásához hozzájárul.

Felelős: a bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

#### **416/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési szakaszában kapott észrevételekről (TSZTM, SZTM 2025-006 számú „Győr, 1. számú főúttal párhuzamos tengelysúlymérő állomás létesítésére vonatkozó településrendezési eszköz módosítás” tárgyú szabályozási tervmódosítás)” szóló előterjesztést megtárgyalta. Az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt véleményeket megismerte, a véleményekre adott válaszokat, indokolásokat a 3. sz. melléklet szerint elfogadja, a véleményezési szakasz lezárásához hozzájárul.

Felelős: a bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozati javaslatot fogadja el!

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a bizottságok által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

Győr, 2025. január 18.



**Pintér Bence**  
polgármester



GYŐR

1. melléklet

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA  
Kulturális Osztály

**BESZÁMOLÓ**  
2025. IV. negyedév

■ **Idősek világnapja – 2025. október 2.**

Az Idősek világnapján kifejeztük tiszteletünket, megbecsülésünket városunk nyugdíjas lakói iránt. A Városháza dísztermében megrendezett ünnepi műsorban Agócs Judit, Mózes Anita és Bródy Norbert, a Győri Nemzeti Színház művészei szórakoztatták a meghívott vendégeket, emellett ezüst emlékérmeket vehettek át, akik a legtöbbet tették az idős közösség támogatásáért.

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **396.094.- Ft.**

■ **Az aradi vértanúk emléknapja – 2025. október 6.**

Az aradi vértanúkat felidéző ünnepséget a Batthyány-emlékoszlopnál tartott koszorúzás keretezte. Az 1848-1849-es forradalom és szabadságharcban nagy szerepet játszó mártírok alakját, akik hitükért, meggyőződésükért vesztették életüket, Szina Kinga és Jáger András, a Győri Nemzeti Színház művészei elevenítették fel, búcsúleveleikből elhangzó részletekkel. Az este folyamán nemzeti színű megvilágítást kapott az emlékmű.

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **405.916.- Ft.**

■ **Az 1956-os forradalom emléknapja – 2025. október 23.**

Az 1956-os szabadságharc és forradalom emléknapján és az azt megelőző időszakban a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeummal, a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Térrel, valamint a Molnár Vid Bertalan Művelődési Központtal közösen, több napos programsorozatot valósítottunk meg. A múzeum gondozásában egy, a győri 1956-os eseményeket bemutató táblókiállítás volt látható, illetve Máté Mária ereklyéit tekinthették meg az érdeklődők. Az ünnepi megemlékezés fényét emelte a Győrszentiván és Újváros városrészek megemlékezései mellett egy filmvetítés és tematikus városi séta. Az október 23-i megemlékezések a forradalom győri



# GYŐR

## GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA Kulturális Osztály

mártírjainak – Máté Mária, Halász Ödön valamint Szabó Béla – emléktáblájánál kezdődtek, ezt követte Szigethy Attila domborművénél egy rövid megemlékezés, majd a városi koszorúzási ünnepség a Bisinger sétányon található Golgota emlékműnél. Az ünnepség megható nyitányaként Illyés Gyula: Egy mondat a zsarnokságról című versének videós feldolgozását tekinthették meg a jelenlévők, melyet 26 győri iskola diákjai szavaltak. Az ünnepi beszédeket követően a RÉV Színház és a Győri Színház Műhely tagjai Lábjegyzet '54 – Emlékezés a hősökre! című műsora idézte fel az október 23-i eseményeket. A koszorúzási ünnepséget követően került sor Tihanyi Árpád, az 1956-os győri mártír szobrának avatására Adyvárosban, a Tihanyi úti rendelőintézet mellett. A megemlékezés napján ünnepi díszítést kapott a Városháza is, két tematikus óriászászló képében. Az este folyamán nemzeti színű megvilágítást kapott a Golgota emlékmű.

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **2.685.242.- Ft.**

### ▪ **Halottak Napja – 2025. november 2.**

Elhunyt szeretteinkről november 2-án emlékeztünk meg a Nádorvárosi köztemetőben a Deim Pál alkotta Hősi halottak emlékműnél, Dudás Dorottya előadóművész közreműködésével. A megemlékezésen főhajtással és gyertyagyújtással tisztelegtünk az I., a II. világháború elesettjei előtt, valamint koszorút helyeztünk el Győr város elhunyt polgármestereinek sírjainál.

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **69.000.- Ft.**

### ▪ **Török Istvánra emlékező ünnepség – 2025. november 12.**

Török István mártírhalált halt nyugállományú őrnagy, a Nemzetőrség egykori győri vezetőjének emlékét őrző ünnepségen koszorút helyeztünk el emléktáblájánál. Az 1956-os forradalom eseményeit Büki Lajos, Török István egykori nemzetőr társának beszédéből élhettük át, majd Maszlay István, a Győri Nemzeti Színház színművészeének előadása tette meghatóbbá az ünnepséget.



**GYŐR**

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
**Kulturális Osztály**

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **70.684.- Ft.**

▪ **Adventi Jótékonysági Faház – 2025. november 28 – december 22.**

Az Advent Győrben rendezvény keretein belül győri egyesületek, alapítványok helyi intézmények, valamint karitatív szervezetek kínálták kézműves termékeiket a vásárlóknak az Adventi Jótékonysági Faházban. A faház megnyitójára 2025. november 28-án 13.00 órakor került sor a Széchenyi téren, ahol átadásra került a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr számára az 500.000 Ft-ról szóló adomány is, majd a történelmi egyházak képviselői áldást kértek a faház adománygyűjtő tevékenységére. 2025-ben 19 szervezetnek volt lehetősége adományokat gyűjteni az adventi időszakban.

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **539.342.- Ft.**

▪ **Évértékelő találkozó a kulturális intézményvezetőkkel – 2025. december 15.**

A korábbi hagyományt folytatva, az idei év végén is sor került a kulturális intézmények vezetőjével tartott közös évértékelő, évet lezáró kötetlen beszélgetésre, mely során apró ajándékkal kedveskedtünk az intézményvezetőknek.

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **141.145.- Ft.**

▪ **Mindenki Karácsonya – 2025. december 19.**

Az idei év végén ismét megrendeztük a Mindenki Karácsonya ünnepséget, mely a Győrben nehezebb körülmények között-, fogyatékkal élő, rászoruló, magányos emberek, gyerekek, családok és nem utolsósorban a gyermekotthonokban élők számára próbálta meg szebbé tenni a karácsonyt. A Vaskakas Bábszínházban megrendezett sokszínű ünnepi műsorban felléptek a Bábszínház valamint a Győri Nemzeti Színház művészei, Ősz Dénes bűvész, továbbá győri iskolák kórusa és táncosai is. Az esemény egy olyan kulturális élményt kívánt nyújtani, ami a közel 400 meghívott



GYŐR

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA  
Kulturális Osztály

számára igyekezett megteremteni az ünnepi hangulódás lehetőségét. Minden meghívott ajándécsomagot és 10.000 Ft-os ajándékutalványt vehetett át.

A rendezvény Kulturális Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **6.683.473.- Ft.**

**2025. év IV. negyedében a Kulturális Osztály által szervezett események „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegységen a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig felmerülő kiadásai összesen: 10.990.896.- Ft.**

---

**A Kulturális Osztály által szervezett események „*Bálint Mihály Kulturális Program*” tervezési alapegységen jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig felmerülő kiadásai 2025. év I., II., III., IV. negyedéveiben mindösszesen: 22.909.622.- Ft.**

A fent említett rendezvényköltségek a beszámoló elkészítésének időpontjáig beérkezett számlák alapján kerültek megállapításra. A tételes elszámolás a Kulturális Osztályon megtekinthető.

Győr, 2026. január 7.

.....  
Hermann-né Gesztrich Nikoletta  
osztályvezető

**Beszámoló a lakbérbevételel történő gazdálkodásról és az üres lakások felújításáról,  
karbantartásáról**

2025. (év) harmadik negyedév

Időszak: 2025. (év) július 01-től szeptember 30-ig

a)	lakbérbevétel összege a beszámolóval érintett időszakban:	365.491.958,- Ft
b)	a lakbérbevételből felhasznált összeg a beszámolóval érintett időszakban:	178.616.244,- Ft
c)	a lakbérhátralék összege a beszámolóval érintett időszak utolsó napján:	61.289.325,- Ft

d)	a beszámolóval érintett időszakban megüresedett lakások száma összesen:	39 db
	melyből:	17 db
	előtakarékos	
	felújításos	0 db
	mozgáskorlátozott	0 db
	előzetes regisztrációs	1 db
	szociális	11 db
	nyugdíjasházi lakás	3 db
	piaci vagy költségelví lakás	5 db
	átmeneti elhelyezés	1 db
	egyéb (bérlőkijelölési joggal érintett, intézményi bérlakás)	1 db
e)	a beszámolóval érintett időszakban kiutalhatóvá vált lakások száma összesen:	21 db
	melyből:	6 db
	előtakarékos	
	felújításos	5 db
	mozgáskorlátozott	0 db
	előzetes regisztrációs	0 db
	szociális	3 db
	nyugdíjasházi lakás	0 db
	piaci vagy költségelví	6 db

	lakás	
	átmeneti elhelyezés	0 db
	egyéb (bérlőkijelölési joggal érintett, intézményi bérlakás)	1 db

		összesen	melyből kiutalható	nem kiutalható *	90 napon túl üres	180 napon túl üres	1 éven túl üres
f)	üresen álló lakások száma a beszámolóval érintett időszakot megelőző negyedév utolsó napján:	362 db	17 db	345 db	44 db	49 db	241 db
	melyből:	23 db	6 db	17 db	2 db	7 db	2 db
	előtakarékos						
	felújításos	13 db	0 db	13 db	1 db	5 db	7 db
	mozgáskorlátozott	1 db	0 db	1 db	0 db	0 db	0 db
	előzetes regisztrációs	17 db	0 db	17 db	2 db	4 db	8 db
	szociális	247 db	1 db	246 db	21 db	22 db	188 db
	nyugdíjasházi lakás	24 db	10 db	14 db	8 db	2 db	4 db
	piaci vagy költségelví lakás	10 db	0 db	10 db	4 db	2 db	2 db
	átmeneti elhelyezés	5 db	0 db	5 db	0 db	1 db	4 db
	egyéb (bérlőkijelölési joggal érintett, intézményi bérlakás)	22 db	0 db	22 db	3 db	2 db	16 db
g)	üresen álló lakások száma a beszámolóval érintett időszak utolsó napján összesen:	382 db	3 db	379 db	27 db	61 db	250 db
	melyből:	37 db	0 db	37 db	7 db	5 db	6 db
	előtakarékos						
	felújításos	11 db	0 db	11 db	0 db	3 db	8 db
	mozgáskorlátozott	1 db	0 db	1 db	1 db	0 db	0 db
	előzetes regisztrációs	18 db	0 db	18 db	3 db	3 db	11 db
	szociális	255 db	0 db	255 db	14 db	34 db	192 db
	nyugdíjasházi lakás	19 db	3 db	16 db	0 db	8 db	9 db
	piaci vagy költségelví lakás	12 db	0 db	12 db	1 db	3 db	3 db
	átmeneti elhelyezés	6 db	0 db	6 db	0 db	1 db	4 db
	egyéb (bérlőkijelölési joggal érintett, intézményi bérlakás)	23 db	0 db	23 db	1 db	4 db	17 db

h)	a bérlakásállományból kivont bérlakások száma a beszámolóval érintett időszakban	11 db
a bérlakásból történő kivonás oka(i):		
Rossz műszaki állapot végett bérlakásként nem hasznosítható, ezért került kivonásra.		

i)	<p><b>Kiegészítés:</b></p> <p>A táblázatban feltüntetett adatok között nem szerepel 162 db rossz műszaki állapot végett „üresen tartott” lakás, melyeknek felújítása gazdaságtalan, bérlakásként nem hasznosíthatók.</p> <p>*Nem kiutalható lakások: karbantartást, felújítást követően válhatnak kiutalhatóvá.</p> <p>379 db nem kiutalható lakásból 116 db lakás felújításáról már döntés született, az első ütem felújítása saját kivitelezésben már megtörtént, a többi ütem közbeszerzési eljárás keretében fog megvalósulni.</p> <p>Megjegyzés: 3 db kiutalható, de az adatszolgáltatás időpontjában (2025.09.30.) még nem kiutalt lakás: Winter E. u. 1. 3.405., Kálóczy tér 9-11.4.11., Kálóczy tér 9-11.6.15.</p>
----	--

## PÁLYÁZATI HIRDETMÉNY

### **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁGA PÁLYÁZATOT HIRDET**

#### **ELŐZETES REGISZTRÁCIÓVAL MEGHIRDETETT ÖNKORMÁNYZATI BÉRLAKÁSOK HATÁROZOTT IDEJŰ BÉRLETI JOGÁNAK ELNYERÉSÉRE**

#### **Pályázati feltételek:**

1. Pályázatot az a nagykorú, természetes személy nyújthat be, **akinek regisztrációs kérelmét a Humánszolgáltatási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) jóváhagyta.**
2. A pályázatban meghirdetett lakásokra 1 évre szóló, határozott idejű bérleti szerződés köthető. A bérleti szerződés a lejártát követően az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelete 46-48. §-ában (a továbbiakban: lakásrendelet) foglaltak alapján meghosszabbítható.
3. A lakás bérleti díja az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, külön szolgáltatási díjakról, ezek megfizetésének módjáról szóló 18/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.
4. A pályázati formanyomtatványok letölthetők a [www.gyor.hu](http://www.gyor.hu) honlapról, vagy átvehetők a Polgármesteri Hivatal Honvéd liget 1. sz. alatti épületének portáján.
5. A pályázat csak a kiírt alaki és tartalmi követelményeknek megfelelően nyújtható be az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon. A formanyomtatványhoz mellékelni kell a jóváhagyott előzetes regisztrációs lakáskérelem adataiban esetlegesen bekövetkezett változásokat igazoló dokumentumokat.
6. **A pályázat elbírálását a Népjóléti Osztály Lakásügyi Csoportjának előkészítése után a Bizottság végzi.** Az elbírálás eredményéről a pályázók írásban, postai úton kapnak értesítést. A Bizottság fenntartja a jogot, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, és ne hirdessen nyertest, ha a pályázati szempontok figyelembe vételével megalapozott döntés nem hozható.
7. **A pályázat elbírálásának szempontjai különösen:**
  - a pályázatot, kérelmet benyújtó család bármely tagja:
    - ugyanazon típusú, érvényesen benyújtott kérelmeinek vagy pályázatainak száma,
    - jövedelmi viszonya,
    - lakhatási körülménye,
    - által a saját háztartásban nevelt gyermek, valamint ellátott tartós beteg, súlyos fogyatékos és mozgáskorlátozott személy száma,
    - nagykorúságát közvetlenül megelőzően állami gondoskodás alatt álló, tartós nevelt volt,
    - lakhatási körülményeire tekintettel védelembe vett gyermek él,
    - hajléktalanság ténye,
    - megszokás nélküli, életvitelszerű győri tartózkodásának kezdete és
    - a pályázó által a bérbeadótól átvállalt munkálatok tartalma.

**Előzetes regisztrációs pályázat keretében megpályázható lakások**

Cím	Szoba-szám	Alap-terület (m <sup>2</sup> )	Bérleti díj	Társasházi díj	Bérlőre tartozó karbantartási munkálatok	Megtekintés időpontja
Győr, Bán A. u. 5. 4/2.	2	49	37.730,- Ft	16.170,- Ft	-	2026.01.20. 11.30-11.50
Győr, Ifjúság krt. 14. 3/3.	1 + fél	53	43.036,- Ft	12.358,- Ft	-	2026.01.20. 10.30-10.50
Győr, Ifjúság krt. 22. 2/1.	1 + fél	53	43.036,- Ft	12.455,- Ft	-	2026.01.20. 11.00-11.20
Győr, Lajta u. 23. 10/1.	2	55	42.350,- Ft	13.035,- Ft	-	2026.01.20. 10.00-10.20.

**8. A pályázat benyújtási határideje:**

**2026. január 26.**

A határidő elmulasztása jogvesztő!

Győr, 2026. január 12.

**Dr. Laczkovits-Takács Tímea s. k.**  
**Humánszolgáltatási Bizottság elnöke**

### Atlétika Diákolimpia Országos Döntő rendezvények

A rendezvény Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére:

- Rendezvényszervezésre: **895.852,- Ft**
- Szállásra: **2.147.900,- Ft**
- OSP bérleti díjra: **4.645.660,- Ft**

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás:

- Rendezvényszervezésre: **1.000.000,- Ft**
- Szállásra: **2.670.500,- Ft**
- OSP bérleti díjra: **4.645.660,- Ft**

### Oviúszás

A programsorozat Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **19.450.510,- Ft**

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **25.000.000,- Ft**

### Kimagasló sporteredmények jutalmazása

A jutalmazások Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **1.700.000,- Ft**.

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **6.000.000,- Ft**

### uKIDo program

A programra nem jelentkezett óvoda!

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **3.000.000,- Ft**

### Ovikori program

A Győri ETO Hockey Club Sportegyesület, együttműködésben a Győri Jég sportért Alapítvánnyal, évek óta működteti a 10 alkalmas városi OviKori programját. A programsorozat célja, hogy minden győri óvadás szervezett keretek között, biztonságosan ismerkedhessen meg a korcsolyázással, mint összetett fejlesztő sportmozgással.

A programsorozat Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére: **4.000.000,- Ft**

### Ovifoci program

A Győri Ovifoci Club az országban a maga nemében egyedülálló, kizárólag óvadás korosztályú gyermekek sportolási tevékenységét felvállaló sportegyesület. A nevelési év végén, több száz gyermek részvételével rendezik meg a szokásos, nagyszabású Ovifoci Gálát.

A programsorozat Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére: **3.000.000,- Ft**

### **Rába Kupa Röplabda Torna**

A 63. Rába Kupa megszervezése és lebonyolítása a SZESE röplabda szakosztályával közösen.

A rendezvény Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére: **987.000,- Ft**

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **1.000.000,- Ft**

### **MSOSZ rendezvények**

A programsorozat Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **0 Ft**

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **2.000.000,- Ft**

### **Városi kispályás labdarúgó bajnokság díjazása**

A programsorozat Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **0 Ft**

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **500.000,- Ft**

### **Szeniorsport támogatása**

Az önkormányzat támogatásával évtizedek óta sikeresen működik valamennyi városrészben a „Szépkorúak tornája” elnevezésű programsorozat. Az idei esztendőben már 11 helyszínen sportolhatnak az érdeklődők, amelyeken a részvétel továbbra is térítésmentes. A foglalkozások között szerepel zenés gimnasztika, légzés-, gerinc- és testtartást javító torna.

A programsorozat Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **8.667.060,- Ft**

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **8.000.000,- Ft**

### **Diáksport rendezvények**

A diákolimpiai versenyrendszer szervezése és lebonyolítása a győri általános és középiskolás tanulók számára 18 sportágban, valamint győri iskolák saját rendezésű sporteseményeinek a támogatása.

A versenyek Sport Osztálynál felmerülő 2025. évi költsége a Sportszakmai feladatokkal összefüggő kiadások tervezési alapegység terhére a jelen beszámoló elkészítésének időpontjáig: **3.495.068,- Ft**

2025-ös költségvetési évben tervezett kiadás: **10.000.000,- Ft**

### **Járulékok: 2.005.156,- Ft**

A 2025. november 30-ig felhasznált összeg: **50.994.206,- Ft**

A fent említett költségek a beszámoló elkészítésének időpontjáig aláírt szerződések és beérkezett számlák alapján kerültek megállapításra. A dokumentumok a Sport Osztályon megtekinthetőek.

**KÉRELEM**  
pótelőirányzat  
"Bálint Mihály Kulturális Program" című kiadási jogcím terhére

Intézmény	
Neve:	
Székhelye:	
Képviselőjének neve:	
Elérhetősége	
e-mail:	
telefon:	

Pótelőirányzat terhére megvalósuló program	
Megnevezés:	
Időpont (időtartam):	
Helyszín:	
Leírás:	

Program megvalósítási költsége	
Saját bevétel:	
Egyéb külső forrás (pályázat, szponzori támogatás stb.):	
Önkormányzati támogatás összege:	
<b>A rendezvény összköltsége:</b>	0 Ft
<b>Igényelt önkormányzati támogatás összegének részletezése:</b>	
Személyi juttatások:	
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:	
Dologi kiadások:	
Beruházások:	
Felújítások:	

Győr, ..... ..

.....  
**Aláírás**  
kérelmező intézmény igazgatója

**Kérelem támogatás igényléséhez ..... évben  
a "Bálint Mihály Kulturális Program" című kiadási jogcím terhére**

**Kérelmező**

(jogi személy, egyéni vállalkozó)

<b>Neve:</b>			
<b>Székhelye:</b>			
<b>Adószáma:</b>			
<b>Cégjegyzék/Nyilvántartási száma:</b>			
<b>Bankszámlaszáma:</b>			
<b>Képviselőjének neve:</b>			
<b>Elérhetősége (email, telefon):</b>			
<b>Köztartozásmentes adózási adatbázisban szerepel (a megfelelő válasz X-el jelölendő)</b>	Igen		Nem

<b>Támogatási kategória: (a megfelelő válasz X-el jelölendő)</b>	Projekt, rendezvény, program megvalósítása	
	Szakmai tevékenységgel kapcsolatban felmerülő dologi kiadás	
	Működéshez szükséges eszköz beszerzése, fejlesztése	

<b>Támogatás igénylésének célja:</b>			
<b>Támogatás terhére megvalósuló projekt részletes leírása:</b>			
<b>* Támogatás terhére megvalósuló projekt időpontja/időtartama és helyszíne:</b>			
<b>* Támogatás terhére megvalósuló projekt: (a megfelelő válasz X-el jelölendő)</b>	Belépőjegy		Ingyenes

\* amennyiben értelmezhető

**Rendezvény, program, projekt megvalósításának várható költségvetése**

<b>Saját bevétel:</b>			
<b>Egyéb külső forrás (pályázat, szponzori támogatás stb.):</b>			
<b>Igényelt önkormányzati támogatás összege:</b>			
<b>Összköltség:</b>			0 Ft
<b>Támogatás terhére elszámolni kívánt tételek megnevezéssel, összeggel:</b>			

A nyomtatványhoz mellékelt adatvédelmi tájékoztatót átvettem és megismertem:

Győr, .....

Aláírás: .....

Kérelmező képviselőjének aláírása

1. számú melléklet				
Érvényes pályázatok				
Ssz.	Pályázó szervezet	Igényelt összeg	Javasolt összeg	Felhasználási cél
1.	<b>Bácsa Futball Club Sportegyesület</b>	500 000 Ft	420 000 Ft	Mezek, nadrágok és sportszárak vásárlására 20 játékos részére
2.	<b>KOCKA Művészeti Egyesület</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Könyvkötéshez papírvágógép, tárolóbútor, kéziszerszámok beszerzésére
3.	<b>A-FORCE1 TáncSport Egyesület</b>	491 838 Ft	400 000 Ft	Korszerű eszközök beszerzésére (videólámpa; állólámpa; vlogger rig; vezeték nélküli mikrofonrendszer; ULTRA HD Google Tv; taktikai rács és ügyességi létra; vezeték nélküli töltő; pendrive), amelyek hozzájárulnak az edzések hatékonyabb elemzéséhez, a kreatív munkafolyamatok minőségének növeléséhez és a modern kommunikációs igények kiszolgálásához
4.	<b>ESÉLYT A SZENTIVÁNI IFJÚSÁGNAK Egyesület</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	"A KIS JÉZUSKA ITT VAN A KÖZELBEN" megnevezésű, rászoruló családoknak tartandó rendezvény költségeire
5.	<b>BÁLVÁNYOSI ZÖLD SZIGET EGYESÜLET</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Drótkötélpálya építésére
6.	<b>Rendezvényműhely Közhasznú Egyesület</b>	499 525 Ft	0 Ft	Városi séta szakmai vezetésére, Adventi ajándécsomagok, valamint Lenovo tablet és tartozékainak beszerzésére
7.	<b>Ady Endre Közművelődési Közhasznú Egyesület</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Festék és kasírozott vászon vásárlására, valamint piano hangolási és javítási költségeire
8.	<b>Kard Rendje Vívóiskola Sportegyesület</b>	477 421 Ft	400 000 Ft	Párnázott- és fém gyakorló kardok, valamint gyakorló kesztyűk vásárlására
9.	<b>Brigetio Kerékpáros Sportegyesület</b>	500 000 Ft	100 000 Ft	Pavilon, székek, zászlók, milonók beszerzésére

10.	<b>Hajnalcsillag Baptista Gyülekezet</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Beruházási költségekre az imaház terembeosztásának optimalizálására, a növekvő létszámú gyermekcsoportok Biblia óráinak kiszolgálása érdekében
11.	<b>Győri Székesegyházi Római Katolikus Plébánia</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Szent László herma hordozójának felújítására
12.	<b>Győri Szent István Király Római Katolikus Plébánia (Bácsa)</b>	498 600 Ft	498 600 Ft	A plébánia területéhez tartozó zöldterület tisztántartása és a zöldnövényzet kezelése végett új eszközpark beszerzésének költségeire (fűkasza; fűnyíró; ipari porszívó; sövényvágó)
13.	<b>Hobbikerékpárosok Országos Klubja Egyesület</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Kerékpáros programok költségeire (eszközbérlés, szervezési és anyagköltségek), valamint a honlap fenntartási költségeire
14.	<b>Magyar Vöröskereszt Győr-Moson-Sopron Vármegyei Szervezete</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Mese- és művészetterápiás foglalkozások tartására, valamint ukrán állampolgárságú gyerekek nyelvtanulásának és iskolai felzárkóztatásának segítésére
15.	<b>Gyárvárosiak Baráti Köre Egyesület</b>	500 000 Ft	500 000 Ft	Programok eszköz-költségeire, szervezési költségekre, valamint honlap fenntartási költségére
	<b>Összesen:</b>		6 318 600 Ft	

## **A BIZOTTSÁGOK DÖNTÉSI HATÁSKÖRBEŒ HOZOTT HATÁROZATAI**

### **HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁG**

1192/2025. (XII. 01.) HSZB határozata  
1235/2025. (XII. 08.) HSZB határozata  
1236/2025. (XII. 08.) HSZB határozata  
1246/2025. (XII. 08.) HSZB határozata  
1247/2025. (XII. 08.) HSZB határozata  
1280/2025. (XII. 19.) HSZB határozata  
1287/2025. (XII. 19.) HSZB határozata  
6/2026. (I. 12.) HSZB határozata  
7/2026. (I. 12.) HSZB határozata  
8/2026. (I. 12.) HSZB határozata  
12/2026. (I. 12.) HSZB határozata

### **KÖZIGAZGATÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG**

523/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
524/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
525/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
526/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
527/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
528/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
529/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
530/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
531/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
532/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
533/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
534/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
535/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
536/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
537/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
538/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
539/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
540/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
541/2025. (XI. 27.) KPB határozata  
545/2025. (XII. 04.) KPB határozata

546/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
547/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
548/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
549/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
550/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
551/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
552/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
553/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
554/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
555/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
556/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
557/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
558/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
559/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
560/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
561/2025. (XII. 04.) KPB határozata  
568/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
569/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
570/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
571/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
572/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
573/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
574/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
575/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
580/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
581/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
582/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
583/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
584/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
585/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
586/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
587/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
588/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
589/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
590/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
591/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
592/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
593/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
594/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
595/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
596/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
597/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
599/2025. (XII. 11.) KPB határozata  
603/2025. (XII. 19.) KPB határozata

604/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
605/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
606/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
607/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
610/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
611/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
612/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
613/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
620/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
621/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
622/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
623/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
624/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
625/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
626/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
627/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
628/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
629/2025. (XII. 19.) KPB határozata  
630/2025. (XII. 19.) KPB határozata

## **VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁG**

371/2025. (XI. 26.) VSTRB határozata  
372/2025. (XI. 26.) VSTRB határozata  
377/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
378/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
379/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
380/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
381/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
382/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
383/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
384/2025. (XII. 3.) VSTRB határozata  
387/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata  
388/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata  
389/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata  
397/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata  
398/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata  
399/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata  
401/2025. (XII. 10.) VSTRB határozata  
404/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata  
405/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata  
413/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata  
414/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata  
415/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata  
416/2025. (XII. 19.) VSTRB határozata



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
9021 Győr, Városház tér 1.

.....napirendi pont

**Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság előterjesztése**

**Tájékoztató a képviselők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és állandó bizottságainak ülésein való részvételről**

Győr, 2026. január 14.

Előterjesztő:

Antal Imre  
Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság  
elnöke

Az előterjesztést véleményezte: -

Az előterjesztést látta: -

Meghívásra javasolt: Boncsarovszky Péter önkormányzati képviselő  
Fűzy András önkormányzati képviselő  
Borkai Zsolt önkormányzati képviselő  
Dr. Dézsi Csaba András önkormányzati képviselő

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette: Jogi és Önkormányzati Osztály

## Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság előterjesztése

### Tájékoztató a képviselők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és állandó bizottságainak ülésein való részvételéről

#### Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdése értelmében a Közgyűlés a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság előterjesztése alapján a naptári negyedévet követően tartott első rendes ülésén az igazolatlanul mulasztó képviselőt figyelmezteti vagy a naptári negyedévet követően a képviselőnek járó havi bruttó tiszteletdíjat annyiszor 10%-kal, de legfeljebb 50%-kal, csökkenti, ahányszor a képviselő által igazolatlanul mulasztott testületi ülések száma a naptári negyedév során az egy alkalmat meghaladja. Igazolatlan mulasztás az, amikor a képviselő az önkormányzat hivatalos képviselője, orvosi igazolással igazolt egészségügyi ok miatti távolléte, állampolgári kötelezettsége teljesítésének, halotti anyakönyvi kivonattal igazoltan a hozzátartozó halála miatti vagy harmadik személy írásbeli nyilatkozatával igazolt, a képviselőn kívül álló, előre nem látható távolmaradás kivételével nem vesz részt a közgyűlés vagy annak a bizottságnak az ülésén, amelynek a tagja, vagy az adott testületi ülés szavazórendszer általi nyilvántartása szerinti hosszának kevesebb mint feléig van jelen.

A bizottsági ülések és a közgyűlési ülések tekintetében rögzített mulasztásokról az érintett képviselők a polgármestertől értesítést kaptak. A képviselők által benyújtott igazolásokat követően az alábbi hiányzások vonatkozásában szükséges a Közgyűlés döntése:

Boncsarovszky Péter, 2025. december 1. napján tartott bizottsági ülés;

Fűzy András, 2025. december 2. napján tartott bizottsági ülés;

Borkai Zsolt, 2025. december 8. napján tartott bizottsági ülés, 2025. december 19. napján tartott Közgyűlés;

Dr. Dézsi Csaba András, 2025. november 27. napján tartott Közmeghallgatás, 2025. december 19. napján tartott Közgyűlés.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a fentiek alapján a határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

### HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Boncsarovszky Péter képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Fűzy András képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Borkai Zsolt képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Dézsi Csaba András képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

Győr, 2026. január 14.



**Antal Imre**  
**Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke**



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
9021 Győr, Városház tér 1.

.....napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Tájékoztatás a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által  
vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról**

Győr, 2026. január 21.

Előterjesztő:




Pintér Bence  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: -

Az előterjesztést látta: -

Meghívásra javasolt: -

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette: Jogi és Önkormányzati Osztály



## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Tájékoztatás a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2025. november 13. napján a Rába Quelle Gyógy-, Termál és Élményfürdő, mint önkormányzati vagyon használatával, illetve hasznosításával kapcsolatban GY/04/1480-1/2025. számú törvényességi felhívást tett. A Kormányhivatal a jogszabálysértés megszüntetésének határidejét a kézbesítést követő 30. napban jelölte meg, amely határidő 2025. december 15. napján lejárt.

A törvényességi felhívásnak eleget tévé, az abban foglaltakat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2025. november 27. napján tartott rendes ülésén megismerte és elfogadta a 255/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatát, melyről a Kormányhivatal az előírt határidőn belül tájékoztatásra került.

A Kormányhivatal a Közgyűlés 2025. november 27. napján tartott üléséről készült jegyzőkönyv vizsgálata során a 255/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a Közgyűlés a törvényességi felhívásban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megtette, ezért a törvényességi felügyeleti eljárást 2026. január 14. napján megküldött, GY/04/78-1/2026 iktatószámú értesítésével lezárta. A Kormányhivatal értesítése az előterjesztés 1. sz. mellékletét képezi.


Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

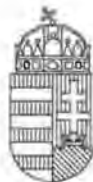
#### **HATÁROZATI JAVASLAT**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/78-1/2026. számú - az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt - értesítésének tartalmát megismerte.

Győr, 2026. január 21.

**Pintér Bence**  
polgármester





## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Pintér Bence** úr részére  
**polgármester**

Iktatószám: GY/04/78-1/2025.

Ügyintéző: dr. Háncs Enikő

Telefonszám: (96) 795-710

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Hív. szám: GY/04/1480-1/2025.

Tárgy: értesítés törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban biztosított jogkörében eljárva vizsgálta Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) működését, valamint jogszabályon alapuló feladatellátási kötelezettségének teljesítését és megállapította, hogy **Pintér Bence**, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) **nem teljeskörűen tett eleget a Közgyűlés 58/2025. (III. 28.) határozatában** (a továbbiakban: Kgy. Határozat) **foglaltaknak, ebből kifolyólag a Közgyűlés nem teljeskörűen tesz eleget a Rába Quelle Gyógy-, Termál- és Élményfürdő** (a továbbiakban: Élményfürdő), **mint önkormányzati vagyon használatával, illetve hasznosításával kapcsolatos jogszabályi kötelezettségének**, ezért az Möt.v. 134. § (1) bekezdése alapján – GY/04/1480-1/2025. iktatószámon – törvényességi felhívást (a továbbiakban: Felhívás) tett.

A Kormányhivatal a jogszabálysértés megszüntetésének határidejét a kézbesítést követő 30. napon jelölte meg, amely határidő 2025. december 15. napján lejárt.

Polgármester Úr 2025. december 15. napján kelt levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a Közgyűlés a Felhívásban foglaltakat megismerte és elfogadta a 255/2025. (XI. 27.) határozatát (a továbbiakban: Határozat).

A Kormányhivatal a Közgyűlés 2025. november 27. napján tartott üléséről készült jegyzőkönyv vizsgálata során a Határozatban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a Közgyűlés a Felhívásban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megtette.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltaknak megfelelően értesíti, hogy a **Felhívásban megjelölt jogszabálysértés miatt indult törvényességi felügyeleti eljárást lezárta.**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Kérem, hogy a fentiekről a Közgyűlést tájékoztatni szíveskedjék.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

**Dr. Gyurita Rita**  
főigazgató





**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont

**A Humánszolgáltatási Bizottság előterjesztése**

**Javaslat az „Idősbarát Győr  
Konceptió az idősök életminőségének javítására Győrben (2026–2030)” című  
dokumentum elfogadására**

Győr, 2026. január 21.

Előterjesztő:

**Dr. Laczkovits-Takács Tímea**  
elnök

Az előterjesztést véleményezte: Humánszolgáltatási Bizottság  
Idősügyi Tanács

Meghívásra javasolt: Dr. Csizmadia Zoltán szakmai vezető

Előterjesztést látta:

Pintér Bence  
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette: Humánszolgáltatási Főosztály/Népjóléti Osztály

## **A Humánszolgáltatási Bizottság előterjesztése**

### **Javaslat az „Idősbarát Győr Koncepció az idősök életminőségének javítására Győrben (2026–2030)” című dokumentum elfogadására**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata hosszú idő óta kiemelten kezeli az idősök ügyét. Az Önkormányzat 2007 óta – rendszerint ötéves ciklusokban – elkészíti az idősök életminőségét érintő stratégiai tervezési dokumentumait. Ezek a koncepciók hosszú évek óta biztosítják azt a szakmai keretet, amely alapján a város reagál az idősödéssel járó társadalmi, egészségügyi és szociális változásokra. A jelen előterjesztésben szereplő koncepció ennek a több mint másfél évtizede tartó szakmai munkának a következő állomása. A koncepció megvalósítása éves munkaterv alapján történik, a végrehajtást pedig részben az Idősügyi Tanács segíti.

A dokumentum elkészítését széles körű helyzetfelmérés alapozta meg. A vizsgálatokban több száz győri idős korú vett részt kérdőíves felmérések, fókuszcsoportos beszélgetések és szakértői interjúk keretében. A feltáró munka érintette a demográfiai trendeket, az egészségi állapot jellemzőit, a lakókörnyezet és a közlekedés adottságait, valamint a szociális és egészségügyi ellátórendszerek működését. A rendelkezésre álló adatok alapján Győr továbbra is kedvező életfeltételeket biztosít az idősök számára, ugyanakkor egyértelműen kirajzolódik az idősödő népesség növekedése, az egyedül élők számának emelkedése és az ellátórendszerek kapacitásigénye.

A koncepció célja, hogy ezekre a folyamatokra rendezett, hosszú távon is érvényesíthető szakmai választ adjon. A dokumentum olyan fejlesztési irányokat jelöl ki, amelyek biztosítják az idősök biztonságát, önállóságát, társadalmi részvételét és életminőségének javítását. Kiemelt hangsúlyt kap az egészségügyi és szociális szolgáltatások fejlesztése, a fizikai és digitális akadálymentesítés, a közlekedési és lakókörnyezeti feltételek javítása, valamint az egyedül élő idősök elérése és támogatása.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata igyekszik biztosítani a feltételeket ahhoz, hogy Győr a polgárai számára minél élhetőbb várossá váljon, amely a várostervezéssel, a környezet védelmével, fejlesztésével, munkalehetőségek, sport- kulturális és szabadidő eltöltési lehetőségek biztosításával bátorítja az aktív, tevékeny, egészséges életet. Az idősök érdekében hozott intézkedések, fejlesztések, a számukra biztosított szolgáltatások nemcsak az idős korúak, hanem más korosztályok jólétét is elősegítik.

Az új dokumentum a következő öt évre vonatkozóan iránytűként szolgál majd az önkormányzat idősügyi döntéseihez és összhangban áll a város hosszabb távú fejlesztési elképzeléseivel. Elfogadása garantálja, hogy a város idősüggyel kapcsolatos programjai és intézkedései megalapozott, adatokra épülő és következetes stratégiai keretben valósuljanak meg.

A fentiek alapján indítványozom a Tisztelt Közgyűlésnek a következő határozati javaslat elfogadását.

## HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az „Idősbarát Győr – Konceptió az idősök életminőségének javítására Győrben (2026–2030)” című dokumentumot az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. január 21.



**Dr. Laczkovits-Takács Tímea**  
elnök

# **Idősbarát Győr**

Koncepció az idősek életminőségének javítására Győrben  
(2026–2030)

**Megbízó:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata  
**Készítő:** Szocioradar Bt.

**Szakmai vezető:** Csizmadia Zoltán – Páthy Ádám

**Szerzők:**

Böcz Tamara Zsuzsanna  
Bugovics Zoltán  
Csizmadia Zoltán  
Kóbor Krisztina  
Nárai Márta  
Oszter Bettina  
Páthy Ádám

Győr, 2026. január 12.

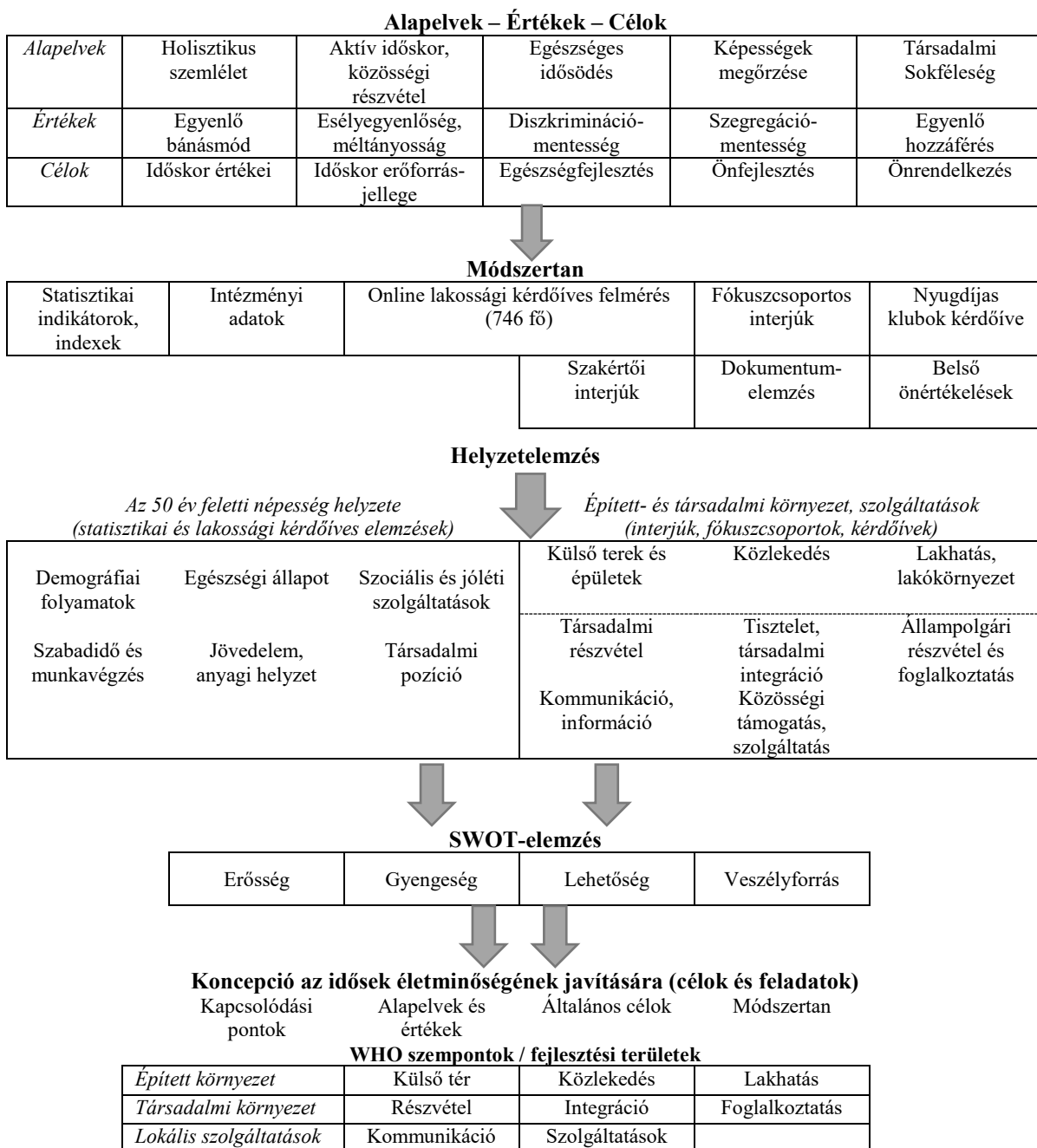
## Tartalomjegyzék

<b>1. Vezetői összefoglaló</b> .....	<b>3</b>
1.1. Módszertani sajátosságok.....	4
1.2. Fontosabb eredmények és tendenciák .....	5
1.3. Az idősök életminőségének javítását célzó koncepció új elemei .....	6
<b>2. Alapelvek, célok, keretrendszer és szemléletmód</b> .....	<b>9</b>
<b>3. Adatforrások és alkalmazott módszerek</b> .....	<b>12</b>
3.1. Dokumentum-elemzés .....	12
3.2. Statisztikai adatok, WHO-indikátorok .....	13
3.3. Fókuszcsoportos és szakértői interjúk .....	13
3.4. Kérdőíves felmérések.....	14
<b>4. A Győrben élő 50 év feletti lakosság helyzetének felmérése – 2025</b> .....	<b>16</b>
4.1. Népeségi profil – demográfiai folyamatok .....	16
4.2. Népeségi profil – egészségi állapot.....	32
4.3. Foglalkoztatás, jövedelem .....	38
4.4. Változási tendenciák: a kérdőíves felmérések összehasonlító elemzése (2013 / 2019 / 2025).....	41
4.5. Szociális és jóléti szolgáltatások.....	49
4.6. Épített környezet .....	57
4.7. Társadalmi környezet .....	64
4.8. Vélemények a 2020-2024 közötti fejlesztési időszakról – további fejlesztési igények és javaslatok .....	79
<b>5. Koncepció az idősök életminőségének javítására Győrben 2026-2030</b> .....	<b>83</b>
5.1. Bevezetés .....	83
5.2. Kapcsolódás a helyi fejlesztési dokumentumokhoz.....	85
5.3. A koncepció készítésének módszerei és lépesei.....	98
5.4. A koncepció átfogó alapelvei, prioritásai és célja.....	100
5.5. Épített környezet .....	104
5.6. Társadalmi környezet .....	111
5.7. Lokális szolgáltatások .....	119
5.8. WHO indikátorok.....	125
<b>6. Felhasznált források</b> .....	<b>127</b>
<b>7. Mellékletek</b> .....	<b>129</b>
7.1. WHO indikátorok.....	129
7.2. Fókuszcsoportos interjúk.....	131
7.3. Személyes interjúk .....	133
7.4. Szervezeti kérdőív - Idősügyi civil szervezetek és idősklubok véleménye .....	135
7.5. Lakossági kérdőív.....	140

# 1. Vezetői összefoglaló

A 2026-2030 közötti időszakra szóló, a Győrben élő idősök életminőségének javítását célzó koncepció elkészítése – illetve, ennek keretében az előző koncepció felülvizsgálata – egy összetett munkafolyamat eredménye. Az átfogó városi állapotfelmérésnek, az idősök egészségképének és az idősügyi koncepció kidolgozásának logikáját, összefüggésrendszerét, menetrendjét, valamint az egyes fázisok és lépések fontosabb tartalmi aspektusait az alábbi összefoglaló folyamatábra szemlélteti (1.1. ábra).

1.1. ábra: Az állapotfelmérés és a koncepciókészítés folyamata



Forrás: saját szerkesztés

## 1.1. Módszertani sajátosságok

Az átfogó helyzetelemzés és a koncepció készítéséhez felhasznált *empirikus adatforrások* módszertanilag jól elkülönülő csoportokba sorolhatók: 1) statisztikai indikátorok (KSH, intézményi adatok); 2) kérdőíves felmérések (50 év feletti lakosok, nyugdíjas klubok); 3) kvalitatív adatforrások (személyes interjúk, fókuszcsoportos interjúk); 4) belső (ön)értékelési anyagok, dokumentumok, illetve helyi és térségi fejlesztési dokumentumok. A helyzetelemzés során a fő cél az volt, hogy az idősök életminőségének, egészségi állapotának, illetve az épített- és társadalmi környezet sajátosságainak felmérése a lehető legösszetettebb kutatómódszertanra épüljön, egyszerre több oldalról is megvilágítva az adott kérdéskört.

A Győrben élő 50 év feletti lakosság felmérése a WHO Európai Egészséges Városok Idősök Egészsége Alhálózata ajánlása (Idősök Egészségképei) alapján készült, amely *pozitív és dinamikus modelleket* alkalmaz. A modellekkel olyan egészségkép profilok körvonalazhatók, amelyek nemcsak a városi életvitel pozitívumaira fókuszálnak, hanem kiemelik a szolgáltatások lehetséges hiányosságait, továbbá a gazdasági-társadalmi körülményeket is. A kvantitatív orientációjú (jól számszerűsíthető) elemzést biztosító indexekhez nyilvános és intézményi statisztikai indikátorok, illetve a jelen koncepcióhoz felvett online lakossági kérdőíves felmérés eredményei szolgáltatnak adatforrásokat. Az index-alapú helyzetfeltáró munka kiegészült a 2006-ban, 2013-ban 2019-ben és a most 2025-ben felvett lakossági kérdőíves vizsgálatok azonos formában feltett kérdéseinek trendelemzésével is a változási tendenciák markánsabb kiemelése érdekében.

A helyzetelemzések második rétegét az úgynevezett *kvalitatív, puha, minőségi felmérési módszerekkel* (szakértői interjúk, fókuszcsoportok, civil nyugdíjas klubok kérdéssora, sajtóelemzés, önkormányzati belső értékelő anyagok, dokumentumok) megragadható vélemény alapú tartalmak jelentik. A számok helyett ezen a szinten a vélemények, értékelések, összefüggések kapnak fontosabb szerepet. Az épített- és társadalmi környezet sajátosságainak elemzése (segítve a koncepcionális munkát) a nyolc fejlesztési szempont (lásd 1.1. ábra) mentén történik, megtartva az egyes felmérési módszerek önállóságát, egymást kiegészítő és megerősítő jellegét. A fenti módszertani sajátosságokból fakadóan a helyzetelemző fejezete (4. fejezet) a dokumentumnak nem csak nyers tényeket és számadatokat, illetve trendeket és tendenciákat tartalmaz, hanem az interjú- és kérdőív alanyok által megfogalmazott igényeket, szükségleteket, fejlesztési ötleteket és javaslatokat is de csak leíró-tájékoztató jelleggel, ezen a ponton még nem minősülnek az önkormányzat által felvállalt fejlesztési célnak és feladatnak.

A Győrben élő idősök életminőségének javítását célzó koncepció kialakítása szervesen kapcsolódik a feltáró–helyzetelemző háttérkutatás eredményeit összefoglaló részekhez. A *koncepciókészítés metodológiájának és folyamatának* első lépése azoknak az alapelveknek és értékeknek a szintetizálása, amelyek az előző fejlesztési időszak tapasztalataiból vezetnek át a jövőbeni időszak tervezési kereteinek kialakításához, és amelyeket ezen időszak társadalmi-gazdasági változásai indokolnak. A következő fázis a nyolc kiemelt, életminőséget meghatározó WHO szempontra vonatkozó konkrét fejlesztési célok és

feladatok definiálása, illeszkedve az ezekhez kapcsolt SWOT-elemzések táblázataiban megfogalmazott felmérési tapasztalatokhoz.

## 1.2. Fontosabb eredmények és tendenciák

Az alábbi összefoglaló táblázat (1.1. táblázat) a helyzetelemzés *legfontosabb eredményeit* és a vizsgált folyamatok során érvényesülő *változási tendenciák* lényegesebb elemeit tartalmazza az átfogó állapotfelmérés vizsgálati dimenziói szerint.

### 1.1. táblázat: Az állapotfelmérés legfontosabb eredményei

Felmérési dimenziók	Fontosabb megállapítások, eredmények
<i>Demográfiai folyamatok</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– az idősödés folyamatai gyorsulnak a városban;</li> <li>– a legidősebb, 80 év feletti korcsoport száma gyorsan bővül;</li> <li>– a vándorlási trendek 2020 után megváltoztak, a fiatal beköltözők száma már nem kompenzálja az idős korosztályok arányának növekedését;</li> <li>– a halandóság mutatói kedvezőbbek az országos adatoknál, stabil, kismértékű javuló trend mutatkozik (a COVID-19 időszakát leszámítva).</li> </ul>
<i>Háztartás – család – jövedelem</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– a háztartások átlagos mérete folyamatosan csökken;</li> <li>– az idősek körében jelentősen növekszik az egyszemélyes háztartások, egyedül élők aránya;</li> <li>– a háztartások anyagi helyzetének szubjektív megítélése romlott a megelőző lakossági felmérésekhez képest;</li> <li>– a nyugdíjasok mintegy harmada folytat kereső tevékenységet.</li> </ul>
<i>Egészségi állapot</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– az alacsony iskolázottságú és jövedelmű idősek egészségi állapota általánosságban rossznak tekinthető;</li> <li>– kismértékű pozitív elmozdulások mutatkoznak az egészségmagatartás tekintetében, a dohányzók és rendszeresen alkoholt fogyasztók aránya csökken;</li> <li>– a leginkább elterjedt betegségek esetében nem tapasztalható változások, a magas vérnyomás, illetve az ízületi problémák az 50 év felettiak közel kétharmadát érintik.</li> </ul>
<i>Szociális és jóléti szolgáltatások</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– a házi segítségnyújtás és az idősek otthona tekintetében a várólista folyamatosan növekszik (Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr [a továbbiakban: EESZI] által nyújtott szolgáltatások);</li> <li>– az EESZI 2023-tól szolgáltatásai átszervezésével reagál a növekvő igényekre (gondozóházban férőhely bővítés, egyik gondozóházból idősek otthona);</li> <li>– idősek nappali ellátásában lehetőség van demens betegek ellátására, a férőhelyek bővülnek;</li> <li>– az EESZI alapszolgáltatását (konkrétan a házi segítségnyújtást) és szakosított ellátását (idősek otthona) civil, egyházi és magán fenntartók által nyújtott szolgáltatások egészítik ki.</li> </ul>
<i>Épített környezet</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– a lakóhelyhez közeli épített környezet szubjektív és általános megítélése alapvetően kedvező az idősek körében, többségük pozitívan viszonyul a környezetéhez, ugyanakkor a megítélés a 2019-es felmérés eredményeihez képest kedvezőtlen irányba változott;</li> <li>– a közutak minőségének megítélése nagyon kedvezőtlen. A közterületek (pl. parkok, terek) korszerűsítését és fejlesztését érzékelik az idősek, de további fejlesztést (pl. közterületi WC-k és mosdók állapotának javítása, illetve mennyiségének növelése) tartanak indokoltnak;</li> <li>– a pozitív változások ellenére továbbra is fontos problématerület az épületek, közintézmények, illetve a közlekedési infrastruktúra, különösen a vasútállomás és a peronok akadálymentesítése;</li> <li>– a lakhatás terén megállapítható, hogy az idősek jelentős részének problémái vannak a jelenlegi lakásával, elsősorban a lakás mérete (túl nagy) okoz problémát, illetve az utóbbi években egyre többeket érint, hogy a lifttel nem rendelkező többemeletes épületekben mozgási nehézségeik miatt beszorulnak a</li> </ul>

	lakásaikba. Ez a probléma a lakosság elöregedésével egyre többeket érint a lakótelepi környezetben.
<b>Társadalmi környezet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az idősök társadalmi megbecsültségével való elégedettség mértéke nagyon kedvezőtlen az idősök körében (ötös skálán mérve 1,8-as átlagérték);</li> <li>- a fiatal és idős generációk között meg nem értés és viselkedésbeli távolság tapasztalható, ami gyakran sztereotip módon is kifejezésre jut különböző helyzetekben (pl. közlekedés, ügyintézés, vásárlás, infokommunikációs eszközök használata);</li> <li>- a 65 év felettiak közel fele egyedül él, sokan kitétek az elmagányosodás, izolálódás veszélyének;</li> <li>- az infokommunikációs eszközök egyre nagyobb mértékű elterjedtsége és használata figyelhető meg a 65 éven felüliek körében is, ennek is köszönhetően átalakul a lakóhellyel kapcsolatos információk (pl. helyi szintű történések, hírek, események, programok) megszerzésének módja;</li> <li>- ebből kifolyólag fókuszba kell kerülnie az új infokommunikációs platformoknak is az idősök számára szánt lokális információk, hírek, programok, események célcsoporthoz való eljuttatásában, de az online térben nem mozgókat miatt a hagyományos kommunikációs csatornákra is szükség van az idősök tájékoztatásában;</li> <li>- a különböző idős kori segítségnyújtási formák (pl. étkeztetés, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, idősotthoni elhelyezés) iránt mutató igények kérdőívvel feltárása több ezer potenciális igénybe vevőt, illetve igénybe vevői szükségletet jelez;</li> <li>- a város zártkertes területein élő elöregedő lakosság körében a megfelelő közlekedési lehetőségek hiánya miatt fennáll a szolgáltatásokból és a társas kapcsolatokból való fokozottabb kirekesztődés veszélye.</li> </ul>

Forrás: saját összeállítás

### 1.3. Az idősök életminőségének javítását célzó koncepció új elemei

Az idősügyi koncepció felülvizsgálata és megújítása során a *tervezési-fejlesztési alapelvek, értékek, prioritások és alapvető célok* vonatkozásában nem történt jelentős változás, megőrizve az eddig alkalmazott megállapításokat és vállalásokat. A 2026-2030-as időszakra szóló idősügyi koncepció *kiemelt fejlesztési prioritáslistája* reagálva az időközben bekövetkezett demográfiai és technológiai változásokra, két új ponttal egészült ki. Az idősbarát környezet megőrzése és további fejlesztése, az aktív idős kor minőségi megélését támogató kreatív és innovatív szolgáltatások fenntartása, továbbfejlesztése, a szociális ellátások terén jogszabályilag előírt feladatok teljesítéséhez szükséges feltételek biztosítása mellett fontos szempontnak tekinthető 1) a szolgáltatásokhoz történő hozzáférések egyenlőségén belül a digitális szolgáltatások hagyományos (offline) alternatívájának megőrzése, illetve 2) a demográfiai, korszerkezeti sajátosságok miatti egészségügyi és szociális ellátórendszeri szolgáltatások többlet férőhely szükségletének biztosítása.

A koncepció *célrendszere és feladatlistája* viszont új rendezési és megjelenési megoldást követ. Az előző koncepcióból továbbvezetett, folytatólagosan megtartott célok és feladatok listája mellett, az újonnan felmerülő elemeket külön sorokban jelölik a koncepció vonatkozó tervezési-fejlesztési összesítő táblázatai. A vezetői összefoglalóban tételesen is érdemes megjeleníteni ezeket az új elemeket.

1.2. táblázat: Az idősek életminőségének javítását célzó koncepció cél- és feladatrendszerének új elemei

<b>Fejlesztési területek</b>	<b>Új célok</b>
Külső terek és épületek	- intézmények, szolgáltatók idősbarát ügyfélszolgálat, illetve célirányos tájékoztató anyagok idősek számára, nyomtatott formában; - az új infokommunikációs platformok aktívabb használata az idősek számára szánt lokális információk, hírek, programok, események célcsoporthoz való eljuttatásában;
Közlekedés	- idősfókuszált közlekedéstervezés és -szervezés buszjáratok összehangolásával, mozgásukban korlátozottak igényeinek figyelembevételével; - a városi mikromobilitási eszközök (különösen az elektromos rollerek) tárolásának olyan szabályozási és infrastrukturális kereteinek kialakítása, amely elősegíti az idősek biztonságos közlekedését, csökkenti a baleseti kockázatokat, és biztosítja a közterületek akadálymentes használatát;
Lakásügy	- az egyedül maradó idősek elmagányosodásának és elszigetelődésének megelőzésére olyan koncepció kidolgozása, amely közösségi szinten próbál megoldást találni, akár külföldi példák alkalmazásával;
Társadalmi részvétel	- társadalmi elmagányosodás és elszigetelődés esélyének csökkentése;
Tisztelet és társadalmi integráció	- a nyugdíjas klubok életében részt nem vevő nyugdíjasok megszólítása, a kluboknál szélesebb idős közösség bevonása a városi programokba;
Kommunikáció és információ	- intézmények, szolgáltatók idősbarát ügyfélszolgálat, illetve célirányos tájékoztató anyagok idősek számára, nyomtatott formában; - az új infokommunikációs platformok aktívabb használata az idősek számára szánt lokális információk, hírek, programok, események célcsoporthoz való eljuttatásában;
<b>Fejlesztési területek</b>	<b>Új feladatok</b>
Külső terek és épületek	- alternatív akadálymentesítés lehetőségeinek megvizsgálása: pl. önkéntesek bevonásával, illetve meglévő lehetőségek fejlesztése; - generációk közötti kapcsolatot erősítő külső közösségi terek kialakítása révén.
Közlekedés	- az idősek által használt járatoknál (kórház, piac, temető) alacsonypadlós buszok alkalmazása, különösen frekvenciált időszakokban (ez más-más célterülettől, intézménytől függően); - csúcsidőben buszjáratok sűrítése, különösen gyűjtőjáratok esetében (pl. 11-es, 14-es);
Lakásügy	- idősothonok fejlesztése, bővítése, kapacitások növelése; - idősek lakhatásának stratégiai fejlesztése: idősek közösségi élettereinek megvizsgálása, átgondolása, tervezése - jövőstratégia kidolgozása a témakörben;
Társadalmi részvétel	- hagyományos, offline formájú információk eljuttatása az idősek számára rendezvényekről, eseményekről, programokról; - az idősek számára szervezett programok tervezése, megvalósítása a nyugdíjas klubok mellett, azoktól függetlenül is, a nem klubtagok elérésének javítása; - a város teljes időskorú lakosságát megszólító és elérő rendezvények tervezése és szervezése;
Tisztelet és társadalmi integráció	- demenciával élő idősek elfogadásának és támogatásának elősegítése; - az egyedül élő idősek társadalmi kapcsolódásának, szociális és közösségi integrációjának és biztonságérzetének erősítése; - az inaktív, egyedül élő idős emberek társadalmi bevonásának erősítése; - az idősödő generációk igényeinek felmérése közösségszervezés, szolgáltatóstervezés céljából, az elmagányosodás megelőzésére
Kommunikáció és információ	- speciális információnyújtási formák kidolgozása és alkalmazása célcsoport és problémaspecifikus fókuszokkal; - a demencia tanácsadás hatékonyságának növelése; - az időseket nyomtatott tájékoztató anyagokkal ellátni a fontosabb intézmények működéséről vagy azok változásáról (konkrét igény pl. a

	szolgáltatási területekről tájékoztató térkép kihelyezése).
Közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az egészségügyi és szociális szakképzési, képzési rendszer megerősítése, támogatása, (pl. ösztöndíj, életpályamodell), a szakképzés népszerűsítése;</li> <li>- egészségügyi és szociális szakemberek számára bérfejlesztés, lakhatási program kidolgozása;</li> <li>- az otthonápolás minőségének és fenntarthatóságának javítása képzési és támogató programok révén;</li> <li>- az idősek számára nyújtott, egészségügyi tájékoztatás és rugalmas kiszolgálás megoldások, idősek számára könnyebben kezelhető ügyfélszolgálat (pl. bejelentkezés, időpontfoglalás stb. vonatkozásában);</li> </ul>

Forrás: saját összeállítás

## 2. Alapelvek, célok, keretrendszer és szemléletmód

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) megkülönböztetett figyelmet fordít a Győrben élő idősök helyzetének, életminőségének javítására. Ezt igazolja többek között az is, hogy az Önkormányzat már 2007 óta rendelkezik az idősök életminőségének javítását célzó koncepcióval, amelyet ötévente megújít. Az önkormányzatnak az idősök érdekében, a kötelező feladatokon túl kifejtett tevékenységét ismerte el a szakminisztérium „Idősbarát Önkormányzat” címmel először 2010-ben, majd 2018-ban.

Az Önkormányzat igyekszik az idősödéssel kapcsolatos kihívásokra *komplex szemléletmóddal* keresni a válaszokat. A WHO Egészséges Városok mozgalomban szerzett több évtizedes tapasztalatok is alátámasztják azt a tudományosan igazolt tényt, hogy a fizikai és szociális környezet hozzá tudja segíteni az embereket az egészséges élethez. Az idősbarát politika hozzájárul a Fenntartható Fejlődési Célok eléréséhez, biztosítja az egészséges életet és elősegíti a jól-létet minden korosztály számára.

Az *aktív idősödés/időskor* az a folyamat, amelyben a társadalom optimális lehetőséget biztosít az egyéneknek arra, hogy egészségesen és biztonságban éljenek, és képesek legyenek részt venni a társadalmi folyamatokban; mindezt azzal a céllal, hogy javítsa az életminőséget az idősödés során (Active Ageing WHO 2001). Az idősbarát város vagy közösség jó/optimális hely az idősödésre. Az aktív idősödés koncepció összekapcsolja a „produktív idősödés” gondolatát – az egész életen át tartó emberi fejlődésre összpontosítva – az életminőség és mentális, fizikai jól-lét megőrzésének gondolatával. Az aktív idősor koncepciója különböző közpolitikákat kapcsol egybe – idősök foglalkoztatási lehetőségeinek bővítése, idősbarát munkahelyi környezet (foglalkoztatáspolitikai); élethosszig tartó tanulás (oktatáspolitikai); megelőzés (egészségügy és szociális ellátások) – azaz: hogyan tudnak az idősök minél tovább önellátóak, fizikailag és mentálisan aktívak maradni.

Az Önkormányzat Győr városban magas színvonalú *szociális ellátórendszert* működtet. Nagy hangsúlyt fektet az alapszolgáltatásokra, elősegítve azt, hogy az idősök minél tovább otthonukban maradhassanak. Az étkeztetés, házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás az idős emberek támogatását szolgálja, hiszen az ellátottak döntő része 60 év feletti. A tartós bentlakásos és átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények férőhelyei az évek folyamán bővültek, ez azonban nem követte az igények változását. A tendencia szerint egyre növekszik az idősök, különösen a 80 év feletti aránya Győrben, ami fontos eredmény, de egyben növeli a bentlakásos szolgáltatások iránti igényt is. Az ellátórendszert az EESZI működteti, jelentős, saját forrásból biztosított önkormányzati támogatással. Ezzel párhuzamosan egyre nagyobb részt vállalnak a szociális gondoskodásból az egyházi, a civil és magán szervezetek is. Az idősök civil szervezeteinek is egyre bővülő hálózata épült ki az elmúlt három évtizedben.

A politikai támogatásra, a stabil, fejlett intézményrendszerre, valamint a széleskörű társadalmi együttműködésre alapozva indult el a WHO Egészséges Városok Európai Hálózatának Idősök Egészsége Alhálózata keretében, 2005-ben a tervező munka. 2006-ban elkészült a Győrben élő 50 év feletti lakosság egészségi állapotáról szóló első jelentés, az

Idősek egészségképe. Erre a helyzetfelmérésre alapozva fogalmazódott meg az Idősek életminőségének javítását célzó első koncepció is 2007-ben. A koncepció célkitűzéseinek és feladatainak végrehajtását pedig a 2007-ben megalakult Győr Városi Idősügyi Tanács segíti, amely az Önkormányzat időseket érintő döntéseinek előkészítésében, végrehajtásában, az idősek érdekeinek hatékony képviselésében játszik fontos szerepet. Az Idősügyi Tanács öt tagja az Önkormányzat Közgyűlésének tagjai közül kerül ki, amely önmagában is jelzi a politikai döntéshozók támogató hozzáállását az idősügyhöz.

Jelen koncepció a 2020 és 2025 közötti időszakban bekövetkező változásokra (helyzetelemzés), és a 2026-2030 közötti fejlesztési prioritásokra fókuszál. A *koncepció indokoltsága* kapcsán kiemelten fontos szempont volt a korszerkezet átalakulásával összefüggő olyan specifikus problémák hangsúlyosabb megjelenése, amelyek leginkább az időskorú vagy idősödő népességet érintik, felerősítve az igényeket azon szolgáltatások iránt is, amelyek az egészségmegőrzést, illetve az élhető környezet kialakítását és fenntartását célozzák. Az idős lakosság egészségképe, életminőségének komplex, holisztikus értelmezése magában foglalja a fizikai egészség jellemzőit, a lelki-mentális és kognitív egészséget, a szociális-társas jóllétet és az azt meghatározó környezeti tényezőket is. Már a korábbi három koncepció során is az átfogó állapotfelmérés és egészségkép szolgált alapul az idősek életminőségének javítását célzó intézkedések és beavatkozások megtervezéséhez.

Az Önkormányzat *szándéknyilatkozatának* lényege, hogy „Győr városa valamennyi generációja számára élhető környezetet biztosítson”, külön figyelmet fordítva „az aktív időskor feltételeinek biztosítására, illetve azokra, akik korukból, egészségi állapotukból vagy szociális helyzetükből adódóan támogatásra, fokozott gondoskodásra szorulnak”.

Az *európai idősügyi kezdeményezések és stratégiák* (pl. WHO Európai Regionális Iroda, 2016, 2017, 2018, 2023) orientálták a tervező munkát a korábbi három fejlesztési időszakban is. Az európai idősügyi politikában jellemző megközelítés szerint az idősödés egy egész életen át tartó folyamat. Az idősek társadalmi csoportja nem tekinthető homogénnek, nem, életkor, származás, nemzetiség-etnikum, társadalmi-gazdasági státusz, preferenciák stb. alapján ugyanolyan tagolt, mint a teljes magyar társadalom. Alapvető tagolódási elem az életkor: meg kell különböztetni az idősödők (60–74 évesek), az idősek (75–89 évesek) és a nagyon idősek (90 évesek és idősebbek) csoportját. A szakmai és a társadalmi kommunikációban is egyre erősebben érvényesül az a szemlélet, amely a sikeres öregedésre fókuszál, egy olyan fejlődésmodellben gondolkodva, ahol a meglévő képességek-készségek és állapotok megőrzése, illetve a szunnyadó készségek előhívása, fejlesztése a cél.

Az előző tervezési-fejlesztési időszakok *koncepcionális alapelve* az egészséges idősödés, tehát a fizikai, a szociális és a mentális egészség optimalizálásának folyamata, amely lehetővé teszi az idősebbek számára az aktív, diszkriminációmentes társadalmi részvételt és az önálló, jó minőségű életet. A *követendő alapelvek* a komplexen, holisztikusan értelmezett egészséges idősödés szempontjából közelítve továbbra is relevánsak, nagyon fontos irányjelzők a koncepció megújítása során. Ebben az értelemben az egészség kifejezés alá tartozik a fizikai egészség, a lelki-mentális egészség és a szociális-társas egészség is. Minden itt bemutatásra kerülő alapelv ebben a hármas kontextusban értelmezendő.

1) *Érték-erőforrás*: Az idős emberek alapvető, más korosztályokkal egyenrangú értéket, fontos humán-erő-forrást jelentenek a társadalom számára (munka, önkéntes tevékenységek, gondozás, informális aktivitás stb.).

2) *Egyenlő bánásmód – esélyegyenlőség*: Az életkor miatti diszkrimináció megengedhetetlen és törvényileg is tiltott, azonban a tilalom érvényesítése folyamatos odafigyelést igényel.

3) *Egészségfejlesztés*: Sosem túl késő előmozdítani az egészséget. Az egészséget ösztönző beavatkozások még magas életkorban is lehetségesek, nem lehet kizárni az idősebb korosztályokat az ilyen célzatú megelőző programokból és szolgáltatásokból.

4) *Méltányosság*: A méltányosság jegyében az élet kései szakaszában felmerülő egészségi egyenlőtlenségek kezelését és az idősek életét jellemző társadalmi-gazdasági meghatározókat kell a tevékenységek középpontjába állítani (egészség-méltányosság).

5) *Önrendelkezés, önfejlesztés*: Az egész életút során lényeges az önrendelkezés és a személyes irányítás az emberi méltóság és integritás megőrzése érdekében. Minden embernek lehetőséget kell kapnia az önfejlesztésre, és az őt érintő döntések meghozatalában való részvételre.

6) *Társadalmi sokféleség*: Figyelembe kell venni az idősek sokféleségét, a nemi, kulturális, etnikai, szexuális irányultsági, egészségi, fogyatékosági és társadalmi-gazdasági állapotbeli eltéréseket, továbbá a generációs szakadékokat.

7) *Aktív idős kor*: Kiemelten fontos cél az aktív idősödés minden lehetséges eszközzel történő támogatása, az élethosszig tartó tanulás, a hosszabb ideig folytatott munka, a későbbi nyugdíjba vonulást követő aktív élet és a képességfokozó és készségfenntartó tevékenységekben való részvétel révén.

8) *Társadalmi részvétel – közösségi aktivitás*: Az idős emberek a lehető legnagyobb mértékben és intenzitással, minél sokoldalúbban használhassák fel képességeiket, tudásukat, egyéniségük sajátos adottságait más emberek, szűkebb vagy tágabb közösségek hasznos szolgálatára, gazdagítására, tevőlegesen befolyásolhassák környezetük és tágabb közösségük életét.

A WHO Európai Egészséges Városok Hálózat VII. ötéves ciklusa (2019-2025) feltételrendszerének (Egészséges Városok Mozgalom Kárpát-medencei Egyesület, 2019) alapelvei között szerepel az esélyegyenlőség, a közösségi részvétel biztosítása, a széleskörű interszektoralis együttműködés, a szolidaritás és a fenntartható fejlődés. A ciklus átfogó célja az egészség és a jól-lét fejlesztése, az egyenlőségek csökkentése olyan konkrét célok segítségével, mint a közösségek bevonása, a részvétel fejlesztése, befogadó társadalmak elősegítése, az esélyegyenlőséget és prosperitást eredményező városi környezetek kialakítása, befektetés az emberekbe, tudásmegosztás és tanulás, támogató önkormányzati intézményrendszer és helyi kormányzás, tudatos tervezés.

### 3. Adatforrások és alkalmazott módszerek

Az átfogó helyzetelemzés és a koncepció készítéséhez felhasznált empirikus adatforrások *módszertanilag jól elkülönülő csoportokba sorolhatók*: 1) statisztikai indikátorok (KSH, intézményi adatok); 2) kérdőíves felmérések (lakosság, nyugdíjas klubok); 3) kvalitatív adatforrások (személyes interjúk, fókuszcsoportos interjúk); 4) belső (ön)értékelési anyagok, dokumentumok, illetve helyi és térségi fejlesztési dokumentumok. A helyzetelemzés során a fő cél az volt, hogy az idős életminőségének, egészségképének, illetve az épített- és társadalmi környezet sajátosságainak felmérése a lehető legösszetettebb empirikus jellegű kutatómódszertanra, felmérésekre épüljön, egyszerre több oldalról is megvilágítva az adott kérdéskört. A helyzetelemzések során használt kérdéssorok (interjú- és kérdőív vázlatok) a mellékletben találhatók.

#### 3.1. Dokumentum-elemzés

Az Önkormányzat jelenleg hatályban lévő *összes tervezési-fejlesztési dokumentumára* (stratégia, koncepció, terv, program) kiterjedt annak vizsgálata, hogy az idős korosztályra vonatkozóan tartalmaz-e az adott anyag megállapításokat, fejlesztési elképzeléseket, beavatkozási pontokat, programokat stb. Az azonos dokumentum-elemzési szisztémával átvizsgált önkormányzati tervezési-fejlesztési anyagok az alábbiak voltak:

- Győr Megyei Jogú Város Helyi Esélyegyenlőségi Program 2023–2027
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció Felülvizsgálata 2023
- Győr Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciója 2014–2030
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája, 2021–2027
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Top Plusz Városfejlesztési Programterve 2021–2027 2. verzió
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025–2029
- Győr Megyei Jogú Város Egészségfejlesztési Terve 2022–2026
- Kreatív Győr. Győr Megyei Jogú Város kulturális és kreatív gazdasági stratégiája (2019–2028)
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Sportkoncepció 2021–2026
- Győr Megyei Jogú Város Klímastratégiája 2021–2030
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Fenntartható Energia és Klíma Akcióterve 2023
- Győr Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Terve, 2023
- Győr Megyei Jogú Város Drogstratégiája 2021–2025
- Győr Megyei Jogú Város Bérlakás-koncepciója 2025–2029

### 3.2. Statisztikai adatok, WHO-indikátorok

A felmérés adatforrások szempontjából *több átfogó adatgyűjtő rendszerre* támaszkodik. A demográfiai folyamatok leírásához, illetve részben a jövedelmi viszonyok, a lakáshelyzet, a foglalkoztatás, valamint az iskolázottság bemutatásához elsősorban a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) területi statisztikai adatgyűjtési rendszere (T-STAR), a 2022. évi népszámlálás adatai, a Nemzeti Népegészségügyi Központ, valamint a Semmelweis Egyetem Epidemiológiai és Surveillance Központja által rendelkezésre bocsátott mortalitási adatok, valamint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Munkaügyi Központ foglalkoztatási statisztikai voltak az adatforrások. Emellett bizonyos részterületek esetében a szolgáltatást nyújtó intézmények statisztikai szolgáltak forrásként.

Adatforrások listája:

- KSH Területi Statisztikai Adatok Rendszere (T-STAR)
- KSH Népszámlálás 2011, 2022
- SE Epidemiológiai és Surveillance Központ TÉR-EPI szakrendszer
- Integrált Közszolgáltatási Információs Rendszer (IKIR)
- Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (TEIR)
- EESZI által nyújtott szolgáltatások statisztikai adatai 2018 – 2024 között című dokumentum, 2025 – EESZI

Az idősügyi koncepció feladatainak megvalósítása során fellépő hatások, változások mérését biztosító *indikátorok* (WHO ajánlás) a nyolc fejlesztési szempont szerinti bontásban, éves szinten, összesített formában (db, egység, arányszám, Ft vagy más formájú mértékegység mentén), a különböző intézményi adatszolgáltatóknál többségében közvetlenül, vagy kisebb hányadukban összegyűjthető formában érhetők el. Az indikátorokat a koncepció időszakában évente célszerű összefoglaló táblázatban rendszerezni, hogy az időbeli változások is nyomon követhetőek legyenek. A koncepció záró évében, így egy öt év adatait tartalmazó hatásmérő indikátorkészlet trendadatsora alapján lehet értékelni a megvalósított feladatokat. Az elmúlt 5 éves időszak vonatkozásában elérhető indikátorok összefoglaló táblázatát a melléklet tartalmazza.

### 3.3. Fókuszcsoportos és szakértői interjúk

Három fókuszcsoportos interjú készült szociális szakemberekkel (szakmai fókuszcsoportok), valamint az egyházak által fenntartott intézmények delegáltjaival, illetve érintett nyugdíjas szervezetek vezetőivel, egyenként átlagosan 80–90 percnyi időterjedelemben. A szociális szakemberekkel felvett fókuszcsoportos beszélgetés az EESZI vezető munkatársaival történt, öt fő részvételével, amelyben az érintett területek az alapszolgáltatások és szakosított ellátásokat ölelték fel. A nyugdíjasszervezetek képviselőivel, illetve az egyházak által fenntartott intézmények részéről az alanyokkal két külön fókuszcsoportos beszélgetés történt. Mindhárom alkalom egy héten belül zajlott le,

ügyelve arra, hogy az időintervallum keretein belül módszertanilag közel azonos időben történjenek meg a felvételek, hogy minimalizálható legyen az esetleges külső tényezők torzító hatása. A három találkozói időpontjai: 2025. június 23-a, június 27-e és június 30-a voltak.

Az első interjú résztvevői az EESZI munkatársai, a másodikon a győri Evangélikus Szeretetház, a Szent Anna Otthon, valamint a Szent Angéla Otthon képviseltette magát, illetve harmadikon a nyugdíjasszervezetek oldaláról a Győr-Moson-Sopron Megyei Pannon Nyugdíjas Egyesület delegáltjai voltak jelen. Miután a nyugdíjasszervezetek alacsony aktivitást mutattak az interjúkon való részvételben, a szakértői interjúk révén ellensúlyozásra kerültek a beszélgetésekről hiányzó egyesületek képviselői, így a nyugdíjasszervezetek vezetőivel készült szakértői interjúk több ponton kiegészültek a fontos fókuszcsoporthoz kapcsolódó kérdésekkel, témafelvetésekkel. A szakértői interjúkból nyolc készült el az Idősügyi Tanács tagjaival.

Mind a fókuszcsoporthoz, mind a szakértői interjúk témaköre a városban élő idősök életminőségére koncentrált kiemelve a külső terek idősbarát jellegét, a közlekedés körülményeit, az akadálymentesítés mértékét, az idősök lakhatási körülményeit, a társadalmi részvétel és integráció, valamint az idősök információszerzésének lehetőségeit, illetve az egészségügyi ellátással kapcsolatos tényezőket. A résztvevőktől a szakmai tapasztalataik és javaslataik kerültek megkérdezésre olyan témákban, illetve tendenciákkal kapcsolatban, amelyek eddig nem vetődtek fel koncepciókban, dokumentumokban vagy egyéb forrásokban, viszont lényegesek abból a szempontból, hogy hiányokat tárjanak fel vagy akadályokat hárítsanak el e témakörben.

Szintén lényeges volt annak áttekintése, hogy melyek azok a jó gyakorlatok, eredmények és megoldások, amelyek kifejezetten előremutatók, hasznosak voltak és segítik az idősök életminőségét, jól-létét.

Emellett a fókuszcsoporthoz interjúk vezérfonal elemei kitértek az elmúlt öt év fejlesztési és fejlődési folyamataira, illetve a korábban kijelölt és megvalósult célok számbavételére. Szintén fontos elemnek tekinthető a koncepció felvázolásához nyújtott vélemények és észrevételek összegyűjtése, az idősök életminőségét szolgáló lehetőségek felvázolása, valamint a kiemelt célok megvalósításához szükséges ötletek összerendezése.

### **3.4. Kérdőíves felmérések**

A koncepció megalapozásához két kérdőíves adatfelvétel készült. Egyik a városban működő nyugdíjas közösségeket, klubokat célozza, feltárva azok működésén túl az érzékelt problémákat, valamint a megfogalmazott igényeket. Az adatfelvétel önkitöltős technikával történt, a kérdőíveket a nyugdíjas szervezetekhez eljuttatva.

A Győrben élő 50 év feletti lakosság véleményének felmérése online kérdőíves adatfelvétel segítségével történt (2025. július és augusztus hónapokban). Az elemzéshez felhasználható minta nagysága 746 fő (3.1. táblázat), az adatfelvétel sajátosságainak következtében a több kritériumot (pl. nem, életkor, városrész) figyelembe vevő reprezentativitás nem volt biztosítható, de az adatok jelen formájukban is alkalmasak a

vizsgált korcsoporttal kapcsolatos leíró elemzésekre. A korábbi felméréseknél alacsonyabb elemszám, az online önkéntes jellegű elérési és kitöltési megoldás (közösségi média felületek, internetes oldalak), a városrészi aránytalanabb kitöltési ráta miatt általános érvényű megállapítások nem fogalmazhatóak meg városrészenként a kérdőíves felmérés adataiból.

3.1. táblázat: Az online kérdőíves felmérés mintája, 2025

	Megoszlás	
	fő	%
<b>Nem</b>		
nő	564	81,6
férfi	127	18,4
<b>Korcsoport</b>		
50-59 év	233	32,7
60-69 év	264	37,0
70-79 év	178	25,0
80- év	38	5,3
<b>Iskolai végzettség</b>		
legfeljebb 8 általános	25	3,4
középfokú érettség nélkül	115	15,6
középfokú érettségivel	314	42,6
felsőfokú	183	38,4
<b>Gazdasági aktivitás</b>		
foglalkoztatott, vállalkozó	246	33,1
egyéb inaktív	32	4,3
nyugdíjas, nyugdíj mellett dolgozik	144	19,4
nyugdíjas, nem dolgozik	321	43,2

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A szervezeti kérdőívet 5 szervezet töltötte ki: a Győri Nemzeti Polgári Nyugdíjas Szövetség, Rejuniva Kft, az EESZI Idősek Klubja, a Fegyveres Erők és Testületek Nyugállományú Klubja (FETNYK) és a Rába Nyugdíjas Klub. A kitöltés vegyes kitöltési módszerrel történt. Három önkitöltéssel, egy személyes kérdezőbiztosos lekérdezéssel, míg egy telefonos lekérdezéssel készült. Az érintett szervezetek, beleértve a hálózatba tartozó nyugdíjasklubok kis arányban vettek részt a válaszadásban, így az empirikus felmérés kis mértékben támaszkodhatott ezen adatokra.

## **4. A Győrben élő 50 év feletti lakosság helyzetének felmérése – 2025**

A Győrben élő 50 év feletti lakosság helyzetének felmérése, követve a korábbi ciklusok módszertanát, a WHO Egészséges Városok Idősek Egészsége Alhálózatának ajánlása alapján készült (WHO 2016, 2017, 2018), amely pozitív és dinamikus modelleket alkalmaz. A modellekkel olyan egészségkép profilok körvonalazhatók, amelyek nem csak a városi életvitel pozitívumaira fókuszálnak, hanem kiemelik a szolgáltatások lehetséges hiányosságait, továbbá a gazdasági-társadalmi körülményeket.

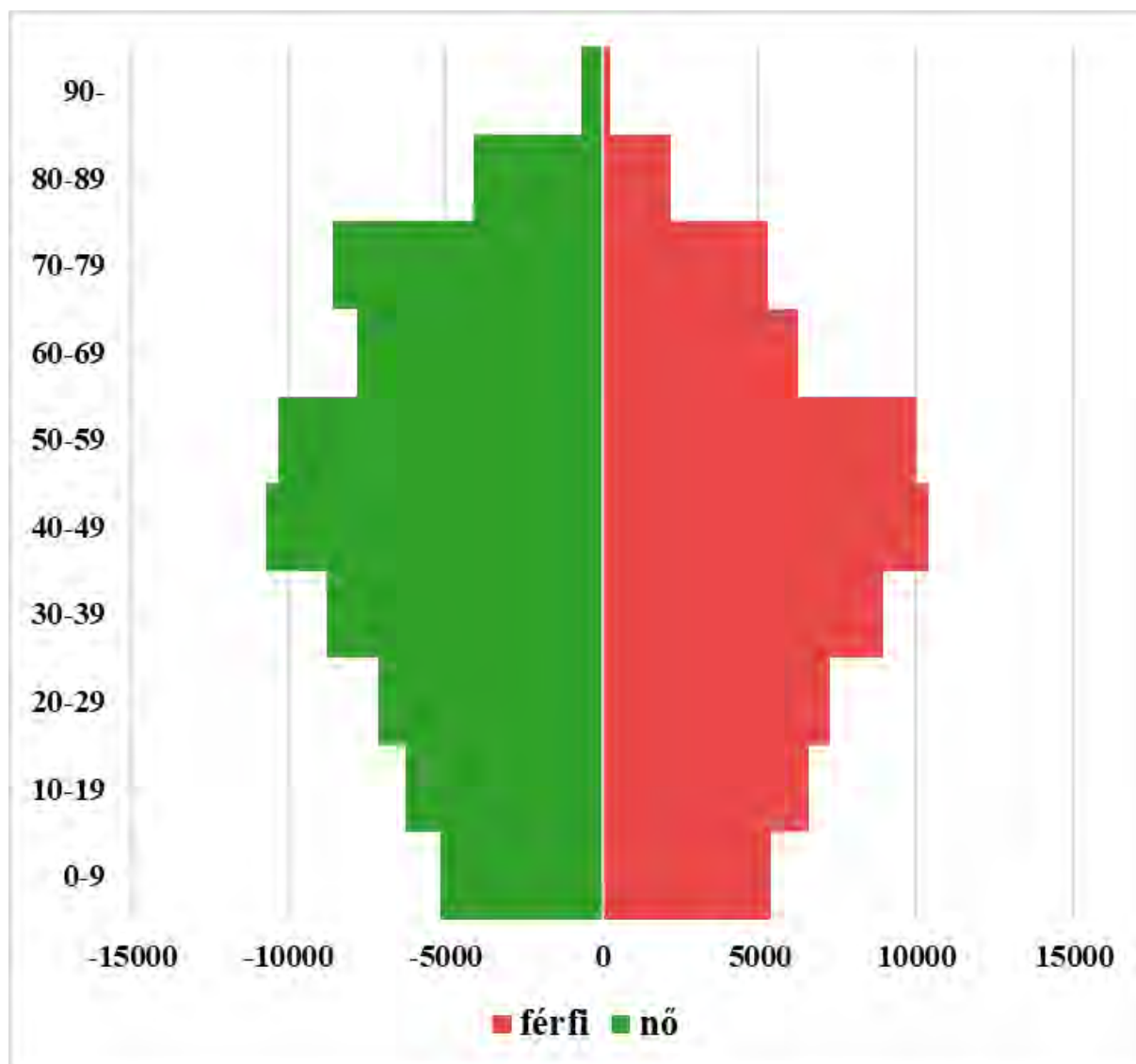
A modell konkrét, számszerűsíthető indikátorokat tartalmaz (lásd 7.1. melléklet), amelyek három főcsoportba sorolhatók: 1) lakossági-népességi profil (demográfia és egészség); 2) egészségügyi és szociális ellátórendszer (hozzáférés, támogató szolgáltatások); 3) társadalmi portré az egészség szélesebb meghatározó tényezőiről (foglalkozás, jövedelem, pozíció, lakhatás és lakókörnyezet, részvétel és felhatalmazás). Ezen dimenziók képezik az állapotfelmérés tartalmi és szerkezeti jellemzőinek kialakításának alapját.

A kvantitatív orientációjú (jól számszerűsíthető) elemzést biztosító indexekhez nyilvános és intézményi statisztikai indikátorok, illetve a jelen munkához felvett lakossági kérdőíves felmérés eredményei szolgáltatnak adatforrásokat. Az index-alapú helyzetfeltáró munka kiegészül a 2013-ban, 2019-ben és 2025-ben felvett lakossági kérdőíves vizsgálatok azonos formában feltett kérdéseinek trendelemzésével is a változási tendenciák markánsabb kiemelése érdekében. A helyzetelemzés másik pólusát a kvalitatív szakértői interjúk és fókuszcsoportos beszélgetések jelentik, amelyek a vélemények, észrevételek finomabb és mélyebb szintű feltárására adnak lehetőséget.

### **4.1. Népeségi profil – demográfiai folyamatok**

A város népességének életkor szerinti megoszlása a 2022. évi népszámlálás tükrében alapvetően leképezi az országos trendeket a korszerkezet változásait alapul véve. Az idős korosztály teljes népességen belüli aránya növekvő tendenciát mutat. Győr vándorlási különbözete az ezredfordulót követő két évtizedben folyamatosan pozitív volt, azonban ez a tendencia 2020-tól megfordult, a pandémia időszakában negatív értékeket mutatott, illetve az azt követő években a vándorlási többlet mértéke elhanyagolható. A korösszetétel szempontjából a vándormozgalomban bekövetkezett változás olyan hatásokkal jár, hogy a tipikusan fiatalosabb korszerkezetű beköltöző népesség kevésbé kompenzálja az előregedés folyamatait.

4.1.1. ábra: Győr Megyei Jogú Város korfája 2025-ben



Forrás: Népszámlálás

A népszámlálási adatok vizsgálata során említett tendenciák még látványosabban megmutatkoznak a népesség korösszetételének rövidebb távú vizsgálatával. A megelőző, 2019-es koncepció helyzetelemzéséhez felhasznált 2017. évi népességi adatokhoz képest 2024-re az 50 év alatti korcsoportok lélekszámának jelentős csökkenése mutatkozik meg – ez alól a 15-19 éves korcsoport jelent mindössze kivételt. A vizsgált 8 éves intervallumban Győr állandó népessége több, mint 4 500 fővel csökkent.

4.1.1. táblázat: Az állandó népesség megoszlása Győrben korcsoportonként és nemenként (2017, 2024).

Korcsoport	2017			2024		
	férfi	nő	összes	férfi	nő	összes
0-14 évesek	8 900	8 557	17 457	7 866	7 462	15 328
15-19 évesek	2 763	2 641	5 404	3 179	3 019	6 198
20-29 évesek	7 353	6 869	14 222	5 943	5 637	11 580
30-39 évesek	9 240	9 176	18 416	7 909	7 536	15 445
40-49 évesek	10 857	10 655	21 512	10 129	10 149	20 278
50-59 évesek	6 890	7 592	14 482	8 943	9 080	18 023
60-64 évesek	3 948	5 060	9 008	2 988	3 522	6 510
65+ évesek	9 258	14 984	24 242	10 094	16 665	26 759
Összesen	59 209	65 534	124 743	57 051	63 070	120 121

Forrás: KSH T-STAR

Még inkább látható tehát a népszámláláshoz képest frissebb korösszetételi adatokból, hogy a 2020-as évek elején a vándormozgalomban beállt változások következtében a fiatal korosztályok arányának csökkenése felgyorsult, a korszerkezet átalakulásának tendenciái hasonulnak a megyei jogú városokban általánosan tapasztalhatóhoz. A legmagasabb növekedési arány a vizsgált időszakban az 50-59 évesek körében mutatkozik, tehát az elkövetkező tíz évben nyugdíjas korba lépők száma jelentős.

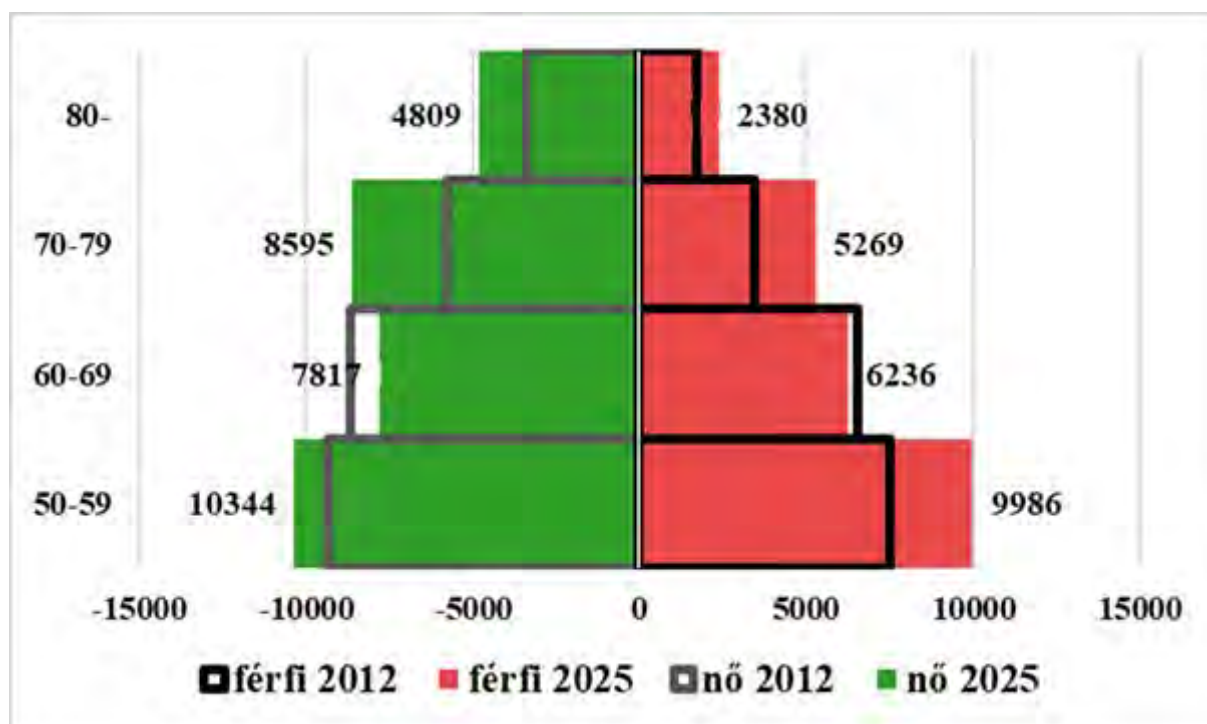
4.1.2. táblázat: Az állandó népesség számának változása korcsoportonként és nemenként (2017, 2024)

Korcsoportok	változás			változás %		
	férfi	nő	összes	férfi	nő	összes
0-14 évesek	-1 034	-1 095	-2 129	-11,6%	-12,8%	-12,2%
15-19 évesek	416	378	794	15,1%	14,3%	14,7%
20-29 évesek	-1 410	-1 232	-2 642	-19,2%	-17,9%	-18,6%
30-39 évesek	-1 331	-1 640	-2 971	-14,4%	-17,9%	-16,1%
40-49 évesek	-728	-506	-1 234	-6,7%	-4,7%	-5,7%
50-59 évesek	2 053	1 488	3 541	29,8%	19,6%	24,5%
60-64 évesek	-960	-1 538	-2 498	-24,3%	-30,4%	-27,7%
65+ évesek	836	1 681	2 517	9,0%	11,2%	10,4%
Összesen	-2 158	-2 464	-4 622	-3,6%	-3,8%	-3,7%

Forrás: KSH T-STAR

A lakónépességi adatok segítségével részletesebben vizsgálható az 50 év feletti korosztályok belső megoszlásának változása. 2017 és 2024 között két szembevetendő tendenciát azonosítható; egyrészt a fent már említett 50-59 év feletti korcsoportok létszámának jelentős bővülése, másrészt a 80 év feletti, legidősebb korcsoportokban mutató növekedést.

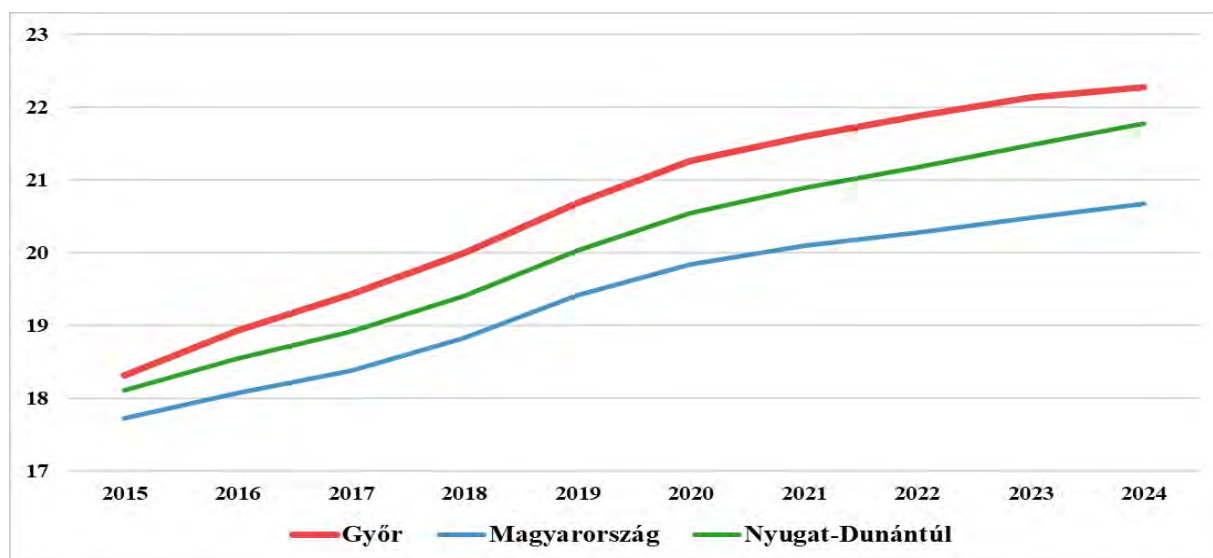
4.1.2. ábra: Az 50 év feletti korosztály korcsoportonként és nemenként (lakónépességből számolt adatok) (2012, 2025)



Forrás: BM Népszámlálás

A 65 éven felüli korosztály teljes népességen belüli részarányát tekintve az elmúlt évtized trendjei Győr esetében az országos és régiós adatokhoz hasonló képet mutatnak. A vonatkozó korcsoport aránya Győrben 2010 óta magasabb az országos mutatónál, az abszolút eltérés mértéke az elmúlt évtizedben kismértékű, de folyamatos növekedést mutat; 2024-ben a 65 éven felüliek arány Győrben 22,3% volt, az elmúlt tíz évben 4 százalékpontos növekedést mutatva.

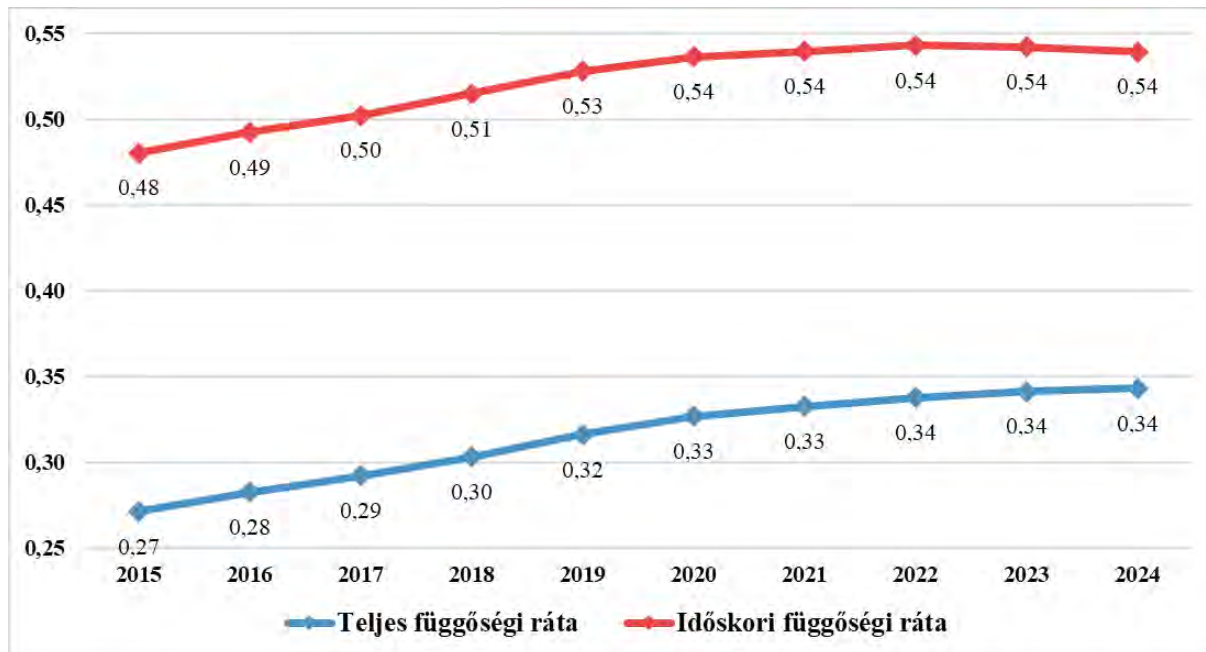
4.1.3. ábra: A 65 éven felüliek népességen belüli arányának alakulása (% , 2015–2024)



Forrás: KSH T-STAR

Az időskori függőségi ráta lassuló növekedést mutat, értéke 2024-ben 0,34, amely kis mértékben meghaladja az országos mutató értékét.

4.1.4. ábra: Az időskori függőségi ráta alakulása Győrben 2015–2024 között

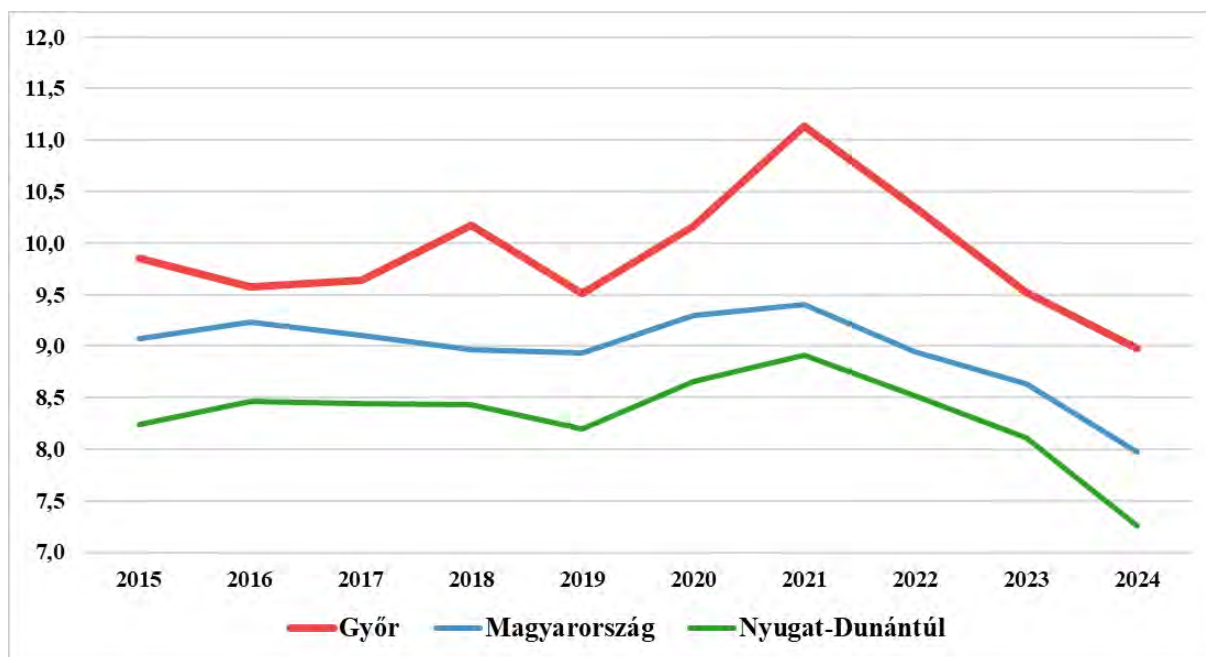


Forrás: KSH T-STAR

Az aktív korosztály (15-64 évesek) számaránya 2017 és 2024 között 6,03%-kal csökkent, amely kismértékű növekedés az előző koncepció helyzetfeltárásában vizsgált időszakhoz képest (2012-2017: 5,59%). Ez azt mutatja, hogy tovább folytatódik az aktív korban lévők arányának csökkenése a városban, amelyet erősít a vándormozgalomban bekövetkezett változás, a csökkenő születésszámokat nem kompenzálja a fiatal aktív korú népesség bevándorlása.

A születési arányszámok 2020-at megelőző stabil trendje (9,5-10 ezrelék közötti sávban mozgó értékek) az elmúlt öt évet tekintve megtört, a kiugró 2021-es évet követően látványos csökkenésbe váltva. A Győrré jellemző arányszám kis mértékben a régiós, illetve országos mutató felett marad.

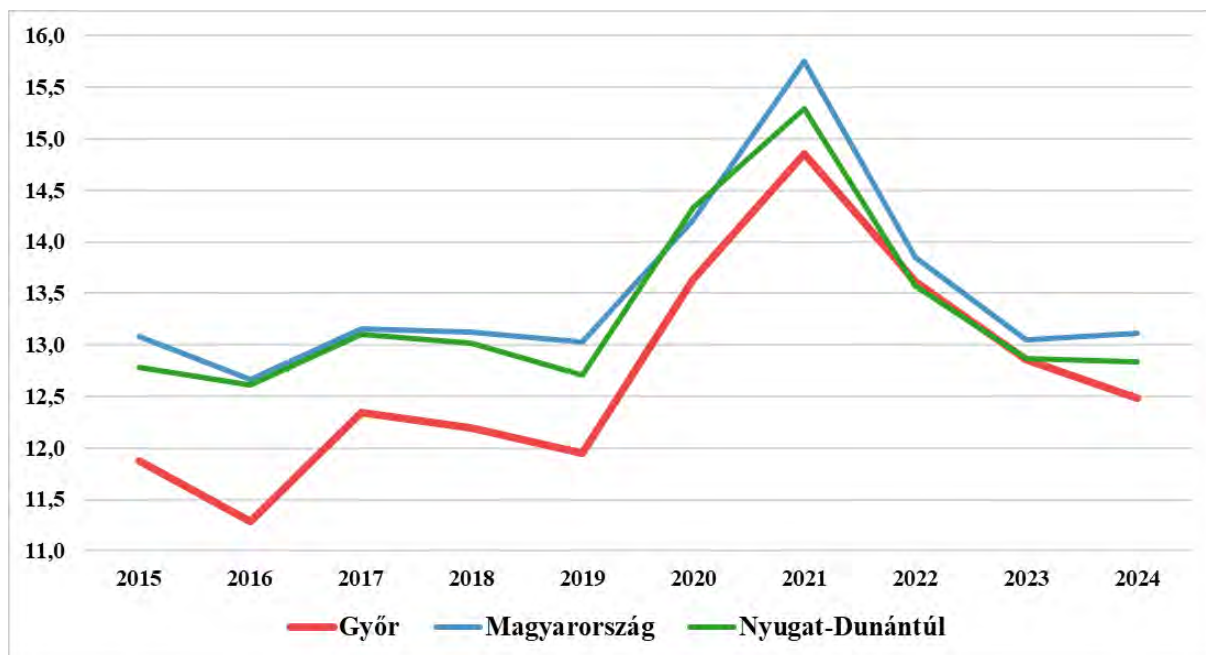
4.1.5. ábra: A nyers születési arányszám alakulása (ezrelék, 2015–2024)



Forrás: KSH T-STAR

A nyers halálozási arányszámok tekintetében Győr relatíve kedvezőbb pozíciója továbbra is fennáll az országos mutatókhoz képest, az eltérés a pandémia időszakát leszámítva folyamatosan meghaladta az 1 ezreléket. A halálozások száma az elmúlt évtizedet tekintve átlagosan 1500 körül alakul évente; a 2020-2022 közötti időszak átlaga 1720 volt. A természetes fogyás évi átlagos mértéke 2,8 ezrelék volt a 2015-2024 közötti időszakban, amely 1,7 ezrelékkal marad az országos mutató alatt.

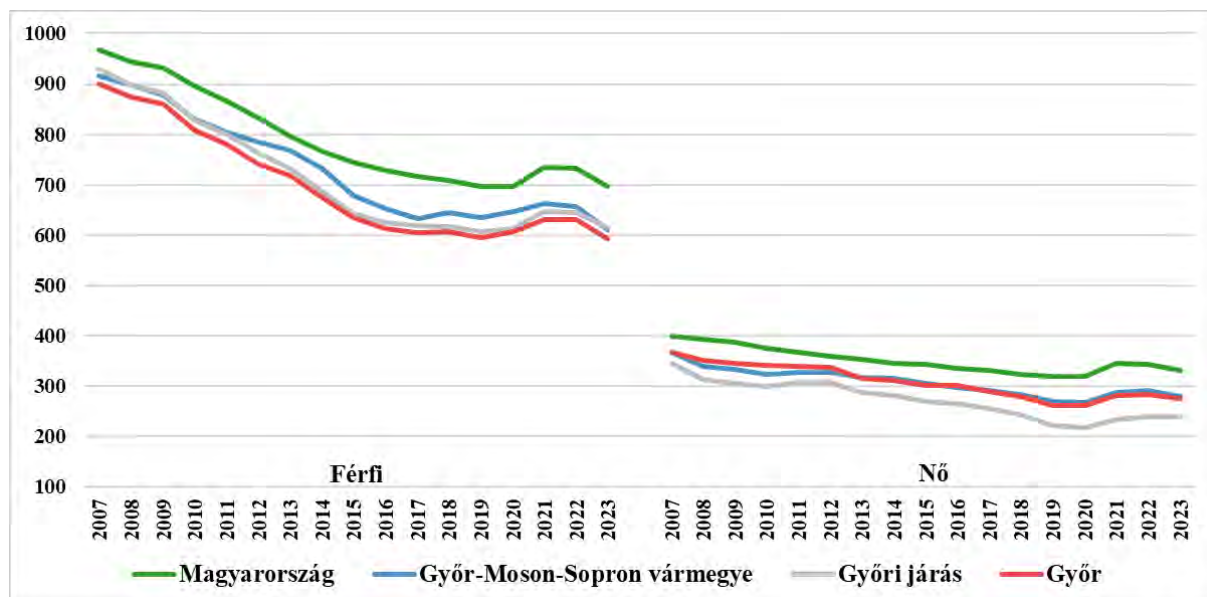
4.1.6. ábra: A nyers halálozási arányszám alakulása (ezrelék, 2015–2024)



Forrás: KSH T-STAR

A korai mortalitás tekintetében mutatkozó pozitív tendenciák a pandémia időszakában megtörttek, de 2022 után újra a trend kompenzációja tapasztalható. A mutatók javulása különösen a férfiak esetében látványos az elmúlt két évtizedet tekintve, de fontos megjegyezni, hogy a vonatkozó arányszámok így is szignifikánsan magasabbak az európai uniós értékeknél. Országos összehasonlításban megmutatkozik Győr kedvező helyzete; a városi mutatók mindkét nem esetében szignifikánsan alacsonyabbak, mint az ország egészére vonatkozó értékek. A korai halálozásban mutatkozó pozitív tendencia a férfiak esetében igazán szembetűnő, esetükben 2007 és 2023 között a standardizált halálozási mutató értéke 40,8%-os visszaesést mutat, míg a nők esetében ugyanez a csökkenés csak 29,7%.

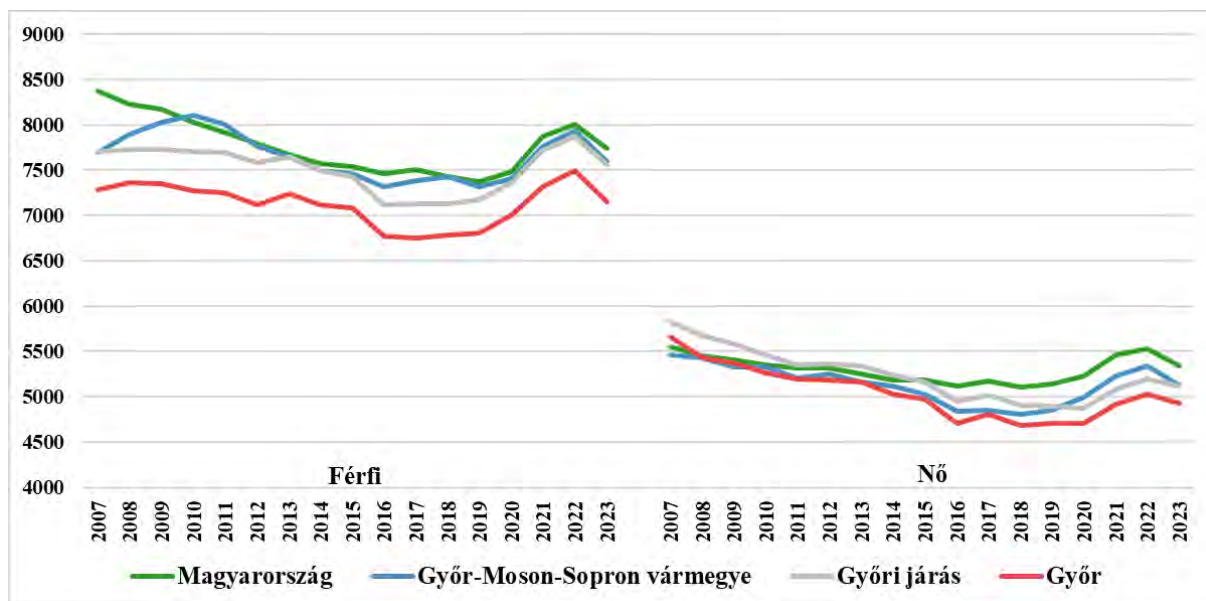
4.1.7. ábra: A halandóság nemenkénti alakulása a 25-64 évesek körében (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

Az időskori mortalitás trendje kiegyensúlyozottabb képet mutat az elmúlt fél évtizedben, illetve elmondható az is, hogy a pandémia halálozási mutatókra gyakorolt hatása nagyobb mértékű, mint a korai halálozás esetében. 2023-ra az időskori halálozási mutatók a járvány előtti időszak értékeire estek vissza, várható a jövőben az enyhe csökkenő trend folytatódása. A Győrré jellemző mutatók mindkét nem esetében kedvezőbbek az országosnál, a relatív eltérés a férfiak esetében nagyobb. A korai halálozástól eltérően a mutatók javulása a nők esetében nagyobb mértékű, 2007 és 2023 között 19,4%-os csökkenéssel; ugyanez az érték a férfiak esetében 10,4%.

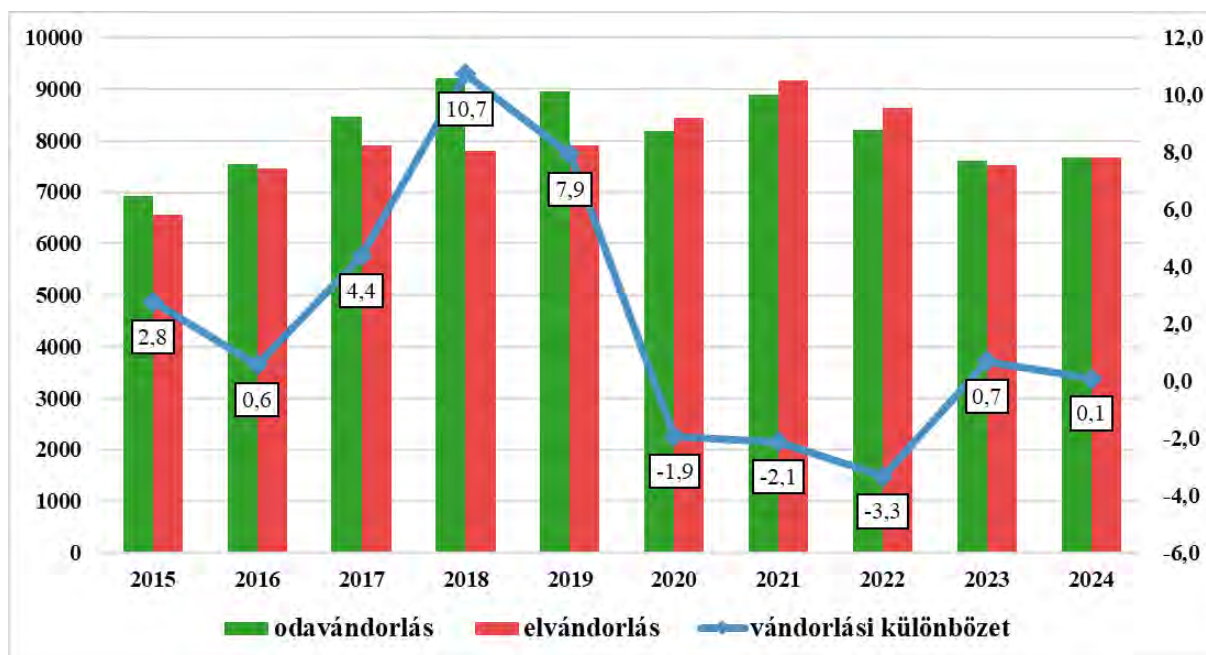
4.1.8. ábra: A halandóság nemenkénti alakulása a 65 év felettek körében (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

A Győrre két évtizeden keresztül jellemző stabil pozitív vándorlási trendek 2020 után megtörttek, a vándorlási egyenleg negatívba fordult. Ebben közrejátszhatnak a pandémia hatásai, általánosságban megfigyelhető volt a hazai nagyvárosok esetében az elvándorlások számának növekedése a 2020-2022 közötti időszakban. Azonban az ezt követő két év adatai alapján nem mondható el, hogy a trend a járvány előtti időszak sajátosságaihoz térne vissza.

4.1.9. ábra: A vándorlások alakulása Győrben (2015-2024)

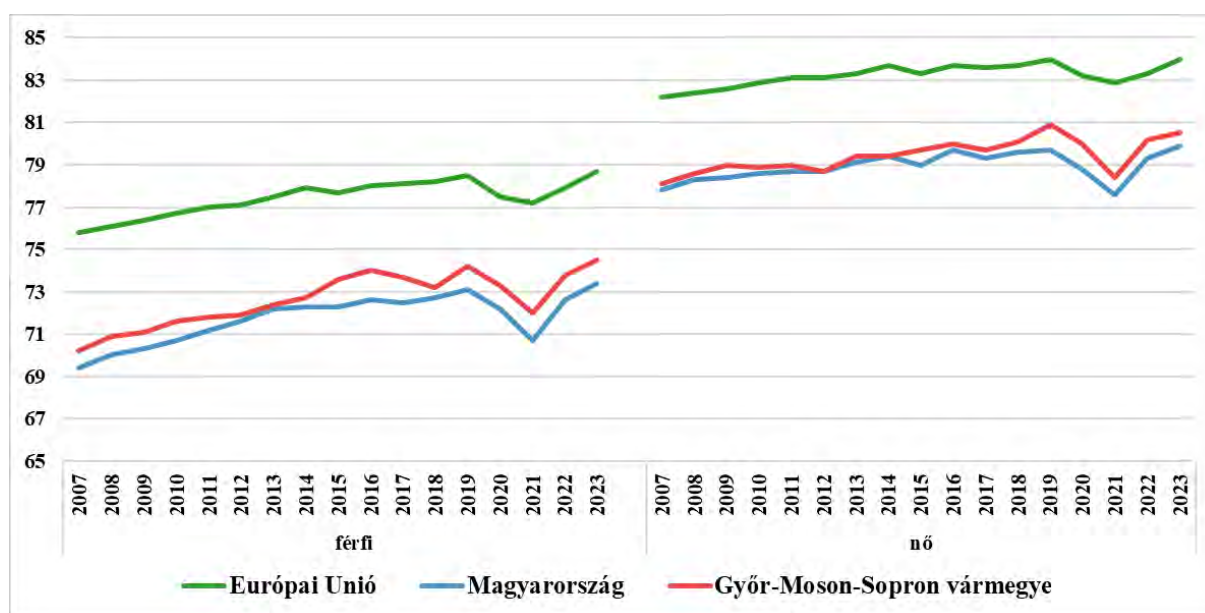


Forrás: KSH T-STAR

A népesség számának és összetételének alakulása kapcsán elmondható, hogy a 2010-es évek második felében tapasztalható trendek jellemzők az elmúlt fél évtizedre is. Ilyennek tekinthető a lakosság előregedése, a 65 év feletti népesség arányszámának növekedése 2020 után sem mutat számottevő lassulást. Az előregedés folyamataiban jelentős szerepet játszik a vándorlási mozgalom átalakulása is, 2020-at követően a város vándorlási egyenlege negatívba fordult, ami elsősorban annak tudható be, hogy az agglomeráció településeire irányuló kiköltözés hasonló mértékű maradt, míg az ország más régióiból Győrbe való beköltözés mértéke csökkent. Figyelembe véve azt, hogy a szuburbán övezetbe való költözésben elsősorban az aktív korúak – közöttük is kiemelten a fiatal aktívak – érintettek, a jelenlegi trendek fennmaradása az előregedés mértékének további gyorsulását hozhatja magával. Mindenképpen fontos azonban megjegyezni, hogy mind a népességszám, mind a korszerkezet tekintetében jelentős látenciával kell számolni, mivel a nem bejelentett, a hivatalos népesség-nyilvántartásban nem szereplő, illetve a városban munkavégzés céljából ideiglenesen tartózkodó népesség száma és aránya magasnak tekinthető, esetükben a korszerkezet szignifikánsan eltér a hivatalosan nyilvántartott népességétől.

A születéskor várható élettartam tekintetében elmondható, hogy mind Győr-Moson-Sopron vármegye, mind Győr őrzi a kedvező pozícióját; Budapestet leszámítva 2024-ben a vármegye mind a férfiak, mind a nők esetében a legmagasabb születéskor várható élettartammal rendelkezett (a férfiak esetében Fejér, a nők esetében Veszprém vármegye mögött). A várható élettartam növekedési dinamikája a férfiak esetében gyorsabb, 2001-hez képest 5,1 év a növekedés, míg a nők esetében ez az érték 2,1 év. Ezáltal elmondható, hogy a két nem születéskor várható élettartama közötti eltérés folyamatos csökkenést mutat az elmúlt két évtizedben. Amennyiben a hazai viszonyok között kedvezőnek számító adatokat európai uniós összehasonlításban kerülnek vizsgálatra, az tapasztalható, hogy mindkét nem esetében jelentős az átlagtól való lemaradás; a férfiak esetében 4,2, a nők esetében 4,1 év.

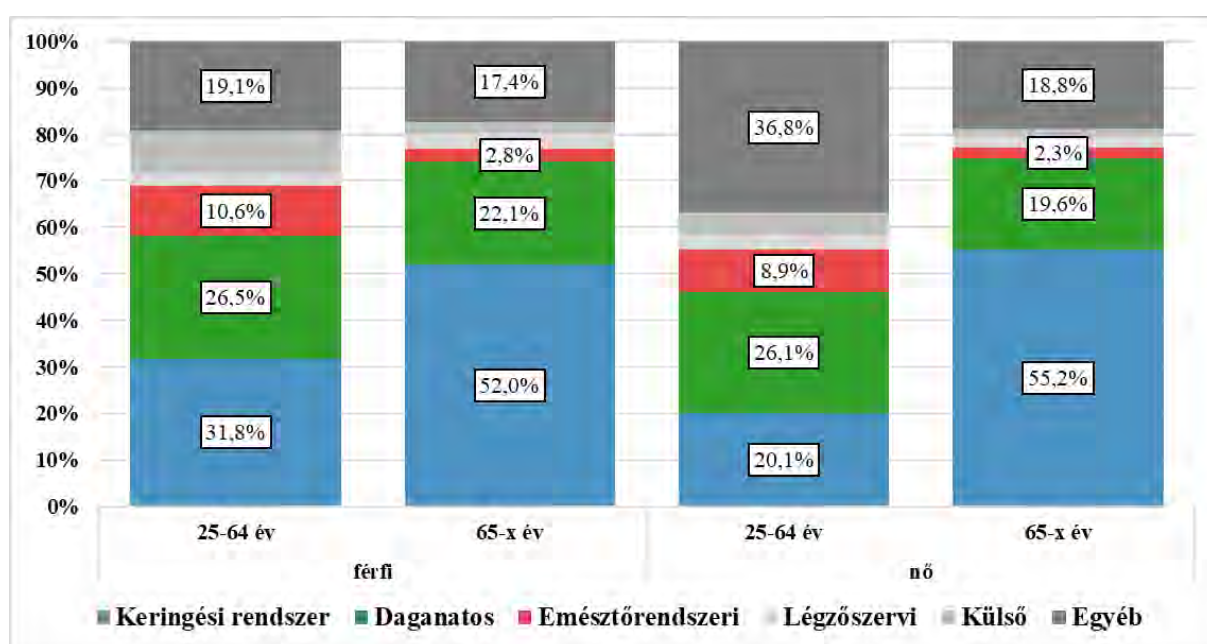
4.1.10. ábra: Születéskor várható élettartam, 2007-2023 (év)



Forrás: KSH

A haláloki struktúra nem mutat jelentős átalakulást az elmúlt fél évtizedben, a 65 év felettek halálozásában a legnagyobb arányt a keringési rendszer betegségei képviselik, a halálozások több, mint feléért felelve mindkét nem esetében. A 2020-2024 közötti időszakra vonatkozóan a pandémia következtében megemelkedett a fertőzések megbetegedésekben meghaltak aránya (amely a diagramon az egyéb halálokok között szerepel). A COVID-19 következtében elhunytak a 2020-2022 közötti időszakra vonatkozóan a 65 év feletti népességben a férfiak között 8%-ot, a nők között 6,2%-ot képviseltek a teljes halálozásból, a legmagasabb arányt 2021-ben elérve (14%, illetve 19%). A pandémiának betudható többlethalálozás mértéke Győrben az idősek körében mindkét nem esetében az országos mutató alatt maradt.

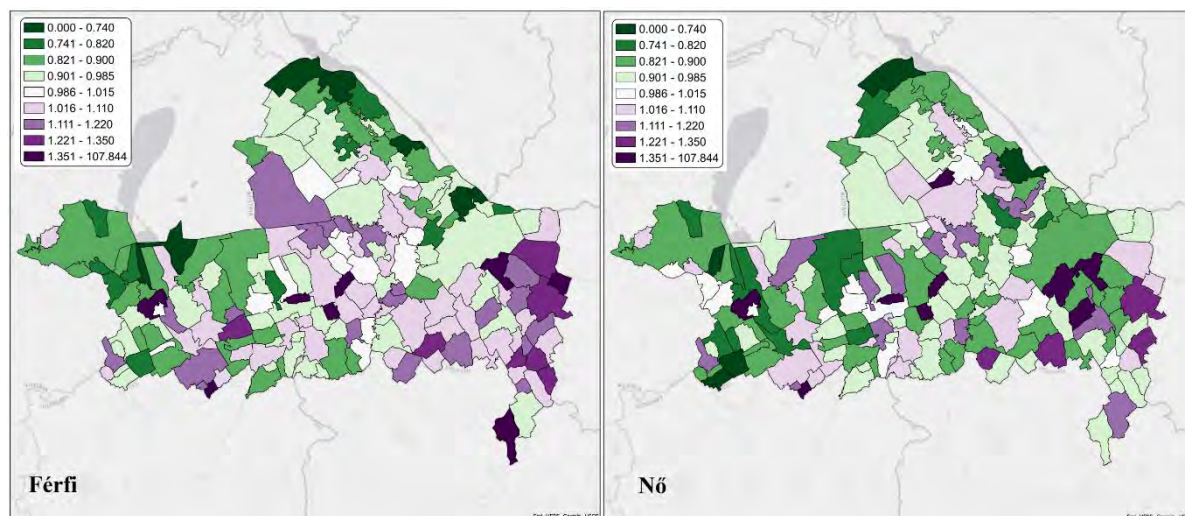
4.1.11. ábra: Vezető halálokok súlya Győrben, 2020-2024



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

A halálokok tekintetében az elmúlt másfél évtized trendjei a keringési rendszer betegségei által okozott halálozások arányának enyhe visszaesését mutatják a 65 év felettek körében.

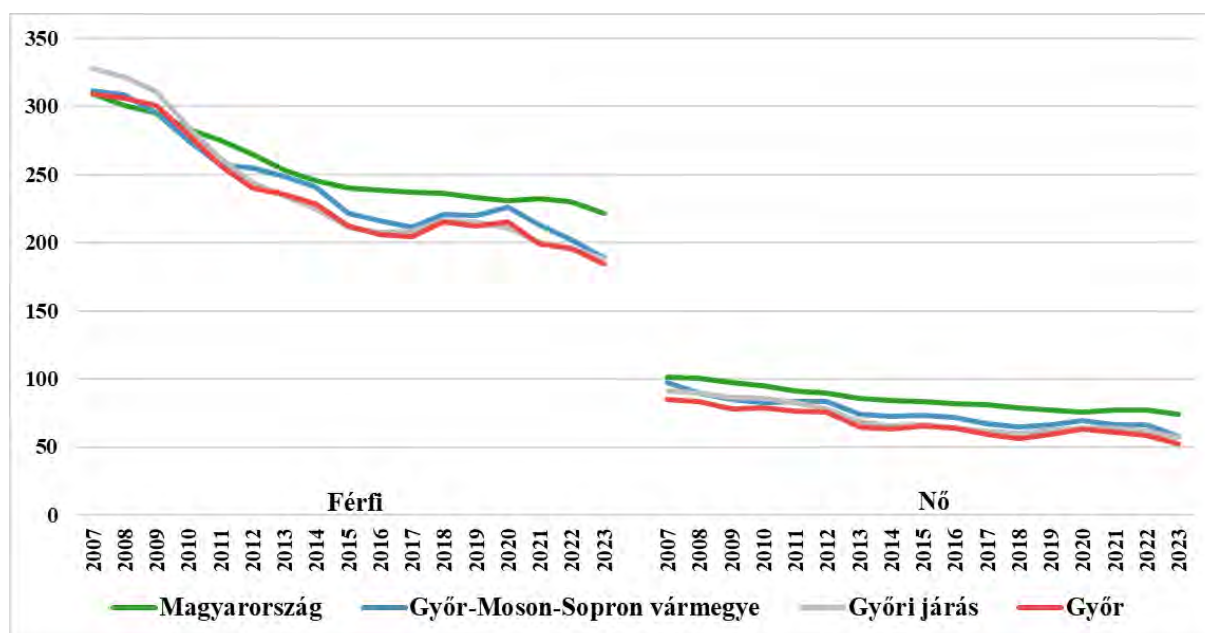
4.1.12. ábra: A teljes halandóság területi egyenlőtlenségei férfiak és nők körében Győr-Moson-Sopron megye településein, 2020-2024 (Hierarchikus Bayes becsléssel simított SHH)



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

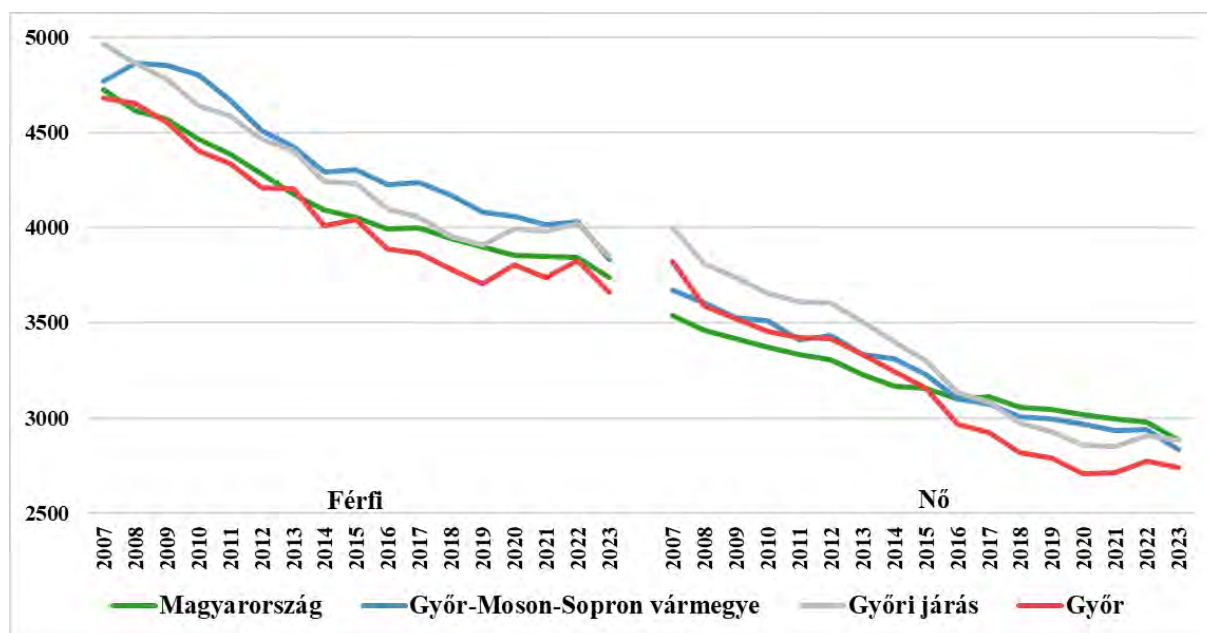
A keringési rendszer betegségei, nagy gyakoriságuk miatt, a vezető haláloki csoportot jelentik. Mindkét nem és mindkét vizsgált korcsoport esetében csökkenés mutatható ki a 2007 és 2023 közötti időszakban. A csökkenés üteme a korai halálozás tekintetében a férfiak esetében látványosabb, míg a 65 év felettek között a nők halandóságának csökkenése (30,4%) meghaladja a férfiakét (23,4%). Országos összevetésben megmutatkozik, hogy a 65 év feletti férfiak mutatója az országos trendet követi, míg a nőké az országos mutató alá került és annál szignifikánsan alacsonyabb.

4.1.13. ábra: A keringési rendszer betegségei által okozott halálozás a 25–64 évesek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

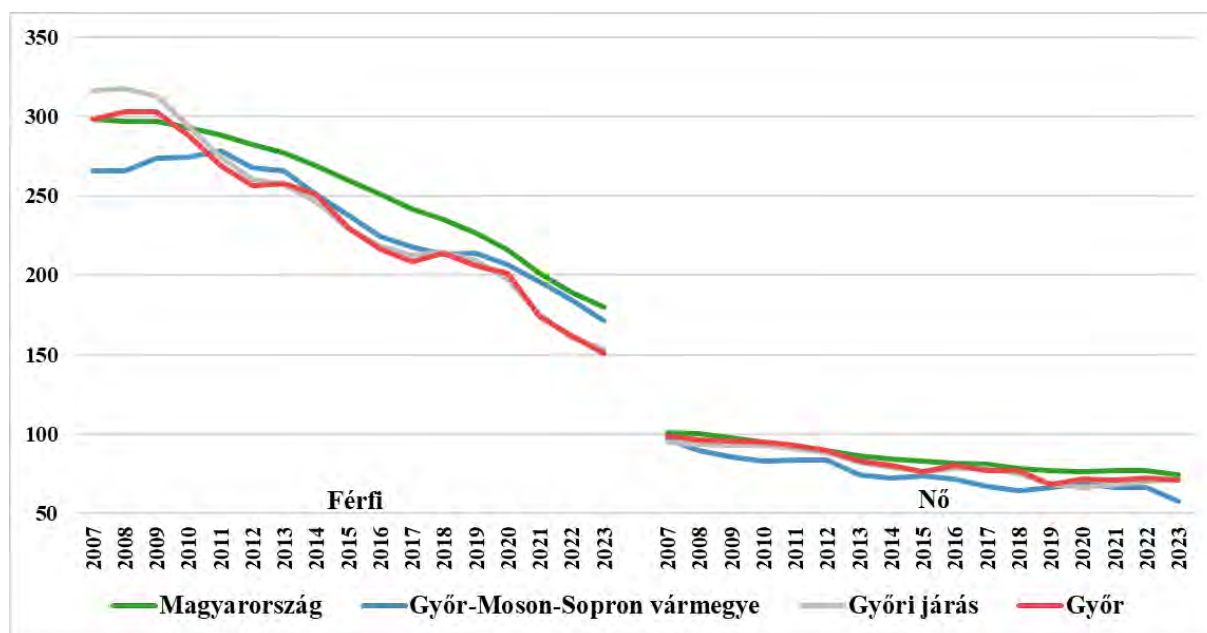
4.1.14. ábra: A keringési rendszer betegségei által okozott halálozás a 65 éven felüliek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

A korai halálozások mintegy negyedéért a rosszindulatú daganatos megbetegedések felelnek Győrben, ezáltal a második leggyakoribb haláloknak tekinthető. A 25-64 éves korcsoportban az elmúlt másfél évtized trendjei alapján a férfiak halálozási arányszámainak stabil, gyors ütemű csökkenése mutatkozik. Győr esetében a standardizált halálozási hányados a felére esett vissza 2007-hez képest. A gyors csökkenési ütemnek köszönhetően a halálozási arányszám értéke szignifikánsan az országos mutató alatt maradt. A nők esetében a csökkenés üteme lassabb, illetve az is elmondható, hogy a győri mutató az országos értékekkel nagyjából megegyező.

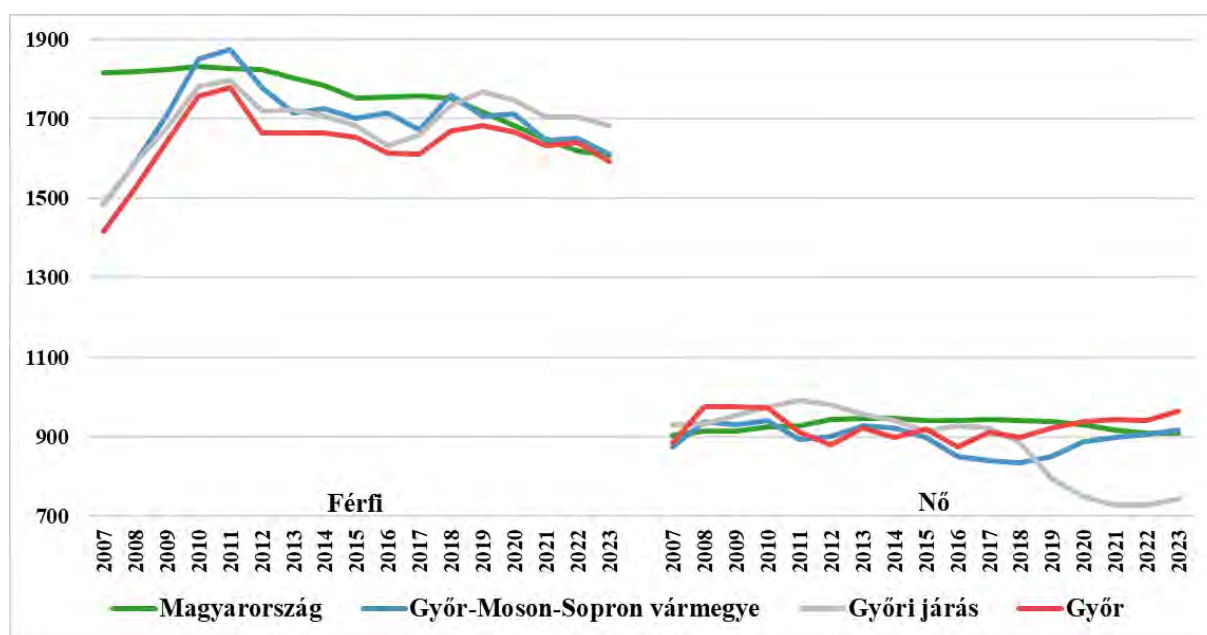
4.1.15. ábra: A rosszindulatú daganatos betegségek által okozott halálozás a 25–64 évesek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

A 65 év feletti korcsoportban a rosszindulatú daganatos megbetegedések által okozott halálozás aránya alapvetően stagnáló trendet mutat mindkét nem esetében. A férfiak halálozási együtthatója nem tér el az országos mutatótól, a nők viszont az elmúlt években meghaladta azt.

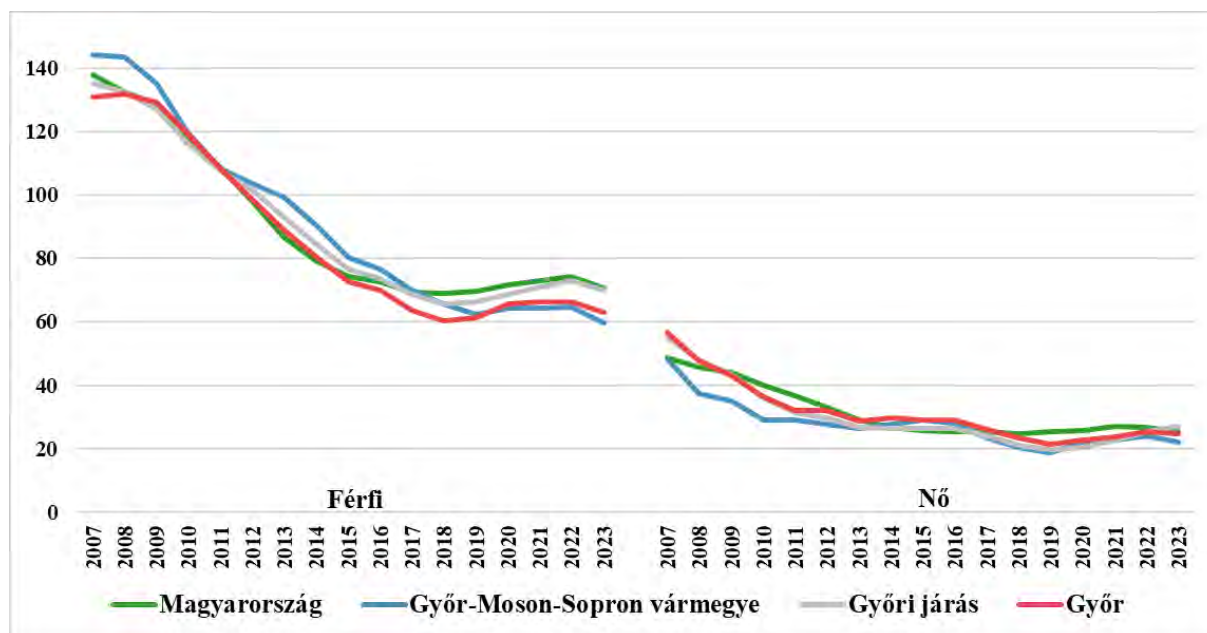
4.1.16. ábra: A rosszindulatú daganatos betegségek által okozott halálozás a 65 éven felüliek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

Az emésztőrendszeri megbetegedések esetében a korai halálozás mutatói a rosszindulatú daganatos megbetegedésekhez hasonló trendet mutatnak; a halálozási arányszámok a férfiak esetében gyorsabb, a nők esetében lassabb ütemű csökkenéssel. A győri adatok országos mutatókhoz való viszonya is hasonló, a férfiak körében kedvezőbb, a nők körében megegyező.

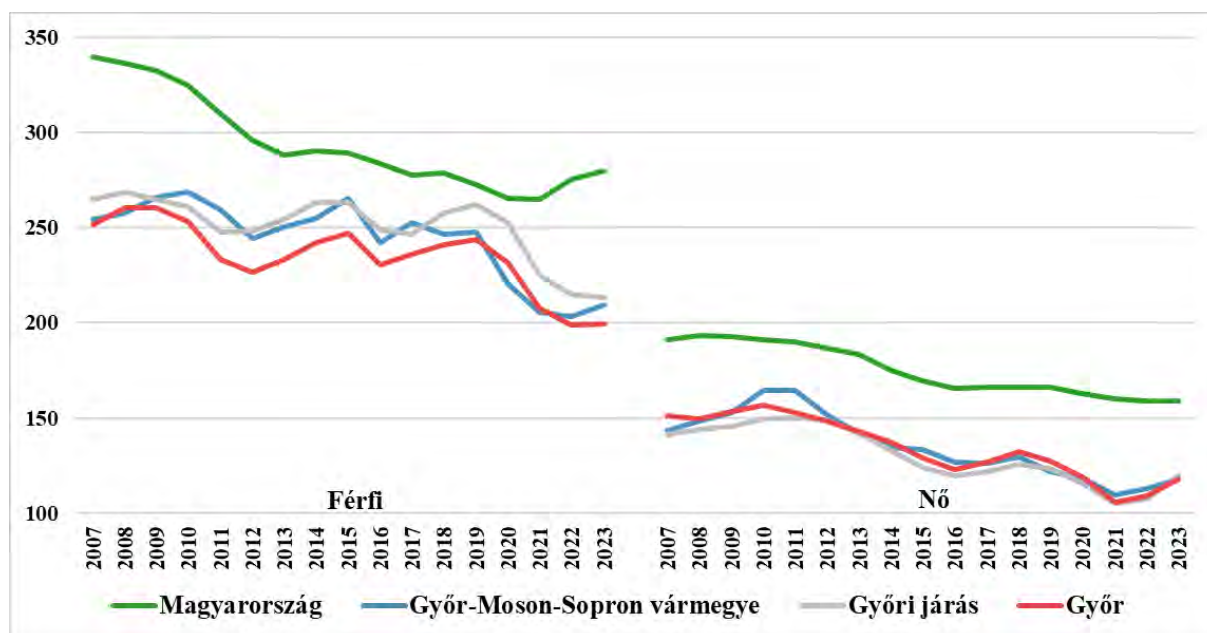
4.1.17. ábra: Az emésztőrendszeri megbetegedések által okozott halálozás a 25–64 évesek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

A 65 év feletiek emésztőrendszeri betegségek következtében bekövetkező halálozásának mutatói esetében szembetűnő az eltérés az országos és a győri adatok között; a trendek alakulása hasonló, viszont a győri halálozási arányszámok szignifikánsan alacsonyabbak.

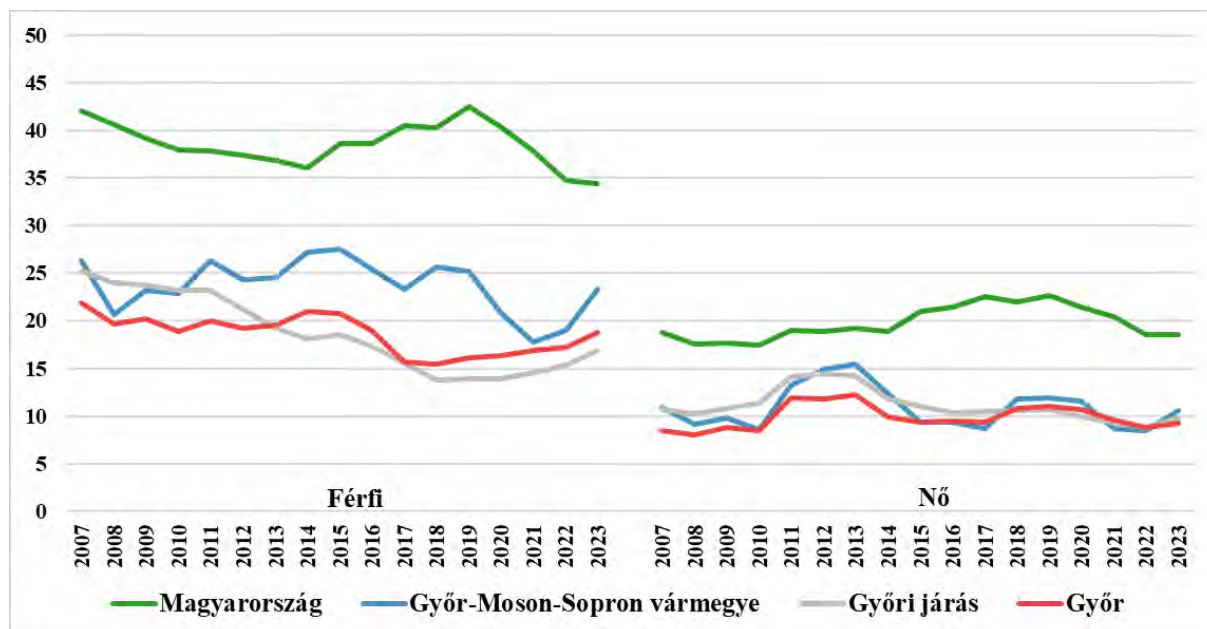
4.1.18. ábra: Az emésztőrendszeri megbetegedések által okozott halálozás a 65 éven felüliek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

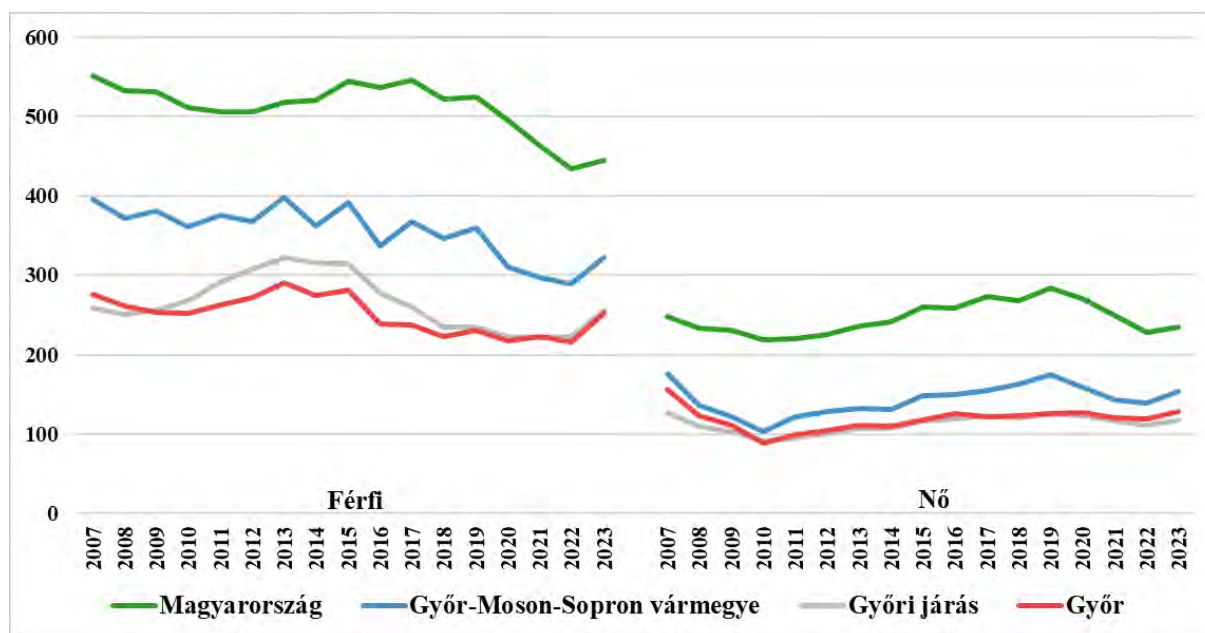
A légzőszervi megbetegedések által okozott halálozás mutatói mind a korai, mind pedig az időskori halálozás esetében kedvező képet mutatnak Győrben; mindkét esetben elmondható, hogy a standardizált halálozási arányszám az országos mutató fele körül alakul.

4.1.19. ábra: A légzőszervi megbetegedések által okozott halálozás a 25–64 évesek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

4.1.20. ábra: A légzőszervi megbetegedések által okozott halálozás a 65 éven felüliek körében, (2007-2023), SHA 100 000 főre, hároméves mozgóátlag



Forrás: SE Epidemiológiai és Surveillance Központ

### Háztartások jellemzői

Az átlagos háztartásméret hosszú távú csökkenő tendenciája jellemző országos viszonylatban, ami Győrre is jellemző. A 2022. évi népszámlálás adatai alapján a magánháztartások átlagos létszáma 2,18, amely alatta marad az országos értéknek (2,35) és kis mértékben a megyei jogú városok vonatkozó mutatójának (2,20) is. Az átlagos háztartásméret a háztartások átlagos életkorával párhuzamosan csökken, ez visszaköszön a győri városrészek eltérő átlagos háztartásnagyságában is, amely a fiatalos kertés városrészekben a legmagasabb és a Belvárosban a legalacsonyabb. Növekszik azon háztartások részaránya, ahol kizárólag idősek élnek, 2022-ben Győrben 13 124 olyan háztartás volt, ahol csak 65 év felettek éltek, ez az összes háztartás 23,1%-át tette ki (az országos arány 22,7%).

A háztartások összetételét tekintve fontos kiemelni az egyszemélyes háztartások arányát, az 50 év felettek egyharmada él egyedül, a 65 év felettek között ez az arány eléri az 50%-ot, míg a 80 év feletti korcsoportban kétharmados az arány. Az egyedül élők aránya folyamatos növekedést mutat, a megelőző koncepció készítése során végzett felmérésben a háztartások 27%-a volt egyszemélyes. Jelentős különbségeket mutat az egyedül élők aránya városrészi és lakóövezeti bontásban; a legmagasabb arányok a belső lakóövezetben (Nádorváros, Révfalu), míg a legalacsonyabbak a kertés lakóövezetekben mutatkoznak. Az 50 év feletti győriek 52%-a él a házastársával közösen; a 80 év feletti korcsoportban ez az arány mindössze 26%.

4.1.3. táblázat: A háztartások összetétele életkori csoportok alapján az 50 év feletti lakosság körében (% , N=746)

Kivel él együtt? (több válasz is lehetséges)	Korcsoportok			Összesen
	50-64 évesek	65-79 évesek	80-99 évesek	
háztárs	63,3	43,2	26,3	52,1
gyermek	37,6	13,7	7,9	25,0
szülő	6,1	1,9	0,0	3,8
rokon	2,9	2,8	0,0	2,7
egyéb	1,5	1,2	0,0	1,3
egyedül	20,5	42,6	65,8	33,0
Átlagos háztartásnagyság	2,36	1,78	1,42	2,04

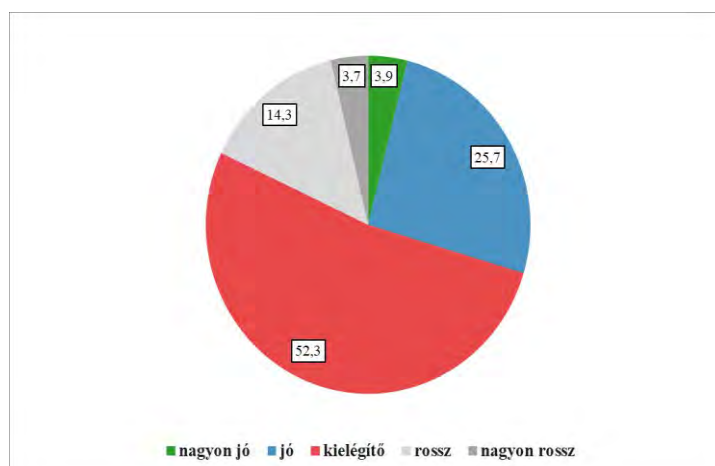
Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A tartós bentlakásos és átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben gondozottak száma nem mutat lényegi változást az elmúlt évtizedben. Az összes gondozott száma 1100 körül alakul, kétharmadosnál magasabb közülük a tartós bentlakásos intézményi gondozást igénybe vevők aránya.

## 4.2. Népszerűségi profil – egészségi állapot

A Győrben élő idősök egészségi állapotával kapcsolatban az online lakossági kérdőív adatai szolgáltatott információkat, amelyben a megkérdezettek egészségi állapotáról, valamint betegségekről alkotott szubjektív képe került vizsgálatra. A felmérés során az 50 év feletti közel 30%-a értékelte egészségi állapotát nagyon jónak vagy jónak, amely kismértékű csökkenést mutat a 2019-ben végzett hasonló felmérés adataihoz képest (32%). A válaszadók valamivel több, mint fele úgy nyilatkozott, hogy egészségi állapota kielégítő.

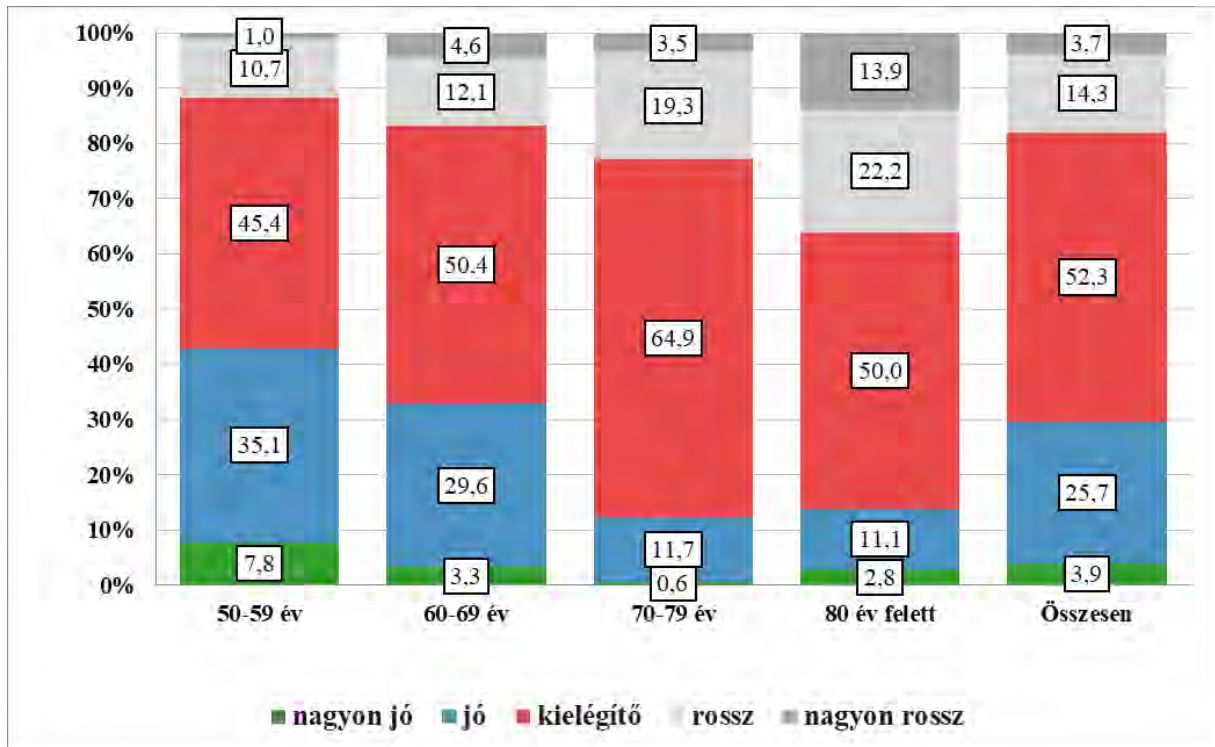
4.2.1. ábra: Az általános egészségi állapot szubjektív megítélése az 50 év feletti győri lakosság körében (N=746)



Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A szubjektív egészségi állapot erősen összefügg a megkérdezettek egyéb szocio-demográfiai jellemzőivel. Az életkor szignifikánsan befolyásolja az egészségi állapot szubjektív megítélését. A kor előrehaladtával folyamatosan emelkedik a rossz vagy nagyon rossz egészségi állapotban lévők aránya; míg az 50-59 éveseknek csak 12, addig a 80 év felettek 36%-a nyilatkozott így. Ugyanebben a korcsoportban a válaszadók 14%-a érzékeli jónak vagy nagyon jónak egészségi állapotát a teljes minta 30%-os arányához képest.

4.2.2. ábra: Általános egészségi állapot megítélése a különböző korcsoportokban Győrben 2025, % (N=746)



Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A nemek között kismértékű különbségek tapasztalhatók, a férfiak kis mértékben pozitívabban ítélik meg az egészségi állapotukat, körükben az azt jónak vagy nagyon jónak tartók aránya 7%-kal magasabb. Ebben természetesen az is szerepet játszik, hogy az idősebb korosztályokban magasabb arányban találunk nőket, azonban az életkor kontroll alatt tartása mellett is kimutatható egy gyenge kapcsolat a szubjektív egészségi állapot és a nem között.

A városrészek és lakóövezetek szerint is kimutathatók különbségek, bizonyos mértékben ugyancsak befolyásolva az eltérő korstruktúra által. A magukat jól érzők nagyobb arányban vannak jelen a kertvárosi övezetekben, illetve a belső lakóövezetekben. A rossz egészségi állapottal rendelkezők aránya a Belvárosban tekinthető az átlagosnál szignifikánsan magasabbnak.

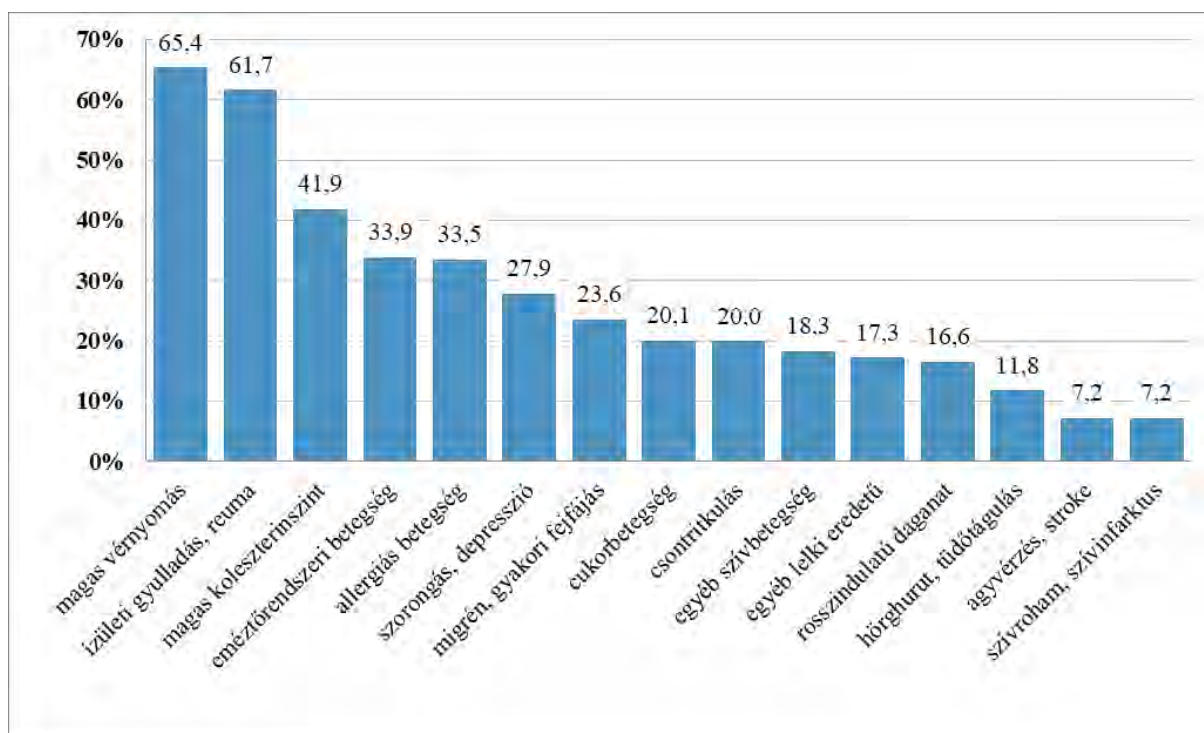
Az iskolai végzettség és az anyagi helyzet jelentősen befolyásolja a szubjektív egészségérzetet. A felsőfokú végzettségű lakosok körében 40% körüli azoknak az aránya, akik legalább jó egészségi állapotról számoltak be, míg a legfeljebb szakmunkás végzettséggel rendelkezők csoportjában ez mindössze 18%. Ugyanezen eltéréseket vizsgálva

ötszörös a különbség a magukat jó anyagi helyzetben látók és a folyamatos anyagi gondokkal küzdők csoportja között.

Az egyedül élők körében az általános egészségi állapot rosszabbnak tekinthető, szignifikánsan magasabb a rossz vagy nagyon rossz egészségi állapot aránya, az eltérés megfigyelhető abban az esetben is, ha az életkor kontrolltényezőként szerepel.

A betegségek közül a magas vérnyomás és az ízületi gyulladás, reuma előfordulása a leggyakoribb, ezekben az esetekben az érintettség arány közelíti a kétharmadot. Ezeken túl még legalább a válaszadók egyharmada említette a magas koleszterinszintet, illetve valamely emésztőrendszeri vagy allergiás betegséget. Az életkor előrehaladtával a legtöbb betegség prevalenciája növekszik, a 65 év feletti csoportjában az előfordulási arányok szignifikánsan magasabbak. Ez alól kivételt a lelki eredetű, légzőszervi, valamint allergiás betegségek képeznek.

4.2.3. ábra: A különböző betegségek előfordulási aránya az 50 év feletti győri lakosság körében, % (N=746)



Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A leggyakrabban előforduló egészségi problémák említettségét a társadalmi - gazdasági - demográfiai jellemzők mentén vizsgálva több összefüggés is kimutatható, az eredmények összegzése a 4.2.1. táblázatban található. Az átlag feletti előfordulásokból látható, hogy a legtöbb esetben az idősebb kor, a rossz anyagi helyzet és az alacsony iskolai végzettség a legmeghatározóbb elemek a betegségek észlelése esetében. A nemi különbségek tekintetében az tapasztalható, hogy a nők körében a magas koleszterinszint, az allergiás betegségek és az ízületi gyulladás, míg a férfiak körében a cukorbetegség előfordulása szignifikánsan magasabb arányú.

4.2.1. táblázat: A betegségek átlagosnál magasabb előfordulása különböző szocio-demográfiai jellemzők alapján

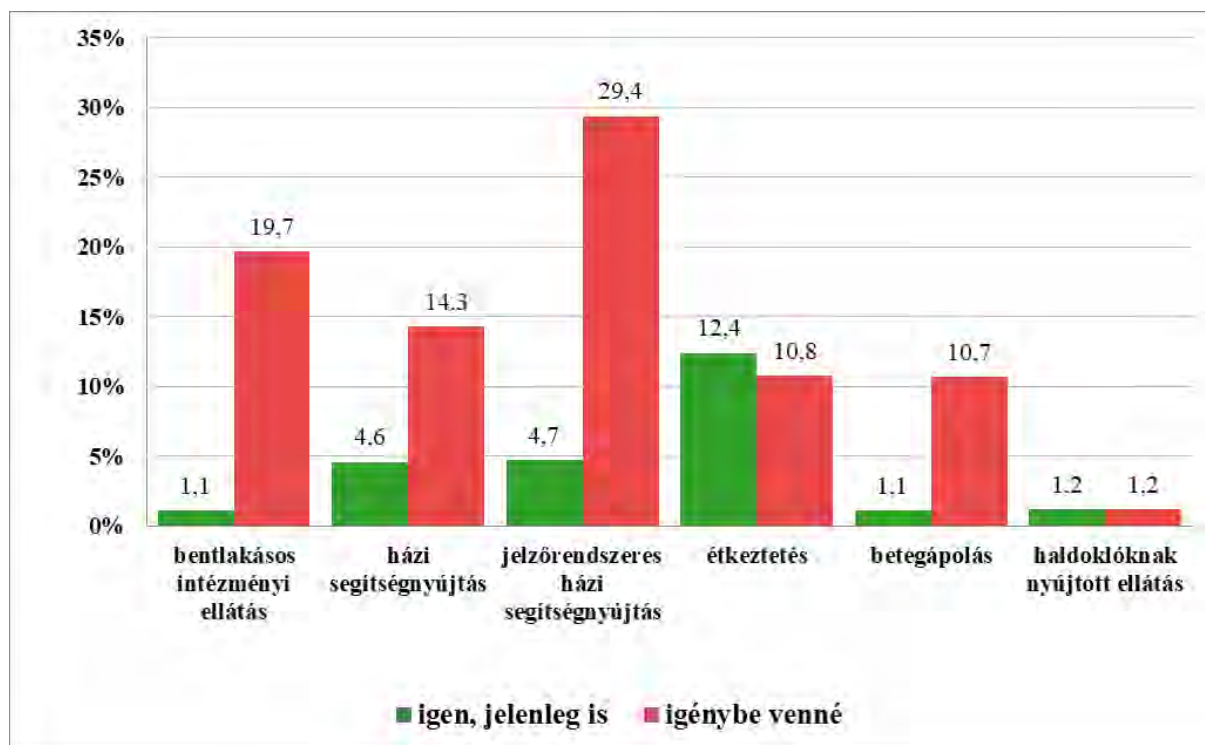
Betegség	Átlagosnál magasabb előfordulás
magas vérnyomás	80 év feletti, alacsony iskolai végzettség, anyagi gondok, egyedül él
magas koleszterinszint	nők, 65-79 évesek, anyagi gondok
cukorbetegség	férfiak, 80 év feletti, alacsony iskolai végzettség, anyagi gondok
allergiás betegség	nők, 65 év alattiak, anyagi gondok
ízületi gyulladás, reuma	nők, 80 év feletti, Belváros, alacsony iskolai végzettség, anyagi gondok

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az 50 év feletti 80%-a nyilatkozott úgy, hogy nem okoz számára gondot önmaga ellátása. Ilyen típusú problémák állandó jelleggel a válaszadók 3%-át, időszakos jelleggel a 17%-át jellemzik. A korlátozottság tekintetében nemi különbségek nem tapasztalhatók, az iskolai végzettség gyenge, az anyagi helyzet jelentős csökkentő hatást gyakorol a korlátozottság előfordulására. Életkor tekintetében jelentős eltérések mutatkoznak; a 80 év feletti esetében a valamely típusú korlátozottság aránya háromszorosan meghaladja a 65 év alattiak között tapasztalhatót (39%, illetve 13%).

Mivel az önellátás problémái nagyrészt az idősebb korcsoportoknál jelentkeznek és a teljes megkérdezett idős populációban nagyon alacsony a segítségnyújtás valamilyen formájára igényt tartók aránya, ezért a segítségnyújtási igényekkel kapcsolatos válaszok vizsgálata a 70 év feletti korcsoportra korlátozódott. Az ábrán látható, hogy a jelenlegi ellátottak aránya és a fennálló igények mértéke közötti különbség jelentős.

4.2.4. ábra: Igény a segítségnyújtás különböző formáira a 70 évnél idősebb népesség körében (az említések százalékában, N=186)



Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

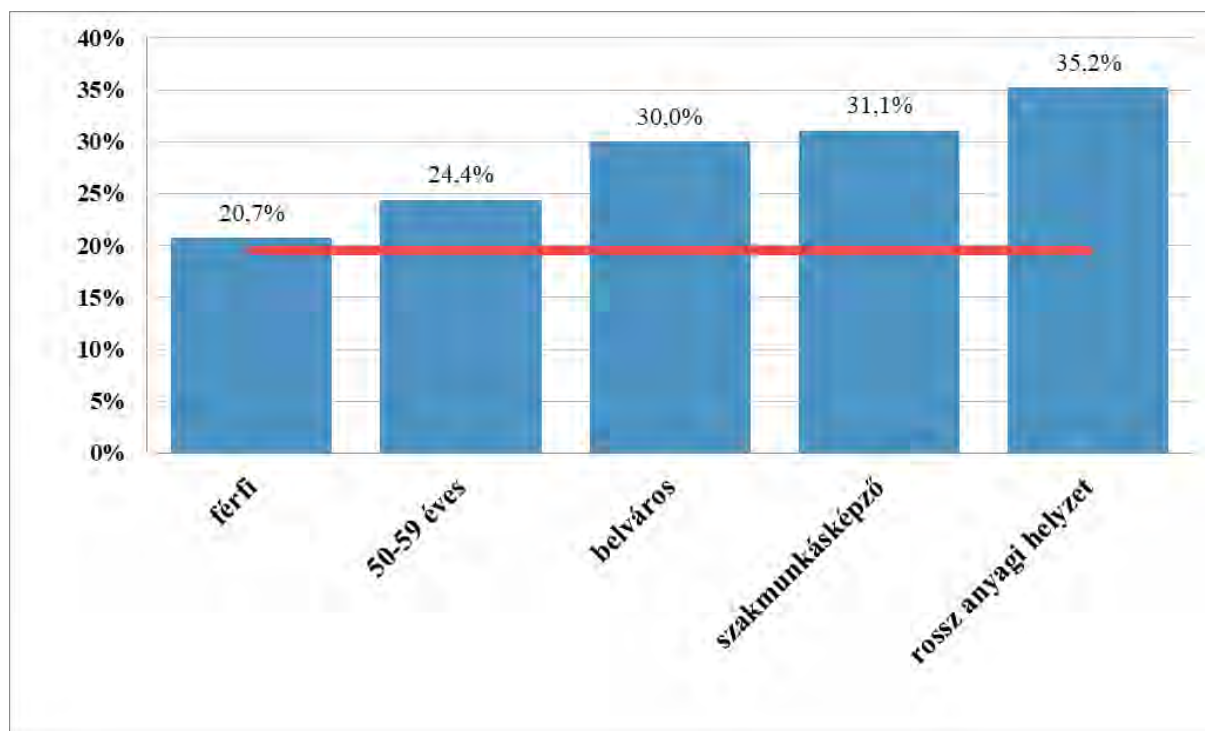
A kérdőíves vizsgálat eredményei alapján legnagyobb eltérés az ellátottak és az igények között a bentlakásos intézményi ellátás, valamint a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetében tapasztalható. Előbbinél közel húszszoros, utóbbinál hatszoros a különbség az igények és az ellátottság között. Abszolút mértékben a legnagyobb igény a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra mutatkozik, a 70 év feletti megkérdezettek 29%-a élne a lehetőséggel, amennyiben módja lenne erre.

Az egészségmagatartással kapcsolatban a lakossági kérdőív a káros szenvedélyek általi érintettség (dohányzás, alkoholfogyasztás) felmérése mellett kitért a táplálkozással kapcsolatos szokásokra is.

Az 50 év feletti korosztály 19%-a dohányzik valamilyen rendszerességgel, 23%-uk nyilatkozott úgy, hogy dohányzott korábban, de már abbahagyta. A legkisebb az alkalmi dohányosok aránya, ők a teljes idős populáció 6%-át teszik ki, 13%-uk alkotja a rendszeres dohányzók csoportját.

Nemi tekintetben nincs jelentős eltérés a dohányzók aránya között, a férfiak esetében mindössze 2 százalékpontos a többlet. Az életkor előrehaladtával a dohányzók aránya csökken. Az 50–64 éves korosztályban a rendszeresen dohányzók aránya 24,4%, a 65–79 évesek körében csak 16,2%. A 4.2.5. ábrán látható, hogy melyek azok a szocio-demográfiai háttérváltozók, amiknek figyelembevételével a dohányzók aránya szignifikánsabban magasabbnak bizonyult a teljes lakossági minta átlagánál; a rossz anyagi helyzetben lévők, a szakmunkás-képzők és a Belvárosban élők körében a legjelentősebbek az eltérések.

4.2.5. ábra: A dohányzók kiemelkedően magas arányával jellemezhető csoportok bizonyos szocio-demográfiai jellemzők alapján, % (a vízszintes referenciavonal a teljes minta átlagát /19,1%/ jelöli)

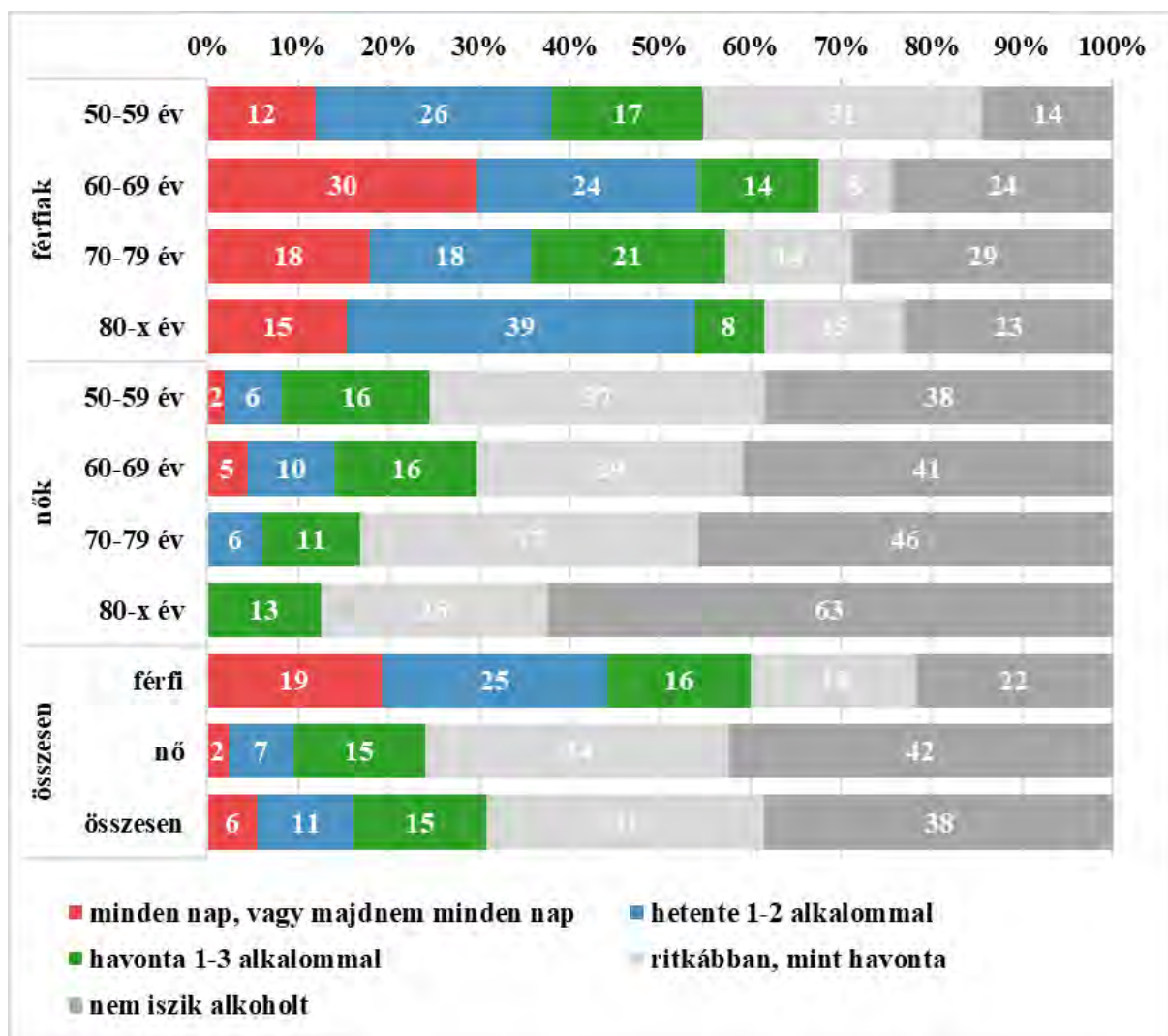


Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az 50 év felettek közel kétharmada (63%) fogyaszt valamilyen rendszerességgel alkoholt, viszont 31%-uk alkalmilag, ritkábban, mint havonta. A férfiak alkoholfogyasztási szokásaiból jóval nagyobb érintettség rajzolódik ki, hiszen esetükben mindössze 22% azok aránya, akik nem fogyasztanak semmilyen formában alkoholt, a nőknek 42%-a tartozik az absztinensek csoportjába. Ezen túl pedig az alkohol fogyasztásának gyakoriságában is jelentős különbségek tapasztalhatók, a férfiak esetében a mindennapos fogyasztás a teljes idős férfi populáció 19%-át érinti, míg a nőknek csupán a 2%-át. Az életkor előrehaladtával a nők körében csökken az alkoholfogyasztók aránya, a férfiaknál ez a tendencia kevésbé érvényesül. A nők esetében a legalább havonta alkoholt fogyasztók aránya a felére esik vissza a 80 év felettek körében (13%), a férfiaknál viszont hasonló az arány, amint az 50-59 éves korcsoportban.

Az alkoholfogyasztás gyakorisága eltéréseket mutat az egyéb szocio-demográfiai sajátosságok mentén is. A lakókörnyezeti megoszlást tekintve kiemelkedően magas a napi szinten alkoholt fogyasztók aránya a kertés lakóövezetekben, míg az alkoholt egyáltalán nem fogyasztók aránya a lakótelepeken tekinthető átlag felettinek. Az alacsony iskolai végzettség és a rossz anyagi helyzet nem tekinthető kizárólagos és elsődleges kockázati tényezőnek az alkoholfogyasztás szempontjából, az eredmények inkább az ellenkező hatást mutatják; a rendszeres alkoholfogyasztók aránya a felsőfokú végzettségűek és az anyagi gondok nélkül élők körében haladja meg szignifikánsan a teljes mintában mutatkozó arányt.

4.2.6. ábra: Az alkoholfogyasztás gyakorisága az egyes korcsoportok és a nemek körében, %



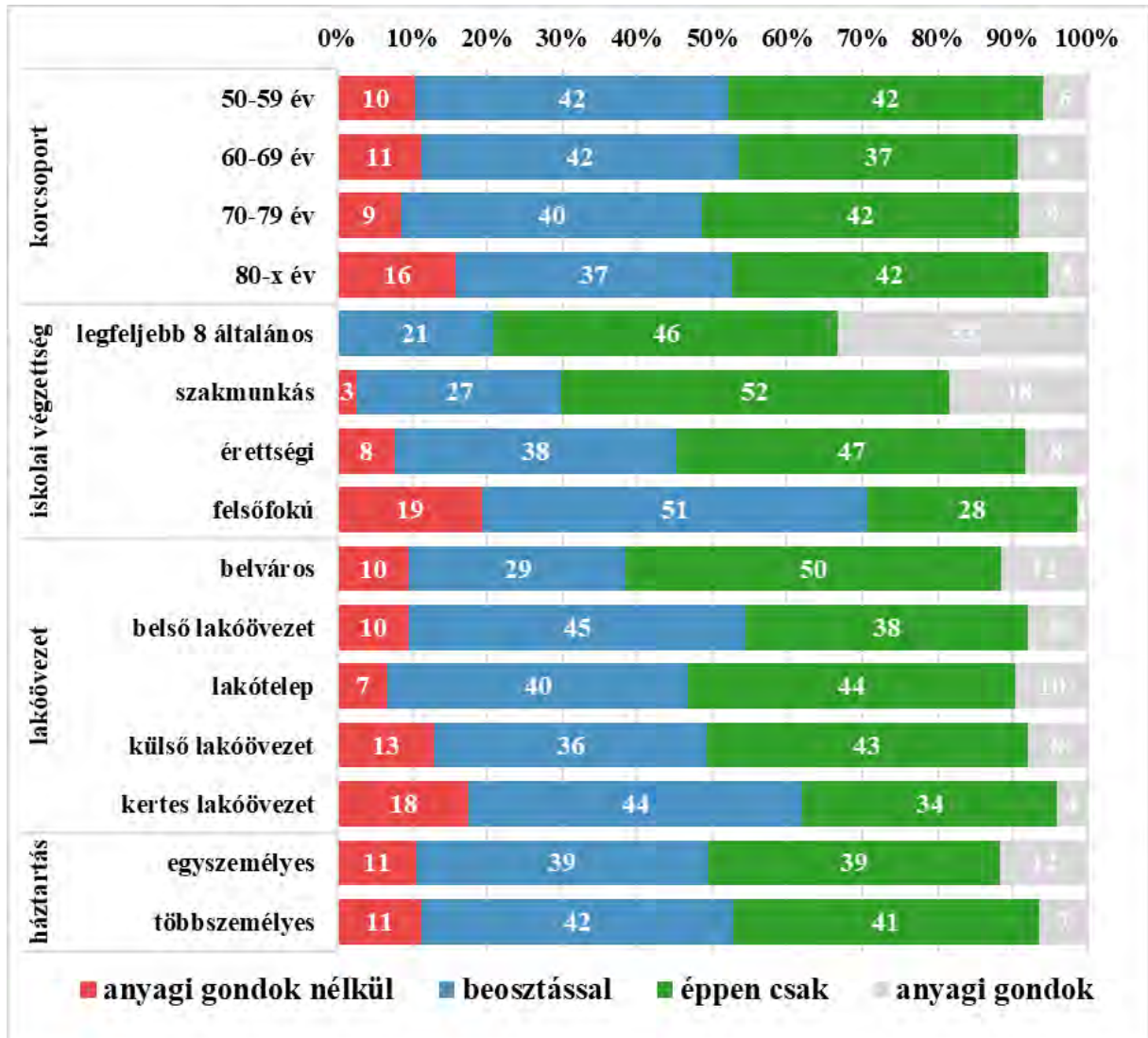
Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az étkezési szokások tekintetében a kérdőív a zöldség- és gyümölcsfogyasztás gyakoriságát vizsgálta. A legalább napi rendszerességű fogyasztás az 50 év felettek 45%-ára jellemző, mindössze 15% azok aránya, akik legfeljebb hetente egyszer fogyasztanak friss zöldséget vagy gyümölcsöt. A táplálkozással kapcsolatos tudatosságot jelentős mértékben, pozitívan befolyásolja az iskolai végzettség és az anyagi helyzet. A különböző korcsoportok között nem található szignifikáns eltérés a zöldség- és gyümölcsfogyasztás tekintetében.

### 4.3. Foglalkoztatás, jövedelem

A jövedelmi helyzet pontos felmérésére a lakossági kérdőív keretében nem volt lehetőség, az életminőség anyagi tényezőinek vizsgálatára az anyagi helyzet szubjektív megítélésén keresztül nyílt lehetőség. A háztartás anyagi helyzetére vonatkozóan a válaszadók valamivel több, mint fele (51%) nyilatkozott úgy, hogy anyagi gondok nélkül élnek vagy beosztással jól kijönnek a jövedelmükből. A folyamatos anyagi gondok között élők aránya 8%.

4.3.1. ábra: A háztartás anyagi helyzetének szubjektív megítélése néhány szocio-demográfiai jellemző mentén



Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

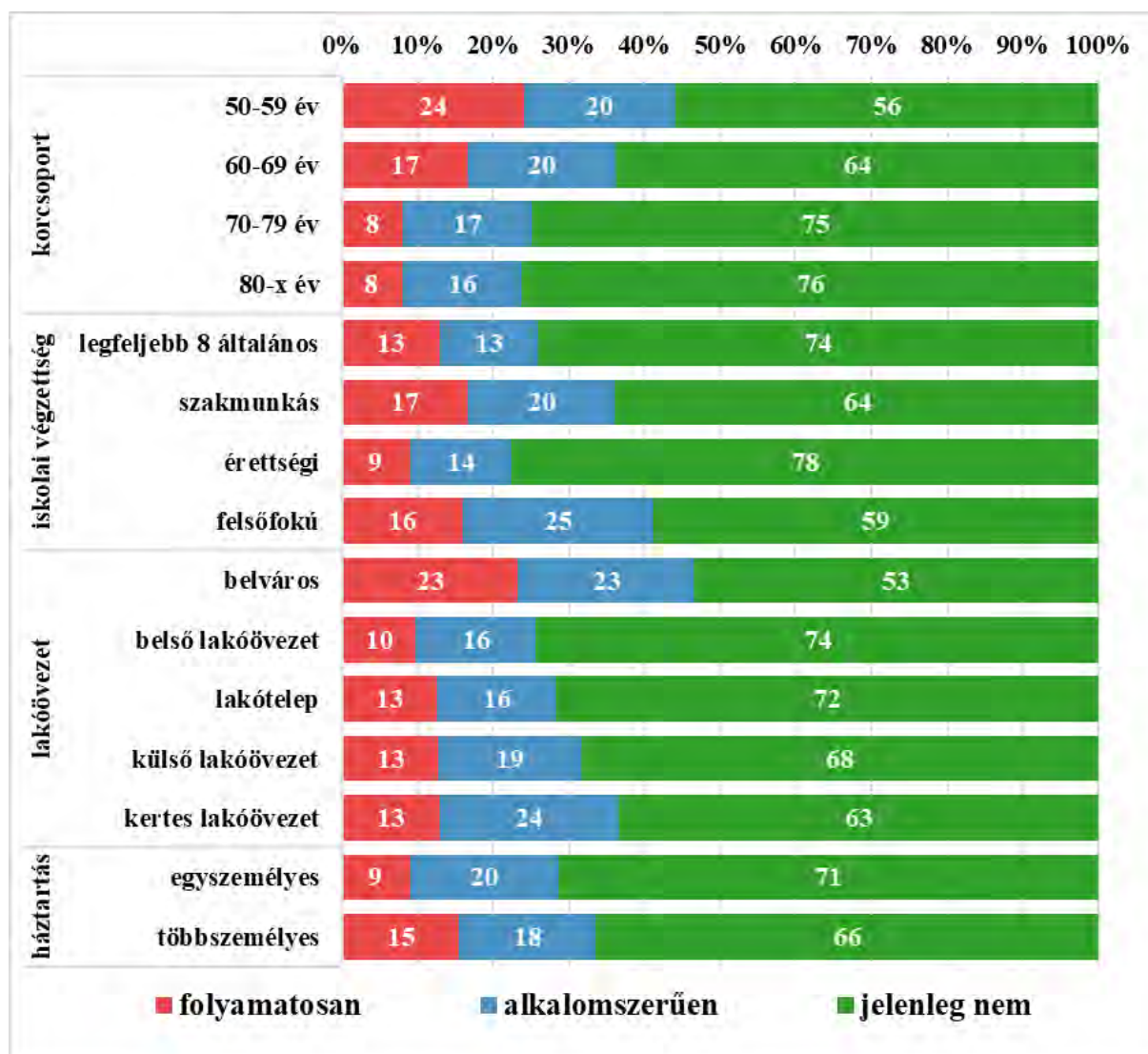
A szocio-demográfiai háttér alapján az anyagi helyzet megítélésében szignifikáns eltérés iskolai végzettség és lakóövezet tekintetében tapasztalható. Az érettséggel és felsőfokú végzettséggel rendelkezők esetében a folyamatos anyagi gondokkal küzdők aránya elenyésző, viszont a legfeljebb szakmunkásképzőt végzettek körében az tapasztalható, hogy a legalább időszakos anyagi problémák a válaszadók közel 80%-át érintik. A lakóhely tekintetében az tapasztalható, hogy a belső és a kertes lakóövezetekben élők látják kedvezőbbnek az anyagi helyzetüket. Nem tapasztalható szignifikáns eltérés az egyes korcsoportok között az anyagi helyzet megítélésében, nem mondható el, hogy az idősebb korosztály kedvezőtlennek tekinti a körülményeit. Csak kismértékű az eltérés a háztartásméret tekintetében, az egyedül élők kissé magasabb arányban számoltak be időszakos vagy folyamatos anyagi problémákról.

Az anyagi életminőségre ugyancsak reflektáló tartós fogyasztási cikkekkel való rendelkezés esetében is hasonló motívumok mutatkoznak, lényegi eltérés azonban, hogy az

életkor előrehaladtával csökken az ilyen eszközök átlagos száma, az eltérés szignifikáns, ahogy hangsúlyozottabb az egyszemélyes háztartások kedvezőtlenebb helyzete is ebből a szempontból.

A kérdőíves vizsgálatban megkérdezettek 63%-a nyugdíjas, közülük 31% folytat valamilyen kereső tevékenységet (alkalmazottként dolgozik teljes vagy részmunkaidőben, illetve alkalmi munkát végez). Az életkorral párhuzamosan csökken a nyugdíj mellett dolgozók aránya; a 70 év alattiak 39%-a, a 80 év felettiak 24%-a végez kereső tevékenységet legalább alkalmanként. A nyugdíj melletti munkavégzés leginkább a szakmunkásképzőt, valamint a főiskolát és egyetemet végzettekre jellemző. A munkavégzés és az anyagi helyzet között kapcsolat mutatkozik; míg a nyugdíj mellett kereső tevékenységet nem folytatók 52%-a számolt be időszakos vagy állandó anyagi problémákról, addig a legalább alkalmanszerűen dolgozók körében ez az arány csak 40%.

4.3.2. ábra: A nyugdíj mellett kereső tevékenységet folytatók aránya néhány szocio-demográfiai jellemző mentén



Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

#### 4.4. Változási tendenciák: a kérdőíves felmérések összehasonlító elemzése (2013 / 2019 / 2025)

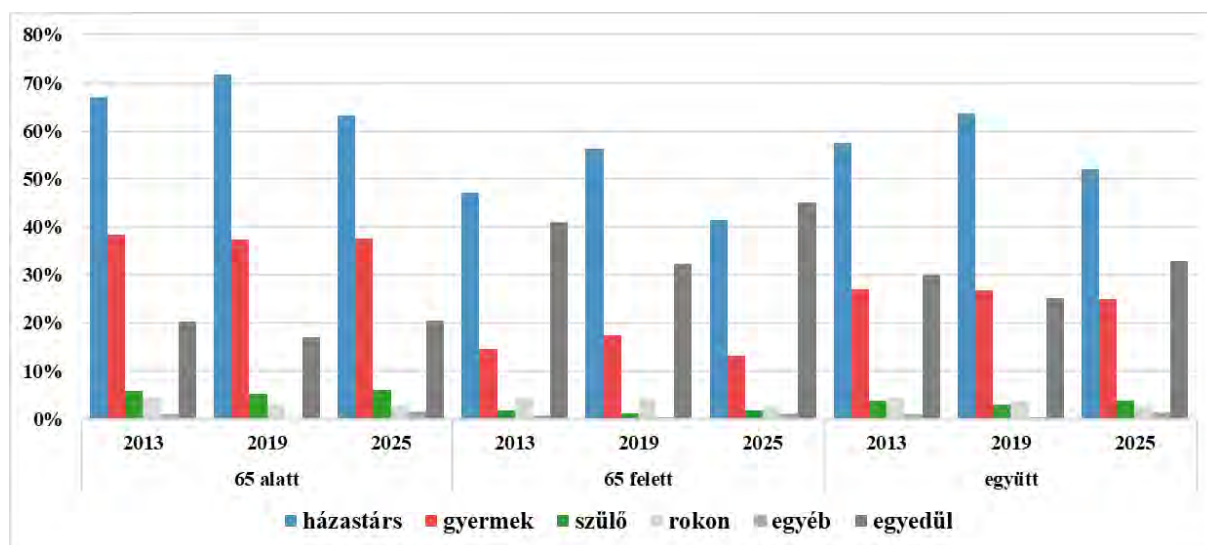
Jelen fejezet képet ad azokról a változásokról, amelyek az elmúlt tizenkét év során következtek be a Győrben élő 50 év feletti népesség életkörülményeiben az azonos tematikájú lakossági kérdőíves felmérések közös pontjai alapján. Az összehasonlítás nem teljes körű, nem került felhasználásra az összes olyan változó és indikátor, amelyek technikailag megegyeznek egymással; a cél sokkal inkább az, hogy a leginkább figyelemre méltó elmozdulások, változások kapjanak hangsúlyt. Az 50 év feletti lakosság körében végrehajtott adatfelvételhez kapcsolódó kérdőív (IK 2025) részben azonos tartalmú és hasonló skálákkal mért kérdéseket tartalmaz, mint a 2013-ban, az Egészségfejlesztési Terv megalapozására (Egészségkép 2013), valamint 2019-ben az Idősügyi Koncepció előkészítésére szolgáló felvétel (IK 2019). Előbbi a város felnőtt népességének egészére vonatkozott, az összehasonlítás során az 50 év feletti válaszadókat tartalmazó al minta került felhasználásra. Bizonyos kérdések egy ugyancsak 2013-ban készült reprezentatív, a Győri Járműipari Körzet kutatás keretében lefolytatott lakossági felmérés (GYJK 2013) adataival hasonlíthatók össze, ezek kerültek felhasználásra összehasonlítási alapként 2013-ra vonatkozóan.

4.4.1. táblázat: Az összehasonlításhoz felhasznált adatbázisok általános jellemzői

	Felmérés			
	Egészségkép 2013	GYJK 2013	IK 2019	IK 2025
<i>Adatfelvétel</i>	személyes	személyes	személyes	online
<i>Reprezentativitás</i>	nem, életkor	nem, életkor	nem, életkor	-
<i>Elemzés</i>	1151	1352	1433	746
<b>Nem, %</b>				
Férfi	43,2	43,9	42,3	18,4
Nő	56,8	56,1	57,7	81,6
<b>Korcsoport, %</b>				
50–64 éves	52,6	53,3	46,8	49,5
65 éves és afelatti	47,4	46,7	53,2	50,5

A háztartások összetételének változása az átlagos háztartásméret csökkenését, illetve az egyszemélyes háztartások arányának növekedését mutatja. Az egyedül élők a 2025-re a teljes mintában egyharmados arányt képviselnek, a 65 év felettek esetében a részarány közelíti az 50%-ot, ami szignifikáns elmozdulás 2019-hez képest. Lakóövezeti bontásban az egyszemélyes háztartások arányának növekedése leginkább a Belvárosban szembetűnő.

4.4.1. ábra: A háztartások összetétele (kivel él együtt) korcsoport szerint az említések százalékában, 2013, 2019, 2025

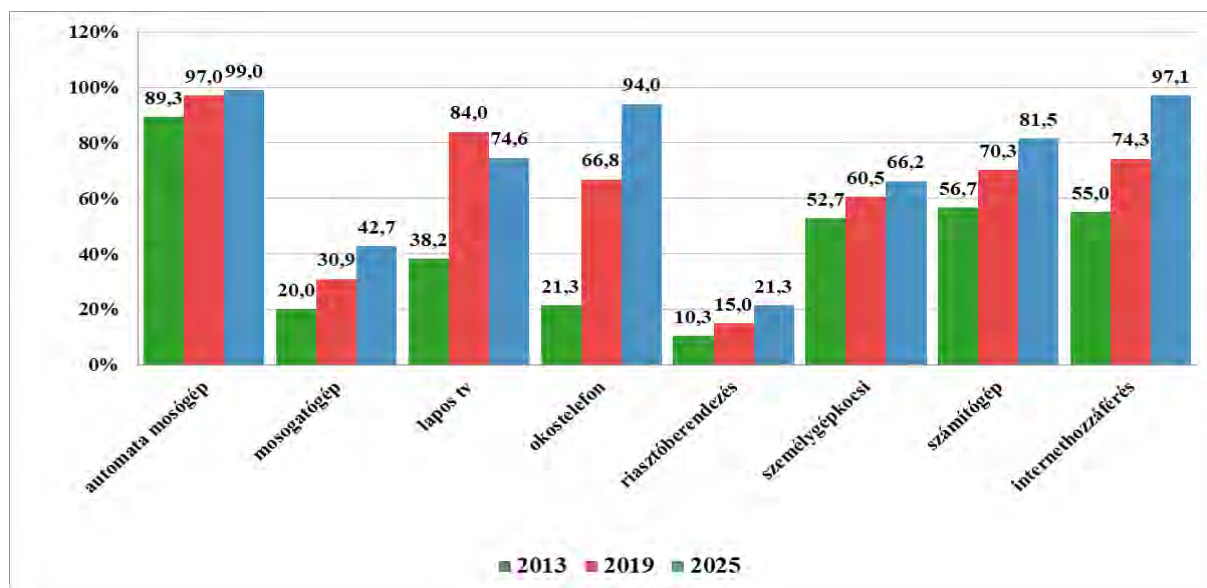


Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A háztartás felszereltsége, a tartós fogyasztási cikkekkel való ellátottság részben az anyagi életminőségre reflektál. A három időpontot figyelembe véve az egyes fogyasztási cikkek tekintetében minden esetben emelkedett az azokkal rendelkező háztartások részaránya.

A háztartás jellege alapján vizsgálódva elmondható, hogy az egyszemélyes háztartások esetében minden fogyasztási cikk tekintetében alacsonyabb azok előfordulásának valószínűsége, de 2013 és 2025 között bizonyos fogyasztási cikkek esetében – lapos tv, okostelefon, számítógép, internet-hozzáférés – csökkent az egyszemélyes háztartások lemaradása. Még egyértelműbb a kiegyenlítődési tendencia a nagy korcsoportok mentén; a 65 év feletti lakosoknál a tartós fogyasztási cikkek többsége esetében nagyobb mértékű növekedés tapasztalható, mint az 50–64 év közöttieknél.

4.4.2. ábra: Tartós fogyasztási cikkek a háztartásban, %, 2013, 2019, 2025



Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

4.4.2. táblázat: A tartós fogyasztási cikkekkel való rendelkezés aránya a háztartások jellege szerint, % 2013, 2019, 2025

	Teljes minta			Egyszemélyes háztartások		
	2013	2019	2025	2013	2019	2025
<i>automata mosógép</i>	89,3	97,0	99,0	83,2	92,0	98,8
<i>mosogatógép</i>	20,0	30,9	42,7	11,1	13,8	30,9
<i>lapos tv</i>	38,2	84,0	74,6	25,0	73,5	67,8
<i>okostelefon</i>	21,3	66,8	94,0	11,7	49,7	92,6
<i>riasztóberendezés</i>	10,3	15,0	21,3	6,0	7,2	13,2
<i>személygépkocsi</i>	52,7	60,5	66,2	29,0	28,8	42,7
<i>számítógép</i>	56,7	70,3	81,5	37,9	51,0	75,2
<i>internet-hozzáférés</i>	55,0	74,3	97,1	35,6	56,7	95,1
	50–64 éves			65– éves		
	2013	2019	2025	2013	2019	2025
<i>automata mosógép</i>	92,5	98,3	98,6	85,6	95,8	99,4
<i>mosogatógép</i>	25,7	37,5	46,4	13,5	25,2	39,2
<i>lapos tv</i>	47,0	86,1	74,0	28,3	82,1	74,4
<i>okostelefon</i>	32,8	83,5	97,1	8,3	52,2	90,7
<i>riasztóberendezés</i>	13,6	16,7	24,5	6,6	13,5	17,0
<i>személygépkocsi</i>	64,6	73,3	73,3	39,1	49,5	58,9
<i>számítógép</i>	75,4	85,4	81,0	35,3	57,0	81,5
<i>internet-hozzáférés</i>	73,6	88,6	98,3	33,8	61,9	95,8

Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A lakókörnyezet különböző jellemzőivel és az igénybe vehető szolgáltatásokkal való elégedettség tekintetében azt tapasztalható, hogy a korábbi vizsgálatokhoz képest az értékelések általánosságban kedvezőtlenebbek. A tényezők értékelési sorrendje alapvetően nem változott, a legkedvezőbb értékelést mindhárom időpontban a vásárlási lehetőségek, illetve a közbiztonság helyzete kapták, míg a válaszadók minden esetben a közutak állapotát tekintették leginkább problémásnak. Elmondható még, hogy a köztisztaság az a tényező, amely esetében az átlagpontszám visszaesése a legkisebb mértékű. Lakóövezeti bontásban az mutatkozik meg, hogy a belvárosban élők körében a legnagyobb, míg a kertés lakóövezetekben a legkisebb mértékű az értékelési pontszámok visszaesése.

4.4.3. táblázat: A városrész jellemzőivel való elégedettség átlagos pontszáma, és relatív változása lakóövezetenként, 2013, 2019, 2025

	Átlagpontszám			Relatív változás				
	2013	2019	2025	bv.	bl.	ltp.	kl.	kv.
Vásárlási lehetőségek	3,20	2,95	2,89	-1,09	-0,27	-0,08	0,00	-0,62
Közbiztonság	2,70	2,89	2,57	-0,84	-0,06	-0,19	-0,01	0,05
Sportolási lehetőségek	2,92	2,85	2,52	-0,71	-0,48	-0,36	-0,43	-0,21
Köztisztaság	2,63	2,50	2,43	-0,39	-0,10	-0,35	-0,17	-0,03
Egészségügyi ellátás	3,04	2,82	2,30	-0,78	-0,72	-0,78	-0,72	-0,66
Kulturális élet	2,80	2,82	2,20	-0,50	-0,84	-0,62	-0,54	-0,36
Helyi közösségi élet	2,72	2,72	2,04	-0,87	-1,03	-0,71	-0,62	-0,31
Szórakozási lehetőségek	2,76	2,75	2,02	-0,56	-0,89	-0,79	-0,43	-0,82
Közutak állapota	2,34	2,55	2,02	-0,43	-0,12	-0,40	-0,28	-0,40

Forrás: GYIK lakossági adatfelvétel, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A szabadidős, kulturális tevékenységek esetében általánosságban az látható, hogy a legtöbb tevékenységforma esetében enyhén növekedett az azt rendszeresen végzők aránya. Kivételt képez ez alól a barátokkal való találkozás, illetve jelentős mértékben csökkent a templomba, vallási közösségbe járók aránya.

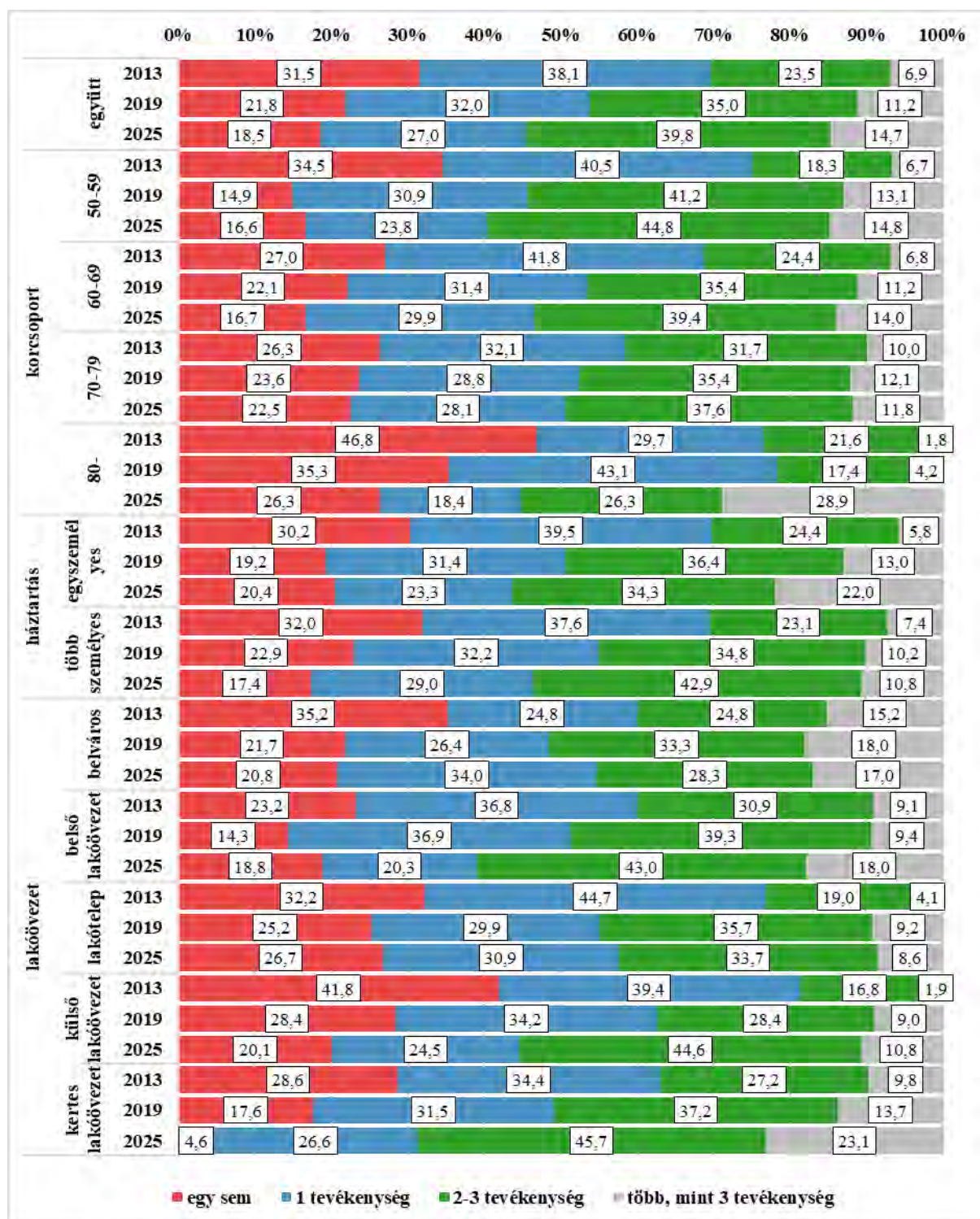
4.4.4. táblázat. Szabadidős, kulturális tevékenységek végzésének gyakorisága, %, 2013, 2019, 2025

	2013			2019			2025		
	gyakran	ritkán	soha	gyakran	ritkán	soha	gyakran	ritkán	soha
barátokkal való találkozás	54,7	15,9	26,7	64,3	20,3	15,4	54,2	29,8	16,0
színház	8,1	36,2	55,8	10,8	34,3	54,8	12,8	48,0	39,2
mozi	1,3	9,8	88,9	3,0	20,8	76,2	3,4	39,1	58,6
kirándulás, természetjárás	9,6	46,5	43,9	25,5	30,4	44,1	39,7	36,9	31,4
egyesületi, klubösszejövetel	11,9	8,8	79,3	9,5	10,1	80,4	16,8	8,3	74,9
templom, egyházi közösség	21,6	23,2	55,2	27,6	15,7	56,8	11,2	15,8	73,0
idősek napközi otthona	4,0	3,0	92,9	2,8	2,7	94,6	3,4	0,8	95,8

Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Annak alapján, hogy hány tevékenységformát végeznek rendszeresen a válaszadók, lehetőség nyílik a kulturális és szabadidős aktivitás részletesebb vizsgálatára.

4.4.3. ábra. Megoszlások a rendszeresen végzett kulturális és szabadidős tevékenységek átlagos száma alapján, 2013, 2019, 2025



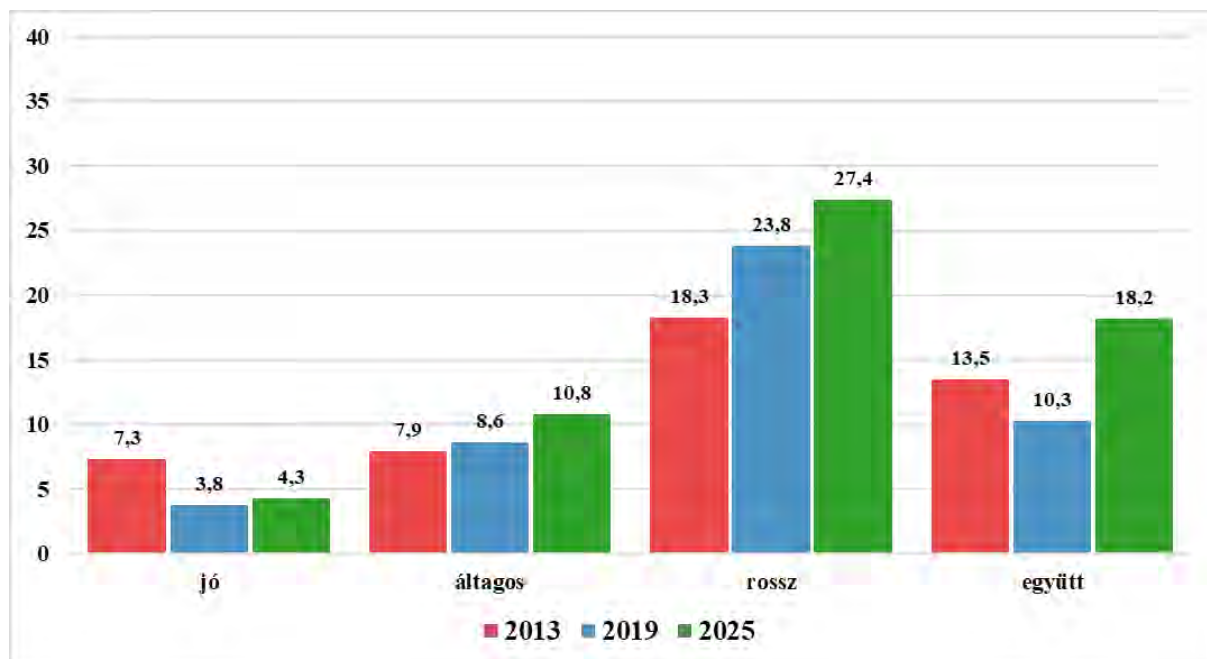
Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A teljes minták esetében 2019 és 2025 között egyrészt növekedett a rendszeresen végzett tevékenységek átlagos száma (1,66-ról 1,89-re) másrészt 3 százalékponttal csökkent az inaktívak – akik egyetlen tevékenységet sem végeznek rendszeresen – aránya.

A kulturális és szabadidős aktivitás különböző metszetekben való vizsgálata is visszaigazolja a teljes mintában mutatkozó változásokat. 2019 és 2025 között a legtöbb csoportban csökkent azoknak az aránya, akik a vizsgált tevékenységek közül egyet sem végeznek rendszeresen. Korcsoport szerint vizsgálva a 60–69 évesek körében tapasztalható a leginkább szembetűnő pozitív változás. Lakóövezeti bontás alapján elmondható, hogy a lakótelepeken élők körében továbbra is az átlagosnál alacsonyabb a kulturális és szabadidős aktivitás, a kertés lakóövezetek esetében pedig az aktivitás mértékének növekedése figyelhető meg.

Az általános egészségi állapot szubjektív megítélése tekintetében romló tendencia mutatkozik 2019-hez képest. Az egészségi állapotukat rossznak, vagy nagyon rossznak tartók aránya 10%-ról 17%-ra növekedett. Korcsoportok szerinti bontásban is általánosnak tekinthető ez a változás, a fiatalabb, 60 év alatti csoport esetében is szignifikánsan növekedett a rossz egészségi állapottal rendelkezők aránya. Az anyagi életminőség és az egészségi állapot kapcsolata még inkább szorossá vált az előző felmérések eredményeihez képest, a kedvezőtlen anyagi helyzetben lévők több, mint egynegyede számolt be rossz egészségi állapotról 2025-ben, miközben ez az arány a jó anyagi helyzetben lévők körében mindössze 4% volt. A rendszeresen gyógyszert szedők aránya tovább növekedett 2019-hez képest, meghaladva a 80%-ot.

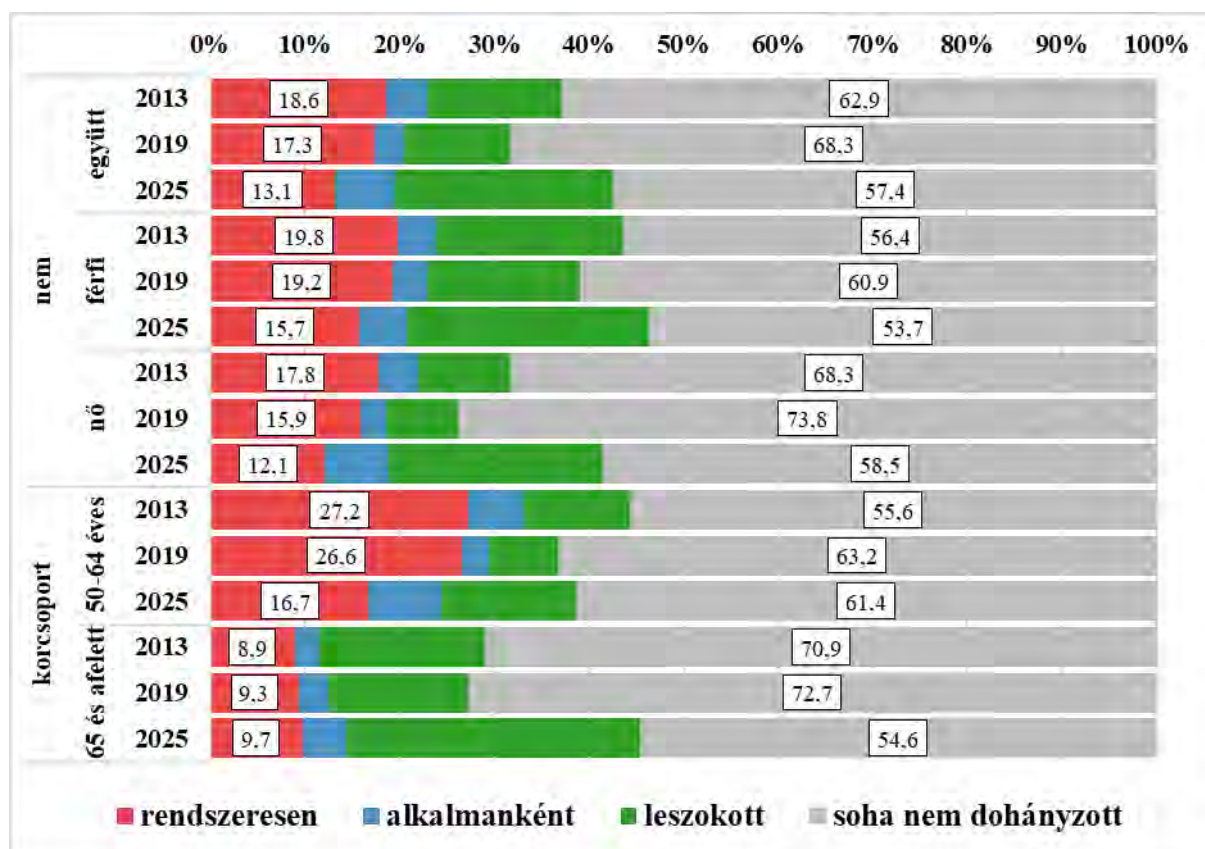
4.4.4. ábra. Az egészségi állapotukat rosszként vagy nagyon rosszként jellemzők aránya az anyagi önbesorolás kategóriái szerint, %, 2013, 2019, 2025



Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

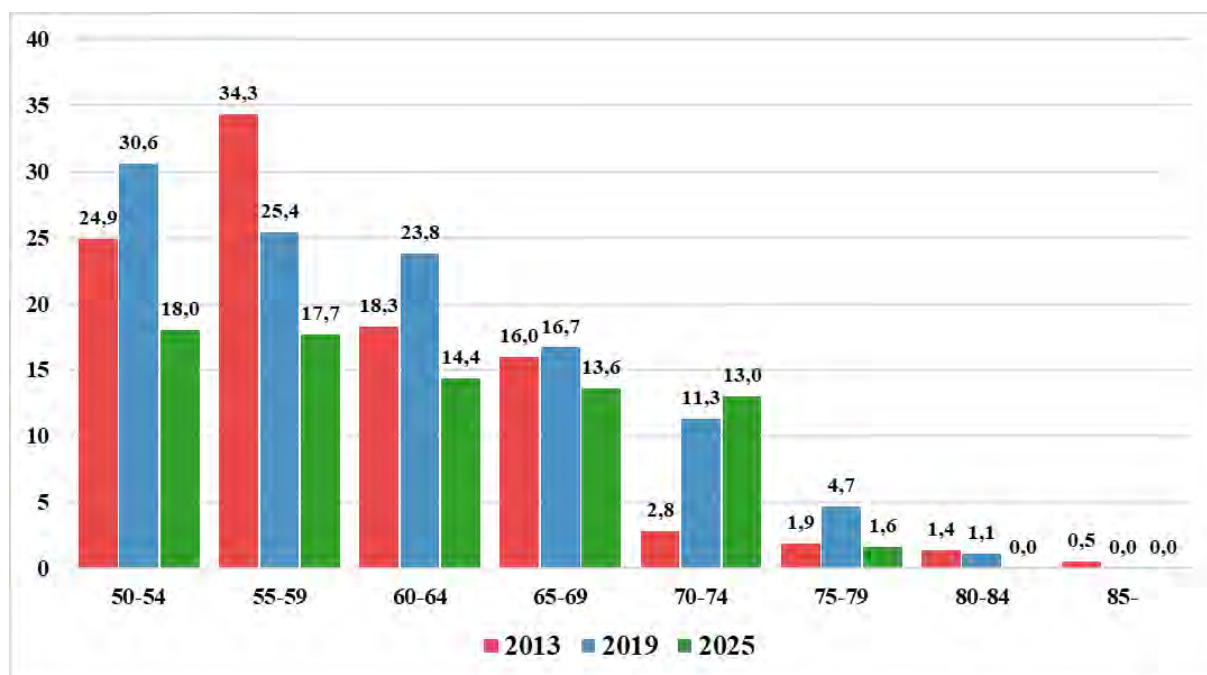
2025-ben az 50 év feletti népesség 13,1%-a dohányzott rendszeresen, ami 4,2 százalékpontos visszaesést mutat 2019-hez képest. Elmondható, hogy az elmúlt másfél évtizedben mintegy harmadával csökkent a rendszeresen dohányzók aránya a győri idősök körében. Az elmúlt hat év változásait vizsgálva hasonló mértékű csökkenés tapasztalható a férfiak és a nők körében. A dohányzásról leszokottak aránya folyamatos növekedést mutat. Korcsoportok szerinti megoszlásban az tapasztalható, hogy a fiatalabb, 65 év alatti csoportban folyamatosan csökken a dohányzók aránya a három időpontot összehasonlítva, míg a 65 év felettek esetében hasonló mértékű marad.

4.4.5. ábra. A dohányzók arányának alakulása, 2013, 2019, 2025



Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

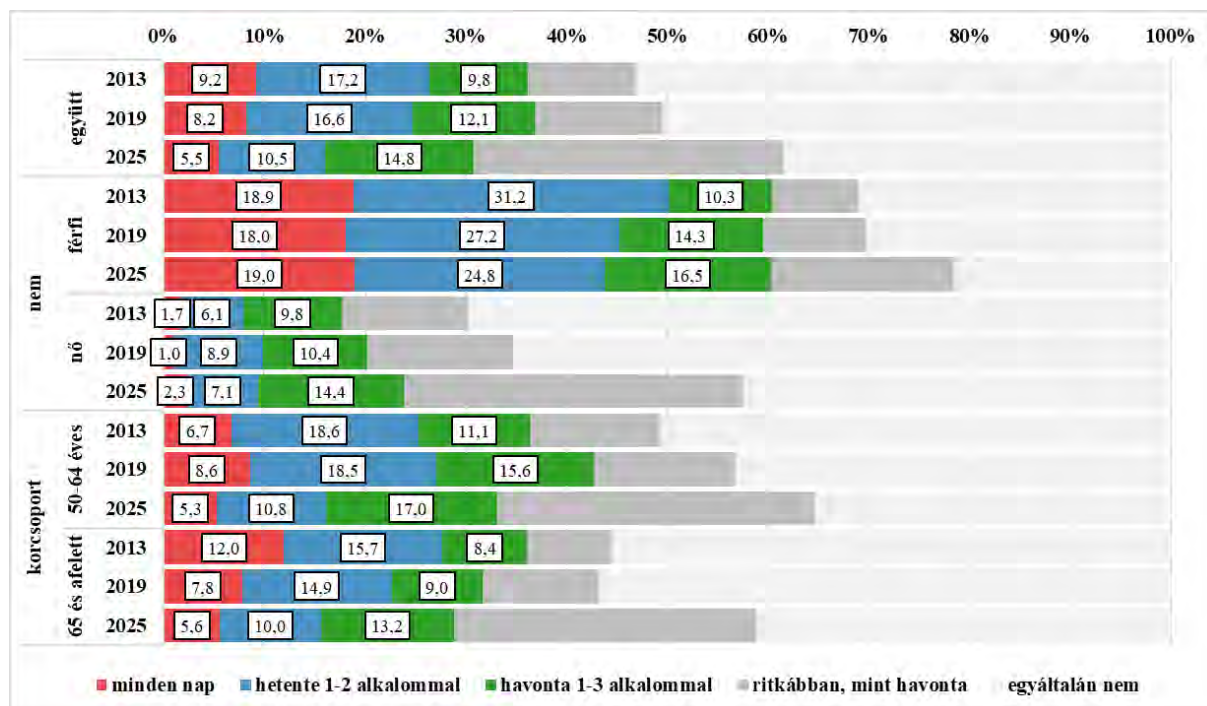
4.4.6. ábra. A rendszeresen dohányzók aránya 5 éves korcsoportonként, %, 2013, 2019, 2025



Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az alkoholfogyasztásban mutatkozó változásokat tekintve elmondható, hogy csökken a rendszeresen alkoholt fogyasztók aránya az 50 év felettek körében.

4.4.7. ábra. Az alkoholfogyasztás gyakoriságának alakulása, %, 2013, 2019, 2025



Forrás: Egészségfelmérés, 2013; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2019; Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Míg 2019-ben a válaszadók negyede nyilatkozott úgy, hogy legalább heti 1-2 alkalommal fogyaszt alkoholt, 2025-ben ez az arány 16%-ra esett vissza. Jelentős különbség mutatkozik a férfiak és a nők között; a férfiak esetében 40, a nők körében 75%-ot tesz ki azok aránya, akik egyáltalán nem, vagy csak nagyon ritkán fogyasztanak alkoholt.

#### 4.5. Szociális és jóléti szolgáltatások

Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén az Önkormányzat fenntartásában az EESZI látja el elsődlegesen az idősgondozással összefüggő szociális alapszolgáltatási és szakosított ellátási feladatokat.

Az intézmény szociális alapszolgáltatások keretében az alábbi szolgáltatásokat nyújtja a város időskorú lakóinak: étkeztetés, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területe mellett Abda, Bőny, Dunaszeg, Dunaszentpál, Gönyű, Győrújbarát, Győrújfalú, Győrzámoly, Ikrény, Kunsziget, Mezőörs, Pér, Rétalap, Vámosszabadi települések közigazgatási területén is biztosítja.

Szintén az intézmény szolgáltatásai közé tartoznak az alábbi szakosított ellátások: ápolást-gondozást nyújtó intézmény (idősek otthona), valamint átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (időskorúak gondozóháza).

A házi segítségnyújtást, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és az étkeztetés megszervezését három gondozási központon keresztül biztosítja az intézmény, az idősek nappali ellátása keretében 12 idősklubot működtet, melyből egy klubban (Otthon utca) differenciált ellátás keretében 28 fő demenciával küzdő személyt tud fogadni. Szintén az intézmény biztosítja a Kálóczy téri és a Rónay Jácint utcai garzonházak gondozói ügyeleti ellátását.

Az önkormányzat által nyújtott ellátásokat, szolgáltatásokat civil, forprofit és egyházi szervezetek által biztosított szolgáltatások egészítik ki, az alábbiak szerint.

<b>Intézmény neve</b>	<b>Fenntartó</b>	<b>Szolgáltatás</b>
Evangélikus Szeretetház	Evangélikus Egyház	Étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek otthona
Szent Anna Otthon	Szent Anna Otthonfenntartó Alapítvány	idősek otthona
Szent Angéla Otthon	Szent Mór Bencés Perjelség	idősek otthona
Reménység Szent Flóra Szeretet-szolgálat	Győri Görögkatolikus Egyházközség	házi segítségnyújtás
Alexiánus Testvérek Szent Erzsébet Otthona	Alexiánus Testvérek Kongregációja	idősek otthona
Együtt a Nyugodt Öregkorért Alapítvány Nyugdíjas Otthon	Együtt a Nyugodt Öregkorért Alapítvány	idősek otthona
Szent Katalin Idősgondozási Program	Győri Egyházmegyei Karitasz	házi segítségnyújtás
Milko-Med Csoport házi betegápolás	Milko-Med Csoport	házi segítségnyújtás
Orhidea Házi Gondozó és Ápoló Szolgálat		házi segítségnyújtás
Indián Nyár Plusz		házi segítségnyújtás

Az önmaguk ellátására saját erőből nem, vagy részben képes személyek részére saját lakókörnyezetükben biztosított a gondozási szükséglet alapján indokolt szociális segítség, vagy a szociális segítség tevékenységet is magában foglaló személyi gondozás. A nyújtott szolgáltatási elemek: háztartási, vagy háztartást pótló segítségnyújtás és személyi gondozás. Az ellátásba kerülők többsége magas gondozási szükséglettel rendelkezik, akiknek egészségi állapota nagyon rossz, ágyhoz kötöttek, ellátni magukat nem képesek. A házi segítségnyújtásban a személyi gondozást és a szociális segítséget egyaránt szakképzett gondozók látják el, a rendszer bővítésének az itt alkalmazható munkatársak száma szab határt.

A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió 2023 alapján Győrben a házi segítségnyújtás szolgáltatást java részben egyedül élő idősek veszik igénybe, akiknek hozzátartozói vagy dolgoznak napközben, vagy távol élnek, vagy egyáltalán nincsenek.

Az EESZI működési engedélye alapján az ellátható személyek száma 690 fő. 2022-ben házi segítségnyújtásban összesen 662 fő részesült a városban. A házi segítségnyújtásban évek óta tapasztalható tendencia szerint az ellátottak fizikai és mentális egészsége egyre rosszabb, ami mind a hozzátartozókra, mind a gondozókra nagy terhet ró. Mind a látogatások számában, mind a napi gondozás időtartamában növekedési igény tapasztalható, mely a korábbi koncepciókban jelzetteknel is magasabb (napi többszöri látogatás, hétvégi látogatás, napi 3-4 óra időtartam igények jellemzők). A házi segítségnyújtásban részesülők közül 2022-ben 87 fő várakozott tartós bentlakásos intézményi ellátásra, ami pontosan jelzi az ellátottak gondozási szükségleteinek növekedését.

A házi segítségnyújtás tekintetében 2022. december 31-én 80 fő várakozott a szolgáltatás igénybevételére. Ez a korábbi évekhez képest csaknem a duplája a várakozók számának (2016: 41 fő, 2017: 47 fő, 2018: 49 fő). A várólista ily mértékű megnövekedése két tényezőnek köszönhető: a szolgáltatást igénybevevők gondozási igény növekedésének és a szociális ágazatban jellemző fluktuáció, illetve szakképzett munkaerő hiányának.

Az EESZI által nyújtott szolgáltatások statisztikai adatai 2018 – 2024 között című dokumentum szerint, mely a „Győrben élő idősek életminőségét célzó koncepcióhoz” szolgáltatott adatokat az EESZI-ben a működési engedély alapján ellátható személyek száma és a házi segítségnyújtást igénybevevők és várakozók száma a következőképpen alakult.

#### 4.5.1. táblázat: Működési engedély alapján ellátható személyek száma (fő)

Gondozási központ megnevezése, címe	Ellátható személyek száma (fő)
Rónay utcai Gondozási Központ 9026 Győr, Rónay J. utca 5-7.	225
Lepke utcai Gondozási Központ 9028 Győr, Lepke utca 37.	225
Répcse utcai Gondozási Központ 9024 Győr, Répcse utca 8/B.	240
Összesen:	690

Forrás: EESZI (2025)

4.5.2. táblázat: Házi segítségnyújtást igénybe vevők és várákózók száma (fő)

HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS	2018. év	2019. év	2020. év	2021. év	2022. év	2023. év	2024. év
Igénybe vevők száma tárgyévben	775	779	733	735	662	633	682
Igénybe vevők száma tárgyév december 31. napján	539	527	514	474	432	427	439
Várákózók száma tárgyév december 31. napján	49	75	70	76	80	54	83

Forrás: EESZI (2025)

A házi segítségnyújtás 2024 évi adatai szerint mind a szolgáltatást igénybevevők, mind az arra várákózók száma minden eddigénél magasabb arányokat produkált.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást saját otthonukban élő, egészségi állapotuk, szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek vehetik igénybe az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából.

2013. július 1-jétől a szolgáltatás biztosítása állami feladat, mely több finanszírozó szervezeti változását követően, jelenleg a Belügyminisztérium és a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézet hatáskörébe tartozik. A szolgáltatás biztosítása a kezelő szervezetek és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött megállapodás alapján továbbra is önkormányzati hatáskörbe tartozik, ami az EESZI-n keresztül biztosítja a szolgáltatást.

Győrott 2007 óta a kihelyezhető készülékek száma nem változott, jelenleg is 500 darab. 2022. évben a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban részesülők száma összesen 648 fő volt. A riasztások száma 3193 alkalom, a szolgáltatásra várákózók száma 6 fő.

4.5.3. táblázat: Jelzőrendszeres házi segítségnyújtást igénybe vevők száma, (fő), 2025

JELZŐRENDSZERES HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS (FŐ)	2018. év	2019. év	2020. év	2021. év	2022. év	2023. év	2024. év
Igénybe vevők száma tárgyévben	626	634	613	636	648	568	532
Igénybe vevők száma tárgyév december 31. napján	497	498	496	495	428	430	397
Várákózók száma tárgyév december 31. napján	54	33	32	33	6	13	6

Forrás: EESZI (2025)

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetében a várákózók száma nem mutat reális képet, mivel az, az átfutási idő – a kérelem benyújtását követő szociális rászorultság vizsgálat és megállapodás megkötés, illetve készülék kihelyezés – miatt alakul ki.

A kérdéskörhöz kapcsolódóan fontos megemlíteni a Gondosóra programot is, mely Magyarország Kormánya által elindított, ingyenesen igénybe vehető, 65 év felett, magyar állampolgárság és belföldi bejelentett lakcím esetén alanyi jogon hozzáférhető jelzőkészülékes szolgáltatás. A program célja, hogy a felhasználók szükség esetén egyetlen gombnyomással jelezni tudják segítségkérésüket nem csak vész helyzet esetén. A Gondosóra programhoz egy 0–24 órás diszpécsterszolgálat tartozik.

Az EESZI biztosítja a napi egyszeri meleg ételt (ebédet) azon rászorulóknak számára, akik ezt egészségi állapotuk, életkoruk vagy szociális helyzetük alapján nem képesek önerőből megtenni. A szolgáltatás célja, hogy Győr városában ne maradjon meleg étel nélkül senki. Az étkezésnek kapacitáskorlátja nincs. Az EESZI részben saját konyháról, részben vásárolt készételként biztosítja a szolgáltatást. Az étkeztetés helyben fogyasztva, elvitellel vagy házhozszállítással valósul meg.

Az étkeztetésben részesülők száma Győrött folyamatosan magas annak ellenére is, hogy 2022-ben kétszer is kellett árat emelni (inflációkövetés). Kiemelkedő igénybevétel 2020-ban volt tapasztalható, a COVID-19 miatt. Ezután – az áremelkedés következtében is – jelentős számban voltak, akik a szolgáltatás lemondása mellett döntöttek.

#### 4.5.4. táblázat: *Étkeztetést igénybe vevők száma (fő)*

ÉTKEZTETÉS	2018. év	2019. év	2020. év	2021. év	2022. év	2023. év	2024. év
Igénybe vevők száma tárgyévben	1785	1865	2845	2527	2447	2286	2037
Igénybe vevők száma tárgyév december 31. napján	1318	1417	1777	1687	1710	1590	1448

Forrás: EESZI (2025)

Jellemző, hogy az étkezést nagyobb számban szállítással veszik igénybe, melynek oka az ellátást igénybe vevők egészségi állapota, illetve magas kora.

Az idősek számára nappali ellátást, illetve közösségi szolgáltatásokat Győrött az Idősek Klubjai kínálnak. Az idősek klubjai alkalmasak a közösségi együttlétre, pihenésre, tisztálkodásra, személyes ruházat tisztítására, igény szerint lehetőség van ebéd helyben történő elfogyasztására is. A városban, városrészek szerint elosztva 10 darab, az önkormányzat által fenntartott intézmény nyújtja szolgáltatásait, összesen 338 fő részére.

#### 4.5.5. táblázat: *Az idősek számára nappali ellátást nyújtó Idősek Klubjai Győrben*

Nappali ellátás megnevezése	Címe	Férőhelyszám (fő)
Árpád úti Idősek Klubja	9022 Győr, Árpád út 38.	25
Batthyány téri Idősek Klubja	9022 Győr, Batthyány tér 3.	20
Bolyai utcai Idősek Klubja	9027 Győr, Bolyai Farkas utca 9.	30
Horgas utcai Idősek Klubja	9012 Győr, Horgas utca 6.	20
Kálóczy téri Idősek Klubja	9026 Győr Kálóczy tér 9-11.	40
Lepke utcai Idősek Klubja	9028 Győr, Lepke utca 37.	30
Otthon utcai Idősek Klubja	9023 Győr, Otthon utca 2.	48 (ebből 40 fő demens ellátott)
Répcse utca Idősek Klubja	9024 Győr, Répcse utca 8/b.	50
Semmelweis utcai Idősek Klubja	9025 Győr, Semmelweis utca 8.	40
Sugár úti Idősek Klubja	9011 Győr, Sugár út 26.	25

Forrás: EESZI (2025)

A nappali ellátást leginkább egyedül élők, nők és leginkább 80 év körüliek/feletteiek veszik igénybe. Az aktívabb, fiatalabb korosztályt nehéz megszólítani. A COVID-19 a klubok életére is jelentős hatást gyakorolt, javarészt elvesztették a tagságukat. Napjainkra a tagság lassan épül újjá, ismét a szolgáltatást igénybe vevők számának növekedése tapasztalható, de még mindig nem érte el a járvány előtti létszámot.

Szintén komoly hatást gyakorolt a szolgáltatás igénybevételére a megnövekedett rezsiköltségek miatti szüneteltetés 4 telephelyen 2022-ben. A másik telephelyen történő igénybevétel nem minden idős ember számára volt elérhető, illetve ennek következményeként inkább házi segítségnyújtást igényeltek, ami tovább terhelte az amúgy is várólistával küzdő szolgáltatást.

#### 4.5.6. táblázat: Nappali ellátást igénybe vevők száma (fő)

<b>NAPPALI ELLÁTÁS (12 idősek klubja)</b>	<b>2018. év</b>	<b>2019. év</b>	<b>2020. év</b>	<b>2021. év</b>	<b>2022. év</b>	<b>2023. év</b>	<b>2024. év</b>
Férőhelyek száma (fő)	378	378	378	378	378	378	378
Igénybe vevők száma tárgyévben	407	408	390	357	385	381	329
Igénybe vevők száma tárgyév december 31. napján	332	342	308	284	284	269	254
Várakozók száma tárgyév december 31. napján	3	1	5	4	6	11	8

Forrás: EESZI (2025)

Idősek nappali ellátása esetében a várakozók száma nem mutat reális képet, mivel az, az átfutási idő – a kérelem benyújtását követő szociális rászorultság vizsgálat és megállapodás megkötés – miatt alakul ki.

A klubok közül speciális volta miatt kiemelkedik a demens embereknek is szolgáltatást nyújtó Otthon utcai telephely. 2022-ben – a járvány után – ismét teljes létszámmal üzemelt a csoport. Ugyanakkor a tapasztalatok azt mutatják, hogy a demens idős emberek pszichés és fizikai állapota egyre rosszabb, ami egyre több terhet ró az ott dolgozókra.

#### 4.5.7. táblázat: Demens nappali ellátást igénybe vevők száma (fő)

<b>Otthon utcai Idősek Klubja demens csoport</b>	<b>2018. év</b>	<b>2019. év</b>	<b>2020. év</b>	<b>2021. év</b>	<b>2022. év</b>	<b>2023. év</b>	<b>2024. év</b>
Férőhelyek száma	28	28	28	28	28	28	28
Igénybe vevők száma tárgyévben	32	38	38	35	37	48	43
Igénybe vevők száma tárgyév december 31. napján	20	26	21	19	27	28	26
Várakozók száma tárgyév december 31. napján	1	1	5	4	5	10	5

Forrás: EESZI (2025)

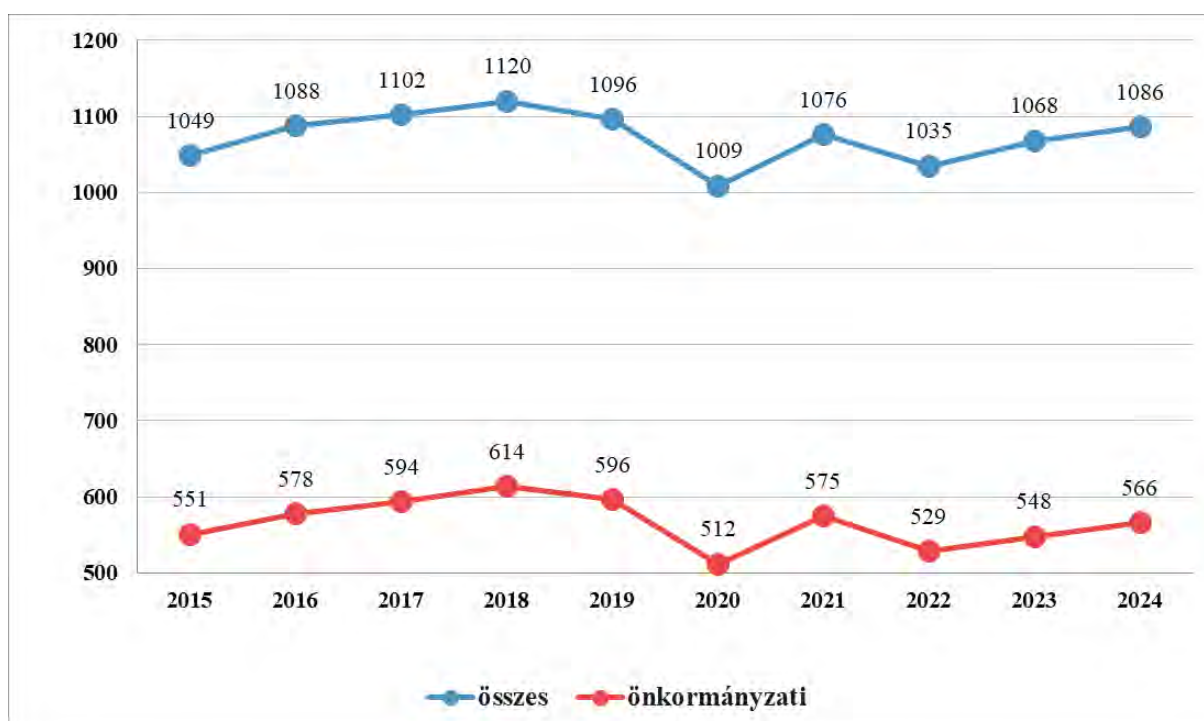
Az utóbbi években maximális kihasználtsággal, folyamatos várólistával működik ez az ellátás.

A demenciával érintett klubtagok klubba, illetve otthonukba történő szállítását az EESZI által fenntartott 9 személyes gépkocsi segíti, amelyhez az intézmény kísérőt is biztosít. A szállítás szolgáltatás térítésmentes, melyet 12 fő tud igénybe venni. A szállítás nagyon népszerű a klubtagok és hozzátartozóik körében, mivel a családkról nagy terhet vesz le.

Szakosított ellátásokat (idősek otthona és átmeneti elhelyezés nyújtó ellátások) önkormányzati, civil, illetve egyházi fenntartású intézmények biztosítanak Győrben.

A bentlakásos intézmények összes gondozotti létszáma az alábbiak szerint alakult az elmúlt években.

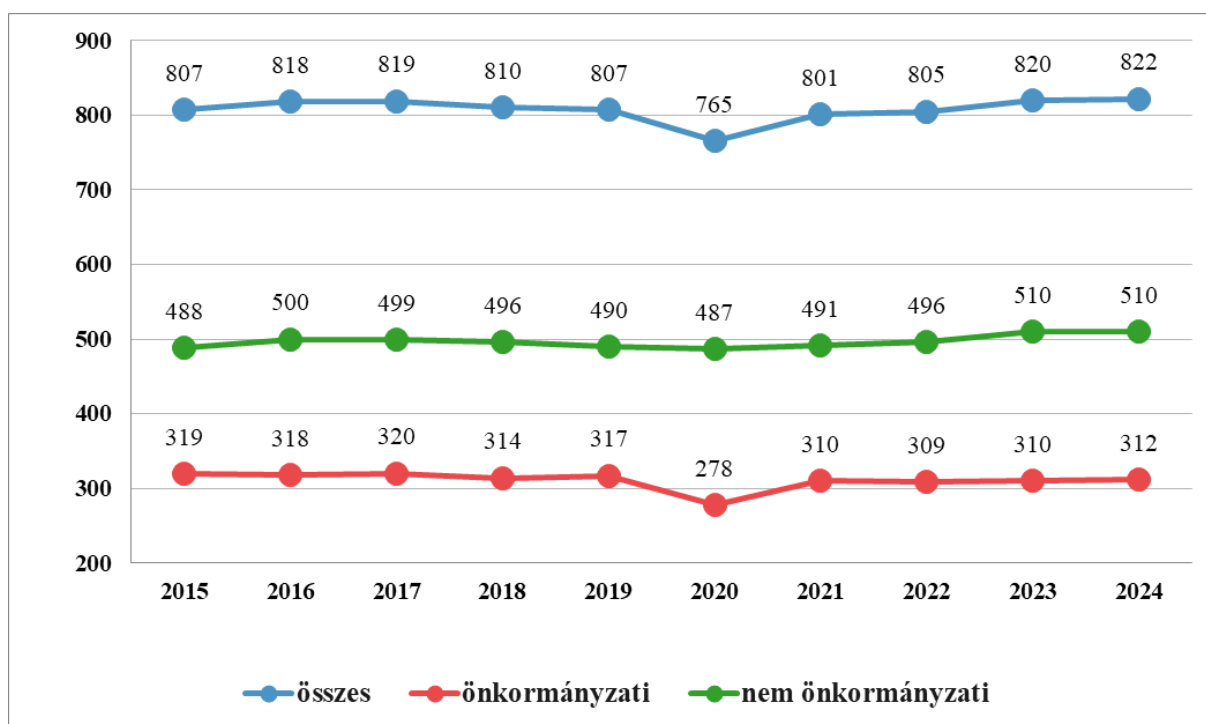
4.5.1. ábra: A tartós bentlakásos és átmeneti gondozást nyújtó intézmények gondozotti létszáma, Győr (fő)



Forrás: KSH T-STAR

A szakosított ellátások férőhelyeinek körülbelül a felét biztosítja az állami/önkormányzati fenntartó, míg a másik felét civil, egyházi és for-profit szolgáltatók tartják fenn. A tartós bentlakást nyújtó szolgáltatások (ápolást-gondozást nyújtó intézmények) esetében a nem az Önkormányzat által biztosított férőhelyek száma 10 éve nagyjából változatlan és magasabb, mint az önkormányzati intézményeké. Ugyanakkor a tartós bentlakásra vonatkozó igényeket még ez a plurális rendszer sem tudja kielégíteni, az EESZI által nyújtott szakosított ellátásokra folyamatosan emelkedik a várakozók száma.

4.5.2. ábra: Tartós bentlakást biztosító intézmények gondozotti létszáma, Győr (fő)



Forrás: KSH T-STAR

2021-ig az EESZI a város négy különböző pontján, összesen 232 férőhelyen biztosított tartós bentlakásos elhelyezést, míg két pontján összesen 43 férőhelyen átmeneti elhelyezést. A Kálóczy téri Idősek Otthona – V. emelet, 31 férőhely – súlyos demenciával élő személyek részére speciális, nagyobb biztonságot jelentő elhelyezési lehetőséget kínál. A 4.5.1 és 4.5.2 ábrákon nem a férőhelyek, hanem a gondozottak évenkénti számának adatai láthatók.

Az intézmény ellátási területe idősek otthoni ellátása, időskorúak átmeneti ellátása esetében: Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területe, valamint Abda, Börcs, Bőny, Dunaszeg, Dunaszentpál, Enese, Gönyű, Győrladamér, Győrújbarát, Győrújfalú, Győrzámoly, Ikrény, Kisbajcs, Koroncó, Kunsziget, Mezőörs, Nagybajcs, Nagyszentjános, Nyúl, Öttevény, Pér, Rábapatona, Rétalap, Töltéstava, Vámoszabadi, Vének települések közigazgatási területe. Az ellátási terület eltér a szociális alapszolgáltatások ellátási területétől.

2022-ben szükségessé vált a telephelyek felülvizsgálata a hatékonyságot és a jobb színvonalú ellátást szem előtt tartva. A folyamatos szakemberhiány miatt, amivel az intézmény küzd, szükségessé vált a szakosított ellátás átszervezése. A Lepke utcai telephelyen ezért megszüntetésre került az idősek gondozóháza, helyére az Apáca utcai telephelyről átköltözött az idősek otthona. Az Apáca utcai telephely megszüntetésre került, míg a Lepke utcai Idősek Otthonában bővült a férőhely, így az EESZI által biztosított szakosított ellátások a következőképpen alakultak át.

4.5.8. táblázat: EESZI által biztosított szakosított ellátások

Kálóczy téri Idősek Otthona	135 fő (ebből 31 fő súlyos demens ellátott)
Cuha utcai Idősek Otthona	44 fő
Mohi utcai Idősek Otthona	25 fő
Lepke utcai Idősek Otthona	28 fő
Répcse utcai Időskorúak Gondozóháza	24 fő
Összesen:	256 férőhely

Forrás: Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió 2023.

Az EESZI által működtetett Idősek Otthonaiban a várólista 2022. december 31-én 468 fő, a kapacitás teljes mértékben kihasználta. (Győr Megyei Jogú Város Helyi Esélyegyenlőségi Programja 2023-2027; a továbbiakban: GYMJV HEP 2023-2027) A férőhelyek számának bővítésére a jelenlegi infrastrukturális feltételek mellett nincs lehetőség. A telephelyeken az ellátottak inkább nők, az átlagos életkor 77-80 év között mozog. 2022. december 31-én az ellátottak száma mindösszesen 221 fő volt, melyből 71 fő súlyos demens, 41 fő középsúlyos demens. Megnövekedett az egyéb pszichiátriai kórképpel rendelkezők száma is, gyakran a demencia kórképpel együtt járóan.

Az átmeneti elhelyezést nyújtó Répcse utcai Időskorúak Gondozóházában 2022. december 31-én 17 fő volt az összlétszám, melyből 4 fő súlyos, 4 fő középsúlyos demens ellátott volt. Az ellátottak átlagéletkora 81-87 év között mozog, és évek óta folyamatosan emelkedik. Az átmeneti ellátásra várakozók száma 2022. december 31-én 453 fő volt. Ez a magas szám annak is köszönhető, hogy sokan egyszerre nyújtják be igényüket az átmeneti ellátás intézményébe és az idősek otthonába. (GYMJV HEP 2023-2027)

Az idősek növekvő aránya miatt évről évre növekedik a bentlakásos ellátások iránti igény, így a várakozók száma is.

Az EESZI által szolgáltatott adatok (2025) szerint az idősek otthona ellátást igénybe vevők száma az alábbiak szerint alakult: az Apáca utcai Idősek Otthona 28 fővel működött 2022. december 31. napjáig. 2023. január 1. napjával a Lepke utca 37. sz. alatti időskorúak gondozóháza 23 férőhely befogadására alkalmas idősek otthonaként működött tovább. Az EESZI a 23 férőhelyet 2023. januárban 28 férőhelyre bővítette.

4.5.9. táblázat: EESZI Idősek otthonában gondozottak száma (fő)

IDŐSEK OTTHONAI	2018. év	2019. év	2020. év	2021. év	2022. év	2023. év	2024. év
Férőhelyek száma december 31. napján	232	232	232	232	224	232	232
Igénybe vevők száma tárgyévben	282	290	289	312	325	305	307
Igénybe vevők száma tárgyév december 31. napján	232	227	197	224	221	225	231
Várakozók száma tárgyév december 31. napján	445	508	484	470	468	528	575

Forrás: EESZI (2025)

Az EESZI átmeneti elhelyezést a Répce utcai Időskorúak Gondozóházában 24 engedélyezett férőhelyen biztosít. Az épület a gondozási központtal és idősek klubjával közös, önálló bejáratú. Az intézmény a teljes körű ellátást ideiglenes jelleggel, legfeljebb egy éves időtartamra biztosíthatja, amely időtartamot az intézmény igazgatója különös méltánylást érdemlő esetben – az intézmény orvosának javaslata alapján – további, maximum egy évvel meghosszabbíthat.

*4.5.10. táblázat: EESZI Időskorúak gondozóháza létszámadatai (fő)*

<b>IDŐSKORÚAK GONDOZÓHÁZAI</b>	<b>2018. év</b>	<b>2019. év</b>	<b>2020. év</b>	<b>2021. év</b>	<b>2022. év</b>	<b>2023. év</b>	<b>2024. év</b>
Férőhelyek száma december 31. napján	43	43	43	43	20	24	24
Igénybe vevők száma tárgyévben	143	131	105	102	101	84	88
Igénybe vevők száma tárgyév december 31. napján	41	42	29	35	17	19	21
Várakozók száma tárgyév december 31. napján	346	384	431	420	453	475	383

Forrás: EESZI (2025)

2023. január 1. napjával a Lepke utca 37. sz. alatti időskorúak gondozóháza 23 férőhely befogadására alkalmas idősek otthonaként működött tovább. Az EESZI a Répce utcai Időskorúak Gondozóháza 20 férőhelyét 2023. januárban 24 férőhelyre bővítette. 2023. január 1. napjával a Lepke utcai Időskorúak Gondozóháza idősek otthonaként működött tovább.

## **4.6. Épített környezet**

### *4.6.1. Külső terek és épületek*

Az 50 év feletti lakosság körében végzett online kérdőíves felmérés eredményei alapján elmondható, hogy a lakóhelyhez közeli épített és társadalmi környezet szubjektív és általános megítélése alapvetően kedvező, a válaszadók többsége mind az 50-64 évesek, mind az idősek (65 éves és idősebb) körében pozitívan viszonyul a környezetéhez. Ugyanakkor a megítélés lényegesen kedvezőtlenebb képet mutat, mint a 2019-es felmérés során, mivel egyik vizsgált korosztályban sem éri el az 50%-ot azok aránya, akik teljes mértékben egyetértenek azzal az állítással, hogy szeretnek az adott környéken élni, míg 2019-ben a 80%-ot is meghaladta az így vélekedők aránya (82,1%, illetve 81,5% volt). Napjainkra árnyaltabb lett a kép, ezt mutatja az állítással csak részben egyetértők hányadának magas aránya, valamint az 50-64 évesek körében a kedvezőtlenül vélekedők 10% feletti aránya is.

4.6.1. táblázat: A lakóhelyhez közeli épített és társadalmi környezet átfogó megítélése, 2025

Szereték ezen a környéken élni...	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
teljes mértékben egyetért	46,6%	48,1%
részben egyetért	41,4%	45,6%
inkább nem ért egyet	9,4%	5,1%
egyáltalán nem ért egyet	2,6%	1,1%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az egyes konkrét városrészi tényezők, adottságok megítélése, az azokkal való elégedettség az általános elégedettséggel összhangban lévőknek tűnik, többségében kedvezőbb irányba esik.

A mért négyfokozatú skála (1: nagyon elégedetlen; 2: inkább elégedetlen; 3: inkább elégedett; 4: teljes mértékben elégedett) alapján a vizsgált városrészi jellemzők többségénél átlag feletti a pontszámok. Több tényező esetében azonban épp, hogy csak átlagköri értékeket kapott. Fontos megjegyezni, hogy az elégedettség mértéke minden tényezőnél alacsonyabb átlagpontértéssel jellemezhető napjainkban, mint a 2019-es felmérés során kapott értékek.

Az érintett lakosság leginkább a vásárlási lehetőségekkel és a parkosítottsággal, zöldfelületek mértékével elégedett a saját városrészét tekintve. A legrosszabb átlagpontszámok a szórakozási lehetőségekhez, a közutak minőségéhez és a közösségi élethez rendelődnek, mutatva, hogy mindkét korosztály e tényezőkkel a legkevésbé elégedett.

Az egyes tényezőkkel való elégedettség alapján a tényezők sorrendje a két vizsgált korosztálynál egy-két kivétellel szinte teljesen ugyanaz, ugyanakkor megállapítható, hogy az idősek gyakorlatilag minden tényező esetében (kivétel a sportolási lehetőségek) némileg elégedettebbek, mint az 50–64 éves korosztály.

4.6.2. táblázat: A saját városrész egyes jellemzőivel való elégedettség, 2025

<b>50–64 évesek</b>	<b>Átlagpont</b>	<b>65 éves és idősebb</b>	<b>Átlagpont</b>
vásárlási lehetőségek	2,87	vásárlási lehetőségek	2,94
parkosítás, zöldfelületek	2,65	parkosítás, zöldfelületek	2,70
közösségi közlekedés	2,54	közösségi közlekedés	2,62
közbiztonság	2,54	közbiztonság	2,61
sportolási lehetőségek	2,53	sportolási lehetőségek	2,52
pénzügyi szolgáltatások	2,40	köztisztaság	2,51
köztisztaság	2,36	pénzügyi szolgáltatások	2,48
egészségügyi ellátás	2,26	egészségügyi ellátás	2,35
kulturális élet	2,17	kulturális élet	2,26
közösségi élet	2,01	közösségi élet	2,10
közutak minősége	1,99	szórakozási lehetőségek	2,08
szórakozási lehetőségek	1,98	közutak minősége	2,07

Magyarázat: 1) nagyon elégedetlen ... 4) teljes mértékben elégedett

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A két korcsoport véleményét együtt kezelve, az épített és társadalmi környezet vizsgált 12 tényezőjével való elégedettség mértéke alapján kialakult sorrendet tekintve megállapítható, hogy a városrészi jellemzők kevesebb, mint felénél (öt tényező) haladja meg a valamilyen mértékben elégedettek aránya az 50 százalékot. Három tényező esetében a válaszadók fele vagy közel fele értékelt kedvezően, a közösségi élet, a közutak minősége és a szórakozási lehetőségek vonatkozásában viszont nem éri el az egyharmadot azok aránya, akik elégedettek lennének e tényezőkkel. A legjobb helyen végző tényezőkkel (vásárlási lehetőségek, parkosítás) való elégedettség is csak a válaszadók kétharmadára vagy közel kétharmadára jellemző. A kapott eredmények alapján megállapítható, hogy napjainkban az értékelt tényezők egy részének vonatkozásában az érintett lakosság jelentős hányada alapvetően elégedetlen. A mostani eredmények lényegesen kedvezőtlenebb viszonyulást mutatnak, mint a 2019-es felmérés eredményei.

4.6.3. táblázat: Az „inkább elégedettek” vagy „teljesen elégedettek” összesített aránya, 2025

Városrész jellemzői	%
vásárlási lehetőségek	68%
parkosítás, zöldfelületek	62%
közösségi közlekedés	57%
közbiztonság	57%
sportolási lehetőségek	56%
pénzügyi szolgáltatások	50%
köztisztaság	50%
egészségügyi ellátás	46%
kulturális élet	37%
közösségi élet	29%
közutak minősége	29%
szórakozási lehetőségek	29%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Összességében a kérdőíves adatfelvétel során érkezett válaszok azt mutatják, hogy bár általánosságban az épített és társadalmi környezetükkel a vizsgált korosztály többsége inkább elégedett, szeret az adott környéken élni, az egyes városrészi tényezőket, jellemzőket tekintve azonban lényegesen alacsonyabb az elégedettség mértéke, jelentős a negatív vélemények jelenléte. Számos tényező esetében, elsősorban a társas, közösségi, kulturális életet, illetve lehetőségeket tekintve kimondottan negatív a viszonyulás.

*Személyes interjúk / Fókuszcsoporthoz tartozó interjúk*

Az elmúlt öt év fejleményeit véve alapul az idősök életében az egyik fő problématerület továbbra is az akadálymentesítés kérdése maradt, amivel részben az intézmények épületébe jutásánál, részben a közlekedés használata során szembesülnek a mozgásukban korlátozottak. Ugyan több előrelépés történt e területen például a közösségi közlekedés ezirányú fejlesztése esetében alacsonypadlós járművek beszerzésével, vagy mozgásfejlesztő park kialakításával idősök számára, ám a hétköznapokban az intézmények megközelíthetősége és a fizikai hozzáférhetőség kiemelten fontos tényező továbbra is. A közintézmények közül például a múzeumok esetében a lépcsők komoly akadályt jelentenek a mozgásukban korlátozottak számára, amely miatt szinte lehetetlen megtekinteni egyes tárlatokat, mint például a Kovács Margit állandó kiállítást a Kreszta-házban, a Patkó Imre gyűjteményt vagy a Borsos Miklós kiállítást. A múzeumok esetében az efféle akadály azért különösen hátrányos, mert a nyugdíjas szervezetek vezetői szerint, éppen ez a korosztály volna fogékony ezen kiállítások megtekintésére. Bár a felsorolt akadálymentesítések hiánya korlátozza az idősök számára az intézményi hozzáférést, ugyanakkor a fejlesztési irány látható, megvalósulnak pozitív példaként szolgáló beruházások.

A múzeumok mellett a másik, az akadálymentesítés szempontjából kritikus infrastruktúra a vasútállomás, azon belül is a peronok megközelíthetősége. Javaslatok hangzottak el arról, hogy a pályaudvaron, a használaton kívül lévő teherlift erre a célra megoldást jelenthetne a mozgásukban korlátozottak számára a peronra jutásban. Ennek a fejlesztésnek elhatározásához ugyanakkor fontos volna a megvalósíthatóság műszaki háttérét és a tulajdonviszonyokat áttekinteni. A helyzet kezelését és megoldását nehezíti, hogy ez nem önkormányzati feladat- és hatáskör.

A legutóbbi koncepcióban szereplő azon cél, miszerint több padot kell kihelyezni a közterületekre, részben teljesült, ám az igények szerint több ülőhelyre volna szükség a közterületeken, főként a buszmegállók környékén. Folyamatosan felvetődő probléma, hogy a gyalogosan közlekedő idős emberek számára a megpihenési lehetőséget biztosítani kell, és erre a padok a legalkalmasabbak, főleg azon útvonalak mentén – például az Adyváros – Nádorváros – Vásárcsarnok – kórház által határolt területeken – ahol az idős emberek nagyobb arányban vannak jelen.

A közterületi mosdók és WC-k állapota és tisztasága szintén problémaként jelent meg, fontos cél kell legyen ezen illemhelyek korszerűsítése, illetve akadálymentesítése.

Az idősbarát környezet célkitűzésének egyik fontos eszköze a zöld területek megóvása. E kérdésben a parkerdő jelleg bővítése a város erdős területein padok kihelyezése egyaránt életminőségjavító hatásúnak bizonyulna.

További észrevételként szerepelt az interjúkban a Nádorvárosi Köztemető közvilágításának javítása, illetve a sírhelyek megközelíthetőségét segítő térkép vagy alkalmazás kialakítása.

Összességében a közterületek állapotának javítása, a zöldövezet kihasználtságának növelése és a közterületi ülő- és illemhelyek fejlesztése képezi a főbb megjelölt problématerületeket. Az elmúlt évek ezirányú fejlesztéseit figyelembe véve kedvezőek a tapasztalatok, ám a célok megvalósítása még nem teljesült teljes egészében és fontos volna ezen infrastruktúra korszerűsítése és további bővítése.

*Fő problématerületek: épületek akadálymentesítése, azt felügyelő személyzet alkalmazása, korlátok és kapaszkodók kihelyezése, vasútállomáson a peronok megközelítése (lépcsők kiváltása), közterületi WC-k és mosdók rossz állapota, zöldterületek és kiserdő fejlesztése és a Nádorvárosi köztemetőben az eligazítás technikai javítása.*

#### 4.6.2. Közlekedés

Ebben a kategóriában legfőbb problémaként a járdák rossz állapotát, illetve a közintézményekbe való bejutás nehézségét, akadálymentesítésének hiányosságait jelölték meg. Példaként említhető a Szigethy Attila utca, illetve Marcalváros és Adyváros járdáinak állapota, amelyek esetében szakaszos felújítások történtek, de átfogó javítás nem. Fejlesztési javaslat főleg a járdák újraburkolása, valamint a vasútállomás átalakításának tervével kapcsolatban hangzottak el.

A közlekedésben a magas felépítésű buszok számának csökkenése és az alacsonypadlós járatok bővülése egyértelműen pozitív fejlemény e területen. Szintén üdvözlendő az a

fejlesztés, amely révén a buszjáratok valós időben követhetővé váltak, az utazóközönség tájékoztatása e téren kimagasló. Szintén a buszközlekedés esetében javaslat fogalmazódott meg arra, hogy a gyűjtőjárat jellegű vonalakon gyakrabban kellene indítani buszokat, ilyen például a 14-es vagy 11-es járatok, mert csúcsidőben az időseknek nehéz a zsúfoltságban a közlekedés.

További javaslatként a gyalogátkelőhelyek hangjelző-berendezéseinek további kihelyezése szerepelt, főként a forgalmas csomópontokban, valamint kerékpártárolók számának bővítése szintén segítené a még aktív idősök közlekedését.

Javítandó célterületként említették Győr peremkerületeinek összekapcsolását a közösségi közlekedéssel, hiszen Gyórszentiván, Ménfőcsanak, Gyirmót vagy Révfalu, városrészek egymás között csak átszállással közelíthetők meg.

*Főbb problématerületek: járdák, sűrűbb járatok a kiemelt vonalakon, peremkerületek összeköttetése közösségi közlekedéssel, buszmegállóba padok kihelyezésének folytatása, forgalmas gyalogátkelőhelyeken hangfigyelmeztetés beépítése és további kerékpártárolók kihelyezése.*

#### 4.6.3. Lakhatás, lakókörnyezet

Az online kérdőíves felmérés eredményei alapján a saját lakhatásra vonatkozóan megállapítható, hogy a háztartások méretszerkezete jelentős eltérést mutat a két korcsoportnál. Az 50-64 évesek körében a két fős háztartások dominálnak (44,6%), válaszadók ötöde egy fős, közel ötöde három fős háztartásokban él, de a négyfős háztartások aránya is meghaladja a 10 százalékot. A válaszadó idősök körében viszont legmagasabb arányban az egyszemélyes (45,2%) és a kétszemélyes (44,0%) háztartásokat találhatók, kettőnél többen csupán az idősök tizede (10,9%) él. A 65 éves vagy idősebb népesség közel fele egyedül él, ez 11,1 százalékponttal magasabb, mint a 2019-es arány (34,1%).

#### 4.6.4. táblázat: A háztartás mérete - hányan élnek együtt a háztartásban, 2025

Háztartás mérete, fő	Százalékos gyakoriság	
	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
1 fős háztartás	20,3	45,2
2	44,6	44,0
3	18,0	6,0
4	11,7	2,6
5 vagy több fő	5,5	2,3

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A tágabb lakókörnyezethez, valamint a városrészi jellemzőkhöz való viszonyulás mellett a saját lakhatási körülménnyel (lakással, házzal) kapcsolatos lakossági vélemények is feltárássra kerültek. Az online kérdőívet kitöltők többségének vannak problémái a jelenlegi lakásával, igaz ez mind az 50–64 évesek (56,4%), mind az idősök (67,8%) körére. Az idősök

esetében elsősorban a lakás mérete okoz problémát, ezt követően a lakás tágabb környezetét tartják nem megfelelőnek, illetve a szomszédok zavaró voltát említették. Az 50–64 éves korosztály problémaként főként a tágabb környezetben megfigyelhető negatív tényezőket (rossz lakókörnyezet) jelölte meg, ezt követi azonos arányban a lakás mérete, illetve a szomszédok zavaró megnyilvánulásai. E két problémakör a két korosztálynál szinte azonos arányban került említésre. Mindkét korosztálynál legkevésbé a lakás minősége, állapota jelenik meg problémaként.

4.6.5. táblázat: *Problémák a jelenlegi lakásával, 2025*

Problématényezők	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
Vannak problémái a jelenlegi lakásával	56,4%	67,8%
Nincsenek problémái	43,6%	32,2%
Ha igen, melyek (sorrendben)?		
- lakás tágabb környezete nem megfelelő	42%	21%
- lakás mérete	26%	25%
- zavarja a szomszéd	26%	21%
- rossz a lakás minősége, állapota	20%	13%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A kérdőíves felmérés fontos eredményének tekinthető, hogy a 65 év feletti közel fele egyedül él. A jelenlegi lakással, házzal kapcsolatban mindkét vizsgált korosztályban többségben vannak azok, akiknek problémái vannak azzal az ingatlannal, amelyben jelenleg tartózkodik. Az idősek számára elsősorban a lakás mérete okoz problémát, az 50–64 évesek körében viszont legnagyobb arányban a lakás tágabb környezetét tartják nem megfelelőnek.

#### *Személyes interjúk / Fókuszcsoportos interjúk*

A lakhatás terén két fő problémátényező rajzolódott ki az interjúk során, amelyek mindegyike nagyrészt a múltból örökölt állapot, de ettől függetlenül növekvő mértékű kihívásokat eredményez az idősödő lakosság számára. Az egyik, a lifttel nem rendelkező épületek felsőbb szintjein lévő lakásokban (tömbházak és 4 emeletes panellakások) élő idősek mozgása, a lakásukból való ki- és bejutás problémája. Azon növekvő számú idős lakosok esetében, akik ilyen emeleti lakásban élnek és mozgásszervi nehézségük, betegségük van, szinte lehetetlen a szabadba jutásuk, majd otthonukba történő visszatérésük. A másik kihívás pedig a város zártkertes peremterületein lévő telkeken élő, oda az elmúlt évtizedekben kiköltözők közlekedési nehézségei. Ezen probléma az elmúlt években kezdett megjelenni, hiszen ez a réteg korábban aktív korúként meg tudta oldani közlekedését, ám az ahogy a körzetben élők idősödnek, egyre nagyobb kihívást jelent számukra a távolságok leküzdése, akárcsak a buszmegálló elérése.

Az Önkormányzat ugyanakkor számos intézkedéssel segíti az idősek lakáskörülményein: például az „Idősbarát Lakásprogram Győr” pályázatának keretében 2024-ben is meghirdették 6 000 000 forint keretösszeggel az akadálymentesítő átalakítások finanszírozását. Az önálló életvezetést elősegítő pályázat révén tavaly tíz idős számára sikerült akadálymentessé és biztonságosabbá alakítani lakókörnyezetüket. A tervek az „Ajánlások az idős emberek számára kialakítandó otthonok tervezéséhez” című Wel\_Hops kiadvány alapján valósultak meg. Célként jelölték meg többen a lakhatás fejlesztési feladatai között a nyugdíjas garzonlakások bővítését, illetve meglévő ingatlanok időskorúak számára történő átalakítását, illetve az önkormányzati idősotthonok bővítését, fejlesztését is az egyre szűkösebb és megfizethetlenné váló, piaci alapú idősotthonok mellett. Növekvő igény van bentlakásos férőhelyekre, hiszen jelenleg is több mint másfélszeres igény mutatkozik az önkormányzati intézményben történő elhelyezésre, ráadásul az átmeneti férőhelyek száma csökkent az intézményi bentlakásos férőhelyek átszervezése miatt.

Szintén felvetésként hangzott el egy olyan lehetőség kialakítása, amely révén az idősek kiköltözhessenek azon lakásokból, amelyekből nem tudnak kimozdulni, korlátozzák mozgásukat. Nyilvánvalóan ez több szakma együttes megoldását feltételezi, hiszen komplex problémáról van szó, ami ingatlanpiaci folyamatokat is érint.

*Főbb problématerületek: idősek számára átalakított otthonok, garzonok át/építése, akadálymentesítése, idősotthonok férőhelyszám növelése.*

## **4.7. Társadalmi környezet**

### *4.7.1. Társadalmi részvétel, társas tevékenységek*

A társas aktivitások, közösségi részvétel egyik lehetséges területét a szabadidős elfoglaltságok, tevékenységek jelentik, jelenthetik, melyek erősíthetik az egyén közösségi beágyazódását. Ezek a társas elfoglaltságok idős korban fokozottabb szerepet játszhatnak az elmagányosodás megelőzésében, a közösségi-társasági életben való megtartásban.

A kérdőíves felmérés során kilenc olyan szabadidős elfoglaltság előfordulási valószínűségét mérte a kérdőív, amelyek elsősorban társas közegben megvalósuló tevékenységek. Az eredmények egyrészt azt mutatják, hogy a tevékenységek többségénél az 50–64 éves korosztály aktívabb, nagyobb hányadukra jellemzőek az adott szabadidős elfoglaltságok, mint az idősek körében. Csupán két olyan tevékenység van, melyek jellemzőbbek az idős korcsoport tagjai körében, ezek az egyesületi, klubösszejövetelek, illetve az idősek nappali otthonának, azaz az időskluboknak a látogatása, bár ez utóbbinál csupán 2 százalékpontnyi az eltérés, és nagyon marginális az említése mindkét korosztályban. Legjellemzőbb szabadidős elfoglaltság mind az 50–64 évesek, mind a 65 évesek és annál idősebbek körében a barátokkal való találkozás, ami a válaszadók döntő többségének (87,6%, illetve 80,9%) életében jelen van. A második és harmadik legjellemzőbb aktivitás mindkét vizsgált korcsoportnál, csak felcserélt sorrendben, a kirándulás, túrázás, természetjárás, illetve a kertészkedés, barkácsolás, kézimunkázás. Ez utóbbi gyakran nem társas elfoglaltságként valósul meg, míg a túrázás, kirándulás legtöbb

esetben nem magányos tevékenységet jelent. Mindkét korcsoportnál a lista alján található a különböző közösségekben, pl. egyházi közösségben vagy civil szervezetben való részvételt, illetve az idősek klubjának (idősek számára nyújtott szociális ellátási forma) látogatását. Ez utóbbi korosztályfókuszú, kimondottan az érintett korosztálynak szóló lehetőség, mely Győrben gyakorlatilag szinte minden városrészben elérhető, említési gyakorisága sajnos nemcsak az 50–64 évesek körében, hanem a 65 éven felüliek körében is nagyon alacsony (3,2%, illetve 5,3%). Az viszont pozitív, hogy a válaszadó idősek harmada bekapcsolódik valamilyen civil szervezet tevékenységébe, feltehetőleg elsősorban nyugdíjas klubok, egyesületek tagjai.

#### 4.7.1. táblázat: Szabadidős elfoglaltságok előfordulási valószínűsége, 2025

50–64 évesek	%	65 éves és idősebb	%
barátokkal való találkozás	87,6	barátokkal való találkozás	80,9
kirándulás, túrázás, természetjárás	77,9	kertészkedés, barkácsolás, kézimunka	68,3
kertészkedés, barkácsolás, kézimunka	67,4	kirándulás, túrázás, természetjárás	59,7
színházlátogatás	63,7	színházlátogatás	57,6
zenés rendezvények	63,2	zenés rendezvények	47,6
mozilátogatás	50,9	egyesületi, klubösszejevetelek	32,9
templomba, egyházi közösségbe járás	26,3	mozilátogatás	31,7
egyesületi, klubösszejevetelek	17,3	templomba, egyházi közösségbe járás	26,9
idősek nappali otthonának látogatása	3,2	idősek nappali otthonának látogatása	5,3

Magyarázat: a legalább elvétele, alkalmanként előforduló aktivitások valószínűsége.

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

#### Személyes interjúk / Fókuszcsoportos interjúk

A rendszeres kulturális programok, mint például ingyenes filmvetítések és koncertek fontos elemei azon szolgáltatásoknak, amelyek növelik az idősek társadalmi részvételét. Viszont hiányzik a sportolási lehetőségek támogatása, különösen a fürdőjegyek kedvezményeinek visszaállítása volna hasznos, ami egészségmegőrzési szempontból kiemelt cél kell legyen. Érdekes volna az idősek sportolására átfogó programot kialakítani, hiszen az elmúlt időszakban növekednek az igények a szabadidő egészséges eltöltésére e korosztályokban.

Ugyanakkor az idősek klubjainak látogatottsága csökkent, ami a társadalmi részvétel visszaesésére utal. Léteznek jó gyakorlatok, mint a nyugdíjasklubok által szervezett programok, előadások, közösségi események, de ezek nem minden városrészben érhetők el egyenlően, és a generációk közötti programok (pl. sakkverseny) nem váltak rendszeressé. A tudásátadás strukturált formái hiányoznak, akár a középiskolák, akár egyéb oktatási intézmények keretén belül szervezett módon.

Javaslatként fogalmazódott meg, hogy az idősek számára a COVID-19 előtt megvalósult programszervezés álljon vissza, mivel korábban több program állt az idősek rendelkezésére, főleg a klubélethez nem tartozó nyugdíjasok esetében.

*Főbb problématerületek: idősek számára sportolási, mozgásfejlesztési lehetőségek bővítése, programok bővítése.*

#### 4.7.2. Társas támogatás és társadalmi integráció

Az érintett korosztályban végzett online kérdőíves felmérés során a válaszadók a társas kapcsolatok minőségét is értékelték. Kérdések vonatkoztak pl. arra, hogyan látják, a lakókörnyezetükben mennyire törődnek egymással az emberek, milyenek látják az idősök társadalmi megbecsültségét, mennyire elégedettek ezzel, valamint a társas kapcsolataikkal, közösségi életükkel, továbbá arra is rákérdeztünk, hogy mennyire vannak jelen a támogató kapcsolatok a mindennapi életükben.

A válaszadóknak csupán közel fele (44,3%, 50–64 évesek), illetve fele (49,2% - 65 éves és idősebbek) van azon a véleményen (a részben és a teljes mértékben egyetértők), hogy lakókörnyezetében az emberek odafigyelnek egymásra, törődnek egymással. Az 50-60 éves válaszadók körében relatíve többségben azok találhatóak, akik inkább nem értenek egyet ezzel az állítással, az idősök körében a részben egyet nem értők és a részben egyetértők aránya közel azonos.

4.7.2. táblázat: A lakókörnyezetében az emberek törődnek egymással, 2025

Egyetértés foka	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
teljes mértékben egyetért	6,3%	9,7%
részben egyetért	38,0%	39,5%
inkább nem ért egyet	41,5%	37,2%
egyáltalán nem ért egyet	14,1%	13,5%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az idősök társadalmi megbecsülésének megítélése is egyértelműen nagyon kedvezőtlen a kérdőívet kitöltők körében. Mindkét megkérdezett korosztályban az „egyáltalán nem elégedett” válaszkategóriák dominálnak, ezt követi szintén meghatározó arányokkal a „kissé elégedett” választ adók hányada. Az idősök megítélésével teljes mértékben elégedettek marginális hányadot tesznek ki, de a nagyon elégedettek aránya sem éri el az 5 százalékot, sem az 50–64 évesek, sem a 65 évesek és idősebbek körében. A két korosztály nagyon hasonlóan vélekedik ebben a kérdésben. Az ötös skálán mérve 1,8-as átlagos osztályzatú az idősök társadalmi megbecsülésével való elégedettség mértéke, ami mindkét korosztály esetében lényegesen alacsonyabb a 2019-es értékhez (2,7-2,8) képest.

4.7.3. táblázat: Az idősök társadalmi megbecsülésével való elégedettség, 2025

Elégedettség foka	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
teljes mértékben	0,9%	0,3%
nagyon	4,4%	2,9%
közepesen	27,1%	25,9%
kissé	28,9%	30,2%
egyáltalán nem	38,8%	40,8%
átlagos osztályzat (max. 5)	1,82	1,79

Magyarázat: 1 pont: egyáltalán nem ... 5 pont: teljes mértékben.

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A saját társas kapcsolataival, közösségi életével mindkét korcsoportban a válaszadók relatív többsége közepes mértékben elégedett. Az átlagos érték az ötös skálán mérve 3 körül alakul (3,18; illetve 2,86). Az idősödő, 50-64 évesek elégedettségi mértéke kedvezőbb, körükben meghaladja a 25%-ot a nagyon elégedettek és a 10%-ot a társas viszonyrendszerükkel teljes mértékben elégedettek aránya. Az idősek körében viszont említésre méltó mértékben alacsonyabb a pozitívan vélekedők hányada (összességében 24,9%), és meghatározóbb azoké, akik elégedetlenek (kissé vagy egyáltalán nem elégedettek) társas kapcsolataikkal, e korosztályban a kérdőívet kitöltők közel harmadára (31,9%) ez a jellemző.

4.7.4. táblázat: A társas kapcsolataival, közösségi életével való elégedettség, 2025

Elégedettség foka	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
teljes mértékben	11,1%	7,8%
nagyon	26,6%	17,1%
közepesen	39,5%	43,2%
kissé	14,6%	16,8%
egyáltalán nem	8,2%	15,1%
<i>átlagos osztályzat (max. 5)</i>	<i>3,18</i>	<i>2,86</i>

Magyarázat: 1 pont: egyáltalán nem ... 5 pont: teljes mértékben.

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A megfelelő társas kapcsolatok fontosak az egyén mentális egészsége, testi-lelki jólléte szempontjából, de a társadalmi integráció szempontjából is. A kérdőív támogató kapcsolatokra vonatkozóan is tartalmazott kérdést, melyben egyrészt mértük az elmagányosodás mértékét, másrészt a mindennapi életben felmerülő problémák, nehézségek esetében aktiválható támogató kapcsolatok előfordulási gyakoriságát is.

A válaszadók több mint fele (idősek körében), illetve közel kétharmada (50–64 évesek) szinte sosem érzi magát magányosnak, ötöde-közel ötöde néha, míg a 65 évesek és idősebbek közel ötöde gyakran magányos. Ezek az adatok a 2019-es felmérés eredményeihez képest jóval kedvezőtlenebbek, az izolálódás, elmagányosodás irányába mutatnak (2019-ben az idősek csupán 3,1%-a, míg az 50–64 évesek 1,6%-a választotta a „gyakran magányos” kategóriát).

Aktiválható támogató kapcsolatokkal a válaszadók döntő többsége rendelkezik, mindkét vizsgált korosztály körében túlnyomó többségben vannak azok, akik probléma esetén számíthatnak családtagjaikra, rokonaikra, ugyanakkor relatíve jóval kisebb hányadukra jellemző, hogy az otthoniakon kívül is lennének segítő-támogató kapcsolataik, pl. barátok, munkatársak/volt munkatársak, szomszédok személyében. A „külső” támogató kapcsolatok hiánya némileg jellemzőbb az idősekre, mint a még aktív munkaerő-piaci státuszú ötvenes-hatvanas korosztályra.

4.7.5. táblázat: A támogató kapcsolatok előfordulása és jellege a mindennapi életben felmerülő problémák esetében, 2025

Jellemzők	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
– gyakran magányos	11,8%	16,3%
– néha magányos	22,6%	24,9%
– szinte sosem magányos	65,6%	58,8%
családtagjaihoz, rokonaihoz fordulhat probléma esetén	90,8%	87,8%
otthoniakon kívül nem fordulhat másokhoz	21,6%	26,6%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Összességében a társadalmi környezet megítélése a válaszadók jelentős részénél a kedvezőtlenebb irányba mozdul el, magas azoknak az aránya, akik úgy érzik, hogy az emberek nem törődnek egymással, többségük elégedetlen az idősök társadalmi megbecsültségével is. A saját társas kapcsolataikkal, közösségi életükkel a válaszadók relatív többsége csupán közepes mértékben elégedett. Az pozitív, hogy amennyiben vannak családi-rokoni kötelek, azok mindkét vizsgált korosztály többsége esetében aktiválhatók is. „Külső” támogatókapcsolatokkal a családi, rokoni kapcsolódásoknál kevesebben, de még mindig a válaszadók többsége rendelkezik. Ezek hiánya jellemzőbb az idősökre, és az elmagányosodás is nagyobb mértékben érinti ezt a korosztályt, mint az 50–64 évesek csoportját. Sajnos a 2019-es felméréshez képest a társadalmi környezet, a társas kapcsolatok minősége 2025-ben egyértelműen kedvezőtlenebb.

*Személyes interjúk / Fókuszcsoportos interjúk*

Az idősök tudása, tapasztalata kevésbé kihasznált lehetőség, pedig akár a fiatalok, akár egyes szakmák terén lehetne építeni az idősök meglátásaira, ennek számos megvalósítási formája lehetne. Az idősök digitális kompetenciái általában alacsonyabbak, ami csökkenti esélyeiket az információhoz jutásban. Fontos lenne ennek kompenzálása papíralapú tájékoztató módon, illetve tanfolyamokkal segíteni az idősöket. Példaértékű kezdeményezés a Nagyinet Számítástechnikai Kör, ami már negyedszázada működik és segítséget nyújt az idősöknek a számítógép és az okostelefon használatához. A képzés két generáció közös munkája, mivel a jelentkezőket a Győri SZC Jedlik Ányos Gépipari és Informatikai Technikum és Kollégium diákjai oktatják.

A digitális technológiák terén jelentős az idős korosztályok tagjainak (főként 80 év felettiek) lemaradása, sokan nem tudják biztonságosan használni az online felületeket, ezért szükség lenne több oktató programra, tanfolyamra. Az idősök növekvő része számára a digitális szolgáltatások érthetetlenek, ezért számolni kell azzal is, hogy oktatási célú tanfolyamok ellenére sem lesz kézzel fogható eredmény az érintett korosztályokban, hiszen sokaknak ez a virtuális tér életidegen. A személyes és papír alapú ügyintézés az idősök esetében alapigény, nem helyettesíthető, így az információs és lakossági szolgáltatásoknál, különösen, amelyek az idősöket célozzák, ezen szükséglettel számolni kell.

A közbiztonságot alapvetően jónak tartották a megkérdezettek, e tekintetben csupán Újváros és Sziget egy-egy utcája és Sárás külterület esetében mutatkoztak elszigetelt bűnesetek, de súlyosbodó tendencia nem érvényesült.

Az interjúk és fókuszcsoportos beszélgetések egyértelműen rámutattak viszont arra, hogy a fiatal és idős generációk között meg nem értés és viselkedésbeli távolság tapasztalható, ami sztereotip módon is kifejezésre jut akár a közlekedésben, akár a mindennapi élet számos területén. Bár mutatkozik javulás a tekintetben, ahogy az idősekhez viszonyul a többségi társadalom, javul például érezhetően a tolerancia az idősekkel szemben, ám tovább lehetne javítani a kedvező változásokat akár oktatási programokkal, érzékenyítéssel. Bár az idősek megítélése a pozitív irányban változik, a technológiákhoz való viszonyulásban nagy eltérés van a fiatal és idős generációk között, gyakorta meg nem értést, intoleranciát és előítéleteket váltva ki. Ezen a ponton ismételtlen jelezni kell, hogy beavatkozásra volna szükség továbbképzések, érzékenyítési tanfolyamok indításával, hogy a generációk közötti távolság csökkenhessen.

*Főbb problématerületek: idősek számára tájékoztatás (papíralapú), informatikai oktatás-képzés, tanfolyamok szervezése, tolerancia növelése, érzékenyítés.*

#### 4.7.3. Munkavégzés, foglalkoztatás

Az előregedő társadalom munkaerőpiaccal kapcsolatos negatív következményének, a munkaerőhiány kezelésének egyik lehetséges megoldása a nyugdíjas korosztály visszafoglalkoztatása, munkaerőpiacon tartása. Ezt elősegítendő az elmúlt években jelentősen átalakultak a nyugdíj melletti munkavégzés szabályai, napjainkban a nyugdíjasok foglalkoztatása, visszafoglalkoztatása jelentős adókedvezményekkel jár a munkavállalók és a munkáltatók számára is. A plusz jövedelem mellett az idősek számára a hasznosság érzését, a társas kapcsolatok megmaradását, a szellemi és testi egészség megőrzését is eredményezheti a munka világában maradás, a munkáltatók pedig általában lojális, megbízható, több évtizednyi tapasztalattal bíró munkatársat nyernek.

A kérdőíves felmérés ezen problémakör kapcsán a nyugdíj melletti kereső tevékenységek gyakoriságát és motivációját, valamint az anyagi helyzettel való elégedettséget vizsgálta.

A két vizsgált korcsoport a foglalkoztatás szempontjából alapvetően különbözik egymástól, hiszen az 50–64 éves korosztály életkorából kifolyólag még nem érte el az öregségi nyugdíjkorhatárt (65 év), a munkaerőpiac aktív szereplője. Vannak azonban bizonyos kedvezmények (pl. nők 40), melyek lehetővé teszik, hogy valaki 65 éves kora előtt is nyugdíjba menjen. A kérdőívet kitöltő 50–64 évesek negyede (26,1%) jelezte, hogy már nyugdíjas, a 65 éves és annál idősebb korosztály gyakorlatilag teljes körére (98,9%) igaz ez az állítás. Az idősek körében a nyugdíjasok közel ötöde, míg az 50–64 évesek korosztályba tartozó nyugdíjasok közel 40 százaléka végez kereső tevékenységet. Mindkét korosztályban magasabb a nyugdíj mellett dolgozók aránya most, mint 2019-ben volt.

A munkavállalás elsődleges motivációja mindkét korcsoportban, de az 50–64 éves korosztályba tartozó nyugdíjasok körében hangsúlyosabban, az az, hogy a nyugdíj mellett szükségük van a kereső munkából származó jövedelemre. Az idősek közel harmada kedveli

azt, amit végez, ezért (is) csinálja nyugdíjasként is, az 50–64 évesek körében a második legmeghatározóbb motiváció a kihívás, megújulásra törekvés. Legkevésbé az attól való félelem motiválja munkavállalásra a nyugdíjasokat, hogy nem tudnak magukkal mit kezdeni, ezt az okot mindkét vizsgált korcsoport nyugdíjasainak csupán kevesebb, mint 10 százaléka választotta.

4.7.6. táblázat: Nyugdíj melletti munkavégzés és a munkavállalással összefüggő motivációk, 2025

Foglalkoztatás, jövedelem, anyagi helyzet	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
jelenleg nyugdíjas	26,1%	98,9%
nyugdíj mellett dolgozik, kereső munkát végez	38,9%	17,1%
Munkavállalás okai		
– szükség a kereső munkából származó jövedelemre	73,2%	60,6%
– kedveli a munkahelyi társas közeget	22,0%	18,9%
– kedveli a munkáját és a vele járó feladatokat	22,0%	31,1%
– szüksége van új kihívásokra, megújulásra	24,4%	16,7%
– fél, hogy nem tudna mit kezdeni magával	7,3%	6,8%
új tudást, ismereteket kellett elsajátítania	34,1%	34,1%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Azt, hogy a nyugdíj mellett kereső tevékenységet leginkább azért végeznek, mert szükség van az abból származó jövedelemre, alátámasztja a jövedelmi helyzet szubjektív megítélése is, ugyanis a kérdőívet kitöltőknek csupán marginális hányadát teszik ki azok, akik teljes mértékben elégedettek a jelenlegi jövedelmükkel, de a nagyon elégedettek aránya sem haladja meg a 10 százalékot egyik korosztályban sem. A válaszadók relatív többsége közepesen elégedett a jövedelmi helyzetével, második leggyakoribb válaszkategória pedig az egyáltalán nem elégedett volt. Komoly eltérések nincsenek a vizsgált két korosztály megélése, elégedettségi-elégedetlenségi érzete között.

4.7.7. táblázat: A jelenlegi jövedelemmel (nyugdíjak és egyéb más jövedelmek, bevételek) való elégedettség mértéke, 2025

Elégedettség foka	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
teljes mértékben	3,7%	1,7%
nagyon	9,8%	7,5%
közepesen	37,4%	40,6%
kissé	16,4%	20,2%
egyáltalán nem	32,8%	30,0%
átlagos pontszám (maximum érték 5)	2,35	2,31

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

*Személyes interjúk / Fókuszcsoporthoz interjúk*

Az idősök munkaerő-piaci részvételét egy kettősség jellemzi: egyik részük szívesen dolgozna, maradna aktív, csökkentett munkaidőben, egy másik részüket viszont a szükség viszi a munkaerőpiacra. Fontos volna olyan irodai vagy könnyebb adminisztratív jellegű munkaköröket felkínálni az idősöknek – szervezett koordináció, városi idősügyi foglalkoztatási stratégia stb. részeként – ahol kiteljesíthetik magukat. Mindehhez hasznos volna megfelelő keretek kialakítása, mint például részmunkaidős foglalkoztatás, rugalmas feltételekkel. Az idősök egy része még aktív szerepet tud betölteni, s hogy hasznosnak érezzék magukat a részvételük fenntartása előremutató, példaértékű megoldás lehetne, mivel ezzel is ki lehetne használni az idősök élettapasztalatát, nem utolsó sorban növelve a korosztály önbecsülését, hátrítva azt a sajnálatos módon elterjedt érzetet, hogy feleslegesek és terhet jelentenek a társadalomnak.

A jövőben növekedni fog a nyugdíjasok társadalmi részaránya az aktív korúak viszonylatában, így a munkaerő-piaci helyzetben még inkább igény fog mutatkozni az idősök alkalmazására. Ennek figyelembevételével érdemes volna városi szinten is kidolgozni olyan koncepciót, ami lehetővé tenné a még aktív életre vágyó nyugdíjasok munkavállalását rugalmasabb, az idősök szempontjait is figyelembe vevő munkavégzésre.

*Főbb problématerületek: rugalmas munkaerő-piaci koncepció kidolgozása az idősök számára.*

#### 4.7.4. Kommunikáció és információ

Napjainkban az információk tömege áraszt el bennünket a legkülönbözőbb formában és csatornákon, ugyanakkor tapasztalhatjuk, hogy az infokommunikációs eszközök és megoldások egyre fontosabb felületekké válnak. Az információhoz jutást nagymértékben befolyásolja, hogy birtokában vagyunk-e ilyen eszközöknek, valamint olyan ismereteknek, melyek a használatukat is lehetővé teszik. Fontos annak megismerése, hogy az idős korosztály mennyire tudja követni a kommunikációs és információs felületek változásait, hogy látható legyen, mekkora hányaduk marad ki az egyre inkább digitalizálódó társadalomból.

A vizsgált korosztályok körében megvalósult kérdőíves felmérés a kommunikációs folyamatok és az információáramlás szempontjából az infokommunikációs eszközök elterjedtségéről, az ismeretszerzési fórumok és felületek fontosságáról, valamint a lakossági tájékoztatás megítéléséről szolgáltat adatokat.

A kapott eredmények egyértelműen az infokommunikációs eszközök egyre nagyobb mértékű elterjedtségét mutatják, nemcsak az 50–64 éves, hanem a 65 és annál idősebb válaszadóink körében is. Szinte teljes körűnek tekinthető az internet-hozzáférést a kérdőívet kitöltő ötvenes-hatvanas és annál idősebb korosztályban is. Hasonlóan nagyon magas az okostelefonnal rendelkezők aránya is a mintában, de a válaszadók háztartásainak döntő többségében laptop vagy személyi számítógép (is) található. Az infokommunikációs eszközökkel való ellátottság mértéke azonban torzíthat, hiszen az online kérdőívet eleve olyan idősök töltötték ki, akiknek volt megfelelő eszközük (okostelefon, laptop, PC, internet) ahhoz, hogy hozzáférjenek a kérdőívhez.

4.7.8. táblázat: Infokommunikációs eszközök elterjedtsége, 2025

Előfordulási valószínűség, %	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
van személyi számítógép a háztartásban	81,0%	81,5%
van internet-hozzáférés a háztartásban	98,3%	95,8%
van okostelefon a háztartásban	97,1%	90,7%
van nagyképernyős lapos TV a háztartásban	74,0%	74,4%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az infokommunikációs eszközök magas fokú elterjedtségének is köszönhetően átalakul a lakóhellyel kapcsolatos információk (pl. helyi szintű történések, hírek, események, programok) megszerzésének módja, ezt mutatják a kérdőíves felmérés eredményei. Az előző, 2019-es felméréshez képest jelentősen megváltozott az informálódás módja. Elsődleges információs csatornákká az internetes oldalak és a közösségi média vált az ismerősökön keresztül történő információáramlás mellett. Ez utóbbi jóval alacsonyabb arányban került említésre, mint a digitális felületek. Teljesen visszaszorultak a 2019-ben még az információhoz jutás módját uraló hagyományos csatornák (helyi és megyei újság, TV), olyannyira, hogy a televízió is csak marginálisan, az újság, rádió pedig nem is szerepel a meghatározó/népszerű információs-kommunikációs csatornák között. Ugyanakkor figyelembe véve, hogy az infokommunikációs eszközök elterjedtsége tekintetében a kapott eredmények torzító hatásúak lehetnek, ezért még a hagyományos kommunikációs csatornákra is szükség van/lehet az időseknek szóló hírek eljuttatásában.

4.7.9. táblázat: „Jellemzően honnan szerzi ismereteit lakóhelye történéseiről?” kérdésre adott válaszok, 2025

Említések valószínűsége és sorrendje	
<i>Első említés TOP3</i>	
internetes oldalak	47,0%
ismerősök	21,4%
közösségi média	17,3%
<i>Második említés TOP3</i>	
közösségi média	33,5%
internetes oldalak	27,9%
ismerősök	14,9%
<i>Harmadik említés TOP 3</i>	
közösségi média	31,0%
ismerősök	22,4%
televízió	14,4%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az idősek tájékoztatásával kapcsolatos vélemények azonban azt is mutatják, hogy mindenképpen fókuszba kell kerülnie az új infokommunikációs platformoknak is az idősek számára szánt lokális információk, hírek, programok, események célcsoporthoz való

eljuttatásában. Ugyanis a tájékoztatási csatornák és az ott közölt tartalmak felhasználói-fogyasztói oldali megítélése, szubjektív értékelése alapvetően az elégedetlenség irányába tolódott el 2019 óta, és egyértelműen kedvezőtlen képet mutat. Ez összefügghet azzal, hogy az elsősorban internetes portálokról és közösségi médiából informálódó idősödő és idős korosztály nem talál neki szóló információkat ezen felületeken. Ennek oka lehet az, hogy az információk a) vagy a hagyományos csatornákon található meg elsősorban, amit már közülük is egyre kevesebben használnak, b) vagy mert nem tudják, mely online felületeken elérhetőek a számukra szóló információk, c) vagy valóban nem igazán vannak még az idősek számára szóló hírek, információk az internetes platformokon. Mindenesetre egy ötfokozatú skálán értékelve 2,2–2,7 között alakul az elégedettség mértéke az időseket érintő helyi fejlesztésekről, az egészségügyi és szociális szolgáltatásokról, valamint a városi eseményekről, programokról való tájékoztatást tekintve. Az elégedettek (akik jónak vagy nagyon jónak ítélték meg a tájékoztatás mértékét) aránya egyik tényező esetében sem haladta meg a 25 százalékot, sőt az időseket érintő helyi fejlesztések tekintetében a tíz százalékot sem.

4.7.10. táblázat: Az idősek tájékoztatásának megítélése, 2025

Elégedettség foka	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
<i>elégedettségi osztályzat pontátlaga</i>		
városi események, programok, rendezvények	2,6	2,7
eü. és szoc. szolgáltatásokról információk	2,3	2,3
időseket érintő helyi fejlesztések	2,2	2,2
<i>„jó” és „nagyon jó” választ adók aránya</i>		
városi események, programok, rendezvények	24%	25%
eü. és szoc. szolgáltatásokról információk	10%	13%
időseket érintő helyi fejlesztések	9%	10%

Magyarázat: 1) nagyon rossz ... 5) nagyon jó

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

#### *Személyes interjúk / Fókuszcsoporthoz interjúk*

A korábbiakban már érintett okoknál fogva az idősek jelentős része nehezen igazodik ki az online világban a célirányos képzések ellenére is. A papíralapú és személyes szolgáltatások megtartása nélkülözhetetlen az esetükben. Az információáramlásban a klubélet, a nyugdíjasok egymás közötti érintkezése, illetve a szakemberektől szerzett információk elsődlegesek, amelyek sajátos bizalmi viszonytal párosulva érvényesülnek. Az idősek esetében tapasztalható bizalom fontos tényezője az elfogadásnak és így a tudás megszerzésének is. Szintén lényeges elem e tekintetben a családi háttér, azonban különösen Győr esetében jellemző, hogy sok idős egyedül él, gyermekei távol vannak, s ez az

elmagányosodás mellett az információáramlásból, a második nyilvánosságból történő kiesésüket is eredményezi. A könyvtár olvasó szolgáltatásai, a Széchenyi István Egyetem Nyugdíjas Egyetem rendezvénye egyaránt hiánypótló ebben a tekintetben. Lényeges elem lehet azon idősök információhoz juttatása az őket érintő ügyekről, lehetőségekről, akik nem tartoznak klubokhoz, szervezetekhez.

A korábban (COVID-19 előtti állapothoz) megszokotthoz képest a központi rendezvények helyett maguk a klubok kapnak nagyobb szerepet, de ennek ellenére úgy érzik az idősök, hogy kevesebb rendezvény van számukra.

#### *4.7.5. Közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások*

Győrben az egészségügyi ellátást az egészségügyi alapellátáson (pl. felnőtt és gyermek házi orvosokon) túl a járóbeteg-szakellátás és a fekvőbeteg intézeti ellátás, valamint magán egészségügyi szolgáltatók biztosítják. Az egészségügyi ellátás fontosabb statisztikai indikátorainak legfrissebb, 2024-es adatai alapján megállapítható, hogy 47 felnőtt házi orvos, 63 házi orvosi szolgálathoz tartozó ápoló látta el a feladatát a városban. Az egészségügyi alapellátásban dolgozó házi orvosok száma az elmúlt egy-másfél évtizedben jelentős mértékben csökkent; 2014-hez képest napjaikban 20 százalékkal kevesebb orvos biztosítja a felnőtt lakosság egészségügyi alapellátását. Az orvosok számának csökkenésével 2019 óta évről-évre csökken a házi orvosi ellátásban a rendelésen megjelentek száma, 2024-ben 531 410 volt a rendelőben ellátott esetek száma, ami 2019-hez képest 19,8 százalékkal kevesebb. Ennek oka, hogy a pandémiával átalakult az egészségügyi alapellátás igénybevételének és nyújtásának jellege, a jelenléti kontaktusok száma lecsökkent. A járóbeteg-szakellátásban megjelenő esetek száma 2020 óta (amikor a COVID-19 miatt az egészségügyi ellátásokat érintő lezárások is voltak) folyamatosan növekszik, 2024-ben több mint 1,13 millió eset volt éves szinten. A működő kórházi ágyak száma némileg csökkent az elmúlt években: a 2019-es 1478 db-hoz képest 2024-ben 1456 db-t mutat a KSH települési statisztikája Győrre vonatkozóan. Az elbocsátott betegek száma éves szinten nem éri el az 50 ezer főt, bár az utóbbi két évben erőteljesen közelít hozzá (2024-ben 48 479 fő). Ez a szám a COVID-19 két évéhez, 2020-2021-hez képest magasabb, ugyanakkor a 2020 előtti évekhez képest lényegesen alacsonyabb (pl. 2019-ben 54 458 fő volt). Ez éves szinten 306 414 ténylegesen teljesített ápolási napot jelent. Ez messze elmarad a tíz évvel ezelőtt jellemző adatoktól, amikor nagyságrendileg 390 ezer körül alakult ténylegesen teljesített ápolási napok száma. A gyógyszerterek számát tekintve 2024-ben, évek óta stabilan, 35 gyógyszerteret működik a városban.

4.7.11. táblázat: Az egészségügyi ellátás fontosabb statisztikai mutatóinak alakulása, 2004–2024

Év	Háziorvosok száma (fő)	Háziorvosi szolgálathoz tartozó ápolók száma (fő)	A háziorvosi ellátásban a rendelésen megjelentek (rendelőben ellátott ... (eset)	Megjelenési esetek száma a járóbeteg szakellátásban (eset)	Összes működő kórházi ágyak száma (db)	Az elbocsátott betegek száma a kórházakban (fő)	Kórházakban ténylegesen teljesített ápolási napok száma (nap)	Gyógyszertárak száma (humán) (db)
2004	59	62	640 742	1 445 783	1 574	53 798	410 336	26
2005	59	62	644 947	1 456 841	1 551	56 337	415 160	25
2006	59	60	648 322	1 405 485	1 566	51 810	379 155	25
2007	60	61	534 322	1 084 313	1 321	43 297	317 170	26
2008	60	62	577 017	1 121 894	1 327	44 293	334 618	32
2009	59	63	638 108	1 182 278	1 437	46 794	374 322	35
2010	61	62	662 227	1 178 923	1 333	42 127	322 844	39
2011	60	62	659 670	1 180 449	1 333	46 330	325 639	39
2012	58	61	671 271	1 147 452	1 471	46 681	363 728	38
2013	59	63	687 900	1 111 980	1 483	48 950	376 015	37
2014	59	64	678 006	1 133 055	1 483	50 534	392 271	37
2015	57	64	668 445	-	1 483	51 722	387 558	35
2016	58	62	680 196	1 165 196	1 483	52 399	388 901	35
2017	58	61	658 351	1 151 141	1 483	51 640	382 620	35
2018	55	61	653 031	1 158 211	1 478	53 636	380 689	35
2019	55	58	662 371	1 161 050	1 478	54 458	373 860	35
2020	55	61	660 136	869 526	1 518	44 943	301 817	35
2021	53	65	607 303	1 078 865	1 518	42 674	278 787	35
2022	53	66	591 402	1 041 538	1 478	45 200	276 043	35
2023	49	59	569 850	1 107 313	1 470	48 551	307 236	35
2024	47	63	531 410	1 134 451	1 456	48 479	306 414	35

Forrás: KSH Éves településstatisztikai adatok, 2004–2024

A lakosság megfelelő egészségmagatartását segítő Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 1994 óta minden évben így 2025-ben is megszervezte az Egészség-Piac lakossági egészségmegőrző programsorozatot, amely az idősök számára is nagyszerű lehetőséget biztosít arra, hogy ingyenes szűrővizsgálatokon (pl. vérnyomás, vércukor, koleszterinszint mérés, PSA mérés, látás- és hallásvizsgálat, bőrgyógyászati vizsgálat, csontsűrűségmérés stb.), egészséggel kapcsolatos előadásokon és tanácsadásokon (pl. dietetikus tanácsadás, életvezetési tanácsadás, gyógytorna) vegyenek részt. A rendezvénysorozat 12 városrészben kerül lebonyolításra megkönnyítve ezáltal is a lakosság hozzáférését az eseményhez.

A saját otthonaikban élő idősök kortárskapcsolatainak megőrzését, az elmagányosodás elkerülését és egyben a mentális egészség megőrzését is segíti az ugyancsak település szinten működő Beszélgető Hálózat folyamatos fenntartása. A Beszélgető Hálózatban nyugdíjasok vállalnak önkéntes munkát és egyedül élő kortársaikat keresik fel, beszélgetés, közös időtöltés céljából.

A közösségi támogatások és szolgáltatások kapcsán a lakossági kérdőíves felmérésben egyrészt elégedettségi véleménykérdések szerepeltek, másrészt különböző segítségnyújtási formák iránti igények kerültek felmérésre.

#### 4.7.12. táblázat: Elégedettség a szolgáltatásokkal – pontátlagok, 2025

Elégedettségi osztályzat átlagos pontszáma 1) egyáltalán nem elégedett ... 5) teljes mértékben elégedett	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
a város idősökkel kapcsolatos programjaival	2,5	2,5
az idősök képviselőivel a döntéshozatali fórumokon	2,1	2,0
az idősök érdekében megvalósuló fejlesztésekkel	2,2	2,1
szociális ellátásokkal	2,0	2,0
házi orvosi ellátással	2,4	2,6
járóbeteg szakrendelésekkel	1,7	1,9
kórházi ellátással	1,8	2,1

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az egyes közösségi, szociális és egészségügyi szolgáltatásokkal való elégedettség mértéke az idősökkel kapcsolatos programok és a házi orvosi ellátást kivéve 2-es vagy ahhoz közeli, akár az alatti átlagértékkel jellemezhető. Ez jól jelzi, hogy alapvetően inkább elégedetlenek a kérdőívet kitöltők szinte minden, a kérdőívben megnevezett szolgáltatással, ellátással, fejlesztéssel, így például az idősök döntéshozatali fórumokon való képviselőivel, az idősök érdekében megvalósított fejlesztésekkel, a szociális ellátásokkal és az egészségügyi szakellátásokkal (pl. kórházi ellátás, járóbeteg szakrendelések) is. Jól mutatja ezt a nagyon vagy teljes mértékben elégedettek, egy-két kivételtől eltekintett, nagyon alacsony, marginális aránya. A vizsgált két korcsoport között nincs meghatározó

véleménykülönbség. A 2019-es felmérés eredményeihez képest minden tényező esetében lényegesen nagyobb mértékű elégedetlenség tapasztalható.

4.7.13. táblázat: Az egyes szolgáltatásokkal, adottságokkal és fejlesztésekkel elégedettek aránya, 2025

Előfordulási valószínűség, %	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
<i>elégedett (inkább vagy teljes mértékben) városrésze alábbi jellemzőivel</i>		
közbiztonság	58%	57%
egészségügyi ellátások	43%	49%
helyi közösségi élet	26%	33%
<i>elégedett (nagyon vagy teljes mértékben) az alábbi tényezőkkel</i>		
a város idősekkel kapcsolatos programjaival	10%	10%
az idősek képviseletével a döntéshozatali fórumokon	3%	4%
az idősek érdekében megvalósuló fejlesztésekkel	6%	3%
szociális ellátásokkal	4%	4%
házi orvosi ellátással	18%	22%
járóbeteg szakrendelésekkel	3%	6%
kórházi ellátással	6%	9%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

A különböző időskori segítségnyújtási formák iránt mutatkozó igények esetében láthatjuk, hogy az 50–64 éves korosztályba tartozó válaszadók közel teljes köre úgy ítéli meg, hogy nincs szüksége ezekre a megoldásokra, leginkább az étkeztetést vennék igénybe. A 65 éves és idősebb válaszadók körében is a „nincs szüksége rá” válaszok dominálnak, de jelentősebb eltérések megfigyelhetők az egyes segítségnyújtási formák megítélésében. Legkevésbé a haldoklóknak nyújtott ellátások és a betegápolás szükségét érzik. Ugyanakkor az idősek negyedének a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra, ötödének az étkeztetésre, 14–15 százalékának házi segítségnyújtásra, illetve idősotthoni elhelyezésre lenne leginkább szüksége. Ez utóbbi ellátási forma esetén az idősek 15 százaléka azt nyilatkozta, hogy igénybe venné a szolgáltatást, de nem tudja elérni azt. Az étkeztetés és a házi segítségnyújtás esetén a 65 éves és idősebb válaszadók tizede érzi úgy, hogy segítséget jelentenének számára ezek ellátási formák, de nem tud hozzájutni a szolgáltatáshoz. Ezek az arányok bár nem tűnnek magasnak, de több ezer potenciális igénybe vevőt, illetve igénybe vevői szükségletet jeleznek, akik elsősorban a férőhely- és kapacitáshiányok, illetve valószínűsíthetően információs hiányosságok miatt is kimaradnak a szociális ellátások ezen formáiból.

4.7.14. táblázat: A különböző segítségnyújtási formák szükségességének megítélése, 2025

Segítségnyújtási formák: a „nincs szüksége rá” válaszok aránya	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
bentlakásos intézményi ellátás	95,1%	84,3%
házi segítségnyújtás	94,8%	86,1%
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	94,5%	74,7%
étkeztetés	92,0%	80,7%
betegápolás	97,7%	92,3%
haldoklóknak nyújtott ellátások	98,4%	98,2%

Segítségnyújtási formák: az „igénybe venné, de nem fér hozzá” válaszok aránya	Korcsoport	
	50–64 évesek	65 éves és idősebb
bentlakásos intézményi ellátás	4,9%	15,1%
házi segítségnyújtás	4,3%	10,5%
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	5,2%	4,5%
étkeztetés	7,7%	9,6%
betegápolás	2,3%	7,0%
haldoklóknak nyújtott ellátások	1,6%	0,7%

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

Az ellátások, szolgáltatások igénylésének valószínűsége egyenes arányt mutat az életkorral, a szolgáltatásokra igényt tartók csoportjának átlagos életkora 64–71 év között mozog, ez jóval alacsonyabb, mint az egyes segítségnyújtási formákat jelenleg igénybe vevőké, ami 75–81 év között mozog.

4.7.15. táblázat: A lehetséges igénylők és a jelenleg is igénybe vevők átlagos életkora segítségnyújtási formák szerint, 2025

Segítségnyújtási formák	Átlagos életkor	
	igénybe venné	igénybe veszi
bentlakásos intézményi ellátás	71	80
házi segítségnyújtás	70	73
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	67	75
étkeztetés	66	77
betegápolás	71	81
haldoklóknak nyújtott ellátások	64	79

Forrás: Kérdőív az 50 év feletti lakosság életkörülményeiről, 2025

*Személyes interjúk / Fókuszcsoportos interjúk*

Az egészségügyi szolgáltatások esetében több szinten kell elemezni a folyamatokat. Az idősothonokban az orvosi ellátás megoldott és az ügyintézés gördülékeny. Ugyanakkor a járóbeteg-szakellátást igénybe vevő idősök esetében rengeteg a panasz a sorban állásra, várakozásra, az egészségügyi személyzet viselkedésére. Szintén problémás a fekvőbeteg-ellátás, különösen azon idős betegek esetében, akiknek nincsen a közelben élő hozzátartozója, rendszeres látogatója, segítője, mert a személyzet nem tudja megfelelően ellátni és például mosdatni, segíteni őket. A mentőszolgálat hozzáállása általában pozitív, de a várakozási idők néha hosszúak, főként a betegszállítás területén. A gyógyszerárak növekedése és a magánorvosi ellátás bővülése egyre nagyobb anyagi terhet ró az idősekre.

Az elmúlt években egyértelműen nőtt az idősök részaránya Győrben is, s ezen a tendencián belül kor előrehaladtával növekedik a morbiditás, emelkedik a demenciával diagnosztizáltak aránya, viszont a szakdolgozók munkaerő-piaci hiánya gondot okoz a szolgáltatások fenntartásában.

Fontos volna olyan megoldások kialakítása a betegutak tervezésénél, amelyek révén az idősök gyorsabban juthatnának szakellátáshoz, akár beutaló nélkül is. Példák mutatják, hogy az idősök időben történő ellátása nagyban javítja életesélyeiket, vagy akár megelőzhető a súlyosabb állapot, ha kellő időben kerülnek hozzáértő szakemberhez.

Az idősöknek különösen a következőkkel kapcsolatban van problémája konkrét esetekben: az időpontfoglalás nehézségei, a digitális egészségügyi hozzáférések, a felhőben lévő gyógyszerek, s a házi orvosok telefonon történő elérése.

Összességében elmondható, hogy Győrben országosan elismert, példaértékű, magas minőségű a szakmai munka a szociális szolgáltatásban, ami különösen a COVID-19 járvány időszakában kiemelkedően képes volt a kihívásoknak megfelelni.

#### **4.8. Vélemények a 2020-2024 közötti fejlesztési időszakról – további fejlesztési igények és javaslatok**

A fejezet célja, hogy röviden és tömören kiemelje azokat a gondolatokat, amelyeket a megkérdezett idősügyi szervezetek, szakértők, döntéshozók, illetve az érintett 50 év fölötti életkorú lakosság online kérdőíves kutatás során elért reprezentánsai fogalmaztak meg a 2020 és 2024 közötti fejlesztési időszak eredményeiről.

##### *A szervezeti kérdőíves felmérés tapasztalatai*

A 2020-2024 közötti időszakban a helyi idősügyi szervezetek több pozitív változást tapasztaltak szinte minden téren, de hiányosságok még előfordulnak, valamint nem minden esetben érezték, hogy a fejlesztések prioritása helyesen lenne megállapítva. A három legjobban támogatott intézkedés ezen időszakból a Nyugdíjas Klubok Házának megvalósulása, az idősöknek célzott széleskörű programok szervezése, valamint az étkezési lehetőségek biztosítása. A legfontosabb eredményeket minden válaszoló szervezet másként látta. A Nemzeti Polgári Nyugdíjas Szövetkezet a nappali demens ellátás létrehozását, az

EESZI nyugdíjas klub az Idősvonalat, a Rába nyugdíjas klub az utak minőségét és a bicikli utak biztonságának növelését, míg a FETNYK a Nyugdíjas Klubok Házának megnyitását és az ott megrendezésre kerülő magas színvonalú rendezvényeket vélte a legfontosabb eredménynek ebből az időszakból.

A következő idősakra a szervezetek kifejezetten a közösségi közlekedésben, általánosan pedig az akadálymentesítésben várnak előre lépéseket, továbbá fontosnak tartanak az egészségügyi ellátórendszer további javulását is. Az Önkormányzattól várt konkrét lépések kapcsán a következőket említették meg a válaszoló idősügyi szervezetek képviselői:

- több idősotthon létrehozása vagy az erre irányuló kezdeményezések támogatása; vasútállomás akadálymentesítése, amely nem csak az idősebb korosztálynak lenne hasznos, hanem a mozgáskorlátozottaknak és a babakocsival közlekedő kisgyermekes családoknak is (nem önkormányzati feladat- és hatáskör);
- házi segítségnyújtás fejlesztése, bővítése;
- a szervezetek szeretnék, ha könnyebb lenne a kapcsolatfelvétel az Önkormányzattal vagy esetleg tartsanak meghallgatásokat az Önkormányzaton, ahol ki tudják fejteni a véleményüket;
- az önkormányzat erőteljesebben támogassa az idősök sportolási lehetőségeit, például a nyugdíjas fürdőbérlet visszavezetésével.

#### *A szakértői és fókuszcsoportos interjúk tapasztalatai*

Az idősök élethelyzetében bekövetkező változások vegyes képet mutatnak az elmúlt öt év fejleményeinek, tapasztalatainak összessége tükrében a szakértői egyéni és csoportos interjúalanyok véleménye szerint. Ennek egyik oka a COVID-19, a másik a kedvezőtlen gazdasági folyamatok, azon belül is az infláció, sőt az élelmiszerár-infláció kiemelkedő mértéke. Az öregedő társadalom folyamata szintén nehezíti a helyzetet – bár a születéskor várható növekvő élettartam kedvező változás – de az idős népesség eltartottsági rátája emelkedett. Ezzel párhuzamosan halmozottan nő a betegségben szenvedők aránya az életkor előrehaladtával, az egészségügyi szakdolgozók száma viszont szűkül, akár a házi betegápolást, akár az intézményi betegellátást nézve, egyértelműen szakdolgozó-hiányról beszélhetünk.

Lényeges eleme volt az interjúknak, hogy rámutattak az idősödő társadalom kitapintható problématerületeire. Az elmúlt öt évben tapasztaltak szerint érzékelhetővé növekedett az idősök, a szépkorúak aránya, azonban ez az örömteli folyamat növekvő kihívásokat eredményez a város stratégiájában is. Azzal kell számolni, hogy ez a tendencia tovább növekedik kiegészülve azzal a már kevésbé kedvező jelenséggel, hogy a teljes termékenységi arányszám viszont csökken, így az öregedési index és az időskorú népesség eltartottsági rátája növekedni fog. Bár az infrastruktúrában és szolgáltatások területén történtek fejlesztések az elmúlt időszakban, az interjúk során nyert megállapítások a következő konklúziókhöz vezettek:

Kiemelendő fejlesztések, feladatok, célok a szakértői és fókuszcsoportos interjúk tükrében:

- közintézmények, múzeumok akadálymentesítése;
- vasútállomás peronjainak megközelítésének javítása, lift felújítása, akadálymentesítés;
- forgalmas gyalogátkelőhelyeken hangjelző berendezések kihelyezése;
- zöldövezetek fejlesztése, idősök számára természetközeli területek kialakítása;
- több illemhely, pad kialakítása, kihelyezése a parkok és forgalmas csomópontok környékén;
- köztemetők állapotának javítása, parcella kereső fejlesztése – nem csupán virtuálisan, hanem kihelyezett táblákkal, térképekkel;
- peremkerületek összeköttetése közösségi közlekedéssel, egyes kiemelt buszjáratok számának növelése csúcsidőszakokban;
- olyan lakásstratégia megvalósítása, amely lehetővé tesz idősök számára megfelelő számú és minőségű lakás kialakítását, építését, amely számol igényeikkel;
- nyugdíjas garzonlakások, időscentrikus otthonok fejlesztése, számának növelése;
- Wel\_Hops ajánlások figyelembevételével a lakásátalakítási pályázat szélesítése;
- a házi segítségnyújtás kapacitásának növelése;
- a magány és az izoláció csökkentése, megszüntetése – hasznos elfoglaltságok, melyek ösztönzik az idős lakosságot otthonuk elhagyására, időspecifikus programok bővítése;
- rekreációs létesítmények kedvezményes, ingyenes igénybevétele, sportolási lehetőségek idősök számára;
- az egészségtudatosságot célzó fejlesztések, mozgásra ösztönző programok;
- önkéntességre alkalmat adó programok körének szélesítése;
- szervezetekhez, klubokhoz nem tartozó idősök elérése és informálása;
- az idősbarát kommunikáció fejlesztése, offline lehetőségek átgondolt szélesítése idősök számára;
- az egészségügyi beteg- és szakellátás esetében előjegyzési rendszerben beutaló nélküli foglалás lehetősége.

#### *A lakossági online kérdőíves felmérésben hangsúlyosan megjelenő fejlesztési igények*

A lakossági online kérdőíves felmérés is tartalmazott olyan kérdéseket, amelyek az érintett korcsoport szempontjából fontosnak vélt szükségletek, igények és fejlesztési javaslatok pontosabb beazonosítását tette lehetővé, nyitott kérdés formájában minden válaszadó megfogalmazhatta ezzel kapcsolatos észrevételeit. A kérdés az alábbi formában került megfogalmazásra: „Mi az a legfeljebb három dolog, amit a városban fejleszteni kellene, lehetne az idősök helyzetének javítása érdekében?” A válaszadók többsége (80%) adott saját megfogalmazású szöveges választ a kérdésre és mindhárom lehetőségénél megnevezett fejlesztési pontokat. Említési gyakoriságuk szerint az alábbi lakossági fejlesztési igényekre érdemes felhívni a figyelmet:

- akadálymentesítés az intézmények, a közösségi közlekedés (kiemelten a vasútállomás) és a járdák esetében;

- több tájékoztatás az időseket érintő ügyekben a helyi médiában;
- az otthoni ápolás, gondozás, a mindennapi tevékenységekhez kapcsolódó segítségnyújtás kapacitásainak növelése, feltételeinek javítása;
- idősotthonok bővítése, rövidebb várólisták, megfizethető díjak;
- nyugdíjas garzonlakások számának növelése;
- pihenőhelyek, találkozási pontok kialakítása, padok kihelyezése;
- kommunikáció javítása a szakorvosi ellátásban;
- ingyenesen, megfizethető áron hozzáférhető programok szervezése az idősek számára;
- kedvezményes belépőjegyek, bérletek az idősek számára (fürdő, uszoda, színház);
- az autóbussz közlekedés racionalizálása, minőségi javítása (járatsűrűség, külső városrészek jobb összeköttetései);
- az egyedülálló idősek megszólítása, eredményesebb segítése és közösségekbe való bevonása;
- kapacitás bővítése és adminisztráció felgyorsítása a demens gondozást igénylők számára;
- szociális szakemberek és egészségügyi dolgozók továbbképzése a demenciával kapcsolatban;
- időseknek szóló, a digitális eszközök használatát segítő képzések;
- balesetveszélyes járdák rendbe tétele, felújítása;
- közlekedési lámpák programozása az idősek igényeinek megfelelően (pl. Városháza előtti átkelőhely).

## 5. Konceptió az idősök életminőségének javítására Győrben 2026-2030

### 5.1. Bevezetés

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata többszörös birtokosa az Idősbarát Önkormányzat Díjnak, amely odaítélésének feltétele az idős emberek gondozásában, életvitelük megkönnyítésében, nyugdíjas éveik tartalommal való megtöltésében, a részükre történő kulturális és szabadidős programok szervezésében való kiemelkedő szerepvállalás. A díj annak is megerősítése, hogy *a helyi szintű önkormányzati időspolitiká* az idős emberekért cselekvő felelősséget visel és mindezt konkrét eredményekkel tudja alátámasztani. A díj szimbolizálja azt is, hogy az Önkormányzat gondozási alapfeladatain túl a lehető legtöbbet teszi meg az információáramlás és a párbeszéd kialakítása révén az időpolitika érvényesüléséért:

- a pályázati lehetőségek kihasználásával elősegíti az időskorúak helyi szervezeteinek működését, illetve hozzájárul szabadidős programjaik megszervezéséhez,
- példamutató együttműködést alakít ki az idősügy területén tevékenységet folytató szervezetekkel, illetve személyekkel,
- a helyi közéletbe, illetve annak alakításába széles körűen bevonja az időskorú polgárokat, illetve szervezeteiket,
- kialakította a helyi idősbarát politika azon rendszerét, amely hosszú távon biztosítja e területen az eredményes működést (58/2004. (VI. 18.) ESZCSM–BM együttes rendelet az Idősbarát Önkormányzat Díj alapításáról és adományozásáról).

Az elmúlt években bekövetkezett változások, *az idős emberek életminőségét leginkább meghatározó jelenségek* az alábbiakban foglalhatók össze. Az új időskor kitolódik, az aktív kor meghosszabbodik (50–60 évesek), a 60–75 évesek az idősödők, és az időskorúakat napjainkban a 75 év felettek alkotják. Ez a jelenség maga után vonja, hogy a koncepcióalkotásban feltétlenül számolni kell az idősödésből fakadó komplex kihívásokkal, mert a győri idősök életkilátásai, főként a nők egyre jobbak, amely azt is jelenti, hogy egyre tovább élnek. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata – ezért is – proaktívan csatlakozott a WHO Európai Egészséges Városok Projektvárosi Hálózat „Idősök egészsége munkacsoporthoz”, belátva az idősödéssel kapcsolatos, folyamatosan újratermelő és megújuló kockázatokat. A globális idősödési trend és annak kihívásai az alábbi lokális összefüggéseket hozták magukkal az előző koncepcionális időszakot figyelembe véve:

- egyre többen egyedül élnek meg ezt a magasabb életkort (75+), vagyis növekszik a nagyon idős, egyszemélyes háztartások száma, ami a demencia-kockázat emelkedését is jelenheti;
- az egyszemélyes háztartásban nyugdíjból élők nagy része a jelen és a későbbi önfenntartás érdekében vállal munkát az idősebb éveiben, ezzel kiegészítve jövedelmét;

- a meghosszabbodott életkor magával hozza a betegségeket is, a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök kiadásai megterhelik az alacsony nyugdíjból élő idős emberek (75+) fogyasztói kosarát;
- a 65 év felett várható élettartam növekedéséből, vagyis a középkor kitolódásából fakadó egészségügyi és szociális (jövedelem, munkavégzés, lakhatás, családi gondozási funkciók stb.) szükségletek és igények rohamos növekedése kikényszeríti a társadalmi gondoskodás iránti igényt, megterheli az egészségügyi és szociális alap- és szakellátást is;
- az idősek, főként az egyedül élő személyek számára elengedhetlenné vált a biztonságos élettér kialakítása, amelyre minden területen (lakhatás, szociális, egészségügyi, közbiztonság stb.) figyelmet kell fordítani;
- az elmúlt időszakban az idős korosztály aktív tagjai még nyitottabbak, fogékonyabbak lettek az új kezdeményezésekre, aktívan részt vesznek a város életében, tehát a középkorúak aktivitásának középkorban megtartása és támogatása alapvetően hat az idősödő- és időskorra egyaránt;
- a magányos, egyedül élő idősek közül többen csatlakoznak civil szervezetek klubjaihoz, amelyek erős bázist, közösségi élményt, kikapcsolódást, kölcsönös támogatási lehetőséget is nyújtanak;
- az ilyen aktivitások révén elősegített az idősek növekvő érdekérvényesítése is, tehát funkciójuk nem merül ki a programok szervezésében, hanem az egyes idős korosztályokat érintő egyre sajátosabb szükségletek és igények tolmácsolói is egyúttal.

Az Önkormányzat igyekszik ezen új kihívásokra *komplex szemléletmóddal* keresni a válaszokat. A WHO Egészséges Városok mozgalomban szerzett több évtizedes tapasztalatok is alátámasztják azt a tudományosan igazolt tényt, hogy a fizikai és szociális környezet hozzá tudja segíteni az embereket az egészséges élethez. Az idősbarát politika hozzájárul a Fenntartható Fejlődési Célok (Agenda 2030) eléréséhez, biztosítja az egészséges életet és elősegíti a jól-létet minden korosztály számára.

Az *aktív idősödés/időskor* az a folyamat, amelyben a társadalom optimális lehetőséget biztosít az egyéneknek arra, hogy egészségesen és biztonságban éljenek, és képesek legyenek részt venni a társadalmi folyamatokban; mindezt azzal a céllal, hogy javítsa az életminőséget az idősödés során (Active Ageing WHO 2001). Az aktív idősödés koncepció összekapcsolja a „produktív idősödés” gondolatát – az egész életen át tartó emberi fejlődésre összpontosítva – az életminőség és mentális, fizikai jól-lét megőrzésének gondolatával. Az aktív időskor koncepciója különböző közpolitikákat kapcsol egybe – idősek foglalkoztatási lehetőségeinek bővítése, idősbarát munkahelyi környezet (foglalkoztatáspolitikai); élethosszig tartó tanulás (oktatáspolitikai); megelőzés (egészségügyi és szociális ellátások) – azaz: hogyan tudnak az idősek minél tovább önellátóak, fizikailag és mentálisan aktívak maradni.

Az az általános szemlélet, miszerint az Önkormányzat több stratégiája, koncepciója, programja, jogforrása (HEP, Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció, helyi szociális rendelet stb.) összhangba kerüljön az idős lakosság igényeivel, folyamatos elvárás. Olyan

döntésekre is szükség van azonban, amelyek kimondottan az idősök szükségleteire reagálnak, mert az idősödés globális tendenciái komplex helyzetet és ezzel párhuzamosan lokálisan komplex kihíváshalmazt jelentenek. Az előző koncepcióalkotási időszakok legfrissebb helyi társadalmi változása az, hogy a meghosszabbodott életkor és az idősök számának emelkedése miatt egyre több olyan idős ember van, akiket folyamatosan figyelemmel kell kísérni. A természetes támaszaikat elvesztő (családtagok munkaerőpiaci kihívásai; tanulni, dolgozni, lakni máshova /nem ritkán külföldre/ mennek el a gyermekek, unokák stb.) idősök száma is nő.

Az életkornak megfelelő lakásfeltételeket tágabb perspektívában, az egyedi lakóépület és az épített környezet keretein túllépve átfogó, integrált lakókörnyezet perspektívájában kell megközelíteni. Ebbe beletartozik a közlekedés, az ambuláns ellátás, az ételmezszerellátás, és a napi szolgáltatások mellett az időskorúak és rokonaik megfelelő tájékoztatása és a gondozási igényekkel kapcsolatos javaslatok figyelembevétele. Alapvető feltétel továbbá, hogy gyalogos távolságon belül legyenek közösségi terek és a társasági és kulturális programok, mert ezek által lehet elkerülni az időskorúak elszigetelődését.

Mindehhez új együttműködési formák szükségesek az Önkormányzat, a különböző ágazatok, mint a városfejlesztés, lakásszektor, közlekedési szektor, a szociális ellátás, az egészségügy, kultúra, oktatás, gazdasági és szolgáltatási szektor között, és szükséges a fentiek mellett az önkéntes állampolgári közreműködés is. A cél szinergiák létrehozása, a tudás kölcsönös átadása és a költségek csökkentése.

## **5.2. Kapcsolódás a helyi fejlesztési dokumentumokhoz**

Az Önkormányzat jelenleg hatályos tervezési-fejlesztési dokumentumaira (stratégia, koncepció, terv, program) terjedt ki annak vizsgálata, hogy az idős korosztályra vonatkozóan tartalmaz-e az adott anyag megállapításokat, fejlesztési elképzeléseket, beavatkozási pontokat, programokat stb. A legtöbb dokumentum a település helyzetleírásában a demográfiai folyamatok bemutatása során kiemeli, sőt több esetben a legkritikusabb pontnak tartja Győr népességének egyre erőteljesebb ütemű elöregedését, a korszerkezet idősödő korstruktúra irányába való folyamatos eltolódását. Ennek ellenére nem minden dokumentumban jelenik meg a beavatkozási, fejlesztési területek között explicit módon az idősügy/idős korosztály.

### *Győr Megyei Jogú Város Helyi Esélyegyenlőségi Program 2023–2027*

A helyi fejlesztési dokumentumok közül az egyik legfontosabb kapcsolódási pontot a HEP jelenti. A 193 oldalas dokumentum a jogszabályi előírásoknak megfelelően a kiemelt célcsoportokra fókuszál, így a mélyszegénységben élők és romák, a gyermekek, a nők és a fogyatékkal élők mellett az idős korosztály helyzetének és esélyegyenlőségének bemutatása képezi a dokumentum meghatározó részét. A helyzetelemzést követően a feltárt problémák alapján az intézkedési tervben kerül sor az egyes célcsoportok tekintetében a HEP céljainak, valamint az azok elérését szolgáló intézkedéseknek a meghatározására. A program 2027-ig fogalmaz meg intézkedéseket a célcsoportokra vonatkozóan.

A HEP részletesen bemutatja az időskorú népesség főbb jellemzőit, arányának növekedését, nemi eloszlását, korszerkezetének átalakulását, nemcsak az idős népesség száma és aránya, hanem átlagéletkora is növekszik. Kitér a családi állapot szerinti összetételre is, valamint az ellátási formákra (nyugdíjban, illetve nyugdíjszerű ellátásban részesülők száma) és az időskori foglalkoztatásra is. A közszolgáltatásokhoz való hozzáférés elemzése során hangsúlyos a szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés vizsgálata, de kitér a dokumentum az egészségügyi és a kulturális, közművelődési szolgáltatásokra is. Továbbá bemutatja a program az Önkormányzat idősügyi intézmény- és intézkedésrendszerét (pl. Idősügyi Tanács, Idősek életminőségének javítását célzó koncepció) és a városban a szociális ellátás, a sport, a lakhatás és a kulturális és közösségi élet területén megvalósuló időskorúakat érintő programokat és fejlesztéseket.

Az idősek helyzete, esélyegyenlősége vizsgálata során az alábbi problémákat azonosította be a szakmai dokumentum:

- kapacitáshiány az idősek házi gondozásában;
- megváltozott gondozási igények a nappali ellátásban, a demens idősek számának növekedése;
- férőhelyek elégtelen száma a bentlakásos ellátásban;
- kapacitásproblémák a háziorvosi ellátásban;
- lakhatási problémák;
- az idősek közösségi tevékenységének, integrációjának erősítését célzó programok és az azokon részt vevők számának csökkenése.

A megfogalmazott problémák kezelése érdekében az intézkedési tervben hat fejlesztési feladat és öt intézkedés került meghatározásra. Fejlesztési feladatok: 1) A házi segítségnyújtáshoz kapcsolódó tárgyi feltételek további javítása a szolgáltatásszervezés, a gondozottakhoz való eljutás lehetőségeinek fejlesztése. 2) Demens csoportok kialakítása, az ellátás feltételeinek megteremtése több idősklubban. 3) Demens otthon kialakítása. 4) A háziorvosi körzetek felülvizsgálata, az aránytalanságok csökkentése. 5) Nyugdíjas garzonlakások számának bővítése, lehetőség biztosítása a nagyméretű lakásokban egyedül élő idősek számára kisebb lakásba való költözésre. 6) A programokról szóló információk széles körben való terjesztése, az eljutás feltételeinek javítása.

Az idősek esélyegyenlősége érdekében megfogalmazott öt intézkedés: 1) Bentlakásos ellátást nyújtó intézmények férőhelyeinek bővítése; 2) Demenciával élők ellátását és gondozását biztosító intézményi hálózat bővítése; 3) Az időskorúak lakhatási problémáinak enyhítése; 4) A háziorvosi ellátásban tapasztalható kapacitáshiányok, illetve egyenlőtlenségek csökkentése; 5) A szociális segítség és személyi gondozás adaptálása a megváltozott igényekhez.

Győr város idősekre megfogalmazott esélyegyenlőségi jövőképe: „Az időskorú népesség szempontjából kiemelten fontos feladat a szociális és egészségügyi ellátórendszer rugalmas reagálása a demográfiai folyamatokra, illetve az idősek fizikai és mentális állapotának általános változására. Ez magában foglalja az ellátórendszerben mutatkozó kapacitáshiány enyhítését, valamint a szakosított ellátások - elsősorban a demenciával élők esetében -

bővítését. Fontosnak tartjuk, hogy a győri idősek a helyi társadalom hasznos, értékes és megbecsült tagjainak tekintsék magukat, amelynek elősegítése az aktív időskort célzó közösségi és munkaerőpiaci lehetőségek támogatásán keresztül érhető el.” (148. o.)

#### *Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió Felülvizsgálata 2023*

A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatát jogszabályi előírásoknak megfelelően (A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 111/A. § (5) bekezdés) két évente szükséges elvégezni. A 103 oldalas 2023-as felülvizsgálati anyag kitér a város általános helyzetképeinek ismertetésére, majd bemutatja az önkormányzat kötelező szociális szolgáltatási és gyermekjóléti alapellátási feladatait, a pénzbeli és természetbeni ellátásokat. Részletesen ismerteti a város szociális ellátórendszerét intézményi/szervezeti, illetve ellátási formáknaként, az igénybe vevőkre, várakozókra vonatkozó konkrét adatok megadásával, mind az önkormányzati intézmények által, mind az ellátási szerződéssel biztosított szolgáltatásokra vonatkozóan.

A szociális szolgáltatások tervezése, szervezése során a „legfontosabb célkitűzés továbbra is az, hogy a város valamennyi lakója számára legyenek elérhetőek a szociális biztonságot garantáló ellátások, amennyire lehetséges az eddigi szakmai színvonalon, és ha lehet, még magasabb minőségben, eredményesen, hatékonyan segítve a polgárokat a felmerülő problémák komplex kezelésével.” (4. o.)

A dokumentumban külön fejezet is foglalkozik az idősek helyzetével, illetve esélyegyenlőségével. Megállapításra kerül, hogy a város lakosságának gyorsuló előregedési folyamata fokozódó terhelést jelent a szociális ellátó rendszer számára, ezt az idősellátás intézményrendszerének bemutatása során megadott konkrét adatok is markánsan alátámasztják, mind az alapszolgáltatások (pl. házi segítségnyújtás), mind a szakosított ellátások terén. A másik jelentős probléma, illetve kockázati tényező a lakossági igényeknek, szükségleteknek megfelelően személyre szabott, differenciált ellátások nyújtása tekintetében a szakképzett munkaerő hiánya és a fluktuáció. A felülvizsgálati anyag megállapítja, hogy ez a probléma már olyan mértékű, hogy a városban eddig kiegyensúlyozottan működő szociális szolgáltatási rendszer megfelelő működtetése kerül veszélybe, a szolgáltatások színvonalának romlását okozza (103. o.). A fokozódó munkaerő problémák és a „megnövekedett ápolási igény előrevetíti, hogy az idősellátásban mind a képzés, mind a feladatellátás újragondolása szükséges.” (37. o.) – állapítja meg a felülvizsgálati anyag. Ugyanakkor a koncepcióban bemutatott demográfiai és intézményi adatok alapján a szolgáltatási kapacitások bővítésére nagyon nagy szükség lenne, gyakorlatilag elkerülhetetlen a közeljövőben.

#### *Győr Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója 2014–2030*

A Településfejlesztési Konceptió (a továbbiakban: TFK) hosszútávra (15-20 évre) határozza meg Győr fejlesztésének főbb irányait, a gazdasági, társadalmi és környezeti célkitűzések rögzítése és összehangolása alapján. Győr Megyei Jogú Város

Településfejlesztési Konceptiója 2005-ben készült el, 2014-ben került felülvizsgálatra és aktualizálásra.

A Területfejlesztési Konceptió megfogalmazza a város jövőképét a társadalmi, gazdasági, táji, természeti és épített környezetére, illetve a térségi szerepére vonatkozóan. Településfejlesztési alapelvként a fenntartható városfejlődés biztosítását határozta meg mind környezeti, társadalmi és gazdasági szempontból is. Ez az alábbi szempontok/alapelvek figyelembevételét jelenti (9. o.):

- Kiegyensúlyozott társadalmi viszonyok megteremtése és fenntartása: demokratikus döntéshozatal; a közösséget összetartó szolidaritás és a terhek igazságos elosztása; szegregáció elleni küzdelem; esélyegyenlőség biztosítása; testileg és lelkileg egészséges társadalom kialakulásának elősegítése.
- Kiegyensúlyozott gazdasági viszonyok megteremtése és fenntartása: több lábon álló (diverzifikált) helyi gazdaság; magas termelékenység és innovációs szint; a helyi mikro, kis- és középvállalkozások támogatása; a kutatás-fejlesztés támogatása.
- Kiegyensúlyozott környezeti viszonyok megteremtése és fenntartása: a kompakt város elveinek érvényesítése; a jó minőségű termőföldek védelme; a természetes és épített környezet értékeinek védelme, a zöldfelületek, rekreációra szánt területek növelése.

A fenntartható városfejlődés társadalmi szempontból az alábbiakban került meghatározásra: „az emberek alapvető igényeinek a kielégítését, a mentális jólétet, a közösségi értékek megőrzését, a jó kormányzást (demokratikus döntéshozatal, a döntés előkészítésben való közösségi részvételt, a konszenzusra való törekvést) jelenti. Nem nélkülözhető a döntések, döntési alternatívák mérlegelésénél a város közösségét összetartó szolidaritás, a változások terheinek és előnyeinek egyenlő vagy legalább igazságos elosztása.” (8. o.)

A jövőt, így a városfejlődést is meghatározó folyamatok közül hármat hangsúlyoz, a technikai fejlődés és a klímaváltozás hatásait, valamint a demográfiai helyzet alakulását, melyen belül a népesség korösszetételének változását, elöregedését emeli ki. Megállapításra kerül, hogy az idős korosztály számának/arányának növekedése is „urbanisztikai kérdéseket vet fel, hiszen az idős emberek életmódja alapján más, mint a fiatalabb generációké, más intézményeket igényelnek, más életformát folytatnak, szabadidejük eltöltése iránt is más igényeket fogalmaznak meg.” (36. o.)

A fenntartható városfejlesztés összefüggő szempontrendszerre és a jövőt meghatározó folyamatok alapján a koncepció megfogalmazza az átfogó és a rész fejlesztési célokat a társadalom, a gazdaság és az épített és természeti környezet (műszaki infrastruktúrára is) vonatkozásában. Társadalmi átfogó célként az alábbiakat definiálja: „Győr már meglévő regionális szerepét tovább erősítve váljon határon átnyúló szellemi központtá, az oktatás, a kultúra és a sport kiemelkedő minőségére, értékteremtő hatásaira építve. A helyi társadalom – országos összehasonlításban is – legyen kiemelkedően aktív és egészséges, a városon belüli társadalmi különbségek maradjanak fenntartható és kezelhető mértékűek.” (10. o.)

Explicite az idős korosztályra vonatkozó részcélokat a társadalmi fejlesztési célok között találunk (Szolidáris és befogadó társadalom, ezen belül Esélyegyenlőség biztosítása;

Demokratikus helyi kormányzás, ezen belül az egyházak működési feltételeinek biztosításához való hozzájárulás az idősgondozásban végzett tevékenységük okán is; Egészséges társadalom, melyen belül önálló pontként jelenik meg az idősök védelme. E részcélnél a koncepció kinyilvánítja, hogy „az időskorúak védelmére – ezen belül az egészségügyi ellátásra, otthoni gondozásra, az elszegényedés megakadályozására, az egyedüllét enyhítésére és a megnövekedett szabadidő eltöltésének biztosítására – az önkormányzatnak különös gondot kell fordítani” (16. o.). Az épített és természeti környezetre vonatkozó célrendszerben is fellelhetők olyan részcélok, melyek nem explicit módon vonatkoznak az idős korosztállyal, de amelyek egyértelműen befolyásolják az idősök életminőségét, helyzetét is (pl. Policentrikus város, ezen belül a városi közterületek megújítása, korszerűsítése; a Minőségi lakókörnyezet megteremtése, ezen belül egészséges lakókörülmények biztosítása vagy a minőségi önkormányzati bérlakás-állomány arányának növelése, energiahatékonyságának javítása; vagy akár a Zöldfelületek fejlesztése).

#### *Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája, 2021–2027*

A TFK-val összhangban készült 435 oldalas, 2021–2027 közötti időszakra vonatkozó Fenntartható Városfejlesztési Stratégiát (a továbbiakban: FVS) 2024 márciusában felülvizsgálták, kiegészítésre került. A stratégiai tervezési megközelítés, a helyzetértékelés, a stratégiai célrendszer meghatározása és a cselekvési terv kidolgozása az alábbi dimenziók szerint történt: 1) reziliens, alkalmazkodóképes város, 2) helyi gazdaságfejlesztési célok, befektetés ösztönzés, innováció, 3) zöld átállásra való felkészülés a klímasemlegesség irányába történő elmozdulás érdekében, 4) digitális átállás megvalósítása a városi társadalom bevonásával, 5) társadalmi befogadás és közösségfejlesztés – népességmegtartás, 6) kiszolgáló város: épített és művi környezet, fenntartható területhasználat (10. o.)

Rendkívül alapos, részletes helyzetfeltárás és -értékelés adja a dokumentum megalapozó munkarészét. A helyzetfeltáró részben a város lakosságának gyorsuló előregedési tendenciája miatt, melyet a város demográfiai folyamatai legkritikusabb pontjának tart a dokumentum, indokoltnak tartották részletesebben, külön alfejezetben is bemutatni az idős korosztály társadalmi helyzetét, melyhez az 2020–2024 közötti időszakra kidolgozott Idősbarát Győr – Koncepció az idősök életminőségének javítására Győrben dokumentumhoz készült városi állapotfelmérés eredményeit használták.

A helyzetelemzésben leírtak szintézise az alábbi öt tervezési dimenzió mentén történik: 1) Prosperáló város (helyi gazdaságfejlesztés), 2) Zöldülő város (energetikai átállás), 3) Digitális város (digitális technológia alkalmazása, okos megoldások működési integrációja), 4) Megtartó város (társadalmi folyamatok, beleértve a befogadást és esélyegyenlőséget is), 5) Kiszolgáló város (városi területhasználat, közmű infrastruktúra, épített és természeti környezet).

Mind a Prosperáló város, mind a Megtartó Város dimenziójában kiemelik a lakosság gyors ütemű előregedését, ami kockázati tényezőt jelent. A Digitális város dimenziójában megjelenik az idősök esélyegyenlőségének kérdése is, hangsúlyozzák, hogy „amennyiben az idősebb generációk nem kapnak lehetőséget az új megoldások megismerésére, az a jövőben

kizárhatja őket a használatból.” (254. o.) Ezt elkerülendő az új digitális szolgáltatások használatának megismerésében edukációs és ismeretterjesztő programokkal kell segíteni az idős korosztályt, emeli ki a dokumentum.

Az FVS az alábbi öt átfogó stratégiai cél/prioritási területet nevezi meg: 1) Társadalom; 2) Gazdaság; 3) Épített környezet; 4) Városfenntartás, üzemeltetés és közlekedés; 5) Természeti környezet és városi élhetőség. Ezekre építkezően 13 rész cél, valamint 5 horizontális cél került meghatározásra.

A Társadalom prioritási területre vonatkozóan az alábbiakat emeli ki a dokumentum: „A város demográfiai trendjeit vizsgálva megállapítható, hogy a jövőben növekedni fog az idős korosztály aránya a társadalmon belül. Éppen ezért kiemelten fontos fejlett egészségügyi ellátással, élethosszig tartó sportolási és egyéb szabadidő eltöltési lehetőségekkel és egészségtudatossági programokkal növelni az idősebb és fiatalabb korosztályok életminőségét egyaránt.” (269. o.) Ennek megfelelően a tematikus célok között találunk kimondottan az idősekre koncentráló, például Időskorúak védelmének fejlesztése (Egészséges társadalom részcélon belül), de hatásukban érintik az alábbiak is e korosztályt is: Egészségügyi és szociális szolgáltatások bővítése, hatékonyság javítása; Egészségtudatosság, fejlesztés, prevenció, szemléletformálás; Élethosszig tartó sportolás lehetőségeinek fejlesztése; Szabadidő-eltöltés lehetőségeinek szélesítése (Egészséges társadalom részcélon belül); Egészséges lakókörülmények biztosítása, Közbiztonság javítása (Épített környezet stratégiai célon belül); Közösségi közlekedés fejlesztése (Városfenntartás, üzemeltetés és közlekedés); Egészséges lakókörülmények biztosítása, Közbiztonság javítása (Épített környezet).

A cselekvési terv a város által megfogalmazott prioritások, intézkedések és beavatkozások keretrendszerében mutatja be a fejlesztési szándékokat. Ez több mint 200 különböző programot, projektet, fejlesztési ötletet takar a nagy volumenű, jövőbe tekintő elképzelésektől az egészen kis léptékű tevékenységekig. A konkrét projektek, beavatkozások három nagyobb csoportban kerülnek bemutatásra: 1) az akcióterületi beavatkozások köre (5 nagyobb városi területet határoltak le); 2) a hálózatos beavatkozások köre; valamint 3) az egyedi projektek köre.

#### *Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Top Plusz Városfejlesztési Programterve 2021–2027 2. verzió*

Az FVS-sel összhangban készült Programterv 2. verziója 2024-es keltezésű. A 35 oldalas dokumentum a fenntartható városfejlesztés FVS-ből megismert célrendszerét mátrixtáblázatba szerkesztve mutatja be, majd a prioritások, azaz az 5 stratégiai célterület (Társadalom; Gazdaság; Épített környezet; Városfenntartás, üzemeltetés és közlekedés; Természeti környezet és városi élhetőség) mentén írja le azon tervezett beavatkozásokat, melyek a TOP Pluszból támogatásra kerülhetnek. A programtervben kétféleképp jelennek meg a konkrét beavatkozások/projektelképzelések: egyrészt a Győr Megyei Jogú Város számára az adott prioritásra allokált keretet kitöltő beavatkozások; másrészt plusz sorokban a kereten felüli projektelképzelések jelennek meg, amelyekkel tartalékként számol az Önkormányzat.

A konkrét projektelképzések között szerepelnek az alábbiak, amelyek célzottan az időseket, vagy e korosztályt is érintenék:

- Molnár Vid Bertalan Községi Ház bővítése és környezetének fejlesztése, valamint energetikai fejlesztése (kereten felüli)
- Kossuth Lajos Művelődési Ház (Molnár Vid Bertalan Községi Ház telephelye) családok, fiatalok és idősek közösségi terének felújítása és energetikai fejlesztése (kereten felüli)
- Nyugdíjas garzonház energetikai felújítása (9026 Győr, Kálóczy tér 9-11.) (kereten felüli)
- Resztoratív közösségek Győrött, avagy párbeszéd és vitarendezés képességének fokozása a városrészi közösségeken belül
- Szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz kapcsolódó szemléletformálás
- Helyi humán fejlesztések – Egészségfejlesztés
- Generációk közötti párbeszéd fejlesztése közösségi akciókkal és folyamatok indításával (kereten felüli)
- Vámosi utcai Idősek Klubja felújítása (kereten felüli)
- Bólyai utcai Idősek Klubja (műemlék épület) felújítás (kereten felüli)

#### *Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025–2029*

A 115 oldalas Gazdasági Program célja, hogy bemutassa azokat a fejlesztési és kitörési lehetőségeket, melyek hozzájárulhatnak a Győrben működő cégek, intézmények és az itt élő emberek elégedettségének és jólétének biztosításához. Fontos prioritás, hogy „az önkormányzat feladat ellátására, működtetésére fordított kiadások hozzá kell, hogy járuljanak az ellátott feladatok egyre magasabb szintű, az ellátottak és igénybevevők, a város lakossága komfort érzetének és megelégedettségének folyamatos javításához”. (38. o.)

A program készítői a fejlesztések megvalósításánál a fenntarthatóságot, a rezilienciát és a környezetvédelmi alapelvek figyelembevételét emelik ki fő szempontként.

A dokumentum bemutatja a gazdasági programot megalapozó társadalmi-gazdasági környezetet, demográfiai folyamatokat, lakáshelyzetet, foglalkoztatottságot és jövedelmi helyzetet, kitér az oktatásra és az egészségügyi, a szociális és a gyermekjóléti ellátásokra, valamint a közbiztonságra is. Az anyag részletezi a gazdasági program külső és belső feltételrendszerét, előbbinél kitér a jogszabályi háttérre és a különböző operatív programokra. A belső feltételrendszerrel a város Településfejlesztési Koncepcióját és az FVS-t veszi számba. A település- és városfejlesztés önálló fejezetben is szerepel, kitérve az FVS beavatkozási területeire. Ezt követően az önkormányzati gazdálkodás irányelveit mutatja be, adópolitikáját és vagyongazdálkodását. Önálló fejezetekben taglalja Győr sport és kulturális életét, a turizmust és a városmarketinget, illetve a lakásgazdálkodást, az egészségügyi, szociális, gyermekjóléti és köznevelési ellátást. E szolgáltatáscsoportnál külön kitér az idősek körére, a szolgáltatások iránti igények részletes bemutatására.

A város demográfiai folyamataira – az előregedés gyorsuló tendenciája és magas mértéke – reflektálva a dokumentum több esetben is hangsúlyozza az idős korosztály igényei

kielégítésének szükségességét. Győr az Idősbarát Önkormányzat címhez méltóan, magas színvonalon biztosítja az idős emberek ellátását, támogatja, hogy az idős emberek minél tovább az otthonukban élhessenek és életvitelük fenntartásához megkapják a szükségleteiknek megfelelő segítséget. Cél, hogy az aktív idősor feltételeinek biztosítása érdekében a város folytassa az eddigi jó gyakorlatait, így pl. a lakás átalakítási pályázatot, a mozgásprogramok támogatását, az időseknek biztosított kulturális és oktatási programokat, továbbra is fontosnak tartja az idősek életminőségének javítását célzó intézkedéseket. Folytatni kívánja az egészséget támogató fejlesztéseket, programokat is, amelyek szintén érintik az időseket (pl. Egészség-Piac programsorozat, sportolási és rekreációs lehetőségek biztosítása stb.). Segíteni kívánja a magányos idősök elérését, az idősök megbecsülésének növelését, szélesebb körű támogatást nyújtana a nyugdíjasokat tömörítő civil szervezetek számára. A lakásgazdálkodásban fontosnak tartja az idősek speciális korosztályi igényeit szolgáló nyugdíjasok házának működtetését és a lehetőségek szerint bővítené az ilyen jellegű lakások számát. Felmerült továbbá a közgyógyellátáson felüli gyógyszerkiadások könnyítésének szükségessége is, ami szintén érinti az idős korosztályt. A szociális alapszolgáltatásokhoz és egészségfejlesztéshez kapcsolódó programok körében a demenciában érintettek támogatását megvalósító programok is helyt kapnak, így pl. az Alzheimer Café és a Demencia Információs Órák és a hozzátartozókat támogató programok is tervben vannak. Ezekon kívül olyan akcióterületi beavatkozások is várhatóak, amelyek egy-egy idősök számára ellátást nyújtó épület felújítását vagy energetikai korszerűsítését valósítanák meg (pl. Bólyai utcai Idősök Klubja (műemlék épület) felújítása; Vámosi utcai Idősök Klubja teljes felújítása; Nyugdíjas garzonház energetikai felújítása).

#### *Győr Megyei Jogú Város Egészségfejlesztési Terve 2022–2026*

A város 62 oldalas Egészségfejlesztési Terve (a továbbiakban: EFT) a WHO Egészséges Városok Program egészségfejlesztési tervezéshez aktuálisan ajánlott szakmai irányelvei alapján készült, és az 2021. évi városi Egészségkép című dokumentumban összegzett helyzetképen alapul.

A stratégiai dokumentum deklarálja az Önkormányzat egészségvédelemmel kapcsolatos értékvalasztását, megfogalmazza az egészségfejlesztéssel kapcsolatos jövőképét, továbbá meghatározza a célok eléréséhez rendelt eszközöket és beavatkozásokat. A városi egészségfejlesztési terv specifikumát az jelenti, hogy a tervezés során az egészségvédelem szempontjai horizontális prioritásként érvényesülnek.

Egészségfejlesztési szempontból az alábbi erősségeket, gyengeségeket, veszélyeket, lehetőségeket fogalmazták meg explicite, melyek az idősüggyel is kapcsolatosak:

- Erősség: A különböző szociális ellátások, szolgáltatások térben ‘eloszlanak’, több városrészben jelen vannak (pl. idősök nappali ellátása)
- Gyengeség: A helyi társadalom egyre erőteljesebb ütemű elöregedése; A szociális ellátás területén ellátatlan szükségletek, kapacitáshiány és/vagy férőhely hiány miatt az ellátásra várakozók száma nagyon magas (pl. idősök átmeneti és bentlakásos ellátása, házi segítségnyújtás);

- Veszélyforrás: Bizonyos társadalmi csoportok, így pl. az időskorúak hátrányba kerülése az egészségügyi szolgáltatások, sport szolgáltatások elérhetőségében;
- Lehetőség: Célcsoportonkénti szabadidőfejlesztés, így pl. időskorúak sportolási lehetőségeinek bővítése városrészenként;

Kockázati tényezőként került kiemelésre a népesség előregedése, elsősorban a belvárost, Gyárvárost és a József Attila-lakótelepet emelte ki a dokumentum e tekintetben. E mellett a romló egészségi állapot, a demenciában érintettek számának növekedése, az egészségtudatosság hiánya és az elmagányosodás jelenik meg kockázatként az idős korosztállyal kapcsolatosan.

Az Egészségfejlesztési Tervben megfogalmazott jövőkép szerint Győr legyen a jövőben még inkább egészséges, aktív, élhető, fenntartható, méltányos, biztonságot nyújtó, befogadó, részvételen alapuló és alkalmazkodóképes város (41. o.). Ezzel összhangban a fő stratégiai cél „a városban élők egészségének fejlesztése, egészségműveltségük javítása, prevenciók lehetőségei biztosítása, illetve az egészségügyi alapellátás szinten tartása és javítása. A helyi társadalom – országos összehasonlításban is – legyen kiemelkedően aktív és egészséges, a városon belüli társadalmi különbségek maradjanak fenntartható és kezelhető mértékűek” (41. o.).

Öt stratégiai cél került megfogalmazásra, melyekhez rendelve 18 átfogó cél mentén 46 konkrét fejlesztési célt találunk a dokumentumban, amelyek összesen 74 db intézkedési tevékenységben körvonalazódnak. Stratégiai célok:

- 1) Lakosság: aktív, egészséges életmód és egészségfejlesztés támogatása, egészségtudatosság, egészségkommunikáció;
- 2) Lakóhely és környezet: élhető és egészséges városi környezet biztosítása;
- 3) Prosperitás: támogató társadalmi környezet fejlesztése, pl. emberközpontúbb, hozzáférhető egészségügyi szolgáltatások, különböző közösségi támogatási formák;
- 4) Béke és biztonság: békés és biztonságos életkörülmények kibontakoztatása, társadalmi és egészségi egyenlőtlenségek (méltánytalanságok), esélyhátrányok mérséklésének elősegítése, speciális helyzetű csoportok szükségleteinek feltérképezése;
- 5) Részvétel: a komplex, holisztikus megközelítésű egészségfejlesztés szempontjai kapjanak még nagyobb hangsúlyt a várospolitikai és várostervezési alakításában.

A legtöbb célkitűzés érinti az idős korosztályt is, az alábbi konkrét célokhoz, fejlesztési elképzelésekhez explicite is a célcsoportját képezik: Demencia szűrésének bevezetése. Demens betegek igényeinek felmérése, ellátásának biztosítása; Az idősök érdekenyítése, tanítása az online kommunikációra (kompetenciafejlesztés); Többgenerációs közösségi terek létrehozása a kihasználatlan területeken (pl. nyugdíjasoknak klubhelyiségek).

*Kreatív Győr. Győr Megyei Jogú Város kulturális és kreatív gazdasági stratégiája (2019–2028)*

A 2018-ban készült, 201 oldalas dokumentum a korábbi, 2015-ben elfogadott és 2020-ig szóló Kulturális koncepció felülvizsgálatának szükségességéből indul ki. Az új stratégia

megalkotását a kreatív gazdaság fejlesztésének szükségessége is indokolja. A stratégia elsősorban a kultúra és a kreatív gazdaság szellemi, nem tárgyasult területeire fókuszál.

A keretek kijelölése után a helyzetelemző rész a kultúra és a kreatív gazdaság nemzetközi, magyarországi és győri kontextusának főbb szempontjait tekinti át, illetve összegzi. Győr esetében sor kerül a kulturális intézmény- és szervezetrendszer áttekintésére, a város stratégiai és fejlesztési dokumentumainak kulturális és kreatív gazdasági vonatkozásainak bemutatására. SWOT elemzést követően a jövőkép és az átfogó és specifikus célok megfogalmazása történik. Nemzetközi jógyakorlatokat is felvonultat a dokumentum.

A helyzetelemzésben Győr lakosságának demográfiájára vonatkozóan két tendenciát emel ki a dokumentum, az elöregedés folyamatát, valamint a betelepülések következtében a legfiatalabb (0-9 éves) és a 30–44 éves korosztály növekedését. Középtávon ez utóbbi tendencia erősödését valószínűsíti az anyag és elsősorban a fiatal korosztályok jelennek meg kiemelt célcsoportként a stratégiában. Az idősek korosztálya sem célcsoportként, sem más vonatkozásban nem igazán jelenik meg a dokumentumban, csupán annyiban, hogy a város kulturális-közművelődési intézményeinek bemutatásánál a művelődési központok esetében (pl. Ménfőcsanak-Gyirmóti Művelődési Központ, Kossuth Lajos Művelődési Ház, Újvárosi Művelődési Ház) említésre kerül, hogy nyugdíjas klubok működésének is helyt adnak ezek az intézmények.

A stratégia városra vonatkozó jövőképe szerint „Győr a világra nyitott, kreatív város, ahol a társadalom és a gazdaság egyensúlyban és szinergiában lévő megújulásának, fenntartható fejlődésének motorja a hagyományokra is építő kulturális és a szellemi tulajdonon alapuló üzleti innováció, továbbá a polgárok aktív kulturális, társadalmi és gazdasági részvétele.” (93. o.)

A stratégia átfogó célként a kultúra és a kreatív gazdaság területein megfogalmazódó egyéni szándékok közös cselekvésekben való kiteljesedésének elősegítését határozta meg. Specifikus célként négy pillért emelnek ki, ezek: Polgárság, Közösség, Kreativitás és a Kisugárzás. E négy pillérre fogalmazódnak meg a részcélok, illetve az intézkedések.

Hat általánosabb fejlesztési célt is megfogalmaz a stratégia, melyek nem sorolhatók be a négy pillérbe, ezek között az alábbiak érinthetik az idősüveget, idősekkel foglalkozó szociális intézményeket, civil szervezeteket: a közösségi művelődési intézmények tekintetében az egyéb humán közszolgáltatásokkal, elsődlegesen a köznevelési és szociális intézményekkel való szorosabb együttműködés kialakítása; valamint a civil szervezetek, alkotóművészeti közösségek szakmai és pénzügyi támogatási rendszerének további működtetése.

### *Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Sportkonceptió 2021–2026*

A 97 oldalas Sportkonceptió a 2021-2026 közötti időszakra vonatkozóan határozza meg a város és vonzáskörzete sporttal kapcsolatos fejlesztéseinek irányait, figyelemmel az elmúlt időszak sporteredményességére, dinamikus társadalmi és gazdasági változásaira.

A Sportkonceptió definiálja az Önkormányzat szerepvállalását a közösségi sportban, így pl. többek között a lakossági és szabadidősport, a fogyatékkal élők, illetve az idősek sportja terén, valamint az élsportban is.

Fontos szempontként fogalmazódik meg a dokumentumban a fiatalok sportolásra nevelése mellett az időskorúak sportba való bekapcsolása: aktivitásuk, egészségük megőrzése, közös élmények biztosítása, életminőségük javítása érdekében is sportélményeket biztosító foglalkozások, rendezvények szervezését hangsúlyozzák számukra. Az idősek növekvő aránya miatt önálló célcsoportként tekint a Sportkonceptió erre a korosztályra, és mind a helyzetelemzés, mind a jövőkép esetén külön fejezet foglalkozik az idősekkel. A dokumentum lehetőségként tekint az idősekre, illetve a nyugdíjas évekre, hiszen a megnövekedett szabadidő „nagyobb lehetőséget jelent a mindennapos sportolásra és a városi sportélet szervezésébe történő bevonásra is” (28. o.).

Az Önkormányzat a civil szféra együttműködésére is számít a növekvő idős népesség aktivitásának megőrzésében, sportolási lehetőségeinek biztosításában, illetve az egészségtudatossággal kapcsolatos szemléletformálásban is. A meglévő lehetőségek mellett (pl. „Szépkorúak Tornája”, Tavaszi és Őszi Sport- és Egészségnapok, szeniortánc csoportok, gyalogló klubok) új preventív és mobilizációs rendszerek kidolgozását is szükségesnek tartja a koncepció.

#### *Győr Megyei Jogú Város klímastratégiája 2021–2030*

A 2021–2030 közötti időszakra készült 120 oldalas Klímastratégia célja a város üvegházgáz mérlegének felállítása, ebből levezetve a legfontosabb beavatkozási területek meghatározása, valamint az ezekhez köthető stratégiai célok és intézkedések definiálása és egy rendszerbe szervezése annak érdekében, hogy az önkormányzat, illetve a város aktívan felkészüljön a klímaváltozás hatásainak csökkentésére és az azokhoz való adaptációra.

A dokumentumban a város éghajlati szempontú SWOT-analízise és problématerképe elkészítése során 5 fő kategória került vizsgálatra: Természeti, táji és épített környezet, környezet- és katasztrófa védelem; Társadalom és emberi egészség; Gazdaság; Közüzemi ellátás (víziközmű, energiaellátás, hulladékgazdálkodás); Közlekedés.

Az elkészült problématerkép alapján három átfogó problémakör került meghatározásra: 1) üvegházgázok növekvő kibocsátása; 2) növekvő éghajlati sérülékenység, érzékenység; 3) nem fenntartható energiafelhasználási szokások és életmód.

A dokumentumban megfogalmazott klímavédelmi jövőkép ugyanakkor előrevetíti, hogy a város klímaváltozással kapcsolatos érzékenységét, sérülékenységét csökkentve, az éghajlatváltozás hatásaira proaktívan reagálva Győr a jövő klímatudatos, élhető városa lesz. Ennek elérése érdekében a város dekarbonizációs célként az energiafelhasználás csökkentését, a zöldenergia, megújuló erőforrások nagyobb mértékű használatát, illetve a kibocsátott üvegházgázok mennyiségének csökkentését határozta meg (mitigációs cél). Emellett adaptációs beavatkozásokat is meghatároztak, amelyek célja az éghajlatváltozással kapcsolatos kockázatok csökkentése, alkalmazkodás a megváltozott feltételekhez (adaptációs cél), így például klímatudatos településtervezéssel, a szociális és egészségügyi intézményrendszer célirányos fejlesztése által, zöldfelületek fejlesztésével. A hosszú távú célkitűzések harmadik csoportját a klímatudatossági és szemléletformálási célok jelentik, szükséges, hogy mind a lakosság, mind az intézményi-vállalati közeg kellő ismerettel és

megfelelő szemlélettel rendelkezzen a klímaváltozás okairól és hatásairól, a kiváltó okok csökkentési lehetőségeiről, a megújuló energiaforrásokról stb.

Az átfogó és specifikus célkitűzések konkretizálása érdekében konkrét beavatkozási lehetőségek/intézkedések kerültek azonosításra rövid- (2023-ig), közép- (2026-ig) és hosszútávú (2030-ig) időzítéssel. Az intézkedések között nem található olyan, ami kimondottan valamely célcsoportra, így például az idősekre koncentrálna, de a lakosságot érintő intézkedések az időseket életminőségét is érintik, illetve e korosztályra is kihatnak, pl. Lakóépületek energetikai korszerűsítésének ösztönzése; Lakosság számára energetikai szakértői, illetve tanácsadói szolgálat működtetése; Szemléletformálás és helyi szintű ösztönző rendszer kidolgozása; Városi zöldterületek, zöldhálózatok fenntartása, tudatos bővítése.

### *Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Fenntartható Energia és Klíma Akcióterve 2023*

A 2023-ban a Klímastratégiával összhangban készült 267 oldalas Energia és Klíma Akcióterv célja, hogy elemezze azokat a kihívásokat, melyekkel a város az energiagazdálkodás és a klímavédelem terén szembesül, valamint javaslatot tegyen azokra a stratégiai célkitűzésekre és javasolt beavatkozási területekre, projektekre, melyek megvalósítása hozzájárul egy energiahatékony és klímareziliens város építéséhez. A dokumentum az Európai Bizottság által létrehozott Polgármesterek Klíma- és Energiaügyi Szövetsége (Covenant of Mayors – CoM) által lefektetett követelmények és elvárások alapján, a CoM által megadott szerkezetben készült. A benne lefektetett célok önkéntes vállalásnak minősülnek.

Az Energia és Klíma Akcióterv legfontosabb céljai között az üvegházgáz kibocsátás-csökkentés, a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás, valamint a lakosság számára biztonságos, fenntartható és megfizethető energia biztosítása szerepel. A dokumentum első felében a jelenlegi helyzet és kihívások feltárása történik meg (energiamérleg és ágazatonkénti üvegházgáz kibocsátási leltár), továbbá felméri a város jelenlegi energetikai helyzetét, az energiafogyasztási struktúrát, valamint a település természeti és infrastrukturális jellegzetességeit és lehetőségeit. Ezen információkra alapozva meghatározásra kerül a város közép- és hosszú távú energiagazdálkodási és klímavédelmi jövőképe és az annak eléréséhez szükséges mitigációs (kibocsátáscsökkentési), adaptációs (alkalmazkodási) és szemléletformálási célkitűzések és intézkedések is. Az Energia és Klíma Akcióterv intézményesítése érdekében a dokumentum foglalkozik a szervezeti és HR-kérdésekkel, valamint a szükséges monitoring intézkedésekkel is. A tervezett intézkedések, fejlesztések a 2023–2030 közötti időszakot fedik le és egymásra épülnek.

Az Önkormányzat víziója az, hogy hosszú távon korszerű és energiahatékony zöld városként fejlődjön, és képes legyen rugalmasan reagálni az éghajlatváltozás kihívásaira. Ehhez az üvegházgáz kibocsátás jelentős csökkentése, a klímaváltozás hatásaihoz való sikeres alkalmazkodás és a klímatudatosság erősítése elengedhetetlen. Mind a három fő területre (mitigáció, adaptáció, szemléletformálás) az intézkedési tervben konkrét projektjavaslatok kerültek meghatározásra. Annak ellenére, hogy a helyzetleírásban megállapítja a dokumentum, hogy „az előregedő társadalom a jövőben kihívást jelenthet

mind az energiahatékonyság, mind az ezzel kapcsolatos érzékenyítés vonatkozásában” (28. o.), a konkrét intézkedési javaslatok között nem találunk olyat, amelynek célcsoportja kimondottan az idős korosztály lenne. Értelemszerűen a lakosságot érintő célkitűzések, fejlesztési javaslatok, intézkedések ezen korosztályt is érinteni fogják, de önállóan nem kerülnek kiemelésre.

#### *Győr Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Terve, 2023*

A 2023-ban készült mobilitási terv „olyan stratégiai terv, amelynek célja, hogy kielégítse a városokban és azok környékén élő emberek és vállalkozások mobilitási igényeit, mindezt úgy, hogy közben javuló életminőséget eredményezzen” (5. o.). A terv 2030-ig és 2040-ig fogalmaz meg célértékeket, eredmény- és hatásindikátorokat.

A közlekedéssel kapcsolatos helyzetértékelés követően társadalmi, gazdasági, környezetre vonatkozó, illetve közlekedésstratégiai célokat fogalmaz meg a dokumentum. Társadalmi átfogó célok pl. Élhető város; Egészséges és befogadó társadalom; Képzett humán erőforrás, digitalizáció; Kiegyensúlyozott társadalmi viszonyok. Közlekedésstratégiai célok a társadalmi célokkal kapcsolódóak, pl. Közlekedésbiztonság javítása; Elérhetőség növelése; Szolgáltatási színvonal javulása.

Az alábbi 8 közlekedésfejlesztési cél került rögzítésre, melyek többsége közvetlenül vagy közvetve a városban élő időseket is érinti:

- 1) A közösségi közlekedés hozzáférhetőségének javítása és szolgáltatási színvonalának emelése
- 2) Környezetkímélő megoldások fejlesztése a közösségi közlekedésben
- 3) Közösségi közlekedés intermodalitásának, összekapcsolásának fejlesztése
- 4) Kerékpárosbarát úthálózat fejlesztése
- 5) Közösségi kerékpáros és mikromobilitási, elektromobilitási rendszer kiépítése, működtetése és szolgáltatások bővítése
- 6) Gyalogos vonzerőt és biztonságot javító infrastruktúra fejlesztések
- 7) Parkolási infrastruktúra fejlesztése
- 8) Közúthálózat és csomópontjainak fejlesztése

Egyébiránt a mobilitási terv egyik társadalmi vagy demográfiai csoportot sem nevesíti, mint konkrét célcsoportot.

#### *Győr Megyei Jogú Város Drogstratégiája 2021–2025*

Legkevésbé a Drogstratégiában találunk explicit kapcsolódási pontot, a stratégia elsősorban a fiatalokra koncentrál, a fiatalokon kívül más korcsoport kockázati magatartásának elemzése, bemutatása nem történik meg. A problémák megfogalmazása során egyetlen esetben jelenik meg az idős korcsoport, az idős férfiak alkoholfogyasztása vonatkozásában.

A Drogstratégia kiemeli, hogy a „város felelős döntéshozói (és szakemberei) kifejezik abbéli szándékukat, hogy elkötelezettek és felelősséget vállalnak a városban élők egészségesebb életfeltételeinek kialakításáért, támogatják az itt élő mikro- és makroközösségeket a funkcióik eredményesebb betöltésében és az addikciómentes attitűd

mege erősítésében, a drogmentes élet feltételeinek kialakításában, a függőséggel kapcsolatos problémák kezelésében”. (10. o.)

Az egészségfejlesztés, prevenció, valamint a kezelés, terápia, rehabilitáció terén a Drogstratégiában megfogalmazott célok nagy része kapcsolható az idősügyhöz, idős korosztályhoz is, de önálló célcsoportként nem jelennek meg.

### *Győr Megyei Jogú Város Bér lakás-koncepciója 2025–2029*

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2007 óta nem történt releváns tervezés a bér lakás-gazdálkodás irányait illetően. Az utolsó bér lakás-koncepció kimondottan a bér lakások értékesítése tárgyában vizsgá lódott. Jogszabály nem írja elő települések számára kötelezően bér lakás-koncepció elkészítését. A koncepció összefoglaló jelleggel az alábbi tényezőket emeli ki a helyzetelemzés során (11. o.): a jelenleg rendelkezésre álló lakásállományt döntően a rendszerváltást megelőzően épített lakások alkotják; egyre előregedő a lakásállomány; mennyiségében és minőségében fogyó, romló, avuló a lakásállomány; országos viszonylatban is rendkívül jelentős vagyommennyiséget képvisel a bér lakásállomány; a bér lakásállomány minőségivé tétele felé szükséges elmozdulni.

A dokumentum több ponton is kapcsolódik az idősügyi koncepcióhoz. Mivel az elkövetkező években további növekedés prognosztizálható a településen élő idősök számában, ez a tényező a nyugdíjasházi kérelmek számára komoly hatással van, amely a lakás gazdálkodás tekintetében komoly kihívást jelent (5. o.). Az értékesítési rendelet alapján, az értékesítésekből származó bevételekből támogatandó lakás gazdálkodási célok között szerepel az idősöknek biztonságot nyújtó lakások számának növelése (9. o.). A problémát az jelenti, hogy a 2007-ben megfogalmazott lakáspolitikai célkitűzések ezen passzusai nem valósultak meg a koncepció szerint (10. o.). Nyugdíjaskorú személyek, házaspárok nagy számban szeretnének önkormányzati nyugdíjasházba jutni, viszont a jelenleg általánosnak mondható 5-6 éves várakozás egyre inkább kezelhetetlen, ráadásul az idősök életkoruknál, egészségromlásuknál fogva nehezen tudják megvárni, amíg lakáshoz jutnak (15. o.), szükséges lenne tehát a nyugdíjasok házában található bér lakások számának növelése (33. o.). A koncepció célkitűzései között szerepel az ingatlanállomány bővítése kapcsán 50 férőhelyes nyugdíjasok háza építése (az első lépcsőben ötven férőhelyes nyugdíjasházban más idősügyet támogató szolgáltatás számára is helyet biztosítani), akadálymentes lakások létesítése (évente 2 db), a bér lakásállomány növelése idős korú ingatlan tulajdonosokkal kötött életjáradéki szerződések révén egy kidolgozandó életjáradéki program segítségével (39–40. o.).

### **5.3. A koncepció készítésének módszerei és lépesei**

A Koncepció az idősök életminőségének javítására Győrben (2026-2030) fejezet *szervesen kapcsolódik* az átfogó állapotfelmérés (4. fejezet) empirikus eredményeihez. Kiemelten használja az Idősügyi Tanács tagjaival és meghívottjaival készített interjúk, a fókusz csoportos interjúk, a civil és önkormányzati idős klubok tagjai által kitöltött kérdőívek helyzetelemzéshez és koncepcióalkotáshoz kapcsolódó információit, valamint a

nyolc, időskori életminőséget meghatározó WHO szempontoz (WHO, 2016; WHO, 2017; WHO, 2018, 2023) ezekből kinyert SWOT táblázatokat.

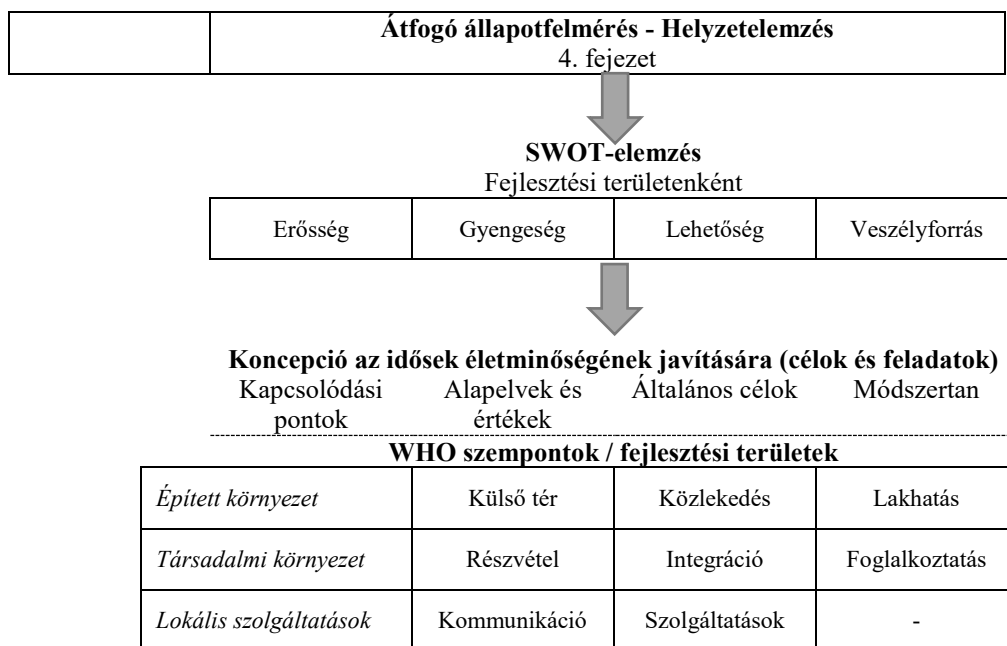
A *SWOT-elemzés* az egyik leggyakrabban használt olyan analizáló-értékelő módszer, amely összekapcsolja az átfogó helyzetelemzéseket és a stratégiai-konceptcionális tervező folyamatokat, és egyfajta iránytűként szolgál az idősügyi koncepció kidolgozásához is. Egy komplex, átfogó képet tud egyszerűen és átláthatóan összesűríteni, és akár prioritások mentén is tagolni. A SWOT-elemzés fejlesztési területenként készült el.

A *koncepciókészítés folyamatának (5.3.1. ábra)* – követve és alkalmazva az előző ciklusban alkalmazott metodológiát – első lépése azoknak az alapelveknek a szintetizálása, amelyek az előző fejlesztési időszakok tapasztalataiból vezetnek át a jövőbeni időszak tervezési kereteinek kialakításához, és amelyeket ezen időszak társadalmi-gazdasági változásai indokolnak.

A koncepció átfogó alapelvei és céljai során bemutatásra kerülnek:

- az Önkormányzat fejlesztési prioritásai;
- helyi fejlesztési dokumentumok stratégiai és koncepcionális szintű alapelvei és céljai;
- a korábbi koncepciók során rögzített fejlesztési sarokpontok;
- az idős korú lakosságot közvetlen vagy közvetett módon érintő beavatkozások során érvényesítendő általános alapelvek;
- az átfogó célok rendszere;
- a koncepcionális tervezés alapvető elemei;
- a Győrben élő idősök életminőségének javítását célzó koncepció fő fejlesztési területei.

5.3.1. ábra: A koncepciókészítés módszerei és lépései



Forrás: saját szerkesztés.

A következő fázis a nyolc kiemelt, életminőséget meghatározó WHO szempontra (WHO, 2017) vonatkozó konkrét fejlesztési célok és feladatok definiálása, illeszkedve az ezekhez kapcsolt SWOT-elemzés táblázataiban megfogalmazott felmérési tapasztalatokhoz.

Ebben a szerkezetben a koncepció önállóan is használható, gyorsabb és célirányosabb olvasásra is alkalmas, viszont a feltáró-megalapozó helyzetelemzéssel foglalkozó fejezetekkel összekapcsolva a témában való alaposabb elmélyülést is biztosítja.

#### 5.4. A koncepció átfogó alapelvei, prioritásai és célja

A 2026-2030 közötti időszakra szóló, a Győrben élő idősök életminőségének javítását célzó koncepció átfogó alapelvei, prioritásai és célrendszere a módszertani részben bemutatott hét komponens mentén bontható ki.

*1). Összhangban a hatályos helyi fejlesztési dokumentumok stratégiai és koncepcionális szintű alapelveivel és céljaival:*

- egészséges, szolidáris, aktív és befogadó helyi társadalom megteremtése (FVS, EFT);
- az időskorú lakosság fokozott védelme és támogatása (TFK, EFT);
- az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség biztosítása (HEP),
- a közszolgáltatásokhoz történő egyenlő hozzáférés elvének alkalmazása (HEP);
- diszkriminációmentesség (HEP);
- szegregációmentesség (HEP);
- foglalkoztatási, lakhatási, szociális és egészségügyi biztonság (HEP).

*2). Követve az idősök életminőségének javítását szolgáló előző koncepciók során rögzített fejlesztési sarokpontokat:*

- az egészség és társadalmi jól-lét komplex, holisztikus értelmezése;
- a fizikai, lelki-mentális, kognitív és társas-szociális egészség, és annak környezeti feltételei;
- az idősödés, mint egész életen át tartó folyamat;
- az idősök társadalma heterogén és tagolt csoportok halmaza nem, életkor, származás, nemzetiség-etnikum, státusz, preferenciák stb. alapján;
- a sikeres és egészséges, aktív idősödésre orientált fejlődésmodell alkalmazása;
- a meglévő képességek-készségek fejlesztése, a szunnyadók előhívása és erősítése.

*3). A következő általános alapelvek érvényesítése lehet indokolt minden olyan beavatkozás esetén, amely közvetlen vagy közvetett módon érinti az időskorú lakosságot:*

- Az idős emberek alapvető, más korosztályokkal egyenrangú értéket, fontos humánerő-forrást jelentenek a társadalom számára.
- Az életkor miatti diszkrimináció, szegregáció, izoláció megengedhetetlen és törvényileg is tiltott.

- Az egészséget ösztönző beavatkozások még magas életkorban is lehetségesek és szükségesek; nem lehet kizárni az idősebb korosztályokat az ilyen célzatú megelőző programokból és szolgáltatásokból.
- A méltányosság jegyében, az élet kései szakaszában felmerülő egészségi egyenlőtlenségek kezelését és az idősek életét jellemző társadalmi-gazdasági meghatározókat kell a tevékenységek középpontjába állítani.
- Az egész életút során lényeges az önrendelkezés és a személyes irányítás az emberi méltóság és integritás megőrzése érdekében.
- Minden embernek lehetőséget kell kapnia az önfejlesztésre, és a részvételre az őt érintő döntések meghozatalában.
- Az aktív idősödés minden lehetséges eszközzel történő támogatása, az élethosszig tartó tanulás, a hosszabb ideig folytatott munka, a későbbi nyugdíjba vonulást követő aktív élet előmozdítása.
- A képességfokozó és készség fenntartó tevékenységekben való részvétel biztosítása.
- Az idős emberek minél sokoldalúbban használhassák fel képességeiket, tudásukat más emberek, szűkebb vagy tágabb közösségek hasznos szolgálatára, gazdagítására, tevőlegesen befolyásolhassák környezetük és tágabb közösségük életét.

4). *A fenti alapelvekből és értékekből kiindulva a 2026-2030-es időszakra szóló idősügyi koncepció **kiemelt fejlesztési prioritásai** a következők:*

- Idősbarát környezet megőrzése és további fejlesztése Győrben.
- Az aktív idősor minőségi megélését támogató kreatív és innovatív szolgáltatások fenntartása, továbbfejlesztése.
- A szociális ellátások terén jogszabályilag előírt feladatok teljesítéséhez szükséges feltételek további biztosítása.
- A szolgáltatásokhoz történő hozzáférések egyenlőségén belül a digitális szolgáltatások hagyományos alternatívájának megőrzése.
- A demográfiai, korszerkezeti sajátosságok miatti egészségügyi és szociális ellátórendszeri szolgáltatások többlet férőhely szükségletének biztosítása.

5). *A fenti alapelvekből és értékekből kiindulva a 2026-2030-es időszakra szóló idősügyi koncepcióban **átfogó célnak** tekinthető minden időskorú győri lakos esetében, hogy:*

- minél hosszabb időn keresztül önálló és aktív életet tudjon élni;
- figyelmet fordítson az egészsége megtartására, a szabadidő aktív eltöltésére;
- közösségben éljen és ne magányosan;
- a társadalom és szűkebb környezete hasznos tagjának érezze magát;
- tudja, hogy biztonságban van és egy jól működő védelmi háló veszi körül;
- a közösségi támogatások és szolgáltatások elérhetőek és megfelelő színvonalúak, határfokúak legyenek;
- részese legyen az élethosszig tartó tanulásnak, a készségek-képességek fejlesztésének;

- örömmel élje meg az adott életszakaszát, és tudjon élni az önmegvalósítás lehetőségével.

6). Ezek alapján az időskori életminőséget meghatározó **koncepcionális tervezés alapvető elemei** a következők:

- egyedi helyi arculat és tartalom - „Idősbarát önkormányzat a jövőben is!”;
- „Az idősekre vonatkozó döntések” szemlélete, a helyi időspolitika új hangsúlya;
- a „Győrben jó idősnek lenni!” attitűd folyamatos erősítése;
- nyitott, problémaérzékeny és hatékony önkormányzati hozzáállás;
- kreatív, innovatív és projekt centrikus intézményi gondolkodás;
- az időskor legújabb kihívásainak komplex szemlélete - komplex kihívásokra komplex megoldások;
- proaktivitás a permanensen megújuló szükségletek kielégítésében, minél tovább a saját lakókörnyezetben, minél több önállósággal, a gondozó hozzátartozó hatékony támogatásával;
- folyamatos és koncentrált figyelem a 24 órás ápolás-gondozásra szoruló idősök esetében;
- a már működő szolgáltatások megtartása, az intézményhálózat magas színvonalú további működtetése és folyamatos fejlesztése;
- a demencia kihívás kiemelt koncepcionális fókusz - rendszerszemléletű helyzetelemzés és tervezés;
- hazai és nemzetközi innovációk figyelemmel kísérése, adaptációs lehetőségek átgondolása;
- az életminőséget javító szolgáltatások több rétegű kialakítása, fenntartása és fejlesztése.

7). A 2026-2030 közötti időszakra szóló, a Győrben élő idősök életminőségének javítását célzó koncepció az alábbi **nyolc fő fejlesztési terület**hez kapcsolódóan fogalmaz meg célokat és feladatokat. Eddigi célként és feladatként azok kerültek jelölésre, amelyek az előző időszakra vonatkozó koncepcióban is szerepeltek, új célként és feladatként pedig azok, amelyeket a korábbi koncepciók nem céloztak meg.

#### *Épített környezet*

1. külső terek és épületek;
2. közlekedés;
3. lakásügy;

#### *Társadalmi környezet*

4. társadalmi részvétel;
5. tisztelet és társadalmi integráció;
6. állampolgári részvétel és foglalkoztatás;

#### *Lokális szolgáltatások*

7. kommunikáció és információ;
8. közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások.

## 5.5. Épített környezet

### 5.5.1. Külső terek és épületek

*A külső közösségi terek és épületek (épített környezet) szempontjából a beavatkozások célja, hogy az ezekre vonatkozó tervezési, fejlesztési és kivitelezési folyamatok az időskorú népesség diverzifikált igényeinek és szükségleteinek tudatában, velük konzultálva, őket bevonva történjenek. Az idősbárát épített környezet kialakításának a szempontjai érvényesüljenek.*

#### SWOT-elemzés

<b>Erősség</b>	<b>Gyengeség</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- városi környezet szépítése, virágok telepítése és épületek vakolatának frissítése, valamint az épületek korszerűsítése;</li><li>- kiépülő, bővülő akadálymentesített infrastruktúra;</li><li>- akadálymentesítés egyre több külső, illetve erre alkalmas belső térben megvalósult;</li><li>- várostervezésbe illesztett idősbárát szempontok, konzultációk tervezők és érintettek között;</li><li>- egyre több terület kerül az idősök számára hasznosíthatóvá;</li><li>- megújított közösségi terek (padok, árnyékos helyek, viszonylag csendes környezet, akadálymentesítés);</li><li>- nyilvános illemhelyek számának növelése, táblázás, akadálymentesítés;</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- akadálymentesítés további hiánya, megoldatlan, nehezen kiépíthető akadálymentesítés (pl. régi épületekben);</li><li>- lift nélküli társasházak (elszigetelődés) közterületi mosdók alacsony száma vagy rossz állapota;</li><li>- a városi infrastruktúrával való lakossági elégedetlenség mértéke növekedett, különösen a közutak minőségével kapcsolatban;</li><li>- egyes járdaszakaszokon hiányzik a megfelelő közvilágítás;</li><li>- egyes forgalmas csomópontban hiányoznak a hangjelzést adó eszközök, látható feliratok, értelmezhető jelzések;</li></ul>
<b>Lehetőség</b>	<b>Veszélyforrás</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- akadálymentesítések (kapaszkodók, rámpák stb.);</li><li>- akadálymentesítés egyéb, alternatív lehetőségei egyedi szinten: korlátok, segítő személyzet (önkéntesek) stb.;</li><li>- terek, járdák megújítása;</li><li>- zöldterületek pótlása és kialakítása;</li><li>- több szabadtéri illemhely kialakítása;</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- omladozó épületek;</li><li>- balesetveszély;</li><li>- idősök intézményi hozzáféréseinek korlátjai;</li><li>- idősök mozgásának korlátozottsága;</li><li>- egyre több az épület, ezáltal a zöld területek csökkennek;</li><li>- külvilágtól való szeparáció;</li><li>- közösségi terek hiányában az idősök kapcsolati hálói csökkennek;</li><li>- kevésbé mozdulnak ki az idősök a lakásukból;</li><li>- a parkok sok esetben nagyforgalmú utak mentén helyezkednek el;</li></ul>

## Célok és feladatok

<b>Eddigi célok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- tudatos várostervezés, városépítés az idősek speciális szükségleteinek, igényeinek megfelelő megoldások elősegítése érdekében;</li><li>- az időskori aktivitást támogató külső és belső terek folyamatos bővítése;</li><li>- az időskor differenciálódó szükségleteinek megfelelő idősbarát térfejlesztések.</li></ul>
<b>Új célok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- az akadálymentesítés újszerű alternatív lehetőségeinek alkalmazása, a meglévő infrastruktúra kihasználásával, illetve önkéntesek bevonásával megvalósított segítség lehetőségeinek felmérése, vizsgálata, mint kapaszkodók, korlátok, illetve segítő személyzet rendelkezésre bocsátásával segíteni az idősek mozgását;</li><li>- az idősek biztonságérzetét javító megoldások alkalmazása a külső terek és épületek vonatkozásában.</li></ul>

<b>Eddigi feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- az idősek által (is) használt külső és belső közösségi terek számának további növelése;</li><li>- a meglévő külső közösségi terek folyamatos megújítása: karfás padok, illemhelyek, közvilágítás, vízvételi lehetőségek, akadálymentesítés;</li><li>- új külső közösségi térelemek bevezetése: magasságyások, minikertek, fedett szabadtéri elemek, látható-hallható és érthető jelzések, memória fejlesztő, fizikai aktivitást ösztönző és társas kapcsolatokat építő közösségi játékok;</li><li>- a belső közösségi terek további akadálymentesítése.</li></ul>
<b>Új feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- alternatív akadálymentesítés lehetőségeinek megvizsgálása: pl. önkéntesek bevonásával, illetve meglévő lehetőségek fejlesztése;</li><li>- generációk közötti kapcsolatot erősítő külső közösségi terek kialakítása révén.</li></ul>

## 5.5.2. Közlekedés

A közlekedés (földrajzi mobilitás, térhasználat) szempontjából a beavatkozások célja biztonságos, hozzáférhető és akadálymentesített, az idős és más akadályoztatott társadalmi csoportok számára kielégítő és megbízható közlekedési szolgáltatások és infrastruktúrák érvényesítése, amelyek lehetővé teszik a lakosság számára a mobilitás, a függetlenség-önállóság és a társas kapcsolatok fenntartását és bővítését az élekor előrehaladtával is.

### SWOT-elemzés

Erősség	Gyengeség
<ul style="list-style-type: none"> <li>- folyamatosan korszerűsödő buszközlekedés és járdafelújítások;</li> <li>- alacsonypadlós buszok beszerzése;</li> <li>- intelligens utastájékoztató rendszer működtetése;</li> <li>- buszmegállók és buszöblök kialakítása burkolatjellel;</li> <li>- korszerűtlen és balesetveszélyes csomópontok átalakítása;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kevés autóbuszjárat, járatkimaradások, késések;</li> <li>- helyenként az autóbuszjáratok nem fedik le a városrészeket megfelelően, ugyanis a városrészek nincsenek közvetlen összeköttetésben;</li> <li>- a peremkerületek közötti közvetlen közösségi közlekedés hiányosságai;</li> <li>- több városrészből pl. a járóbetegszakellátás, illetve a kórház közösségi közlekedéssel átszállás nélkül nem megközelíthető;</li> <li>- vasútállomás/peronok hiányos akadálymentesítése;</li> <li>- egyes szakaszokon rossz állapotú járdák, gyalogátkelők;</li> <li>- helyenként hiányoznak a felfestések a járdaszélekről, fellépőkről, lépcsőkről;</li> <li>- egyes forgalmas, veszélyes átkelőhelyeken nincsenek világító fények a veszélyes átkelő helyeken;</li> </ul>
Lehetőség	Veszélyforrás
<ul style="list-style-type: none"> <li>- alacsonypadlós buszok további cseréje, közlekedéstervezés fejlesztése;</li> <li>- buszjáratok bővítése;</li> <li>- peremkerületek összeköttetése;</li> <li>- a vasútállomás felújítása (lift beüzemelése);</li> <li>- zöldhullám optimalizálás;</li> <li>- intelligens gyalogátkelők;</li> <li>- járdafelújítás akadálymentesítés összekapcsolásával;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a közösségi közlekedés gyengeségei miatt az idősök önállósága, aktivitása csökkenhet (ügyintézés, közösségi programok látogatása, családi kapcsolatok stb.);</li> <li>- magas járdaszigetek a zebránál;</li> <li>- sötét parkrészek, közterületek;</li> <li>- egyenetlen járdaszakaszok, balesetveszélyes gyalogos közlekedés;</li> </ul>

## Célok és feladatok

<b>Eddigi célok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- az aktív idős kor közlekedési feltételeinek kialakítása és fejlesztése; a speciális szükségletekkel rendelkező idős korosztályok sajátos közlekedési szükségleteinek kielégítése;</li><li>- a közlekedésből fakadó időskori mobilitás erősítése;</li><li>- a műszaki és humán közszolgáltatások hozzáféréseinek támogatása (hozzáférés = lehetőség szerint a lakókörnyezetben vagy ahhoz legközelebb eső térben való egyenlő esélyű szolgáltatás felhasználás);</li><li>- a műszaki és humán közszolgáltatások elérésének lerövidítése (elérés = a lehető legrövidebb idő alatt való megközelítés);</li><li>- a közszolgáltatások egyenlőtlen esélyű hozzáféréseinek és elérésének javítása;</li></ul>
---------------------	--

<b>Új célok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- idősfókuszált közlekedéstervezés és -szervezés buszjáratok összehangolásával, mozgásukban korlátozottak igényeinek figyelembevételével;</li><li>- a városi mikromobilitási eszközök (különösen az elektromos rollerek) használatának és tárolásának olyan szabályozási és infrastrukturális kereteinek kialakítása, amely elősegíti az idősek biztonságos közlekedését, csökkenti a baleseti kockázatokat, és biztosítja a közterületek akadálymentes használatát;</li></ul>
-----------------	--

<b>Eddigi feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- közszolgáltatásokkal ellátott városrészek és közszolgáltatásokban hiányt szenvedő városrészek összekötése közösségi közlekedéssel;</li><li>- nagy kiterjedésű városrészek városrészen belüli körjáratokkal való lefedése;</li><li>- jelzőlámpák hangjelzéseinek további fejlesztése a frekvenciát kereszteződésekben;</li><li>- siket személyek részére olvasható, érthető jelzők elhelyezése;</li><li>- járdák, feljárók, lelépők, buszöblök, nyomsávok további műszaki javítása;</li><li>- kerékpárutak bővítése, a meglévők javítása;</li><li>- autóbusz menetrend korszerűsítése, pl. a távolabbi városrészekből is közösségi közlekedéssel átszállás nélkül megközelíthető legyen a járóbeteg-szakellátás, illetve a kórház;</li><li>- magállóhelyi elektronikus utastájékoztató rendszerek idősbaráttá tétele (hallhatóbb, érthetőbb és olvashatóbb szöveg);</li><li>- az új lakóparkok közösségi közlekedési lehetőségeinek felülvizsgálata;</li><li>- a közlekedési területek korszerűbb megvilágítása;</li><li>- az idős emberek gyakori útvonalain (kórház, belváros stb.) megerősített autóbuszos közlekedés;</li></ul>
-------------------------	--

<b>Új feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- az idősek által használt járatoknál (kórház, piac, temető) alacsonypadlós buszok alkalmazása, különösen frekvenciált időszakokban (ez más-más célterülettől, intézménytől függően);</li><li>- csúcsidőben buszjáratok sűrítése, különösen gyűjtőjáratok esetében (pl. 11-es, 14-es);</li><li>- az elektromos rollerközlekedés és a közösségi rollerdepók szabályozási, elhelyezési és ellenőrzési kereteinek kialakítása annak érdekében, hogy azok ne veszélyeztessék az idősek biztonságát, és ne akadályozzák a közterületek akadálymentes használatát.</li></ul>
---------------------	--

### 5.5.3. Lakhatás, lakókörnyezet

*A lakhatás (szűkebb lakókörnyezet) szempontjából a beavatkozások célja az adekvát, biztonságos, időskorban is jól használható és fenntartható lakhatási körülmények megteremtése, az ingatlanokkal kapcsolatos döntési mozgástér javítása, a meglévő ingatlanállomány és az újonnan épülő ingatlanok olyan irányú átalakítása/építése, amely jobban összhangban van az idősebb korosztályok szükségleteivel, igényeivel.*

#### SWOT-elemzés

Erősség	Gyengeség
<ul style="list-style-type: none"> <li>- lakások akadálymentesítésére, átalakítására kiírt pályázatok;</li> <li>- egyedi akadálymentesítő átalakítások, azok finanszírozása;</li> <li>- Wel_Hops irányelvek az idősbarát lakhatás kialakításához, folyamatos alkalmazás a tervezésben is;</li> <li>- idősothonok befogadóképességének növelése;</li> <li>- bérlakás-koncepció elkészülése;</li> <li>- az időskori lakhatási problémák válaszainak beépülése a lakáskoncepcióba</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kevés a kiutalható szociális bérlakás és az idősothoni férőhely;</li> <li>- kevés az akadálymentes, kisebb alapterületű lakás;</li> <li>- lift nélküli épületek emeleti szintjein élő idősek épületből való ki- és bejutása nehezen megvalósítható;</li> <li>- romló lakáskörülmények;</li> </ul>
Lehetőség	Veszélyforrás
<ul style="list-style-type: none"> <li>- új szociális lakások/otthonok építése, valamint a létezők felújítása</li> <li>- idősbarát lakásállomány kialakítása, nyugdíjas garzonlakások számának növelése egészségügyi és szociális szakmai háttérrel;</li> <li>- időskorban is fenntartható lakhatás támogatása (nagy lakás vs. kisebb lakás);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- társasházi elzárttság;</li> <li>- az idős népesség jelentős hányada (közel fele) egyedül él;</li> <li>- az idősek többségének problémái vannak azzal az ingatlannal, amelyben jelenleg tartózkodik, elsősorban a lakás mérete (túl nagy) okoz problémát;</li> <li>- lakhatási kockázatok általi érintettség növekedése az idős korosztályok körében;</li> <li>- az érintett csoportok hátrányainak (jövedelemhiány, eltorzult fogyasztói kosár, lakásfenntartási gondok, egészségi problémák stb.) halmozódása;</li> <li>- nagyobb lakások, házak fenntartási nehézségei;</li> </ul>

## Célok és feladatok

<b>Eddigi célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az időskori lakhatás feltételei kialakításának támogatása;</li> <li>- a sajátos lakhatási szükségletekkel élő idős emberek (egyedül élők, fogyatékosokkal élők, önellátásukban akadályozottak, nagyon idősek, alacsony nyugdíjjal rendelkezők stb.) lakásproblémái megoldásának fokozott figyelemmel kísérése;</li> <li>- a halmozottan hátrányos helyzetű idős emberek (eltorzult fogyasztói kosár, lakhatási helyzetből fakadó egészségi problémák, devizahitel kezessége, magas albérlet ár stb.) lakhatási veszélyeztetettségének oldása;</li> <li>- Wel_Hops ajánlások figyelembevétele az idősek számára épített lakások, otthonok, létesítmények tervezésénél és kivitelezésénél;</li> </ul>
<b>Új célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- idősotthonok fejlesztése, bővítése;</li> <li>- az egyedül maradó idősek elmagányosodásának és elszigetelődésének megelőzésére olyan koncepció kidolgozása, amely közösségi szinten próbál megoldást találni, akár külföldi példák alkalmazásával;</li> </ul>

<b>Eddigi feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nyugdíjas garzonlakások kapacitásának további emelése;</li> <li>- a helyi lakásátalakítási pályázat szélesítése és forrásának emelése;</li> <li>- az idősbarát lakhatás szempontjainak érvényesítése a tervezésben;</li> <li>- az időszerű idősbarát tervezési/rehabilitációs szemlélet tudatosítása, terjesztése az érintett oktatási és szakmai szereplők körében;</li> <li>- otthonápolási, gondozási lehetőségek fejlesztése;</li> <li>- lakhatásukban veszélyeztetett új célcsoportok (kezességet vállaló, albérletbe kényszerülő, külterületeken nagyon rossz lakhatási körülmények között élő, kisnyugdíjas, családi támogatás nélkül maradt idős szülők stb.) fokozott figyelemmel kísérése, a veszélyeztetettség valószínűség csökkentése;</li> <li>- az önállóságot támogató szociális alapszolgáltatások kapacitás hiányainak oldása (házi segítségnyújtás);</li> </ul>
<b>Új feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- idősotthonok fejlesztése, bővítése, kapacitások növelése;</li> <li>- idősek lakhatásának stratégiai fejlesztése: idősek közösségi élettereinek megvizsgálása, átgondolása, tervezése - jövőstratégia kidolgozása a témakörben;</li> </ul>

## 5.6. Társadalmi környezet

### 5.6.1. Társadalmi részvétel

*A társadalmi részvétel (aktív idősor) szempontjából a beavatkozások célja az idősebb korosztályok társas aktivitásának növelése, a magány és izoláció elleni harc, olyan támogató környezet kialakítása és fenntartása révén, amely kedvez a társas interakcióknak és aktivitásoknak, értelmes-tartalmas és hasznos elfoglaltságok lehetőségét teremti meg, ösztönzi az időskorú lakosságot otthonuk elhagyására, és a támogató szociális kapcsolatokat is jobban fenntartja és működteti.*

#### SWOT-elemzés

Erősség	Gyengeség
<ul style="list-style-type: none"><li>- a kérdőívet kitöltő idősök többségeéletének jellemző szabadidős elfoglaltsága a barátokkal való találkozás;</li><li>- az idősök klubja (idősök számára nyújtott nappali szociális ellátási forma) szinte minden városrészben elérhető;</li><li>- demenciában szenvedők számára is van idősök klubja, melynek férőhelyét 2025 októberétől 40 főre bővítette az EESZI;</li><li>- klubélet lehetőségei, klubok által szervezett programok száma és jellege;</li><li>- a WHO Egészséges Városok Programiroda által generált, koordinált és megvalósított, társadalmi részvételt támogató szolgáltatások széles skálája;</li><li>- az élethosszig tartó tanulás megvalósulását, a szellemi frissesség megőrzését szolgáló Nyugdíjas Egyetem (Széchenyi István Egyetem szervezésében);</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- az információk nehezen és nem időben jutnak el az idősök egy részéhez;</li><li>- az otthon magányosan élő idős személyek hiányosabb tájékozottsága a lehetőségekről, a társadalmi részvételt támogató fórumokról;</li><li>- közbiztonság miatti félelmek;</li><li>- az idősök klubjainak alacsony mértékű igénybevétele (kivéve demenciában szenvedők számára fenntartott idősök klubja);</li><li>- nyugdíjasok egy része nem vesz részt a klubéletben, kimaradnak programokból;</li></ul>
Lehetőség	Veszélyforrás
<ul style="list-style-type: none"><li>- a kérdőívet kitöltő idősök harmada bekapcsolódik valamilyen civil szervezet tevékenységébe, elsősorban nyugdíjas klubok, egyesületek tagjai;</li><li>- szélesebbre tárni a programokat, rendezvényeket, a nem klubtagok hatékonyabb elérése;</li><li>- hagyományos, off-line formájú információk eljuttatása az idősök számára rendezvényekről, eseményekről, programokról;</li><li>- az egyházi fenntartású intézmények</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- a COVID-19 előtti állapothoz képest az idősök számára kevesebb rendezvény és program áll rendelkezésére, amit a klubélet nem pótol, főként a klubokhoz nem tartozó idősök esetében jelent hiányt;</li><li>- egyes városrészekben nincsenek kezdeményezések helyi programokra, ami az egyedül vagy magányosan élő idős emberek elhagyatottságát növelheti;</li><li>- a társadalmi részvételt szolgáló lehetőségek (információk, ellátások, szolgáltatások, programok stb.) nem jutnak</li></ul>

tájékoztatása eseményekről, programokról;	rendezvényekről, el lehetőség szerint minden, ebben fokozottan érdekelt, motivált idős emberhez (egyedül élők, magányosak, elszigetelődők); - hiányzik a speciális segítség egy-egy programra való odajutásra;
--	--

### *Célok és feladatok*

<b>Eddigi célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a WHO Egészséges Városok Programiroda, a civil nyugdíjas klubok és az EESZI által felépített, hagyományosan jól működő, a helyi társadalomban elismert és népszerű, társadalmi részvételt támogató idősek klubjai és programrendszer további folyamatos működtetése;</li> <li>- az időskori részvételi motivációs szint emelése és a motivációs akadályok csökkentése;</li> <li>- az idős emberek által használt aktivitási területek (család, sport, szabadidő, kultúra, oktatás, foglalkoztatás stb.) erősítése;</li> <li>- az időskori önkéntességben rejlő tartalékok mozgósítása; a helyi társadalom által az idős emberekről alkotott pozitív kép erősítése.</li> </ul>
<b>Új célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a nyugdíjas klubok életében részt nem vevő nyugdíjasok megszólítása, a kluboknál szélesebb idős közösség bevonása a városi programokba;</li> </ul>

<b>Eddigi feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a WHO Egészséges Városok Programiroda által generált, koordinált és megvalósított, társadalmi részvételt támogató szolgáltatások rendkívül széles skálájának további fenntartása és lehetőség szerinti fejlesztése;</li> <li>- a civil klubok mozgósító, toborzó erőforrásainak felhasználása és fokozása az idős emberek társadalmi / közösségi részvételének növelésére;</li> <li>- az idősek klubjaiba és a civil nyugdíjas klubokba a friss nyugdíjasok, az idősödő (60+) generáció bevonása;</li> <li>- az EESZI által kidolgozott és megvalósított szolgáltatások megtartása, a további pályázati lehetőségek támogatása;</li> <li>- a közlekedés nehézségeiből fakadó hozzáférés és elérés javítása az egyes programok, rendezvények városrészi kitelepítésével;</li> <li>- a Beszélgető Hálózat kapacitásának növelése, a magányosan élő idős emberek felkeresésére és bevonására;</li> <li>- az önkéntességre alkalmat adó programok és rendezvények körének szélesítése;</li> </ul>
<b>Új feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- hagyományos, off-line formájú információk eljuttatása az idősek számára rendezvényekről, eseményekről, programokról;</li> <li>- az idősek számára szervezett programok tervezése, megvalósítása a nyugdíjas klubok mellett, azoktól függetlenül is, a nem klubtagok elérésének javítása;</li> <li>- a város teljes időskorú lakosságát megszólító és elérő rendezvények tervezése és szervezése;</li> </ul>



## 5.6.2. Tisztelet és társadalmi integráció

*A tisztelet és társadalmi integráció szempontjából a beavatkozások célja inkluzív, befogadó társas környezet teremtése, ahol minden emberrel – nemétől, életkorától, társadalmi helyzetétől, egészségi vagy egyéb más állapotától függetlenül – azonos módon bánnak, és amely azonos esélyeket biztosít a társadalmi részvételre, aktivitásra, a közösségi célokhoz történő hozzájárulásra, növelve a társadalmi egyenlőséget és szolidaritást is.*

### SWOT-elemzés

Erősség	Gyengeség
<ul style="list-style-type: none"> <li>- az Idősügyi Tanács egyre markánsabban és egyre aktívabban ellátott feladata a városban élő idősök érdekeinek megjelenítése a korosztályt érintő önkormányzati döntések előkészítésében,</li> <li>- kapcsolattartás a településen működő idősügyi szervezetekkel,</li> <li>- vélemények és információk cseréje,</li> <li>- az idősügyi célok és törekvések megismertetése és egyeztetése;</li> <li>- idősök többsége rendelkezik aktiválható támogató kapcsolatokkal, probléma esetén számíthatnak családtagjaikra, rokonaikra;</li> <li>- a győri idős emberek fokozódó nyitottsága és aktivitása az önkormányzati, civil és egyházi szervezetekben való közreműködésben, részvételben, valamint a kezdeményezések, jelzések, vélemények megfogalmazásában is;</li> <li>- növekszik a nyitottabb, kommunikatívabb, mobilt, internetet használó, tehát a gyorsabb információáramlásban már résztvevő idősök száma;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a családtagok, gondozó hozzátartozók viszonylag alacsony száma az idős személlyel történő közös munkában;</li> <li>- még nem optimálisak a generációk közötti együttműködések arányai, szinterei, szereplői körei;</li> <li>- az idős emberek erőforrásai (tudás, ismeret, értékek, készségek, képességek, eszközök stb.) még nem kerültek eléggé feltérképezésre;</li> <li>- az idős emberek erőforrásainak (tudás, ismeret, képességek) értékelése és kiaknázása nem optimális;</li> <li>- az idősök társadalmi megbecsültségének megítélése nagyon kedvezőtlen;</li> </ul>
Lehetőség	Veszélyforrás
<ul style="list-style-type: none"> <li>- a különböző intézmények, szolgáltatások idősügyi képviselői körének bővítése, jelzési funkcióik megerősítése, különösen az idősökkel kapcsolatos tervek, döntések esetén;</li> <li>- a speciális idős csoportokkal való kiemelt foglalkozás megerősítése,</li> <li>- a gondozó családtagok minél szélesebb körű bevonása, aktivitásuk fokozása az otthonmaradás természetes támaszainak erősítése érdekében;</li> <li>- idősödő korosztály megszólítása;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az időskori tisztelet és bánásmód negatív tendenciái (közlekedés, generációs feszültségek, szolgáltatások);</li> <li>- a vizsgált korosztályok közötti társadalmi távolságok növekedése (50+ és 90+);</li> <li>- akadályok és problémák az idősök érdekérvényesítésében;</li> <li>- az időskori egyenlőtlenségek fokozódó növekedése (jövedelem, foglalkoztatás, lakhatás, egészségi állapot, családi állapot stb.);</li> <li>- az egészségügyi és a szociális terület</li> </ul>

<p>a generációk közelítésének további erősítése, a különféle intergenerációs együttműködések támogató programok kapcsolati hálóinak kialakítása;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az idős emberek erőforrásainak (tudás, ismeret, értékek, készségek, képességek, eszközök stb.) szélesebb körű megosztásának támogatása;</li> <li>- civil szervezetek „szomszédfigyelő” kapacitásának erősítése, az inaktív, egyedül élő idős emberek felmérésében, bevonásában való részvételük erősítése;</li> <li>- digitális mentorprogramok kidolgozása és indítása</li> </ul>	<p>feszültségeiből (munkaerő-helyzet, bértáblák, képzettségek stb.) származó negatív következmények (interprofesszionális együttműködés gyengülése, munkaerő vándorlása és elvándorlása stb.);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- társas-társadalmi kötelékek, kapcsolatok fellazulása, megszakadása, társas izoláció;</li> <li>- digitális szakadék jelenléte és fokozódása;</li> <li>- az idősek közel fele egyszemélyes háztartásban él, növekszik a magukat magányosnak érző idősök aránya</li> </ul>
--	---

### *Célok és feladatok*

<p><b>Eddigi célok</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a különböző idős korú társadalmi csoportokat helyi társadalmi szinten megillető legmagasabb fokú tisztelet biztosítása;</li> <li>- az idősekkel való bánásmód egyenlőtlenségeinek csökkentése;</li> <li>- az idős korcsoportok között kialakuló távolságok mérséklése;</li> <li>- az idős személyek gyengülő erőforrásaihoz kapcsolódó kompenzáció támogatása, illetve kiegészítése a jövedelem, a lakhatás, az egészség, a közlekedés, a társadalmi részvétel és integráció, a képzés és foglalkoztatás stb. dimenzióiban;</li> <li>- hozzátartozók, gondozó családtagok bevonása a helyi társadalomban való részvételre;</li> <li>- az intra- és intergenerációs programok, a társadalmi megismerés terepeinek növelése;</li> </ul>
<p><b>Új célok</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- társadalmi elmagányosodás és elszigetelődés esélyének csökkentése;</li> </ul>

<p><b>Eddigi feladatok</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az Idősügyi Tanács munkájának, az időskori tiszteletet és társadalmi integrációt a legmagasabb önkormányzati szinten erősítő tevékenységi köreinek, nyilvánosságának erősítése;</li> <li>- a különböző intézmények, szolgáltatások idősügyi képviselői körének bővítése, jelzési funkcióik megerősítése, különösen az idősekkel kapcsolatos tervek, döntések esetén;</li> <li>- a gondozó családtagok minél szélesebb körű bevonása, aktivitásuk fokozása az otthonmaradás természetes támaszainak erősítése érdekében (képzések, felkészítések, kísérések, támogatások);</li> <li>- az idősödő korosztály megszólítása, a foglalkozás-család-közösség egyensúlyának megelőző kialakítása;</li> <li>- a generációk közelítésének további erősítése, a különféle intergenerációs együttműködések támogató programok kapcsolati hálóinak kialakítása</li> <li>- az idős emberek erőforrásai (tudás, ismeret, értékek, készségek, képességek, eszközök stb.) szélesebb körű megosztásának támogatása;</li> </ul>
--------------------------------	--

**Új feladatok**

- demenciával élő idősök elfogadásának és támogatásának elősegítése;
- az egyedül élő idősök társadalmi kapcsolódásának, szociális és közösségi integrációjának és biztonságérzetének erősítése;
- az inaktív, egyedül élő idős emberek társadalmi bevonásának erősítése;

### 5.6.3. Részvétel és foglalkoztatás

*A társadalmi részvétel és foglalkoztatás szempontjából a beavatkozások célja az idősödő társadalom képességeinek és erőforrásainak jobb kihasználása, felhasználása annak révén, hogy nagyobb számú és jobban működő lehetőséget teremtve az időskorú emberek számára is a politikai, gazdasági, civil és közösségi életbe való bekapcsolódásra, a foglalkoztatásuk növelésére, a társadalmi elköteleződés és önkéntes aktivitás felületeinek megteremtésére.*

#### SWOT-elemzés

Erősség	Gyengeség
<ul style="list-style-type: none"> <li>- az idős emberek egyre növekvő helyi munka-erőpiaci részvétele;</li> <li>- az Idősügyi Tanács keresi az idős emberekkel, az idősügy kihívásaiban érintettekkel a kapcsolatot;</li> <li>- az idős emberek sokoldalú tájékoztatása a társadalmi nyilvánosság különböző felületein, fórumain;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a munkavállalási lehetőségek nem alkalmazkodnak az idősök igényeihez;</li> <li>- a munkavállalás elsődleges motivációja az idősök egy részének körében, hogy az alacsony nyugdíj mellett szükségük van a kereső munkából származó jövedelemre;</li> </ul>
Lehetőség	Veszélyforrás
<ul style="list-style-type: none"> <li>- a tudás- és tapasztalatátadásra irányuló lehetőségek erősítése;</li> <li>- a nyugdíj melletti visszafoglalkoztatás lehetőségeinek bővülése a vizsgált időszakban;</li> <li>- a munkáltatók ösztönzése az időskorúak alkalmazására;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a megélhetési kényszer miatti időskori munkavállalás egészségkárosító hatásai;</li> <li>- az inaktivitás fokozódása, elszigetelődés;</li> <li>- az idősödésből fakadó egyre sajátosabb munkaszükségletek kielégítetlenségei pl. a munkaidő, munkakörülmények vonatkozásában;</li> </ul>

#### Célok és feladatok

<b>Eddigi célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a társadalmi részvétel, a társadalmi integráció növelése érdekében tett lépések időskori érdekérvényesítést, vélemény-nyilvánítást, jelzőfunkciót erősítő hatásainak kihasználása;</li> <li>- az Idősügyi Tanács állampolgári részvételt növelő funkcióinak további tudatos fejlesztése;</li> <li>- a javaslatvételi lehetőségek: közmeghallgatás, lakossági fórum, nyilvános közgyűlések, levelezés, intézményrendszeren keresztül megfogalmazott jelzések folyamatos érzékenyítése az időskor és kihívásai irányában;</li> <li>- az időskori foglalkoztatás támogatása információnyújtással, tájékoztatással, tovább irányítással;</li> </ul>
---------------------	--

<b>Eddigi feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a társadalmi részvételt, a társadalmi integrációt támogató programok, rendezvények, szolgáltatások alkalmával kapott észrevételek, javaslatok,</li> </ul>
-------------------------	--

	<p>jelzések meghallgatása, ezek véleményezése és lehetőség szerinti figyelembevétele a szolgáltatások fejlesztésében;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- a szokásos fórumok változó és specializálódó időskori szükséglet- és probléma-érzékenyítése;</li><li>- az időskorú emberek számára meghatározó tisztelet, figyelem és személyesség megtartása az állampolgári részvételi folyamatokban;</li><li>- az Idősügyi Tanács proaktivitásának, rendszerességének további és folyamatos biztosítása;</li><li>- az időskori foglalkoztatásnak, mint aktivitást, integrációt fokozó tényezőnek a koncentráltabb bevezetése a helyi időspolitikába;</li><li>- kapcsolatépítés és együttműködés a helyi foglalkoztatókkal, az időskori munkavállalás és munkaadás sajátosságainak megismerése;</li><li>- kapcsolatépítés és együttműködés az időskori foglalkoztatást szervező szervezetekkel, információk és tapasztalatok megosztása;</li></ul>
--	--

## 5.7. Lokális szolgáltatások

### 5.7.1. Kommunikáció, információ

*A kommunikációs és információs lehetőségek szempontjából a beavatkozások célja annak támogatása, hogy az idősebb korosztályok megfelelő időzítéssel, megbízható, releváns és érthető információkhoz férjenek hozzá saját közösségük és mindennapi életük minden vonatkozásában az interperszonális, a klasszikus tömegtájékoztatási és az új online-közösségi információs technológiák és médiumok révén.*

#### SWOT-elemzés

Erősség	Gyengeség
<ul style="list-style-type: none"><li>- az Önkormányzat kiemelten fontosnak tartja az idős emberek széleskörű tájékoztatását, ez a kör minden koncepciós időszakban tovább bővül, korszerűsödik és meg is újul (online tartalmak dominanciája), de használatban marad a hagyományos eszközök (nyomtatott média, televízió, rádió stb.) preferáló idős emberek információval való ellátása is;</li><li>- a nyugdíjas klubokon belül zajló tájékoztatás megbízható, gyakran személyes jellegű;</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- azon idős emberek számára, akik nem használják vagy nem tudják használni az internetet, nehezebb az információ elérés;</li><li>- a nyomtatott tájékoztató anyagok köre és száma korlátozott, vagy hiányos;</li><li>- az idős emberek egy része még nem rendelkezik okos eszközökkel, számítógéppel, internet-hozzáféréssel, vagy nem rendelkezik kellő tudással ezek gyakorlott és biztonságos használatához;</li><li>- az átadni kívánt információk egy része még nem idősbarát, vagyis nem alkalmazkodik a látás-, hallás-, megértés-stb. csökkenéséhez;</li><li>az online világban még nem jártas időskorú emberek nem kerülnek megszólításra;</li></ul>
Lehetőség	Veszélyforrás
<ul style="list-style-type: none"><li>- a kérdőíves felmérés eredményei az infokommunikációs eszközök egyre nagyobb mértékű elterjedtségét mutatják az idősek körében is;</li><li>- változik az informálódás módja, az internetes oldalak és a közösségi média is fontos információs csatornákká válnak az idősek körében is;</li><li>- ingyenes havi nyugdíjas levél/újság;</li><li>- oktatóprogramok indítása digitális eszközhasználatra;</li><li>- a hasznos és biztonságos eszköz- és internethasználat szélesebb körű terjesztése fontos az áldozattá válás megelőzése szempontjából is;</li><li>- a minőségi információadás és kezelés az idősbarát kommunikáció fejlesztése:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- az internetes oldalak és a közösségi média is fontos információs csatornákká válnak az idősek körében is, de ez felveti azt is, hogy mennyire tudják kiszűrni a nem megbízható információkat e korosztály tagjai;</li><li>- hivatalos, nyomtatott információforrások hiánya dezinformáló hatású az idősek számára (ellenőrzött, hivatalos tájékoztatás);</li><li>- a bizonytalan eszköz- és internethasználat eredményei lehetnek az internetes zaklatások, megfélemlítések, visszaélések (adathalászat, csalás stb.);</li><li>- az ellenőrizetlen, negatív internet tartalmak hatásai a gyermek korosztály mellett az idős embereket is fokozottan érintik, kifejezetten az egyedül élő vagy elmagányosodott idősek pszichés kitétsége miatt;</li></ul>

láthatóbb, hallhatóbb, érthetőbb üzenetek az idősök számára;	- a demenciával élő idős emberek és hozzátartozóik információhiánya a tendencia emelkedésével fokozódhat.
--	---

### **Célok és feladatok**

<b>Eddigi célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az előző koncepciók végrehajtása során folyamatosan kimunkált és felépített kommunikációs formák megtartása és fejlesztése az időskori változó szükségleteknek megfelelően;</li> <li>- az előző koncepciók végrehajtása során folyamatosan kimunkált és felépített információátadást, tájékoztatást szolgáló formák megtartása és fejlesztése az időskori változó szükségleteknek megfelelően;</li> <li>- az egyes időcsoportok szükségleteihez igazodó, akár speciális kommunikációs és információs formák célzott használata szemben az infokommunikációs formákkal, illetve ezek hatékonyságának figyelemmel kísérése;</li> <li>- az idős emberek gondozó hozzátartozóinak tudatos bevonása az időskorhoz kapcsolódó információk, tudások, ismeretek megszerzésébe, az otthonmaradás támogatása érdekében;</li> <li>- új kommunikációs formák kialakítása a gondozók, családtagok, generációk, érintettek felé: tréningek, képzések formájában;</li> <li>- az önkormányzati, civil, egyházi és magán szektor tudásainak megosztása a minél teljesebb információ-felhasználás érdekében;</li> </ul>
<b>Új célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- intézmények, szolgáltatók idősbiztos ügyfélszolgálat, illetve célirányos tájékoztató anyagok idősök számára, nyomtatott formában;</li> <li>- az új infokommunikációs platformok aktívabb használata az idősök számára szánt lokális információk, hírek, programok, események célcsoporthoz való eljuttatásában;</li> </ul>

<b>Eddigi feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a működő, hatékony kommunikációs és információátadási formák, az Idősvonal szolgáltatás folyamatosságának biztosítása, hatékonyságának növelése és igény szerinti fejlesztése;</li> <li>- az infokommunikációs nehézséggel élő idős emberek támogatása képzések, tréningek, eszközök, közösségi fórumok által, városrészekbe kihelyezett módon;</li> <li>- a hagyományos személyes kommunikációs formák használata, a sajátos időskori adottságoknak megfelelően;</li> <li>- hasznos és biztonságos infokommunikációs eszközhasználat szemléletének beépítése a képzésekbe, tréningekbe;</li> <li>- az idősbarát kommunikáció fejlesztése, láthatóbb, hallhatóbb, érthetőbb üzenetek megfogalmazása az idősök számára;</li> <li>- speciális időskori élethelyzetek speciális kommunikációs technikáinak terjesztése, különös tekintettel a demenciával élő idős emberekre és gondozóikra, a velük kapcsolatban állókra;</li> <li>- az időskorral kapcsolatos információs anyag összeállítása, elektronikus felületen, folyamatosan aktualizált formában;</li> </ul>
-------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a hozzátartozók számára fontos információk széleskörű átadása, könnyen és gyorsan elérhető formában a felkészülés, a gondozási feladatok, a saját énvédelem területein;</li> <li>- a hozzátartozókkal való folyamatos kapcsolattartás, az elérhetőség, a visszacsatolás lehetőségeinek biztosítása;</li> </ul>
<b>Új feladatok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- speciális információnyújtási formák kidolgozása és alkalmazása célcsoport és problémaszpecifikus fókuszokkal;</li> <li>- a demencia tanácsadás hatékonyságának növelése;</li> <li>- az időseket nyomtatott tájékoztató anyagokkal ellátni a fontosabb intézmények működéséről vagy azok változásáról (konkrét igény pl. a szolgáltatási területekről tájékoztató térkép kihelyezése).</li> </ul>

## 5.7.2. Közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások

*A közösségi támogatások és szolgáltatások szempontjából a beavatkozások célja széles körű, jól telepített és könnyen elérhető egészségügyi, szociális és közösségi szolgáltatások biztosítása az idősebb korosztályok számára, figyelembe véve az igények és szükségletek társadalmi eltéréseit is.*

### SWOT-elemzés

Erősség	Gyengeség
<ul style="list-style-type: none"> <li>- idősök nappali ellátásában lehetőség van demens betegek ellátására, illetve a szolgáltatáshoz tartozik szállítás is;</li> <li>- városszerte elérhető egészségmegőrzést támogató programok, kezdeményezések, pl. Egészség-Piac, Beszélgető Hálózat, gyalogló klubok, szépkorúak tornája;</li> <li>- az Önkormányzat több stratégiája, koncepciója, programja, rendelete összhangban van az idős lakosság szükségleteivel és lehetőség szerint igényeivel is;</li> <li>- kialakult az a tudatos koncepcionális városirányítási elképzelés, amely törekszik az időskorú lakosságra vonatkozó döntések preferálására;</li> <li>- koncepcionális elképzelés a már megvalósított, jól működő, kreatív és innovatív szolgáltatások megtartása, amelyek az aktív időskor minőségi megélését támogatják;</li> <li>- a civil klubélet lehetőségei több ezer idős ember elérése, bevonása, aktivizálása terén;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kórházak és szakrendelők állapota és az ott lévő várólisták hossza;</li> <li>- házi segítségnyújtás limitált időben érhető csak el;</li> <li>- idősök otthonában és házi segítségnyújtásban várólista hossza és annak növekvő volta;</li> <li>- orvoshiány: házi orvos, gyermekorvos, betöltetlen praxisok;</li> <li>- a kérdőíves felmérés adatai jelentős potenciális igénybe vevői szükségletet jeleznek az étkeztetésre és a házi segítségnyújtásra.</li> </ul>
Lehetőség	Veszélyforrás
<ul style="list-style-type: none"> <li>- várólisták megszüntetése, és a rendelők állapotának javítása (nem önkormányzati feladat és hatáskör).</li> <li>- házi segítségnyújtás ügyelet visszaállítása;</li> <li>- mobil szűrőállomások, telemedicina fejlesztése;</li> <li>- civil, egyházi, magán fenntartók által nyújtott szolgáltatások, amik kiegészítik az önkormányzati/állami szolgáltatásokat;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- alacsony szakemberlétszám, ami egyes esetekben a szolgáltatások minőségét és létét veszélyezteti;</li> <li>- egyre többen egyedül, társ nélkül élik meg a magasabb életkort (80+), vagyis fokozódik a nagyon idős, egyszemélyes háztartások száma, ami pedig a demencia-kockázat emelkedését is jelenti;</li> <li>- a közösségi kapcsolatok, klubélet utánpótlása csökken, a felkészülő „idősök” (50+) és az idősödők (60–65+) kevésbé tudnak azonnal bekapcsolódni ebbe, mert</li> </ul>

	<p>eleget kell(ene) tenniük idős hozzátartozóik és gyermekeik gondozásának és támogatásának, ami azután könnyebben okozhatja későbbi elmagányosodásukat is;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a meghosszabbodott életkorból fakadó egészségügyi és szociális szükségletek és igények rohamos növekedése növeli a társadalmi gondoskodás iránti igényt;</li> <li>- az ápoló-gondozó tevékenységek iránti igény mára óriásira duzzadt, a szolgáltatások feltételrendszerének kialakítása azonban szűkült, kifejezetten a szakképzett munkaerő hiánya miatt;</li> <li>- nem érkezik érdemi utánpótlásuk, a képzés nem támogatja érdemben (motivált, minőségi munkaerő) a szociális munkaerőpiacot;</li> </ul>
--	---

### **Célok és feladatok**

<b>Eddigi célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az egészségügyi és szociális ellátórendszer működőképességének megőrzése a helyi önkormányzati kompetenciák keretein belül;</li> <li>- a két rendszer hatékony, együttműködő kapcsolatának erősítése az időskori egészségügyi és szociális szükségletek minél magasabb szintű kielégítésében;</li> <li>- az egészségügyi alapellátási kihívások helyi szintű optimalizálása: háziorvosi ellátás, munkaerő- és lakásmobilitás, növekvő időskori egészségi kockázatok, demencia-ellátás tekintetében;</li> <li>- a győri szociális ellátórendszer működési színvonalának megtartása;</li> <li>- az idősellátás működését elemi szinten veszélyeztető általános szakember- és férőhelyhiány enyhítése;</li> <li>- a két szolgáltatás szervezési cél: a szükségletekre való azonnali, proaktív reagálás magas színvonalú, tartalmas, kreatív, innovatív és hatékony szolgáltatásokkal, valamint a folyamatosan duzzadó, az idősödésből fakadóan tömegessé és egyre komplexebbé váló szociális és egészségügyi alapszükségletek egyre nehezebb kielégítésének, ellátásának a lehető legoptimálisabb összeegyeztetése;</li> <li>- az ellátórendszer fokozódó kapacitás hiányainak enyhítése, különösen a szociális szakosított ellátások terén (idősek gondozóházai, idősek otthonai);</li> <li>- a családok gondozói funkcióinak támogatása az ellátórendszer kapacitás hiányainak oldására;</li> <li>- a család nélkül, egyedül, magányosan élő idős emberek gondozási szükségleteinek fokozott figyelemmel kísérése, a helyi önkormányzati erőforrások legszélesebb körű felhasználása;</li> </ul>
<b>Új célok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- idősfókuszált betegutak, idősek igényeire fókuszáló rendszer kialakítása az egészségügyi alapellátásban a helyi önkormányzati kompetenciák keretein belül;</li> </ul>

<p><b>Eddigi feladatok</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az egészségügyben és a szociális ellátórendszerben bekövetkezett munkaerőhiány lehetőségek szerinti áthidalása, a meglévők megtartása, a munkaerő elvándorlás megelőzése;</li> <li>- a szociális alapszolgáltatások folyamatos és szükségletorientált fejlesztése, különösen a saját otthonban maradási támogató házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubjai terén;</li> <li>- ápolást-gondozást nyújtó, tartós bentlakásos idősok otthoni férőhelyek számának bővítése a várakozói létszámra tekintettel, a permanensen növekvő igények kielégítése miatt;</li> <li>- a demenciával élő emberek idősok otthonában történő ellátásának bővítése, szintén az igény szint rohamos emelkedése miatt;</li> <li>- az EESZI szakmai projektjeinek, innovációinak megerősítése, különösen az Idősvonal, és az érintett időszakban megvalósuló projektek szolgáltatás fejlesztéseinek fenntarthatóvá tétele/támogatása;</li> <li>- a WHO Egészséges Városok Programiroda tevékenységének további támogatása a megkezdett tevékenységek folytatásában, az innovációk és jó gyakorlatok kidolgozásában, adaptálásában;</li> <li>- a változó és növekvő idősokri egészségügyi szükségletek és a házi orvoslás lehetőségeinek feltérképezése és implementálása (pl. demenciaszűrés, demenciagondozás);</li> <li>- a szociális és egészségügyi szakemberek interprofesszionális együttműködésének folyamatos fejlesztése;</li> <li>- az idősbarát szemlélet és bánásmód új technikáinak terjesztése a szociális és az egészségügyi ellátórendszer szakembereinek körében (demencia szimuláció, tréningek stb.);</li> <li>- demencia-érzékenyítés és tájékoztatás folytatása, erősítése;</li> </ul> <p>a különböző egészségmegőrzéssel foglalkozó szervezetek, programok összefogása;</p>
<p><b>Új feladatok</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az egészségügyi és szociális szakképzési, képzési rendszer megerősítése, támogatása, (pl. ösztöndíj, életpályamodell), a szakképzés népszerűsítése;</li> <li>- egészségügyi és szociális szakemberek számára bérfejlesztés, lakhatási program kidolgozása;</li> <li>- az otthonápolás minőségének és fenntarthatóságának javítása képzési és támogató programok révén;</li> <li>- az idősok számára nyújtott, egészségügyi tájékoztatás és rugalmas kiszolgálás megoldások, idősok számára könnyebben kezelhető ügyfélszolgálat (pl. bejelentkezés, időpontfoglalás stb. vonatkozásában) a helyi önkormányzati kompetenciák keretein belül;</li> </ul>

## 5.8. WHO indikátorok

Az idősügyi koncepció feladatainak megvalósítása során fellépő *hatások és időbeli változások mérését biztosító indikátorok* a nyolc fejlesztési szempont szerinti bontásban, éves szinten, összesített formában (db, egység, arányszám, Ft, vagy egyéb más formájú mértékegység mentén), a különböző intézményi adatszolgáltatóknál többségében közvetlenül, vagy kisebb hányadukban összegyűjthető formában érhetők el.

Az indikátorokat a koncepció hatályos időszakában évente célszerű összefoglaló táblázatban rendszerezni a városnak, hogy az időbeli változások is nyomon követhetők legyenek. A koncepció záró évében, így egy öt év adatait tartalmazó hatásmérő indikátorkészlet trendadatsora alapján lehet értékelni a megvalósított feladatokat.

Az indikátorok évenkénti gyűjtésének javasolt adattáblázata

Indikátor	Mérték - egység	2025	2026	2027	2028	2029
<b>Épített környezet</b>						
<i>1) Külső terek és épületek</i>						
1.1. Községi terek száma az adott évben (összesen)	db					
1.2. Újonnan létrejött, vagy megújult községi terek száma az adott évben (összesen)	db					
1.3. Ismert akadálymentes átalakítások, beruházások száma az adott évben (összesen)	db					
1.1. Nyilvános illemhelyek száma (kül- és beltéri, összesen)	db					
<i>2) Közlekedés</i>						
2.1. Községi közlekedés által lefedett városrészek aránya	%					
2.2. Kerékpáros közlekedés a városban - kerékpárutak hossza az adott évben (összesen)	m					
2.3. Alacsony padlós autóbuszok száma (adott év végén, összesen)	db					
2.4. Alacsony padlós autóbuszok aránya az összes autóbuszon belül (adott év végén, összesen)	%					
<i>3) Lakhatás, lakókörnyezet</i>						
3.1. Nyugdíjas garzonlakások száma (adott év végén)	db					
3.2. Használt lakások átlagos becsült négyzetméter árának változása az előző évhez képest (adott év végén)	%					
3.3. Új építésű lakások átlagos becsült négyzetméter árának változása az előző évhez képest (adott év végén)	%					
<b>Társadalmi környezet</b>						
<i>4) Társadalmi részvétel</i>						
4.1. Generációs programok száma (összes alkalom)	db					
4.2. Generációs programokon résztvevők száma (összesen)	fő					
4.3. Nyugdíjas Egyetem előadásain résztvevők száma (összesen)	fő					
4.4. Idősügyi Tanács kihelyezett üléseinek száma	db					
<i>5) Tisztelet és társadalmi integráció</i>						
5.1. Időseknek szóló kiadványok száma	db					
5.2. Időségekkel kapcsolatos pozitív időkép közvetítését, illetve az időskorra való felkészülést segítő média megjelenések száma	db					

Indikátor	Mérték - egység	202 5	2026	2027	2028	2029
5.3. Az Idősügyi Tanács ülésein tárgyalt napirendek száma	db					
5.4. Támogatott idősügyi szervezetek száma	db					
5.5. Idősügyi szervezetek számára nyújtott támogatások mértéke	Ft					
5.6. Idősvonal működése I. – megkeresések száma	db					
5.7. Idősvonal működése II. – esetkezelések száma	db					
<b>6) Állampolgári részvétel és foglalkoztatás</b>						
6.1. Szociális támogatásokat igénybe vevő idősök száma	fő					
6.2. Munkanélküliségi ráta az 50 év felettiekre vonatkozóan	%					
6.3. Az 50–60 év feletti korcsoportban a részmunkaidőben foglalkoztatottak aránya	%					
6.4. Közfoglalkoztatás egyes területeinek alakulása	db					
6.5. Idősügyi Fórumok száma (alkalom)	db					
<b>Lokális szolgáltatások</b>						
<b>7) Kommunikáció és információ</b>						
7.1. Az e-közigazgatást igénybe vevők aránya	%					
7.2. Idősügyi rovatok száma a helyi hagyományos és online médiumokban (sajtó, rádió, televízió stb.)	db					
7.3. Időseket célzó kiadványok száma	db					
7.4. Idősekre fókuszáló publikált vizsgálatok, felmérések, elemzések száma az adott évben az érintett intézmények hatáskörében	db					
<b>8) Közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások</b>						
8.1. Szociális támogatásokat igénybe vevő idősök száma	fő					
8.2. Idősök számára szervezett szűrővizsgálatok száma	db					
8.3. Idősök számára szervezett szűrővizsgálatokon résztvevők száma (összesen)	fő					
8.4. A szociális ellátásokban dolgozókat érintő továbbképzések száma	db					
8.5. A szociális ellátásokban dolgozókat érintő továbbképzéseken résztvevők száma (összesen)	fő					
8.6.1. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtást igénybe vevők száma (összesen)	fő					
8.6.2. Étkeztetés igénybe vevők száma (összesen)	fő					
8.6.3. Nappali ellátást igénybe vevők száma (összesen)	fő					
8.6.4. Demens nappali ellátást igénybe vevők száma (összesen)	fő					
8.6.5. Átmeneti gondozóház - igénybe vevők száma (összesen)	fő					
8.6.7. Idősök otthona - igénybe vevők száma (összesen)	fő					

## 6. Felhasznált források

### *Szakirodalom*

WHO (2001) *Active ageing: a policy framework*.

<https://extranet.who.int/agefriendlyworld/wp-content/uploads/2014/06/WHO-Active-Ageing-Framework.pdf>

WHO Európai Regionális Iroda (2016) *Creating age-friendly environments in Europe. A tool for local policy-makers and planners*.

<https://www.who.int/publications/i/item/9789289052122>

WHO Európai Regionális Iroda (2017) *Age-friendly environments in Europe - A handbook of domains for policy action*. <https://www.who.int/publications/i/item/9789289052887>

WHO Európai Regionális Iroda (2018) *Age-friendly environments in Europe: Indicators, monitoring and assessments*. <https://www.who.int/publications/i/item/WHO-EURO-2020-1088-40834-55192>

WHO (2023) *National programmes for age-friendly cities and communities: a guide*. 19 April 2023. Demographic Change and Healthy Ageing (DHA), ISBN: 978 92 4 006869 8

<https://www.who.int/publications/i/item/9789240068698>

Egészséges Városok Mozgalom Kárpát-medencei Egyesület (2019) *WHO Európai Egészséges Városok Hálózat VII. ötéves ciklusának (2019-2024) feltételrendszere*.

[https://www.egeszsegesvarosok.hu/files/vii\\_ciklus\\_osszefogl.pdf](https://www.egeszsegesvarosok.hu/files/vii_ciklus_osszefogl.pdf)

### *Jogsabályok, dokumentumok*

58/2004. (VI. 18.) ESZCSM–BM együttes rendelet az Idősbarát Önkormányzat Díj alapításáról és adományozásáról. [http://njt.hu/cgi\\_bin/njt\\_doc.cgi?docid=84712.292713](http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=84712.292713), letöltés: 2025. 07. 22.)

### *Adatforrások*

KSH Területi Statisztikai Adatok Rendszere (T-STAR)

KSH Népszámlálás 2011, 2022

SE Epidemiológiai és Surveillance Központ TÉR-EPI szakrendszer

Integrált Közzolgáltatási Információs Rendszer (IKIR)

Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (TEIR)

EESZI által nyújtott szolgáltatások statisztikai adatai 2018 – 2024 között című dokumentum, 2025 – EESZI

### *Stratégiák, koncepciók, egyéb fejlesztési dokumentumok*

Győr Megyei Jogú Város Helyi Esélyegyenlőségi Program 2023–2027

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció Felülvizsgálata 2023

Győr Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciója 2014–2030

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája, 2021–2027

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Top Plusz Városfejlesztési Programterve 2021–2027 2. verzió

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025–2029

Győr Megyei Jogú Város Egészségfejlesztési Terve 2022–2026

Kreatív Győr. Győr Megyei Jogú Város kulturális és kreatív gazdasági stratégiája (2019–2028)

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Sportkoncepció 2021–2026

Győr Megyei Jogú Város klímastratégiája 2021–2030

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Fenntartható Energia és Klíma Akcióterve 2023

Győr Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Terve, 2023

Győr Megyei Jogú Város Drogstratégiája 2021–2025

Győr Megyei Jogú Város Bérlet-koncepciója 2025–2029, Népjóléti Osztály, 2025. május.

## 7. Mellékletek

### 7.1. WHO indikátorok

Indikátor	Mérték-egység	2020	2021	2022	2023	2024
<b>Épített környezet</b>						
<i>1) Külső terek és épületek</i>						
1.1. Közösségi terek száma az adott évben (összesen)	db	38	31	34	34	34
1.2. Újonnan létrejött, vagy megújult közösségi terek száma az adott évben (összesen)	db					
1.3. Ismert akadálymentes átalakítások, beruházások száma az adott évben (összesen)	db					
1.2. Nyilvános illemhelyek száma (kül- és beltéri, összesen)	db				16	16
<i>2) Közlekedés</i>						
2.1. Közösségi közlekedés által lefedett városrészek aránya	%	100	100	100	100	100
2.2. Kerékpáros közlekedés a városban - kerékpárutak hossza az adott évben (összesen)	m	68,6	68,6	72,4	76,3	76,3
2.3. Alacsony padlós autóbuszok száma (adott év végén, összesen)	db					80
2.4. Alacsony padlós autóbuszok aránya az összes autóbuszon belül (adott év végén, összesen)	%					83
<i>3) Lakhatás, lakókörnyezet</i>						
3.1. Nyugdíjas garzonlakások száma (adott év végén)	db		150	150	150	150
3.2. Használt lakások átlagos becsült négyzetméter árának változása az előző évhez képest (adott év végén)	%	8,5	10,8	34,0	7,1	
3.3. Új építésű lakások átlagos becsült négyzetméter árának változása az előző évhez képest (adott év végén)	%	17,9	8,4	31,6	10,6	15,7
<b>Társadalmi környezet</b>						
<i>4) Társadalmi részvétel</i>						
4.1. Generációs programok száma (összes alkalom)	db					
4.2. Generációs programokon résztvevők száma (összesen)	fő					
4.3. Nyugdíjas Egyetem előadásain résztvevők száma (összesen)	fő				764	
4.4. Idősügyi Tanács kihelyezett üléseinek száma	db					
<i>5) Tisztelet és társadalmi integráció</i>						
5.1. Időseknek szóló kiadványok száma	db					
5.2. Idősokkal kapcsolatos pozitív idős kép közvetítését, illetve az időskorra való felkészülést segítő média megjelenések száma	db					
5.3. Az Idősügyi Tanács ülésein tárgyalt napirendek száma	db					
5.4. Támogatott idősügyi szervezetek száma	db					
5.5. Idősügyi szervezetek számára nyújtott támogatások mértéke	Ft					
5.6. Idősvonal működése I. – megkeresések száma	db					
5.7. Idősvonal működése II. – esetkezelések száma	db					
<i>6) Állampolgári részvétel és foglalkoztatás</i>						
6.1. Szociális támogatásokat igénybe vevő idősök száma	fő	1423	1446	1047	1002	

Indikátor	Mérték- egység	2020	2021	2022	2023	2024
6.2. Munkanélküliségi ráta az 50 év felettiekre vonatkozóan	%	2,1	1,8	1,8	1,9	
6.3. Az 50–60 év feletti korcsoportban a részmunkaidőben foglalkoztatottak aránya	%					
6.4. Közfoglalkoztatás egyes területeinek alakulása	db	22	29	38	31	28
6.5. Időügyi Fórumok száma (alkalom)	db					
<b>Lokális szolgáltatások</b>						
<i>7) Kommunikáció és információ</i>						
7.1. Az e-közigazgatást igénybe vevők aránya	%	32,2				
7.2. Időügyi rovatok száma a helyi hagyományos és online médiumokban (sajtó, rádió, televízió stb.)	db					
7.3. Időseket célzó kiadványok száma	db					
7.4. Idősekre fókuszáló publikált vizsgálatok, felmérések, elemzések száma az adott évben az érintett intézmények hatáskörében	db					
<i>8) Közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások</i>						
8.1. Szociális támogatásokat igénybe vevő idősök száma	fő	1423	1446	1047	1002	
8.2. Idősök számára szervezett szűrővizsgálatok száma	db					
8.3. Idősök számára szervezett szűrővizsgálatokon résztvevők száma (összesen)	fő					
8.4. A szociális ellátásokban dolgozókat érintő továbbképzések száma	db					
8.5. A szociális ellátásokban dolgozókat érintő továbbképzéseken résztvevők száma (összesen)	fő					
8.6.1. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtást igénybe vevők száma (összesen)	fő	450	454	394	397	371
8.6.2. Étkeztetés igénybe vevők száma (összesen)	fő	1943	1833	1872	1688	1538
8.6.3. Nappali ellátást igénybe vevők száma (összesen)	fő	308	284	284	269	254
8.6.4. Demens nappali ellátást igénybe vevők száma (összesen)	fő	38	35	37	48	43
8.6.5. Átmeneti gondozóház - igénybe vevők száma (összesen)	fő	244	275	230	248	
8.6.7. Idősök otthona - igénybe vevők száma (összesen)	fő	684	715	717	735	

## 7.2. Fókuszcsoporthos interjúk

Téma: Az idősök életminőségének javításáról szóló koncepció kidolgozását szolgáló, előzetes fókuszcsoporthos interjú (1–3)

1. Szakértői fókuszcsoporthos
2. Nyugdíjas szervezetek delegáltjainak fókuszcsoporthosja
3. Egyházak által fenntartott idősszervezetek fókuszcsoporthos

Átlagosan 3-6 résztvevővel számolva időkeret: 70–90 perc. A fókuszcsoporthos interjúk során elsődlegesen arra kérjük a résztvevőket, hogy szakmai tapasztalataikat osszák meg velünk az idősök helyzetéről, azzal a céllal, hogy javaslataikkal segítsék életminőségük javítását.

A véleményük különösen fontos olyan kérdésekben, témákban, tendenciákkal kapcsolatban, amelyek eddig nem vetődtek fel koncepciókban, dokumentumokban vagy egyéb forrásokban, viszont lényegesek abból a szempontból, hogy hiányokat tárjanak fel vagy akadályokat hárítsanak el e témakörben.

Szintén lényeges annak áttekintése, hogy melyek azok a jó gyakorlatok, eredmények és megoldások, amelyek kifejezetten előremutatók, hasznosak voltak és segítik az idősök életminőségét, jól-létét. Érdemes felhívni a veszélyekre is a figyelmet, milyen megoldások kerülendők vagy éppen kifejezetten károsak az idősök életminőségének javítása szempontjából?

Először általánosságban próbálják megfogalmazni, hogy ma Győrben milyen tényezők határozzák meg az idősök életminőségének alakulását? Milyen eredményeket és hátrányokat tapasztalnak és milyen veszélyeket, illetve megoldásokat említenének meg? Melyek a legfontosabb fejlesztések e téren, amelyek kiemelendők az Önök gyakorlatában? (5 perc)

Most vegyük egyenként végig a kiemelt koncepciózus szempontokat. Minden egyes kérdésnél kérjük értékelni az elmúlt öt évben történt fejlesztéseket az adott témában, az esetleges hiányosságokat, elmaradásokat és előrelépéseket egyaránt.

1). Miként értékelik szakmai meglátásuk alapján, hogy Győrben a külső terek és épületek mennyire szolgálják az idősök kedvező életminőségét? Milyen hátrányokat, akadályokat vagy előnyöket, kedvező fejlesztési irányokat tudnak megemlíteni? Esetleges veszélyek, káros hatások jelentkeztek-e? Mely fejlesztések voltak kifejezetten hasznosak, s mi kellene még? (8 perc)

2). Miként vélekednek a közlekedés helyzetéről, mint egy, az idősök életminőségét befolyásoló tényezőről? Kiemelendő az eddigi eredmények és helyes irányok, fejlesztések, valamint az akadályok és problémák is. Mi veszélyeztetheti az idősöket a közlekedésben, amit feltétlen elhárítandónak, megelőzendőnek tartanának? (10 perc)

3). Milyennek értékelik a lakásügyi helyzetet a városban az idősök szempontjából? Melyek a követendő példák és megoldások, s melyek a fő akadályok, problémák? Látnak-e Győrben e témában kifejezett veszélyeket? (8 perc)

4). Jellemezzék az idősök társadalmi részvételét, közügyekben való jelenlétét szakmai tapasztalataik alapján. Melyek azok a tényezők, amelyek e tekintetben kifejezetten hátráltatók és melyek serkentően hatnak az idősök részvételére? Tudnak-e jó

gyakorlatokról beszámolni saját területükön? Mi veszélyeztetheti az idősek társadalmi részvételének kiteljesedését Győrben? (8 perc)

5). Az idősek iránti tisztelet és társadalmi integrációjuk érdekében milyen értékeket, normákat neveznének meg követendőnek, s milyen akadályokat, netán sztereotípiákat kell leküzdeni? Nevezzenek meg olyan hasznosnak ítélt viselkedéseket, szabályokat, koncepciókat, amelyek az idősek iránti tiszteletet és társadalmi bevonásukat növelheti. Milyen olyan szabályokat, megoldásokat lehetne bevezetni, amelyek e szempontból iránymutatók lehetnének? (10 perc)

6). a) Az idősek állampolgári részvételére külön térjünk ki, s ezen aspektusból is próbáljanak megfogalmazni előremutató megoldásokat, hasznos elképzeléseket és leküzdendő akadályokat. (5 perc)

b) Szintén ebben a pontban az idősek foglalkoztatásának lehetőségeiről, problémáiról és helyi jellemzőiről beszéljenek. Tegyenek javaslatokat azzal kapcsolatban, hogy miként gondolják e területen tovább bővíteni a munkaerőpiaci bevonásukat? Különös veszélyeket látnak-e? Netán csapdahelyzet? Motiváció? (10 perc)

c) Az idősek életminőségét érintő, azt befolyásoló kommunikációról milyen szakmai meglátásuk van? Információáramlás szempontjából milyen eredményeket és hiányosságokat, megoldásokat vagy javaslatokat fogalmaznának meg? (5 perc)

7). a) Az idősek közösségi támogatásával kapcsolatban milyen észrevételeik vannak? Szintén hasznos volna megnevezni jó gyakorlatokat, előnyöket, hátrányokat, esetlegesen felvetődő problémákra megoldásokat. (5 perc)

b) Az időseket érintő egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatban végezzenek helyzetmegállapítást, melyek az erősségek és a hátrányok, milyen megoldásokat tartanának célravezetőnek a problémák orvoslására és milyen tanulságokat neveznének meg tapasztalataik alapján az eddigi gyakorlatok és koncepciók nyomán? (15 perc)

8). Kérem, gondolják át az eddig megbeszélteket és ha van még fontos, a témák bármelyikéhez illeszkedő véleményük, javaslatuk, kérem mondják el.

Az interjú során felvetődött szempontokon kívül milyen értékelési szempontot, fejlesztési elemet javasolna még figyelembe venni a koncepció elkészítéséhez, felülvizsgálatához?

### 7.3. Személyes interjúk

1. *Kérem, foglalja össze röviden a győri idős emberek élethelyzetében az elmúlt 5 év alatt bekövetkezett legjelentősebb változásokat!*

2. *Miként ítéli meg ezeket a változásokat a város idősügyi tanácsának tagjaként/állandó meghívottjaként?*

3. *Milyen aktuális, a következő koncepcióban feltétlenül megjelenítendő területeken lát önkormányzati kihívásokat?*

4. *Milyen megoldási javaslatok vannak ezen új kihívásokra?*

A következőkben a koncepció 8 területéhez kapcsolódóan várjuk értékelő véleményét, problémafelvetéseit és megoldási javaslatait!

5. *Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős embereket körülvevő külső terek, épületek területén?*

(idősbarát környezet, új létesítmények, most épülő létesítmények, lakóhelyi közelségek, nyugdíjasok parkjai, közösségi terek, pihenési lehetőségek, közterületi illemhelyek, fedett találkozási pontok, akadálymentesítettség, stb.)

6. *Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős embereket szolgáló közlekedés területén?*

(közösségi közlekedés, intelligens utastájékoztatói rendszer, kerékpárút hálózat, útburkolatok, jelzések, jelzőlámpás csomópontok, tájékoztató, parkolási lehetőségek, antropometria, akadálymentesség, láthatóság, megvilágítottság, vizualitás, kiegészítő segédletek, burkolat jelzések, rámpák, korlátok, pihenők, lépcsőfelületek stb.)

7. *Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős emberek lakhatásának (lakások, lakhatások, feltételek) területén?*

(nyugdíjas garzonházak száma, idős személyek lakásának speciális, önálló életvitel fenntartását segítő átalakítása a Wel-Hops ajánlásainak figyelembevételével, pályázati lehetőség biztosításával, lakásfelújítás, speciális otthonok stb.)

8. *Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős emberek társadalmi részvételének területén?*

(élethosszig tartó tanulás, kulturális szolgáltatások, generációk együttműködését segítő hagyományok, Nyugdíjas Egyetem, ingyenes vagy kedvezményes belépési lehetőségek, civil szervezetek, városi rendezvények, megyei és regionális szavaló-, valamint megyei és országos dalos versenyek, közérthető tájékoztató a társadalmi részvételről, társadalmi bevonás, mobil könyvtári szolgáltatás, a helyi könyvtár könyveiről készült listából kiválasztott könyvek eljuttatása az idős olvasókhhoz, a könyvtári szolgáltatás bővítésének széles körű propagálása stb.)

9. *Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős emberek társadalmi integrációjának területén?*

(idősekben meglévő évtizedes tudás hasznosítása a fiatalabb generáció számára, az idős emberről kialakított kép megváltoztatása, közösségi szerepek, érdekérvényesítés erősítése, élethosszig tartó tanulás biztosítása és támogatása, az egyenlő esélyű hozzáférés (EEH) biztosítása: a közbiztonság, a kulturális- és sportprogramok, az információáramlás, valamint

a műszaki (infokommunikációs) és humán (egészségügyi, szociális, kulturális) közszolgáltatások igénybevétele stb.)

*10. Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős emberek állampolgári részvételének és foglalkoztatásának területén?*

(döntéshozatalban való részvétel feltételeinek biztosítása, idősödő korosztály bevonása, több időskorú személy részvétele a döntés előkészítésben és a döntéshozásban, a véleményezés, javaslatétel széles körű lehetőségének megteremtése, hozzátartozók, szomszédok, ismerősök tájékozottsága, preventív gondolkodás, önkéntesség ösztönzése, felkészülés az időskorra, foglalkoztatás, szövetkezetek, részmunkaidő, felkészítés, pályaorientáció, információs és tanácsadó szolgálat kialakítása nyugdíjba vonulóknak, az idős ember, mint erőforrás stb.)

*11. Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős emberek információszerzésének/információkhoz való hozzáféréseinek és kommunikációs mozgásterének területén?*

(honlap, IT, szenior oldal, e-közigazgatás, folyamatos aktuális információközlés, érthetőség, otthoni infokommunikációs eszközök, okos alkalmazások (demencia, egyebek), Szociális Iránytű újbóli kiadása, Civil Paletta, Idősügyi Fórum, internetes információáramlás elősegítése, elmagányosodás, a mindennapok ingercsökkenése, a digitális analfabetizmus elleni küzdelem stb.)

*12. Milyen eredményeket illetve hiányosságokat, lehetőségeket illetve nehézségeket lát az idős emberek közösségi támogatása és egészségügyi szolgáltatásai területén?*

(Egészség-Piac, megelőző egészségügyi szolgáltatások igénybevétele, egészségügyi alapellátási szolgáltatások, egészségügyi szakellátások, kórház, egészségfejlesztési iroda, az egészségműveltség szintje, mentális egészség, „Beszélgető Hálózat”, táplálkozás, fizikai aktivitás, addikciók, gyógyszerek, közbiztonság)

#### 7.4. Szervezeti kérdőív - Idősügyi civil szervezetek és idősklubok véleménye

## KÉRDŐÍV

### A Győrben élő idősök életminőségének javítását célzó koncepció (2026-2030) készítése

A felmérés célja a Győrben élő idősök életminőségének javítását célzó koncepció kidolgozásához kapcsolódó helyzetelemzéseknek, továbbá a koncepció fejlesztési elképzeléseinek minél szélesebb körű szakmai és társadalmi megalapozása.

**Különösen fontos az érintett korcsoport társadalmi szervezeteinek részvétele, véleménye és javaslatai a tervezési folyamatban.**

*Kérjük, a szervezet közös véleményét fogalmazzák meg a kérdések kapcsán!*

Kitöltő szervezet neve	
Kitöltés időpontja	

Győr, 2025. július.

**Kérjük, értékeljék iskolai osztályzatoknak megfelelő számmal, MENNYIRE ÉRTENEK EGYET az adott megállapítással.** Az osztályzatokat a „pontok” oszlopba írják be.

5 pont – teljes mértékben egyetérték az állítással

1 pont – egyáltalán nem értek egyet az állítással

<b>Állítás</b>	<b>Pontok</b>
A városi épített környezetet, infrastruktúrát az idősök szükségleteinek megfelelően fejlesztik	
A közlekedésben az érthető tájékoztatás, az akadálymentesítés, idősekre való odafigyelés megvalósul	
A városban az idősök több területről is megfelelő segítséget kapnak ahhoz, hogy minél tovább saját otthonukban tudjanak élni	
Gazdag lehetőségek állnak rendelkezésre az idősök számára a szabadidő hasznos eltöltésére és a kulturális tevékenységekre	
A városi intézkedések nagymértékben hozzájárulnak az esélyegyenlőség biztosításához	
Az önkormányzat támogatja az idős közösségek, klubok, szerveződések működését	
A városi, idősügyi rendezvényeken lehetőség van a generációk közötti együttműködésre	
A város megbecsüli az idősök véleményét, tapasztalatait	
A véleményezés, javaslattétel lehetőségei és eszközei adottak az időseket érintő kérdésekben	
A döntéshozatalban való részvétel kellő mértékben biztosított az idősök számára	
A nyugdíjas szervezetek megfelelő tájékoztatást kapnak a támogatási lehetőségekről	
A nyugdíjba vonulás időszakában elegendő segítséget kapnak az erre fókuszáló intézményeknél az érintettek	
A győri önkéntes tevékenységekhez való hozzájárulás az idősök számára is könnyen elérhető	
Az egészségügyi szolgáltatásokról szóló információáramlás széleskörű	
A szociális szolgáltatásokról szóló információáramlás széleskörű	
A kornak megfelelő munkavégzési lehetőségekről, az önkéntes munkavállalásról folyamatos a tájékoztatás és segítségnyújtás	
A kornak megfelelő munkavégzési lehetőségek biztosítottak	
A munkavégzési lehetőségekről az érintett korcsoport kellő tájékoztatást kap	
A munkavégzési környezet megfelel a korcsoport szükségleteinek	

**Kérjük, fontossági sorrendben CÍMSZAVAKBAN soroljanak fel néhány KIEMELTEN FONTOS, ÉGETŐ PROBLÉMÁT, amivel szembesülnek Győrben az idős korosztály helyzetével kapcsolatban! Kérjük, csak a 3 legfontosabb problémát fejtsék ki.**

1. probléma	
2. probléma	
3. probléma	

**Kérjük, soroljanak fel az elmúlt évekből néhány olyan dolgot, amivel EGYETÉRTETTEK, amit TÁMOGATTAK az önkormányzat intézkedései közül az idősek helyzetét illetően! Kérjük, csak a 3 legfontosabb intézkedést, tevékenységet fejtsék ki.**

1. intézkedés	
2. intézkedés	
3. intézkedés	

**Mit tekintenek a LEGNAGYOBB, LEGFONTOSABB eredményeknek az elmúlt 5 évben az idősek helyzetét érintő HELYI/VÁROSI fejlesztések vonatkozásában?**

--

**Kérjük, osszák meg velünk szakterületenként is az ELMÚLT 5 ÉV vonatkozásában az idősek helyzetével kapcsolatos pozitív változásokat, a fennálló problémákat, illetve a lehetséges megoldási javaslataikat, fejlesztési ötleteiket, igényeiket.**

<b>Területek</b>	<b>Pozitív változások</b>	<b>Problémák</b>	<b>Megoldási javaslatok</b>
<b>1. Külső terek, épületek</b>			
<b>2. Közlekedés</b>			
<b>3. Lakhatás, lakókörnyezet</b>			
<b>4. Társadalmi részvétel</b>			
<b>5. Tisztelet, társadalmi integráció</b>			
<b>6. Állampolgári részvétel és foglalkoztatás</b>			
<b>7. Információszerzés, információkhoz való hozzáférés, kommunikáció</b>			
<b>8. Közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások</b>			

**Milyen konkrét lépéseket, tevékenységeket várnának az idősek helyzetének javítása érdekében...**

az önkormányzattól?

--

az Idősügyi Tanácstól?

--

***Köszönjük az együttműködést és válaszadást, az Idősügyi Konceptió kidolgozásában nyújtott segítséget!***

## 7.5. Lakossági kérdőív

### Online KÉRDŐÍV AZ 50 ÉV FELETTI LAKOSSÁG ÉLETKÖRÜLMÉNYEIRŐL

**A kérdőív kitöltése önkéntes és név nélkül történik.**

Tisztelt Hölgyem/Uram! Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Idősügyi Konceptiót készít a 2026-2030 közötti időszakra. Ennek keretében a Széchenyi István Egyetem Szociális Tanulmányok és Szociológia Tanszékének munkatársai lakossági kérdőíves felmérést végeznek Győr 50 év feletti lakossága körében, annak érdekében, hogy felmérjék ezen korosztály életkörülményeit, valamint lakókörnyezetükkel, a szociális és egészségügyi ellátórendszerrel kapcsolatos véleményeiket, igényeiket. A felmérésben való részvétel önkéntes, név nélkül történik, az egyéni adatok a kérdőívből készültek, a későbbiekben elemzésre kerülő adatbázisban nem lesznek azonosíthatók, illetve a válaszadók személyéhez kapcsolhatók. Az adatok felhasználása során a személyiségi jogok védelmét biztosító törvényi előírásokat a kutatók teljes mértékben betartják, a felmérésből származó nyers adatokat harmadik fél számára nem szolgáltatják ki. A kérdezés során bármelyik kérdés esetén jelezheti, hogy az adott kérdésre nem kíván válaszolni.

Előre is köszönjük, hogy válaszaival segítséget nyújt munkánkhoz.

Elsőként néhány általános kérdést szeretnék feltenni Önnel és a háztartásban élőkkal kapcsolatban.
--

1. A válaszadó neme

- |   |       |
|---|-------|
| 1 | férfi |
| 2 | nő    |

2. A válaszadó életkora   
\_\_\_\_\_ év

3. Legmagasabb iskolai végzettsége

- |    |                                       |
|----|---------------------------------------|
| 1  | kevesebb mint 8 általános             |
| 2  | 8 általános                           |
| 3  | szakmunkásképző, szakiskola           |
| 4  | szakközépiskola, gimnázium, technikum |
| 5  | főiskola, egyetem                     |
| 99 | nem tudja, nem kíván válaszolni       |

4. Jelenleg nyugdíjas-e?

- |   |      |
|---|------|
| 1 | igen |
| 2 | nem  |

5. **Nyugdíjba menetele óta dolgozik/dolgozott-e, végzett-e kereső munkát?**

1	igen, nyugdíjazása óta folyamatosan dolgozik
2	megszakításokkal, de most is dolgozik
3	alkalmanként dolgozik
4	általában dolgozik, de most nem
5	nem folytat kereső tevékenységet
88	nem vonatkozik rá

6. **Mi a jelenlegi foglalkozási státusza?**

*Nyugdíjasoktól nem kérdezzük!*

1	alkalmazott, teljes munkaidőben	6	háztartásbeli
2	alkalmazott, részmunkaidőben	7	segítő családtag
3	önálló, vállalkozó, saját vállalkozásában dolgozik	8	egyéb
4	alkalmi munkákból, megbízásokból él	99	nem tudja/nem válaszolt
5	munkanélküli	88	nem vonatkozik rá

7. **Mi a jelenlegi, vagy mi volt a legutolsó beosztása?**

*Mindenkitől kérdezzük!*

**Önálló, vállalkozó**

1	mezőgazdasági vállalkozó, őstermelő
2	kereskedő, szolgáltató
3	termelő, nem mezőgazdasági

**Alkalmazott vezető beosztásban**

4	felső szintű vezető
5	közép- vagy alsó szintű vezető

**Alkalmazott, nem vezető beosztásban**

6	szellemi, diplomához kötött
7	szellemi, nem diplomához kötött
8	fizikai, szakmunkás
9	fizikai, betanított munkás
10	fizikai, segédmunkás
99	nem tudja, nem kíván válaszolni

8. **Mióta él Győrben?**

1	Győrben született
2	máshonnan költözött Győrbe, _____ éve

9. **Kikkel él egy háztartásban?**

*Kérjük, jelöljön mindenkit, akivel együtt él!*

1	háztárs, élettárs	5	egyéb (ismerős, barát, munkatárs)
2	gyermek	6	egyedül él
3	szülő	99	nem kíván válaszolni
4	egyéb rokon		

**10. Van a háztartás tulajdonában...**

	van	nincs	NT/NV
automata mosógép?	1	0	99
mosogatógép?	1	0	99
nagy képátmérőjű lapos tv?	1	0	99
okostelefon?	1	0	99
biztonsági riasztóberendezés?	1	0	99
személygépkocsi?	1	0	99
HA VAN; hány darab?	db		99
személyi számítógép, laptop?	1	0	99
HA VAN; hány darab?	db		99
internethozzáférés?	1	0	99
hétvégi telek?	1	0	99
nyaraló?	1	0	99

**11. Vannak-e problémái a jelenlegi lakásával?**

0	nem, nincsenek	<input type="text"/>
1	igen, vannak	
99	nem kíván válaszolni	

**12. Milyen problémák merülnek fel a lakással kapcsolatban?**

*Több válaszlehetőség is jelölhető*

1	rossz a lakás minősége (nyirkos, penészes, huzatos, sötét, stb.)	5	nagyfeszültségű elektromos vezeték van a közelben
2	a lakás mérete nem megfelelő (túl kicsi, vagy túl nagy)	6	szeméttelep van a közelben
3	a lakás környezete nem megfelelő (zajos, nagy a forgalom, szennyezett a levegő, stb.)	7	zavarja a szomszéd állattartása
4	ipari létesítmény van a közelben	8	zavarja a szomszéd egyéb tevékenysége
88	nem vonatkozik rá		

**13. A következő kijelentések azzal a városszettel kapcsolatosak, ahol él. Kérem, ítélje meg, hogy mennyire ért Ön egyet az alábbi kijelentésekkel!**

<i>1 – teljes mértékben egyetért</i>	<i>3 – inkább nem ért egyet</i>
<i>2 – részben egyetért</i>	<i>4 – egyáltalán nem ért egyet</i>

Szeretek ezen a környéken élni  
Ezen a környéken az emberek  
törődnek egymással.

1	2	3	4	99
1	2	3	4	99

**14. Mennyire elégedett a városrész alábbi jellemzőivel, adottságaival és szolgáltatásainak minőségével?**

1 – nagyon elégedetlen  
2 – inkább elégedetlen

3 – inkább elégedett  
4 – egyáltalán nem elégedett

Közbiztonság	1	2	3	4	99
Közutak minősége	1	2	3	4	99
Köztisztaság	1	2	3	4	99
Tömegközlekedés	1	2	3	4	99
Egészségügyi ellátás	1	2	3	4	99
Vásárlási lehetőségek	1	2	3	4	99
Pénzügyi szolgáltatások	1	2	3	4	99
Szórakozási lehetőségek	1	2	3	4	99
Parkosítottság, zöldövezetek	1	2	3	4	99
Kulturális élet	1	2	3	4	99
Sportolási lehetőségek	1	2	3	4	99
Helyi közösségi élet	1	2	3	4	99

**15. Milyen gyakran tölti idejét az alábbi szabadidős elfoglaltságokkal?**

1 – legalább hetente  
2 – legalább havonta

3 – ritkábban, mint havonta  
4 – egyáltalán nem

itt is lehetne összevonással  
egyszerűsítés

Barátokkal való találkozás	1	2	3	4	99
Színházlátogatás	1	2	3	4	99
Mozilátogatás	1	2	3	4	99
Zenés est, táncest, házibuli	1	2	3	4	99
Koncert, hangverseny	1	2	3	4	99
Egyéb kulturális intézmény látogatása	1	2	3	4	99
Kulturális csoport (énekkar, tánccsoport)	1	2	3	4	99
Kirándulás, túrázás, természetjárás	1	2	3	4	99
Egyesületi, klubösszejövetelek	1	2	3	4	99
Templomba, egyházi közösségbe járás	1	2	3	4	99
Idősek napközi otthonának látogatása	1	2	3	4	99
Egyéb: _____	1	2	3	4	99
–					

**16. Általánosságban hogyan látja a háztartás anyagi helyzetét?**

1	nagyon jó anyagi helyzetben vagyunk
2	jó anyagi helyzetben vagyunk
3	átlagos anyagi helyzetben vagyunk
4	rossz anyagi helyzetben vagyunk
5	nagyon rossz anyagi helyzetben vagyunk
99	nem tudja, nem kíván válaszolni

**17. Hogyan készült/készül fel az időskorára, nyugdíjas éveire?**

itt is lehet összevonás, pl. 4-5-6 meg 7-8

1	sehogy sem készült	7	másik lakásba, más városrészbe költözött
2	takarékoskodott (készpénzt gyűjtött)	8	összeköltözött más családtaggal
3	értékes dolgokat vásárolt, hogy legyen mit eladni, ha pénzre van szüksége	9	nyugdíj mellett dolgozik
4	életjáradéki szerződést, nyugdíjbiztosítást kötött	10	úgy nevelte gyermekeit, hogy segítsenek
5	nyugdíj-előtakarékosságot végzett	11	egyéb: _____
6	önkéntes magánnyugdíjpénztárhoz csatlakozott	99	nem tudja/nem kíván válaszolni

**18. Mennyire elégedett...**

<i>1 – egyáltalán nem</i>	<i>3 - közepesen</i>	<i>5 – teljes mértékben</i>
<i>2 – kissé</i>	<i>4 - nagyon</i>	

...élete eddigi alakulásával, mindennapjaival?	1	2	3	4	5	99
...jövedelmével?	1	2	3	4	5	99
...társas kapcsolataival, közösségi életével?	1	2	3	4	5	99
...az idősök társadalmi megbecsültségével?	1	2	3	4	5	99
...Győr város idősökkel kapcsolatos programjaival, eseményeivel, rendezvényeivel?	1	2	3	4	5	99
...az idősök képviselésével a döntéshozatali folyamatokban?	1	2	3	4	5	99
...az idősök érdekében megvalósult városi, önkormányzati fejlesztésekkel?	1	2	3	4	5	99
...a szociális ellátásokkal?	1	2	3	4	5	99
...a házi orvosi ellátással?	1	2	3	4	5	99
...a járóbeteg szakrendelésekkel?	1	2	3	4	5	99
...a kórházi ellátással?	1	2	3	4	5	99

Következő kérdéseim az Ön egészségi állapotára, lelkiállapotára egészségmagatartására, illetve esetleges káros szenvedélyeire vonatkoznak.

**19. Szokott Ön dohányozni?**

1	nem, soha nem dohányoztam	
2	alkalmanként dohányzom	
3	igen, rendszeresen dohányzom	
4	dohányoztam, de már leszoktam	
99	nem kíván válaszolni	

**20. Szed valamilyen gyógyszert rendszeresen?**

0	nem	
1	igen	
99	nem kíván válaszolni	

**21. Körülbelül milyen gyakran fogyasztott alkoholt az elmúlt 12 hónapban?**

1	minden nap vagy majdnem minden nap
2	hetente 1-2 alkalommal
3	havonta 1-3 alkalommal
4	ritkábban, mint havonta
99	nem tudja, nem kíván válaszolni

**nem, soha**

**22. A következő kérdésnél az elmúlt két hétben jellemző érzéseire gondoljon! Érezte-e magát...**

<i>1 – egyáltalán nem jellemző</i>	<i>3 – inkább jellemző</i>
<i>2 – alig jellemző</i>	<i>4 – teljes mértékben jellemző</i>

...vidámnak és jókedvűnek?	1	2	3	4	99
...nyugodtnak és ellazultnak?	1	2	3	4	99
...aktívnak és élénknek?	1	2	3	4	99
...ébredéskor frissnek és élénknek?	1	2	3	4	99
A napjai tele voltak érdekes dolgokkal	1	2	3	4	99

23. **Mennyire igazak Önre a következő állítások, mennyire ért egyet velük?**

1 – egyáltalán nem igaz

3 – inkább igaz

2 – inkább nem igaz

4 – teljes mértékben igaz

Jól érzem magam idősként	1	2	3	4	99
Szeretnék újból fiatal lenni	1	2	3	4	99
Bölcsességet hozott az időskor	1	2	3	4	99
Az időskort a veszteségek jellemzik	1	2	3	4	99
A társadalom megbecsüli az időseket	1	2	3	4	99
Győrben megbecsülik az időseket	1	2	3	4	99
Manapság alig tudok eligazodni az élet dolgaiban	1	2	3	4	99
Hátrányba kerültem az idős korom miatt az egészségügyi ellátás során	1	2	3	4	99
A szociális ellátórendszereket elégségesnek tartom, nem kell bővíteni őket	1	2	3	4	99

24. **Milyen gyakran eszik nyers zöldséget, gyümölcsöt**

1	naponta 3 vagy több alkalommal
2	naponta 1-2 alkalommal
3	nem minden nap, de hetente több alkalommal
4	hetente egyszer
5	ritkábban, mint hetente
99	nem tudja, nem kíván válaszolni

**1-2 összevon, naponta**

25. **Általában milyennek tartja az egészségét?**

1	nagyon jónak
2	jónak
3	kielégítőnek
4	rossznak
5	nagyon rossznak
99	nem kíván válaszolni

26. **Jelenleg van-e vagy volt-e valamilyen krónikus vagy hosszan tartó betegsége vagy egészségügyi problémája az alábbiak közül?**

	van-e vagy volt-e valaha		orvos állapította meg		NV
	igen	nem	igen	nem	
magas vérnyomás	1	0	1	0	99
magas koleszterinszint	1	0	1	0	99
cukorbetegség	1	0	1	0	99
csonttritkulás	1	0	1	0	99
migrén, gyakori fejfájás	1	0	1	0	99
allergiás betegség (asztma, szénanátha, ekcéma)	1	0	1	0	99
hörghurut, tüdőátulás	1	0	1	0	99
szorongás, depresszió	1	0	1	0	99
egyéb lelki eredetű megbetegedés (pánikbetegség, fóbia)	1	0	1	0	99
ízületi gyulladás, reuma	1	0	1	0	99
szívroham, szívinfarktus	1	0	1	0	99
agyvérzés, stroke, gutaütés, szélütés, agyérögörcs	1	0	1	0	99
bármely egyéb szívbetegség	1	0	1	0	99
rosszindulatú daganat	1	0	1	0	99
emésztőrendszeri betegség	1	0	1	0	99
egyéb: _____	1	0	1	0	99

27. **Ön milyen esetben szokott orvoshoz fordulni?**

1	Akkor is megnézi magát időnként orvossal, ha egészséges
2	Olyan enyhébb rosszullétek miatt is elmegy orvoshoz, amelyek nem akadályozzák a napi tevékenységeiben
3	A napi teendők ellátásában akadályozó komolyabb rosszullét esetén megy orvoshoz
4	Csak akkor megy orvoshoz, ha nagy baj van
5	Betegsége miatt rendszeres orvosi kezelés alatt áll
6	Nem fordul orvoshoz
99	Nem tudja, nem kíván válaszolni

28. **Okoz-e nehézséget önmaga ellátása?**

1	igen, állandóan
2	időnként okoz
3	nem okoz nehézséget
99	nem tudja, nem kíván válaszolni

29. **Van-e az alábbiak közül olyan segítségnyújtási forma, ami**

**megkönnyítené a mindennapi életét?**

<i>1 – jelenleg is igénybe veszi</i>	<i>3 – nincs szüksége rá</i>
<i>2 – nem veszi igénybe, de megkönnyítené a mindennapi életét</i>	

bentlakásos intézményi ellátás	2	1	0	99
házi segítségnyújtás	2	1	0	99
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	2	1	0	99
étkeztetés	2	1	0	99
betegápolás	2	1	0	99
haldoklóknak nyújtott ellátás	2	1	0	99
egyéb	2	1	0	99

**nem de szeretném, nem és nem tudom /nem férek hozzá**

30. **Családtagjaihoz bármikor fordulhat-e, ha problémái, nehézségei vannak?**

- |    |                                 |
|----|---------------------------------|
| 1  | igen                            |
| 2  | nem                             |
| 99 | nem tudja, nem kíván válaszolni |

31. **Az otthoniakon kívül van olyan ember, akihez nehézség nélkül fordulhat, akiben megbízik, akitől valódi segítséget kaphat, ha nehézségei vannak?**

- |    |                                 |
|----|---------------------------------|
| 1  | nincs ilyen ember               |
| 2  | 1-2 ilyen ember van             |
| 3  | 3-5 ilyen ember van             |
| 4  | 6 vagy több ilyen ember van     |
| 99 | nem tudja, nem kíván válaszolni |

32. **Érzi-e magát magányosnak?**

- |    |                                 |
|----|---------------------------------|
| 1  | igen, gyakran                   |
| 2  | igen, néha                      |
| 3  | nagyon ritkán                   |
| 4  | nem szinte soha                 |
| 99 | nem tudja, nem kíván válaszolni |

**33. Mi az a három dolog, amit a városban fejleszteni kellene, lehetne az idősök helyzetének javítása érdekében?**

1 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

2 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

3 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**34. Jellemzően honnan szerzi ismereteit lakóhelye történéseiről? Fontossági sorrend megadása**

	Közügyekkel kapcsolatos hírek, információk	
Ismerősök, munkatársak, klubbársak, barátok, családtagok	1	
Települési, helyi újság (pl. Győr+)	2	
Megyei, regionális újság (pl. Kisalföld)	3	
más napilapok, hetilapok	4	
Internetes oldalak, hírportálok	5	
Közösségi oldalak, közösségi média (pl. Facebook)	6	
rádió	7	
televízió	8	

35. **Mit gondol az önkormányzat, Polgármesteri Hivatal, a helyi intézmények, nyugdíjas klubok mennyire jól tájékoztatják Önt a városban történő eseményekről, programokról, az idősek életével kapcsolatos információkról, szolgáltatásokról?**

	nagyon rossz.....nagyon jó					NT/ NV
városi események, programok, rendezvények	1	2	3	4	5	99
egészségügyi és szociális szolgáltatásokkal kapcsolatos információk	1	2	3	4	5	99
időseket érintő helyi fejlesztések	1	2	3	4	5	99

Köszönöm, hogy válaszaival segítette munkánkat!



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**9021 Győr, Városház tér 1.**


..... napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**

Győr, 2026. január <sup>19.</sup>.....

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte:

Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság  
Városstratégiai Bizottság


Meghívásra javasolt:

-


Az előterjesztést látta:

  
**Kósa Roland**  
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

  
Településfejlesztési és Városstratégiai  
Főosztály

## **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

### **Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium – az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény 16. § (5) bekezdése alapján – a Széchenyi Terv Plusz program keretében megvalósuló több önkormányzati beruházásunk kapcsán úgy nyilatkozott, hogy építettként saját maga, illetve a Magyar Közút Nonprofit Zrt. útján el kíván járni. Erre tekintettel Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az európai uniós támogatási program keretében több olyan fejlesztési projektet valósít meg konzorciumvezetőként, melyeket az Építési és Közlekedési Minisztériummal, mint építetővel, továbbá egyes projektben a nevében eljáró Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel konzorciumi partnerségben valósít meg. A fejlesztések közös megvalósítása céljából megkötött konzorciumi megállapodások rögzítik, hogy a konzorciumi partnerek a projekt megvalósítására felhasználható saját pénzügyi forrással nem rendelkeznek, a támogatási szerződésben a konzorciumi partner számára meghatározott támogatási összegben felül a partner a megvalósításhoz semmilyen jogcímen nem nyújt, nem biztosít további pénzügyi fedezetet. Amennyiben tehát egy projekt megvalósításához önerő bevonása válik szükségessé, annak fedezetét az Önkormányzatnak kell biztosítani oly módon, hogy a saját forrás az adott projekttevékenységet vállaló konzorciumi partnernél rendelkezésre álljon. A konzorciumi partnerek által vállalt projekttevékenységekhez szükségessé váló saját forrást az Önkormányzat pénzeszköz átadási megállapodás megkötését követően bocsátja az érintett fél rendelkezésére, mely pénzeszköz átadás feltételeit az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) szabályozza.


Fentiekben ismertetett igényekből fakadóan, a pályázati támogatással megvalósuló projektek sikeres, szabályos, a támogató által szabott, illetve kedvezményezett által vállalt feltételekkel összhangban történő megvalósítása érdekében indokoltá vált a rendelet módosítása oly módon, hogy – a kivételi kör kibővítésével - az érintett fejlesztési projektek eredményes bonyolítása érdekében történő önkormányzati pénzeszköz átadás feltételei az adott támogatói előírásokkal, illetve kedvezményezetti vállalatokkal összhangban, egyedileg kerülhessenek meghatározásra a megkötésre kerülő pénzeszköz átadási megállapodásokban.

Tekintettel arra, hogy a rendelet jelenleg nem teszi lehetővé a szükséges önerő egy összegben, az igény felmerülésének időpontjában történő rendelkezésre bocsátását, továbbá a rendeletben szabályozott általános folyósítási feltételek, felhasználási és elszámolási határidők nem állnak összhangban a támogatási szerződésben foglalt feltételekkel, a projektek megvalósíthatósága érdekében szükségessé vált a rendelet módosítása.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a csatolt rendelettervezetet az 1. számú melléklet szerinti tartalommal szíveskedjen elfogadni!

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a csatolt rendelettervezetet az 1. számú melléklet szerinti tartalommal szíveskedjen elfogadni!

Győr, 2026. január <sup>19.</sup> ....



Pintér Bence  
polgármester

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (.....) önkormányzati rendelete**

**az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet megalkotásának a célja, hogy megteremtse a pályázati forrásból megvalósuló projektek vonatkozásában a konzorciumi partnerek részére történő pénzeszköz átadás feltételeit.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§**

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdés ah) pontja helyébe az alábbi ah) pont lép:

*(Nem szükséges a Közgyűlés döntése a pénzeszköztáadáshoz, de a 7-10. § betartása mellett*

*a) a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság dönt)*

ai) a pályázati forrásból megvalósuló fejlesztési projektekhez szükséges forrás biztosításáról összefüggő tekintet nélkül.

**2.§**

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 9. § (10) bekezdése az alábbi p) ponttal egészül ki:

*(10) Az Önkormányzat költségvetéséből*

*p) a pályázati forrásból megvalósuló fejlesztési projektekhez szükséges forrás biztosítása esetén a jelen §-ban foglalt folyósítási feltételek, felhasználási és elszámolási határidők nem alkalmazandók, helyettük a megállapodás az irányadó.*

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

## Általános indokolás

Tekintettel arra, hogy a rendelet jelenleg nem teszi lehetővé a pályázati forrásból megvalósuló projektek esetén a szükséges önerő egy összegben, az igény felmerülésének időpontjában történő rendelkezésre bocsátását, továbbá a rendeletben szabályozott általános folyósítási feltételek, felhasználási és elszámolási határidők nem minden esetben állnak összhangban a támogatói okiratokban vagy támogatási szerződésben foglalt feltételekkel, szükségessé vált a rendelet módosítása a projektek megvalósíthatósága érdekében.

## Részletes indokolás

### **Az 1. §-hoz**

A projektek megvalósításáról és azok pénzügyi feltételeinek biztosításáról a Közgyűlés hozza meg a döntést, ugyanakkor a megvalósítás során felmerülő kérdések vonatkozásában – a határidők miatti rugalmas döntéshozatal érdekében – a döntési jogkör bizottságra való átruházása indokolt.

### **A 2. §-hoz**

Annak érdekében, hogy az egyes projekteket a támogatói feltételeknek megfelelően tudja az önkormányzat megvalósítani, szükség van a rendeletben foglalt folyósítási feltételek, felhasználási és elszámolási határidők egyedileg, megállapodásban történő meghatározása feltételeinek biztosítására.

### **A 3. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

## TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

<b>Rendelet-tervezet címe:</b>	Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására			
<b>Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen</b>				
Társadalmi, gazdasági hatás:	Költségvetési hatás:	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:
A projektek eredményes megvalósítása hozzájárul a társadalmi jóléthez, a gazdaság fejlesztéséhez.	A költségvetésben a projektekre elkülönített forrás felhasználási feltételei hozzáigazításra kerülnek a támogatási feltételekhez.	Nincs.	Nincs	Nincs.
<b>A rendelet megalkotása szükséges, mert:</b> a pályázati forrásból megvalósuló projektek vonatkozásában a konzorciumi partnerek részére történő pénzeszköz átadás feltételeit meg kell teremteni.				
<b>A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:</b> A projektek eredményes megvalósításának veszélyeztetése.				
<b>A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:</b>				
Személyi: rendelkezésre áll	Szervezeti: rendelkezésre áll	Tárgyi: biztosított	Pénzügyi: rendelkezésre áll	



## GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS

9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

### Szaksz Vince városi főépítész előterjesztése

#### Javaslat

#### Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására

(SZTM 2025-004 „Győr – Sziget, Töltésszer és Mosoni-Duna által határolt 01287\* övezeti sorszámú tömböt érintő településrendezési eszközének módosítása”, és a TSZTM, SZTM 2025-006 számú „Győr, 1. számú főúttal párhuzamos tengelysúlymérő állomás létesítésére vonatkozó településrendezési eszköz módosítása”)

Győr, 2026. január 16.

Előterjesztő:

Szaksz Vince  
városi főépítész

Az előterjesztést véleményezte:

Városstratégiai Bizottság  
Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Meghívásra javasolt:

-

Az előterjesztést látta:

Pintér Bence  
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály  
- Főépítész Osztály

## Szaksz Vince városi főépítész előterjesztése

### Javaslat

#### Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló

#### 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására

(SZTM 2025-004 „Győr – Sziget, Töltésszer és Mosoni-Duna által határolt 01287\* övezeti sorszámú tömböt érintő településrendezési eszközének módosítása”, és a TSZTM, SZTM 2025-006 számú „Győr, 1. számú főúttal párhuzamos tengelysúlymérő állomás létesítésére vonatkozó településrendezési eszköz módosítása”)

### Tisztelt Közgyűlés!

A polgármester nevében a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítész Osztálya a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján az alábbi eljárásokat folytatta le:

SZTM 2025-004	Győr – Sziget, Töltésszer és Mosoni-Duna által határolt 01287* övezeti sorszámú tömböt érintő településrendezési eszközének módosítása
TSZTM, SZTM 2025-006	Győr, 1. számú főúttal párhuzamos tengelysúlymérő állomás létesítésére vonatkozó településrendezési eszköz módosítás

A módosítási eljárások a Korm. rendelet 66-67. § alapján általános eljárásban kerültek lefolytatásra.

### I. SZTM 2025-004

#### A módosítás célja:

Az Aktív turisztikai fejlesztések keretében az Önkormányzat Győr közigazgatási területén szeretne turisztikai elemeket létrehozni, illetve a meglévő turisztikai elemeket bővíteni. A projekt egyik fő pontja a Győri Vízisport Egyesület kiszállópont létesítése. Elsősorban az amatőr vízi túrázókat fogadja a bázis. A tervezett épületben közösségi hely, iroda, és öltöző-vizesblokk kerül kialakításra, amelyet a GYVSE sportolói is tudnak majd használni. A szabályozási terv módosítása során kijelölt építési hely egyértelművé teszi a beépíthetőséget a telken.

#### A módosítás eredménye:

Az Önkormányzat a 01287\* sz. Ksp övezeten belül a Győr 8706/2 hrsz-ú telekre építési helyet jelöl ki konkrét beépítés céljából.

Az övezet a nagyvízi meder-áramlási holtter részét képezi, így azt csak *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően lehet beépíteni.

#### Szabályozási javaslat:

A tervanyag az SZT rajzos módosítását tartalmazza.

**A 01287 sz. övezet hatályos övezeti jele:**

Ksp04/K/25/40-/090/02-//

**Területfelhasználás:**

A módosítás eredményeként nem változik.

**Beépítési mód:**

A módosítás eredményeként a beépítési mód nem módosul.

**Beépítési százalék:**

A módosítás eredményeként a beépítési százalék nem változik.

**Zöldfelület megengedett legkisebb aránya:**

A módosítás eredményeként a zöldfelület aránya nem változik.

**Megengedett építménymagasság, megengedett szintszám:**

A módosítás eredményeként nem változik.

**Telekalakítás, megengedett telekméret:**

A módosítás eredményeként a telekalakításnál kialakítható minimális telekméretre vonatkozó paraméter nem változik.

A 01287 sz. övezetbe tartozó – Győri Építési Szabályzat (továbbiakban: GYÉSZ) 103. §-ban lévő – övezetre vonatkozó egyedi előírás helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**Tervezett egyedi előírás:**

<b>01287</b>	<i>Az övezet a Mosoni-Duna folyó nagyvízi medrének áramlási holttér zónájában található. Azt csak a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően lehet beépíteni. Az épületek, építmények elhelyezéséhez a vízügyi igazgatóságtól nagyvízi mederkezelői hozzájárulást kell kérni.</i>
--------------	--

**Az eljárásrend ismertetése:**

Az SZTM 2025-004 módosítás a Korm. rendelet 66-67. §-a alapján általános egyeztetési eljárásban került lefolytatásra.

Az egyes tervek illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: SKVr.) 4. § (2) bekezdése alapján a várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése érdekében a Főépítési Osztály kikérte az SKVr. 3. számú mellékletében meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. A beérkezett vélemények alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a 257/2025. (VIII. 6.) VSTRB határozatában megállapította, hogy az SZTM 2025-004 számú településrendezési terv módosításának környezeti hatása jelentős, ezért a környezeti vizsgálat elkészítése szükséges.

A Korm. rendelet 62. § (1) bekezdése alapján a településtervet, illetve annak módosítását a polgármester az elfogadás előtt az E-TÉR felületen egyeztetési eljárásban véleményezteteti a Korm. rendelet 11. melléklete szerinti érintett államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervekkel (a

továbbiakban: véleményezésre jogosult szervek), a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek).

A partnerségi egyeztetés anyagáról szóló hirdetés a Polgármesteri Hivatal 9021 Győr, Honvéd liget 1. szám alatti hirdetőfelületén kifüggesztésre került. A véleményeztetésre az E-TÉR felületen a véleményezésre jogosult szervek részére rendelkezésre állt a tervanyag 2025. augusztus 28. napjától.

A tervanyag 2025. augusztus 28-tól megtekinthető volt a város honlapján, illetve a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztályának Győr, Városház tér 1. II. em. 232. szám alatti irodájában is. Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2025. szeptember 4-én 16:00 órakor tartott lakossági fórum keretében került sor a tervanyag bemutatására a Korm. rendelet 65. § (3) bekezdése szerint.

A véleményezési szakaszban partnerektől nem érkezett vélemény az E-TÉR felületén. Tekintettel arra, hogy a véleményezésre jogosult szervektől két területet érintően eltérő vélemények érkeztek be (Állami Főépítészeti Irodától illetve az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól), a Korm. rendelet 66. § (4) bekezdése alapján a polgármester nevében a Főépítészeti Osztály egyeztető tárgyalást hívott össze 2025. szeptember 24-én 14:45 órára, melyre meghívta a véleményezésre jogosult szerveket. Az egyeztető tárgyaláson ismertetett módosított tervanyagot a kifogást emelő véleményező szervek elfogadták.

A beérkezett véleményeket Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városstratégiai Bizottsága megismerte, a véleményekre adott válaszokat, indokolásokat a 357/2025. (XI.19.) VSTRB határozatával elfogadta, egyben a partnerségi véleményezési szakasz lezárásához hozzájárult.

Ezt követően a Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése értelmében a Főépítészeti Osztály az E-TÉR felületén megkereste a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodáját a záró szakmai véleménye kiadása céljából.

Az Állami Főépítészeti Iroda az *1. számú melléklet* szerinti GY/15/01076-2/2025 iktatószámú záró szakmai véleményében a településrendezési eszközök módosítására benyújtott tervanyag ellen kifogást nem emelt, egyben a településrendezési eszközmódosítás elfogadásának képviselő-testület elé terjesztését támogatta.

## **II. TSZTM, SZTM 2025-006**

### **A módosítás célja:**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium megbízásából a PANNONWAY Építő Kft. elkészítette a Győr, észak-nyugati elkerülő út kiviteli terveit, mely alapján egy új tengelysúly ellenőrző állomás kialakítására kerül sor az 1. sz. főút 130+207 – 130+385 km szelvényei közé.

A tervezett állomás építési területe érinti a Győr, 0270/6 hrsz.-ú, szántó művelési ágú telket, ezért a módosítás célja a területszerzéshez szükséges közterület kiszabályozása.

**A módosítás eredménye:**

A tervezett közlekedésfejlesztési elem területbiztosítására a 03852 számú általános mezőgazdasági övezet területéből a főúttal párhuzamos 1050 m<sup>2</sup>-es terület közúti közlekedési területbe (Köu) kerül átsorolásra.

**Szabályozási javaslat:**

A tervanyag az SZT rajzos módosítását tartalmazza.

**Az eljárásrend ismertetése:**

A TSZTM, SZTM 2025-006 módosítás a Korm. rendelet 66-67. §-a alapján általános egyeztetési eljárásban került lefolytatásra.

Az SKVr. 4. § (2) bekezdése alapján a várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése érdekében a Főépítési Osztály kikérte az SKVr. 3. számú mellékletében meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. A beérkezett vélemények alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a 301/2025. (X. 1.) VSTRB határozatában megállapította, hogy az SZTM 2025-006 számú településrendezési terv módosításának környezeti hatása nem jelentős, ezért a környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges.

A Korm. rendelet 62. § (1) bekezdése alapján a településtervet, illetve annak módosítását a polgármester az elfogadás előtt az E-TÉR felületen egyeztetési eljárásban véleményezteteti a Korm. rendelet 11. melléklete szerinti véleményezésre jogosult szervekkel és a partnerekkel.

A partnerségi egyeztetés anyagáról szóló hirdetemény a Polgármesteri Hivatal 9021 Győr, Honvéd liget 1. szám alatti hirdetőfelületén kifüggesztésre került. A véleményeztetésre az E-TÉR felületen a véleményezésre jogosult szervek részére rendelkezésre állt a tervanyag 2025. november 12. napjától.

A tervanyag 2025. november 12-től megtekinthető volt a város honlapján, illetve a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztályának Győr, Városház tér 1. II. em. 231. szám alatti irodájában is. Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2025. november 20-án 16:00 órakor tartott lakossági fórum keretében került sor a tervanyag bemutatására a Korm. rendelet 65. § (3) bekezdése szerint.

A véleményezési szakaszban partnerektől nem érkezett vélemény az E-TÉR felületén.

A beérkezett véleményeket Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városstratégiai Bizottsága megismerte, a véleményekre adott válaszokat, indokolásokat a 416/2025. (XII.19.) VSTRB határozatával elfogadta, egyben a partnerségi véleményezési szakasz lezárásához hozzájárult.

Ezt követően a Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése értelmében a Főépítési Osztály az E-TÉR felületén megkereste a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodáját a záró szakmai véleménye kiadása céljából.

Az Állami Főépítési Iroda az *1. számú melléklet* szerinti GY/15/00045-3/2026 iktatószámú záró szakmai véleményében a településrendezési eszközök módosítására benyújtott tervanyag ellen kifogást nem emelt, egyben a településrendezési eszközmódosítás elfogadásának képviselő-testület elé terjesztését támogatta.

Fentiek alapján kérem a Közgyűlést, fogadja el az alábbi határozati javaslatot és a csatolt rendelettervezetet.

### **Határozati javaslat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a 2/2006 (I.19.) Kgy. számú határozattal elfogadott Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés *2. sz. mellékletét* képező TSZTM 2025-006 számú szerkezeti tervlap szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

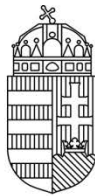
Győr, 2026. január 16.



**Szaksz Vince**  
főépítész

SZTM 2025-004  
**GY/15/01076-2/2025**

SZTM 2025-006  
**GY/15/00045-3/2026**



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

**Pintér Bence úr részére**  
**polgármester**

Iktatószám: GY/15/01076-2/2025  
Ügyintéző: Millei Alíz  
Telefonszám: titkárság +96/795-678  
Hivatkozási szám: 64704-47/2025.  
Publikus E-TÉR azonosító: 29459

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata**

E-TÉR felületen, hivatali kapun

Tárgy: Győr Település Településrendezési eszközök módosítása általános egyeztetési eljárással v9 (SZTM 2025-004) - általános eljárás - **záró szakmai vélemény**

*Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.*

**Tisztelt Polgármester Úr!**

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata** (a továbbiakban: Önkormányzat) településrendezési eszközeinek **SZTM 2025-004** munkaszámú módosításával kapcsolatosan E-TÉR felületen 2025. november 26-án érkezett „Győr Település Településrendezési eszközök módosítása általános egyeztetési eljárással v9 (SZTM 2025-004)” elnevezésű beadványára vonatkozó szíves megkeresésére a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.), továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új R.) 67. §-a alapján a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodája (a továbbiakban: Állami Főépítési Iroda) az alábbi záró szakmai véleményt adja:

**Az Állami Főépítési Iroda a településrendezési terv készítése ellen kifogást nem emel, annak képviselő-testület elé terjesztését támogatja.**

**Az Állami Főépítési Iroda a környezeti értékelés dokumentum képviselő-testület elé terjesztését támogatja.**

Az Állami Főépítési Iroda megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció fejlesztési célja elbírálható az új R. általános eljárásának keretein belül.

## INDOKOLÁS

Az Önkormányzat 2025. november 26-án E-TÉR felületen kérte az Állami Főépítészeti Irodától a benyújtott dokumentáció - az új R. 67. §-a alapján - általános eljárás keretein belül történő záró szakmai véleményezését.

Az Állami Főépítészeti Irodánál az Önkormányzat a benyújtott dokumentációban Győr Település településrendezési eszközeinek módosítását kezdeményezte.

Az Állami Főépítészeti Irodánál az Önkormányzat 2025. július 9-én a tárgyi eljárással kapcsolatban környezeti értékelés szükségességének eldöntését kezdeményezte. Az Állami Főépítészeti Iroda a GY/15/00918-4/2025. iktatószámom a környezeti értékelés elkészítését nem tartotta szükségesnek.

Az Önkormányzat 2025. augusztus 27-én E-TÉR felületen szakmai véleményezésre nyújtotta be a dokumentációt.

Az Állami Főépítészeti Iroda a GY/15/01076-2/2025. iktatószámú szakmai véleményében a benyújtott településrendezési eszközök módosításának továbbtervezését a véleményben foglalt feltételek teljesülése esetén támogatta.

Az Önkormányzat 2025. november 26-án E-TÉR felületen záró szakmai véleményezésre nyújtotta be a dokumentációt.

**Az Állami Főépítészeti Iroda a településrendezési eszköz módosítása ellen kifogást nem emel, a benyújtott tervanyagot támogatja.**

Az Állami Főépítészeti Iroda a záró szakmai véleményezési szakasszal kapcsolatban az új R. 67. §-ra hívja fel a figyelmet:

(9) Az önkormányzat a településtervezés elfogadásáról a záró szakmai vélemény ismeretében dönt.

**(10) A záró szakmai vélemény 6 hónapig érvényes.**

Az Állami Főépítészeti Iroda a záró szakmai véleményezési szakasszal kapcsolatban az új R. 74. §-ra hívja fel a figyelmet:

(1) Ha az önkormányzat szerint az állami főépítész által kiadott záró szakmai vélemény jogszabályba ütközik, a záró szakmai vélemény E-TÉR-be történő feltöltésétől számított 15 napon belül kezdeményezi a miniszternél a záró szakmai vélemény jogi szempontú vizsgálatát, a jogszabálysértés konkrét megjelölésével és a jogszabálysértést tartalmazó irat megküldésével.

Az Állami Főépítészeti Iroda felhívja a figyelmet, hogy a Méptv 55. § (2) bekezdése szerint:

**Az állami főépítész véleményezi és indokolt záró szakmai véleményt ad a településtervekhez, illetve azok módosításához, amelyet az önkormányzati rendelet és határozat elfogadásánál figyelembe kell venni.**

Az Állami Főépítészeti Iroda felhívja az Önkormányzat figyelmét arra, hogy az új R. 72. § (1) bekezdése alapján a polgármester a fejlesztési tervet és a kézikönyvet, valamint azok módosítását legkésőbb a közzététele napján, és a rendezési tervet és annak módosítását, valamint a településképi rendelet módosítását legkésőbb a hatálybalépése napján fel kell tölteni az E-TÉR felületre, továbbá a

Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. §-a alapján a **Nemzeti Jogszabálytár felületén az Önkormányzati rendelettárban, módosításokkal egységes szerkezetben közzé kell tenni a hatályos önkormányzati rendeleteket.**

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 113. § (1) bekezdése alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg: 24. azokat az eseteket, amelyek során nem alkalmazható a felhasználóval szemben kötelező elektronikus ügyintézés esetén hátrányos jogkövetkezmény.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 48. § (1) alapján nem alkalmazható a felhasználóval szemben kötelező elektronikus ügyintézés esetén hátrányos jogkövetkezmény, ha

- a) a felhasználó az ügyet elektronikus úton azért nem tudja intézni, mert a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az e rendelet szerinti kötelezettségének – üzemzavar, üzemszünet vagy bármely egyéb okból – átmenetileg vagy tartósan nem tesz eleget,
- b) az adott ügy elektronikus intézéséhez szükséges támogató szolgáltatás vagy más kapcsolódó szolgáltatás átmenetileg vagy tartósan nem érhető el, vagy
- c) a felhasználó a nyilatkozatát azért nem a jogszabály vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által előírt űrlapon nyújtja be, mert az űrlap kitölthető és letölthető változatát a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint nem tette közzé.

Az Állami Főépítészeti Iroda az eljárás során keletkezett iratokat az E-TÉR felületen kívül, az E-TÉR felületen esetlegesen előforduló kommunikációs hiányosságok miatt, tájékoztató jelleggel Hivatali kapun is megküldi.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából

**Szabó Ádám**  
állami főépítész



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

**Pintér Bence úr részére  
polgármester**

Iktatószám: GY/15/00045-3/2026  
Ügyintéző: Janek Dóra  
Telefonszám: titkárság +96/795-678  
Hivatkozási szám: 1352-2/2025.  
Publikus E-TÉR azonosító: 31333

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata**

E-TÉR felületen, hivatali kapun

Tárgy: Győr Település Településrendezési eszközök módosítása általános egyeztetési eljárással v9 (SZTM 2025-006) - általános eljárás - **záró szakmai vélemény**

*Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.*

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) településrendezési eszközeinek Győr SZTM 2025-006 munkaszámú módosításával kapcsolatosan E-TÉR felületen 2026. január 08-án érkezett „Győr Település Településrendezési eszközök módosítása általános egyeztetési eljárással v9 (SZTM 2025-006)” elnevezésű beadványára vonatkozó szíves megkeresésére a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.), továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új R.) 67. §-a alapján a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodája (a továbbiakban: Állami Főépítészeti Iroda) az alábbi záró szakmai véleményt adja:

**Az Állami Főépítészeti Iroda a településrendezési eszközök tárgyi módosításainak elfogadását, annak képviselő-testület elé terjesztését támogatja.**

Az Állami Főépítészeti Iroda megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció fejlesztési célja elbírálható az új R. általános eljárásának keretein belül.

## INDOKOLÁS

Az Önkormányzat 2026. január 08-án E-TÉR felületen kérte az Állami Főépítészeti Irodától a benyújtott dokumentáció - az új R. 67. §-a alapján - általános eljárás keretein belül történő záró szakmai véleményezését.

Az Állami Főépítészeti Irodánál az Önkormányzat a benyújtott dokumentációban Győr Település Településrendezési eszközeinek módosítását kezdeményezte egy módosítási pontban.

Az Állami Főépítészeti Irodánál az Önkormányzat 2025. szeptember 01-én a tárgyi eljárással kapcsolatban környezeti értékelés szükségességének eldöntését kezdeményezte. Az Állami Főépítészeti Iroda a GY/15/01085-2/2025. iktatószámom a környezeti értékelés elkészítését **nem tartotta szükségesnek.**

Az Önkormányzat 2025. november 12-én E-TÉR felületen szakmai véleményezésre nyújtotta be a dokumentációt.

Az Állami Főépítészeti Iroda a GY/15/01377-2/2025. iktatószámú szakmai véleményében **a benyújtott településrendezési terv módosítását támogatta.**

**Az Állami Főépítészeti Iroda a településrendezési terv készítése ellen kifogást nem emel, a tervanyagot támogatja.**

Az Állami Főépítészeti Iroda a záró szakmai véleményezési szakasszal kapcsolatban az új R. 67. §-ra hívja fel a figyelmet:

(9) Az önkormányzat a településtervezés elfogadásáról a záró szakmai vélemény ismeretében dönt.

**(10) A záró szakmai vélemény 6 hónapig érvényes.**

Az Állami Főépítészeti Iroda a záró szakmai véleményezési szakasszal kapcsolatban az új R. 74. §-ra hívja fel a figyelmet:

(1) Ha az önkormányzat szerint az állami főépítész által kiadott záró szakmai vélemény jogszabályba ütközik, a záró szakmai vélemény közzétételétől számított 15 napon belül kezdeményezi az országos főépítésznél a záró szakmai vélemény jogi szempontú vizsgálatát, a jogszabálysértés konkrét megjelölésével és a jogszabálysértést tartalmazó irat megküldésével.

Az Állami Főépítészeti Iroda felhívja a figyelmet, hogy a Méptv 55. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

**Az állami főépítész véleményezi és indokolt záró szakmai véleményt ad a településtervekhez, illetve azok módosításához, amelyet az önkormányzati rendelet és határozat elfogadásánál figyelembe kell venni.**

Az Állami Főépítészeti Iroda felhívja az Önkormányzat figyelmét arra, hogy az új R. 72. § (1) bekezdése alapján a polgármester a fejlesztési tervet és a kézikönyvet, valamint azok módosítását legkésőbb a közzététele napján, és **a rendezési tervet és annak módosítását, valamint a településképi rendelet módosítását legkésőbb a hatálybalépése napján fel kell tölteni az E-TÉR felületre**, továbbá a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. §-a alapján a **Nemzeti Jogszabálytár felületén az Önkormányzati rendelettárban, módosításokkal egységes szerkezetben közzé kell tenni a hatályos önkormányzati rendeleteket.**

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 113. § (1) bekezdése alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg: 24. azokat az eseteket, amelyek során nem alkalmazható a felhasználóval szemben kötelező elektronikus ügyintézés esetén hátrányos jogkövetkezmény.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 48. § (1) alapján nem alkalmazható a felhasználóval szemben kötelező elektronikus ügyintézés esetén hátrányos jogkövetkezmény, ha

- a) a felhasználó az ügyet elektronikus úton azért nem tudja intézni, mert a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az e rendelet szerinti kötelezettségének – üzemzavar, üzemszünet vagy bármely egyéb okból – átmenetileg vagy tartósan nem tesz eleget,
- b) az adott ügy elektronikus intézéséhez szükséges támogató szolgáltatás vagy más kapcsolódó szolgáltatás átmenetileg vagy tartósan nem érhető el, vagy
- c) a felhasználó a nyilatkozatát azért nem a jogszabály vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által előírt űrlapon nyújtja be, mert az űrlap kitölthető és letölthető változatát a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint nem tette közzé.

Az Állami Főépítészeti Iroda az eljárás során keletkezett iratokat az E-TÉR felületen kívül, az E-TÉR felületen esetlegesen előforduló kommunikációs hiányosságok miatt, tájékoztató jelleggel Hivatali kapun is megküldi.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

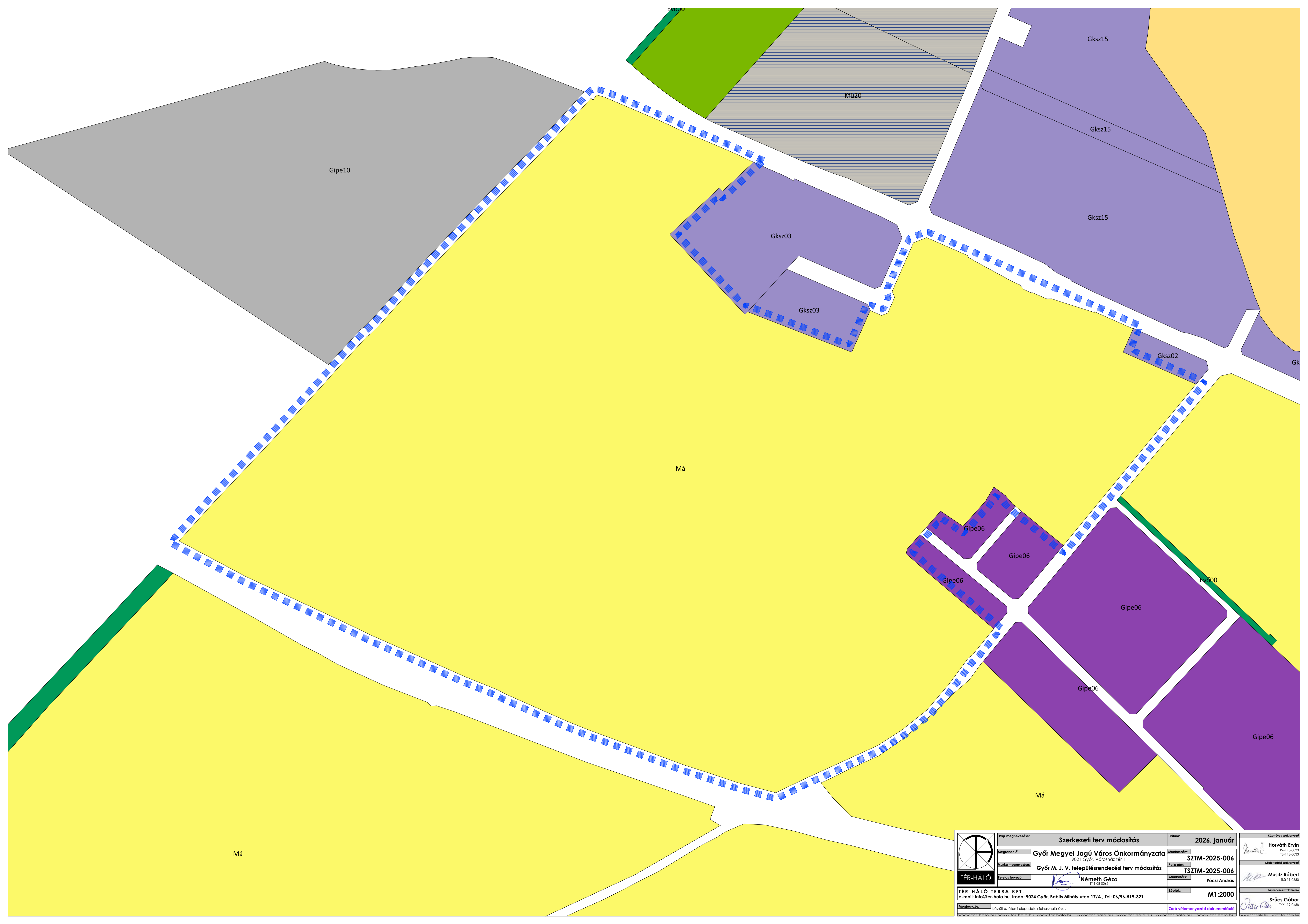
Széles Sándor főispán nevében és megbízásából

**Szabó Ádám**  
állami főépítész

*Előterjesztés 2. sz. melléklete*

Településszerkezeti tervlap

TSZTM 2025-006



	Rajz megnevezése: <b>Szerkezeti terv módosítás</b>	Dátum: <b>2026. január</b>	Készítve szerkesztő: <b>Horváth Ervin</b> TV: 18-0033 TE: 18-0033
	Megrendelő: <b>Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata</b> 9021 Győr, Városház tér 1.	Munkaszám: <b>SZTM-2025-006</b>	Kiértékelő szerkesztő: <b>Musitz Róbert</b> Tud: 11-0250
	Munka megnevezése: <b>Győr M. J. V. településrendezési terv módosítás</b>	Rajzszerkesztő: <b>TSZTM-2025-006</b>	Munkatárs: <b>Pócsi András</b>
	Feladatok tervezője: <b>Németh Géza</b> T: 18-0033	Munkatárs: <b>Pócsi András</b>	Lépték: <b>M1:2000</b>
<b>TÉR-HÁLÓ TERRA KFT.</b> e-mail: info@ter-halo.hu, Iroda: 9024 Győr, Babits Mihály utca 17/A., Tel: 06/96-519-321		<b>Záró véleményezési dokumentáció</b> Készült az állami alapadatok felhasználásával. www.ter-halo.hu	
<b>Szűcs Gábor</b> TK/1 19-0458		<b>Szűcs Gábor</b> TK/1 19-0458	

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (.....) önkormányzati rendelete**

**a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési és építési követelmények meghatározása, az építés helyi rendjének kialakítása, biztosítása érdekében alkotja meg rendeletét abból a célból, hogy a település területének felhasználásával és beépítésével kapcsolatos, telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket megállapítsa.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja az 1. melléklet az SZTM 2025-004, SZTM 2025-006 számú tervlapok szerint módosul.

**2. §**

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat 01287. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

01287	Az övezet a Mosoni-Duna folyó nagyvízi medrének áramlási holttér zónájában található. Azt csak a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően lehet beépíteni. Az épületek, építmények elhelyezéséhez a vízügyi igazgatóságtól nagyvízi mederkezelői hozzájárulást kell kérni.
-------	---

”

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

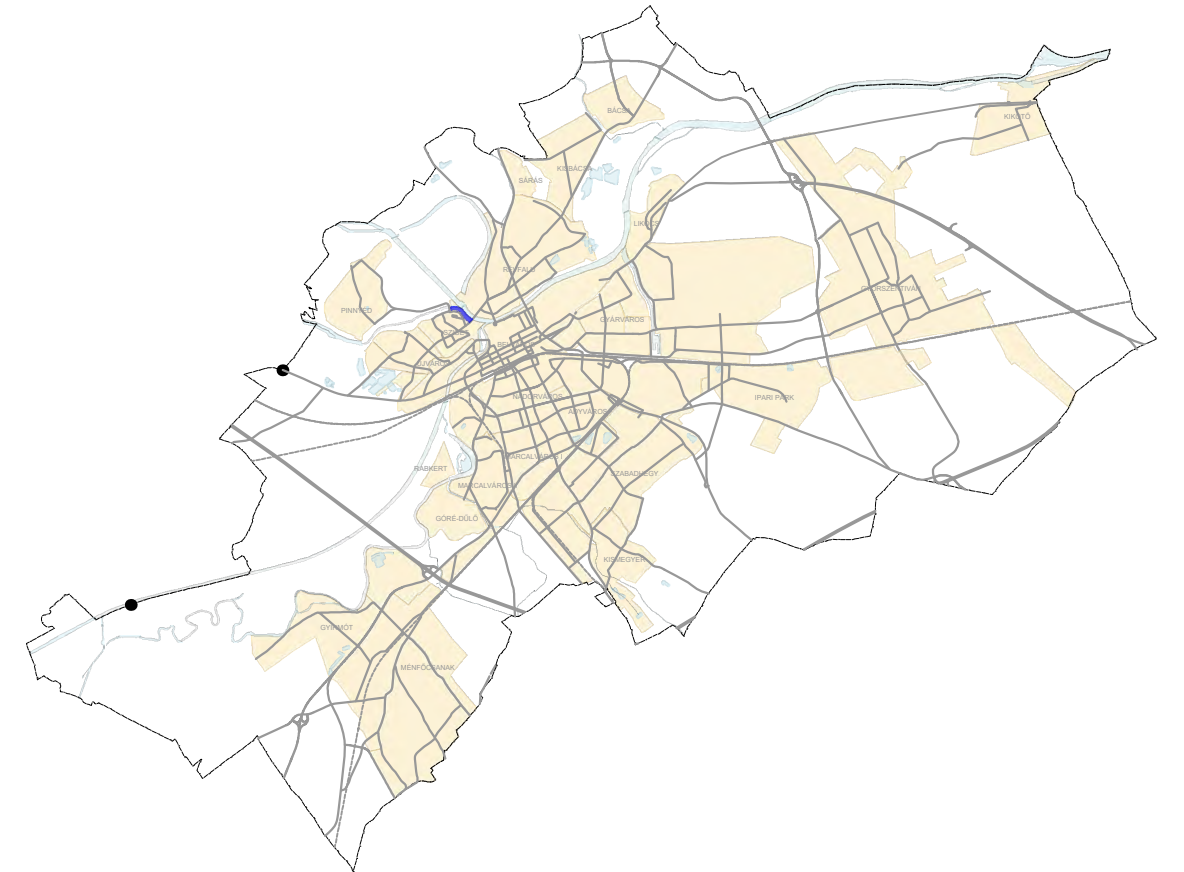
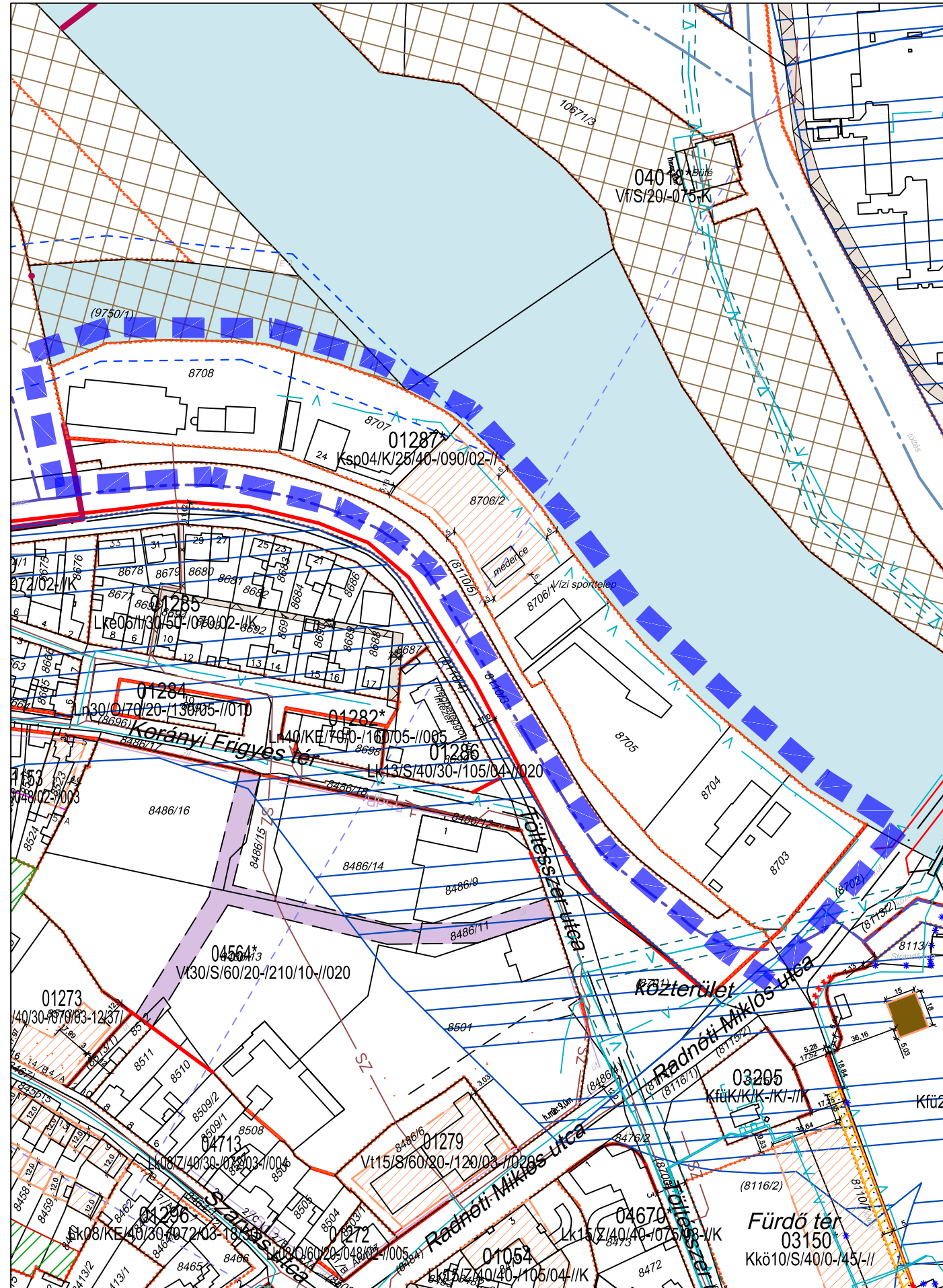
**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

1. melléklet a .../2026. (II. 2.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

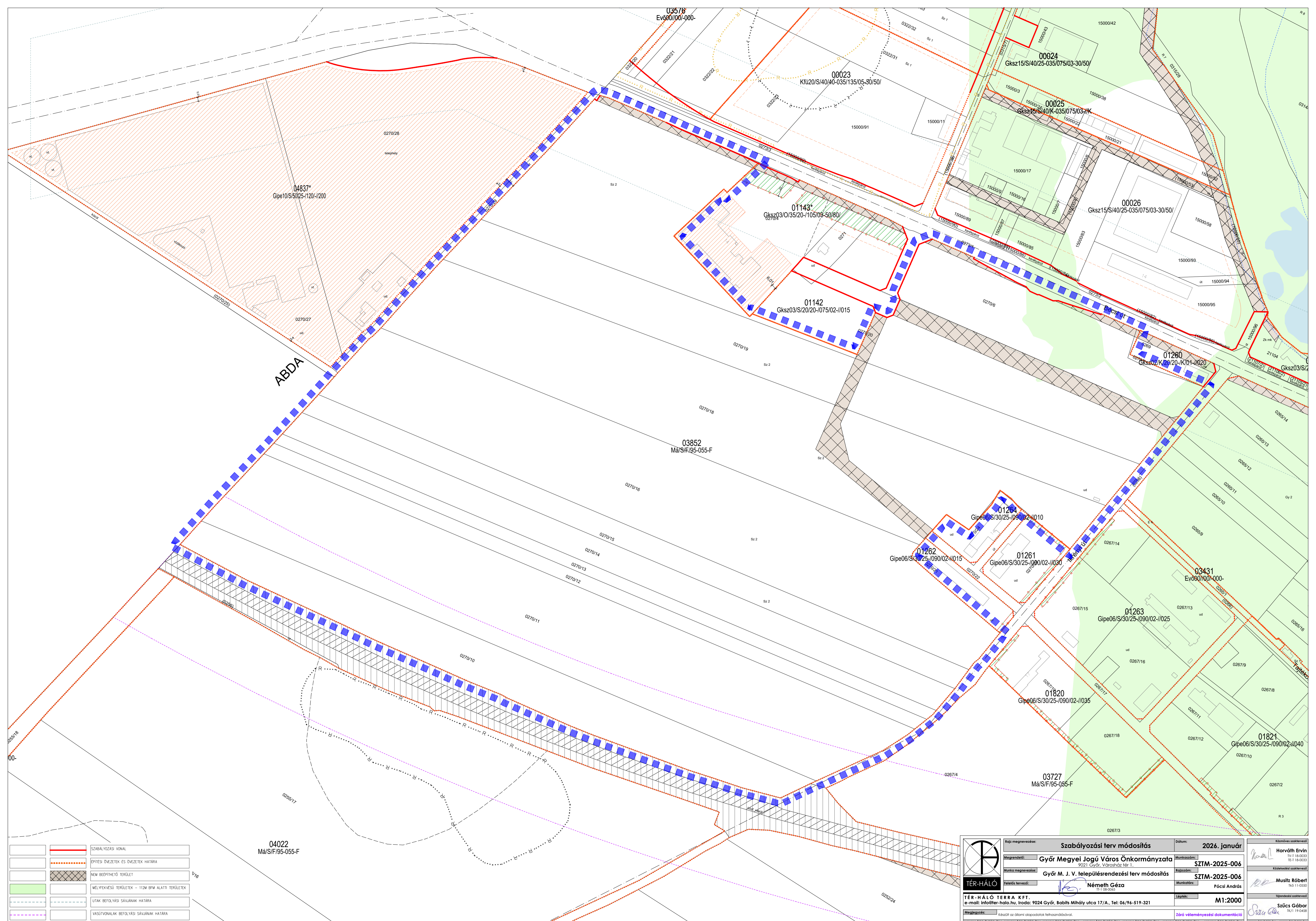
# SZTM 2025-004 Győr Településrendezési terv módosítása M 1: 2 500



**Jelmagyarázat külön lapon!**

"Készült az állami alapadatok felhasználásával!"

<b>T.P</b>	<b>TALENT - PLAN</b> Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 9023 Győr, Richter J. u. 11.; Tel: (96) 418-373 E-mail: talent_plan@arrabonet.hu; www.talent-plan.hu	
	TERVEZŐ: NÉMETH GYULA vezető településrendező TT1 08-0066	MEGBÍZÓ: <b>Győr MJV Polgármesteri Hivatal</b> 9021 Győr, Városház tér 1.
TÁRSZERVEZŐ: MIKLÓSI ATTILA közlekedés vezetőtervező TKó 08-513	MEGBÍZÁS TÁRGYA: SZTM 2025-004 Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítása általános eljárásban	LÉPTÉK: M= 1: 2 500
TÁRSZERVEZŐ: TÓTH CSABA okl. településmérnök	RAJZ MEGNEVEZÉSE: Győr-Sziget Töltésszer utcai 01287* sz. Ksp övezet építési hely feljelölés, szabályozási terv módosítás	MUNKASZÁM: SZTM 2025-004 TP MUNKASZÁM: 25074
		TERVFAJTA: <b>SZABÁLYOZÁSI</b> RAJZSZÁM: SZTM 2025-004



	szabályozási vonal
	építési övezetek és övezetek határa
	új megépítendő terület
	mélyvízkészítő területek - 112M BFW ALATTI TERÜLETEK
	utak befolyási sávjának határa
	vasútvonalak befolyási sávjának határa

04022  
Má/S/F/95-055-F

 <b>TÉR-HÁLÓ TERRA KFT.</b> e-mail: info@ter-halo.hu, Iroda: 9024 Győr, Bobits Mihály utca 17/A., Tel: 06/96-519-321 Megjegyzés: Készült az általam alapadatok felhasználásával.	Rajz megnevezése: <b>Szabályozási terv módosítás</b> Megrendelő: <b>Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata</b> Munka megnevezés: <b>Győr M. J. V. településrendezési terv módosítás</b> Felelős tervező: <b>Németh Géza</b>	Dátum: <b>2026. január</b> Munkaszám: <b>SZTM-2025-006</b> Rajzszám: <b>SZTM-2025-006</b> Munkatárs: <b>Pócsi András</b> Lépték: <b>M1:2000</b>	Készítve szaktervező: <b>Horváth Ervin</b> Tervező szaktervező: <b>Musitz Róbert</b> Tervező szaktervező: <b>Szűcs Gábor</b>
	Záró véleményezési dokumentáció		Tervező szaktervező: <b>Szűcs Gábor</b>
	www.ter-halo.hu		
	www.ter-halo.hu		

### Általános indokolás

A rendeletervezet a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet (a továbbiakban: GYÉSZ) SZTM 2025-004, és TSZTM SZTM 2025-006 számon nyilvántartott termódosításokhoz kapcsolódó módosítási javaslatokat tartalmazza. Az SZTM 2025-004 számú termódosítás során a GYÉSZ szabályozási tervlapja és a 103. § egyedi előírása módosul, illetve egészül ki.

### Részletes indokolás

#### **Az 1. §-hoz**

A GYÉSZ szabályozási tervlapjának módosítását tartalmazó rendelkezés.

#### **A 2. §-hoz**

A GYÉSZ 103. §-ának módosítása, mivel az Aktív turisztikai fejlesztések keretében az Önkormányzat Győr közigazgatási területén szeretne turisztikai elemeket létrehozni, illetve a meglévő turisztikai elemeket bővíteni.

#### **A 3. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

## TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

<b>Rendelet-tervezet címe:</b>	<b>Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (VI. 27.) önkormányzati rendelete a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításáról</b>			
<b>Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen</b>				
<b>Társadalmi, gazdasági hatás:</b>	<b>Költségvetési hatás:</b>	<b>Környezeti, egészségügyi következmények:</b>	<b>Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:</b>	<b>Egyéb hatás:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- építészeti normák biztosítása,</li> <li>- jelentkező társadalmi, gazdasági infrastrukturális fejlődés, fejlesztés elősegítése;</li> </ul>	-	- a települési környezet minősége javul	-	-
<b>A rendelet megalkotása szükséges, mert:</b>				
A szakmailag támogatható módosítási igények jóváhagyása a település fejlődését szolgálja.				
<b>A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:</b>				
Jelenleg hatályos építési szabályozás érvényben maradása esetén a felmerült fejlesztési igények nem valósíthatóak meg.				
<b>A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:</b>				
Személyi: rendelkezésre áll	Szervezeti: rendelkezésre áll	Tárgyi: biztosított	Pénzügyi: rendelkezésre áll	



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**9021 Győr, Városház tér 1.**


..... napirendi pont

**Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**

Győr, 2026. január 15.

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
polgármester


Az előterjesztést véleményezte:

Városstratégiai Bizottság


Meghívásra javasolt:

-

Az előterjesztést látta:

  
**Kósa Roland**  
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály  
Főépítész Osztály



## Pintér Bence polgármester előterjesztése

### Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a Győr - Belváros városrész, Bisinger József sétány 04322 számú övezet zöldfelület fejlesztését tervezi (a továbbiakban: projekt). A projekt a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz Fenntartható versenyképes városfejlesztés című, TOP\_Plusz-1.3.2-23 kódszámú felhívásra benyújtott pályázat pozitív elbírálása során valósulhat meg. Győr településrendezési terve vonatkozásában szükséges az SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú eljárás – általános eljárásra vonatkozó szabályok szerint történő – lefolytatása, az alábbi területre vonatkozóan:



A projekt keretében sor kerül a park felújítására, a növényállomány frissítésére, pótlására, az úthálózat nyomvonalának módosítására, burkolatának korszerűsítésére, a meglévő játszóterek burkolatainak cseréjére, a játszóeszközök biztonságosabbá tételére, új utcabútorok, kerti berendezések, kerékpártámaszok kihelyezésére, a térkő és a vízáteresztő burkolatok cseréjére. A projekt kapcsán szükséges a tárgyalta terület szabályozásának rendezése. A módosítás az önkormányzat kezdeményezésére indult.

A 04322 számú Z övezetben lévő 7005 és 7006 hrsz.-ú ingatlan fejlesztéséhez kapcsolódóan az övezeti paramétert szükséges módosítani. A módosítás eredményeként a projekt megvalósíthatósága és a Bisinger sétány zöldterületének minőségi rekonstrukciója érdekében az övezeti jelben szereplő zöldfelületi mutató csökkentése szükséges, mivel a park jelen állapotában sem felel meg a TÉKA-ban szereplő minimum követelményeknek a meglévő burkolt felületek miatt. A közösségi tér - zöldinfrastruktúra - fejlesztése mindenképpen indokolt. A burkolatok és funkciók rendezetté tétele, bővítése, teljes értékű zöldfelülettel történő kialakítása, illetve a terület biológiai aktivitásértékének rendezése érdekében a projektre elkészített tervek alapján a szabályozási terv módosítása a terület rekonstrukciójának a megvalósítását teremti meg.

A Főépítési Osztály megállapította, hogy a módosítás jelen egyedi eljárásban **támogatható, a pályázati feltételeknek való megfeleltethetőség érdekében szükséges**. Kétoldalú szerződés megkötése után a módosítási eljárás lefolytatható.

*A magyar építészettről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 22. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a települési önkormányzat az épített környezet, a település tervszerű alakítása és védelme érdekében e törvény és végrehajtási rendeleteinek keretei között településfejlesztési és településrendezési feladatokat lát el. *A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) –

alábbiakban rögzített – 59. § (2) bekezdése értelmében a településterv módosítását az önkormányzat döntése alapozza meg.

„A településterv, kézikönyv készítését és módosítását, valamint a településképi rendelet módosítását az **önkormányzat képviselő-testületének**

a) a készítés vagy **módosítás tényét,**

b) új beépítésre szánt terület kijelölése esetén az Méptv.-ben foglalt követelményeknek való megfelelést,

c) amennyiben indokolt, a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítást és

d) a 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés, a kézikönyv és a településképi rendelet esetében a szakmai összefoglaló elfogadását

**tartalmazó döntése alapozza meg.”**

A Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése alapján a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát a település önkormányzati főépítésze határozza meg a képviselő-testületnek címzett feljegyzésben. E jogszabályi rendelkezés alapján a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat – főépítész által meghatározott – tartalmát a tárgyi ügyben az 1. sz. melléklet szerinti feljegyzés rögzíti.

Fentiek alapján kérem, hogy a T. Közgyűlés fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

#### **Határozati javaslat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása”** tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.
2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Győr, 2026. január 15.



**Pintér Bence**  
polgármester

**Győr településrendezési tervének SZTM 2026-001 számú módosításához kapcsolódó 419/2021.  
(VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés**

**FELJEGYZÉS**

**a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmának  
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése részére történő  
meghatározásához Győr településrendezési tervének  
SZTM 2026-001 számú, „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület  
övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú  
módosításához**

*A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 1. mellélete szerinti MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI Győr készülő SZTM 2026-001 számú településrendezési tervmódosításához:*

**1. HELYZETFELTÁRÓ MUNKARÉSZ**

- 1.1. Településhálózati összefüggések, a település helye a településhálózatban, térségi kapcsolatok  
*A módosítás léptékében nem releváns.*
- 1.2. A területfejlesztési dokumentumokkal (Országos Területfejlesztési Koncepcióval és a területileg releváns megyei, valamint térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálata.  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
- 1.3. A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
- 1.4. A szomszédos települések hatályos településszerkezeti terveinek - az adott település fejlesztését befolyásoló - vonatkozó megállapításai  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
- 1.5. Hatályos településfejlesztési döntések bemutatása  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
  - 1.5.1. A hatályos fejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia vonatkozó megállapításai
  - 1.5.2. Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések
- 1.6. A település településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
  - 1.6.1. A hatályban lévő településrendezési eszközök
  - 1.6.2. A hatályos településszerkezeti terv megállapításai, megvalósult elemek
- 1.7. A település társadalma  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
  - 1.7.1. Demográfia, népesesség, nemzetiségi összetétel, képzettség, foglalkoztatottság, jövedelmi viszonyok, életminőség
  - 1.7.2. Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok

1.7.3. Települési identitást erősítő tényezők (történeti és kulturális adottságok, társadalmi élet, szokások, hagyományok, nemzetiségi kötődés, civil szerveződések, vallási közösségek stb.)

1.8. A település humán infrastruktúrája

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.8.1. Humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy stb.)

1.8.2. Esélyegyenlőség biztosítása

1.9. A település gazdasága

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.9.1. A település gazdasági súlya, szerepköre

1.9.2. A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői

1.9.3. A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai települést érintő fejlesztési elképzelése

1.9.4. A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők (elérhetőség, munkaerő képzettsége, K+F stb.)

1.9.5. Ingatlanpiaci viszonyok (kereslet-kínálat)

1.10. Az önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz- és intézményrendszere

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.10.1. Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program

1.10.2. Az önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézményrendszere

1.10.3. Gazdaságfejlesztési tevékenység

1.10.4. Foglalkoztatáspolitikai

1.10.5. Lakás- és helyiséggazdálkodás

1.10.6. Intézményfenntartás

1.10.7. Energiagazdálkodás

1.11. Településüzemeltetési szolgáltatások, okos város települési szolgáltatások

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.12. A táji és természeti adottságok vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.12.1. Természeti adottságok

1.12.2. Tájhasználat, tájszerkezet

1.12.2.1. tájtörténeti vizsgálat

1.12.2.2. tájhasználat értékelése

1.12.3. Védett, védendő táji-, természeti értékek, területek

1.12.3.1. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek

1.12.3.2. nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék

1.12.3.3. ökológiai hálózat

1.12.4. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése

1.13. Zöldfelületi rendszer vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.13.1 A települési zöldfelületi rendszer elemei

1.13.1.1. szerkezeti-, kondicionáló szempontból lényeges, valamint a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek

1.13.1.2. zöldfelületi ellátottság értékelése

1.13.2. A zöldfelületi rendszer konfliktusai és problémái

1.14. Az épített környezet vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.14.1. Területfelhasználás vizsgálata

1.14.1.1. a település szerkezete, a helyi sajátosságok vizsgálata

1.14.1.2. az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján, termőföld esetén a művelési ágak és a minőségi osztályok

1.14.1.3. beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek

- 1.14.1.4. funkció vizsgálat (intézményi ellátottság, funkcionális és ellátási kapcsolatos)
- 1.14.1.5. alulhasznosított barnamezős területek
- 1.14.1.6. konfliktussal terhelt (szlómősődött, degradálódott) terület
- 1.14.2. A telekstruktúra vizsgálata
  - 1.14.2.1. telekmorfológia és telekméret vizsgálat
  - 1.14.2.2. tulajdonjogi vizsgálat
- 1.14.3. Önkormányzati tulajdon kataszter
- 1.14.4. Az épületállomány és a környezet geodéziai felmérése
- 1.14.5. Az építmények vizsgálata
  - 1.14.5.1. funkció, kapacitás
  - 1.14.5.2. beépítési jellemzők (beépítési mód, beépítési mérték, sűrűség)
  - 1.14.5.3. magasság, szintszám, tetőidom
  - 1.14.5.4. településkarakter, helyi sajátosságok: utcakép, térarány, jellegzetes épülettípusok
- 1.14.6. Az épített környezet értékei
  - 1.14.6.1. településszerkezet történeti kialakulása, történeti településmag
  - 1.14.6.2. régészeti terület, védett régészeti terület, régészeti érdekű terület
  - 1.14.6.3. védett épített környezet, a helyi, egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők
  - 1.14.6.4. világörökségi és világörökségi várományos terület
  - 1.14.6.5. műemlék, műemlékegyüttes
  - 1.14.6.6. műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kert, temető és temetkezési emlékhely
  - 1.14.6.7. műemléki terület: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet
  - 1.14.6.8. nemzeti emlékhely
  - 1.14.6.9. helyi védelem
- 1.14.7. Az épített környezet konfliktusai, problémái

## 1.15. Közlekedés

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

- 1.15.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok
- 1.15.2. Közúti közlekedés
- 1.15.3. Közösségi közlekedés
  - 1.15.3.1. közúti
  - 1.15.3.2. kötöttpályás
- 1.15.4. Kerékpáros és gyalogos közlekedés
- 1.15.5. Parkolás

## 1.16. Közművesítés

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

### 1.16.1. Víziközművek

- 1.16.1.1. vízgazdálkodás és vízellátás (ivó-, ipari-, tűzoltó-, öntözővíz, termásvíz hasznosítás)
- 1.16.1.2. szennyvízelvezetés
- 1.16.1.3. csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés

### 1.16.2. Energia

- 1.16.2.1. energiagazdálkodás és energiaellátás (villamos energia, közvilágítás, gázellátás, távhőellátás és más ellátórendszerek)
- 1.16.2.2. megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

- 1.16.2.3. az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.16.3. Elektronikus hírközlés (vezetékes elektronikus hálózat, vezeték nélküli hírközlési építmények)

1.17. Környezetvédelem (és településüzemeltetés)

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.17.1. talaj

1.17.2. felszíni és a felszín alatti vizek

1.17.3. levegőtisztaság és védelme

1.17.4. zaj- és rezgésterhelés

1.17.5. sugárzás védelem

1.17.6. hulladékkezelés

1.17.7. vizuális környezetterhelés

1.17.8. árvízvédelem

1.17.9. Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák

1.18. Katasztrófavédelem (területfelhasználást, beépítést, befolyásoló vagy korlátozó tényezők)

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.18.1. építésföldtani korlátok

1.18.1.1. alábányászott területek, barlangok és pincék területei

1.18.1.2. csúszás-, süllyedésveszélyes területek

1.18.1.3. földrengés veszélyeztetett területei

1.18.2. vízrajzi veszélyeztetettség

1.18.2.1. árvízveszélyes területek

1.18.2.2. belvízveszélyes területek

1.18.2.3. mély fekvésű területek

1.18.2.4. árvíz és belvízvédelem

1.18.3. egyéb

1.18.3.1. kedvezőtlen morfológiai adottságok (pl. lejtés, falszakadás)

1.18.3.2. mélységi, magassági korlátozások

1.18.3.3. tevékenységből adódó korlátozások

1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.20. Városi klíma

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

## **2. HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZ**

2.1. A vizsgált tényezők elemzése, egymásra hatásuk összevetése

A vizsgálatok alapján a tényleges állapotok elemzése, egymásra hatásuk összevetése, folyamataik elemzése

*Nem releváns*

## **3. HELYZETÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ**

3.1. A helyzetelemzés eredményeinek értékelése, szintézis

A tényleges állapot értékelése, továbbá a szélsőséges, a települési környezettel szemben támasztott általános követelményeknek ellentmondó, problematikus témakörök kiemelése. A település adottságainak, lehetőségeinek és a fejlesztés korlátainak összefoglalása, a település-veszélyeztető hatások alapján készített kockázatértékelés figyelembevételével.

3.1.1. A folyamatok értékelése

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.1.2. A település és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.1.3. A településfejlesztés és -rendezés kapcsolata

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.2. Problématérkép/értéktérkép

A település problémáinak és értékeinek összefoglalója térképi formában, a területi lehetőségek és korlátok térképi ábrázolása

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

**3.3. Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek**

3.3.1. településrészek kijelölése, pontos lehatárolása, a lehatárolás indoklása, térképi ábrázolása, a lehatárolt településrészek rövid bemutatása

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.3.2. szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.3.3. egyéb szempontból beavatkozást igénylő területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

**AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMA ÉS AZ ELHAGYHATÓ ELEMELKINDOKLÁSA**

<b>Alátámasztó javaslat tartalmi elemei</b>	<b>Elkészítendő vagy elhagyható-e a tartalmi elem?</b>
<b><i>1. A KÖRNYEZETALAKÍTÁS TERVE</i></b>	
<b><i>1.1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLATOK</i></b>	
1.1.1. Javasolt településszerkezet, területfelhasználási rendszer	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.1. Beépítésre szánt területek	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b><i>1.2. A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI</i></b>	
1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes területfelhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása)  - a terület a hatályos településszerkezeti tervben.  - a javasolt módosítás és indoklása	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a	<i>Elhagyható, a terv léptékében</i>

koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	<i>irreleváns elem. A településfejlesztési koncepcióval összhangban vannak a módosítások.</i>
<b>2. SZAKÁGI JAVASLATOK</b>	
<b>2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT</b>	
2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.1.5. Az épített környezet és az építészeti örökség vizsgálata	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE</b>	
2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatai	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében.</i>
2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK</b>	
3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
3.2. Főbb közlekedési csomópontok	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
3.4. Közösségi közlekedés (közúti és kötöttpályás tömegközlekedés)	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
3.5. Kerékpáros közlekedés	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
3.6. Főbb gyalogos közlekedés	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>

3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK</b>	
4.1. Víziközművek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.2. Energiaellátás	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.3. Hírközlés	<i>Elhagyható, a módosítás szempontjából irreleváns elem</i>
4.4. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	<i>Elhagyható, a módosítás szempontjából irreleváns elem</i>
<b>5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK</b>	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA</b>	<i>Elhagyható, a módosítás szempontjából irreleváns elem</i>
<b>7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ</b>	<i>Elkészítendő</i>
<b>8. BEÉPÍTÉSI TERV</b>	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS</b>	<i>Amennyiben a kijelölt véleményezők szükségesnek tartják, akkor kell elkészíteni.</i>

Az alátámasztó szakági javaslatok kizárólag a tervezési területre vonatkozóan készülnek, abban az esetben, ha a területfelhasználási változtatásból adódóan az adott szakági javaslat is módosul.

Az egyes tervek, illetve programok **környezeti vizsgálatáról** szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§. (3) bekezdése értelmében a település egy részére készülő rendezési tervnél és helyi építési szabályzatnál a rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességét várható környezeti hatása jelentőségének eseti meghatározása alapján kell eldönteni.

Győr, 2026. január 15.

Készítette:



Szaksz Vince  
városi főépítész



## **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**9021 Győr, Városház tér 1.**

..... napirendi pont

### **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-002 számú „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**

Győr, 2026. január 15.

Előterjesztő:

**Pintér Bence**  
polgármester

Az előterjesztést véleményezte:

Városstratégiai Bizottság

Meghívásra javasolt:

-

Az előterjesztést látta:

**Kósa Roland**  
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály  
Főépítészeti Osztály

## Pintér Bence polgármester előterjesztése

**Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-002 számú „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**

### Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata városrendezési szempontból szükségesnek látja a 1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek szabályozási tervlapjának településrendezési felülvizsgálatát.

A módosítás célja, hogy a közelmúltban megváltozott folyómeder és partszakasz használat összhangba kerüljön a vonatkozó önálló szabályozási tervlap műszaki tartalmával, valamint, hogy figyelembe vegye a folyóvizet és folyópartot használók érdekeit, valamint a városi és településképi szempontokat, érdekeket.

A fentiek értelmében Győr településrendezési terve vonatkozásában szükséges az **SZTM 2026-002 számú „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt”** tárgyú eljárás – általános eljárásra vonatkozó szabályok szerint történő – lefolytatása.



A Főépítési Osztály a fenti kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy az jelen egyedi eljárásban támogatható.

*A magyar építészet*ről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 22. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a települési önkormányzat az épített környezet, a település tervszerű alakítása és védelme érdekében e törvény és végrehajtási rendeleteinek keretei között településfejlesztési és településrendezési feladatokat lát el. *A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) – alábbiakban rögzített – 59. § (2) bekezdése értelmében a településterv módosítását az önkormányzat döntése alapozza meg:

„A településterv, kézikönyv készítését és módosítását, valamint a településképi rendelet módosítását az önkormányzat képviselő-testületének

- a) a készítés vagy módosítás tényét,
- b) új beépítésre szánt terület kijelölése esetén az Méptv.-ben foglalt követelményeknek való megfelelést,
- c) amennyiben indokolt, a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítást és
- d) a 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés, a kézikönyv és a településképi rendelet esetében a szakmai összefoglaló elfogadását

tartalmazó döntése alapozza meg.”

A Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése alapján a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát a település önkormányzati főépítésze határozza meg a képviselő-testületnek címzett feljegyzésben. E jogszabályi rendelkezés alapján a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat – főépítész által meghatározott – tartalmát a tárgyi ügyben az 1. sz. melléklet szerinti feljegyzés rögzíti.

Fentiek alapján kérem, hogy a T. Közgyűlés fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

### **Határozati javaslat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **SZTM 2026-002 számú, „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt”** tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.
2. A Közgyűlés a településtervezési módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Győr, 2026. január 15.

  
**Pintér Bence**  
polgármester

**Győr településrendezési tervének SZTM 2026-002 számú módosításához kapcsolódó 419/2021.  
(VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés**

**FELJEGYZÉS**

**a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmának  
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése részére történő meghatározásához  
Győr településrendezési tervének SZTM 2026-002 számú  
„1.3.A.7.2. Vizi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási  
tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt” tárgyú módosításához**

*A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI Győr készülő SZTM 2026-002 számú településrendezési tervmódosításához:*

**1. HELYZETFELTÁRÓ MUNKARÉSZ**

1.1. Településhálózati összefüggések, a település helye a településhálózatban, térségi kapcsolatok  
*A módosítás léptékében nem releváns.*

1.2. A területfejlesztési dokumentumokkal (Országos Területfejlesztési Konceptióval és a területileg releváns megyei, valamint térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálata.

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.3. A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.4. A szomszédos települések hatályos településszerkezeti terveinek - az adott település fejlesztését befolyásoló - vonatkozó megállapításai

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.5. Hatályos településfejlesztési döntések bemutatása

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.5.1. A hatályos fejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia vonatkozó megállapításai

1.5.2. Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések

1.6. A település településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.6.1. A hatályban lévő településrendezési eszközök

1.6.2. A hatályos településszerkezeti terv megállapításai, megvalósult elemek

1.7. A település társadalma

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.7.1. Demográfia, népesesség, nemzetiségi összetétel, képzettség, foglalkoztatottság, jövedelmi viszonyok, életminőség

1.7.2. Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok

1.7.3. Települési identitást erősítő tényezők (történeti és kulturális adottságok, társadalmi élet, szokások, hagyományok, nemzetiségi kötődés, civil szerveződések, vallási közösségek stb.)

1.8. A település humán infrastruktúrája

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.8.1. Humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy stb.)

1.8.2. Esélyegyenlőség biztosítása

1.9. A település gazdasága

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.9.1. A település gazdasági súlya, szerepköre

1.9.2. A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői

1.9.3. A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai települést érintő fejlesztési elképzelése

1.9.4. A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők (elérhetőség, munkaerő képzettsége, K+F stb.)

1.9.5. Ingatlanpiaci viszonyok (kereslet-kínálat)

1.10. Az önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz- és intézményrendszere

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.10.1. Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program

1.10.2. Az önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézményrendszere

1.10.3. Gazdaságfejlesztési tevékenység

1.10.4. Foglalkoztatáspolitikai

1.10.5. Lakás- és helyiséggazdálkodás

1.10.6. Intézményfenntartás

1.10.7. Energiagazdálkodás

1.11. Településüzemeltetési szolgáltatások, okos város települési szolgáltatások

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.12. A táji és természeti adottságok vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.12.1. Természeti adottságok

1.12.2. Tájhasználat, tájszerkezet

1.12.2.1. tájtörténeti vizsgálat

1.12.2.2. tájhasználat értékelése

1.12.3. Védett, védendő táji-, természeti értékek, területek

1.12.3.1. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek

1.12.3.2. nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék

1.12.3.3. ökológiai hálózat

1.12.4. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése

1.13. Zöldfelületi rendszer vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.13.1 A települési zöldfelületi rendszer elemei

1.13.1.1. szerkezeti-, kondicionáló szempontból lényeges, valamint a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek

1.13.1.2. zöldfelületi ellátottság értékelése

1.13.2. A zöldfelületi rendszer konfliktusai és problémái

1.14. Az épített környezet vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.14.1. Területfelhasználás vizsgálata

1.14.1.1. a település szerkezete, a helyi sajátosságok vizsgálata

1.14.1.2. az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján, termőföld esetén a művelési ágak és a minőségi osztályok

1.14.1.3. beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek

1.14.1.4. funkció vizsgálat (intézményi ellátottság, funkcionális és ellátási kapcsolatos)

1.14.1.5. alulhasznosított barnamezős területek

1.14.1.6. konfliktussal terhelt (szlömösödött, degradálódott) terület

1.14.2. A telekstruktúra vizsgálata

- 1.14.2.1. telekmorfológia és telekméret vizsgálat
  - 1.14.2.2. tulajdonjogi vizsgálat
  - 1.14.3. Önkormányzati tulajdon kataszter
  - 1.14.4. Az épületállomány és a környezet geodéziai felmérése
  - 1.14.5. Az építmények vizsgálata
    - 1.14.5.1. funkció, kapacitás
    - 1.14.5.2. beépítési jellemzők (beépítési mód, beépítési mérték, sűrűség)
    - 1.14.5.3. magasság, szintszám, tetőidom
    - 1.14.5.4. településkarakter, helyi sajátosságok: utcakép, térarány, jellegzetes épülettípusok
  - 1.14.6. Az épített környezet értékei
    - 1.14.6.1. településszerkezet történeti kialakulása, történeti településmag
    - 1.14.6.2. régészeti terület, védett régészeti terület, régészeti érdekű terület
    - 1.14.6.3. védett épített környezet, a helyi, egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők
    - 1.14.6.4. világörökségi és világörökségi várományos terület
    - 1.14.6.5. műemlék, műemlékegyüttes
    - 1.14.6.6. műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kert, temető és temetkezési emlékhely
    - 1.14.6.7. műemléki terület: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet
    - 1.14.6.8. nemzeti emlékhely
    - 1.14.6.9. helyi védelem
  - 1.14.7. Az épített környezet konfliktusai, problémái
- 1.15. Közlekedés  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
- 1.15.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok
  - 1.15.2. Közúti közlekedés
  - 1.15.3. Közösségi közlekedés
    - 1.15.3.1. közúti
    - 1.15.3.2. kötöttpályás
  - 1.15.4. Kerékpáros és gyalogos közlekedés
  - 1.15.5. Parkolás
- 1.16. Közművesítés  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
- 1.16.1. Víziközművek
    - 1.16.1.1. vízgazdálkodás és vízellátás (ivó-, ipari-, tűzoltó-, öntözővíz, termásvíz hasznosítás)
    - 1.16.1.2. szennyvízelvezetés
    - 1.16.1.3. csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés
  - 1.16.2. Energia
    - 1.16.2.1. energiagazdálkodás és energiaellátás (villamos energia, közvilágítás, gázellátás, távhőellátás és más ellátórendszerek)
    - 1.16.2.2. megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
    - 1.16.2.3. az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
  - 1.16.3. Elektronikus hírközlés (vezetékes elektronikus hálózat, vezeték nélküli hírközlési építmények)
- 1.17. Környezetvédelem (és településüzemeltetés)  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

- 1.17.1. talaj
- 1.17.2. felszíni és a felszín alatti vizek
- 1.17.3. levegőtisztaság és védelme
- 1.17.4. zaj- és rezgésterhelés
- 1.17.5. sugárzás védelem
- 1.17.6. hulladékkezelés
- 1.17.7. vizuális környezetterhelés
- 1.17.8. árvízvédelem
- 1.17.9. Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák
- 1.18. Katasztrófavédelem (területfelhasználást, beépítést, befolyásoló vagy korlátozó tényezők)  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
  - 1.18.1. építésföldtani korlátok
    - 1.18.1.1. alábányászott területek, barlangok és pincék területei
    - 1.18.1.2. csúszás-, süllyedésveszélyes területek
    - 1.18.1.3. földrengés veszélyeztetett területei
  - 1.18.2. vízrajzi veszélyeztetettség
    - 1.18.2.1. árvízveszélyes területek
    - 1.18.2.2. belvízveszélyes területek
    - 1.18.2.3. mély fekvésű területek
    - 1.18.2.4. árvíz és belvízvédelem
  - 1.18.3. egyéb
    - 1.18.3.1. kedvezőtlen morfológiai adottságok (pl. lejtés, falszakadás)
    - 1.18.3.2. mélységi, magassági korlátozások
    - 1.18.3.3. tevékenységből adódó korlátozások
- 1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
- 1.20. Városi klíma  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

## **2. HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZ**

### **2.1. A vizsgált tényezők elemzése, egymásra hatásuk összevetése**

A vizsgálatok alapján a tényleges állapotok elemzése, egymásra hatásuk összevetése, folyamataik elemzése

*Nem releváns.*

## **3. HELYZETÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ**

### **3.1. A helyzetelemzés eredményeinek értékelése, szintézis**

A tényleges állapot értékelése, továbbá a szélsőséges, a települési környezettel szemben támasztott általános követelményeknek ellentmondó, problematikus témakörök kiemelése. A település adottságainak, lehetőségeinek és a fejlesztés korlátainak összefoglalása, a település-veszélyeztető hatások alapján készített kockázatértékelés figyelembevételével.

#### **3.1.1. A folyamatok értékelése**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

**3.1.2. A település és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

#### **3.1.3. A településfejlesztés és -rendezés kapcsolata**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

### **3.2. Problématérkép/értéktérkép**

A település problémáinak és értékeinek összefoglalója térképi formában, a területi lehetőségek és korlátok térképi ábrázolása

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

### **3.3. Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek**

**3.3.1. településrészek kijelölése, pontos lehatárolása, a lehatárolás indoklása, térképi ábrázolása, a lehatárolt településrészek rövid bemutatása**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.3.2. szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.3.3. egyéb szempontból beavatkozást igénylő területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

## **AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMA ÉS AZ ELHAGYHATÓ ELEMELKINDSÉGEK INDOKLÁSA**

<b>Alátámasztó javaslat tartalmi elemei</b>	<b>Elkészítendő vagy elhagyható-e a tartalmi elem?</b>
<b>1. A KÖRNYEZETALKÍTÁS TERVE</b>	
<b>1.1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLATOK</b>	
1.1.1. Javasolt településszerkezet, területfelhasználási rendszer	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
1.1.1.1. Beépítésre szánt területek	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
<b>1.2. A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI</b>	
1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes területfelhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása) - a terület a hatályos településszerkezeti tervben. - a javasolt módosítás és indoklása	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem. A településfejlesztési koncepcióval összhangban vannak a</i>

	<i>módosítások.</i>
<b>2. SZAKÁGI JAVASLATOK</b>	
<b>2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT</b>	
2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	<i>Elhagyható, új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.</i>
<b>2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE</b>	
2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatai	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK</b>	
3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.2. Főbb közlekedési csomópontok	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.4. Közösségi közlekedés (közúti és kötőtpályás tömegközlekedés)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.5. Kerékpáros közlekedés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.6. Főbb gyalogos közlekedés	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK</b>	

4.1. Víziközművek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.2. Energiaellátás	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.3. Hírközlés	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.4. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK</b>	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA</b>	<i>Elkészítendő</i>
<b>7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ</b>	<i>Elkészítendő</i>
<b>8. BEÉPÍTÉSI TERV</b>	<i>Elhagyható, terv léptékében irreleváns elem</i>
<b>9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS</b>	<i>Amennyiben a kijelölt véleményezők szükségesnek tartják, akkor kell elkészíteni.</i>

Az alátámasztó szakági javaslatok kizárólag a tervezési területre vonatkozóan készülnek, abban az esetben, ha a területfelhasználási változtatásból adódóan az adott szakági javaslat is módosul.

*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§. (3) bekezdése értelmében a település egy részére készülő rendezési tervnél és helyi építési szabályzatnál a rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességét várható környezeti hatása jelentőségének eseti meghatározása alapján kell eldönteni.

Győr, 2026. január 15.

Készítette:

  
 Szaksz Vince  
 városi főépítész



## **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**9021 Győr, Városház tér 1.**


..... napirendi pont

### **Pintér Bence polgármester előterjesztése**

**Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú „Győr-Gyórszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltés M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés megerősítéséről**

Győr, 2026. január 14.

Előterjesztő:

  
**Pintér Bence**  
polgármester


Az előterjesztést véleményezte:

Városstratégiai Bizottság


Meghívásra javasolt:

dr. Balog-Farkas Renáta

Az előterjesztést látta:

  
**Kósa Roland**  
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály  
Főépítészeti Osztály



## Pintér Bence polgármester előterjesztése

### Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú „Győr-Gyórszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltes M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés megerősítéséről

#### Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 102/2025. (V. 30.) Kgy. határozatával úgy döntött, hogy a Győr településrendezési terve vonatkozásában szükséges az SZTM 2025-008 számú, „Győr-Gyórszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltes M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú eljárás lefolytatása, az alábbi telektömbre vonatkozóan:



Az Önkormányzat a tárgyi településtervezési munkára irányuló tervezési feladat elvégzésére 71/2025. hivatali munkaszámon településtervezési szerződést kötött a TÉR-HÁLÓ TERRA Kft.-vel (9024 Győr, Babits M. u. 17. A. ép.).

A tömbvizsgálat tervezést előkészítő egyeztetési munkái elindultak, a tervező a folyamatosan pontosításra kerülő koncepciókról tervbemutatókat tartott a Főépítési Osztályon a módosítás elindítását indítványozó helyi önkormányzati képviselő, dr. Balog-Farkas Renáta bevonásával.

*A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 59. § (1) bekezdése alapján a településterv módosítása adatszolgáltatáson alapul.

A (2) bekezdés kimondja, hogy a településterv módosítását az önkormányzat képviselő-testületének döntése alapozza meg.

A (4) bekezdés értelmében a településterv készítése és módosítása a (2) bekezdés szerinti képviselő-testületi döntés megszületésétől tekinthető folyamatban lévőnek.

Az (5) bekezdés alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti adatszolgáltatást az önkormányzat a (2) bekezdés szerinti döntéstől számított 6 hónapon belül kezdeményezheti, és a folyamatban lévő tervezés során, szükség esetén ismételt adatszolgáltatást kérhet.

Az egyes módosítások adatszolgáltatását a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett Elektronikus Tervezési Tervezési Támogató Rendszer (E-TÉR) adja. Szakmai gyakorlat alapján ezen adatszolgáltatás egy adott módosítási eljárás előzetes környezeti értékelés elkészítésének szükségességéről szóló - a véleményezési szakasz megindítását megelőző - eljárási szakasz végén kerül letöltésre.

A tárgyi módosítás végleges koncepciója az eddigi előzetes egyeztetések után sem került minden érintett fél részéről elfogadásra, azonban a módosítást indító döntés időpontjától a 6 hónapos jogszabályi határidő letelt.

Fentiek alapján kérem, hogy a T. Közgyűlés fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

### **Határozati javaslat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **„Győr-Györszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltés M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása”** tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával továbbra is egyetért, annak megindítását megerősíti.
2. A Közgyűlés a településtervezési módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a vizsgálat eredményétől függően a módosítás során a beépíthető terület nagysága kizárólag a közút elhelyezése céljára szolgáló terület csökkentésével növekedhet, amely nem minősül új beépítésre szánt terület kijelölésének.
4. A Közgyűlés elismeri a már megkötött településrendezési eszköz módosításával kapcsolatos szerződést, egyben felhatalmazza a polgármestert a módosítás további előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Győr, 2026. január 14.

  
**Pintér Bence**  
polgármester

**Győr településrendezési tervének TSZTM, SZTM 2025-008 számú módosításához kapcsolódó 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés**

**FELJEGYZÉS**

**a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmának  
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése részére történő meghatározásához  
Győr településrendezési tervének TSZTM, SZTM 2025-008 számú  
„Győr-Győrszentiván, Váci M. utca -Déryné utca -Éltes M. u. -Egressy Béni út által határolt  
tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan  
szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú módosításához**

*A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 1. mellélete szerinti MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI Győr készülő TSZTM, SZTM 2025-008 számú településrendezési tervmódosításához:*

**1. HELYZETFELTÁRÓ MUNKARÉSZ**

- 1.1. Településhálózati összefüggések, a település helye a településhálózatban, térségi kapcsolatok  
*A módosítás léptékében nem releváns.*
- 1.2. A területfejlesztési dokumentumokkal (Országos Területfejlesztési Koncepcióval és a területileg releváns megyei, valamint térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálata.  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
- 1.3. A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
- 1.4. A szomszédos települések hatályos településszerkezeti terveinek - az adott település fejlesztését befolyásoló - vonatkozó megállapításai  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
- 1.5. Hatályos településfejlesztési döntések bemutatása  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
  - 1.5.1. A hatályos fejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia vonatkozó megállapításai
  - 1.5.2. Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések
- 1.6. A település településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata  
*A módosítás léptékében vizsgálandó.*
  - 1.6.1. A hatályban lévő településrendezési eszközök
  - 1.6.2. A hatályos településszerkezeti terv megállapításai, megvalósult elemek
- 1.7. A település társadalma  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
  - 1.7.1. Demográfia, népesesség, nemzetiségi összetétel, képzettség, foglalkoztatottság, jövedelmi viszonyok, életminőség
  - 1.7.2. Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok
  - 1.7.3. Települési identitást erősítő tényezők (történeti és kulturális adottságok, társadalmi élet, szokások, hagyományok, nemzetiségi kötődés, civil szerveződések, vallási közösségek stb.)

#### 1.8. A település humán infrastruktúrája

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.8.1. Humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy stb.)

1.8.2. Esélyegyenlőség biztosítása

#### 1.9. A település gazdasága

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.9.1. A település gazdasági súlya, szerepköre

1.9.2. A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői

1.9.3. A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai települést érintő fejlesztési elképzelése

1.9.4. A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők (elérhetőség, munkaerő képzettsége, K+F stb.)

1.9.5. Ingatlanpiaci viszonyok (kereslet-kínálat)

#### 1.10. Az önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz- és intézményrendszere

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.10.1. Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program

1.10.2. Az önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézményrendszere

1.10.3. Gazdaságfejlesztési tevékenység

1.10.4. Foglalkoztatáspolitikai

1.10.5. Lakás- és helyiséggazdálkodás

1.10.6. Intézményfenntartás

1.10.7. Energiagazdálkodás

#### 1.11. Településüzemeltetési szolgáltatások, okos város települési szolgáltatások

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

#### 1.12. A táji és természeti adottságok vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

##### 1.12.1. Természeti adottságok

1.12.2. Tájhasználat, tájszerkezet

1.12.2.1. tájtörténeti vizsgálat

1.12.2.2. tájhasználat értékelése

1.12.3. Védett, védendő táji-, természeti értékek, területek

1.12.3.1. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek

1.12.3.2. nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék

1.12.3.3. ökológiai hálózat

1.12.4. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése

##### 1.13. Zöldfelületi rendszer vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.13.1 A települési zöldfelületi rendszer elemei

1.13.1.1. szerkezeti-, kondicionáló szempontból lényeges, valamint a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek

1.13.1.2. zöldfelületi ellátottság értékelése

1.13.2. A zöldfelületi rendszer konfliktusai és problémái

##### 1.14. Az épített környezet vizsgálata

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

1.14.1. Területfelhasználás vizsgálata

1.14.1.1. a település szerkezete, a helyi sajátosságok vizsgálata

1.14.1.2. az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján, termőföld esetén a művelési ágak és a minőségi osztályok

1.14.1.3. beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek

1.14.1.4. funkció vizsgálat (intézményi ellátottság, funkcionális és ellátási kapcsolatos)

1.14.1.5. alulhasznosított barnamezős területek

1.14.1.6. konfliktussal terhelt (szlömösödött, degradálódott) terület

- 1.14.2. A telekstruktúra vizsgálata
  - 1.14.2.1. telekmorfológia és telekméret vizsgálat
  - 1.14.2.2. tulajdonjogi vizsgálat
- 1.14.3. Önkormányzati tulajdon kataszter
- 1.14.4. Az épületállomány és a környezet geodéziai felmérése
- 1.14.5. Az építmények vizsgálata
  - 1.14.5.1. funkció, kapacitás
  - 1.14.5.2. beépítési jellemzők (beépítési mód, beépítési mérték, sűrűség)
  - 1.14.5.3. magasság, szintszám, tetőidom
  - 1.14.5.4. településkarakter, helyi sajátosságok: utcakép, térarány, jellegzetes épülettípusok
- 1.14.6. Az épített környezet értékei
  - 1.14.6.1. településszerkezet történeti kialakulása, történeti településmag
  - 1.14.6.2. régészeti terület, védett régészeti terület, régészeti érdekű terület
  - 1.14.6.3. védett épített környezet, a helyi, egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők
  - 1.14.6.4. világörökségi és világörökségi várományos terület
  - 1.14.6.5. műemlék, műemlékegyüttes
  - 1.14.6.6. műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kert, temető és temetkezési emlékhely
  - 1.14.6.7. műemléki terület: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet
  - 1.14.6.8. nemzeti emlékhely
  - 1.14.6.9. helyi védelem
- 1.14.7. Az épített környezet konfliktusai, problémái

## 1.15. Közlekedés

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

- 1.15.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok
- 1.15.2. Közúti közlekedés
- 1.15.3. Közösségi közlekedés
  - 1.15.3.1. közúti
  - 1.15.3.2. kötöttpályás
- 1.15.4. Kerékpáros és gyalogos közlekedés
- 1.15.5. Parkolás

## 1.16. Közművesítés

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

- 1.16.1. Víziközművek
  - 1.16.1.1. vízgazdálkodás és vízellátás (ivó-, ipari-, tűzoltó-, öntözővíz, termálvíz hasznosítás)
  - 1.16.1.2. szennyvízelvezetés
  - 1.16.1.3. csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés
- 1.16.2. Energia
  - 1.16.2.1. energiagazdálkodás és energiaellátás (villamos energia, közvilágítás, gázellátás, távhőellátás és más ellátórendszerek)
  - 1.16.2.2. megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
  - 1.16.2.3. az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése  
*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*
- 1.16.3. Elektronikus hírközlés (vezetékes elektronikus hálózat, vezeték nélküli hírközlési építmények)

## 1.17. Környezetvédelem (és településüzemeltetés)

*A módosítás léptékében vizsgálandó.*

- 1.17.1. talaj
- 1.17.2. felszíni és a felszín alatti vizek
- 1.17.3. levegőtisztaság és védelme
- 1.17.4. zaj- és rezgésterhelés
- 1.17.5. sugárzás védelem
- 1.17.6. hulladékkezelés
- 1.17.7. vizuális környezetterhelés
- 1.17.8. árvízvédelem
- 1.17.9. Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák

1.18. **Katasztrófavédelem (területfelhasználást, beépítést, befolyásoló vagy korlátozó tényezők)**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

- 1.18.1. építésföldtani korlátok
  - 1.18.1.1. alábányászott területek, barlangok és pincék területei
  - 1.18.1.2. csúszás-, süllyedésveszélyes területek
  - 1.18.1.3. földrengés veszélyeztetett területei
- 1.18.2. vízrajzi veszélyeztetettség
  - 1.18.2.1. árvízveszélyes területek
  - 1.18.2.2. belvízveszélyes területek
  - 1.18.2.3. mély fekvésű területek
  - 1.18.2.4. árvíz és belvízvédelem
- 1.18.3. egyéb
  - 1.18.3.1. kedvezőtlen morfológiai adottságok (pl. lejtés, falszakadás)
  - 1.18.3.2. mélységi, magassági korlátozások
  - 1.18.3.3. tevékenységből adódó korlátozások

1.19. **Ásványi nyersanyag lelőhely**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

1.20. **Városi klíma**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó.*

## **2. HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZ**

2.1. **A vizsgált tényezők elemzése, egymásra hatásuk összevetése**

A vizsgálatok alapján a tényleges állapotok elemzése, egymásra hatásuk összevetése, folyamataik elemzése

*Nem releváns.*

## **3. HELYZETÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ**

3.1. **A helyzetelemzés eredményeinek értékelése, szintézis**

A tényleges állapot értékelése, továbbá a szélsőséges, a települési környezettel szemben támasztott általános követelményeknek ellentmondó, problematikus témakörök kiemelése. A település adottságainak, lehetőségeinek és a fejlesztés korlátainak összefoglalása, a település-veszélyeztető hatások alapján készített kockázatértékelés figyelembevételével.

3.1.1. **A folyamatok értékelése**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.1.2. **A település és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.1.3. **A településfejlesztés és -rendezés kapcsolata**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.2. **Problématérkép/értéktérkép**

A település problémáinak és értékeinek összefoglalója térképi formában, a területi lehetőségek és korlátok térképi ábrázolása

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.3. **Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek**

3.3.1. **településrészek kijelölése, pontos lehatárolása, a lehatárolás indoklása, térképi ábrázolása, a lehatárolt településrészek rövid bemutatása**

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.3.2. szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

3.3.3. egyéb szempontból beavatkozást igénylő területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)

*Nem releváns, a városrendezési terv teljes felülvizsgálata során vizsgálandó*

## **AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMA ÉS AZ ELHAGYHATÓ ELEMELK INDOKLÁSA**

<b>Alátámasztó javaslat tartalmi elemei</b>	<b>Elkészítendő vagy elhagyható-e a tartalmi elem?</b>
<b><i>1. A KÖRNYEZETALAKÍTÁS TERVE</i></b>	
<b><i>1.1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLATOK</i></b>	
1.1.1. Javasolt településszerkezet, területfelhasználási rendszer	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.1.1.1. Beépítésre szánt területek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b><i>1.2. A VÁLTOZASSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI</i></b>	
1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes területfelhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása) - a terület a hatályos településszerkezeti tervben. - a javasolt módosítás és indoklása	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való	<i>Elkészítendő a módosítás</i>

összefüggéseinek bemutatása	<i>léptékében</i>
1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem. A településfejlesztési koncepcióval összhangban vannak a módosítások.</i>
<b>2. SZAKÁGI JAVASLATOK</b>	
<b>2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT</b>	
2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	<i>Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	<i>Elhagyható, új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.</i>
<b>2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE</b>	
2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatai	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK</b>	
3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
3.2. Főbb közlekedési csomópontok	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
3.4. Közösségi közlekedés (közúti és kötöttpályás tömegközlekedés)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.5. Kerékpáros közlekedés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>

3.6. Főbb gyalogos közlekedés	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK</b>	
4.1. Víziközművek	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.2. Energiaellátás	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.3. Hírközlés	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
4.4. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK</b>	<i>Elkészítendő a módosítás léptékében</i>
<b>6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA</b>	<i>Elkészítendő</i>
<b>7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ</b>	<i>Elkészítendő</i>
<b>8. BEÉPÍTÉSI TERV</b>	<i>Elhagyható, terv léptékében irreleváns elem</i>
<b>9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS</b>	<i>Amennyiben a kijelölt véleményezők szükségesnek tartják, akkor kell elkészíteni.</i>

Az alátámasztó szakági javaslatok kizárólag a tervezési területre vonatkozóan készülnek, abban az esetben, ha a területfelhasználási változtatásból adódóan az adott szakági javaslat is módosul.

Az egyes tervek, illetve programok **környezeti vizsgálatáról** szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§. (3) bekezdése értelmében a település egy részére készülő rendezési tervnél és helyi építési szabályzatnál a rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességét várható környezeti hatása jelentőségének eseti meghatározása alapján kell eldönteni.

Győr, 2026. január 14.

Készítette:



Szaksz Vince  
városi főépítész

# GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK K Ö Z G Y Ű L É S E

1/2026. (I. 30.)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. január 30-án 10:00 órára összehívott és 10:08 órakor megkezdett ülésén.

**Jelen vannak:** Pintér Bence polgármester  
Kósa Roland alpolgármester

Antal Imre, Dr. Balog-Farkas Renáta, Boncsarovszky Péter, Borkai Zsolt, Borsi Róbert, Dr. Dézsi Csaba András, Diligens Tibor, Fodor Roland, Fúzy András, Hajtó Péter, Huszár Gábor, Kovács Tamás, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Tímea, Szabó Jenő, Szakács András, Szeles Szabolcs

**Távolmaradását előzetesen jelezte:** -

**Késését előzetesen jelezte:** Dr. Fekete Dávid

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,  
Dr. Kálmán János aljegyző,  
Dr. Tóth Péter, polgármesteri biztos,  
Jenei Ferenc polgármesteri biztos,  
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos,  
Szabó Andrea polgármesteri biztos,  
Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője,  
Dr. Horváth Tamás, a Hatósági Főosztály vezetője,  
Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,  
Mező Tímea, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály vezetője,  
Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,  
Sinkóné Egresi Mónika, az Ellenőrzési Osztály vezetője,  
Szaksz Vince, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Főépítészeti Osztály vezetője,  
főépítész,  
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,  
Kelemenné dr. Bélyi Mária, a Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztály vezetője,  
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,  
Szilágyi Viktória, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,  
Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,  
Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Kulturális Osztály vezetője,  
Vargáné Némethy Márta, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály vezetője,  
Dr. Bódi Erzsébet, a Munkaügyi Osztály vezetője,  
Dr. Weiszné Takács Andrea, a Gazdálkodási Főosztály, Pénzügyi Osztály vezetője,  
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,  
Torma-Szalai Szilvia, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,  
Csákné Polgárdi Izabella, Vagyonhasznosítási Osztály vezetője,

Szabó Gábor, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője,  
Farkasné dr. Lukácsi Zita Anna, az Esély Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője,  
Dr. Horváth Sándor Domonkos, a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér igazgatója,  
Kányai Róbert, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója,  
Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője,  
Benedek Dávid, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. szolgáltatási vezetője,  
Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,  
Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője,  
Dr. Csörgits Lajos, a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. ügyvezetője,  
Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. elnök-vezérigazgatója,  
Truka István, a Mezőöri és Parköri Szolgálat Győr intézményvezetője,  
Miletics Mór, a Városrendészet Győr szakmai igazgatója,  
Dr. Andréka György, a Xantus János Állatkert Nonprofit Kft. igazgatója,

a sajtó munkatársai, valamint 20 fő érdeklődő állampolgár.

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** Tisztelettel köszönti képviselőtársait, a sajtó képviselőit és az érdeklődő állampolgárokat.

Kéri, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 22 tagja közül 21 fő jelent meg, tehát a testület határozatképes, az ülést megnyitja.

\*\*\*

## **NAPIREND ELŐTT**

**Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában bejelenti, hogy Dr. Fekete Dávid frakcióvezető úr távollétében a FIDESZ- KDNP frakciót ő vezeti.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció a 9. napirendi pont tárgyalásánál Rosinger Tímea képviselő asszonyt, valamint a 13. napirendi pont esetében dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszonyt jelölte vezérszónoknak.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy Antal Imre képviselő Úr 2026. január 28. napján a zajszintmérő eszközökkel kapcsolatos kérdést nyújtott be, mely a képviselői mappába feltöltésre került. A kérdésre válaszolva elmondja, hogy egyeztetett a szakmával, illetve az ezért felelős szervezetekkel. Ennek az eszköznek a segítségével az illegális, nagy hanghatással járó gépjárművek üzemeltetése figyelhető meg. Az eszköz eredményességéről tett felkérdéseket Antal Imre képviselő úr. A Rendőrségtől kapott válasz szerint az eszköz a Városrendészet kezelésében van. A Városrendészet Győr (a továbbiakban: Városrendészet) 2 alkalommal szakmai konzultációra, képzésre hívta őket, illetve 2 alkalommal pedig közös használatra. A 2 helyszíni ellenőrzés során nem értek tetten senkit. A Városrendészettől nem érkezett válasz, ezért felkéri az intézmény jelenlevő képviselőjét a válaszadásra. Kérdés még az eszköz konkrét ára vonatkozott. Elmondja, hogy 1 darab SWAN 971A 1-es pontossági osztályú zajszintmérő 1/1, 1/3 oktávsváros analízátor és hangesemény felvétel időtörténetes

logger funkcióval ellátott készülék beszerzési ára nettó 1.250.000,- forint, összesen bruttó 1.587.000,- forint, valamint a hitelesítés bruttó 78.000,- forint volt, így összesen bruttó 1.665.500,- forintba került az eszköz beszerzése, amit ezután átadtak a Városrendészetnek használatba. Az intézmény képviselőjében Miletics Mór van jelen, így őt lehet kérdezni a témában.

**Miletics Mór, Városrendészet Győr szakmai igazgatója:** Elmondja, hogy a készülék a Városrendészetnél van, amit jogi kereteken belül a Rendőrséggel közösen tudnak használni, illetve a Rendőrségnek van ehhez jogköre. 2 alkalommal használták.

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy miért csak kétszer használták, kevésnek tűnik.

**Miletics Mór, Városrendészet Győr szakmai igazgatója:** A jelenlegi helyzet alapján a Városrendészet folyamatosan együttműködik a felettes szervvel, a Rendőrséggel. A Rendőrség határozza meg az akciókat és időpontokat, amikor ezt a készüléket is akción belül használják. A használat során a Városrendészet biztosítja az eszközt.

**Pintér Bence, polgármester:** Összefoglalóan kérdezi, hogy a Városrendészet álláspontja az, hogy a Rendőrségnek kellene az akciókat kezdeményezni, a Rendőrségnek pedig az, hogy a Városrendészetnek. Ezt tisztázni szükséges a két szervezetnek egymás között. Kéri Miletics Mórt, hogy a megbízott Intézményvezető Urat szíveskedjen erről tájékoztatni, hogy folytassa le az egyeztetést a Rendőrkapitány Úrral.

**Antal Imre, képviselő:** Kifejti, hogy nem véletlenül tette fel a kérdést, hiszen az általa képviselt belvárosi és révfalui lakosok rengeteg panasszal élnek a hangos járművek miatt. Többször szóba hozta már a Közgyűlés ülésein, hogy ezzel a problémával foglalkozniuk kell. A Polgármester Úr azt mondta, hogy határozottan fel fog lépni a zavaró hanghatású gépjárművek tulajdonosaival szemben. Úgy gondolja, hogy a határozott fellépés elmaradt. A Polgármester Úr javasolta a berendezés megvásárlását, ami a győri adófizetők pénzéből 1.800.000,- forintba került, azonban a hatékonysága nem jó, hiszen nem sikerült szabálytalankodót felderíteni egy év alatt ezzel az eszközzel. A kérdések között feltette azt is, hogy mit szól a Polgármester Úr a projekt eredményességéhez. Erre nem kapott választ. Azt kéri mindenkitől, de legfőképpen a Polgármester Úrtól, mint az intézmények irányítójától és a győriek képviselőjétől, hogy járjon el a Városi Rendőrkapitányság irányába, hogy ezeket az akciókat terjesszék ki, és használják a meglévő eszközt. A belvárosi és révfalui lakosok eredményeket is várnak ettől a berendezéstől.

**Pintér Bence, polgármester:** Példaként elmondja, és felhívja a figyelmet arra, hogy a Városrendészet irányába 2025 decemberében megtett javaslatát arról, hogy az új megbízott intézményvezetőnek mit kellene tennie, ezt visszautasította, hogy a Polgármester ilyen javaslatokat nem tehet. Innentől kezdve úgy gondolja, hogy előbb jut eredményre akkor, ha a Rendőrkapitány Úrral egyeztet a kérdésről, mert vele jó a kapcsolat, általában jól tudnak együtt dolgozni. Előre látja a Városrendészet elutasító levelét. Ezt jól jelzi, hogy nem a megbízott intézményvezető van jelen az ülésen, hanem egy olyan vezető, aki nem lehetne az.

**Antal Imre, képviselő:** Kiegészítést tesz arról, hogy csak a Rendőrség tudja megállítani a gépjárműveket, a Városrendészet munkatársai nem állíthatnak meg közúton gépjárművet. Önállóan nem tudnak cselekedni, hiába van náluk az eszköz.

**Pintér Bence, polgármester:** A kérdés az, hogy kinek kell kezdeményeznie a közös

gyakorlatokat. Ezt eddig nem tisztázták. Nem gondolja úgy, hogy ez az ő feladata lett volna miután az eszközt beszerezték az intézmény számára. Kéri Antal Imre képviselő urat, hogy nyilatkozzon a válasz elfogadásáról.

**Antal Imre, képviselő:** Kifejti, hogy nem fogadja el a választ, hiszen az eredményesség nulla. Úgy gondolja, hogy az eredményesség tekintetében a Polgármester Úrnak felelőssége lett volna.

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** A mai ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza.

Napirendre felvételre javasolja a „Javaslat a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására” című előterjesztést az eredeti meghívóban a 4. napirendi pontként a többi napirend folyamatos átszámolásával.

Kéri, hogy akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele vagy más javaslata van, jelezze!

**Borsi Róbert, képviselő:** Elmondja a napirendre vonatkozó módosító javaslatait. Az eredeti sorszámozás szerinti 1. napirendi pont, a „Javaslat a Győri Szabó József Művelődési Ház igazgatóhelyettesének megbízásához egyetértési jog gyakorlására” című előterjesztés levételét javasolja. A kiküldött meghívóban 21. sorszámmal található, „Javaslat szavazatszámoló bizottsági tagok választására” című előterjesztést 1. napirendként, zárt ülés keretében javasolja tárgyalni. A kiküldött meghívóban 22. sorszámmal található, „Javaslat országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak választására” című előterjesztést 2. napirendként, zárt ülés keretében javasolja tárgyalni. A kiküldött meghívóban 20. sorszámmal található, „Javaslat a RÁBA-QUELLE Kft., a PANNON-VÍZ Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtételére, valamint a győri fürdő jövőbeli üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés elfogadására” című előterjesztést 3. napirendként, zárt ülés keretében javasolja tárgyalni. A kiküldött meghívóban 5. sorszámmal található, „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+Média Zrt. között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítására” című előterjesztést 4. napirendként, zárt ülés keretében javasolja tárgyalni. A zárt ülés szükségességére való indoklását a módosítási javaslatait követően kívánja ismertetni. A Városstratégiai Bizottság is zárt ülés keretein belül tárgyalta. A kiküldött meghívóban 7. sorszámmal található, „Javaslat a Városrendészet Győr intézmény beolvasás útján történő megszüntetésére” című előterjesztést 5. napirendként javasolja tárgyalni. A kiküldött meghívóban 13. sorszámmal szereplő, „Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság jelentésének elfogadására” című előterjesztést 6. napirendként javasolja tárgyalni. A kiküldött meghívóban 12. sorszámmal szereplő, „Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által tett működésre vonatkozó javaslatról” című előterjesztést 7. napirendként javasolja tárgyalni. 8. napirendi pontként tanácsnokként egy új, szóbeli előterjesztés napirendre vételét javasolja, melynek címe „Javaslat fegyelmi eljárás megindítására”, előterjesztője Borsi Róbert kulturális tanácsnok. Az előterjesztést zárt ülés keretein belül javasolja tárgyalni. A Polgármester Úr által ismertetett napirend felvételét

támogatja. Kérése az, hogy 9. napirendként kerüljön megtárgyalásra a „Javaslat a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására” című előterjesztés. A jelen módosítási javaslatában nem érintett további napirendi pontok tárgyalásár a meghívóban szereplő eredeti sorrendben, folytatólagos sorszámmal javasolja tárgyalni.

**Pintér Bence, polgármester:** Kéri a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+Média Zrt. között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítására” című előterjesztés zárt ülésen való tárgyalásának indoklását.

**Borsi Róbert, képviselő:** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (2) bekezdés c) pontja lehetőséget biztosít zárt ülés elrendelésére, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. A Győr+ Média Zrt. Győr médiaközponti feladatait látja el üzemeltetve a kommunikációs csatornákat, és teljeskörű szolgáltatást nyújt a Győr és vonzáskörzetében élő lakosság, vállalkozások és vállalatok számára. A kommunikációs csatornák üzemeltetőjeként fontos része a tevékenységének, és jelentős bevételt jelentenek számára a hirdetési megrendelések és egyéb reklámcélú megrendelések. A napirendi pont tárgyalása során a döntéshozatali folyamat nyilvánossága vagy a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése veszélyezteti a Győr+ Média Zrt. és ezáltal az Önkormányzat gazdasági érdekeit. A reklámbevételek a vagyonkezelési szerződés keretében az általuk üzemeltetett önkormányzati vagyon védelmének, bevételszerző képességének a biztosítása kiemelt feladat, és a döntéshozatali folyamat a Győr+ Média Zrt. gazdálkodásnak biztonságát közvetlenül veszélyezteti. A fentiek alapján az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítettek esetén külön határozathozattal szeretné elrendelni a zárt ülést az üzleti érdek megóvása érdekében.

**Pintér Bence, polgármester:** Úgy gondolja, hogy a Győr+ Zrt. nem Győr médiaközpontja, hanem a „FIDESZ médiaközpontja”. Érti az érvelést, és hozzáfűzi, hogy Győr vagyonáról tárgyalnak, ezért szerinte a győrieknek erről érdemes értesülniük. Szavazni fognak a kérdésről.

**Szeles Szabolcs, képviselő:** Napirendre felvételre javasolja a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra” című, szóbeli előterjesztést 10 napirendi pontként.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Két szóbeli előterjesztést kér napirendre venni. 11. napirendi pontként javasolja a „Javaslat kötetmekre vonatkozó rendelkezés meghozatalára” című szóbeli előterjesztését, 12. napirendi pontként pedig a „Javaslat átláthatósággal kapcsolatos döntés meghozatalára” című szóbeli előterjesztését. Kéri a Polgármester Urat, az Alpolgármester Urat, valamint törvényességi szempontból Jegyző Asszonyt és Aljegyző Urat, hogy támogassák az előterjesztések napirendre vételét.

**Hajtó Péter, képviselő:** A Városstratégiai Bizottság ülésén már kérte, hogy nyílt ülésen tárgyalják a „Javaslat a RÁBA-QUELLE Kft., a PANNON-VÍZ Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtételére, valamint a győri fürdő jövőbeli üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés elfogadására” című előterjesztést. Felvilágosítást kapott arról, hogy az előterjesztés közbeszerzési részleteket tartalmaz, ezért nem lehet nyílt ülésen tárgyalni. Kéri,

hogy a közbeszerzési részt vegyék ki az előterjesztésből, és egy új napirendi pontként, nyílt ülés keretében tárgyalják. Idézi a Polgármester Urat: „Győr vagyonáról tárgyalunk, érdemes róla tudni a győrieknek.” Kéri, hogy tegyék transzparenssé és nyílttá ezt az előterjesztést. Jelzi, hogy az előterjesztés szövegezésével kapcsolatban van egy problémája. A Közbeszerzési Döntőbizottság kimondta, hogy a fürdőnek jelenleg nincs szerződése, hiszen kvázi megszűnt az előző szerződése. Így a címben szereplő, „a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtétele” nem helytálló. Véleménye szerint egy nem létező jogviszonyt kívánnak megszüntetni. Kéri, hogy a Polgármester Úr gondolja át az előterjesztést, mutassák meg a győrieknek a Polgármester Úr megoldási javaslatát, mely véleménye szerint nem lesz valódi megoldás.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Ügyrendi felszólalásában kéri, hogy ismertessék az érintett képviselők a szóbeli előterjesztéseiket mielőtt dönthetnének azoknak a napirendre vételéről. A Közgyűlés célja alapvetően az, hogy nyilvánosan, átgondoltan hozzanak döntéseket.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában elmondja, hogy a Közgyűlés napirendre tud venni javaslatokat, de ezáltal még nem határoznak az adott ügyben. Ha a Közgyűlés megismerte a szóbeli előterjesztést, és komplexitás tekintve egy nagyobb témáról van szó, akkor a szóbeli előterjesztés ismertetése utána a Jegyző Asszony és a képviselők számára át lehet nyújtani nyomtatott formában. De a szóbeli előterjesztést szóban kell ismertetni. Amikor az adott napirendhez érnek, szóban ő is ismertetni fogja az előterjesztését. Törvényességi szempontból egy szóbeli előterjesztés attól szóbeli, hogy szóban elmondják. A nyilvánossággal kapcsolatban Hajtó Péter képviselő úr, a fürdőközponttal kapcsolatos kérését említi példaként.

**Pintér Bence, polgármester:** Elmondja, hogy nem érti, hogy miért nem akarják elmondani a szóbeli javaslatukat, hiszen akkor megfelelően tudnának dönteni annak napirendre vételéről. Nem fogják megszavazni a felvételüket, mert nem tudják, hogy mi szerepel benne. Kéri, hogy a napirend elfogadásakor ne vitatkozzanak.

**Hajtó Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában elmondja a kérését. Egyetért a Polgármester Úrral és az Alpolgármester Úrral a transzparencia kérdésében. Kéri, hogy a Polgármester Úr szíveskedjen ismertetni a nyilvánossággal a Rába Quellével kapcsolatos előterjesztés azon részleteit, amit a jogszabályok lehetővé tesznek.

**Pintér Bence, polgármester:** Nyitottak erre.

**Hajtó Péter, képviselő:** Ennek érdekében javasolta kettéválasztani az előterjesztést. Ami a nyilvánosságra tartozik, azt ismertessék a lakosokkal, és ami miatt zárt ülésen kellene tárgyalni, hagyják ki.

**Pintér Bence, polgármester:** Megadja az Alpolgármester Úrnak a szót, egyben kéri, hogy kerülje a vitát.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Ügyrendi felszólalásában a győriek figyelmét hívja fel arra, hogy a többségi frakció képviselői precedens értékkel leveszik a bizottságok napirendjéről azokat az előterjesztéseket, amelyeket ők írásban leadnak, és nem egy héttel kerülnek a bizottsági elnökök elé, arra hivatkozva, hogy nem volt idő azokat megismerni. Majd ezek után ugyanaz a frakció képviselői szóbeli előterjesztésekkel készülnek ahelyett, hogy időben

elvégezték volna a munkát, és továbbították volna a megfelelő formában.

**Antal Imre, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában kiemeli, hogy úgy tudja, hogy a napirendről vita nélkül kell határozni, a Polgármester Úrnak és az Alpolgármester Úrnak sincs joga vitázni.

**Pintér Bence, polgármester:** Minden felszólaló felé jelzi ezt.

**Antal Imre, képviselő:** Elmondja, hogy az Alpolgármester Úr felszólalása nem jogszerű.

**Pintér Bence, polgármester:** Azt gondolja, hogy nem korrekt, hogy szóbeli előterjesztésekkel készülnek a képviselők, és azokat nem ismertetik a Közgyűlés tagjaival és a nyilvánossággal sem. Először szavazni szükséges Hajtó Péter képviselő úr javaslatáról, hogy vegyék külön az előterjesztést. Úgy gondolja, hogy a „Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról” című napirend tárgyalásakor beszélhetnek a Rába Quelle témájáról, így nem kell külön napirendként felvenni.

**Hajtó Péter, képviselő:** Jogi állásfoglalást szeretne kapni arról, hogy annál a napirendi pontnál beszélhetnek-e olyan témáról, ami alaphoz zárt ülés témája lenne. Nem szeretne jogi procedúrába keveredni utána. Azt gondolja, hogy a célszerű az lenne, ha a témát kettéválasztanák. Véleménye szerint külön lehet venni.

**Dr. Kálmán János, aljegyző:** Kifejti, hogy az MötV 46. § (2) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. A tárgyi napirendi pont az önkormányzati vagyonnal való rendelkezésről, egy közbeszerzési eljárás feltételeinek meghatározásáról szól, melynek során mind az Önkormányzat, mind az érintett üzleti felek érdekei érintettek lesznek. Az előterjesztés mellékletei olyan jelenlegi és jövőbeli üzemeltetéshez kapcsolódó szerződéses, műszaki, értékbecslési és gazdasági információkat tartalmaznak, amelyeknek a nyilvánosságra kerülése sértené az érintett gazdasági társaságok jogos üzleti érdekeit, továbbá torzíthatná a később lefolytatandó közbeszerzési eljárás versenyfeltételeit. Álláspontja szerint az MötV. hivatkozott rendelkezései fennállnak annak érdekében, hogy zárt ülésen tárgyalja a testület ezt a napirendet. A zárt ülés csak az előkészítő vitára terjed ki. Az azt követően meghozott döntés és majd a közbeszerzési eljárás nyílt lesz.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában elmondja, hogy az Aljegyző Úr jelenlegi jogi álláspontjával nem ért egyet. Sem személyiségi okokat, sem önkormányzati dolgot nem sért. Az Aljegyző Úr által felhozott indokok nem valósak. A Polgármester Úr által mindig hirdetett átláthatóság miatt az a kérése, hogy a fürdőhöz kapcsolódóan legyenek nyíltak. A lényeg, hogy a győriek megtudják, hogy mi zajlik éppen.

**Pintér Bence, polgármester:** Amennyiben megoldható, hogy lehet külön kezelni az előterjesztés egyes részeit, akkor részéről ezzel nincs probléma.

**Hajtó Péter, képviselő:** Köszöni az Aljegyző Úr választát, és elmondja, hogy pontosan ezeket a részeket kéri szétválasztani, és amit lehet, nyílt ülésen tárgyalni. Véleménye szerint az Aljegyző Úr összefoglalta a nyilvánosságra nem tartozó részeket. Kéri a Polgármester Urat, hogy vegyék külön, és a közbeszerzésről tárgyaljanak zárt ülés keretein belül, valamint a

fürdő helyzetéről, a szerződés megszüntetéséről és a Polgármester Úr megoldási javaslatáról tárgyaljanak nyíltan. Kéri, hogy a Polgármester Úr adja ki az utasítást.

**Pintér Bence, polgármester:** Dönteni kell róla. Kérdése, hogy külön lehet egyáltalán venni ezeket a dolgokat.

**Dr. Kálmán János, aljegyző:** Az általa elmondottak az előterjesztés egészére igazak, nem egyes elemeire. Úgy gondolja, hogy maximum a határozati javaslat első pontját, a korábbi önkormányzati döntés teljesítésére való visszautalást lehet különválasztani, és nyilvános ülésen tárgyalni. A vagyonnal kapcsolatos rendelkezések és a fürdő üzemeltetésére vonatkozó jövőbeli lépések megtételére irányuló nem választhatók le.

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy a „Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról” című előterjesztés tárgyalásakor megvitathatják-e nagy vonalakban a kérdéseket.

**Dr. Kálmán János, aljegyző:** Nem ennek a napirendi pontnak a tételes tartalmával, hanem általánosságban, az absztrakció szintjén véleménye szerint igen.

**Hajtó Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában visszautal, hogy az Audi szerződés esetében hasonló vita volt arról, hogy miért nyilvános az anyag egy része. Jelenleg a vita arról szól, hogy miért nem nyilvános az egész anyag. Kérése, hogy oldják meg.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy az Audi szerződés kapcsán már egy meghozott döntésről volt szó, jelenleg azonban döntés előtt állnak, ami befolyásolhatja a közbeszerzési eljárást. Információkhoz juthatnak a szereplők, illetve befolyásolhatja a közbeszerzés eredményességét is. A jogi álláspont az, hogy nem lehet kettéválasztani. Elmondja, hogy szívesen megvitatja a kérdést.

**Borsi Róbert, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában kiegészítést tesz a Polgármester Úr javaslatához. Következetességet kér a Polgármester Úrtól abban, hogy ha elveszi a szót a képviselőktől, ha nem az adott napirendhez szólnak hozzá, akkor ne beszéljenek más témáról a „Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról” című előterjesztés tárgyalásakor. Ellentétes egymással ez a két gyakorlat, ezért kéri, hogy tisztázzák, melyiket követik.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Elmondja, hogy az ő jogi álláspontja más. A javaslata az, hogy nyílt ülés keretein belül tárgyalják a fürdővel kapcsolatos előterjesztést. Ha a Polgármester Úr komolyan gondolja az átláthatóságot, a győriek ismerhessék meg a részleteket, a fürdő körül kialakult helyzetet. Nincs személyiségi jogsérelem és önkormányzati hátrányokozás sem. Ez a kettő lenne fontos.

**Pintér Bence, polgármester:** Véleménye szerint az Aljegyző Úr tisztán elmondta, hogy jelen pillanatban a törvényességi vélemény az, hogy ez nem megvalósítható. Van kockázata a közbeszerzési kiírás sikerességére. Jelzi, hogy a Közgyűlés magára vállalja ezt a kockázatot a szavazásával.

Szavazásra bocsátja, hogy nyílt ülés keretén belül tárgyalják-e a „Javaslat a RÁBA-QUELLE Kft., a PANNON-VÍZ Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtételére, valamint a győri fürdő jövőbeli üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés elfogadására” című előterjesztést. Jelzi, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció tagjai a kérdésben tartózkodni fognak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 21 fő - 3 igen, 0 nem, 18 tartózkodással a Közgyűlés megszavazta, hogy a javaslatot zárt ülés keretein belül tárgyalják majd.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Borkai Zsolt	Igen
Fodor Roland	Igen
Hajtó Péter	Igen
Antal Imre	Tart.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Fúzy András	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Kovács Tamás	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szakács András	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Távol

Szavazásra bocsátja, hogy nyílt ülés keretén belül tárgyalják-e a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+Média Zrt. között létrejött vagyongazdálkodási szerződés módosítására” című előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 21 fő - 16 igen, 5 nem, 0 tartózkodással a Közgyűlés megszavazta, hogy a javaslatot zárt ülés keretein belül tárgyalják majd.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen

Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Dr. Fekete Dávid	Távol

Összefoglalóan elmondja a további módosító javaslatokat.

**Borsi Róbert, képviselő:** Jelzi, hogy nemcsak módosító javaslata volt, hanem kérte az 1. napirendi pont napirendről való levételét is.

*Hajtó Péter képviselő úr 10:44 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 20 fővel ülésezik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** Köszöni a kiegészítést. Kéri Boncsarovszky Péter képviselő úrtól, hogy ismételje meg az első szóbeli előterjesztésének címét.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** 11. napirendi pontként javasolja a „Javaslat kötetmekre vonatkozó rendelkezés meghozatalára” című szóbeli előterjesztést.

**Pintér Bence, polgármester:** Szavazásra bocsátja a módosítások indítványokról szóló javaslatokat egyben.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 15 igen, 1 nem, 4 tartózkodással a Közgyűlés elfogadta a módosításokat.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Pintér Bence	Nem
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szakács András	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Távol
Hajtó Péter	Távol

Kéri, hogy szavazzanak a napirendről az elfogadott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 15 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendet.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szakács András	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Távol
Hajtó Péter	Távol

## 1/2026. (I. 30.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. január 30-i ülésének napirendjét:

1. **Javaslat szavazatszámlláló bizottsági tagok választására** *(zárt ülés)*  
Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett, a Helyi Választási Iroda vezetője
2. **Javaslat országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak választására** *(zárt ülés)*  
Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője
3. **Javaslat a RÁBA-QUELLE Kft., a PANNON-VÍZ Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtételére, valamint a győri fürdő jövőbeli üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés elfogadására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester *(zárt ülés)*
4. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+Média Zrt. között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester *(zárt ülés)*
5. **Javaslat a Városrendészet Győr intézmény beolvadás útján történő megszüntetésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
6. **Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság jelentésének elfogadására**  
Előterjesztő: Borsi Róbert, vizsgálóbizottság elnöke
7. **Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által tett működésre vonatkozó javaslatról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
8. **Javaslat fegyelmi eljárás megindítására** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Borsi Róbert tanácsnok *(zárt ülés)*
9. **Javaslat a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
10. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Szeles Szabolcs tanácsnok
11. **Javaslat kötelemekre vonatkozó rendelkezés meghozatalára** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Boncsarovszky Péter tanácsnok
12. **Javaslat átláthatósággal kapcsolatos döntés meghozatalára** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Boncsarovszky Péter tanácsnok
13. **Javaslat a Győri Nemzeti Színház gazdasági vezetői munkakörének ellátására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
14. **Javaslat felnőtt háziorvosi munkakör betöltésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
15. **Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzésének folyamatos biztosításához szükséges adatok megismerésére és adatszolgáltatás kérésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

16. **Javaslat a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok eredményes működésének elősegítését célzó döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
17. **Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
18. **Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
19. **Tájékoztató a képviselők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és állandó bizottságainak ülésein való részvételről**  
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
20. **Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
21. **Javaslat az „Idősbarát Győr Konceptió az idősök életminőségének javítására Győrben (2026–2030)” című dokumentum elfogadására**  
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
22. **Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
23. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (SZTM 2025-004 „Győr – Sziget, Töltésszer és Mosoni-Duna által határolt 01287\* övezeti sorszámú tömböt érintő településrendezési eszközének módosítása”, és a TSZTM, SZTM 2025-006 számú „Győr, 1. számú főúttal párhuzamos tengelysúlymérő állomás létesítésére vonatkozó településrendezési eszköz módosítása”)**  
Előterjesztő: Szaksz Vince főépítész
24. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
25. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-002 számú „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
26. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú „Győr-Győrszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltés M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés megerősítéséről**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 10:46 órakor szünetet rendel el, és elmondja, hogy dr. Fekete Dávid miniszteri biztos úr megérkezését is várja.*

## SZÜNET

*A Közgyűlés 13:30 órakor folytatja munkáját.*

*Kovács Tamás, Dr. Dézsi Csaba András, Dr. Fekete Dávid képviselő urak távol vannak, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** Elmondja, hogy dr. Fekete Dávid frakcióvezető úrral a 2026. január 28-án, a január 30-i Közgyűlésről szóló megbeszélésükön azt a konkrét ígéretet kapta, hogy a többségi frakció nem fog váratlan javaslatokkal készülni, nem fogják módosítani a napirendet. Sérelnézi, hogy a frakció nem tartotta be az ígéretét. Dr. Fekete Dávid késését jelezte, így az első néhány napirendi pontra, a számára kényes ügyekre pont nem érkezik meg. Ezért szünetet rendelt el, hogy ideérhessen. Három és fél óra eltelt, és még mindig nincs a munkahelyén. Már akkor, amikor miniszteri biztossá nevezték ki dr. Fekete Dávidot, jelezte, hogy a feladat a jog szerint is összeférhetetlen az önkormányzati képviselői pozíciójával; de jelezte azt is, hogy nem lesz ideje ellátni képviselői és frakcióvezetői feladatait. A győriek és a Győr környékiek megérdeklődnek, hogy megtudják, mit gondol a győri Fidesz legbefolyásosabb politikusa. Abban sem kíván partner lenni, hogy a Fidesz-KDNP frakció sokadik alkalommal ismeretlen tartalmú szóbeli előterjesztésekkel támadva próbál hangulatot kelteni a városban. A napirendi javaslatok kiküldésekor megmutatja, hogy frakciója miről szeretne tárgyalni és döntéseket hozni. A győrieknek és a város vezetésének joga van megismerni, hogy milyen kérdésekről szeretne döntéseket hozni a többségi frakció. Felszólítja dr. Fekete Dávid frakcióvezető urat, hogy kis időre tegye félre országgyűlési kampányát, és a következő napokban mutassa be, hogy mi az az 5 szóbeli előterjesztés, amit a frakciójuk tagjai tárgyalni kívánnak a Közgyűlésen. Úgy gondolja, hogy nemcsak a kényes döntéseket kerüli dr. Fekete Dávid, az önkormányzati cégek irányítója. Kifejti a cégek adatainak megismerésére vonatkozó javaslatát. Hangsúlyozza a javaslat fontosságát. A Közgyűlés többsége elvonta a polgármester jogkörét az önkormányzati cégek irányításához kapcsolódóan, és azt a Városstratégiai Bizottságnak adta. A győriek polgármesterként azzal bízták meg, hogy az Önkormányzat tisztességesen és átláthatóan működjön. 2025. augusztus 19-én pénzügyi adatokat, információkat kért a győri önkormányzat cégeitől, így a Győr Projekt Kft.-től is. Bankszámlakivonatokat, áfa-analitikát, szerződéseket, szerződéses partnerlistát. Az összes cégvezető, köztük Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője, megtagadta az adatszolgáltatást. Ennek ellenére, amit tudtak, megvizsgáltak. Furcsa módon 20 millió forintos közbeszerzési értékhatárnál feltűnően sokszor 19 millióra jönnek ki a Győr Projekt Kft. szerződésai. Ráadásul újabb érdekességekre bukkantak: úgy tűnik, mintha a 19 milliós szerződési összegek a feladatkörök mesterséges tördelésével jönnének létre. Konkrét példákat sorol. A cég 2025. április 1-jén, ugyanazon a napon, ugyanazzal a személlyel, ugyanarra a feladatra, ugyanakkorra összegben két szerződést is kötött éppen a közbeszerzési értékhatár alatt. Egy bizonyos egyéni vállalkozóval 19 millióért szerződött rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátására, és ugyanezen a napon szerződött ugyanennek a személynek a másik cégével, a Győr-Logistic Kft.-vel szintén 19 millió forintra rendezvényekhez kapcsolódó feladatok elvégzésére. Ez összesen 38 millió forint, ami a közbeszerzési értékhatár felett van, szétbontva azonban 19-19 millió, tehát így éppen a közbeszerzési értékhatár alatt van. Felhívja a figyelmet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 19. §. (2) bekezdésére, mely szerint: „Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény [...] értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.” Véleménye szerint

nemcsak egy esetben történt ez. 2025. június 1-jén két szerződést kötöttek ugyanazon a napon, ugyanazzal a céggel, a Standard-Qualiteam Kft.-vel ugyanarra a feladatra: létesítmények rendezési/mozgatási feladataira. A két szerződés összesen 38 millió forintra szól, de szétbontva már csak 19 millió forint, így már éppen befér a közbeszerzési értékhatár alá. Még egy problémát említ ezzel kapcsolatban. A Standard-Qualiteam Kft.-nél a cégedatok szerint összesen ketten-hárman dolgoznak, és mindegyikük szellemi foglalkozású munkavállaló, fizikai állományt egyáltalán nem tart fenn a vállalat. A karbantartási feladatokból elképesztő profitokat realizál a cég. Míg a piacon ebben a tevékenységi körben a 20 százalékos profit már csodaszámba megy, ez a cég nemrég 84 százalékos profittal zárt évet. Már 2017-ben is, amikor éppen elkezdett dolgozni a Győr Projekt Kft-nek, 60 százalékos profitot realizált. Mindeközben a Standard-Qualiteam Kft. belső gazdálkodása elég aggasztó. Összefoglalóan elmondja, hogy a fizikai munkára szerződő cégnek nincs fizikai munkaereje, és gyakorlatilag minden pénzt kivesznek a cégből, így valószínűtlen, hogy alvállalkozókat képesek fizetni. Kérdezi, hogy ki végzi el így ezeket a munkákat. Kifejti, hogy mivel a Győr Projekt Kft. megtagadta az adatigénylést, a felügyelőbizottságban helyet foglaló polgármesteri biztos sem kapta meg a kért adatokat, ezért 2025. december 19-én feljelentést tett a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 420. §. alapján versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban való büntettének, a 376. §. alapján jelentős értékre elkövetett hűtlen kezelés büntettének, valamint a 345. §. alapján hamis magánokirat felhasználása vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen mindkét ügyben. A Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság mindkét ügyben jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés gyanúja miatt nyomozást rendelt el. A Győr Projekt Kft. ügyvezetőjét, Szombati-Serfőző Esztert felkérte arra, hogy a nyomozó hatósággal működjenek együtt, munkájukat segítsék. Erről az ügyről szeretnének tárgyalni a Közgyűlés ülésén. Ismételten felszólítja dr. Fekete Dávidot, Szeles Szabolcsot és a teljes Fidesz-KDNP frakciót, hogy a következő napokban ismertessék a győriekkel, hogy milyen javaslatokról akarnak döntést hozni a Közgyűlésen, példaként Boncsarovszky Péter képviselő úr átláthatóságról szóló, egyelőre titkos tartalmú javaslatát említi.

*13:37 órakor Antal Imre, Borsi Róbert, Boncsarovszky Péter, Fodor Roland, Fűzy András, Huszár Gábor, dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Szabó Jenő, Diligens Tibor, Borkai Zsolt és Szeles Szabolcs képviselők kijelentkeznek a szavazórendszerből, de még bent tartózkodnak a teremben.*

Megállapítja, hogy jelen pillanatban határozatképtelen a Közgyűlés.  
Az ülést a fent ismertetett okokból 13:39 órakor elnapolja, és jelzi, hogy 2026. február 4-én, 10 órakor folytatja a Közgyűlés rendes ülését.

## GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK K Ö Z G Y Ű L É S E

1/2026. (II. 04.)

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. január 30. napján elnapolt, majd 2026. február 4-én 10:00 órára összehívott és 10:11 órakor megkezdett ülésén.

**Jelen vannak:** Pintér Bence polgármester  
Kósa Roland alpolgármester

Antal Imre, Dr. Balog-Farkas Renáta, Boncsarovszky Péter, Borkai Zsolt, Borsi Róbert, Diligens Tibor, Dr. Fekete Dávid, Fodor Roland, Fűzy András, Hajtó Péter, Huszár Gábor, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Tímea, Szabó Jenő, Szakács András, Szeles Szabolcs

**Távolmaradását előzetesen jelezte:** Kovács Tamás

**Késését előzetesen nem jelezte:** Dr. Dézsi Csaba András

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,

Dr. Kálmán János aljegyző,

Dr. Tóth Péter, polgármesteri biztos,

Jenei Ferenc polgármesteri biztos,

Pollreisz Balázs polgármesteri biztos,

Szabó Andrea polgármesteri biztos,

Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője,

Dr. Horváth Tamás, a Hatósági Főosztály vezetője,

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,

Mező Tímea, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály vezetője,

Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,

Sinkóné Egresi Mónika, az Ellenőrzési Osztály vezetője,

Szaksz Vince, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Főépítész Osztály vezetője, főépítész,

Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,

Kelemenné dr. Bélyi Mária, a Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztály vezetője,

Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,

Szilágyi Viktória, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,

Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,

Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Kulturális Osztály vezetője,

Vargáné Némethy Márta, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály vezetője,

Dr. Bódi Erzsébet, a Munkaügyi Osztály vezetője,

Dr. Weiszné Takács Andrea, a Gazdálkodási Főosztály, Pénzügyi Osztály vezetője,

Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,

Torma-Szalai Szilvia, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,

Csákné Polgárdi Izabella, Vagyonhasznosítási Osztály vezetője,

Szabó Gábor, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője,

Farkasné Dr. Lukácsi Zita Anna, az Esély Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője,

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője,

Benedek Dávid, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. szolgáltatási vezetője,

Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,

Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője,

Dr. Csörgits Lajos, a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. ügyvezetője,

Sárkány Péter, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. elnök-vezérigazgatója,

Truka István, a Mezőöri és Parköri Szolgálat Győr intézményvezetője,

Bodrogi Ernő, a Pannon-Víz Zrt. gazdasági vezetője,  
Horváth Zoltán, a Városrendészet Győr mb. intézményvezetője,

a sajtó munkatársai, valamint 15 fő érdeklődő állampolgár.

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** Tisztelettel köszönti képviselőtársait, a sajtó képviselőit és az érdeklődő állampolgárokat. A Szervezeti és Működési Szabályzat 23. § (1) bekezdése d) pontja alapján a 2026. január 30. napján megkezdett, majd félbeszakított és elnapolt ülést a mai napon folytatják.

Kéri, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétiüket.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 22 tagja közül 20 fő jelent meg, tehát a testület határozatképes, az ülést megnyitja.

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** Megadja a szót a Jegyző Asszonynak törvényességi észrevételének ismertetésére.

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** Borsi Róbert képviselő úr kérte napirendre venni szóbeli előterjesztésként: „*Javaslat fegyelmi eljárás megindítására*” című előterjesztést. Szeretné tájékoztatni a Közgyűlést, hogy a Képviselő-testület zárt ülést tart az érintett kérésére a fegyelmi eljárás megindításának tárgyalásakor. A fenti napirendi pontot a Közgyűlés zárt ülésnek vette fel, azonban az iménti jogszabályi helyre való hivatkozásra tekintettel, az csak az érintett kérésére tárgyalható zárt ülésen. Mivel a megadott címből nem derül ki, hogy ki az érintett fél, ezért felhívja a Közgyűlés figyelmét, hogy ez zárt ülésen csak és kizárólag akkor tárgyalható, ha a képviselő úr szóbeli előterjesztéseként érintett fél kéri annak zárt ülésen történő tárgyalását. Szeretné kérni a képviselő úrtól, hogy nyilatkozzon arról, hogy ki az érintett fél, utána az érintett felet kéri, ha itt van, hogy nyilatkozzon arról, hogy kéri-e a zárt ülés tartását. A nyilatkozatnak megfelelően kéri a Képviselő-testületet, hogy a napirendet, ami zártan van elfogadva, de ha módosítani kell nyílt ülésre, akkor annak a módosítását fogadják el.

**Borsi Róbert, képviselő:** Abból a megfontolásból kérte a zárt ülés tárgyalását, hogy előzetesen még nem tudta, hogy az érintett fél hozzájárulásával zárt ülésen vagy nyílt ülésen tudják-e tárgyalni. Ezért volt ez a javaslata. Örülne, ha nyílt ülésen tudnák tárgyalni. Megnevezi, hogy Pintér Bence polgármester úr ellen fogja kezdeményezni ezt a vizsgálatot. Ha polgármester úr hozzájárul, akkor ő is vállalja nyílt ülést.

**Pintér Bence, polgármester:** Természetesen nyílt ülésen kéri annak tárgyalását.

**Pintér Bence, polgármester:** A „Javaslat a fegyelmi eljárás megindításáról” című előterjesztés nyílt ülésen való tárgyalása miatt a napirend módosítása szükséges.

Szavazás után megállapítja, hogy a Közgyűlés a 8. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalja 20 igenlő, 0 nemleges szavazattal, 0 tartózkodás mellett.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

Továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzat 23. § (3) bekezdése szerint „Elnapolt ülésen a napirend nem kerül ismételt elfogadásra, a megkezdett ülés napirendje folytatólagos. Kivételesen - minősített többséggel - az elnapolt ülés napirendjére új napirendi pont is felvehető.”

A fentiekre tekintettel napirendre felvételre javasolja a „Tájékoztatás a győri fürdőközpont jelenlegi helyzetéről és a jövőbeni üzemeltetés előkészítéséről” című előterjesztést, amit javasol a zárt ülések után tárgyalni 5. napirendi pontként a további napirendek értelemszerű átszámolásával. Hajtó Péter képviselő úr kérése volt és ő is egyet értett vele abban, hogy amit lehet, azt tárgyaljanak meg nyílt ülésen is. Ez a tájékoztató elkészült és azt gondolja, hogy érdemes napirendre venni és kérné a Közgyűlést, hogy támogassa ezt a javaslatot. Mivel a napirendet egy héttel előbb kiküldik, ezért ha ilyen jellegű kérés van, és ha azt előre tudják, akkor fel lehet rá készülni. Az a kérése, hogy ha látja legközelebb a képviselő úr, hogy ilyen probléma van, akkor azt jelezze.

**Hajtó Péter, képviselő:** Nagyon szívesen jelzi majd ezeket a kéréseket, ha kap reakciót arra, amivel megkeresi a polgármester urat. Ha pedig kapnak tájékoztatást a napirendi pontokkal kapcsolatban, akkor nekik is sokkal könnyebb dolguk van.

**Pintér Bence, polgármester:** Kéri, hogy aki a módosított napirendi javaslattal egyetért, szavazzon!

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a módosított napirendet 20 igenlő, 0 nemleges szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

### 2/2026. (II. 4.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. február 4-i ülésének napirendjét:

- Javaslat szavazatszámlláló bizottsági tagok választására** *(zárt ülés)*  
Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett, a Helyi Választási Iroda vezetője
- Javaslat országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak választására** *(zárt ülés)*  
Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője
- Javaslat a RÁBA-QUELLE Kft., a PANNON-VÍZ Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtételére, valamint a győri fürdő jövőbeli üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés elfogadására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester *(zárt ülés)*
- Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+Média Zrt. között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester *(zárt ülés)*
- Tájékoztatás a győri fürdőközpont jelenlegi helyzetéről és a jövőbeni üzemeltetés előkészítéséről**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- Javaslat a Városrendészet Győr intézmény beolvadás útján történő megszüntetésére**

- Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
7. **Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság jelentésének elfogadására**  
Előterjesztő: Borsi Róbert, vizsgálóbizottság elnöke
8. **Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által tett működésre vonatkozó javaslatról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
9. **Javaslat fegyelmi eljárás megindítására** (szóbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Borsi Róbert tanácsnok
10. **Javaslat a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
11. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra** (szóbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Szeles Szabolcs tanácsnok
12. **Javaslat kötelemekre vonatkozó rendelkezés meghozatalára** (szóbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Boncsarovszky Péter tanácsnok
13. **Javaslat átláthatósággal kapcsolatos döntés meghozatalára** (szóbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Boncsarovszky Péter tanácsnok
14. **Javaslat a Győri Nemzeti Színház gazdasági vezetői munkakörének ellátására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
15. **Javaslat felnőtt háziorvosi munkakör betöltésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
16. **Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzésének folyamatos biztosításához szükséges adatok megismerésére és adatszolgáltatás kérésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
17. **Javaslat a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok eredményes működésének elősegítését célzó döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
18. **Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
19. **Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
20. **Tájékoztató a képviselők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és állandó bizottságainak ülésein való részvételről**  
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
21. **Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
22. **Javaslat az „Idősbarát Győr Konceptió az idősök életminőségének javítására Győrben (2026–2030)” című dokumentum elfogadására**  
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
23. **Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

24. Javaslát Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (SZTM 2025-004 „Győr – Sziget, Töltésszer és Mosoni-Duna által határolt 01287\* övezeti sorszámú tömböt érintő településrendezési eszközének módosítása”, és a TSZTM, SZTM 2025-006 számú „Győr, 1. számú főúttal párhuzamos tengelysúlymérő állomás létesítésére vonatkozó településrendezési eszköz módosítása”)  
Előterjesztő: Szaksz Vince főépítész
25. Javaslát a településrendezési eszközök SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
26. Javaslát a településrendezési eszközök SZTM 2026-002 számú „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
27. Javaslát a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú „Győr-Gyórszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltés M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés megerősítéséről  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

\*\*\*

## ZÁRT ÜLÉST MEGELŐZŐEN:

**Pintér Bence, polgármester:** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerint a Közgyűlésnek zárt ülést kell tartania – többek között – az érintett kérésére választás, kinevezés tárgyalásakor, valamint a vagyonával való rendelkezés esetén.

Az ismertetett rendelkezésre tekintettel

- a „*Javaslát szavazatszámlláló bizottsági tagok választására*”,
- a „*Javaslát országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak választására*”,
- a „*Javaslát a RÁBA-QUELLE Kft., a PANNON-VÍZ Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtételére, valamint a győri fürdő jövőbeli üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés elfogadására*”, valamint
- a „*Javaslát Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+Média Zrt. között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítására*”

című napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el.

Kéri a vendégeket, hogy az üléstermet szíveskedjenek elhagyni!

\*\*\*

## ZÁRT ÜLÉST KÖVETŐEN

A Közgyűlés 11:31 órakor nyilvános üléssel folytatja munkáját.

**Pintér Bence, polgármester:** Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozat tartalmát:

Zárt ülésen első napirendi pontként Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megválasztotta a szavazatszámláló bizottsági tagokat.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Győr-Moson-Sopron Vármegye 1. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága tagjának Dr. Bertha Valentint, Dr. Németh Zsolt Bélát és Dr. Vándor Csabát, póttagjának Dr. Varga Márton Ferencet és Dr. Lipovits Szilárdot választotta meg.

A Közgyűlés Győr-Moson-Sopron Vármegye 2. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága tagjának Dr. Takács Zoltánt, Dr. Horváth Csabát, Dr. Szabó Nórát, valamint póttagjának Gyuretó Ritát és Nagyné dr. László Editet választotta meg.

Továbbá elmondja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kezdeményezi a győri fürdőközpont tekintetében fennálló üzemeltetési jogviszony megszüntetését, továbbá felkérte a polgármestert arra, hogy az eredményes közbeszerzés érdekében folytasson előzetes piaci konzultációt a győri fürdőközpont jövőbeli üzemeltetése vonatkozásában.

A 4. napirendként tárgyalt, „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+ Média Zrt. között létrejött vagyonekezelési szerződés módosítására” című előterjesztésben a határozati javaslatokat a Közgyűlés nem fogadta el.

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 11:34 órakor szünetet rendel el.*

**SZÜNET**

*A Közgyűlés 12:01 órakor folytatja munkáját. Dr. Dézsi Csaba András képviselő úr nem tért vissza az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel ülészik tovább.*

\*\*\*

### **5. NAPIRENDI PONT**

#### **TÁJÉKOZTATÁS A GYŐRI FÜRDŐKÖZPONT JELENLEGI HELYZETÉRŐL ÉS A JÖVŐBENI ÜZEMELTETÉS ELŐKÉSZÍTÉSÉRŐL**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

*Hajtó Péter képviselő úr kérésére a napirendi pont kapcsán a felszólalások szó szerint kerülnek rögzítésre.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Ez a tájékoztató anyag ez egy hosszabb szöveg, ami a zárt

ülésen korábban tárgyaltnak azt a részét ismerteti, ami egyébként nyilvánosan is nem befolyásolja vagy veszélyezteti a közbeszerzés kiírását, és felsorolja az anyag azt, hogy milyen munkák készültek el az elmúlt hónapokban, illetve években, mert ugye van benne olyan is, ezzel kapcsolatban ezt részletesen nem ismertetem, a város honlapján elérhető lesz. És megadom a szót Hajtó Péternek.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót, Tisztelt Polgármester úr. Egyrészt köszönöm szépen, hogy lehetőség van a múltkori kérésem alapján egy kicsit beszélni a fürdő állapotáról, és valamilyen szinten megoldást találtak arra, hogy különválasszuk a zárt üléstől és a nyilvánosságra tartozó információkat. Kaptunk egy leírást, ugye, ami a győriekre is tartozik, összeszedve nagyon sok pontban, hogy mit tervez a város és hol tartunk. Egy pár kérdésem lenne azonban, ami sem a zárt ülésen, sem pedig ebben az anyagban nincsen benne, és azt gondolom, hogy ez a győrieket érdekli. Érdeklődni szeretnék, hogy mennyi bérleti díjat fizetett be, vagy érkezett be az önkormányzat számlájára az üzemeltető 2025-ben és mennyit tervezünk beszélni 2026-ban? Az elmaradás ügyében, ami a márciusi Közgyűlésen, ha jól emlékszem a márciusi Közgyűlésen volt, nagyjából olyan 50.000.000 forintos elmaradást állapított meg az Ön előterjesztése alapján a Közgyűlés és fogadtunk el. Milyen lépéseket tett az Önkormányzat ennek a pénznek a behajtására és mennyi pénz érkezett be ebből az Önkormányzathoz. Illetőleg amit én hiányolok, hogy a Fürdőről köztudott, hogy nagyon magas energetikai költségekkel működik, hogy tervezünk-e, tervez-e a Városvezetés bármilyen energetikai beruházást a jövőben egy gazdaságosabb működés érdekében? Illetőleg az lenne a kérdésem, hogy mit tervez a gyógyászati részleggel, aminek a munkacsoporti tájékoztatása alapján jelenleg az üzemeltető a tulajdonosa? Erre vonatkozóan lesz-e eszközbeszerzésünk, hogyha majd egy nyertes pályázó meglesz, akkor folyamatos legyen ennek a biztosítása, és az átadás-átvétel után, hogy számolnak, hogy a pályázat lezárása után körülbelül hány napot vesz igénybe az átadás-átvételi folyamat, és ezen idő időszak alatt zárva fog-e tartani Önök szerint a fürdő? Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Az első kérdésre, tehát azzal kapcsolatban ugye, hogy mi a helyzet ugye a bérleti díjfizetéssel, ezt én már többször jeleztem és elmondom most is, hogy jelen pillanatban az Önkormányzat továbbra is számlázik, tehát kiállítja a számlákat a Rába Quelle irányába, amit a Rába Quelle tudtommal, vagy a legutolsó információim szerint visszaküld, és nem fizet be. Ugye itt van egy fennálló vitás helyzet, aminek nyilván a rendezése az, amiről a 4. napirendi pontnál tárgyalunk, és aminek ugye a nyilvánosan megismerhető részleteit most itt közöljük is. Ez nyilván a problémacsomag része. Ez nem titok és nem új információ a további kérdésekre vonatkozóan. Tehát az, hogy hogy lesz az átadás-átvétel és hogy zárva fog-e tartani a fürdő, ez nyilván sok mindentől függ. A cél az, hogy ne legyen olyan időszak, amikor zárva tart a fürdő. Tehát a cél az, hogy amikor megvan ugye a nyertese a közbeszerzésnek, amennyiben ez megtörténik, akkor ez egy gördülékeny folyamat legyen, ahol nem lesz zárva a fürdő, és alapvetően az a célunk, hogy a fürdő folyamatosan működjön. Milyen kérdés volt még képviselő úr, bocsánat, megadom a szót, nem jegyzeteltem, elnézést kérek. Gyógyászati részleg.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Igen, odaadom és azt könnyebb, jó fölírni.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Hát ez egy jó kérdés. A sajátomon edzettem, az se semmi. A gyógyászati részleggel kapcsolatban az nyilván a közbeszerzés kiírásának a része lesz. Ott az egy szintén kérdéses kör, hogy itt az elszámolás keretében azokat az eszközöket, amik ott

vannak, vagy beruházásokat, Pannonvíz tulajdonát képező ingatlan része a gyógyászati részleg. Tehát hogy ezzel amikor majd a 3 cég, illetve a 2 cég és az Önkormányzat elszámol egymással, akkor pontosan hogyan rendezi ezt a kérdést. Nyilvánvalóan, hogyha ennek az lesz a vége, hogy mondjuk a Rába Quelle elviszi azt, amit el tud vinni, akkor ennek a rendezése az még egy nyitott kérdés szintén, hogy ezt Önkormányzati oldalról, vagy Pannon Víztől, vagy úgy az új Üzemeltető fogja rendezni.

Tehát itt a többi kérdésre is reagálva, energetikai fejlesztés. Egyrészt van egy olyan része a fejlesztésnek, ami még nem aktiválódott, ez a távhő bekötés a Fürdőbe, tehát ezt az Üzemeltető nem volt hajlandó megcsinálni. Ezt a kérdést vizsgáljuk. Másrészről van sürgetőbb beruházás egyébként, vagy beruházási igénye a Fürdőnek. Ami itt a leltárkészítés és az értékbecslés során előkerült, ami szerintem illogikus, illetve nem jó és szomorú, hogy maga a fejlesztés elején nem került elő, ez a kutak és a fürdő közötti csőhálózat állapota, ami úgy üzemeltetésre van adva jelen pillanatban a Pannon Víztől által a Rába Quellének maga a kút és úgy ez a csőhálózat, ami a kettő között van, ez beruházást igényel, hogy ez a továbbiakban is jól tudja kiszolgálni a Fürdőt. Ez valamiért, amikor elindult ez a beruházás, ez nem került felmérésre, és nem került bele a projektbe, hogy 23.000.000.000 forintot elköltünk erre, akkor legalább az alapok rendben legyenek. Tehát, hogyha már felmerül az a kérdés, hogy milyen fejlesztési igények vannak, akkor az az elsődleges, hogy nyilván a Fürdő működését biztosító kutakból a víz el tudjon érni a Fürdőbe. És szintén jelezte a felmérést végző cég azt is, hogy a régi Fürdő rész, tehát a 2003-ban épült Fürdő részénél pedig a villamosági feltételeken szintén viszonylag rövid távon vagy középtávon dolgozni kell, hogy ez működőképes legyen. Tehát ez az első kettő, szerintem az, ami fontos, hogy észben tartsuk majd, mint tulajdonos Önkormányzat. És bocsánat, igen, azt akartam még elmondani, hogy a közbeszerzés maga, tehát úgy ez a rendszerű közbeszerzés, amit ki szeretnénk írni, ez pontosan arra ad lehetőséget, hogy az ilyen nyitott kérdéseket kezeljük és a piaci szereplőkkel lefolytassuk azokat a konzultációkat, ami meghatározza azt, hogy például mondjuk a gyógyászat kérdését hogyan kezeljük aztán majd a szerződésben, illetve konkrétan a közbeszerzésben. Tehát ezeket azzal, hogy így írjuk ki ezt a közbeszerzést, nyitva hagyjuk ezeket a kérdéseket, és úgy a valós piaci viszonyok között meg tudjuk tárgyalni. Talán mindent érintettem, ha nem, akkor majd visszatérünk rá. Borkai képviselő úr.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm a szót polgármester úr. Nekem is lenne kérdésem, és egy kicsit csatlakoznék Hajtó Péter képviselő úrhoz. Tehát az első kérdésem az az lenne, hogy megnyugtató a győrieket, hogy ki fogja 2026-ban működtetni a Fürdőt? Ez lenne az első kérdésem. A második kérdésem pedig az lenne, hogy 2025-ben az ő, vagy az adja a választ, a jelenlegi Üzemeltető folytatja-e a tevékenységet? Tehát a 25-ben pontosan legyen szíves válaszoljon. És ha nem tudja, akkor kérdezzem meg Osztályvezető asszonyt, Pénzügyi osztályt mekkora bérleti díjat fizetett a 2025-ben a nevezzük nevén a Rába Quelle és mekkora bérleti díj várható, amennyiben ő üzemelteti tovább. Szerintem a győrieknek *(nem lehet érteni, mert mikrofon használat nélkül beszél)* 2026-ban mekkora bérleti díj várható e tekintetben, ami követelésként jelentkezik majd az Önkormányzat oldaláról. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Tehát a Rába Quelle a jelenlegi Üzemeltető is, amíg a közbeszerzési eljárás keretében vagy egyéb más módon meghatározzuk, de úgy most a közbeszerzés elindításának a feltételeiről döntöttünk korábban, addig úgy a jelenlegi üzemeltető házon belül van. És mint azt sajtóképesítőnek is elmondtam, jelen pillanatban ez egy vitás helyzet, a jelenlegi Üzemeltető egyébként arra való hivatkozással nem fizeti a bérleti díjat, hogy olyan jellegű, tehát, amikor megkapta a

létesítményt, a vagyonát átvette, akkor ő nem azt kapta a várostól, amire ő szerződött, és ő ennek fejében, vagy ezt kvázi nem tudom ilyen kötbérként gondolja, vagy nem tudom micsoda, nem fizet addig, amíg ez nincsen rendben. Mi ezzel nem értünk egyet természetesen, tehát mi azt gondoljuk, hogy ez nem helyes és nem jó. Ismétlem, amikor végigfut és tisztázódik az üzemeltetés kérdése, akkor, amikor elszámolunk az előző Üzemeltetővel, amennyiben nem indul ezen az eljárás, és nem nyeri meg, hiszen nyilván hogyha elindul és megnyeri ezt az eljárást, akkor is el kell számolnunk majd nyilván, csak nem pont úgy, mint ahogy abban az esetben, hogyha új üzemeltető jön. El fogunk számolni, nyilván neki is van egy igénylistája, nyilván, nekünk pedig van egy követeléslistánk, aminek szintén az első eleme az az Önök által feszegetett bérleti díj kérdésköre, amit mi kiszámláztunk és várunk vissza legkésőbb az elszámoláskor. Hajtó képviselő úr”

*Dr. Dézsi Csaba András képviselő úr 12:11 órakor megérkezik az ülésterembe, így a Közgyűlés 21 fővel ülésezik tovább.*

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Megdöbbenve hallottam ezt a csőhálózat kérdését, hogy az biztos, hogy nem lesz, hogy olcsó. Van erre valami értébecslés most jelen pillanatban, hogy ez mennyibe kerül, illetőleg a villamoshálózat is azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak a dolga, pont erre utaltam már nagyon sokszor, nagyon sok Közgyűlésen, hogy addig-addig fogunk várni, amíg az Önkormányzatnak nagyon sok pénzébe fog kerülni ez a dolog. Egy megoldási javaslatot szeretnék tenni, hogy ne csak kérdések legyenek a soron következő egyeztetéseikre vonatkozóan. Az tisztán látszik a beszámolókból, hogy az Üzemeltetőnek joggal vagy jog nélkül, ezt majd nyilván tájékoztatni fognak erről minket, ha visszaküldi a számláit, akkor feltételezem, hogy van olyan jogi problémája, amivel ezt gondolom, nem lépünk fel ellene, hiszen akkor Fmh-tól elkezdve bármit lehetne indítani a Fürdő Üzemeltetője ellen. Ez nem egy városi érdek, nyilván ezt ne tegyük meg. Azonban azt kérhetjük tőle, hogy a fennálló tartozásáért cserébe bocsásson a nyugdíjasoknak ki bérletet, bocsásson ki a gyerekeknek kedvezményes jegyet, tehát állapotodjanak meg abban, hogy valóban a győrieknek legyen ez. Az, hogy lebeg egy tartozási állomány, azt gondolom, ez semmiképpen nem jó, az Üzemeltetőnek pedig azt gondolom, üzleti érdeke is lehet, hogy több vendéget vonzzon be. Ezen a megoldáson legyenek kedvesek gondolkodni. Azt viszont örömmel olvasom ebben az előterjesztésben, hogy pozitívát is mondjak és ne csak kérdezzek, hogy a bérleti és üzemeltetésből származó bevételek karbantartása és állagmegóvásra történő visszaforgatása, amely biztosítja a Fürdőkomplexum jó műszaki állapotát, hosszú távon fennmaradjon. Ez végre egy olyan irány, amivel azt gondolom, hogy visszacsatolva a régi mondásokra, hogy ingyen kapta meg a Fürdőt a Üzemeltető. Ez egy jó irány, attól, hogyha nem kerül semmibe a városnak egy Fürdő fenntartása, akkor a Fürdőnek van egy értéke, és a városnak van egy értéke. Ez egy jó irány. Én ezt szeretném még kérni és be is fejeztem ezzel, hogy állapotodjanak meg az Üzemeltetővel. Ez azt gondolom, hogy win-win szituáció, sőt win-win-win szituáció. Bocsásson az idősek rendelkezésére annyi bérletet, amennyi fedezi ezeket a tartozásokat, és akkor azt gondolom, ez kiegyenlítőddött és neki pedig növekszik a vendég száma. Köszönöm”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen a javaslatot. Borkai képviselő úr a szó.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** Egy részében kaptam választ, hogy 2025-ben semmit nem fizetett a 23 milliárdos beruházásunk, ami közpénzből épült. Én azt szeretném kérdezni, hogy mekkora ez az összeg? Ez először, ez az első kérdésem, erre nem kapok konkrét választ, még föl fogom

tenni ötször Polgármester úr. Szeretném, *(nem lehet érteni, mert mikrofon használata nélkül beszél)* hogyha a pénzügyi, mekkora összegről van szó, hiszen ez közpénz, tehát így 23.000.000.000, tehát azt gondolom, hogy ez mindenkit érdekel. Ez az egyik része és nagyon szeretném, hogyha a választ megkaphatnánk. A másik kérdésem arra szintén nem adott választ. 2026-ban ki fogja működtetni a Fürdőt, Tehát marad továbbra is,

**Pintér Bence, polgármester:** „Erre válaszoltam.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** Tehát a Rába Quelle fogja működtetni”

**Pintér Bence, polgármester:** „Ezt mondtam az előbb.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Tehát a helyzet az”

**Pintér Bence, polgármester:** „Amíg a közbeszerzés lefut.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Az a Rába Quelle fogja működtetni a Fürdőt, aki eddig tartozásban van az Önkormányzat irányába. Ugye? Tehát akkor ezt a mondatot így talán helyrehozhatjuk.”

**Pintér Bence, polgármester:** *(Mikrofon használata nélkül reagál).*

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Tehát 25-ben nem fizetett egy peták vasat sem egy 23 milliárdos beruházásért és most jelen pillanatban ez a Beruházó fogja, vagy ez az Üzemeltető fogja a továbbiakban is ezt a Fürdőt működtetni, ugyanúgy egy peták vas nélkül ezek szerint, mert 25-ben sem működhetett. Tehát ez így rendjén van? Csak úgy kérdezem Polgármester úr. Mindenkinek tudni kell, hogy tehát az Önkormányzat, ez úgy rendjén van annak, hogy van egy vállalkozó, aki egy 23 milliárd forintos beruházásra odaadjuk és nem fizetett egyetlenegy peták vasat sem. Én csak kérdezem Polgármester úr, mert számomra ez érdekes történet. Tehát ő fogja 26-ban is tovább működtetni ezt a dolgot. Ez a kérdésem.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Értettem. Köszönöm szépen. Jelezném, hogy válaszoltam mindkét kérdésére képviselő úrnak, hiszen azt kérdezte, hogy mennyit fizetett? Erre válaszoltam, hogy nem fizetett. Tehát a kérdésre, amit az imént feltett, válaszoltam, hogyha, ha a konkrétumra kíváncsi, akkor azt szeretném elmondani, ezért mondom, hogyha erre kíváncsi, akkor erre is nagyon szívesen válaszolok, itt az összeg, konkrét összeg az olyan 90.000.000 forint környékén van jelen pillanatban. Ez egy havi bruttó 5,5 millió forintos összeg, aminek érkeznie kell, ami ugye nő az inflációval a következő évben. A kérdésére válaszolva és itt először is elmondom, nem tudom, minden Közgyűlésen beszélünk szerintem a Rába Quelle a kérdéséről. Nagyon sokszor elmondtam, de most itt ugye jutottunk egy konszenzusra Közgyűlési szinten azzal kapcsolatban, hogy milyen irányba menjünk tovább. Ezért nem szeretném nagyon kinyitni ezt a kérdést, azt a részét, hogy itt egy olyan problémakomplexumot vettünk át 2021. október elsején, ahol nagyon nehéz a megoldás. Tehát ugye gyakran, amikor szembesülünk egy problémával, akkor ugye nyilván leülünk a szakmával és elkezdünk egyeztetni. Itt ugye nyilván többirányú egyeztetést kell lefolytatni, és a munkacsoport ülésén is nagyon jól kirajzolódott annak, aki ott volt, hogy milyen bonyolult a probléma. Tehát, hogy amikor már azt gondolnánk, hogy valamit végiggondoltunk és

megoldottunk, és az jó, akkor mondjuk a Pannon Víz vezérigazgatója még behoz egy olyan szempontot, amit eddig mondjuk vagy az új helyzetben, vagy amit felvázoltunk, a annak kapcsán kerül elő. Ez egy nagyon bonyolult kérdés. Ennek a bonyolult kérdésnek jelen pillanatban véleményünk szerint, és a Közgyűlés véleménye szerint is, hiszen megszavazásra került ez a javaslat, ez a legjobb módja. Tehát ez a helyzet áll fönn. És nyilván lehetne menni, és lehet menni más irányba is, de az azt eredményezheti, hogy nem hogy mondjuk, idős bérletet érvényesítünk a tartozás kárára, amire én ismerve az Üzemeltetőt, azért vajmi kevés esélyt látok, hogy ezt a helyzetet elérj, de érdemes megpróbálni ezt tényt, hanem be fog zárni a Fürdő, hogy a másik irányba megyünk. Én azt mondom, hogy ez is egy irány. Most nem erről döntött a Közgyűlés, hanem arról, hogy menjünk előre a közbeszerzés kiírásával. Antal képviselő a szó.”

**Antal Imre, képviselő:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés. Addig is, míg megoldást keresünk, meg vitázunk, addig is azt érzem, hogy tavaly is elmondtam, hogy ennek legnagyobb elszenvedői a győri nyugdíjasok és nagycsaládosok, akik elvesztették a bérleti lehetőséget. És lehet erről vitatkozni, hogy ez a bérlet jó volt, vagy nem volt jó, de mindenesetre volt egy lehetőségük, hogy igénybe vegyék a szolgáltatásokat. Amióta húzódik ez a vita, azóta pedig nincs meg az a lehetőségük, tehát én úgy gondolom, hogy nem őrajtuk kéne csattanni az ostornak, hanem erre valamilyen megoldást addig is kéne találni.

A másik, ami megütötte a fületem, hogy minden évben számlázunk akkor bérleti díjat. Minden hónapban bérleti díjat számlázunk, ennek akkor van egy áfa tartalma, ha jól sejtem. Azt viszont ugye be kell fizetnünk az állam felé attól függetlenül, hogy nem fizetik ki ezt a számlát. Tehát, hogy jól gondolom-e ezt a kérdést, erre szeretnék választ kérni, illetve, hogy lehetne esetleg egy más megoldás, hogy legalább ugye ne mi fizessünk, mert így gyakorlatilag nekünk most pénzbe kerül ez az egész történet, hiszen az ÁFÁ-t be kell fizetnünk, illetve egyszer állítottunk már ki számlákat, és az nem jött, hogy jött-e ellentmondás a számlával kapcsolatban, az a kérdésem, ha nem jött ellentmondás, akkor történtek e jogi lépések a behajtásával kapcsolatban? Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Mindjárt rátérünk erre. Annyit szeretnék még ezzel kapcsolatban előzetesen elmondani, hogy 2024. márciusa óta nem áll fenn ez a helyzet. Tehát nem most indult, vagy nem 2 hónappal ezelőtt. Tehát 2024-ben az előző Közgyűlés és polgármestere alatt indult az, tehát március, április, május, június, július, augusztus, szeptember hónapokban, hogy nem fizetett már a Rába Quelle. Tehát hogy ugye a problémakör itt kezdődött el, és ugyan ehhez szeretném még hozzáfűzni, mert Képviselő úr sem volt tagja az előző Közgyűlésnek, hogy ugye a fürdőbérletekről szóló döntés az valami egészen érdekes módon ugye szeptember 30-ig szólt, 2024. szeptember 30-ig volt rendezve az idős fürdőbérletek kérdése. Gondolom, nem véletlenül.

Főosztályvezető asszony, megkérdezhetem azt, illetve megkérdezném azt, hogy mi a helyzet egészen pontosan akkor a Rába Quelle-s számlázásokkal kapcsolatban, tehát az áfa tartalommal kapcsolatban, illetve azzal, hogy milyen módon kezeljük ezt, jelen pillanatban.”

**Nagyné Novy Lilla, Gazdálkodási Főosztály vezetője:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Az áfa tartalmat, a számla áfa tartalmát az adóhatóságnak befizetjük minden hónapban.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Bocsánat, hogy ő nem fogadja be a számláinkat, ugye ez a felállítás?”

**Nagyné Novy Lilla, Gazdálkodási Főosztály vezetője:** „Igen. Visszaküldi minden hónapban. Minden hónapban számlázunk és minden hónapban visszaküldi a számlát.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Jó, Köszönöm szépen. Fodor Rolandé a szó.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés. Akkor egyszerűsítsük le a dolgot, hogy tisztán lássunk. Önök szerint az rendben van, hogy 2026-ban is ugyanaz a cég lesz az üzemeltetője a Fürdőnek, aki 2024. márciusa óta nem fizetik ki a bérleti díjat, és ráadásul minden hónapban mi kiszámlázzuk neki és annak az áfa tartalmát mi pedig befizetjük a Nav felé. Tehát, nemhogy ő nem fizet, hanem nekünk még pluszköltséget is okoz. De Önök szerint az rendben van, hogy 26-ban is ugyanígy minden menjen tovább? Szerintünk ez így nincs rendben.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Képviselő úr, felhívnám a figyelmet, hogy a zárt ülésen szó volt erről a témáról, és az, hogy szerintünk rendben van-e arról szerintem nem biztos, hogy tudunk nyilatkozni, hogy ugye hogyan szavaztunk, hogyan szavaztunk egy módosító javaslatra ugye ezzel kapcsolatban, és hogy hogyan. Én nem mondom ezt, hogy ez rendben van, én szerintem ez a helyzet ez nem egy jó helyzet, de ennek a helyzetnek az egyetlen egyenes úton történő tisztázása az az, amiről egyébként a Közgyűlés többsége döntött, illetve a Közgyűlés, illetve a Testület döntött ebben az ügyben. Az, hogy ugye itt mi merült fel, és mi hogyan szavazunk, hogy mi a véleményünk arról, hogy ez egy rendben lévő helyzet, az egy másik kérdés, ez nyilván nem egy rend lévő helyzet, ezért próbáljuk ezt tisztázni. Borkai Zsolté a szó.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm a szót Polgármester úr. Érdeklődni szeretnék, hogy a Cég ellen történt-e bármilyen jogi lépés a tekintetében, hogy a követelést az Önkormányzat be tudja hajtani, vagy mulasztásban vagyunk, tehát bírósági eljárás, felszámolás és így tovább. Önökkel, hogy fizetési meghagyás és így tovább, erre szeretnék választ kapni.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm!

*(Bekiabálás hallatszik: igen vagy nem)*

Válaszoló a Képviselő úrnak. Tehát ismétlem még egyszer azt, hogy mindezeket a kérdéseket, amint tisztázódik a jogi helyzet, az elszámolás keretében rendezni fogjuk. Minden egyes követelését a városnak érvényesíteni fogjuk a céggel szemben, akár tárgyalásos, akár jogi úton. A cél az, hogy a Fürdő működjön, és ebben azt gondolom, a Fürdő munkacsoport első ülésén egyértelmű összhang volt a felek között, hogy a célunk az, hogy a Fürdő folyamatosan működjön. Ami ugye ismétlem és visszahoznám azt, amikor először megjelent ez a téma, hogy a Fürdő nem működik és bezár, azzal kockáztatjuk azt, hogy a 23.000.000.000 forintos támogatási összeget, esetleg visszaköveteli rajtunk az állam. Tehát ebben az esetben tulajdonképpen mondhatjuk, hogy csődöt kockáztatunk. Értem, hogy Önök ezt nyugodt szívvel kockára teszik, én nem annyira szívesen. Alpolgármester úr.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés. Én azt gondolom, hogy a képviselői munkának és a közgyűlési jelenlétnek vannak fokozatai. Nyilván az első lépése ennek a kulturált párbeszéd. Örülök, hogy efelé halad a két képviselő.

Viszont ennek van egy újabb szintje, amit javaslok Önöknek felfedezésre, ez pedig nem más, mint az előterjesztés és javaslatétel. Ha van konkrét javaslatuk az ügyben, akkor írják meg az előterjesztést, hozzák be a Közgyűlés elé és nyilván meg fogjuk vitatni és meg fogjuk szavazni. Ugye volt ilyen javaslat, ennek kapcsán van ez a tájékoztató. Ez 2 évvel ezelőtti Közgyűlési döntés, amit nekünk végre kellett hajtánunk. A Közgyűlés döntött így, ezért beszélünk erről a kérdésről. Azért kaptunk erre törvényességi felhívást, mert ez nem került korábban végrehajtásra. Most végrehajtásra került. Ezt az alapvetést szeretném tisztázni. Tehát még egyszer mondom, ha van javaslatuk, írják meg, napirendre fogjuk venni. Reméljük, a többségi frakció nem fogja levenni a napirendről, és akkor az alapján el lehet dönteni, hogy ebbe az irányba menjünk-e. Különben ez nem más, mint hangulatkeltés, és hogy mondjam, partvonalról való kérdezősködés ebben a kérdésben. De volt egy időszak, amikor nem partvonalról kellett volna ebben a kérdésben kérdezősködni vagy cselekedni. Ugyanis ezt a szerződést Borkai képviselő úr polgármestersége ideje alatt javában élt és működött. Feltettem Önnek már egy kérdést korábban, miért nem végezték el a szerződés és a bérleti díj összegének a korrekcióját, az abban szereplő ötéves periódusokban? Miért nem csinálták meg ezt a munkát? Jelen pillanatban ez az összeg ugyanazon az összegben áll, amikor ez megkötésre került, ugye nem Önök kötötték meg. Nem végezték el ezt a feladatot. Ez a 91.000.000 forint, vagyis bocsánat, havi összeg, ez máshogy nézne ki, még hogyha alapvető kérdések is vannak a szerződéssel kapcsolatban. És akkor még egy pontot kinyitnék. Ugye alapvetően, amikor megküldjük a számlát, akkor azt a választ kapjuk, hogy a számlaszámláikat mellékelten visszaküldjük, mivel annak befogadására a felek közötti elszámolás rendezéséig nincs módunk. Álláspontunk szerint a bérleti díjjal kapcsolatos követelés a beszámítási igényünk figyelembevételével, az elszámolás lezáráig nem állapítható meg egyértelműen a ténylegesen felálló fennálló fizetési kötelezettség. Ne aggódjanak, mindent feljegyzünk, mi minden egyes kérdésben a jelen állapot szerint járunk el jogosan és el fogunk számolni egymással. Azt, ami a városnak jár, azt a városnak be fogjuk hajtani, De nagyon fontos az, hogy a Fürdő alapvető működését, főleg, hogy gyógyászati funkció is van benne, főleg, hogy széles korcsoportot szolgál ki, főleg, hogy valakinek lehet, az egészsége múlik rajta, hogy ő be tud-e oda menni, ezért ennek a fürdőnek a működését biztosítani kell. Még mindig nem kaptunk Önöktől egy, azaz egy javaslatot sem arra, hogy hogyan lehetne ezt megtenni. Várjuk, írják meg, napirendre tesszük, megszavazzuk. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Ügyrendi felszólalása van Borkai képviselő úrnak”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm a szót Polgármester úr! Mivel ügyrendi, elnézést, Alpolgármester úr, de Önnek sem a szakmai, sem a teljesítménye alapján nincs joga arra, hogy 13 éves regnálásos polgármestert kioktasson. Ennyit szerettem volna mondani.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Oké. Fodor Roland”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen. Szóval akkor az elmondottak alapján Önök jogi, lépéseket a követelés behajtása irányába nem tettek. Tehát, amióta Önök ott ülnek, azóta nem tettek semmit, hogy a jogos bérleti díjat a Város kasszájába jogilag visszaszerezzék és arra kötelezzék az Üzemeltetőt, hogy ezt befizesse. És emellett nem tettek semmit az ügyben, hogy közben minden hónapban még pluszban áfát is be kell fizessünk, a NAV felé. Összesen mennyi áfát fizettünk be? Konkrét kérdésem van, összesen mennyi áfát fizettünk be 2024. márciusa óta ezek után a nem kiegyenlített számlák után? Várom a választ, köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Erre a kérdésre írásban fogunk válaszolni Képviselő úrnak. Természetesen. Felhívnám a figyelmét Képviselő úrnak még egyszer arra, hogy ugye a 4. napirendi pontként zárt ülésen tárgyalt anyagban szerepel, és itt a most az itteni tájékoztatót idézem, hogy véletlenül se kerüljünk bajba a zárt ülés kapcsán, „A Közgyűlés egyes, a fürdőközponttal kapcsolatos kérdéseket, különösen a fennálló jogviszony lezárásával, elszámolási kérdésekkel és szerződéses feltételekkel összefüggő ügyeket zárt ülés keretében tárgyalja.” Ezeket a fennálló tartozásokat az elszámolás keretében az utolsó fillérig, ha kell, akkor a bírósági rendszeren keresztül érvényesíteni fogjuk. Abban bízunk, hogy erre nem lesz szükség, és hogy egy korrekt elszámolásra lesz lehetőségünk a Rába Quelle-vel. Amennyiben nem ők nyerik meg a közbeszerzést, hogyha megnyerik, akkor is nyilvánvalóan ezzel az összeggel el kell számolnunk utólag. Borkai Zsolté a szó”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Polgármester úr, szóval arról van szó, hogy tartozik nekünk egy cég, a városnak 90.000.000 forinttal, és Önök sem eddig és sem a jövőben nem óhajtanak semmit tenni. Ez kötelessége, szerintem ez kötelessége. Tehát ennek van egy menete, ezt nagyon jól tudja, elindítja, felszólítja, majd ha nem, akkor elindítja a felszámolást a cég irányába. Ez lenne a polgármesterként, Önnek, ne haragudjon, most már átmegegyek ebbe, a kötelessége, az önkormányzati vagyon védelme. Önök ezt nem tették meg eddig, és továbbra is, a következő egy évben is így akarják üzemeltetni. Még egy megjegyzés a Kósa alpolgármester úrnak, az pedig az Alpolgármester úr, hogy nem az én időmbe épült meg a 23.000.000.000-os uszoda, az egy 2005-ös szerződés alapján nálunk mindig fizetett a Rába Quelle és mindig támogatta a nyugdíjasokat. Ezt szeretném mondani, ez egy új helyzet, csak azért tisztázzuk. Az sem igaz Polgármester úr, és most itt el tudom mondani a nyilvánosság előtt, eddig nem szóltam, hogy Ön nem mond igazat a 23 milliárdos visszafizetéssel a szerződés első pontjában, mivel Önt szembesítették, utána, miután itt Ön azt mondta, hogy tájékozatlan vagyok, mindenhol elmondta, a 23.000.000.000 forintot majd akkor kell visszafizetni, ha elszámol egymással a magyar állam és az önkormányzat, de még az sem történt meg. Úgyhogy legyen szíves úgy fogalmazzon és olyan korrekt mondatokat mondjon, ami valós. Ami valós. Ez az egyetlen kérésem. És akkor nem lesz ez nem politikai vita Polgármester úr, sajnos Önök annak gondolják együtt a Fidesszel, mert mindketten ezt mondom a Fidesznek is politikai, de ez nem politikai vita.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Felhívom a figyelmét Képviselő úrnak, egyrészt, hogy elfogyott az ideje, másrészt meg arra, hogy szakmai megoldást hoztunk, megtárgyaltuk zárt ülés keretei között. Politikai vitát jelen pillanatban önök hárman folytatnak ebben a kérdésben, senki más nem folytat ebben a kérdésben politikai vitát. Még a, és bocsánat, a Hajtó képviselő úrnak szakmai kérdései voltak, akkor azt mondom, hogy Borkai és Fodor képviselő urak folytatnak politikai vitát ebben a kérdésben. A szakmai javaslaton alapuló közös döntésünket ugye a zárt ülés keretében a helyzet rendezésére, aminek része a jövőbeni rendezése a fennálló problémakörnek, tehát a jövőbeli kit kikérem magamnak Borkai képviselő úr, hogy a jövőben sem kívánjuk rendezni, most is kívánjuk rendezni és a jövőben fogjuk rendezni. Alpolgármester úr”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés. Először is én azt mondtam, hogy Önök nem csinálták meg azt a felülvizsgálatot, ami szükség lett volna ötévente, amiben alapvetően azt a bérleti díjat vizsgálják felül, és határozzák meg új összegben, ami jelen pillanatban is ugyanannyi, mint amennyi 2005-ben volt. Ön ezt nem csinálta meg polgármestersége alatt. Hát másrészt pedig jó reggelt kívánok Fodor képviselő úrnak. Tényleg mintegy kémfilmbe illően. Ön, mint egy, alvó ügynök most itt felébredt, és az

előző ciklusban, 2024 óta, március óta felálló állapotban valamiért nem szólalt meg. Önt ezek a problémák nem zavartak, de én emlékeim szerint Ön a GATUBI-nak is talán a tagja volt. Nem tett semmiféle kijelentést, ült szépen, csöndben, amíg ezt kérték Öntől, most pedig föláll és minden adandó alkalommal próbál a kákán is csomót keresni. Én azt gondolom, hogy Ön nem ezzel a választási ígérettel került ide, hanem azzal, hogy a győrieket fogja civilként képviseli ezt, nem teszi. Még egyszer mondom, tegyen előterjesztést, tegyen javaslatot, joga van hozzá, éljen vele és akkor utána majd megtárgyaljuk és szavazni is fogunk róla. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Fodor Rolandé a szó.”

*Borkai Zsolt képviselő úr 12:32 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 20 fővel ülésezik tovább.*

**Fodor Roland, képviselő:** „Személyeskedés szerintem senkit nem képvisel a győriek közül, Alpolgármester úr. Értem, hogy Önnek ez a stílusa, legyen ez az ön stílusa akkor. Na most, az előző ciklusban, az Üzemeltető fizette a bérleti díjat, a nagy része, amikor már nem fizet, és a vita rendezése az már az Önök, az Önök városvezetési ideje alatt történt. Az elmúlt másfél évben Önök ezzel az üggyel nem csináltak semmit, ez a probléma. Ez a probléma, és továbbra is és továbbra is csak állnak, néznek, miközben folyik el a győriek pénze a Városházáról, és ott van egy 23 milliárdos fürdő, amiért nem fizet az Üzemeltető bérleti díjat. Ez a legnagyobb problémánk. Semmilyen politikai vagy személyeskedő gondunk nincsen. Ez a problémánk és ez a győrieknek is a problémája ezzel a kérdéssel kapcsolatban leginkább. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Nem dolgoztunk képviselő úr, nem dolgoztunk? Megadom a szót, Fodor képviselő úr.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Tettek bármilyen jogi lépést, hogy érvényesítsék a bérleti díjra vonatkozó követelésünket? Tettek?”

**Pintér Bence, polgármester:** „Akkor erre gondolt?”

**Fodor Roland, képviselő:** „Erre! Tettek bármilyen lépést?”

**Pintér Bence, polgármester:** „Képviselő úr, Ön onnan nagyon könnyen tud ugatni, onnan, abból a padsorból. Ne haragudjon, folyamatosan ilyen dolgokat...”

**Fodor Roland, képviselő:** „Nem ugatok. Én feltettem egy igen vagy egy nem kérdést.”  
(Egymás szavába vágva beszélnek)

**Pintér Bence, polgármester:** „Egy igen komplex, komplex ügyről beszélünk, és elmondtam százszor az elmúlt hónapban Képviselő úr...”

**Fodor Roland, képviselő:** „Még nálam van a szó.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen, a szót azt megválom Képviselő úrtól. Köszönöm szépen. Tehát, ismétlem még egyszer, egy komplex ügyről van szó Képviselő úr, aminek minden részletét, minden egyes területét átvizsgáltuk és megvizsgáltuk, és elhoztuk a megoldási javaslatunkat a Közgyűlés elé, amit a Közgyűlés megszavazott. Ezen dolgoztunk az elmúlt hónapokban. Ezt tudom válaszolni erre a kérdésre. Hajtó Péteré a szó.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Pusztán egyetlen mondat Polgármester úr. Azt gondolom, valóban egy komplex kérdéstről van szó, és igyekezzünk kellő nyugalommal kezelni ezt. Én tényleg szeretném kérni, hogy azon túl, hogy most nyilván egy hosszú folyamat lesz ennek a lezárása, a döntés értelmében, amit zárt ülésen hoztunk, azért megnéztem most az Üzemeltető oldalát, 1836 darab nyugdíjas bérlet jönne ki ebből a tartozásból. Nem számít, hogy nem ennyi a szám, csak tegyenek olyan lépéseket, hogy valamit érezzenek a győriek abból, hogy ez a Fürdő az övéké. És igaz van Antal képviselő úrnak, régen is volt nyugdíjas kedvezményes jegy, ne az legyen, hogy beépítünk 26-ba a költségvetésbe valamennyi pénzt arra, hogy megvegyük ezeket a bérleteket, hanem tegyenek tisztelettel kérem lépéseket, hogy ebből faragjunk le, és akkor szerintem mindenkinek megvan a jó érzés ebben. Legyünk konstruktívak és nyugodtak, próbálják meg ezt szerintem.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Elviszem ezt azt javaslatot magammal, Képviselő úr. Fodor képviselő úrtól elnézést kérek az iménti sarkos megfogalmazásra, mert az ugatni szó talán nem ide illő volt, tehát azt mondom, hogy könnyű kiabálni a padsorokból. Így módosítanám az iméntieket és elnézést kérek, hogy megsértettem. Ügyrendi felszólalás az Öné.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Gratulálok Polgármester úrnak. Most már lassan képes az önreflexióra. Igen, köszönöm az elnézésekérését, elfogadom.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Nincs további hozzászólás a javaslatához. Akkor azt kérném, hogy szavazzunk. Tehát az 5.. Napirendi pontunk a tájékoztatás a győri fürdőközpont jelenlegi helyzetéről és a jövőbeni üzemeltetés előkészítéséről. Módosító javaslat nem érkezett, tehát szavazzunk. Szavazás indítható. 18 igen, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta tájékoztatót.”

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen

Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Kovács Tamás	Távol

### **7/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a tájékoztatásban foglaltakat tudomásul veszi.

\*\*\*

### **6. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A VÁROSRENDESZET GYŐR INTÉZMÉNY BEOLVADÁS ÚTJÁN TÖRTÉNŐ MEGSZÜNTETÉSÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Tájékoztatja képviselő társait és a győrieket arról, hogy a decemberi közgyűlésen részletesen ismertette, hogy a Polgármesteri Hivatal Ellenőrzési Osztálya anomáliákat tárt fel a Városrendészetnél, és ezek miatt feljelentést tett a rendőrségen, és közben el is rendelték a nyomozást az ügyben. Írásban arra kérte a megbízott intézményvezetőt, Horváth Zoltánt, hogy állítsa helyre a törvényes működést, melyre azt a választ kapta, hogy a polgármester nem utasíthatja őt semmire. Ezt úgy értelmezi, hogy Horváth Zoltán nem nyitott a jelentés szerint fennálló, elképesztő állapotok megszüntetésére. Ezt alátámasztandó, itt van egy hivatalos levél, amit a napokban kapott a Polgármesteri Hivatal a Városrendészetől, az aláíró Miletics Mór szakmai igazgató, aki megfelelő végzettség nélkül semmiféle vezető pozíciót nem tölthet be, nem írhat alá semmilyen ilyen jellegű levelet, válaszlevelet. A jelek szerint mégis az intézmény vezetőjeként tetszeleg továbbra is. Két pályázatot írtak ki, amire meglátása szerint remek szakemberek jelentkeztek, de a Közgyűlés nem támogatta új, külsős intézményvezető megválasztását az intézmény élére. Ezért egy új javaslattal áll elő. 2020-ban a Városrendészet története úgy kezdődött, hogy szétvált a Közterület Felügyelet a Városrendészet Győrre és a Mezőöri és Parköri Szolgálatra. A Mezőöri és Parköri Szolgálat vezetője a Közterület Felügyeletet Győrben korábban másfél évtizedig vezető, tapasztalt szakember, Truka István lett, akit nemrégiben újraválasztottak erre a pozícióra. A közbizalom, a jogszerű és szakmai alapon működés helyreállításához új kezdetre van szükség, és a két intézmény újbóli összevonására. Olyan vezetőre, aki évtizedes tapasztalattal bír a területen. Ez az előterjesztés ezt a célt szolgálja. Kéri a Közgyűlést, hogy támogassa a javaslatot.

*Borkai Zsolt képviselő úr 12:41 órakor visszatér az ülésterembe, így Közgyűlés 21 fővel ülészik tovább.*

**Hajtó Péter, képviselő:** Kényes az ügy több szempontból is. A közbiztonság mindig fontos a városban. Ha annak a jelentésnek, amit megkaptak, csak a fele igaz, akkor valóban baj van, és úgy gondolja, indokolt lehet akár az átszervezés is. Ha megtörténik az átszervezés, akkor elvileg újra Közterület Felügyeletnek fogják hívni a Városrendészetet, bár fogalmilag teljesen mindegy hogy hívják, ha a jogköreik megvannak. Az előterjesztés alapján a jogköreik

megmaradnak. Kérdése, hogy volt-e konzultáció abban, hogy mindenki, aki most a Városrendészet alkalmazásában áll, az ezt a jogviszonyt folytatja-e, veszélyezteti-e a Városrendészet ilyen irányú átszervezését egy nagyobb felmondási hullám? Szeretne információt kapni, hogy történt-e ilyen egyeztetés a dolgozókkal? Ha nem történt, akkor hogyan fogják ezt kezelni? Ha jól értelmezi az előterjesztést, akkor a Mezőöri és Parköri Szolgálat jelen pillanatban a Városháza irányítása alatt áll, azaz a polgármesterhez kerül.

**Pintér Bence, polgármester:** A Városrendészet is, elvileg igen.

**Hajtó Péter, képviselő:** Jelen pillanatban azt gondolja, így nagyobb lehet a városvezetői kontroll, de akkor ne csak a feladatot, hanem a felelősséget is tisztázzák, hogy később ne legyen ebből félreértés. Azt gondolja, ha ez hatékonyabb és sokkal jobb lesz ettől a közbiztonság, akkor támogatható lépés. Polgármester Úr azt mondta, talán fél évvel ezelőtt, amikor ez a kérdés felmerült, hogy a Közterület Felügyelet fél pénzből is ugyanezt az eredményt tudta elérni. Kérdezi, hogy mi lesz a költségvetésen, mi a terv? Lecsökkentik a Városrendészet jelenlegi költségvetését valamennyi százalékkal, vagy Polgármester Úr tervezi megőrizni ezt a büdzsét, és ha igen, akkor Polgármester Úr szerint mitől lesz jobb a működése?

**Pintér Bence, polgármester:** Az első kérdésre válaszolva, elmondja, hogy nem egyeztetett a Városrendészet dolgozóival ebben az ügyben, de a fluktuáció jelen pillanatban is veszélyezteti a Városrendészet működését. Ezt látták az elmúlt hónapokban. A második kérdésre a válasza, hogy azt gondolja, hogy az ellenőrzési jelentés alapján, amit minden képviselő megismerhetett a vezetői összefoglalón, de aki befáradt, az az egészét is megtekinthette Jegyző Asszonytól. Finanszírozási oldalról kiemeli, hogy a cégek és az intézmények kapcsán a minimum szint az, hogy szabályszerűen kerül elköltésre a pénz, és jó helyre megy az a plusz forrás, amit adnak. Ez a Városrendészetnél jelen pillanatban nem érvényesül. Ha negatív döntés születik, és nem támogatja a Közgyűlés ezt a javaslatot, akkor azt gondolja, hogy a költségvetésben plusz forrással a Városrendészet esetében semmiképpen nem tudnak számolni. Amennyiben ez a javaslat elfogadásra kerül, akkor úgy gondolja, hogy miután rendbe tette az új vezető ezt a területet, és egyértelműen látszik, hogy minden a törvények és jogszabályok szerint működik, akkor kezdenek el azzal foglalkozni, hogy egész pontosan mire van szükség a Közterület Felügyelet munkájának emeléséhez. Addig pedig a két intézmény összevont költségvetése fog rendelkezésre állni.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Polgármester Úrnak ez az első olyan előterjesztése az elmúlt közel másfél évben, amit effektíven támogatni tud, de nem azon indokkal, amit Polgármester Úr elmondott, hanem azért, amit már régen is mondott, és amit még a kampányban is elmondott. Biztos benne, hogy akkor, amikor a Városrendészetet kialakították, elsősorban a szakmai része domborodott ki, és szakmailag egyértelmű, hogy az a rendszer, amit ő 13 éven keresztül fenntartott, vagyis a Közterület Felügyelet egy jól működő rendszer, az újonnan kialakított rendszer költség tekintetében igen, hiszen jóval többbe kerül, viszont szakmaiságában, eredményességében messze elmarad a várttól. Ezért ezt az előterjesztés támogatja, viszont nem azzal az indokkal, amit Polgármester úr mondott, a büntető feljelentése tekintetében, hanem abszolút szakmaiság tekintetében.

**Pintér Bence, polgármester:** A nyomozó hatóság nyomoz, az egy dolog, de a belső ellenőrzési jelentés tényeket közöl, tehát azt nyilván nem a revizor találta ki.

Hajtó Péter képviselő úrnak reagálna, hogy nincs különbség alapvetően, tehát a Mezőöri és Parköri Szolgálat, a Városrendészet és az esetlegesen létrejövő Közterület Felügyelet is intézmény, pontosan ugyanazokat a jogköröket gyakorolja polgármesterként a továbbiakban is,

mint eddig. Tehát alapvetően nincs nagyobb felügyeleti jogköre a Mezőöri és Parkkőri Szolgálat tekintetében, mint a Városrendészet esetében, hanem pontosan annyi, mint amennyi eddig volt. Abban bízunk, hogy ha vezetői szinten rendbe kerül ez a történet, akkor inkább bejelentkezési hullám lesz, és nem felmondási hullám.

*Dr. Dézsi Csaba András képviselő úr 12:44 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 20 fővel ülészik tovább.*

**Kósa Roland, alpolgármester:** Sok ezer győri nevében mondhatják, hogy a városuk közbiztonsága egy olyan fontos kérdés, amire fokozottan figyelni kell, és jó megoldásokat kell rá találni. Ezért szükség van egy olyan szervezetre, aki a rendőrséget kiegészítve tudja támogatni a rendőrség munkáját, és tudja erősíteni a város közterületi jelenlétét. Viszont szükség van egy olyan szervezetre, ahol a vezetők is úgy gondolják, hogy a szabályok rájuk is vonatkoznak. Ahol nem gondolják magukat érinthetetlennek, ahol nem azt gondolják, hogy a rájuk bízott intézményi költségvetés a saját kényelmüket, komfortszintjüket kell, hogy növelje, vagy éppen olyan mozgásteret ad, amit a jogszabályi keretek nem adnak meg. Városrendészekkel, és rendvédelmi iskolát végző fiatalokkal beszélgetett, akiknek sok éven át megtanítják, hogy a szabályos működés elsődleges fontosságú alapelv, amit nekik követniük kell. Miközben a Városrendészet vezetése a beszerzési szabályokat, a vezetői kinevezési szabályokat megsértve működik, ezzel párhuzamosan apró hibákért azonnal kirúgnak városrendészeket. A történet szerint volt egy városrendész, akinek véletlenül elsült a gázspray-je az öltözőben, és másnap már nem dolgozott ott. Nem volt fegyelmi, ezt követő elbeszélgetés. Történt egy ilyen hiba, és azonnali szigorral kirúgta a vezető. Ez a probléma. Mert így a saját állományát demoralizálja, és tántorítja el a Városrendészet vezetése attól, hogy motiváltan és megfelelően dolgozzon. Kettős mércét érzékel, és ez nemcsak jogilag, hiszen büntetőfeljelentés után nyomozást is elrendelt a hatóság, hanem erkölcsileg is egy tarthatatlan a helyzet. Kéri a Városrendészet vezetését, hogy lépjen hátrébb, adja át a helyét. A Városrendészetért, Győr város közbiztonságáért kell dolgozni. Jelen pillanatban a Tiszta Szívvel a Városért frakció, és az ő álláspontja is az, hogy nem ilyen vezetése van a Városrendészetnek. Ezen próbáltak változtatni új vezető kinevezésével. Most visszahozzák azt a személyt, akinek sok évtizedes tapasztalata van ebben a kérdésben, és tényleg a város közbiztonságáért akar dolgozni. Kéri, hogy támogassák ezt a javaslatot, és tegyenek együtt a város közbiztonságának javításáért.

**Hajtó Péter, képviselő:** Pontosítást szeretne kérni. Polgármester úr azt mondta, hogy jelenleg nem érvényesül a megfelelő gazdálkodás, de az új igazgatóra, Horváth Zoltánra ez nem igaz. Polgármester úr előterjesztése az előző vezetésre szól, csak hogy ne sértsék meg igazgató urat, hiszen semmi sem támasztja ezt alá. Alpolgármester úr szavaira reagálna. Valóban nem helyes, ha valakit azonnal kirúgnak, ha hibázik, akkor sem ha csak rossz napja van, és esetleg nem megfelelő módon beszél.

**Pintér Bence, polgármester:** Az ellenőrzési jelentés a kinevezés előtti időszokról szól, viszont a jogszerű állapot helyreállítására vonatkozó javaslata visszautasításra került, tehát polgármesterként nem szólhat bele, viszont az eredményeket továbbra is látja, hogy Miletics Mór ír alá papírokat. Ez azóta történt, mondhatni a két dolog párhuzamosan. A gazdálkodási részről természetesen az új megbízott igazgató kapcsán még nem készült ellenőrzési jelentés. Majd egyszer fog.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Óva intene mindenkit, akik azokat a mondatokat használják, hogy a jelenlegi Városrendészet vezetőjét teszik felelőssé e tekintetben. Azért is, mert ez nem más

lenne, mint egy fegyelmi eljárás, és azt pedig zárt ülés keretein belül kellene tárgyalni. Kéri Polgármester úrtól és Alpolgármester úrtól, hogy ha ennyire személyeskedők e tekintetben, és nem a szakmai alapokra teszik ezeket az indokokat, akkor ezt ne tegyék nyilvánosan, hiszen ez személyi jogokat sért. Joggal háborodik fel Miletics Mór szakmai igazgató úr, teljesen mindegy hogy ezt Polgármester úr és Alpolgármester úr hogy gondolja, ha nem szakmai alapra, hanem egy személyre teszik, akkor őt is megilleti az a jog, hogy zárt ülés kereteiben elmondja a véleményét.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Röviden reagálna. A kifejezés, amit használt, az a „vezetése”, és ebben egy kollektíva van, középvezetői és vezetői részen is résztvevői vannak ennek a kollektívának.

**Pintér Bence, polgármester:** Elmondja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság 2026. január 30-án a rendkívüli ülésen támogatta az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését, de a határidő módosítását javasolja 2026. június 30-ra. Kérdezi, hogy mért szeretnék eltolni június 30-ra, mert addig nehezen tud dönteni, hogy támogatja-e, amíg nem tudja az indokát. Antal Imre elnök urat kéri, hogy indokolja meg.

**Antal Imre, képviselő:** Elmondja, hogy ő tette ezt a javaslatot a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság ülésén. Úgy gondolja, hogy van tapasztalatuk intézmény összevonásban, és ez meglehetősen szűk, másrészt a munkatervük szerint már csak februárban tartanak közgyűlést, és ezzel kapcsolatban március 31-ig döntéseket kellene hozni. Az idő szűkössége miatt javasolta a június 30-ai dátumot, és a bizottság támogatta a módosító javaslatát.

*Szeles Szabolcs képviselő úr 12:54 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** Befogadja a javaslatot, de legyen április 30-a a határidő.

**Antal Imre, képviselő:** Elmondja, hogy ő nem tudja módosítani a bizottság módosító javaslatát.

**Pintér Bence, polgármester:** Antal Imre képviselő úrtól kérdezi, hogy tudják módosítani a bizottság módosítóját?

**Antal Imre, képviselő:** Sehogy.

**Pintér Bence, polgármester:** Akkor befogadja a javaslatot, és módosító indítványt tesz. Javasolja, hogy legyen április 30-a az időpont.

Szeretné, hogy szavazzanak róla, mert ha egyben szavaznak róla, és nem tetszik ez a többségi frakciónak, akkor leszavazzák.

Technikailag tehát úgy néz ki, hogy befogadta Antal Imre képviselő úr javaslatát, majd módosítani szeretné a saját javaslatával, de szeretné, ha a Közgyűlés megszavazná.

**Borsi Róbert, képviselő:** Kérdése van Polgármester úr felé. Volt tapasztalata, amikor a MŰFE-t (Győri Művészeti és Fesztiválközpont) a Filharmonikus Zenekarba beolvasztották. Ott pontosan az volt a városvezetés problémája, hogy kevés a rendelkezésre álló idő. Tehát a decemberben benyújtott javaslatát egészen április-májusig nyújtották, arra hivatkozva, hogy kevés az idő, és időközben tőle kérték, hogy módosítson. Kéri Polgármester urat, hogy indokolja meg azt, hogy miért szerencsésebb az, ha rövidebb határidőt adnak a

városvezetésnek erre, és feszítettebb tempó közepette kell elvégezni ezt a munkát. Tehát mi indokolja azt, hogy a június 30. helyett április 30. legyen?

**Pintér Bence, polgármester:** Amikor a szakmai irodától kérte az előterjesztést előkészíteni, akkor a március 31-i dátumot kapta, mint egy működő cél. Tehát március 31-ig el is megvalósítható a szakma szerint, de nyitott arra, hogy hosszabbítsanak ezen, ezért legyen április 30. Azt gondolja, hogy egy MÜFA beolvasztása a Filharmonikus Zenekarba nagyon fontos az értékes programjai miatt a városnak, de jóval fontosabb kérdés a közbiztonság fenntartásának a működése, és hogy az jó kezekben legyen. A megbízott intézményvezető pedig amikor ő, mint polgármester kérte, hogy állítsa vissza a jogszerű működést, akkor neki nemet mondott. Ezért úgy gondolja, hogy minél gyorsabban lépniük kell a Városrendészet, Közterület Felügyelet ügyében, és minél gyorsabban olyan kézbe kell ezt tenni, aki a jogszerű működést vissza tudja állítani ebben az ügyben. Ez az indoka a határidő változtatásra. Ha a FIDESZ-KDNP frakció úgy érzi, hogy ez szűk határidő, vagy van egyéb indokuk, akkor az április 30-ai dátummal kapcsolatban teljes mértékben nyitott.

**Antal Imre, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban jelzi a módosító indítvánnyal kapcsolatban, hogy szerinte az nem jogszerű, hogy Polgármester úr befogadja az indítványt, és utána módosítja. Ha egyszer befogadta, akkor az a Polgármester úr álláspontja, ha módosítja, akkor meg nem az az álláspontja. Tehát az április 30-ai dátumról szavazni kell.

**Pintér Bence, polgármester:** Pontosan azt mondta az előbb is, hogy mindenképpen szeretné, ha a módosítóról, tehát, hogy április 30-ra módosítja a határidőt, szavazna a Közgyűlés.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi hozzászólásban szeretne jogi állásfoglalást kérni Jegyző Asszonytól, hogy amennyiben valaki személyes érintettség okán szeretne szót kérni a Közgyűlésen, adott esetben pedig a Közgyűlés pozitívan döntene arról, hogy meghallgassa, akkor erre van-e lehetőség. A másik kérdése, hogy Polgármester úr és a városvezetés elég gyakran emlegeti a Városrendészet Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ). Ez a kérdés hol áll? Adott esetben előfordult-e olyan, hogy az intézmény kezdeményezte az SZMSZ felülvizsgálatát, benn van-e a Polgármesteri Hivatalban, és ott van-e valamelyik városvezetőnél, akár jegyzőnél, aljegyzőnél, alpolgármesternél, vagy a polgármesternél?

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** Ketté szeretné választani képviselő úr kérdését. Jelzi, hogy ez nem polgárjogi kérdés. Az ülésvezetéssel kapcsolatban tájékoztatja képviselő urat, hogy az ülés vezetőjének a döntése, hogy kinek adja meg a szót. Volt már arra példa, hogy kérte a Közgyűlés, hogy valakinek a meghallgatásáról döntsenek, ezt megtehetik, de ezt az ülés vezetése körében szintén csak Polgármester úr kell, hogy javasolja. Hogyha szeretnék meghallgatni, arról döntsön a képviselő testület.

Az SZMSZ-el kapcsolatos kérdés kapcsán pedig Aljegyző úrnak átadja a szót.

**Dr. Kálmán János, aljegyző:** Ez az előterjesztés okafogyottá tesz minden SZMSZ-t érintő módosítást. Amennyiben a testület ezt támogatja, akkor az új intézmény SZMSZ-ének az elfogadása válik majd szükségessé.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban tenne javaslatot. Mivel valóban személyi kérdéstről van már szó, kéri, hogy zárt ülésen folytassák, és adják meg azt a tiszteletet Miletics Mórnak, hogy legalább itt elmondhassa a képviselő testület előtt a véleményét. Ez a kérése,

hiszen már így is megsértették a személyiségi jogait, nem rendeltek el zárt ülést. Kéri ennek a támogatását.

**Pintér Bence, polgármester:** Természetesen, ha a Közgyűlés megszavazza, akkor legyen úgy, de ő az intézménnyel kapcsolatban itt, nyílt ülésen az intézmény vezetőjét hajlandó meghallgatni, valakit, aki jogtalanul van kinevezve vezetőnek, az véleménye szerint ne nyilatkozzon, ne írjon levelet és ne írjon alá szerződéseket az intézmény nevében.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Átadja a szót Borkai Zsolt képviselő úrnak, mert hátha fontos, amit mondani akar.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Ügyrendi felszólalást tenne ismét. Előző ügyrendi felszólalásában kérte a zárt ülést, Polgármester úr pedig nem tette a kötelességét a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján, hogy szavazásra bocsájtja, hogy zárt ülést tart-e innentől kezdve. Ez a kérése.

**Pintér Bence, polgármester:** Felolvassa az Mötv. 46. §-át: „A képviselő testület ülése nyilvános. A képviselő testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kintüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén.”

Jelen pillanatban két intézmény összeolvadásáról tárgyalnak. Ha szeretnének külön tárgyalni a Városrendészet személyi ügyeiről, akkor kéri, hogy indítványozzák, hogy vegyék fel napirendre, külön napirendi pontként, és akkor zárt ülésnek tárgyalhatnak, ha bármelyik kategóriába beleillik ez a kérdés. Ha fegyelmit szeretnének elindítani például a Városrendészet vezetője ellen, szívesen tárgyal erről az ügyről zárt ülés keretében, de ennek ez a módja. Ez a napirend nem tud zárt üléssé változni.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban kérdezi, hogy kimerítik-e a Polgármester úr által felolvasott kritériumok azt, hogy egyébként zárt ülés keretein belül történjen. Nem az előterjesztés tartalma, hanem a hozzá fűzött vélemények, és egy személyről való vélemény mondás, hiszen az érintett személy nem politikus. Van-e joga a képviselőnek arra, hogy egy ilyen dologban zárt ülés elrendelését kérje, és a polgármester pedig nem teszi szavazásra. Szeretné megkérdezni Jegyző Asszony jogi véleményét. Ha egy képviselő kéri a zárt ülés tartását, akkor a polgármester megteheti-e azt, hogy nem bocsájtja szavazásra.

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** Szeretné felhívni a Közgyűlés figyelmét, hogy eltértek a napirendi ponttól. A napirendi pont a Városrendészet Győr intézmény beolvadás útján történő megszüntetése. Abban az esetben, ha egy fegyelmi eljárás megindításáról lenne szó, akkor igen, a Közgyűlés döntésétől függ, de akkor is egy intézmény vezetőjével szembeni fegyelmi eljárás esetén. Az az adott személy, akire most céloznak, ő nem intézményvezető, vele szemben a munkáltatói jogokat az intézmény megbízott igazgatója látja el. Így az intézmény vezetőjével és az intézmény egy beosztottjával szembeni fegyelmi eljárás elkülönül egymástól. Antal Imre képviselő úr elmondta, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság kérte a határidő módosítását. A Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság véleményezőként tárgyalta meg ezt az előterjesztést, javasolta az átszervezésre vonatkozó határidő módosítását, ezt az előterjesztő

befogadhatja, arról viszont, hogy a határidőt június 30-ról április 30-ra tegyék át, azt meg kell szavaznia a Közgyűlésnek.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban kérdezi, hogy akkor az se tárgya a napirendi pontnak, hogy Polgármester úr felolvasta azt, hogy egyébként büntető feljelentést tett a jelenlegi vezető ellen.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy ismeretlen tettes ellen tett feljelentést.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Mivel ő is egy győri állampolgár, ezért legyen elegánsabb e tekintetben azzal, hogy az ő jogait védik. Polgármester úr elmondta, hogy van egy vezető, mit tett ellene, felsorolta az összes bűnét.

**Pintér Bence, polgármester:** Figyelmezteti, hogy ügyrendi javaslatot vár, ha nem ezt mondja képviselő úr, akkor el fogja venni a szót.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Az ügyrendi javaslata az, hogy zárt ülést kér elrendelni.

**Pintér Bence, polgármester:** Megint elmondja képviselő úrnak, hogy nem lehet. Viszont akkor javasolja napirendre venni utolsó napirendi pontként, zárt ülésként egy fegyelmi indítást a Városrendészet ügyében, és akkor meg tudják ezt tárgyalni. Kérdezi képviselő úrtól, hogy megfelel-e?

**Borkai Zsolt, képviselő:** Egyetlen dolgot kért, hogy zárt ülés keretein belül folytassák ezt a vitát. Ha ezt Polgármester úr nem tudja megérteni, ez véleménye szerint nem más mint vádaskodás.

**Pintér Bence, polgármester:** Jegyző Asszony fog válaszolni képviselő úrnak, előtte viszont megismétli, hogy van egy belső ellenőrzési jelentés, ami egyértelmű tényeket rögzít a Városrendészet működésével kapcsolatban, különböző visszasságot állapított meg. Ennek alapján feljelentést tett a rendőrségen, ahol nyomozást rendeltek el. A feljelentést ismeretlen tettes ellen tette, mivel az, hogy ki, mit csinált, és kinek mi lett volna a hatásköre az nem az ő dolga eldönteni, majd a rendőrség eldönti, hogy ki hibázott. Lehet, hogy megállapítja, hogy az intézményvezető hibázott, de lehet, hogy mást állapít meg, ez a rendőrség dolga. Ezért megismétli, hogy ismeretlen tettes ellen tett feljelentést.

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** Az Möt. rendelkezései alapján ennél az előterjesztésnél nem áll fenn a törvényi feltétele a zárt ülés elrendelésének. Szavazhat róla a Közgyűlés, de akkor azért fog felállni, hogy azt mondja a Közgyűlésnek, hogy jogszabálysértő módon rendelik el a zárt ülést. Tehát ennél az előterjesztésnél nincsenek meg a zárt ülés elrendelésének a feltételei. Egyebekben, amit Polgármester úr felolvasott az Möt. zárt ülésre vonatkozó szabályairól, hogyha olyan napirendet tárgyal a Közgyűlés, akkor igen, és akkor ő maga is szólni fog, rendelkeznek el zárt ülést, és döntsenek róla.

**Fodor Roland, képviselő:** Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy abban az esetben mi történik, ha van egy előterjesztés, és például Polgármester úr, vagy Alpolgármester úr teljesen más témáról kezd el beszélni, és a mondandójukban személyi kérdéseket is elkezdenek feszegetni? Mint például most. Akkor mi történik?

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Akkor megkér mindenkit, hogy beszéljenek a napirendről, ugyanúgy ahogy most is megtörtént.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Elmondja, hogy az intézmény összevonással kapcsolatos érvelésébe vezetési problémákra és anomáliákra hívta fel a figyelmet. Arra hívta fel a figyelmet, hogy megoldást kell találni ezekre a helyzetekre. Több megoldási javaslattal is éltek, most ezt a megoldási javaslatot teszik. Az a reményük, hogy a Mezőöri és Parkkőri Szolgálat vezetője nem alkalmaz kettős mércét, és úgy gondolja, hogy a szabályok rájuk is vonatkoznak. Ez ebben az érvelésben hangzott el, és senkit sem nevesített, senkinek nem mondta ki a nevét. A vezetői attitűdről és magatartásról beszélt az érvelésében. Kéri Borkai Zsolt képviselő urat, hogy nézze vissza, és utána akkor fogalmazzon meg ilyen kritikát, amikor valós. Ez most nem az.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Most nem Alpolgármester úrra gondolt. Polgármester úr olvasta fel az elején, és személyeskedve.

**Pintér Bence, polgármester:** Kéri, hogy szavazzanak a vita lezárásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett lezárja a vitát.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

Kéri, hogy szavazzanak a módosító javaslatáról, hogy április 30-a legyen a határidő.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 5 igen, 11 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el a javaslatot. *(1 fő képviselő nem szavazott.)*

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Hajtó Péter	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Nem
Boncsarovszky Péter	Nem
Borsi Róbert	Nem
Diligens Tibor	Nem
Dr. Fekete Dávid	Nem
Fűzy András	Nem
Huszár Gábor	Nem
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem
Dr. Nagy Richárd László	Nem
Prédlné Németh Margit	Nem
Szabó Jenő	Nem
Borkai Zsolt	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a határidő június 30-a legyen.

Mivel a határidővel nem ért egyet, ezért kéri a Tiszta Szívvel a Városért frakció tagjait, hogy tartózkodjanak a javaslat elfogadásakor.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 14 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a Közgyűlés elfogadta a javaslatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen

Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Timea	Tart.
Szakács András	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

**Hajtó Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban kérdezi, hogy miről fognak most szavazni. Kéri, hogy tisztázzák, hogy most hol tartanak a dátumokkal kapcsolatban.

**Pintér Bence, polgármester:** Azt szavazta meg imént a Közgyűlés, hogy június 30-ai határidő legyen. Antal Imre képviselő úr egy lehetséges új szavazás lehetőségét vettette fel.

*(Antal Imre képviselő úr mikrofon használata nélkül szünetet kér. )*

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 13:16 órakor szünetet rendel el.*

**SZÜNET**

*A Közgyűlés 13:29 órakor folytatja munkáját. Borkai Zsolt, Dr. Dézsi Csaba András, Szeles Szabolcs és Fűzy András képviselő urak nem tértek vissza az ülésterembe, így a Közgyűlés 17 fővel ülészik tovább.*

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** Javaslatot tesz a vita újranyitására.

Kéri, hogy szavazzanak a vita újranyitásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett megszavazták a vita újranyitását. *(1 fő képviselő nem szavazott.)*

Hibás szavazás miatt új szavazást kér.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett megszavazták a vita újranyitását.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsaróvszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen

Dr. Fekete Dávid	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Füzy András	Távol
Kovács Tamás	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

**Antal Imre képviselő:** Javasolja a határidő módosítását 2026. május 31-re.

**Pintér Bence, polgármester:** Befogadja a módosító indítványt.

Kéri, hogy szavazzanak a május 31-ei határidőre módosított indítványról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Fúzy András  
Kovács Tamás  
Szeles Szabolcs

Távól  
Távól  
Távól

### **8/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városrendészet Győr intézmény Mezőöri és Parköri Szolgálat Győr intézménybe történő beolvasásával, a Városrendészet Győr intézmény teljes jogutódlással – beleértve a feladatellátási, a munkaügyi, ingó és ingatlan tulajdoni, működtetés – történő megszüntetését határozza el 2026. május 31. napjával.

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében készítse elő, és terjesszen a Közgyűlés elé valamennyi szükséges döntési javaslatot az 1. pontban foglalt határidő megtartásának figyelembevételével, a jogszabályi előírások betartásával.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 13:33 órakor szünetet rendel el.*

*SZÜNET*

*A Közgyűlés 14:09 órakor folytatja munkáját. Szeles Szabolcs és Fúzy András képviselő urak visszatértek az ülésterembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

\*\*\*

### **7. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A 254/2025. (XI. 27.) KGY. HATÁROZAT ALAPJÁN LÉTREHOZOTT VIZSGÁLOBIZOTTSÁG JELENTÉSÉNEK ELFOGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Borsi Róbert, képviselő:** Megköszöni a Vizsgálóbizottságban való munkáját dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszonynak és Fodor Roland képviselő úrnak, valamint Jegyző Asszonynak, aki végigkísérte és segítette a Bizottság munkáját. Úgy érzi, hogy eredményes munkát tudtak végezni a nehézségek ellenére is. A képviselő asszonnyal és a képviselő úrral nagyon sok mindenben egyet értettek és együtt is szavaztak. A képviselő asszony és a képviselő úr javaslatainak többségét befogadta és a jelentésben is szerepel. Néhány kérdésben a Bizottságnak szavazással kellett döntenie. A képviselő asszony mellékelt különvéleményének jelentős részét a Vizsgálóbizottság eredeti jelentése is tartalmazza azonos megállapításokkal. Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a tudomásukra jutott információk és bizonyítékok alapján Fodor Roland képviselő úrral közösen úgy döntöttek, hogy a hét folyamán büntető feljelentést tesznek bűncselekmény alapos gyanúja miatt. Jelenleg az ügyirat összeállítása és lezárása van folyamatban, várhatóan a holnapi napon be tudják nyújtani ezt a feljelentést. Tájékoztatja a vizsgálat legfontosabb megállapításairól. A városvezetés tagjai, Pintér Bence, Kósa Roland és

dr. Tóth Péter, továbbá a városvezetéshez köthető szereplői az ügynek, úgy, mint Farkas József korábbi polgármesteri megbízott és a kabinetvezető személyi referense távolmaradásukkal, illetve az érdemi válaszadás mellőzésével igyekeztek megnehezíteni a Vizsgálóbizottság munkáját. A Polgármesteri Hivatal két alkalommal elfelejtette berendezni az ülés helyszínét, illetve 2025. december 16-án dr. Tóth Péter és Pintér Bence a meghallgatása előtti szünetben a hivatal külső munkatársa leállította a hangfelvételt rögzítő berendezést anélkül, hogy a bizottság erről tájékoztatást kapott volna. A helyszínen elhelyezett mikrofonok nem rendelkeztek fényjelzéssel, melyek a rögzítés tényére vagy annak hiányára utaltak volna. A vizsgálóbizottságnak nem voltak eszközei arra, hogy kivizsgálja, hogy valóban emberi mulasztás vagy egy szándékos szabotázs történt-e? Dr. Tóth Péter, Kósa Roland és Pintér Bence a meghallgatásán is kérte az ügy nyilvános tárgyalását, majd a Vizsgabizottság 2026. január 13-i döntésének megfelelően megküldött megkeresésük alapján hozzájárultak ahhoz, hogy a meghallgatásuk során elhangzott információkat nyilvánosságra hozzák. 2025. október 28-i eset kapcsán a videó felvétel alapján megállapítható, hogy Farkas József, korábbi polgármesteri megbízott „vállalhatatlanul viselkedett” a vele szemben intézkedő a városrendészekkel, ezt Pintér Bence is elismerte azzal, hogy közös megegyezéssel felbontotta munkatársa megbízási szerződését. Arra a kérdésre, hogy Farkas Józsefnek és dr. Tóth Péternek milyen szerepe volt a rendezvény szervezésében, arra nem kaptak egyértelmű választ. Farkas Józsefnek a megbízási szerződése nem tartalmazott rendezvények szervezésére vonatkozó részt. A polgármesteri megbízott irányába a polgármester rendelkezik utasítási jogkörrel, így bár a szerződés nem tartalmazza, ha valaki utasíthatja a rendezvény szervezésében történő közreműködésre Farkas Józsefet, akkor az csak Pintér Bence lehetett. Állítása szerint azonban ő ilyen utasítást nem adott.

*Borkai Zsolt képviselő úr 14:12 órakor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel ülészik tovább.*

A szervezéshez városházi infrastruktúrát is felhasználtak. Farkas József közel fél éve dolgozott a kiállításon, így feltételezhető, hogy jelentős munkaórát vett igénybe részéről ez a feladat, ezért is érthetetlen, hogy az ő tevékenysége és dr. Tóth Péter közreműködése még csak fel sem tűnt a polgármester úrnak ez alatt a fél év alatt. A Vizsgálóbizottság meggyőződött arról, hogy a polgármesteri megbízott foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó szerződése közös megegyezéssel került megszüntetésre 2025. november 21.-én. A megbízási szerződésen kívül további feladatköröket tartalmazó egyéb dokumentum, mint például a munkaköri leírással a megbízott nem rendelkezett, tekintettel a jogviszony jellegére. Érdekes körülmény, hogy a megbízottja vállalhatatlan viselkedése ellenére a polgármester úr nem rendkívüli felmondással élt, hanem a közös megegyezést választotta. Közös megegyezéssel történő megszüntetés esetén nem kell indoklást fűzni a foglalkoztatási szerződés megszűnéséhez. A rendezvény lebonyolításához Farkas József a vendégek részére parkolókat kívánt lefoglalni, ez ügyben megkereste a GYŐR-SZOL Zrt.-t és az Útkezelő Szervezetet is, az utóbbit dr. Tóth Péteren keresztül. Az Útkezelő Szervezet az adott napra bár adott ki engedélyt dr. Tóth Péter részére, azt feltételekhez kötötte. Ennek egyik pontja, miszerint az ideiglenesen kihelyezett megállási tilalommal kapcsolatos helyszíni ellenőrzés és szankcionálás a Városrendészet hatásköre, kérték az ezzel kapcsolatos előzetes egyeztetés lefolytatását. Ez a feltétel azonban nem teljesült, a szervezők nem vették fel a kapcsolatot a Városrendészettel, bár ők hivatalból értesültek róla, további információjuk nem volt arról, hogy kik parkolhatnak a lezárt területen, ezért kizárólag a jogszabályok szerint a kihelyezett táblák alapján bírsághozhattak. Farkas József tájékoztatva lett arról, hogy jogszerű intézkedést foganatosítottak vele szemben, ennek ellenére a városvezetés részéről dr. Tóth Péter levelet írt a Városrendészet vezetőjének, melyben kezdeményezte a szabálysértési bírság visszavonását. A Városrendészet megbízott

intézményvezetője részéről ez értelmezhető volt utasításnak is, még akkor is, ha mellékletként lett csatolva az Útkezelő Szervezet engedélye, melyből az előbb említett feltétel nem teljesült. Ellentmondásos az a nyilatkozat is kabinetvezető úr részéről, miszerint: „Miközben én nem adhatok semmilyen utasítást a Városrendészetnek, nem vagyok olyan pozícióban, munkakörben, nem vagyok hivatalos személy, nem látok el közhatalmi feladatot”, akkor vajon miért írt levelet? A Vizsgálóbizottság munkája során kiderült, hogy miután a Városrendészet válaszolt dr. Tóth Péter levelére, amelyben tájékoztatást adtak arról, hogy az intézkedés jogszerű volt és nincsen törvényes lehetőség a szabályszegési bírság visszavonására. 2025. november 13-án telefonon kereste fel dr. Tóth Péter a szakmai igazgatót, akinek jelezte, hogy megkapta a válaszlevelét és ismételten kérte a szakmai igazgatótól, hogy rendezve legyenek a bírságok. Nem értette, hogy miért nem lehet pozitív irányban elmozdulni az ügyben. A telefonhívás tartalmáról a szakmai igazgató és a kabinetvezető ellentétesen nyilatkozott. Ezt követően kérte a személyes találkozót, amire 2025. november 20-án került sor a Városházán és nem 19.-én, ahogyan képviselő asszony különvéleménye tartalmazza, ahol végül a Kabinet munkatársai elfogadták a Városrendészet érvelését és elismerték, hogy ők hibáztak. A Vizsgálóbizottság kitért Kósa Roland 2025. november 15-i intézkedésére is, melynek során az Olimpiai Sportparkba egy tömegrendezvényre érkező vendégek bírságolására adott utasítást a Városrendészetnek. Alpolgármester úr amennyire bevállalós volt a közösségi médiában az ügygel kapcsolatban, annyira visszafogott volt, amikor erről is kérdezték. Alpolgármester úr konzekvensen ragaszkodott a saját maga által tévesen levezetett jogértelmezésekhez, így még akkor sem volt hajlandó változtatni ezen, mikor aljegyző úr, mint a Vizsgálóbizottság törvényességi felügyeletét ellátó személy kifejtette álláspontját a kérdésben. Vagy egyszavas válaszokat adott, vagy arra hivatkozott, hogy az adott kérdés nem szerepelt az ő listájában, nem szerepelt a Közgyűlés határozatában. A határozatnak azon részét, hogy „többek között” nem volt hajlandó értelmezni. A meghallgatások alapján elmondhatjuk, hogy Kósa Roland 2025. november 20-i megbeszélés előtt már néhány nappal korábban, 2025. november 13. és 20. között értesült Farkas József esetéről. Pintér Bence állítása szerint csak 2025. november 20-án értesült az esetről, ami azt jelenti, hogy alpolgármesterével sem egyeztetnek egymás között a városi ügyekről vagy a polgármester valótlan állít. A Vizsgálóbizottság megállapította, hogy a Pintér Bence által vezetett Polgármesteri Kabinet szakmai felkészültsége hiányos, tevékenységükre jellemző a jogszabályok szabadon értelmezése. Az ügyben érintett városvezetők Kósa Roland, dr. Tóth Péter és Pintér Bence a nyilvánosság felé folyamatosan azt az üzenetet próbálják, illetve próbálták közvetíteni, hogy ez az ügy csak egy 15.600,- forintos parkolási bírságról szól, ami egy jelentéktelen kérdés. Ha ez valóban így lett volna, akkor miért igyekezett dr. Tóth Péter több alkalommal is kísérletet tenni a szabálysértési bírság visszavonására?

Reagálna dr. Balog-Farkas Renáta különvéleményére is. Egy része bele lett foglalva a jelentésbe, de olyan megállapításokat is tartalmaz, amivel ő személy szerint nem ért egyet. A képviselő asszony azon állítása nem felelt meg a valóságnak, melyben azt írja, hogy a szakmai igazgató meghallgatásán elmondta, hogy valóban kérelmet írt a kabinetvezető, azonban a korábbi időszakban olyan kapcsolat alakult ki a korábbi városvezetés és a Városrendészet között, amely szerint a kabinetvezetői pozíciót betöltő személy városvezető személynek tekinthető és ennek megfelelően utasítást is adhat a Városrendészet részére. Ezt az érvelését a legutolsó ülésen is tárgyalták a hangfelvétel visszahallgatása során. Ilyen összefüggésben nem szerepeltek állítások a szakmai igazgató úr részéről. Képviselő asszony jogi következtetése során vélelmezett megállapítása, amely szerint a Bizottság a lefolytatott vizsgálat során nem határozta meg, hogy mely eljárási jogszabályokat alkalmazhatja, véleménye szerint nem helytálló. Az első ülésen a Bizottság döntött arról, hogy az SZMSZ szerint a Bizottságra vonatkozó szabályok közül, melyektől és milyen mértékben kíván eltérni. Első sorban technikai okok miatt, továbbá meghatározta a munkarendjét és azt is, hogy a meghallgatásra

érkező vendégeket zárt ülés kereti között fogadják. Ezekről határozat formájában döntött a Bizottság. Azon megállapítás, hogy a Vizsgálóbizottság nem nyomozóhatóság, nem bíróság és nem közigazgatási hatóság, azt gondolja, hogy irreleváns, ennek ténye a közgyűlés előtt is ismert volt, amikor elrendelte ezt a vizsgálatot. Éppen ezért a meghívott személyeket nem kötelezték az ülésen való részvételre, bizonyítási eljárást nem alkalmaztak és nem is alkalmazhattak volna, sőt nem is nyomoztak, de ilyen szándék részükről nem is volt. A Vizsgálóbizottság a képviselő asszony állításával ellentétben bekérte azokat a szabályzatokat, amelyek az ügymenet tekintetében relevánsak lehetnek volna, például eljárásrend, de az érintett szervezetek ilyenekkel nem rendelkeznek. Ezt a tényállítást a levelezésből is megismerhette minden bizottsági tag. Az a tényállítás, hogy a közgyűlési határozatban foglalt kérdések tekintetében a teljes körű vizsgálatot a Bizottság ne végezte volna el, ez nem igaz. Egyrészt képviselő asszonynak bármikor lehetősége lett volna kérdezni, de nem jelezte, hogy megválaszolatlan kérdései maradtak, másrészt meg szeretné kérni, ha mégis maradt ilyen, akkor itt tegye fel, és ismertesse, mik azok. Átnézte utólagosan is a Közgyűlés határozatát és úgy gondolja, hogy minden kérdésre választ kaptak. Képviselő asszony idéz jegyző asszonynak abból a jelentéséből is, amit a belső vizsgálat tekintetében végzett el a felelősség, illetve a bűncselekmény kategóriájára vonatkozóan. Állásfoglalásában képviselő asszony nem szerepeltette jegyző asszony azon bizottsági ülésen ismertetett nyilatkozatát, melyben külön elmondta, hogy az ő megállapításait kéri úgy kezelni, hogy ő nem büntetőjogász. Ezzel nem jegyző asszony érdemeit kívánja csökkenteni, viszont ez elhangzott tényszerűen az ő részéről, és ezt úgy érzi, hogy a Közgyűlésnek is a tudomására érdemes hozni. Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony azon érvelése, miszerint a jogszabálysértés megállapítását kizárólag az Önkormányzat, valamint intézményeinek szabályait vizsgálva állapították volna meg, számára értelmezhetetlen és ellent mond arra, amire képviselőként felesküdték. Ezért is döntöttek úgy Fodor Roland képviselő úrral, hogy megteszik a feljelentést.

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Szeretne köszönetet mondani kollégáinak, akik a Bizottsággal kapcsolatos munkáknak az elvégzésében részt vettek. Jómaga a saját titkársága részére osztotta ki azt a feladatot, hogy a jegyzőkönyveket elkészítse. A kolléga, mint korábbi bizottsági titkár úgy gondolja, hogy gyakorlata volt benne és magát a feladatot remekül teljesítette a munkája mellett és sokszor túlórában a munkája után. Köszöni a technikai előkészítést is. Szeretné képviselő úrnak mondani, hogy valóban volt két olyan alkalom, amikor késett a technikai berendezés elkészítése. Az egyik alkalom olyan volt, amikor módosult a kezdési időpont, a másik pedig teremmodosítás miatt volt. Elmondta ezt a Bizottság ülésén is és a tagok ezt hallották, tanúsíthatják és a jegyzőkönyv is tanúskodik róla, hogy technikai probléma történt. Ez egy emberi mulasztás, mert a kolléga anélkül, hogy megbizonyosodott volna arról, hogy az ülés véget ért, kikapcsolta a rendszert, de szeretné visszautasítani a kollégái és saját maga nevében is, hogy ez szándékos szabotázs lett volna. „Igen, hibáztunk, emberek vagyunk”. Aki dolgozik, az hibázik. Részéről az lenne a zárszó, hogy köszöni a kollégáinak a munkáját és a kitartását.

**Pintér Bence, polgármester:** Fel is ajánlották képviselő úrnak, hogy újra elmennek és nagyon szívesen újra válaszolnak a kérdésükre, de ezzel a lehetőséggel a Bizottság nem élt.

**Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő:** Ismertetné ő is a különvéleményét. A személyes meghallgatások és a rendelkezésre álló dokumentumok, valamint a GYMJV Jegyzője által lefolytatott vizsgálat eredményeként az alábbi tényállás állapítható meg. A Palotai Károly emlékkiállítás egy rendezvénysorozat egyik rendezvénye volt. A rendezvény szervezője a Győri Sportszallagok Emlékeit Gyűjtő Alapítvány volt. Az Alapítvány segítséget kért a rendezésben, tekintettel arra, hogy Palotai Károly hagyatékát fia az Önkormányzatnak átadta. A

dokumentumokból megállapítható, hogy Farkas József megbízási szerződésében a rendezvények szervezésével nem volt megbízva. A vendégek és a szervezők számára a korábbi gyakorlattól eltérően parkolóhelyek lefoglalására került sor kifejezetten erre a célra. A lefoglalásra az engedély az illetékestől, az Útkezelő Szervezettől megtörtént. Az engedélyt a kabinetvezető azért kérte meg, hogy a hozzá Farkas Józseftől érkezett kérésnek eleget tegyen és a vendégeknek biztosított legyen a hely. Az Útkezelő az engedélyt megküldte a kabinetvezető részére és az összes illetékes szervezetnek és cégnek, tehát a Rendőrségnek, a Városrendészetnek és a GYŐR-SZOL Zrt.-nek. Az Útkezelő a táblákat kihelyezte, véleménye szerint jó táblát helyezett ki, a Városrendészet szerint nem. A Városrendészet több tisztviselőjének álláspontja szerint a kihelyezett tábla szerint engedéllyel sem lehetett volna a lezárt parkolóban parkolni. A levelezés dátumaiból kiderül, hogy az engedélyesnek a rendezvény előtt nagyon röviddel, 24 órán belüli időpontban került megküldésre az engedély, amelyben rögzítésre került, hogy az illetékes szervezetekkel további egyeztetés lefolytatása szükséges. Ez az egyeztetés elmaradt. A rendezvény helyszínén sem keresték a rendezők a Városrendészet munkatársait és a Városrendészet munkatársai sem keresték a szervezőket. A nap folyamán több bírság került kiszabásra. A rendezvény végén az utcai szolgálatot teljesítő városrendészek a kiállítás helyszínére mentek, ahol Farkas József polgármesteri megbízottal szóváltásba keveredtek. Az elején indulatosabban lépett fel a polgármesteri megbízott, tisztségéhez nem méltó stílusban illetve minősítéssel a Városrendészet szakmai igazgatóját. A helyszínen intézkedő városrendészek kérdésre elmondták, hogy bűncselekmény elkövetését nem észlelték, intézkedéseik során „ennél cifrább” reakcióval is szoktak találkozni. Tájékoztatták telefonon a helyszínen történekről a szakmai igazgatót, aki azt mondta: „ez jó lesz nekünk, jó intézkedés volt”. Az intézkedő városrendészek kifejezetten jelezték a szakmai igazgatónak, hogy nem szeretnék az esetről ügyet. Az intézkedő városrendészek javasolták a polgármesteri megbízottnak, hogy írjon e-mailt vagy menjen be személyesen ügyfélfogadási időben a Városrendészet ügyfélszolgálatára. A beszélgetés végül nyugodt, békés hangnemben zárult. Farkas József a rendezvény másnapján, szombaton ügyfélfogadási időn kívül ment be a Városrendészet ügyeletére. Először az ügyeletesekkel, majd Burján Dávid megbízott osztályvezetővel került szóváltásba. Az elmondottak alapján feszült, zaklatott volt a polgármesteri megbízott. Nem tartotta jogszerűnek a büntetéseket. Az ügyeleten is elmagyarázták neki, hogy a körülményekre tekintettel jogszerű és szakszerű intézkedés történt. A rendezvényt követően október 30. napján a kabinetvezető a Városrendészet munkatársai által is „Kérelem”-nek nevezett e-mailt írt, melyben kérte a bírságok visszavonását, tekintettel a kiadott engedélyre, amelyet csatolt a levélhez. Az e-mailre két héttel később kapott választ a Városrendészet szakmai igazgatójától, amelyben tájékoztatták, hogy a bírság visszavonására nincs hatáskörük. Az e-mailváltást követően telefonos egyeztetés is történt a kabinetvezető és a szakmai igazgató között, ahol az elhangzottakra, annak értelmezésére vonatkozóan ellentétes állítások érkeztek a két féltől. Itt javítaná is a dátumot, mert valóban november 20-án történt a személyes egyeztetés, ez elírta. A Városrendészet három munkatársa és a Polgármesteri Kabinet három munkatársa a Városrendészet munkatársainak kezdeményezésére személyes egyeztetésen vettek részt az eset tisztázása érdekében. Az eset minden részletét tisztázták, egyeztették. A Városrendészet teljes körű tájékoztatást adott a kabinetvezetőnek a jogszabályi körülményekről, valamint a polgármesteri megbízott által tanúsított magatartásról is. A szakmai igazgató meghallgatásán elmondta, hogy valóban kérelmet írt a kabinetvezető, azonban a korábbi időszakokban olyan kapcsolat alakult ki a korábbi városvezetés és a Városrendészet között, amely szerint a kabinetvezetői pozíciót betöltő személy városvezető személynek tekinthető, és ennek megfelelően utasítást is adhat a Városrendészet részére. Kérdésre azt is elmondta a szakmai igazgató, hogy a jelenlegi kabinetvezetővel eddig kapcsolata nem volt, együtt nem dolgoztak, így a korábbihoz hasonló gyakorlat nem alakulhatott ki közöttük. A meghallgatások alapján elmondható, hogy a polgármesternek és az

alpolgármesternek információja a rendezvény szervezéséről nem volt. A polgármester elmondta, hogy a rendezvénysorozattal kapcsolatban részt vett egy megbeszélésen, ahol az Alapítvány, a polgármesteri megbízott, Szeles Szabolcs sportért és egyetemi kapcsolatokért felelős tanácsnok és a Hivatal munkatársai vettek részt. A polgármestert először november 20-án tájékoztatták a polgármesteri megbízott viselkedésével kapcsolatban és csak később az ügy összes körülményéről. A polgármester elmondta, hogy a Városrendészettől tájékoztatást kért a megbízott viselkedéséről, magatartásáról. Ezt a Városrendészet megtette, ezt követően pedig közös megegyezéssel, azonnali hatállyal megszüntették a megbízott megbízási szerződését. A Városrendészet a polgármestert az ügy egyéb részleteiről, körülményeiről nem tájékoztatta. A meghallgatások során a Városrendészet vezetői és fizikai állománya, valamint az Útkezelő Szervezet vezetője a kihelyezendő tábla és kiegészítő tábla vonatkozásában ellentétes információkat adott. Az ellentétek feloldására a Bizottságnak nincsen hatásköre. A Városrendészet helyszínen intézkedő munkatársai, valamint vezetői és tanácsadója is elmondta, hogy a vonatkozó jogszabályokat, tehát a Büntető Törvénykönyvet, a Szabálysértési törvényt és a Büntetőeljárás törvényt ismeri és olyan cselekmény nem történt, amely miatt feljelentési kötelezettségük alapján feljelentést kellett volna tenniük.

A Bizottság a lefolytatott vizsgálat során nem határozta meg, hogy mely eljárási szabályokat alkalmazhatja. Az megállapítható, hogy nem nyomozóhatóság, nem bíróság, nem közigazgatási hatóság. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Vizsgálóbizottság működése során nem érvényesültek az alapvető eljárásjogi elvek és garanciák. A Vizsgálóbizottság nem kérte be és nem tekintette át a meghallgatott szervezetek és intézmények alapvető szabályzatait, így az eljárás során a közgyűlési határozatban foglalt kérdések teljes körű vizsgálatát nem végezte el. A jegyzői belső vizsgálati jelentés a Btk.-ból idézi a hivatalos személy és a közfeladatot ellátó személy fogalmát. Ezek alapján megállapítható, hogy sem a kabinetvezető, sem a polgármesteri megbízotti tisztség egyik fogalomnak sem felel meg, így a hivatali visszaélés bűncselekményét nem követhették el. A Bizottság tekintettel arra, hogy eljárása során nem érvényesülnek a generális jogelvek, például a tájékoztatáshoz való jog, a jogi képviselőhez való jog, a jogorvoslathoz való jog, tanúzási jogokra és kötelezettségekre felhívás. Nem állapíthat meg jogszabálysértést, nem alapozhat a meghallgatáson elhangzottakra, kizárólag abban a vonatkozásban tehet megállapításokat, hogy önkormányzati, valamint önkormányzati intézmények szabályzatait megsértette-e. Az ügy során azonban a Bizottság a vonatkozó önkormányzati szabályokat nem vizsgálta, így erre vonatkozóan nem tud hiteles megállapítást tenni. Borsi Róbert képviselő úrnak elmondaná, hogy jómaga kérte az első bizottsági ülésen, hogy határozzák meg az eljárási szabályokat. Az eljárásjogi szabályok nem azt jelentik, hogy az SZMSZ-ben meghatározott anyagi-jogi szabályokról döntenek, hogy mit használnak. Az eljárásjogi szabályok azt jelentik, hogy milyen határidők szerint kell eljárni, az eljárás során pontosan milyen jogelveket kell betartani, milyen egyéb szabályokhoz kell tartania magát az előttünk meghallgatottaknak. Ezt kellett volna meghatározni. Emellett javaslatot tett arra is, hogy kérjék be az adatkezelési szabályzatokat és minden egyéb belső szabályzatát az intézményeknek, ez sem történt meg. Ez is része volt a közgyűlési határozatnak, amely szerint ez így szólt: „Vizsgálja meg a Bizottság a résztvevő intézmények törvényesen, szabályszerűen és tőlük elvárhatóan jártak-e el, ezen túl minden belső szabályzatot betartottak-e”. Az Adatvédelmi szabályzatot egyik esetben sem vizsgálta meg a Bizottság. A Bizottság meghallgatta mind a Városrendészetet, mind az Útkezelőt a táblák kihelyezése vonatkozásában, azonban erre vonatkozóan megállapítást nem tett, hogy mit is kellett volna használnia. A jogszabályokat részletesen nem tekintette át, kizárólag az Útkezelő vezetőjének, illetve a meghallgatott városrendészek nyilatkozatai történtek meg. Ebből konklúziót nem volt le. Ilyen mértékű meghallgatásokat azért nehéz is formába önteni és következtetéseket levonni, mert valaki bejöhet erre a meghallgatásra, állít valamit és ennek az állítása alapján készül egy jelentés, azonban igazmondási kötelezettsége itt senkinek nem volt. Voltak olyan állítások,

amik az ő tudomása szerint és az ott tett nyilatkozatok szerint nem volt igazak. Volt olyan a Városrendészet meghallgatottai között, aki a saját intézményvezetőjével ellentétes megállapításokat tett. Volt olyan nyilatkozat, amit nem az a fél mondott el, akivel azt telefonon beszéltek. Erre vonatkozóan tehát ők nem tehetnek megállapításokat, nem állapíthatnak meg tényállást. Azt gondolja, hogy ez egy érdekes része lesz az életének, elraboltak 8-9 napot az ülésekkel és még többet az anyagok tanulmányozásával, hiszen a végén levonhatták azt a konklúziót, hogy bűncselekmény nem történt, ez a jelentésben sem szerepel, amit képviselő úr írt meg. Nem tudja, hogy mi alapján kíván feljelentést tenni, hiszen erről a Bizottságon nem egyeztettek, nem állítottak ők sem ilyet.

**Hajtó Péter, képviselő:** Az igazmondási kötelezettség legkevésbé a megbízott ügyvédek kötelezi. Nyilván mindig a megbízó érdekeit mondják el. Pár megállapítás azért tényszerűen elhangzott, idézne képviselő asszony összefoglalójából. A dokumentumokból megállapítható, hogy Farkas József megbízási szerződésében a rendezvények szervezésével nem volt megbízva, illetve képviselő asszony azt is megállapította, hogy polgármester úrnak és alpolgármester úrnak érdemi információja a rendezvény szervezésével kapcsolatban nem volt. A városvezetés küldte meg neki bő egy évvel ezelőtt a megbízási- és munkaszerződéseket a Polgármesteri Kabinetrel kapcsolatban. Farkas József megbízási szerződéséből idézne egy mondatot: „a részvételi demokrácia elvén szervezett partnerségi programok tervezése, szervezése és lebonyolítása”. Szerinte, ha egy partner kéri, hogy segíteni kellene a szervezésben és a polgármester erre utasítást ad, akkor az szervezésnek minősíthető. Továbbá: „a megbízást a megbízó utasításai szerint és érdekének megfelelően kell teljesíteni”. Dr. Tóth Péter megbízási szerződésének 2. pontjából is idéz: „polgármesteri biztosok tevékenységének koordinálásáért felelős polgármesteri biztos”. „A munka részére a munkáltató által adott egyedi utasítások határozzák meg” Ő úgy értelmezi, hogy a városvezetés nem tudott semmiről, és mégis részt vettek egy rendezvény szervezésében, amiért egyébként egy nyugdíjas katonát, egy becsületes embert a végén közös megegyezésre kényszerítve elküldtek a Hivatalból dr. Tóth Péter személyes kíséréte mellett, hogy véletlenül se tudjon semmi olyant mondani, ami esetleg megvédené őt és a hátralévő egy hónapos megbízási határidejét kitöltené. Elhiszi dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszonynak, hogy a polgármesternek és az alpolgármesternek a rendezvény szervezéséről érdemi információja nem volt. Nem kételkedik a képviselő asszony szavaiban. Ezen felállás alapján kizárólag egy ember adhatott rendezvény szervezésére megbízást, az pedig dr. Tóth Péter, hiszen ő felel a leírás alapján a polgármesteri biztosok munkájáért. A polgármester úr elküldte az egyik polgármesteri megbízottját és itt a leírásban az egyik frakció tagja az állítja, hogy érdemi információ nem volt a rendezvény szervezéséről. Ezzel az mondható ki, hogy Farkas Józsefnek nem volt meghatalmazása arra, hogy ezt a rendezvény lebonyolítsa. Ha a polgármester úr következetes, akkor holnapról dr. Tóth Péter munkaviszonya megszűnik.

**Pintér Bence, polgármester:** Szeretné világossá tenni ismételtén ezt az ügyet. A rendezvényt a Győri Sportszallagok Emlékeit Gyűjtő Alapítvány kezdeményezte. Ebbe bevonódott a Polgármesteri Hivatal Sport Osztálya, illetve magánúton bevonódott Farkas József polgármesteri megbízott, mint korábban aktív futballbíró. A Bizottság ülésén is elmondta, bár sajnos még egyszer nem hallgatták meg, ezért nincs is részletezve a leírásban, hogy erről a rendezvénysorozatról akkor értesült, amikor a polgármesteri megbízott úr megérkezett hozzá és elmondta, hogy épp akkor volt egy megbeszélés az ügyről és megkérte őt, hogy lépjen át a megbeszélésre, hogy mi lesz a Palotai Károly emléksorozattal kapcsolatban. Ekkor hallott erről először. Szeles Szabolcs képviselő úr is ott volt ezen a megbeszélésen, ahol egy emlékoszlop felállításáról volt szó, valamint hogy még milyen programok lesznek. Kapott feladatot a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály is az emlékoszlop felállítása miatt. Így értesült

erről a rendezvénysorozatról és mondta, hogy: „hajrá, csináljuk, nagyon szép, méltó megemlékezés Palotai Károlyra”. Ennyi tudomása volt erről a rendezvénysorozatról, aminek a megvalósításában polgármesteri megbízott úr is részt vett. Ez egy koprodukciós munka volt. Az érdemi szó itt nagyon fontos. Nap, mint nap nem folyt bele a rendezvény szervezésébe, tekintve, hogy nem volt erre szükség.

**Hajtó Péter, képviselő:** Pénteki közgyűlésre készültek és azon itt is volt, most ez egy rendkívüli közgyűlés, ezért szeretné jelezni, hogy most el fog menni egy órára, mert a gyermekéért el kell mennie az iskolába, bár az SZMSZ ez esetben nem rendelkezik, de attól még ő édesapa és neki ez az első. Az ügyel kapcsolatban még annyit kíván elmondani, hogy reméli, hogy a Közgyűlés támogatni fogja ezt az előterjesztést, és ahogy Farkas József megkapta a büntetését szerinte méltatlanul, úgy következetes lesz polgármester úr és dr. Tóth Péter is megkapja. Mielőtt vád érné, 16 órára visszajön.

*Hajtó Péter képviselő úr 14:43 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 19 fővel ülésezik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** Farkas József polgármesteri megbízott viselkedése volt az, ami nem volt elfogadható és ezért szűnt meg a jogviszony köztük. Ez nem attól függ, hogy kinek milyen érdemei vannak, vagy, hogy ki milyen jó ember, vagy milyen jó dolgokat csinált. Dolgozott egyébként a körzeti képviselők helyett is az ő területeiken, de most ez így alakult.

**Borsi Róbert, képviselő:** Reagál néhány elhangzott kérdésre és felvetésre, ami a felszólalását követte. Jegyző Asszonynak mondaná, hogy senki nem állította sem a jelentésben, sem pedig a hozzászólásában, hogy szándékos szabotázs történt. Azt mondta el és az van leírva, hogy a Bizottság nem tudta megállapítani, hogy az állítás igaz-e, vagy nem. Amikor bejött a külső munkatárs mindannyian ott voltak és hallották, amikor elmondta, hogy mi történt. Ez ettől függetlenül egy embernek az állítása. Ez volt a Bizottság érvelése is, hogy mivel ezt nem tudják egyértelműen megállapítani, és az az egy biztos tény van, hogy azok a hangfelvételek nincsenek meg, ez alapján az ülés második, délutáni feléről nem tudott írásos jegyzőkönyv sem készülni. Polgármester úrnak azt mondaná és ez igaz dr. Tóth Péter polgármesteri biztos úrra is, hogy minden, amit szerettek volna, megkérdezték ott a bizottsági ülésen. Ezeket megjegyezték és feljegyezték maguknak. Az írásbeli jegyzőkönyv és a hangfelvétel nyilván segít pontosan vagy még pontosabban emlékezni. Azok után, amikor mindannyian ott jártak a Vizsgálóbizottság ülésén, úgy nyilatkoztak kifelé jövet, hogy részt vettek a „Viccbizottság ülésén”. A Bizottság nem érezte úgy, hogy ismételtlen meginvitálja emiatt őket, mert ennyire vették komolyan a jelenlétüket egy komoly kérdésben. Kicsit furcsa a helyzet, mert képviselő asszony különvéleményére ő korábban reagált, mint ahogy az elhangzott volna, de aki figyelte az ő általa elmondottakat és az általa felolvasott különvéleményt, az össze tudta párosítani azokat a logikai különbségeket, amiket ők gondolnak erről az ügyről. Elfelejtette mondani az előbbi felszólalásában, de egy lényeges szempont, hogy az utolsó ülésen a Vizsgálóbizottság a következő munkamódszert alkalmazta, amikor a jelentés összefoglalója történt. Egyrésztől jómaga készített egy javaslatot, képviselő asszony pedig elkészítette azt a javaslatot, ami most az ő külön véleményeként szerepel. Fodor Roland képviselő úr pedig szóban tette hozzá a javaslatait ehhez a történethez. Ezért úgy döntöttek, hogy mennek tovább az alapján a retorika alapján - mivel itt van egy komplex jelentés, ami egy kicsit nagyobb terjedelmű és részletesebb, mint a képviselő asszony különvéleménye -, hogy ezt kezdték el elejétől a végéig átnézni. Külön minden egyes bejegyzésnél, pontnál rátértek arra, hogy mi az, amivel esetleg Bizottság többi tagja nem ért egyet, vagy emlékeztük szerint vagy a jegyzőkönyv szerint nem így történt és végig mentek az egész jelentésen, ami most hivatalos jelentésként szerepel.

Ahogy említette, ebből rengeteg észrevételt, pontosítást befogadott, ez így szerepel ebben az anyagban. Miután dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony módosító javaslatairól vagy szavaztak, vagy befogadta, utána képviselő asszony úgy döntött, hogy ezt ő különvéleményben becsatolja az anyaghoz, amire meg van a lehetősége, viszont ezen a bizottság nem ment végig. Előzetesen nem volt róla szó, hogy a külön véleményét be fogja nyújtani, de ennek a tartalmát részletesen nem vették végig. Biztos lett volna ott is észrevétel vagy módosítás, ezért is igyekezett tisztázni a legfontosabb kérdésekben, hogy mivel nem ért egyet. Nyilván az eset körülményeit és történéseit többségében azonos módon tartalmazza vagy kicsit más megfogalmazásban, de ez nem is volt vitatott. Azt említette képviselő asszony, hogy nem határozták meg az eljárásrendet. Az első ülésen pontosan ezt tették és ezt a határozati javaslatokban is rögzítették. Az első alkalommal megszabták azt, hogy december 7-ig kérje be a Bizottság az érintett szervezetektől, úgy az Önkormányzat, a Városrendészet, az Útkezelő Szervezet, aztán később kiegészítve ezzel a Győr- Szol Zrt.-től azokat a belső szabályzatokat, amik arra az eljárásrendre utalhatnak, ami a parkolási engedély kiadásával járhat, illetve milyen belső szabályzatok vannak, amiben az ügy érintett lehet. Minden szervezet beküldött mindent, ami rendelkezésre áll, illetve a válaszlevelekbe le van nyilatkozva, hogy ilyen utasítási rend vagy belső szabályzat nincsen. Nem érti, hogy határidőket hol nem szabtak meg. A személyek meghallgatására konkrét időpont javaslatokat határoztak meg december 11. és december 16-ra vonatkozóan. Sőt ezen belül is felosztották, hogy kit hány órától szeretnének és milyen időtávon meghallgatni. Azt is meghatározták, hogy a meghallgatni kívánt személyeket zárt ülés keretében szeretnék meghallgatni. Azért tették ezt így, mert ezzel kapcsolatban is hallgattak mindenféle egyéb más véleményt, például, hogy titkolóznak. Azért kérték ezt, hogy az elhangzottak és az egymás véleményei ne befolyásolják azokat az elmondottakat, amiket a különböző személyek egymás után megtettek. Amikor például a Városrendészet járőrpárosát hallgatták meg vagy az ügyeletet ellátó járőrpáros két-két személyét, őket sem egyszerre hallgatták meg, hanem egymás után. Ezeket is rögzítették rögtön az elején. Továbbra sem érzi azt, hogy bármelyik kérdésre nem adtak választ, lehet, hogy a képviselő asszony nem figyelt oda. Javasolja, hogy olvassa el újra a jegyzőkönyveket, és ami nem világos arra választ tud kapni. Sajnálja, hogy Hajtó Péter képviselő úr elment, de dr. Tóth Péter azt nyilatkozta a meghallgatásán, hogy ő nem tudja, hogy ki szervezte ezt a rendezvényt, ő ebbe csak belecsöppent. Lehet, hogy most képviselő asszony megállapítása tartalmazza, hogy a Sportcsillagok Alapítvány szervezte, mert ez azóta kiderült, meg polgármester úr bement a megbeszélésre, de ő azt nyilatkozta, hogy fogalma sincs, hogy ki szervezte a rendezvényt.

**Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő:** Teljes mértékben visszautasítja Hajtó Péter képviselő úr azon megnyilvánulását, hogy a megbízott ügyvédek nem mondanak igazat. Jogszabályi kötelezettsége minden ügyvédnek, hogy a megbízói érdekeinek megfelelően járjon el és ezt mindent a jogszabályi előírások és az ügyvédi hivatásrend etikai szabályai alapján kell ellátnia. Visszautasítja Hajtó Péter úr szavait és azt gondolja, hogy minden ügyvédtől bocsánatot kell kérnie.

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Egy szimbolikus ügyről van szó, hiszen ahhoz, hogy érthetők legyenek az elmúlt hetek és különösen az elmúlt 24 óra történései, nagyjából idáig kell visszamenni. Látható a Városrendészet ügye, az Audi szerződés ügye, most pedig azt látni, hogy amint lehull a lepel, amint világossá válik mindenki számára, hogy a városvezetés miért kell, hogy feleljen az elmúlt időszakban tett ténykedésük nyomán, akkor azonnal tovább folytatják azt a lejárató hadjáratot, amit a FIDESZ-KDNP ellen és a fideszes képviselők ellen végeznek. Azért szimbolikus ez az ügy, mert ez az első olyan pillanat, amikor világossá vált, hogy a hivatali visszaélés gyanúja felmerül a városvezetés működésével kapcsolatban. A Vizsgálóbizottság ezt megvizsgálta, a feljelentést meg fogják tenni. Az elmúlt napok történései

is azt bizonyítják számára, hogy amikor szorult helyzetben vannak, amikor kiderül, hogy minden bizonnyal visszadátumozták az ugytudjuk.hu-val kötött szerződést, akkor nem rettennek meg attól, hogy lejárató kampányt indítsanak a városi cégek, a városi cégvezetők, a FIDESZ-KDNP-frakció és a fideszes képviselőkkel szemben. Amit az elmúlt napokban látni, az egy jó előre felépített politikai lejárató kampány. Mindkét érintett cég, akivel a polgármester vádaskodott, rövid időn belül alaposan tisztázta, hogy szó nincs semmiféle visszaélésről. Itt egyedül arról van szó, hogy a „városvezetés eladta ezt a várost Magyar Péternek. Magyar Péterrel megkötötték azt a paktumot, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy a győri polgárokat betolják a Tisza Pártba, a győri polgárok szavazatainak többségét betolják a Tisza Párt mögé”. Ez egy olyan viselkedés, egy olyan magatartás egy polgármestertől, ami nem polgármesterhez méltó. A polgármester megtámadta azt a céget, amelyik a város közterületeinek tisztántartásáért felel, azt a céget, amelyik a város ingatlanállományáért felel, és azt a céget is, amelyik a sportlétesítményeket tartja fent, azokat a fesztiválokat szervezi, amiket a győriek tízezrei látogatnak. Pusztán politikai számításból. Azért mondja ennél a napirendi pontnál, hogy szimbolikus az ügy, mert valahol itt van ennek a csírája. Nagy derűtséget okozott a novemberi közgyűlésen, amikor Demjén Rózsától idézett, de most megint talált egy idepasszoló dolgot, hogy miért történik mindez. Azért, mert a „szerelem vonatból nincs kiszállás”. Mert a városvezetés végzetesen szerelmes Magyar Péterbe és a Tisza Pártba. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy betartsák azt a politikai paktumot, amit vele kötöttek, ezért beáldozzák a győriek érdekeit is. Szerinte ez elfogadhatatlan. A győriek békés, nyugodt és prosperáló városban éltek eddig és továbbra is ebben szeretnének élni. Arra kéri a polgármester urat és az egész Közgyűlést, hogy ennek az ülésnek a méltóságát megőrizve döntsenek az előttük lévő ügyekben és felszólítja a polgármester urat arra, hogy ne Magyar Péter érdekei szerint vezesse ezt a várost, hanem a győri polgárok érdekei szerint.

**Pintér Bence, polgármester:** Visszautasítja azt az állítását, hogy visszadátumoztak volna bármilyen szerződést. A miniszteri biztos úr nagyon hosszú felszólalása elment a „politikai-fantasy” vidékére nagyon sok ponton, egy azonban nem hangzott el benne, hogy „Hol van a pénz, hol van az 1,7 milliárd Ft?” Ez érdekli a győrieket, ez az egy dolog, erre várják a választ, utána beszélgethetnek bármi másról is. A Vizsgálóbizottsággal kapcsolatban több hozzászólás nem érkezett, szeretné a 15.600 Ft-os parkolási bírság ügyével zárni ezt a beszélgetést, ami be is lett fizetve. Konzervatív számítással számolva ez a Vizsgálóbizottság legalább bruttó 1.072.000,- forintjába került a győri adófizetőknek. Minden téren tételes elszámolással tartoznak a győriek felé. A győri Önkormányzat erőforrásait használták fel, hogy működjön ez a Vizsgálóbizottság és megállapítsa azt, hogy nem történt bűncselekmény, de mégis feljelentés születik ez ügyben, így a Vizsgálóbizottságra semmi szükség nem volt. Mondták is korábban, ha problémát látnak, tegyenek feljelentést, amit a Vizsgálóbizottság nélkül is megtehettek volna. A Bizottság 2025. december 3. - 2026. január 12. között a szüneteket nem számítva összesen 9 óra 22 percet ülésezett. Bizottsági titkári feladatok ellátása például a jegyzőkönyv készítése kapcsán ülésnaponként átlag 3 munkanap, ez összesen 21 munkanapot jelent, ami természetesen nem csak időt, hanem pénzt is felemésztett. Bizottsági titkári feladatok bruttó 750.000 Ft, a törvényességi feladatok ellátása, jegyzőkönyvek írása bruttó 200.000 Ft, a bizottság tagjainak az ülés idejére számított bérköltsége bruttó 122.000 Ft, ebben nincsen benne a bizottság tagjainak az ülésen kívüli munkavégzése és nem került beszámításra a meghallgatott személyek meghallgatás idejére számított bérköltsége. Ezek az összegek azt jelentik, hogy a győrieknek bruttó 1.072.000,- forintjába került a Vizsgálóbizottsági működés, ami 15.600 Ft-os parkolási bírságról szólt és semmi értelme nem volt.

**Borsi Róbert, képviselő:** A Vizsgálóbizottság tagjai egyetlen fillért nem kaptak ezért a munkáért. A különböző alkalmakkor, ha 4 órát kellett itt ülni vagy többet, ezt ingyen tették

saját képviselői tevékenységükön belül. A vizsgálatok munkaidőben zajlottak, tehát a hivatal munkatársai munkaidőben végezték a dolgukat, egyetlen egy ülés sem volt, ami munkaidőn kívül volt. Ha esetleg a városvezetés a saját Zechmeister teremre vagy Bisinger teremre bérleti díja számolt fel, azt nem tudja. Azt sem tudja, hogy a városvezetők meghallgatásának a díja az benne volt-e. Teljesen értelmetlen kimutatást mutatgat a polgármester úr megint, mert mindenki, aki részt vett ebbe a munkába, akár meghallgatottként, akár a Bizottság tagjaként, az ingyenesen volt itt, a hivatal részéről pedig munkaidőben vállalták a feladatot és ezt köszöni szépen.

**Pintér Bence, polgármester:** Gyórszentiván polgárai örültek volna, ha a 9 óra 22 percet a képviselőjüknek nem egy értelmetlen politikai „heccel” kell eltölteni, hanem Gyórszentiván ügyeivel tudott volna foglalkozni. Marcalváros I. képviselője Borsi Róbert képviselő, a marcalvárosiak szintén örültek volna neki, ha a képviselő 9 órát nem egy „értelmetlen badarsággal” tölt el, aminek a végéből semmi nem jön ki, csak lehet, hogy egy feljelentés, amiről a Vizsgálóbizottság is megállapította, hogy semmi értelme nincsen. „Tegyék, amit tenni akarnak”. Ez a több mint 1 millió forint az az összeg, ami a Hivatalban dolgozóknak és a bizottsági tagoknak a munkaideje volt, amit a bizottsági munkával töltöttek el, ahelyett, hogy a város ügyeivel foglalkoztak volna.

**Fodor Roland, képviselő:** Ez a Bizottság is a város ügyével foglalkozik. Három megállapítása, gondolata lenne, azon kívül, ami a jelentésben szerepel. Az egyik, hogy kiderült a Bizottság munkája során, hogy a polgármesteri biztos pozíció az sok esetben a városban félreértésre adhat okot, nem egyértelmű, mind a felelősség, mind az utasítási jogkör tekintetében. Gyakorlati példával is él. Ha egy polgármesteri biztos megjelenik egy önkormányzati intézménynél és ott valamilyen kérést, óhajt, utasítást fogalmaz meg, bármilyen adatot kikér, vagy bármilyen végrehajtásra vonatkozó javaslatot tesz, akkor az ottani intézményvezető, cégvezető, vagy azok munkatársai nem tudják egyértelműen eldönteni, hogy egy polgármesteri biztos milyen szerepet foglal el a hivatali hierarchiában, illetve a városi önkormányzati hierarchiában. Javasolja, hogy a későbbiekben ezt próbálják meg tisztázni, vagy, hogy tisztább legyen mindenkinek a polgármesteri biztos pozíció, azt javasolja, hogy a következő SZMSZ-nél meg kellene szüntetni és, ha ezekkel az emberekkel polgármester úr együtt akar dolgozni, akkor a Hivatalon belül köztisztviselőként alkalmazza őket valamilyen úton-módon. Ha például Facebookra kiraknak egy képet, hogy „találkozz a város vezetőivel” és ott van dr. Tóth Péter, akkor egy önkormányzati dolgozó mit gondoljon, hogy dr. Tóth Péter egyenrangú az alpolgármesterrel és a polgármesterrel vagy nem tudja eldönteni, hogy egy tőle érkező kérés vagy kérdés városvezetői kérésnek, utasításnak minősül-e vagy sem. Ez egy probléma. A másik dolog pedig, ami a hiányzó hangfelvételekre vonatkozik. Elhiszi a jegyző asszonynak, hogy itt mindenki jóhiszeműen járt el, de azért a győriek, ha felteszik maguknak azt a kérdést, hogy hogyan lehet az, hogy egy Győr szintű város Polgármesteri Hivatala nem képes biztosítani azt, hogy a hangfelvevő működjön-e vagy sem pont annál a két meghallgatottnál, aki a polgármester volt, a másik pedig dr. Tóth Péter. Nem más személyeknél nem indult el a hangfelvevő, hanem a polgármesternél és dr. Tóth Péternél. Ő elhiszi, hogy ez véletlen volt. Kár, hogy nincsen meg a hangfelvétel, és ezért is kezdeményezték, hogy nyilatkozzanak arról, hogy az elhangzottakról nyilvánosan tudnak –e vitát folytatni és beszélni. Amikor szóba került a tömegrendezvény és a tömegrendezvényeken való parkolás, akkor jellemzően az történik, legyen szó egy sportrendezvényről, egy majálisról, egy ballagásról, egy temetésről, vagy egy esküvőről, akkor egy adott helyszínre rövid időn belül sokkal több autó érkezik, mint amennyi parkolóhely van. Jellemzően ilyenkor a rendvédelmi szervek ahelyett, hogy büntetnének, aktívan beavatkoznak, és ideiglenes parkolókat jelölnek ki és így segítik az adott tömegrendezvény parkolását, hogy ne okozzon nagyobb káoszt. Kivéve, amikor az

alpolgármester úr több büntetést és több kerékbilincset kér. Amikor erről vitatkoztak és erről történt a meghallgatás és polgármester urat kérdezték ezzel kapcsolatban, polgármester úr azt mondta, hogy nagyon helyes, mindenkit meg kell büntetni, aki szabálytalanul parkol. Ő visszakérdezett, hogy ilyen tömegrendezvényeken, legyen szó iskolai ballagásról, temetésről, ilyenkor is tartja a véleményét? Polgármester úr azt mondta, hogy mindig a szervező felelőssége, hogy tudjanak parkolni. Ő visszakérdezett ismét, hogy polgármester úr kit tekint szervezőnek egy temetésnél? A gyászoló családot, a temető üzemeltetőt vagy adott esetben a kegyeleti szertartást végző céget? Erre polgármester úr azt válaszolta, hogy lehet jönni busszal is vagy biciklivel. Ez méltatlan válasz.

**Pintér Bence, polgármester:** Azt gondolja, hogy a szabályokat be kell tartani. A szabályokat nem függeszti fel az, hogy a szervező elmulasztotta megtenni a kötelességét. Például, ha a FIDESZ-KDNP frakció ismét szervez egy rendezvényt majd az OSP-ben vagy akárhol, és ha a Győr Projekt Kft. társszervező ebben, akkor ő, ha nem, akkor pedig a rendezvényszervező gondoskodik a parkolásról. Kérjen ideiglenes parkolást attól, akitől kell, ez most a Vizsgálóbizottságnál nem derült ki, hogy pontosan kitől és mit kell kérni, de egyeztessenek majd a Városrendészettel, az Útkezelő Szervezettel, lehetőleg együtt és oldják meg ezt a kérdést, mert a szabályok attól nem szűnnek meg, hogy hirtelen sok ember akar autóval megjelenni valahol. A szabályok azok szabályok, aki tilosban parkol, azt büntessék meg. Ez van, ezt állítja továbbra is. Ez a szervező feladata. Kérdezi, hogy melyik temetőnél nem tud a képviselő úr parkolni? Nem tudja, hogy van-e olyan temető, ahol nincsen megoldva a parkolás. De ha van, akkor meg kell oldani a parkolást. A körzet képviselője, ahol az a temető van, nézze meg, hogy van-e ott megfelelő parkolás, és ha nincs, akkor azt meg kell oldani. A nádorvárosi temetőnél, vagy a szabadhegyi temetőnél rendben van a parkolás. De, ha Boncsaróvszky Péter képviselő úr úgy gondolja, hogy a román katonai temetőnél nem lehet leparkolni, akkor jelezze ezt majd és meg lesz oldva ez a kérdés. Kicsit túlléptek ezen a témán, úgy gondolja. Elképesztően abszurdnak tartja, hogy a Fidesz-frakció azzal támad, hogy a Városrendészet vezetője utasításnak vesz bármit, ami a Polgármesteri Kabinet bármilyen részéről érkezik. Ha a polgármester írásban arra kéri a Városrendészet intézményének vezetőjét, hogy állítsa helyre a jogszerű működést az intézményénél és a Városrendészet vezetője erre azt mondja, hogy erre a polgármester nem utasíthatja őt. Amikor pedig kap egy levelet a kabinetvezetőtől, akivel még életében nem beszélt, hogy mi a helyzet ezzel a témával kapcsolatban, és hogy itt van egyébként az engedély, akkor azt meg utasításnak vette? Nagyon érdekes. Szimpatikus neki az a mondat, ami a képviselő asszony különvéleményében szerepel az egyik interjú alapján. A szakmai igazgató azt mondta telefonon az intézkedő városrendésznek, hogy „ez jó lesz nekünk, jó intézkedés volt”. Nem hinné, hogy a Városrendészet bármilyen vezetője vagy magát vezetőjének képzelő közterület felügyelője utasításnak értelmezett bármit. Ha ezt látja, akkor nem mond igazat, mert amikor ő kéri írásban, hogy a jogszerű működést állítsa helyre, arra nemet mond. Hogy állíthatja ezután bárki azt, hogy ő utasításnak értelmezett bármit dr. Tóth Péter kabinetfőnöktől?

*Borkai Zsolt képviselő úr 15:07 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.*

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** Borsi Róbert és Fodor Roland képviselő uraknak köszöni, ha tényleg elhiszik, hogy ez hiba nem szándékos volt a Hivatal részéről. Elismerték a mulasztásukat és a Hivatal vezetőjeként feladatának és kötelességének érzi, hogy kiálljon a Hivatal dolgozói és köztisztviselői mellett. A másik dolog, hogy nem kikapcsolták a hangot, nem technikai akadály volt, hanem a szünetre kikapcsolták és nem kapcsolták vissza. Kéri, hogy ezzel zárják le ezt a meddőnek tűnő vitát.

**Antal Imre, képviselő:** Csak meg szeretné ismételni Jegyző Asszony szavait, hogy zárják le a vitát.

**Pintér Bence, polgármester:** Szavazást indít a vita lezárásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással megszavazta a vita lezárását.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol
Kovács Tamás	Távol

**Borsi Róbert, képviselő:** Szeretné jelezni, hogy a Nádorvárosi Köztemető régi ravatalozójánál nagyon kevés a parkolóhely és szeretné megkérni a polgármester urat, hogy legyen kedves intézkedni ebben a kérdésben, hogy alakítsanak ki ott több parkolóhelyet. Az utasítás, nem utasítás témakörével kapcsolatban pedig azt gondolja, hogy ha valaki ad egy utasítást és valaki ezt nem hajtja végre, attól még az értelmezhető utasításnak.

**Pintér Bence, polgármester:** Amikor nem másra szólítja fel a Városrendészetet, hogy a törvényes működést állítsa helyre, arra azt mondják, hogy a polgármester nem mondhat semmit a Városrendészetnek. Ez a válasz. Amikor jön egy levél azzal kapcsolatban, hogy itt az engedély, mi a további teendő, akkor meg utasításnak értelmezik. Nagyon szelektív ez.

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot. (5 fő nem szavazott.)

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem sz.
Kósa Roland	Nem sz.
Pintér Bence	Nem sz.
Rosinger Timea	Nem sz.
Szakács András	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Timea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### **9/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozatával létrehozott ideiglenes bizottság jelentését megismerte és azt elfogadja.

\*\*\*

#### **8. NAPIRENDI PONT**

##### **TÁJÉKOZTATÓ A GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLTAL TETT MŰKÖDÉSRE VONATKOZÓ JAVASLATRÓL** (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

**Antal Imre, képviselő:** A Kormányhivatal megállapította, hogy Polgármester úr a zárt üléssel valamint a titkos szavazással összefüggésben megsértette a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt (a továbbiakban: Mötv.) és a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) szabályait, továbbá zárt ülés tekintetében nem tett eleget a titoktartási kötelezettségének. Kéri, hogy a Közgyűlés, rögzítse határozatba, a következő határozati javaslatot javasolja módosító indítványként a jelenlegi határozati javaslat helyett.

„1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr-Moson-Sopron

Vármegyei Kormányhivatal - az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt- GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslatát megismerte megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul vette.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Polgármestere 2025. szeptember 30-án a Közgyűlés zárt ülés adatainak nyilvánosságra hozatalával, a 2025. január 24-én tartott titkos szavazással összefüggésben és a 2025. április 25-én tartott titkos szavazással összefüggésben megsértette az Mötv., valamint az SZMSZ szabályait, továbbá a zárt ülés tekintetében nem tett eleget a titoktartási kötelezettségének.

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhívja a Polgármester figyelmét, hogy a zárt ülésekkel, valamint a képviselő-testület titkos szavazások lebonyolításával, összefüggésben tartsa be az Mötv., valamint az SZMSZ rendelkezéseiben foglaltakat, valamint tegyen eleget a titoktartási kötelezettségének.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester”

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Az eredeti határozati javaslatnak a szövege az 1. ponttá válik, teljes egészében azt tartalmazza a módosító javaslat. A 2. és 3. ponttal kapcsolatban egyéb törvényességi észrevétele nincs.

**Pintér Bence, polgármester:** Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 13 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsaróvszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol

Kovács Tamás

Távol

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 13 igen, 0 nem, 5 tartózkodással elfogadta a módosított határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szakács András	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### **10/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal - az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt- GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslatát megismerte, megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul vette.
2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Polgármestere 2025. szeptember 30-án a Közgyűlés zárt ülés adatainak nyilvánosságra hozatalával, a 2025. január 24-én tartott titkos szavazással összefüggésben és a 2025. április 25-én tartott titkos szavazással összefüggésben megsértette az Mötvt., valamint az SZMSZ szabályait, továbbá a zárt ülés tekintetében nem tett eleget a titoktartási kötelezettségének.
3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhívja a Polgármester figyelmét, hogy a zárt ülésekkel, valamint a képviselő-testület titkos szavazások lebonyolításával összefüggésben tartsa be az Mötvt., valamint az SZMSZ rendelkezéseiben foglaltakat, valamint tegyen eleget a titoktartási kötelezettségének.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## **9. NAPIRENDI PONT:**

### **JAVASLAT FEGYELMI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRA** *Szóbeli előterjesztés*

**Borsi Róbert, képviselő:** „Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése alapján kulturális tanácsnokként az alábbi szóbeli előterjesztést terjesztem a Közgyűlés elé. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 225/L. §-a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni rendelt a Kttv. 76. § (1) bekezdését, amely szerint a kormánytisztviselő köteles

- feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak, a hivatásetikai elveknek és a vezetői döntéseknek megfelelően, az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint ellátni,
- az előírt helyen és időben, munkára képes állapotban kell megjelenni,
- munkaideje alatt - munkavégzés céljából, munkára képes állapotban - a munkáltató rendelkezésére állni,
- vezetőkkel és munkatársakkal együttműködni,
- munkáját személyesen ellátni, valamint általában olyan magatartást tanúsítani, hogy ez más egészségét és testi épségét ne veszélyeztesse, munkáját ne zavarja, anyagi károsodását vagy helytelen megítélését ne idézze elő.

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslatában foglaltak szerint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében felülvizsgálta a Polgármester zárt ülésen elfogadott képviselő-testületi határozatok nyilvánosságára hozatalával kapcsolatos tevékenységét, valamint Polgármester által a titkos szavazás eredményének nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos működését.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslatában megállapította, hogy a Polgármester a 2025. szeptember 30-án a Közgyűlés zárt ülés keretében tárgyalt napirendi pontoknál a zárt ülésen keletkezett adatokat nyilvánosságra hozta, a Közgyűlés 2025. január 24-én tartott titkos szavazás eredményének közzétételét követően nyilvánosságra hozta a képviselők által leadott szavazatokat majd a Közgyűlés 2025. április 25-én tartott titkos szavazás eredményének közzétételét követően szintén nyilvánosságra hozta a képviselők által leadott szavazatokat.

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslatában megállapította, hogy a Polgármester ezen nyilatkozatával a zárt üléssel, valamint a titkos szavazással összefüggésben megsértette az Mötv. 46. § (3) bekezdését, az Mötv. 52. § (3) bekezdését, valamint az Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 20. § (4) bekezdésében, a 35. §

(2) bekezdésében és az 53. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt szabályokat, továbbá a zárt ülés tekintetében nem tett eleget a titoktartási kötelezettségének.

A fentiek alapján a Polgármester megsértette a Kttv. 76. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségét.

A Kttv. 225/E. § (1) bekezdése alapján fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkezen megszegi.

A fentiek alapján a Kttv. 225/F. § (1) bekezdése alapján a polgármester ellen a fegyelmi eljárást a képviselő-testület rendeli el. A fegyelmi eljárás kezdeményezésére a képviselő-testület tagja, bizottsága, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal vezetője jogosult.

*Borkai Zsolt képviselő úr 15:24órákor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

**Borsi Róbert, képviselő:** A fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályokat a Kttv. 225/F. §. (2)-(4) bekezdése tartalmazza az alábbiak szerint:

Kttv. 225/F. §. „(2) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselőtestület tagjai közül háromtagú vizsgálóbizottságot kell megbízni. A száznál kevesebb lakosú községben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.

(3) A vizsgálóbizottság a megbízását követő harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meghallgatja a polgármestert. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését, és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő tizenöt napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével összehívja a képviselő-testület ülését. A képviselő-testület a jelentés alapján a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő nyolc napon belül érdemben dönt a polgármester fegyelmi ügyében. E napirend tárgyalásának levezetésére a képviselő-testület a tagjai sorából elnököt választ.

(4) A polgármester tisztségéből a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszhető. A felfüggesztő döntést a polgármester annak közlésétől számított nyolc napon belül a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint megtámadhatja. A bíróság nyolc napon belül dönt, határozata ellen perorvoslatnak nincs helye.”

A Kttv. 225/E. § (2) és (3) bekezdése alapján a polgármesterrel szemben kiszabható fegyelmi büntetések:

- a) megrovás vagy
- b) a polgármester illetményének, tiszteletdíjának legfeljebb 20%-kal történő csökkentése. Az illetmény, tiszteletdíj csökkentése egy évnél hosszabb időszakra nem vonatkozhat.

A jelen előterjesztést az Möt. 46. § (2) bekezdésének b) pontja alapján zárt ülés keretében kell tárgyalni az érintett kérésére. Megjegyzi, hogy tisztázták az ülés elején, a Polgármester úr jelezte, hogy ez alól felmentést kér, és nem kíván ezzel élni.

Javaslatot tesz a Bizottság összetételére, kéri, hogy nyilatkozzanak. Nyilatkozatuk alapján fogja ismertetni a határozati javaslatot. Bizottság elnökének Fodor Roland képviselőt, Bizottság tagjainak Boncsarovszky Péter képviselőt és Rosinger Timea képviselő asszonyt kéri fel.

Határozata javaslata így szól:

„1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslata alapján megállapítja, hogy a Polgármester a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2025. szeptember 30-i ülésén a zárt üléssel, valamint 2025. január 24-i és 2025. április 25-i ülésén a titkos szavazással összefüggésben megsértette az Möt. 46. § (3), az Möt. 52. § (3)

bekezdését, valamint az Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 20. § (4) bekezdésében, a 35. § (2) bekezdésében és az 53. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt szabályokat, továbbá a zárt ülés tekintetében nem tett eleget a titoktartási kötelezettségének, ezáltal megsértette a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 76. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségét.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Kttv. 225/F. § (1) bekezdése alapján Győr Megyei Jogú Város Polgármestere ellen fegyelmi eljárást rendel el.

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a fegyelmi eljárás keretében a vizsgálat lefolytatására háromtagú vizsgálóbizottságot hoz létre. A vizsgálóbizottság elnökének Fodor Roland képviselőt, vizsgálóbizottság tagjának Boncsarovszky Péter képviselőt és vizsgálóbizottság tagjának Rosinger Timea képviselőt megbízza.

4. A vizsgálóbizottság a megbízását követő harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meg kell hallgatnia a polgármestert. A vizsgálóbizottság feladata annak vizsgálata, hogy a Polgármester az 1.) pontban megjelölt kötelezettségét vétkesen megszegte-e, és az általa tanúsított magatartás fegyelmi vétségnek minősül-e, és javaslatot tegyen a törvényben előírt fegyelmi büntetések közül mely kiszabása indokolt.

5. A vizsgálóbizottságnak a fegyelmi eljárást a Kttv. 225/F.§-a alapján kell lefolytatnia a meghatározott határidőn belül.

Felelős: Vizsgálóbizottság elnöke

Határidő: vizsgálat lefolytatására: a megbízást követő 30 nap

jelentés elkészítésére: a vizsgálat lezárását követő 8 nap

Közgyűlés összehívásának időpontjára: a jelentés elkészítését követő 15 napon belül

fegyelmi ügyben történő határozat hozatal: a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő 8 napon belül.”

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 15:29 órakor a törvényességi vizsgálatra 30 perc szünetet rendel el.*

*SZÜNET*

*A Közgyűlés 16:10 órakor folytatja munkáját. Hajtó Péter képviselő úr visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel ülésezik tovább.*

\*\*\*

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** Visszakerestette a vizsgált ülés jegyzőkönyvét. A szóbeli előterjesztés és a szóbeli határozati javaslat a jogszabályban foglaltaknak megfelel. A törvényességi véleménye: Kttv. 156. § (1) bekezdése értelmében a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást megindítani. Nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségzegés felfedezése óta három hónap, illetve a fegyelmi vétség elkövetése óta három év eltelt. A három hónapos szubjektív határidő egy tudomásra jutási határidőt jelent. Kérdés, hogy a Közgyűlésnek a tudomására jutása mely időpont volt? Kormányhivatal törvényességi észrevételét megkapta vagy szeptember 30-án a kihirdetést követően Szeles Szabolcs képviselő úr jelezte. Ha a Képviselő úr jelzése a Közgyűlésnek a tudomására jutásának az időpontja, akkor a három hónapos határidő eltelt. Ha a Közgyűlés a tudomásszerzés időpontjának a Kormányhivatal

általi értesítés vagy törvényességi észrevétel tudomásszerzésének idejét veszi, abban az esetben nem telt el határidő. Az előterjesztéshez további törvényességi észrevétele nem volt.

**Borsi Róbert, képviselő:** Megköszöni a jogi állásfoglalást. A Kormányhivatal vizsgálatának eredményét – miután az tudomására jutott – vették figyelembe, és az alapján kéri a vizsgálat lefolytatását. Kéri a Polgármester urat, hogy nyilatkoztassa az általa felkért személyeket, hogy vállalják-e a feladatot.

**Pintér Bence, polgármester:** Egyesével szólítja a képviselőket.

**Fodor Roland, képviselő:** Igen.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Igen

**Rosinger Timea, képviselő:** Nem kíván ebben részt venni.

**Borsi Róbert, képviselő:** Ez esetben vállalja a feladatot.

**Pintér Bence, polgármester:** Egyéb javaslat nem érkezett.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 15 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

**11/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/83-1/2026. iktatószámú működésre vonatkozó javaslata alapján megállapítja, hogy a Polgármester a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2025. szeptember 30-i ülésén a zárt üléssel, valamint 2025. január 24-i és 2025. április 25-i ülésén a titkos szavazással összefüggésben megsértette a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (3), az Mötv. 52. § (3) bekezdését, valamint a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 20. § (4) bekezdésében, a 35. § (2) bekezdésében és az 53. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt szabályokat, továbbá a zárt ülés tekintetében nem tett eleget a titoktartási kötelezettségének, ezáltal megsértette a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 76. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségét.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Kttv. 225/F. § (1) bekezdése alapján Győr Megyei Jogú Város Polgármestere ellen fegyelmi eljárást rendel el.

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fegyelmi eljárás keretében a vizsgálat lefolytatására háromtagú vizsgálóbizottságot hoz létre. A vizsgálóbizottság elnökének Fodor Roland képviselőt, vizsgálóbizottság tagjának Boncsarovszky Péter képviselőt és vizsgálóbizottság tagjának Borsi Róbert képviselőt megbízza.

4. A vizsgálóbizottság a megbízását követő harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meg kell hallgatnia a Polgármestert. A vizsgálóbizottság feladata annak vizsgálata, hogy a Polgármester az 1. pontban megjelölt kötelezettségét vétkesen megszegte-e, és az általa tanúsított magatartás fegyelmi vétségnek minősül-e, és javaslatot tegyen a törvényben előírt fegyelmi büntetések közül, mely kiszabása indokolt.

5. A vizsgálóbizottságnak a fegyelmi eljárást a Kttv. 225/F.§-a alapján kell lefolytatnia a meghatározott határidőn belül.

**Felelős:** Vizsgálóbizottság elnöke

**Határidő:** vizsgálat lefolytatására: megbízást követő 30 nap  
jelentés elkészítésére: vizsgálat lezárását követő 8 nap

Közgyűlés összehívása: a jelentés elkészítését követő 15 napon belüli időpontra fegyelmi ügyben történő döntéshozatal vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő 8 napon belül

\*\*\*

#### **10. NAPIRENDI PONT:**

**JAVASLAT A TERÜLETFEJLESZTÉSI CÉLÚ FORRÁSOK FELHASZNÁLÁSÁVAL KAPCSOLATOS EGYES TOVÁBBI INTÉZKEDÉSEKRŐL SZÓLÓ 1595/2025. (XII. 31.) KORM. HATÁROZAT ALAPJÁN GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA RÉSZÉRE NYÚJTOTT 705.000.000 FT ÖSSZEGŰ KÖLTSÉGVETÉSI TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁRA**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** A javaslat azért kerül a Közgyűlés elé, mert hétfőn aláírtak egy szándéknyilatkozatot a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériummal, ezen összegekkel kapcsolatban. Miniszteri biztos úr korábban nem tudta a városvezetést biztosítani, és hétfőn sem kaptak rá garanciát, de minden jel arra mutat, hogy ez a 705 millió forint egy plusz forrás lesz a város idei évi költségvetésében. Ennek nagyon örülnek, hiszen van mire elkölteni ezt az összeget. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium azt kérte, hogy adjanak le ezzel kapcsolatban elképzeléseket, terveket. Véleménye szerint a döntést a 705 millió forint felhasználásával kapcsolatban a Közgyűlésnek közösen kell meghoznia. Ő ezt javasolja, de alpolgármester úrnak van egy másik javaslata is.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Örül, hogy tisztázódni látszik a helyzet, és a törvényileg visszajáró 1,6 milliárd forint valójában vissza fog járni. A 705 millió forint pedig egy pluszforrás. Pártállástól, vagy pártoktól függetlenül fontos kihangsúlyozni, hogy ha fejlesztési forrás érkezik a városba, az egy jó hír, aminek örülni kell. Ebben a helyzetben a városvezetés feladata, hogy opciókat kínáljon fel, illetve az érkező forrást azonnal hadrendbe állítsa, hogy mielőbb felhasználhassák egy jó cél érdekében. Ennek kapcsán a polgármester úr tett egy előterjesztést. Azt a kérést kapták a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumtól, hogy mihamarabb küldjenek egy konkrét projekt javaslatot. Megkeresték azt a javaslatot, ami már a látókörükben volt, és konkrét számokkal rendelkezik. Ez a Lajta utcai rendelő felújítása, amire a TOP-os pályázatok miatt szükség van. De időközben, a hétfői napon Máthé-Tóth Péter és Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete részéről elkészült az a felmérés, aminek kapcsán egy másik projektet is a Közgyűlés figyelmébe tudnak ajánlani. Erről szól az ő módosító indítványa, melyet az alábbiak szerint ismertet:

Módosító indítvány és javaslat: „A területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására” című előterjesztéshez

Az előterjesztésben a többlet állami támogatás felhasználási céljaként kizárólag a Mécs László utcai orvosi rendelő felújítása és átalakítása került megjelölésre. Ehhez szükség van a Lajta utcai orvosi rendelő felújításához. A Mécs László utcai rendelő felújításának tervezése és költségvetése szerint 43 M Ft szükséges. Természetesen a Mécs László utcai rendelő mellett további fejlesztési szükségletekről is tudomással rendelkeznek. Ilyen fejlesztési szükséglet többek között a Hecsei úti felüljáró rossz műszaki állapota miatti felújítás, illetve a belvárosi Bisinger Óvoda és Sün Balázs Óvoda villamos hálózatának a felújítása. Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete tájékoztatása szerint mind a Hűtőházi út, mind a Régi Szentiváni út felőli töltésre épített autópálya alapozásánál használt betont túl merev technológiával készítették. Ennek következtében a betonlap repedései táblásan, repedések mentén egymásnak torlódtak, a felette lévő kétrétegű aszfaltot átrepesztve mintegy 3 méterenként kereszt irányban. A 27 éves aszfaltfelület ettől a műszaki állapottól függetlenül, élettartamán is túl van. A kötőanyag rideggé vált, így nem biztosítja már a kőváz homogén struktúráját. Ugyanezen a szakaszon a gyalog- és kerékpárúthoz kapcsolódó kiemelt szegélyek az elmúlt közel három évtized téli útszósásai, valamint a nem magas színvonalú szegélyminőség miatt szétmorzsolódtak, funkciójukat nem látják el. Az Ipari parki oldalon lévő autóbusz öblöket térkő burkolattal látták el. Időközben a burkolat jelentősen roncsolódott. A mostani téli időjárás, és a forgalmi terhelések együttes hatásai jelentős károkat okoztak a betonlapban és annak hibájából adódó repedt aszfaltrétegekben. Az úthibákat megszüntették, de oly mértékben felerősödött a hálós repedések nagyságrendje, hogy a javítás nem tud időtálló lenni. A károsodás csak az aszfaltréteg teljes felújításával, a szegélyek cseréjével, az alaptest feszültségmentesítésével és a buszöblök felújításával lehetséges. A csatlakozó körforgalom pályája is sérült, idomtalan, ezért a hídtöltési szakaszok felújításával együtt volna érdemes

azokat kezelni. Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete költségbeclése alapján a felüljáró és a körforgalom felújítása bruttó 517 M Ft-ból megvalósítható. A belvárosi Bisinger Óvoda és Sün Balázs Óvoda villamos hálózata elavult, annak felújítása szükséges. Ennek becsült költsége hozzávetőleg 150 M Ft. A fentiekre tekintettel javasolja, hogy a határozati javaslat alternatív módon kerüljön megfogalmazásra akként, hogy amennyiben a Közgyűlés nem támogatja az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot, úgy kéri, hogy támogassák az alábbi, 2. számú határozati javaslatot.

## HATÁROZATI JAVASLAT

1.)Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy „A területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló **1595/2025. (XII. 31.)** Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott **705.000.000 Ft** költségvetési támogatás a Mécs László utcai rendelő felújításának tervezésére, a Hecsei úti felüljáró, illetve a körforgalom felújítására, továbbá a belvárosi Bisinger Óvoda és Sün Balázs Óvoda villamos hálózata felújítására kerüljön felhasználásra.

2.)Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatás felhasználásával kapcsolatos szerződések megkötésére, illetve a nyilatkozatok megtételére.”

Véleménye szerint az az ő feladatuk, hogy alternatívákat tegyenek a Közgyűlés elé. Ebben az esetben egy aktuális és akut problémát is meg tudnának oldani, illetve a város intézményrendszere is fejlődhetne. Polgármester úr felé az lenne a javaslata, hogy szavazzanak majd a módosító indítvány befogadásáról, és ha befogadják, akkor menjen a rendelőintézet felújítás, ami az idei költségvetésben amúgy sem szerepelt, azt a jövő évi költségvetésbe helyezték be, hiszen előreláthatólag akkor fognak a TOP-os projektek előkészítése kapcsán eljutni abba a fázisba, ahol annak a felújítása megtörténhet. Az idei évben pedig ebből a forrásból valósítsák meg annak a tervezését, illetve ezeket a fontos fejlesztéseket. Véleménye szerint a Hecsei úti felüljáró nem csak a környéken közlekedő lakosoknak, de a város ipari logisztikájának is egy fontos pontja. Amennyiben azok az iparfejlesztések valóban elindulnak, amik reményeik szerint el fognak indulni - legyenek azok RÁBA színeiben, vagy bármelyik más Győrben tevékenykedő vállalat színeiben - akkor fontos, hogy ehhez megfelelő infrastruktúrát tudjon a város biztosítani. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy támogassák ezt. Továbbá szintén kimagaslóan fontosnak tartja az óvodák villamos hálózatának felújítását.

**Antal Imre, képviselő:** Amiket polgármester úr és alpolgármester úr javasolt, azok nagyon fontos fejlesztések, és mindenképpen támogatásra érdemesek. Ugyanakkor ő azt gondolja, hogy az idei évben a legfontosabb feladatuk a TOP Plusz források maximális kihasználása, és azon projektek biztos befejezése, amelyekre kormányzati támogatás érkezik, és az idei évben elindíthatóak. Éppen ezért az a módosító javaslata van, hogy ezt a 705 millió forintos forrást a határozati javaslat szerint a „Mécs László utcai rendelő felújítása” rész helyébe a következő lépjen „Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Örkény István utcai bölcsőde infrastrukturális felújítása, illetve a szabadhegyi városrész belterületi úthálózatának komplex fejlesztése” TOP projekteknek az önrészét tudják finanszírozni ebből a pluszforrásból. Gyakorlatilag, ezen projektek elindítására a teljes forrás rendelkezésre áll.

**Borsi Róbert, képviselő:** Az elhangzott hozzászólásokkal kapcsolatban az észrevétele a következő. Néhány hónappal korábban, amikor már polgármester úr volt hivatalban, beszéltek

a TOP Plusz programok módosításáról. A Mécs László utcai rendelő azért kerülhetett szóba, mert a Lajta utcai orvosi rendelőt képviselői kérésre sikerült visszaemlíteni a támogatandó projektek közé. Ezzel neki is sokat kellett dogoznia, hiszen átcsoportosításra került tartalék listára. Akkor ezt egy olyan kompromisszummal sikerült megoldani, hogy a likócsi fejlesztés egy kisebb volumenben, más tartalommal fog megvalósulni. Ennek a lobbinak köszönhetően kerülhetett vissza a Lajta utcai orvosi rendelő is a támogatott projektek köze, a TOP Plusz programba. Akkor arról beszéltek, hogy párhuzamot fognak képezni a Lajta úti és a Mécs László utcai felújítás között. Ezen, az alpolgármester úr által vezetett megbeszélésen az ott dolgozó gyermekorvosok és házi orvosok is bent voltak a Városházán. Ekkor egy ütemtervről, illetve egy olyan szándéknyilatkozatról kérték a házi orvosok, gyermekorvosok álláspontját, ami rögzítette, hogy kinek hova kell költöznie és hogyan fog lezajlani a következő időszak. Ezzel kapcsolatban ők támogatóan léptek fel. Szerinte mindenképpen fontos, hogy minél hamarabb el tudjanak indulni ezek a programok, a Lajta úti orvosi rendelő felújítása is. Majd miután az megvalósult, meg tud történni a Mécs László utcai rendelő felújítása. Abban egyetért képviselő társaival, hogy nyilvánvalóan minden költségvetés azt az összeget kell, hogy tartalmazza, amit idén lehetőség szerint rá is tudnak fordítani. Aztán majd a következő költségvetésekbe tegyék bele azokat a beruházásokat, amik idén biztos, hogy nem tudnak megvalósulni. Nem azért mert nem szeretnék, vagy nincs meg rá a pénz, hanem gyakorlatilag a Mécs László utcai rendelőre jelenleg nincsenek kész terveik. Elhangzott, hogy azt tegyék bele, ami jelenleg tartaléklistán van, mivel a tervezéshez is kell pénz. Szerinte készítsék el majd az év folyamán a terveket, és utána kerüljön bele a következőbe. De azért ne várakoztassanak projekteket, mert most éppen előre gondolkodnak, és olyant kívánnak finanszírozni, amire még terveik sincsenek. Kéri, hogy próbálják meg a TOP Plusz programba azokat az elemeket minél előbb beemlíteni, amikre már kész tervek és pénz is van. Ó Antal Imre képviselő úr javaslatát támogatja.

**Pintér Bence, polgármester:** Főosztályvezető asszonyt, vagy Szabó Gábor osztályvezető urat kérdezi, hogy az Antal Imre képviselő úr javaslatában érintett két TOP-os fejlesztés önereje egyensúlyban van-e ezzel az összeggel?

**Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési Főosztály vezetője:** A 705 millió forint tekintetében nekik egy projekttervet, egy szakmai anyagot, illetve egy pénzügyi tervet kell leadniuk. Alapvetően a TOP-os projektek főszabály szerint 100 %-os állami finanszírozású projektek. A többlet, az önrész abból fakad, hogy amikor elkészült a tervezői költségbeclés, ahhoz képest már időben túl vannak, és ehhez kapcsolódóan minden esetben egy közbeszerzési eljárás kerül lefolytatásra. A tervezői értékbeclés az egy beclés, és ahhoz képest a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő által adott ajánlat nem biztos, hogy összhangban lesz egymással. Lehetséges, hogy a tervező túlbecsülte a költségeket, de az is lehet, hogy alulbecsülte, illetőleg az időmúlás is determinálhat ezek között különbséget. Jelenleg a Fehérvári úti csomópont átalakítása egy olyan projekt, aminél lefolytatásra került a közbeszerzés. Itt az Építési és Közlekedési Minisztérium építettként már belépett az eljárásba. Azt már most lehet tudni, hogy itt többletforrásra van szükség. Az Örkény István utcai Bölcsőde felújításánál még nem került lefolytatásra a közbeszerzés, de várhatóan itt is többletforrásra lesz szükség, mivel az Építési és Közlekedési Minisztérium módosításokat kért a tervekben, ami nyilván a költségekre is kihatással lesz. A többi TOP-os projekt vonatkozásában jelenleg még nem rendelkeznek arra vonatkozó információval, hogy ott biztosan fog-e felmerülni többletköltség, de nyilvánvaló, hogy az idő múlásának az építőipari inflációs hatások következtében árnövelő hatása van. Éppen ezért jelen pillanatban nem lehet megmondani, hogy szükség lesz-e ezekre a többletforrásokra. A Mécs László utcai rendelő tekintetében jelenleg még valóban nincsenek tervek, ezt meg kell tervezettni. Viszont a Mécs László utcai rendelőnek a felújítása nélkül a

Lajta úti rendelő felújítására nem kerülhet sor. Gyakorlatilag ennek a kettőnek együtt kell megvalósulnia, sőt a Mécs László utcai rendelő felújításának előbb kell megkezdődnie, mint a Lajta útinak.

**Pintér Bence, polgármester:** Az a dilemma, hogy ha Antal Imre képviselő úr javaslatára a két projekt javára teszik ezt az összeget, nem biztos, hogy felhasználják, mivel bizonytalan hogy meg fog történni, így nem biztos, hogy szükség lesz rá. Azt viszont biztosan lehet tudni, hogy a Hecsei úti felüljáró felújítását, illetve a Mécs László utcai rendelő felújítását biztosan meg kell tenniük ahhoz, hogy a Lajta úti TOP-os projekt indulni tudjon. Képviselő úr nyilván megdolgozott azért, hogy ez visszakerüljön a TOP-os programok közé, de akkor még nem lehetett tudni, hogy ez magával fogja vonni a Mécs László utcai rendelőnek egy nagyon jelentős költségű felújítását, amit mindenképpen meg kell csinálni. Ha nem idén, akkor jövőre. Azt nem lehet előre látni, hogy jövőre milyen források és lehetőségek lesznek, ezért ő továbbra is amellet érvel, hogy az idei évben ezt a fejlesztési forrást kezdjék el ráfordítani a Mécs László utcai rendelőre, hogy a jövő évben a Lajta úti rendelő TOP-os felújítással tudjanak ütemezetten haladni. Azon ütemezés szerint, amiről képviselő úr is említést tett. Ő így fordítja le azt, amit főosztályvezető asszony elmondott. Nyilván a két javaslat között még az a különbség, hogy ez egy pluszfejlesztési terv, akár a Mécs László utcai rendelő, akár a Hecsei úti felüljáró. Amit Antal Imre képviselő úr mond az a jelenlegi tervezett költségvetésen belüli összegeket szabadítana fel és tenne szabaddá a 2026 évi költségvetésben. Tehát ezeket kell mérlegelniük.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Mind alpolgármester úr, mind Borsi képviselő úr javaslata támogatandó. Szerinte itt abba az irányba kellene menni, hogy melyik az, amit biztosan meg tudnak valósítani a 2026-os évben. Alpolgármester úr elmondása szerint nem rendelkezik még ez a projekt tervekkel. Egy terv elkészítése, az engedélyeztetési eljárás és minden egyéb olyan hosszú időt vesz igénybe, nem beszélve a közbeszerzésről, hogy ha most elköteleződnek abba az irányba, abban az esetben nem fogják tudni ezt az összeget ebben az évben elkölteni. Ezért ő azt javasolja, hogy olyan jellegű projekteket támogassanak, ami biztos, hogy meg fog valósulni ebben az évben, tehát amire biztosan el tudják költeni ezeket a pénzeszközöket.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Hangsúlyozza, hogy örömteli ez a vita, hiszen plusz forrás elköltéséről vitázhatnak. Viszont nagyon fontos az, hogy egy ilyen javaslattételt, amit ő megtett, megelőzi egy szakmával való egyeztetés. Erre kéri bizottsági elnök urat is, és bármelyik képviselőt, akinek ilyen típusú javaslata van, hogy egyeztessen a hivatal illetékes osztályával, hogy azok a tervek hogyan állnak, illetve az a projekt, ami az ő fejében van, az hogyan lesz megvalósítható. Pontosan azért vannak ebben a helyzetben, mert Borsi Róbert képviselő úr, amikor behozta a rendelő felújítási tervét, akkor nem volt kellő idő végiggondolni azt, és nem volt megfelelő szakmai egyeztetés arra vonatkozóan, hogy amennyiben az egyik rendelőt felújítják, akkor nem teljesülnek azok az indikátorszámok a körzethatárok átszabása nélkül, aminek már az új rendelő meg kellene, hogy feleljen. A körzethatárok átszabása olyan hosszú jogi folyamat, amire nincsen lehetőség, ezért született az a megoldás, hogy nem a körzethatárokat módosítják, hanem az orvosokat kérik meg, hogy cseréljenek helyet és máshogyan koncentrálják azt az egészségügyi szolgáltatást, amit ott nyújtanak. Ekkor viszont jött a másik probléma, hogy ez magával hozza azt, hogy az új jogszabályoknak nem felel meg a régi rendelő, ami a TOP-os projektben nem került volna felújításra. Nincsenek azok a beteg utak kialakítva, tehát azt a rendelőt teljesen ki kell pucolni, és újjá kell építeni. Ha Borsi Róbert képviselő úr szánt volna időt arra, hogy átgondolja ezt az előterjesztést és egyeztetett volna a hivatallal, akkor most nem lennének ebben a helyzetben. Viszont most ebben a helyzetben vannak, és ő azt szeretné, hogy minél több egészségügyi alapszolgáltatást nyújtó rendelő

újuljon meg, mindegy milyen forrásból, hogy a beteg gyerekeknek vagy felnőtteknek a lehető legjobb körülmények között legyen lehetősége orvosi vizitre. Arra vonatkozóan, hogy ez a 705 millió Ft forrás, tervezéssel és kivitelezés elindításával együtt elegendő-e, erről egyeztettek osztályvezető úrral és főosztályvezető asszonnyal is. Még nem áll kiviteli terv szintjén ez a projekt, de előzetes tervek és alaprajzok már rendelkezésre állnak. Tehát ez a folyamat már elindult, hiszen a hivatal készül arra, hogy a következő másfél évben ezt meg kell valósítania. Ez az összeg egy az egyben felhasználható és elkölthető erre a célra. Fontos hangsúlyozni, hogy ez nem egy szabad felhasználású összeg, tehát a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium nem úgy adta ezt a 705 millió Ft-ot, hogy csináljon vele a város, amit szeretne, hanem egy adatlapot kell kitölteni, aminek vannak formai kritériumai. Ennek kapcsán az a preferált út, hogy vagy egy új fejlesztés, egy új projekt kezdődhessen el, vagy egy meglévő fejlesztéshez kapcsolódó projekt legyen, de ne egy ilyen kétes önerőbe forgassák bele ezt az összeget, mivel az az önerő egy biztonsági tartalék is egyben. Nyilvánvaló, hogy ha a közbeszerzés során a verseny jól és hatékonyan működik, akkor remélhetőleg erre nem lesz szükség és a tervezői költségbecslés alapján benn tudnak maradni a költségkeretekben. Ebből kifolyólag kérdezné a bizottsági elnök urat, hogy egyeztetett-e a szakmával a javaslatétel előtt. Ha nem, akkor tisztelettel kéri, hogy tegyék ezt meg, mert erre mindig van lehetőség. Kéri, hogy jól átgondolt, szakmailag megfontolt döntéseket hozzanak, hogy ne kerüljenek se forrásvesztésbe, se pedig ne hozzanak olyan plusz feladatokat rájuk hárító döntéseket, mint ahogy megtette Borsi Róbert képviselő úr a rendelő felújítása kapcsán.

**Borsi Róbert, képviselő:** Rendkívül jól hangzott, amit alpolgármester úr elmondott, csak kár hogy nem ez történt, nem erről volt szó, és nem ebben maradtak. Alapvetően a TOP Plusz programban a Lajta úti orvosi rendelő szerepelt, aminek zajlott is a tervezése. Majd a városvezetés úgy gondolta, hogy Likócson a hajléktalan egészségügyi centrumot prioritizálni kívánja, és többek között a Lajta úti orvosi rendelőt lehúzták a listáról, illetve áthelyezték a tartalék listára. Ezért lépett be ő képviselőként, mert nem szerette volna hagyni, hogy az orvosi rendelő ne kerüljön felújításra a Lajta úton. Tehát az, hogy nem voltak készen a tervek és indikátorok nem álltak rendelkezésre, amikor ezekről dönteni kellett, az azért volt, mert alpolgármester úrék leállították azt a folyamatot, amit korábban az előző városvezetés folytatott ebben az eljárásban. Továbbá amikor a házi- és gyermekorvosokkal tárgyaltak, akkor abban maradtak, hogy először elindul a Lajta úti rendelőnek a felújítása. Ez azt jelenti, hogy az egész épületet ki kell üríteni, és az összes praxist át kell onnan költöztetni. Egyrészt a Mécs László utcába, másrészt pedig a Liezen-Mayer utcába. Továbbá abban maradtak, hogy lesznek, akiknek a Mécs László utcából is át kell arra az időszakra költözniük, amíg a felújítás zajlik. Majd amikor elkészül a Lajta úti rendelő, utána tudják a Mécs László utcait felújítani. A Mécs László utca tekintetében arról beszéltek, hogy vannak kisebb bővítések, amiket szintén el kell végezni. Tehát annak a rendelőnek a felújítása azután fog megtörténni, miután a Lajta úti elkészült. Ez volt a folyamat, amit a tavalyi év során felvázoltak. Kifejezi örömét, hogy mind a kettő meg tud valósulni, viszont az időrendi besorolás nem mindegy. Javasolja, hogy idén ne tartalékolják a pénzt, amikor tudnak belőle valamit csinálni. Egyébként főosztályvezető asszony által elmondottak tulajdonképpen az alpolgármester úr által ismertetett koncepciót lőtte szét. Hiszen azt mondta, hogy mindenképpen szükséges az egész folyamat elindulásához a Mécs László utcai rendelő felújítása. Kérdezi alpolgármester urat, hogy ezek után ő hogyan tesz javaslatot egyéb útfelújításokra?

**Pintér Bence, polgármester:** Itt nem erről van szó, ezek opciós lehetőségek, amik a közgyűlés előtt vannak. Neki is van egy javaslata, alpolgármester úrnak is van, és Antal Imre képviselő úrnak is.

**Antal Imre, képviselő:** Amiket főosztályvezető asszony elmondott, azok megerősítik őt, hiszen már kiderült, hogy ezeknél a TOP Plusz programoknál szükség lesz plusz önkormányzati források bevonására, hiszen a tervezés óta olyan idő telt el, ami a költségeket növeli. Alpolgármester úr által felvetett kérésre azt válaszolja, hogy természetesen igyekszik ő egyeztetni, de amikor legutóbb, hasonló egyeztetést próbált végezni, akkor polgármester úr kifogásolta, hogy hogyan gondolja ő azt, hogy osztályvezetőkkel egyeztet költségvetési kérdésekről. Véleménye szerint sokkal előrébb tartának, ha polgármester úrék a költségvetési tervezet részletes számait már a rendelkezésükre bocsátották volna, hiszen február 4-e van, és abból kiderülne, hogy egyes projektekre milyen költségvetési forrásokat terveztek. Ez a mai napig nem áll rendelkezésükre, így természetesen ők pontosan nem tudhatják, hogy polgármester úrék mennyivel terveznek. Abból a szempontból viszont természetesen sikerült egyeztetnie, hogy ezek a programok, amiket ő javasol, műszakilag olyan stádiumban vannak, hogy hamarosan indíthatóak, tehát a közbeszerzés elindításának a közelében állnak. Műszakilag rendben vannak, idén lefolytatható a közbeszerzés, megindíthatóak ezek a fejlesztések. Ezeknek az önrésze elég jelentős lehet, tehát ezek befejezéséhez biztosan kell önkormányzati forrás. Azért erre szeretné a támogatást felhasználni, hogy ezek a projektek ne hogy azért ne valósuljanak meg, és ne azért veszítsék el a kormányzati forrásokat, mert esetlegesen nem tudják hozzá az önrészt biztosítani.

**Pintér Bence, polgármester:** Az ő két javaslatuk és Antal Imre képviselő úr javaslata között az a fő különbség, hogy ők ezt egy plusz forrásként használnák a költségvetésben, Antal Imre képviselő úr javaslata pedig egy, a költségvetésben már meglévő tételre használná fel ezt a 705 millió forintot. Beszéltek már költségvetésről, jelezték azt a többségi frakciónak, hogy nagyon szűk a mozgástér, gyakorlatilag nincs is. Ez egy rendkívül feszes költségvetés lesz, amiben például a „HelybenJó! Városrendező Program” folytatására valószínűleg nem lesz, vagy korlátozott mértékben lesz lehetőség. Nyilván, ha most megoldják azt, hogy a 705 millió Ft-tal a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztályon megjelenjen egy fejlesztési forrás, akkor nyílik 705 millió Ft-os mozgástér arra, hogy megint csak legyen „HelybenJó! Városrendező Program”. Ő ezt látja ebben a javaslatban.

**Hajtó Péter, képviselő:** Valóban nagyon jó, hogy fejlesztésekről tudnak beszélni, és azt kellene eldönteni, hogy hova érkezen az a pluszforrás. Alpolgármester úrtól szeretné elkérni a kiegészítést, és elolvasná azt, hiszen a Közgyűlésen találkozott vele először, és így elég nehéz eldönteni, hogy mindenféle műszaki ismeret nélkül gyakorlatilag kaptak egy listát. A szóbeli előterjesztések azért nehezek, mert itt megismerve egy listát az megnehezíti a dolgukat. Szerinte, amit felsoroltak, azok egytől-egyig fontos és prioritást élvező feladatok. Véleménye szerint, amit Antal Imre elnök úr elmondott, hogy egy TOP-os forráshoz tegyék hozzá, még több és még nagyobb költségvetésű beruházásokat megvalósítva ez is jogos kérés. A szíve szerint ő mindegyikre nyomna egy igent, és azt mondaná, hogy álljanak neki, és csinálják meg. De mivel őket nem hívták meg a második körös költségvetési egyeztetésre és nem kapták meg a 2026-os számokat, illetve nem ismeri az előterjesztés részleteit sem, ezért ő most nem fog szavazni. Azzal tisztában van, hogy a Hecsei út mennyire problémás és valóban nagy forgalmat bonyolít le, továbbá véleménye szerint egy rendelőre se lehet nemet mondani. Viszont tisztelettel kéri, hogy ha a továbbiakban ilyen döntéseket kell hozniuk, akkor legközelebb nekik is előre küldjék át az előterjesztés részleteit, hogy tartalmilag sokkal megalapozottabb döntést tudjanak hozni.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kap a város 700 millió forintnyi támogatást, 3 nap alatt több mint 2 milliárd forintnyi összeget tudnak összeszedni erre. Kérdezi miniszteri biztos urat, hogy véleménye szerint még mindig stratégiai érdeke a városnak, hogy elvigyék innen azt az

iparúzési adó többletet, amit itt megtermelnek? Szerinte ez is megmutatja, hogy egyértelműen nem az. Nyilvánvalóan a Közgyűlés meghozza a döntését, és a költségvetést ehhez mérten fogják újragondolni. Egyértelmű, hogy ha ez a forrás ezekre az önerőkre kerül ráfordításra, akkor ez a 700 M Ft forrás a költségvetésben valószínűleg felszabadul, és akkor a felelős döntés az, hogy vagy a rendelőt megcsinálják vagy a kritikus útproblémát és intézményi problémát megoldják.

Erre fognak javaslatot tenni a költségvetésben. Véleménye szerint ilyen forráshiányos időszakban, ilyen infláció mellett a felelős döntéseknek van itt az ideje, nem pedig a saját „HelybenJó! Városrendező Program” projektjei továbbvitelének. Kéri a Közgyűlést, hogy ezt a költségvetési vitában is fogadják el, és legyenek kellően mértéktartóak. A módosító indítványt természetesen fenntartja, de kéri polgármester urat, hogy mindent bocsássonak szavazásra és a megszavazott forrásból a lehető leghatékonyabban és legjobban fogják megvalósítani azokat a fejlesztéseket, amiket a Közgyűlés meghatározott.

**Hajtó Péter, képviselő:** Jelzi, hogy polgármester úr módosító indítványában az összeg nem stimmel. Amit felsoroltak az 710 millió Ft, és 705 millió Ft az előterjesztés.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kéri, hogy a határozati javaslatot vegyék majd figyelembe.

**Antal Imre, képviselő:** A legjobb megoldás érdekében kérdezi, hogy feltétlenül szükséges-e a Közgyűlésnek most döntenie erről a kérdésről, illetve meddig kell ezt a műszaki tartalmat leadni a minisztérium részére? Meg tudják-e várni a február 20-án elfogadott költségvetés számait? Február 15-ig be kell adni polgármester úrnak a költségvetési javaslatot, véleménye szerint annak fényében is tudnak erről határozni, és akkor már jobban látják a számokat, és sokkal könnyebben tudnak dönten.

**Pintér Bence, polgármester:** A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumtól az volt a kérés, hogy mihamarabb. Konkrét határidőt nem adott a minisztérium, azon kívül, hogy „tegnapelőttre” kérnék ezt. A minisztérium valószínűleg minél előbb szeretné ezt a forrást a városokhoz eljuttatni. Ő is azt kérdezte, hogy mi történik, ha most erről nem döntenek, tekintve hogy nem minden világos ezzel kapcsolatban. Sejtése szerint a Közgyűlés többsége szíve szerint Antal Imre képviselő úr módosító indítványát támogatná. Véleménye szerint is az lenne a felelős döntés, ha elhalasztanák ezt a döntést. Kérdezi, hogy ennek mi lehet a legjobb módja? Ha most leveszik a napirendről ezt a kérdést, utána pedig a költségvetés keretében döntenek róla, vagy esetleg előtte bizottsági ülésen?

**Dr. Kálmán János, aljegyző:** A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériummal egyeztettek a támogatással kapcsolatos Támogatási szerződés előkészítéséhez szükséges legfontosabb információkról. Abban határidő megjelölésre nem került sor, csak a minisztérium abbéli szándéka került kifejezésre, hogy a támogatást előre kívánja leutalni, és szeretné, ha lehetőség szerint február hónapban a Támogatói okirat eredményeképpen megtörténhetne az utalás, de legkésőbb március hónapban szeretné ezt megtenni. Ilyen értelemben ez az időszék, ami az erről való döntés tekintetében kijelöli az utat.

**Pintér Bence, polgármester:** Miniszteri biztos úrtól kérdezi, hogy az ő véleménye szerint milyen irányban induljanak ebben a fontos kérdésben, hiszen mégiscsak a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumtól érkezik ez a fejlesztési támogatás.

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Az év vége felé ültek le azzal kapcsolatban, hogy áttekintsék, milyen visszatérítésekre számíthat Győr városa ebben az esztendőben. A feladatot, amit ő

akkor vállalt, azt elvégezte. Egyeztetett Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter úrral, Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter úrral, azóta pedig Nagy Márton miniszter úr államháztartásért felelős államtitkárával is. Valóban, amikor január közepén találkoztak nem volt még világos, most azonban már igen, és a Közgyűlés nyilvánossága előtt is érdemes hangsúlyozni, hogy a város egyrésztől közel 1,7 Mrd forintnyi adó visszatérítést fog kapni a Nemzetgazdasági Minisztérium és a város közötti elszámolás következtében 2026. március 31-ig. Továbbá ezen felül a Területfejlesztési Alapba történt túlfizetés kompenzációjaként 705 millió forintot fog még a város pluszban kapni. Ez az az összeg, amiről most beszélnek. Szerinte az a bölcs döntés, hogyha ezt elhalasztják februárra, mivel gyakorlatilag néhány fő számot kivéve a költségvetési tervezetből ők még semmit nem láttak. Felelősségteljesen azt tudja javasolni, hogy vagy Antal Imre képviselő úr javaslatát támogassák - ami tulajdonképpen egy plusz mozgásteret nyit a költségvetési tervezés során -, vagy halasszák el ezt a döntést, és ezzel ezt a plusz mozgásteret megteremtik a maguk számára a költségvetés elfogadásakor. Ha ezeket az összegeket megnézik, akkor látható, hogy messze nincs arról szó, hogy Győr városa nettó befizetője lett volna az államháztartásnak, pedig tavaly ezek a vádak érték őket. Sok milliárd forintos az a pozitívum, az a pozitív egyenleg, ami a kormányzattal kapcsolatos elszámolás következtében ebbe a városba visszaérkezik. Ez egy jó hír, minden visszaérkező forrásnak örülnek, és természetesen azt kéri ő is a Közgyűléstől, hogy ezt olyan fejlesztésekre költse, hiszen ez elvárás egyébként a 705 millió forintos plusztámogatást illetően, amivel a győriek életminőségét tudják javítani. A jó híre az, hogy mind a három felvetés ebbe az irányba megy. Szerinte a költségvetésről való döntés meghozatalakor el fogják tudni dönteni, hogy mi legyen ennek a sorsa.

**Pintér Bence, polgármester:** Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pont februári közgyűlésre való halasztásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsaróvszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

Borkai Zsolt	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Távól
Kovács Tamás	Távól

### 12/2026. (II. 4.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen napirend pont tárgyalását Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a következő rendes ülésére halasztja.

Határidő: a Közgyűlés következő rendes ülése (2026. február 20.)

Felelős: polgármester

\*\*\*

### II. NAPIRENDI PONT

#### JAVASLAT ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSRA

*Szóbeli előterjesztés*

**Szeles Szabolcs, képviselő:** A sporttámogatások tekintetében teszi meg az előterjesztést, mert a tavalyi évben a támogatásokkal kapcsolatban problémák merültek fel. Az évfolyamán folyamatosan húzódott a döntésbeli kétsédelem miatt, a támogatáshoz való hozzájutás, illetve az összegekkel is probléma volt. A szóbeli előterjesztését felolvassa:

„A tavalyi év a sportszervezetek támogatása kapcsán sok vitát generált a döntéshozók között, amely a győri sportszervezeteket érintette hátrányosan, mivel nem tudtak hozzájutni megfelelő időben az önkormányzati forrásokhoz, amely több esetben a működést is veszélyeztette. Ennek elkerülése érdekében javaslom, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése már most, a költségvetés összeállításának időszakában vállaljon előzetesen kötelezettséget arra, hogy milyen összegű forrást biztosít a 2026-os költségvetésében az élősport támogatására. Ez segíti a költségvetés összeállítását, a győri sportszervezeteknek kiszámíthatóvá teszi az évet működési szempontból. Javaslom, hogy a kötelezettségvállalással egyidejűleg történjen meg a felosztásról való döntés is, így nem kell még egy külön vitát lefolytatni, azaz időben hatékonyabban tud a testület működni.

Javaslatomat többek között a jelentős győri sportszervezetekkel való korábbi egyeztetés, a korábbi évek gyakorlata, a költségvetés lehetőségei, a sportkoncepcióban foglaltak alapján teszem meg.

Javaslatom fokozottan biztosítja a városi lakosság (óvodai sportprogramok, diáksport rendezvények, „szépkorúak” aktív szabadidő eltöltését támogató foglalkozások) sporthoz kapcsolódó pozitív szemléletének formálását, egészségének megőrzését, fejlesztését. Figyelmet fordít az egészségkárosultsággal és/vagy fogyatékkal élők sportolási lehetőségeire. A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a sportról szóló 14/2015. (III. 27.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak: megfelelően a 2026. évi élősport támogatás felosztását az alábbiak szerint támogassa, egyben előzetesen vállaljon kötelezettséget annak forrásának: a 2026. évi önkormányzati költségvetésbe építésére.

(Január 24-én sportról szóló költségvetési egyeztetésen hangzott el, hogy 580 millió forint a sportra szánt összeg. Az előterjesztés felolvasását folytatja.)

Kérem a Tisztelt Közgyűlést arra is, hogy a pályázati kiírást is tegye meg a kiemelt és nem

kiemelt sportágak tekintetében a Humánszolgáltatási Bizottság helyett az 1. sz. melléklet szerint, annak a sportról szóló 14/2015. (III. 27.) önkormányzati rendelet 6. §-ában foglalt hatáskörét esetileg magához vonva és gyakorolva annak érdekében, hogy a pályázatok időben lefolytathatóak legyenek, és a sportszervezetek kellő időben finanszírozáshoz juthassanak.

Kérem a következő határozati javaslat elfogadását a Tisztelt Közgyűléstől:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetesen kötelezettséget vállal a 2026. évi költségvetés terhére a „Magvassy Mihály Sporttámogatási Program” támogatási összegeire az alábbiak szerint, egyben a 2026. évre sporttámogatások keretösszegeket felosztva a sportról szóló 14/2015. (III. 27.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően:

I. Sportszervezeti támogatás, melynek keretösszege: 801.000.000,- Ft

a) kiemelten támogatott sportágak (női kézilabda, női kosárlabda, női labdarúgás, női vízilabda, kajak-kenu, férfi labdarúgás, úszás, férfi kézilabda) esetében reklámszerződés megkötésével (360.000.000,- Ft);

b) pályázati úton támogatott sportszervezetek (kiemelt és nem kiemelt sportágak) támogatása (160.000.000,- Ft);

c) sportszervezetek keretein belül az eredményes versenyzők támogatása (10.000.000,- Ft);

d) sportszervezetek rendezvényeinek támogatása (35.000.000,- Ft);

e) kiemelten támogatott sportszervezetek létesítményhasználatára (236.000.000,- Ft).

II. Egyéb sporttámogatás, melynek keretösszege: 63.000.000,- Ft

a) fogyatékos sportolókkal foglalkozó sportszervezetek és intézmények számára pályázat útján (6.000.000,- Ft);

b) szeniorsport támogatása (10.000.000,- Ft);

c) diáksport, óvodás sportfoglalkozások és rendezvények támogatása (12.000.000,- Ft);

d) a tömeg- és szabadidősport program szervezésére és sport népszerűsítését szolgáló esemény lebonyolítására fordítható támogatása (35.000.000,- Ft).

Felelős: polgármester

Határidő: a 2026. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállításával egyidejűleg.

2. A Közgyűlés a Humánszolgáltatási Bizottságnak a sportról szóló 14/2015. (III. 27.) önkormányzati rendelet 6. §-ában foglalt hatáskörét esetileg magához vonva és gyakorolva kiírja az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal és a 2. sz. melléklet szerinti elbírálási, döntési, utalási, valamint elszámoltatási renddel a kiemelt és nem kiemelt sportágak pályázatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 16:58 órakor a törvényességi vizsgálatra idejére szünetet rendel el.*

**SZÜNET**

*A Közgyűlés 17:27 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Törvényességi észrevétele nem volt, az előterjesztés jogszabályban foglaltaknak megfelel. Felhívja a figyelmet, hogy ha az előzetes kötelezettségvállalást a Közgyűlés elfogadja, azt be kell tervezni a költségvetésbe, amely már majdnem kész. A pályázati kiírásban szereplő március 5-i dátumot (személyes leadás 12:00 óra) szoros határidőnek tartja. Nem biztos, hogy elegendő idő áll rendelkezésre a pályázatot benyújtók részére.

**Pintér Bence, polgármester:** Felelőtlen javaslatnak tartja. A 2026-ös költségvetésben egyensúlyi állapotot értek el, komoly munka árán. Ez a javaslat arról szól, hogy a költségvetésbe találjanak 275.000.000,- Ft-ot, amit átcsoportosítanak a sport területre. Eközben több szakszervezet is jelezte a béremelés szükségességét. Ezt az összeget nagyon fontos munkát végző emberek béremelésére is tudnák fordítani. Ebben a költségvetésben 275.000.000,- Ft szabadon felhasználható forrásként nincsen. Példaként említi, hogy ezt az összeget ebben az esetben elveszik a Színház támogatásából vagy az összes intézménytől vagy a városüzemeltetésre szánt forrásból. A költségvetés feszes és nem érzi, hogy itt és most kellene előre lekötni az összeget. Figyelembe véve a korábbi napirendet, ahol megállapodtak, hogy a 705 millió forint elköltéséről megfontoltabban fognak nyilatkozni. A korábban említett 705 millió forint teremthet mozgásteret a sportszervezeteket támogatására, de már felsoroltak kettő fejlesztési ötletet, amire el tudnák költeni a felszabaduló 705 millió forintos forrást. Ez a helyzet azért alakult ki, mert idei évben 13,1 milliárd forintos szolidaritási adó elvonást állapított meg a Kormány. Minap kimondta, hogy per nem indítható ez ügyben, a fennálló pereket visszamenőlegesen megszüntették. A Kormány mindent megtesz, hogy a szolidaritási hozzájárulást elvonja tőlük. A Közgyűlés többsége ki is nyilvánította, hogy ez a város stratégiai érdeke. Szerintük továbbra sem az. A javaslat jelen pillanatban nem felelős javaslat, a szándékot érti és értékeli, a sport fontos terület, de vannak fontosabb területek, ahová át tudnák rakni a pénzt. A javaslat elfogadása esetén fontosabb területekről kellene elvonni a pénzt. Kéri a Képviselő urat, hogy a javaslatát vonja vissza és a 705 milliós plusz forrás felhasználásával együtt vitassák meg a forrás előteremtését a költségvetés elfogadásáig. Jelzi, ha a Képviselő úr nem vonja vissza a javaslatát, az előterjesztést meg fogja vétózni, így kötelezettségük nem lesz arra, hogy az összeget beépítsék a költségvetésbe. Célja, hogy tárgyaljanak az ügyről és a 705 millió forintos forrás felhasználásával és ezzel az ötlettel kapcsolatban, hogyan tudnak egyensúlyi költségvetést teremteni február 20-ig egy módosító javaslat formájában a FIDESZ-KDNP frakció részéről.

**Kósa Roland, alpolgármester:** A Tanácsnok úr szóbeli előterjesztésében tett javaslata, több mint 800 millió forintról szól. Kérdezi a Képviselő urat, hogy felelős dolog volt, hogy szóbeli javaslatában tudja meg a Közgyűlés és a Hivatal a több mint 800 millió forint elköltését? Miért nem terjesztette be írásban? Mi a célja? Ebben az időszakban ez a javaslat meglátása szerint felelőtlen, amit a Képviselő úr pontosan tud. Tavalyi évben ezek a javaslatai elmaradtak. Miért nem szólalt fel a sport támogatások átszervezésénél kapcsolatban? Nem igaz, hogy a Városvezetés volt felelős azért, hogy a sporttámogatások nem érkeztek meg időben. A Sport rendeletet a FIDESZ-KDNP frakció módosította, a szintén ők vezették be a „Magvassy Mihály Sporttámogatási Programot”. Azért nem kapták meg a sportszervezetek időben a támogatásokat, mert átírták a szabályrendszert, amit korábban hoztak. Nem a FEIDESZ-KDNP dönthetett arról, hogy ki kapjon pénzt. Sérelmezi, hogy a tanácsnok úr kampányeszközként használja a sport életét Győr városában. A győri sport, a győri Közgyűlés többet érdemel annál, hogy szóbeli előterjesztésként hozzanak be több mint 800 millió forintot ilyen költségvetés tervezési időszakban.

**Borkai Zsolt, képviselő:** Győr város életében érezhető a sportot szerető emberek támogatása, akik rendszeresen elviszik gyermekeiket sportolni. A győri Önkormányzat mindig támogatta a sportot, ezért több ezer gyermeknek van lehetősége sportolni a különböző szakosztályokban. Az előző évi támogatásnak köszönhetően többen tudtak sportolni. Ez szükséges ahhoz, hogy ebben az évben is legyen lehetőség sportolni a különböző sportegyesületekben, szakosztályokban. A hallottak alapján több százmillió forinttal kívánják csökkenteni a sporttámogatást, de mellette azt hirdetik, hogy szeretik a sportot. Javaslatot kíván tenni. Korábban elhangzott, hogy a Városrendészet megszűnésével a Városrendészet költségvetését 50%-kal meg tudják spórolni.

*Pintér Bence, polgármester úr az üléssteremben csendre inti a jelenlevő hangoskodókat.*

**Borkai Zsolt, képviselő:** Ezzel a spórolással ott van a lehetőség a költségvetésben. Az egyik oldalról azt mondják, szeretik a sportot, másik oldalon elveszik a lehetőséget a szülőktől, hogy elvigyék gyerekeiket a különböző szakosztályokhoz.

**Pintér Bence, polgármester:** Az állítással nem ért egyet, azt mondta Hajtó Péter képviselő úr kérdésére, hogy nem csökken a felére az összeg. A jelenleg beállított összeg, ami a Városrendészetnél van és a Mezőőri szolgálatnál van (ezek fognak összeolvadni) nem lesz a fele annyi, ami volt. Minden forint élére van állítva az egyensúlyi költségvetésben. 275 millió megtalálása óriási feladat lenne, korábban elmondta már honnét lehetne elvonni. Lejjebb kellene adni a Városüzemeltetési elvárásokból, a Színház támogatásából. Ígéretük megszegésével tudnának elvenni támogatásokat. Fontosnak tartja a sporttámogatást, fontos, hogy fiatalok és idősök sportoljanak a városban, fontosnak tartja az élvonalbeli klubok megfelelő mértékű támogatását, beleírta a Győri Atlétikai Clubot is. A kötelező feladatok fenntartását el kell végezni. A sporttámogatás nem kötelező feladata az Önkormányzatnak, ettől függetlenül szándékuk minél magasabb színvonalon támogatni a sport működését a városban. A „takaró” évről évre rövidül, az egyre növekvő állami elvonások miatt. Ha a szolidaritási hozzájárulásból több pénz maradna vissza, vagy más javaslataikat számításba venné a Kormány, akkor jobb helyzetben lennének, és bőkezűbben támogatnák a sportot.

**Antal Imre, képviselő:** Az idei költségvetésben 275 millió forinttal kevesebb pénzt akarnak a sportegyesületek támogatására nyújtani. Elhangzott, hogy 580 millió forinttal tervezik a tavalyi több mint 800 millió forint helyett. 30%-kal csökkentenék a sportegyesületeknek szánt pénzt az idei évben. Véleménye szerint ez a lépés felelőtlen, ez a győri sportegyesületek tönkremeneteléhez vezethet, gyermekek ezrei nem tudnak majd a sportlétesítményekbe bemenni.

*Pintér Bence polgármester úr csendre inti a jelenlevőket.*

**Antal Imre, képviselő:** Határozottan tiltakozik a győri gyermekek szülei nevében, hogy ekkora érvágást követnek el a sport területén. Kósa Roland alpolgármester úr a tavalyi évben 160 millió forinttal csökkentette a sportköltségvetést, további 275 millió forinttal akarja csökkenteni.

*Pintér Bence polgármester úr ismételten csendre inti a jelenlevőket.*

Megismétli, ha nem növekednének 600 millió forinttal az állami elvonások, akkor nem beszélnének erről a kérdéskörrel. Nem azért nem ad sporttámogatást, vagy a Hivatal dolgozóinak béremelést vagy a Hajléktalansegítő Szolgálat dolgozóinak további juttatást, mert

nem szeretnék, hanem azért mert a költségvetésben 13,1 milliárd forintot elvon az állam és törvényi úton megtiltja, hogy visszapereljék a kárt.

**Hajtó Péter, képviselő:** A sport támogatása nem kötelező, de mégiscsak kötelező feladat. Elsősorban ezek a támogatások az utánpótlásra szolgálnak. Ha csökkentik a támogatást, az a díjak emeléséhez fog vezetni, ami a családnál csapódik le. Közép utat javasol egy módosító indítvánnyal. A tavalyi nagy vita a reklámszerződéseken volt. Szeles Szabolcs képviselő úr 801 millió forintot javasolt. Ha tavaly 650 millió forintot költöttek sporttámogatásra, idén 580 millió forint van betervezve, javasolja, hogy különítsenek el a 2026-os költségvetésbe vállaljanak kötelezettséget 641 millió forint összegre. A 160 milliós reklámszerződésekre kezdjék meg a megbeszéléseket, hogy megtalálják azt a költségvetésben. Ha megtalálják, akkor ezt februárba hozzák vissza. Véleménye szerint kötelezettséget tudnak vállalni arra, ami 2025-ben megvolt. A költségvetéshez képest ez pár 10 millió forinttal nagyobb, de a gyermekeket és a sportot meg kell becsülni.

Módosító indítványa: 641 millió forint a kötelezettségvállalás, ami 9 millió forinttal kevesebb, mint 2025. évben volt, és 160 millió forintról kezdjék meg a tárgyalásokat, hogy felgyorsítsák a pályázatokat, hogy gyorsabban pénzhez jussanak az egyesületek.

**Pintér Bence, polgármester:** Újra csendre inti a jelenlévőket.

Jelzi, hogy ez nem a költségvetési tárgyalás. Szeles Szabolcs tanácsnok úr előzetes kötelezettségvállalásra próbálja megkötni a kezüket, ami nem korrekt és nem jó irány. Ha a Közgyűlés így dönt, ő élni fog a vétőjogával, hogy ez a kötelezettségvállalás ne terhelje a költségvetés tervezést.

Hajtó Péter képviselő úr felszólalására reagálva elmondja, ha 275 millió forintot találna a költségvetésbe, örömmel venné, ha a javaslatát tudná támogatni, hogy a vállalkozásoknak egy alapot hozzanak létre. Ez azért nem kerül be a költségvetésbe, mert nincsen rá pénz.

Megismételve elmondja a célját. Ismételten kéri, hogy a képviselő úr a javaslatát vonja vissza vagy ő vétőjoggal él és a következő két hétben a 705 millió forintos fejlesztési támogatással együtt megvitatja a felszabadított plusz forrás felosztását.

**Kósa Roland, alpolgármester:** A győri sport érték és a győri sportnak nincs szüksége több vitára és több elhamarkodott döntésre, vagy átgondolatlan átszervezésre. A javaslatot szakmailag nem egyeztetették, nem került írásba beterjesztve. Az, hogy a győri sport ne legyen vitatéma, annak az alapfeltétele, a javaslatok egyeztetése a Városvezetéssel, jól átgondolt döntések hozatala.

Tiszta Szívvel a Városért frakció (a továbbiakban TSZV) a vita további részében nem vesz részt, a megvétőzött döntés után majd lefolytatják a vitát a Közgyűlésben.

*Borkai Zsolt és Fodor Roland képviselő urak 17:50 órakor elhagyták az üléstermet, így a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.*

**Fűzy András, képviselő:** Kéri, hogy az alappontok, mint például a sport, ne képezzen vitát közöttük. Egyetért, hogy ne legyen politikai célú, inkább a város stratégiáját követő döntéseket vegyék figyelembe. A sport támogatása nem egészen 1%-a a költségvetésnek. Korábbi időszakokban ez meghaladta a 1,5%-át, például Borka Zsolt polgármestersége alatt ez 1,5% volt. A beterjesztett előterjesztés a tervezhetőségről szól. A tavalyi évben a sport klubok nem tudtak biztosan számolni költségvetésből adott összeggel. A tavalyi évben a költségvetés tárgyalásakor az egyik alkupozíció azt volt, hogy ugyanazt a számot terjesztette be a FIDESZ-KDNP frakció, és ugyanebből a számból engedett le. Engedtek a főösszeg csökkentéséből. A késő esti vitában nem tudták meghatározni, hogy mik a részletek, kitől vettek el. Az idej

költségvetésben kevesebb a tervezett összeg. Itt a tervezhetőség volt, hogy a sportklubok időben tudjanak pályázni. Nem éves gondolkodásban vannak, hanem szezonálisan, sokszor versenyciklusra készülnek fel a sportolók, egészen más tematikával működnek a sportklubok és az ő munkájukat segítené. Győr sportja mindenkié, komoly hagyományokkal rendelkező város, ami a sport életet illeti. Nem méltó arra, hogy vétójoggal fenyegezzék a sportot, sem arra, hogy ne tudják ezt a lehetőséget biztosítani. Meggyőződése az, ha tavalyi évben is kitermelhető lett volna a város költségvetésében. A maradványban látni fogják ezt. Vállalható lett volna, hogy a sport visszakerüljön a korábbi évi szintre. Az elmúlt időszakban a sport nemcsak Győr városában, hanem Magyarországon is stratégiai ágazat volt. A nevelésben az ösztönzésben fontos célt szolgál a sport. Támogatja az előterjesztést, hogy Győr városa tervezhető és biztonságos sport életet tudjon folytatni.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy a vétó nem a sport életnek, hanem a költségvetés felelőtlen „szétbombázásának” szól.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Arról vitáznak, hogy a városvezetés Szeles Szabolcs képviselő úr által előterjesztett összesen 864 millió forintról szóló előterjesztést nem kívánja támogatni és utólag kívánja visszavonni. 275 millió forinttal kevesebbet szánnak az idei évben a sport támogatására. Összeségében 589 millió forintot. Példálózva kérdezi, hogy a „Magvassy Mihály Sporttámogatási Program”-ban szereplő mely szervezettől vennék el a költségmegvonással a sport támogatását: Győr Sharks Amerikai-focisoktól, Győri ETO HC Sportegyesületétől, Kajak-kenu Világbajnokság utána a győri kajak-kenusoktól, akik a tavalyi évben 20 millió forint támogatást kaptak, Győrszentiváni Sportegyesülettől, Likócsi Ashihara Karate KSE-től, Széchenyi István Egyetem Sportegyesületnél lévő férfi kézilabdától, akinek 8 millió forintot juttatott az Önkormányzat? Fel lehet tenni a kérdést, hogy el kívánják venni a támogatást és a szponzorációt, ami alapján a Győri Audi ETO KC csapatának hívnak és 100 millió forintot juttatott a tavalyi évben bruttó összegben (ÁFA fizetési kötelezettség). Kérdezi, hogy szeretne bárki olyan kockáztatást tenni, hogy a Győri Audi ETO KC a későbbiekben csak Audi ETO KC névvel játsszon? Jelenleg a hatályos jogszabályok alapján csak abban az esetben tüntetheti fel a város nevét, a mezeken, a nevében egy sportegyesület, amennyiben erről egy kötelelem létezik. Bruttó 100 millió forint támogatásban részesült a Győri Audi ETO KC. Beszélhetnének több olyan sportegyesületről, akik ugyanúgy szponzorációban kaptak forrásokat.

*Pintér Bence polgármester úr csendre inti a hangoskodó jelenlevőket.*

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** A sportot támogatni helyi szinten, nemzetpolitikai szinten, országos szinten stratégiai ágazat. Itt az idő eldönteni, hogy valóban fontos-e a győri sport támogatása. Kérdezi, hogy szeretnének kimenni kézilabda meccsre? Szeretnék-e, hogy Győri Audi ETO KC-nak hívják a Győri Audi ETO KC-t?

**Pintér Bence, polgármester:** Boncsarovszky Pétertől visszaveszi a szót és csendre inti a hangoskodó jelenlevőket.

Kérdezi, hogy 275 millió forintot, honnan vegyék el, a Színház támogatásából, az óvodák felújításából? Valahonnan el kell venni, mert jelen pillanatban egyensúlyban van a költségvetés. Kezdeményezi a vita lezárását, majd szavazást indít róla.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett támogatja a vita lezárását. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Szeles Szabolcs	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Fodor Roland	Távol
Kovács Tamás	Távol

**Antal Imre, képviselő:** Sérelnemzi, hogy a Polgármester úr folyamatosan a 2026. évi költségvetés számaira hivatkozik, amit ők még nem láttak. A főszámokat látják, a részletes költségvetést nem.

*Hangoskodás, tapsolás, bekiabálás hallatszódik a teremben.*

*Pintér Bence, polgármester úr Csendre inti a hangoskodó jelenlevőket a teremben.*

**Antal Imre, képviselő:** Kéri a Polgármester urat, hogy ezeket a számokat mutassák meg a győrieknek, mire szeretné 2026-ban a költeni a győriek pénzét. Kéri, tartsanak szünetet és hozza ide a költségvetés számait.

**Pintér Bence, polgármester:** Csendre inti a hangoskodó jelenlevőket. Megkéri őket, hogy az ülést bekiabálással ne zavarják meg, továbbá ne minősítsék a képviselőket sem. Elmondja, hogy a költségvetési rendelet készül. Tavaly nem tárgyaltak velük, módosító javaslatot hoztak és később az ülésteremben jöttek rá, hogy szükség lett volna tárgyalásra. Ide fogják hozni az egyensúlyi költségvetést, aminek a főszámait ismertették már. Tudják, milyen szorító pontjai vannak a költségvetésnek. Továbbra is azt mondja, hogy ez egy felelőtlen javaslat.

*Borkai Zsolt és Fodor Roland képviselő urak 18:01 órakor visszatértek az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel folytatja tovább munkáját.*

**Szeles Szabolcs, képviselő:** Sérelem, hogy a győri sporthoz méltatlan vita alakult ki. Folyamatosan 800 millió forintra beszélnek, miközben a különbségről kell beszélni. A lecsökkenteni kívánt sport költségvetést emelné vissza a tavalyi szintre. Az 580 millió forintos tervezett összeg a győri sport tekintetében nagyon alacsony összeg. Évtizedek óta nem volt ilyen alacsony javaslat a terv tekintetében. Kikéri magának, hogy javaslatát az Alpolgármester úr kampányfogásnak állítja be. Aki ismeri, tudja, hogy a győri sportnak, a sportnak, a sportélet állhatatos rajongója évtizedek óta. A sport iránti tisztelet és szeretet vezérli. Ebben a szakmai javaslatban is a sport iránti tisztelet vezérelte. Nem történhet meg, hogy ilyen helyzetbe hozzák a sportéletet, az 580 millió forint nem biztosítja a város kiváló sport életét. Büszkék lehetnek a versenysportra, azokra a csapatokra, akik a város hírét viszik el távoli földekre. Büszkék lehetnek a parasport életre és azokra az egyesületekre, akik gyerekeket nevelnek.

Költségvetésért felelős alpolgármestereként, tudja, miről van szó. A sportot nem méltatlan helyzetbe, hanem a tavalyi szintre állítsák vissza. A tavalyi év folyamán sok egyeztetésen vett részt, a sportéletben keletkezett zavarok miatt. A sportért felelős tanácsnoknak nem feladata az SZMSZ szerint a sport költségvetésnek a tárgyalása, ennek ellenére rengeteg egyeztetésen vett részt az év folyamán az anomáliák, zavarok miatt. Hangsúlyozza, hogy minimum a tavalyi szint fenntartása biztosítja azt a sportéletet a városban. Fenntartja a javaslatát, a Közgyűlés bölcsességére bízva a döntést.

*Pintér Bence polgármester úr csendre inti a hangoskodó jelenlevőket a teremben.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Van egy költségvetési javaslat, aminek a részletszámait nem ismerik. Szeles Szabolcs képviselő társa ehhez egy előzetes kötelezettségvállalást szeretett volna benyújtani, a Polgármester úr állítása szerint 270 millió forint nem áll rendelkezésre a költségvetési tervezetben. Illetve vétőjoggal fog élni. Határidő számítások szerint már nem lehetséges, Szeles Szabolcs képviselő által javasolt előzetes kötelezettségvállalás beépítse a költségvetésbe. Ha a Polgármester úr nem hajlandó a vétőről elmozdulni, javasolja a Közgyűlésnek azt a javaslatot, amit az előző napirendi pontnál tett. Majd a Közgyűlés bölcsességére lesz bízva. A korábbi napirendi pontnál egyhangúan így döntöttek. Javasolja, hogy közösen üljenek le és beszéljék meg, hogyan tudják ezt a mozgásteret a győri sportolók számára biztosítani. A győri sport minden győri ember szíve közepében ott van.

Kéri, hogy ne vádolják meg Szeles Szabolcs képviselőt kampánytevékenységgel. Évtizedek óta ismeri, az összes meccsen ott van. A győri polgárok elismerik a Képviselő úr sport iránti szeretetét, pártpolitikai hozzáállástól függetlenül.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Ügyrendi felszólalással él valótlan információ elhangzása miatt. 2022. évben 494 millió forint volt a sportra költött előirányzat, 2023. évben 495 millió forint. Kéri Szeles Szabolcs képviselő urat, hogy vonja vissza azt az állítását, hogy az előző éves költségvetésnél nem volt alacsonyabb költségvetés. Korábban volt és ezt megszavazták.

**Pintér Bence, polgármester:** Köszöni Dr. Fekete Dávid miniszteri biztos úr felszólalását. Hasonlóképpen nyilatkozott, mint ő. Ez egy harmadik verzió, hogyan tudják ezt a kérdéskört a költségvetési tárgyalás keretein belül megoldani. Örülne, ha nem kellene a vétőjogával élnie. Érti, hogy a Képviselő úr miért nem szeretné visszavonni a javaslatát. Kérdezi, hogy az a javaslat, hogy szavazzanak majd arról, hogy elnapolják a napirendet?

*Mikrofon használata nélküli nemleges válasz érkezett.*

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy szavazzanak az eredetiről? Vétőjoggal fog élni, hogy felelős döntést tudjanak hozni.

A vendégeknek és az online követőknek elmondja, hogy a Közgyűlés előzetes kötelezettségvállalása esetén a költségvetési rendeletben neki kell megtalálni a 280 millió forintot és neki kell olyan költségvetést beterjeszteni, amiben elvonta a pénzt például a Színházról, a Filharmonikus Zenekartól vagy a Győri Balett-től. Ha ez a javaslat módosító javaslatként érkezne a költségvetéshez, akkor meg kellene jelölni a Képviselő úrnak a forrást, hogy hol kívánja ezt az összeget megtalálni.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Mivel a TSZV frakciót az Alpolgármester úr vezeti, ezáltal feltételezhető, hogy a TSZV frakciója is ellenáll a sporttámogatásoknak, és a több ezer fiatal sportoló támogatásának. Az Alpolgármester korábbi kijelentését, mi szerint 2022. évben 494 millió forint volt a sportra költött előirányzat, cáfolja. A marketing tételeknél található meg a sportszervezetek szponzorációja. 360 millió forinttal támogatta a város 2022. évben a sportszervezeteket. Alpolgármester úr, ekkor még nem ismerte a győri költségvetési ügyeket. A FIDESZ-KDNP frakció csoportjában már abban az időben is felelős városvezetők ültek. A győri sportszervezeteknek sport támogatását, a marketing tételnél szponzorációban biztosították ugyanúgy, mint a következő időszakban és a 2026-os évben a FIDESZ-KDNP frakció ezt szeretné megtenni.

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel Boncsarovszky Péter képviselő ideje lejárt, a szót elveszi tőle. Majd csendre inti a hangoskodó jelenlevőket a teremben.

**Antal Imre, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában elmondja, hogy az SZMSZ alapján a rend fenntartása a polgármester feladata, amit nem képes megtenni. Kéri, ha nem tud intézkedni a rendfenntartása érdekében, rekessze be az ülést.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában törvényességi álláspontot szeretne kérni Aljegyző úrtól. Ha a témának a tanácsnoka az előterjesztésről szeretne vitázni a Közgyűlésen, korlátlan időben szólhat-e hozzá? Úgy gondolja, hogy az SZMSZ egyértelműen kimondja, hogy igen. Kéri tájékoztassa a Közgyűlést és a megjelenteket arról, hogy korlátlan időkeretben szólhat hozzá. A vitát Polgármester úr javaslatára lezárta a Közgyűlés.

**Dr. Kálmán János, aljegyző:** Képviselő úr jól értelmezi az SZMSZ rendelkezéseit. Polgármester úr elismeri, hogy elvette a szót.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalás keretében kéri a 2026. évi költségvetés tervezetét.

**Pintér Bence, polgármester:** Csendre inti a hangoskodó jelenlevőket a teremben. Jelzi, hogy határidőre meg fogja kapni a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság a Költségvetési rendeletet.

**Hajtó Péter, képviselő:** A sporttámogatás úgy működik, hogy egy részét a város az egyik zsebéből a másik zsebébe teszi, ami 236 millió forint a létesítmény használati támogatást jelenti. Szeles Szabolcs képviselő úr a folyamat felgyorsítását kívánta kérni, hogy a cégek sokkal hamarabb jussanak támogatáshoz. Hallva az érveket és látva a valószínűsíthető kimenetelét a dolognak, a módosító indítványát visszavonja. Kéri a Képviselőtársait, hogy döntésük során ne feledkezzenek meg saját gyermekeikről és arról, hogy jogilag nem kötelező, de szívük szerint kötelezően támogatandó dolog.

**Borsi Róbert, képviselő:** Nem helytálló az, hogy ők mondják meg, hogy a pénzt honnét vegyék el. Kultúrától, ifjúsági területről, bármely más területről? Jelen pillanatban 2026-os évre nincs a városnak elfogadott költségvetése és nincs olyan előterjesztés a költségvetés tekintetében, amit majd február végén elfogadnak. Valószínű munkaanyag van, amin dolgoznak. Ha kész van, nem érte, miért nem ismerhetik meg. Szeles Szabolcs képviselő úr a sportért és egyetemi kapcsolatokért felelős tanácsnokként tett a sport érdekében egy javaslatot. Ha idén kevesebbet szeretnének adni a sportra, mint tavaly, azt el kell fogadni. Szerinte ez egy fontos előterjesztés, nem hiszi el, hogy nem tudnak ezen módosítani. Ha a Közgyűlés elfogadja ezt a döntést, feladatuk lesz beépíteni a költségvetésbe.

**Pintér Bence, polgármester:** A költségvetés jelenleg egyensúlyban van, a Gazdálkodási Főosztály azon dolgozik, hogy ebből rendelet formájában megszülessen a javaslat. Ha most belenyúlnak, akkor az elejéről kell kezdeni. A költségvetésről a költségvetési vita alkalmával fognak tárgyalni. Szándékában van tárgyalni a költségvetésről szóló Közgyűlés előtt, a két nyitva hagyott kérdés megoldásáról. Nem hajlandó támogatni, hogy megkössék a kezét a rendeletalkotás tekintetében. 275 millió forintot valahonnét el kell venni, úgy hogy nincs honnét elvenni.

**Borkai Zsolt, képviselő:** 13 éven keresztül készítette a városnak a költségvetését a szakemberekkel együtt. Véleménye szerint Polgármester úr valótlanúságot mondott.

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 15 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem

Dr. Dézsi Csaba András  
Kovács Tamás

Távoll  
Távoll

### **13/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetesen kötelezettséget vállal a 2026. évi költségvetés terhére a „Magvassy Mihály Sporttámogatási Program” támogatási összegeire az alábbiak szerint, egyben a 2026. évre sporttámogatások keretösszegeket felosztva a sportról szóló 14/2015. (III. 27.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően:

I. Sportszervezeti támogatás, melynek keretösszege: 801.000.000,- Ft

a) kiemelten támogatott sportágak (női kézilabda, női kosárlabda, női labdarúgás, női vízilabda, kajak-kenu, férfi labdarúgás, úszás, férfi kézilabda) esetében reklámszerződés megkötésével (360.000.000,- Ft);

b) pályázati úton támogatott sportszervezetek (kiemelt és nem kiemelt sportágak) támogatása (160.000.000,- Ft);

c) a sportszervezetek keretein belül az eredményes versenyzők támogatása (10.000.000,- Ft);

d) sportszervezetek rendezvényeinek támogatása (35.000.000,- Ft);

e) kiemelten támogatott sportszervezetek létesítményhasználata (236.000.000,- Ft).

II. Egyéb sporttámogatás, melynek keretösszege: 63.000.000,- Ft

a) fogyatékos sportolókkal foglalkozó sportszervezetek és intézmények számára pályázat útján (6.000.000,- Ft);

b) szeniorsport támogatása (10.000.000,- Ft);

c) diáksport, óvodás sportfoglalkozások és rendezvények támogatása (12.000.000,- Ft);

d) a tömeg- és szabadidősport program szervezésére és sport népszerűsítését szolgáló esemény lebonyolítására fordítható támogatása (35.000.000,- Ft).

Felelős: polgármester

Határidő: a 2026. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállításával egyidejűleg

2. A Közgyűlés a Humánszolgáltatási Bizottságnak a sportról szóló 14/2015. (III. 27.) önkormányzati rendelet 6. §-ában foglalt hatáskörét esetileg magához vonva és gyakorolva kéri az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal és a 2. sz. melléklet szerinti elbírálási, döntési, utalási, valamint elszámoltatási renddel a kiemelt és nem kiemelt sportágak pályázatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy vétő jogával élni fog.

\*\*\*

### **12. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT KÖTELMEKRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉS MEGHOZATALÁRA**

*Szóbeli előterjesztés*

**Pintér Bence, polgármester:** Felkéri Boncsarovszky Péter képviselő urat, hogy ismertesse az előterjesztését. Megkéri a jelenlévőket, hogy hallgassák végig képviselő urat, és jelzi, hogy törvényességi véleményezés miatt rövid szünetet fognak tartani.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** A 2026. január 30-ai ülésen a napirend tárgyalásakor javaslatot tett arra, hogy a Közgyűlés egy szóbeli előterjesztést tárgyaljon, „Javaslat kötelmekre vonatkozó rendelkezés meghozatalára” címmel. Így ezt a mai napon ismerteti.

„Boncsarovszky Péter fiatalokért és civil közösségekért felelős tanácsnok előterjesztése.  
Javaslat kötelmekre vonatkozó rendelkezés meghozatalára.

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése alapján fiatalokért és civil közösségekért felelős tanácsnokként az alábbi szóbeli előterjesztést terjesztem a Közgyűlés elé. A helyi önkormányzatok olyan gazdálkodó szervezettel köthetnek szerződést, amely jogszabály alapján jogok szerzésére és kötelezettségek vállalására képes, jogképes, és megfelelő képvisellel rendelkezik. Vagyongazdálkodást érintő kérdésekben, illetve a kiadási előirányzatok terhére kötött visszterhes szerződések esetén a szerződő félnek ezen túlmenően a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek kell lennie.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a javaslatomat elfogadni szíveskedjen!

#### HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kő A Mezőn Nonprofit Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Mártírok tere 8. II. em. 4. ajtó, cjsz: 18-09-113680, adószám: 26491725-2-18) gazdasági társasággal történő szerződéskötéstől tartózkodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. február 4.”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** A szóbeli előterjesztéssel kapcsolatban szeretne elmondani néhány dolgot. A tegnapi napon feljelentést tett a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Rendőr-főkapitányságon ismeretlen tettes ellen, hivatali visszaélés, és hamis magánokirat felhasználásának gyanújával. Kósa Roland alpolgármester úr úgy írt alá egy szerződést a polgármester helyett 2024. október 2-án, hogy nem volt alpolgármester.

*(Pintér Bence polgármester úr csendre inti a közönséget.)*

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Alpolgármester urat 2024. október 25-én választotta meg a közgyűlés. Jelen esetben két opció van a nyomozóhatóság asztalán. Egyrészt az, hogy október 2-án a közgyűlés felhatalmazása nélkül írt alá egy szerződést, hozott létre egy kötelmet a Kő A Mezőn Nonprofit Kft.-vel, vagy a másik lehetőség, hogy visszadátumozták azt a szerződést. A nyomozóhatóság a beadott feljelentés alapján megkezdi a nyomozást.

Polgármester úr a mai bejegyzésében ezt úgy nevezi, hogy egy „elterelő hadjárat”, egy „fedőkampány”.

*(Pintér Bence polgármester úr csendre inti a közönséget.)*

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Polgármester úr azt mondja, hogy adminisztrációs hiba miatt került a 2024. október 2-ai dátum a szerződésre, a szerződés keltezésénél. Azt viszont láthatják,

hogya a szerződés 1. pontjában 2024. október 1-től kell teljesíteni a feladatot, és az 5. pontjában a szerződés hatálya is 2024. október 1., valamint 2024. december 31-ei időszakra szól. Ha nem október 2-án kelt a szerződés, akkor kérdezi, hogy visszamenőleges hatállyal köt szerződést Polgármester úr és a városvezetés? Visszadátumoztak egy szerződést? Ráadásul a díjfizetés is 1 millió forint + ÁFA/hó-ban van megadva. Tehát ha október 27-e után kötötték a szerződést, akkor hogy teljesíthetett a cég október 1-től, illetve a díj hogy lett kifizetve október 1-től?

*(Pintér Bence polgármester úr csendre inti a közönséget.)*

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Polgármester úr adminisztrációs hibáról beszél, viszont ha törvénysértés kérdéséről beszélnek, és nem szeretne senkit hamisan vádolni.....

*(Hangos bekiabálás hallatszódik a teremben. Pintér Bence polgármester úr nyomatékosan csendre inti a közönséget.)*

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Amennyiben valaki közérdekű adatigénylést intéz bármely, adatot szolgáltatni hivatott szervhez, akkor az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény alapján kell eljárnia. Amennyiben valaki a szerződés kiadását kéri, akkor az eredeti szerződést kell kiadni, az eredeti szerződést kell beszkenneálni.

*(Hangos bekiabálás hallatszódik a teremben. Pintér Bence polgármester úr ismételtlen nyomatékosan csendre inti a közönséget.)*

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ez esetben azt javasolja, hogy hagyják a nyomozóhatóságot dolgozni, és arra kéri a Közgyűlést, hogy fogadja el ezt az előterjesztést, aminek a másodpéldányát átadja Jegyző Asszonynak törvényességi véleményezésre. „Győzzön az igazság!” felkiáltással zárja felszólalását.

*(A tömeg is visszhangozza, hogy győzzön az igazság!)*

**Pintér Bence, polgármester:** Jegyző Asszony törvényességi vizsgálatot fog tartani az előterjesztés kapcsán, ennek érdekében 10 perc szünetet rendel el.

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 18:30 órakor szünetet rendel el.*

SZÜNET

*A Közgyűlés 18:54 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** A Nemzeti Vagyontörvény rendelkezései szerint az átlátható szervezet átláthatóságát minden szerződés megkötése előtt megvizsgálja a Hivatal. Nem köthetnek szerződést olyan szervezettel, aki nem felel meg az átláthatóság követelményeinek. Ezt minden esetben megvizsgálják. Óva intené a Közgyűlést attól, hogy olyan határozati javaslatot fogadjon el, amely esetben csak és kizárólag egyetlen egy gazdasági társaság vonatkozásában mondja ki azt, hogy nem köt vele szerződést. Kérdezi, hogy milyen alapon teszi ezt? Azért, mert nem átlátható? A rendelkezésre álló adatforrásokból ezt nem tudják

kizárni, nem tudják megállapítani. Abban az esetben, ha ez nem felel meg, akkor mi alapján zárják ki? Ha az önkormányzat kiír egy közbeszerzési eljárást, ez a gazdasági társaság pedig elindul rajta és nyertesként megjelenik, akkor ott nem mondhatja a Közgyűlés Polgármester úrnak, hogy ne kössön vele szerződést. Általánosságban azt javasolja Boncsarovszky Péter tanácsnok úrnak, hogy úgy fogadja el, ha mindenképpen döntést akar elfogadtatni a Közgyűléssel, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert arra, hogy ne kössön szerződést olyannal, vagy tartózkodjon az olyan szervezetekkel való szerződéskötéstől, ami az átláthatóság követelményeinek nem felel meg. Így, hogy milyen különösebb, az előterjesztésből nem levezethető ok nélkül szeretné ezt elfogadtatni, az egy hitelrontás kérdését is felveti.

**Antal Imre, képviselő:** Érdemes lenne arról beszélni, hogy miről is szól ez a szerződés, hogy megértsék azt, hogy miért volt szükség Boncsarovszky Péter képviselő úr javaslatára. Tulajdonképpen az történt, hogy Polgármester úr hivatalba lépett, majd másnap, vagy majd a nyomozóhatóság eldönti, hogy melyik nap, egy több milliós szerződést kötött Farkas Balázssal, a régi cimborájával, munkaadójával arra, hogy feladatokat végezzenek el. Polgármester úr többször kifejtette, hogy hogyan lehet etikusan viselkedni egyes képviselőknek. Nem gondolja, hogy ez lopás, de nem biztos abban, hogy a győriek egy jelentős része nem gondolja azt, hogy ha a polgármester a saját volt munkáltatójával köt szerződést, az nem minősül lopásnak.

**Pintér Bence, polgármester:** Csendet kér a teremben, és figyelmeztet mindenkit, hogy aki bekiabálással zavarja az ülést, azt ki kell vezetniük. Kéri a jelenlévőket, hogy hallgassák végig a képviselők hozzászólásait.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Antal Imre képviselő úrral egyetért. 2024. október 2-ai keltezéssel készült a szerződés, melyen az szerepel, hogy „Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Pintér Bence polgármester, megrendelő”. Mellette egy „h” betű szerepel, és összehasonlítva a többi előterjesztéssel, kiderült, hogy Kósa Roland alpolgármester úr aláírása. 2024. október 2-án Alpolgármester úr még nem is tett esküt.

Ami Jegyző Asszony törvényességi észrevételét illeti, az, hogy a cég átlátható-e vagy nem, az OPTEN rendszerben szerepel, vagy sem, a cég egy közbeszerzésre pályázna-e, vagy sem, az jelen esetben széljegyzetbe tehető, hiszen egyértelmű a képviselő testület álláspontja, hogy ne „stafirozzák ki” sok millió forintból Polgármester úr volt munkahelyét, az ugytudjuk.hu-t. Ez a szerződés 7 millió 620 ezer forintról szól. Volt benne egy októbertől december végéig tartó időszak, valamint kötöttek egy újabb megállapodást, 2025. április 1-től 2026. március 31-ig. Tehát láthatják, hogy Polgármester úr „kistafirozza” az ugytudjuk.hu-t, lehet valakinek a bérért fizetik, valakinek a megjelenéseit, és közben a szerződés arról szól, hogy Győr város imázsát építsék az ugytudjuk.hu-n. Ismertetne néhány gondolatot, hogy mik jelentek meg az ugytudjuk.hu-n az elmúlt pár hónapban. „A nagy semmit dagasztják - vizsgálóbizottság egy 15.600,- forintos bírság miatt.; Dézsi Csaba András és Paár Attila is felkerült az aHang győri szégyenfalára.; Antal Imre támadásként élte meg Pintér Bence kritikáját.; Huszár Gábor fideszes képviselő cége újította fel Antal Imre fideszes képviselő körzetének győri óvodáját.; Bírság, fenyegetés, menesztés, vádaskodás - nincs nyugalom a parkolási botrány kapcsán Győrben.; Diószegi Judit évtizedek óta a gyerekekért, a közösségekért és Győrért dolgozik.; Kamionja ajtajával mattolta a kerékpárost a külföldi sofőr Győrben.; Borsi Róbert és az igazmondó száj – vajon nem félti a kezét?; Németh Zoltán újra nekiment Pintér Bencének a Facebookon.; Pintér Bence: Sok sikert kívánok Diószegi Juditnak!; Holttestet találtak Győrben az Ifjúság körúton.” Hozzáteszi, hogy ez az ő körzete. „A Győrieknek joguk van tudni, mire ment el a pénzük.” – írta Pintér Bence.; „Már a látszatra sem adnak - Pártpolitikai

szervezetként működteti Antal Imre a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságot.; Ahogy az várható volt, a Fidesz szétszedte és elkaszálta a Zechmeister-tervet.; Ha nem Dézsi Csaba András rendeli meg, akkor olcsóbbak a Lebó-szobrok.” - mondta Pintér Bence.

Ez egy példálózó felsorolás abból, amit az ugytudjuk.hu a várossal kapcsolatban írt. A szerződésben, az 1.1-es pontban, ami a szerződés tárgya után van, a következő szerepel: „Jelen szolgáltatási szerződéssel (a továbbiakban: szerződés) megrendelő megrendeli, szolgáltató elvállalja Győr város népszerűsítését, városimázs növelését, valamint Győr, mint turisztikai és kulturális célállomás minél szélesebb körű bemutatását a városi események népszerűsítésének 2024. október 1. napjától kezdődően 2024. december 31. napjáig bezárólag, három hónapon keresztül, legalább heti egyszeri gyakorisággal az alábbi elektronikus felületeken.” Kérdése, hogy az előbb felsoroltak tényleg Győr város imázsát növelnék országos szinten? Emiatt több ember jönne Győrbe turistaként? Azért hozta a Közgyűlés elé ezt az előterjesztést, hogy felkérjék Polgármester urat, és lényegében egy tiltó döntést hozzanak arról, hogy az ugytudjuk.hu-t finanszírozza. Amennyiben közbeszerzésen indulna, és győztesként kerülne ki, a Közgyűlésnek minden joga megvan arra, hogy a határozatát visszavonja. Ez esetben a Közgyűlés felszólítja arra, hogy a későbbiekben ne kössön szerződést az ugytudjuk.hu-val. Úgy meg véggépp ne, hogy a szerződés semmis.

**Pintér Bence, polgármester:** Képviselő úr szavaira reagálva mondja, hogy most nem szeretné felolvasni a Győr+ Média Zrt. címeit.

**Pintér Bence, polgármester:** Dr. Dézsi Csaba András polgármestersége alatt, ebből a házból közérdekű adatigénylésre érdemi választ nem kapott senki. Se a szentivániak, se az újságírók, saját magát is beleértve. Pereskedni kellett, és minden pert elveszített ebben a tárgyban a győri önkormányzat, és a győri Polgármesteri Hivatal. Nyilván olyan dolgokat kellett titkolni, mint például mennyibe kerültek az aranyozott függönyök a polgármester irodájában. A Tiszta Szívvel a Városért egy más politikát folytat. Képviselő úr majd elmondja, hogy az átláthatósággal kapcsolatos titkos javaslata mi lenne, ami talán még emelni fogja ezt a működést. Leszögezi, hogy a jelenlegi városvezetés érdemben válaszol az adatigénylésre, és ha nem ők az illetékesek a megválaszolásban, akkor megmondják, hogy hol kell keresni, adott esetben pedig továbbítják. Nem folytatják a korábbi „játékot”, amit Dézsi Csaba András idejében volt, hogy az adatigénylés az önkormányzathoz érkezett, de valójában a Polgármesteri Hivatal az adatgazda. 15 nap után meghosszabbította a határidőt, aztán 30 nap után megkapták a választ, hogy ez nem nála van, de nem mondta meg, hogy a Polgármesteri Hivatalnál kell kérdezni. A jelenlegi városvezetés nem ezt csinálja, ők kiadták a szerződést, és kiadják minden egyes – a fidelitasos fiatalembertől rendszeresen érkező – kérdésre a választ. Ez is egy ilyen kérdésre kiadott válasz volt, és erre a kiadott másolatra került egy időbélyegző, ami nem felelt meg a valóságnak. Ez egy adminisztrációs hiba, aminek a körülményeit Jegyző Asszony ki fogja vizsgálni, és természetesen nyilvánosságra fogják hozni, hogy mi történt egészen pontosan. Felhívja a figyelmet, hogy arra a feladatra, amire a Kő A Mezőn Nonprofit Kft.-vel szerződött az önkormányzat, a korábbi években a Mediaworks Hungary Zrt.-vel (továbbiakban: Mediaworks) szerződött. Ez egy jóval drágább szerződés volt, és a Mediaworks nem kívánta fenntartani ezt a szerződést, miután 2024 decemberében lejárt, pedig ők nyitottak voltak erre. Azonban a szerződés nem került megkötésre. Ugyanígy a Győr+ Média Zrt., ami a város tulajdonában lévő GYŐR-SZOL Zrt. tulajdonában lévő, állítólagos közszolgálati médium, valójában azonban „fideszes üzenő füzet”. A Győr+ Média Zrt. elkezdett a hivatalnak számlákat hozni, amikor önkormányzati közérdekű információkat szerettek volna megjelentetni. Felhívja a figyelmet, hogy a Kő A Mezőn Nonprofit Kft.-vel kötött szerződés kapcsán Győr egyik legolvasottabb hírportáljával kötöttek szerződést arra, hogy a Győrről szóló hírek megjelenjenek ezen a felületen, és ez összességében fele annyiba került a tavalyi

évben, mint 2024-ben. Ezen az önkormányzat spórolt. Képviselő úr javaslata az, hogy van egy cég, amivel ne szerződjön a polgármester. Ha ez működőképes forma, akkor reméli, hogy támogatni fogják a városvezetés olyan jellegű javaslatait, amiben ő, mint polgármester azt mondja, hogy ne szerződjenek a HA-MA RAAB Kft.-vel, amikor falépítésről van szó, ne szerződjenek az Antal Munkabiztonsági Kft.-vel, amikor munkabiztonsági dolgokról van szó. Előfordult a város intézményeinél és a város cégeinél is, hogy Antal Imre képviselő úr a szakértelmét biztosította a város jó működéséhez, de milyen rossz lett volna, ha akkor van egy döntés arról, hogy ezzel a céggel nem szabad szerződni. Kérdezi, hogy milyen precedenst teremt javaslatával Boncsarovszky Péter képviselő úr? Nem gondolnak arra, ha esetleg ezt a közgyűlési többséget valamikor elveszítik, akkor arra hivatkozva, hogy ilyen döntéseket meg lehet hozni, majd olyan döntések születnek, hogy esetleg jó munkát végző cégek, akik a képviselőkhöz kötődnek valamilyen formában, nem kaphatnak megbízásokat a győri önkormányzattól, ha egy közbeszerzésen elnyerik? Ez a kérdése.

**Borsi Róbert, képviselő:** Más irányból közelítené meg ezt a kérdést. Két szerződésről van tudomása, ami két különböző időintervallumra szól. Két különböző havi szerződéses összegről, és ugyanarról a teljesítésről szól. A teljesítés tartalma tudomása szerint ugyanaz, darabszámra, méretre. Hogyan lehetséges az, hogy először havi 1 milliót kérnek valamiért, és utána ugyanazért valamennyivel kevesebbet. Számára ez érthetetlen, hogy mi történt a két esetben. Polgármester úr azon érvelése, hogy a Mediaworks nem kívánta megkötni a szerződést, az nem igaz az első szerződésre, hiszen Polgármester úr mondta az előbb, hogy lejárt 2024. decemberében a Mediaworks szerződése, az első szerződés pedig 2024. október 2-án született meg a Kő A Mezőn Nonprofit Kft.-vel. Arra az időszakra, amikor havi 1 milliós összegeket fizettek ki Polgármester úr előző munkáltatójának, nem állja meg a helyét, mert élő szerződése volt a Mediaworks-szal, és jelent is meg tartalom. Emlékszik rá, azokon a cikkeken reklámozta be Polgármester úr a polgármesteri biztosokat és a feladataikat. Tehát kihasználta azt a keretet. A szerződésen Kósa Roland aláírása szerepel október 2-ai dátummal, mint önkormányzati képviselő, vagy mint Polgármester úr helyettese, mert Kósa Rolandot október végén választották meg alpolgármesternek, akkor alakult meg a Közgyűlés. Azt nem érti, hogy miért kellett a másolatra bélyegzőt tenni, amikor most ki lett küldve. Ez véleménye szerint magyarázkodás.

**Pintér Bence, polgármester:** Ezt ők sem értik, de Jegyző Asszony ki fogja vizsgálni.

**Borsi Róbert, képviselő:** Ez magyarázkodás, és minél tovább mennek ebbe, annál inkább zavaros lesz ez az ügy. Ez a szerződés a város imázs növeléséről szól, és nem véletlenül kérdezte Boncsarovszky Péter képviselő úr is, hogy mi az a város imázs? Ha ez a megrendelés, akkor ez azért nem korrekt, mert nem Pintér Bence rendelte meg, hanem a győriek pénzéből a városvezetés. Idézne néhány részletet az ugytudjuk.hu-ról. „Borsi Róbert szerint az Ugytudjuk.hu egy propaganda média. Az a megállapítása, hogy szerkesztőségünk a városvezetés propaganda sajtója lenne az Borsi Róbert saját véleménye, amihez nyilván joga van.” Kiderül, hogy van egy szerződés, ami nem a legnagyobb baj, hanem az, hogy megpróbálják letagadni, úgy csinálnak, mint ha ez nem a Tiszta Szívvel a Városért frakció sajtója lenne, miközben város imázs gyanánt a város pénzéből fizetik ki ezeket a tételeket.

**Pintér Bence, polgármester:** Figyelmezteti képviselő urat, hogy elfogyott az ideje.

**Borsi Róbert, képviselő:** Nem hiszi, mert ennél a tételnél vezérszónokként lett leadva a Közgyűlés elején, legalábbis reméli.

**Pintér Bence, polgármester:** Ez mikor történt? Nem kaptak ilyet.

**Borsi Róbert, képviselő:** Amikor felvették ezt az előterjesztést, Boncsarovszky Péter képviselő úr javasolta.

**Pintér Bence, polgármester:** Nem hangzott el ilyen. Felkéri Borsi Róbert képviselő urat, hogy röviden zárja le a mondandóját.

*(Csendre inti a jelenlévőket, hogy Borsi Róbert képviselő úr befejezhesse a gondolatmenetét nyugodt körülmények között.)*

**Borsi Róbert, képviselő:** Bízok benne, hogy alpolgármester úr is tudja majd tisztázni ezt a helyzetet, hogy mit írt alá, mikor írta alá. Kéri Polgármester urat, hogy mondja el neki, hogy mi a teljesítés tárgya. Amit a szerződés tartalmaz, hogy mit kell teljesíteni az ugytudjuk.hu-nak azért a pénzért, amit a kapnak, ez melyik hónapban milyen teljesítést igényel. Szeretne ígéretet kapni Polgármester úrtól, hogy ezt írásban is meg fogja kapni.

**Pintér Bence, polgármester:** A szerződéskötés körülményeit, és az adminisztrációs hibát Jegyző Asszony kivizsgálja, és elküldik képviselő úrnak az eredményt, és a kért adatot is. Pár millió forint, amiről a szerződés kapcsán beszélnek, és a FIDESZ-KDNP frakciónak nyilván ezzel az az érdeke, hogy minél később beszéljenek arról az 1,7 milliárd forintról, ami hiányzik a GYŐR-SZOL Zrt. kasszájából.

*(Üdvrivalgás, tapsolás, bekiabálás hallatszódik a teremben. Pintér Bence polgármester úr csendre inti a jelenlévőket.)*

**Pintér Bence, polgármester:** A FIDESZ-KDNP frakció kinevezte az önkormányzat pénzéből működő, állítólag közszolgálati lap élére a fidelitas megyei elnökét. Több száz millió forintból veszteségesen folytatnak fidesz propagandát a Győr+ hasábjain, videó felületén, rádiójában. Egyértelműen elfogult lapként működik. Majd felháborodnak azon, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció – egy olyan önkormányzati feladatra, amit korábban is elvégeztetett az önkormányzat, csak a Mediaworks Hungary Zrt.-vel – leszerződött olyannal, aki hajlandó volt velük leszerződni, és aki nagy eléréssel rendelkezik Győrben.

**Antal Imre, képviselő:** Borsi Róbert képviselő úr már szóba hozta, hogy miért kell egyszerre két szerződés 2024-ben ugyanarra a feladatra. Szerinte ez nem spórolás, hanem pénzkidobás. Ő is szeretne kérni tájékoztatást írásban a konkrét teljesítésről. Szemezgetett a címekben, és hasonlókát talált, mint Boncsarovszky Péter képviselő úr. Lehet, hogy a szerződést Polgármester úr, vagy Alpolgármester úr kötötte, majd a rendőrség kinyomozza hogy ki, de a megbízó az önkormányzat. Szeretne arra a kérdésre is választ kapni, hogy az olvasottság tekintetében mire alapozta, hogy ezt a céget bízta meg? Polgármester úr azt mondta, hogy ez a legolvasottabb Győrben. Kérdése, hogy erre milyen konkrét adatai vannak? Megnézte a Kisalföldet, a követő számok szerint négyszer annyian követik, mint az ugytudjuk.hu-t. Ezekre a kérdésekre írásban szeretne választ kapni.

**Pintér Bence, polgármester:** Véleménye szerint a kisalföld.hu renoméja jelentősen csökkent, ott van még bármilyen hatása, ahol megszokásból a Print előfizetést – például náluk is otthon – nem mondták le. Úgy gondolja, hogy a Kisalföld ilyen szempontból nem egy olyan lap, amit a győriek megbízhatónak tartanak. Azzal a kapcsolatban pedig, hogy honnan gondolja azt, hogy az ugytudjuk.hu a legolvasottabb lap, egész pontosan meg tudja mondani. Amíg az

ugytudjuk.hu-nál dolgozott, naprakészen látta az olvasottsági adatokat, és meg tudta állapítani az olvasottsági adataiból és a Győr+ Média Zrt. utolsó olyan jelentéséből, amiben még le merték írni a napi elérésüket, hogy évekkel ezelőtt kettő győri újságíróval az ugytudjuk.hu nagyjából tudta azt a kattintás számot hozni, mint amit a Győr+ Média Zrt. 46 munkavállalóval, és bekötve oda a televízió, rádió, és a Printben megjelent anyagok is. Néhány címet felolvasna ő is, csak hogy megnézzék, hogy a valóban közpénzből működő lapnál mi a helyzet, amit egy volt fidelitas elnök vezet. „Gyanús szerződéskötés miatt magyarózkodik Győr polgármestere.” Pirossal, rendkívüli hírek: „Pintér Bence a városházára mozgósít, civileket használna fel.” A képen nagy betűkkel: „Rendbontásra toboroz a polgármester?” Ezúton szeretné felkérni az itt jelenlévő vendégeket, hogy rendbontást ne kövessenek el, és szépen, nyugodtan kövessék a Közgyűlés ülését. Felkéri a Győr+ jelenlévő újságíróit, hogy ezt írják is meg, és tegyék ki ide a címlapra, hogy a polgármester erre kérte fel a jelenlévőket. Legyenek szívesek ezt megírni, de pirossal szeretné látni, hogy ezt mondta a polgármester. A következő hír Fekete Dávidról szól. „Előre eltervezett politikai támadás indult Győr működés ellen.; A polgármester megalkudott a Tiszával, és együtt teszik tönkre a várost.” Kijelentő módban. Kérdezi, hogy ez a kiegyensúlyozott közszolgálati tájékoztatás, hogy a polgármester megalkudott a Tiszával, és együtt teszik tönkre a várost? Ez egy perképes cím. Aki ezt leírta, az a bíróságon felelhet majd ezért. „Dolgos lokálpatrióta vállalkozót rágalmaz a polgármester.” 1950-es évek, Szabad Nép. Ez jelenleg az, amit a Győr+ Média Zrt. a fidelitasos hölgy irányítása alatt, havi több millió forintért csinál. Amit FIDESZ-KDNP frakció felolvasott, az ehhez képest, bármi is van benne, „kismiska”. Ez a mostani Győr+ címlap, ami a győriek pénzből, közpénzből megy, veszteségesen. Szeretné felhívni mindenki figyelmét, hogy nagyon figyeljenek oda arra, hogy mit mondanak. Zárt ülésen a Közgyűlés úgy döntött, hogy nem veszik vissza a GYŐR-SZOL Zrt.-től azt a pénzösszeget. A hirdetési felület kapcsán. „Pintér Bence nemcsak a városi cégek ellen folytat hadjáratot, célkeresztben a képviselő-testület is.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** Ügyrendi felszólalásban kéri a vita lezárását. A kérdése pedig, amire a győriek szeretnék tudni a választ, az az, hogy hová tűnt az 1,7 milliárd forint. Ezért vannak itt a győriek.

*(Üdvrivalgás, tapsolás, bekiabálás hallatszódik a teremben. Pintér Bence polgármester úr csendre inti a közönséget.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Kéri, hogy szavazzanak a vita lezárásról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 17 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett lezárja a vitát. *(1 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fúzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

**Pintér Bence, polgármester:** Szeretne mindenkit megkérni, különösen a hölgyeket itt a sorokban, mert nagyon hangosan kiabálnak... Ismételten felhívja a sorokban ülő hölgyek, és urak figyelmét, hogy ha nem fejezik be a folyamatos bekiabálást, akkor sajnos ki kell őket vezetnie. Még egyszer nyomatékosan felszólítja a hölgyeket, hogy most fejezzék be a bekiabálást. Megkéri az itt ülő hölgyeket és urakat, hogy ne kiabáljanak be.

**Antal Imre, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban ismételten felkéri Polgármester urat, hogy a rendet tartsa fenn, és ne diszkrimináljon a Közgyűlés résztvevői között. Egész eddig minősíthetetlen bekiabálások történtek, és Polgármester úr nem tartotta be a rendet. Abban az esetben, mikor Polgármester urat bíráló bekiabálás történik, rögtön diszkriminál. Kéri Polgármester urat, hogy fejezze be.

**Fodor Roland, képviselő:** Látszik, hogy közeledik a kampány, és kicsit szétfolyt a beszélgetés, a vita és a hangulat. Kéri, hogy kicsit nyugodjanak meg, mert sok minden van még előttük, és nagyon sok fontos dolog. Az előterjesztéssel kapcsolatban két fontos megállapítást kell a lényegre fókuszálva tenni. Az egyik politikai jellegű, a másik pedig jogi jellegű. A politikai jelleggel kapcsolatban az a baj, hogy azáltal, hogy Polgármester úr a második hivatali napjával, azaz október 2-ával kötött egy szerződést a volt munkahelyével, egy olyan hírportállal, amelyik elfogult politikailag, és amit Alpolgármester úr írt alá, azzal hitelteleníti mindazt a támadást, ami még jogos is lehet a másik oldal felől. Ezáltal Polgármester úr meglátása szerint képmutatóvá válik. Polgármester úr első dolga az volt amint polgármester lett, hogy azonnal szerződést kötött az ugytudjuk.hu-val, a volt munkahelyével, aminek az újságírója volt, és végigkampányolta az egész kampányt az akkori önkormányzati választáson. A második, a jogi probléma, amit mindenképp látni kell. Ha Kósa Roland írta alá, márpedig úgy néz ki, hogy ő írta alá, ő csak 2024. október 25-étől tehette volna ezt meg, október 2-től nem. Vagy vissza lett dátumozva a szerződés, vagy úgy írta alá, hogy nem is írhatta volna alá. Ezt a két dolgot kell figyelembe venni. Egy politikai morális Polgármester úrral kapcsolatban, és egy jogi, ami Alpolgármester úrra vonatkozik.

**Hajtó Péter, képviselő:** Köszönetet szeretne mondani minden olyan médiumnak, aki beszámolt objektíven az egyik előterjesztéséről, a zártkerti övezetekről. Ismeri Farkas Balázst, és magánemberként nincs vele semmi problémája. Azzal sincs baja, ha egy-egy médium húz valahova, támogat valakit. Így működik a világ, kéri, ne legyenek álszentek. Vannak jobb oldali, vannak bal oldali médiumok. Nem nagyon létezik manapság sajnos független média, bár

egy-egy ügy folyamán azért lehet erre példa. Beszélgettek a dátumokról, ami a lap alján elütve van, vagy nincs elütve. Ha jól emlékszik, október 25-én tették le az esküt, akkor alakult meg a képviselő-testület. (valaki mikrofon nélkül bemondja, hogy 15-én) Akkor 15-én, de a kérdés szempontjából teljesen mindegy. Az, hogy milyen dátum van a bemásolt papíron, a lap alján, az számára teljesen indifferens. Alpolgármester úr írta alá, de ez se fontos. Megköthető-e egy szerződés visszamenőleg, ez a kérdése. Azt gondolja, ha ebbe benne van egy 2024. október 1. napjától kezdődő teljesítés, akkor az a tény mindenképpen fennáll, hogy akkor az október 1-től hatályos. Köthetett-e a hivatal Polgármester úr megbízásával, aláírásával, vagy bárki aláírásával visszamenőleg egy szerződést. Mert nem az a kérdés, hogy ki írta alá, hanem a teljesítés ideje. Világosan benne van, ebben nem lehet elírás, hogy 2024. október 1. napjától szól. Alpolgármester úrtól várja a választ: történt-e pénzügyi teljesítés október hónapra vonatkozóan, ha történt, akkor részteljesítés történt-e? Hiszen ebben a szerződésben az áll, hogy havonta 1 millió forint + ÁFA. Ha igaz amit mond Polgármester úr, és reméli, hogy igaz, akkor nem lehet, hogy 1 millió forint + ÁFA-t utaljon át a város arra az időszakra, arra az egy hónapra, hanem annak valami töredékrészét. Akkor viszont miért van itt október 1-je? Alpolgármester urat felkéri, hogy büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozzon, hogy ő írta alá a szerződést, ha igen, akkor mikor, és a pénzügyi teljesítés hogyan történt, és a város mennyit utalt át október hónapra. Ezúton is jó munkát kíván minden médiumnak, és reméli, hogy a jövőben, és főleg a következő 2-3 hónapban egy kicsit visszafogja magát minden médium, és ez a fajta érzelmi befolyásolás, ami az egész országot jellemzi, talán egy kicsit abbamarad. Mindenkinek jó munkát kíván.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Ügyrendi felszólalásban jelzi, hogy csak azután írt alá szerződést, bármilyen szerződésről is legyen szó, amikor már azt megtehetette alpolgármesterként.

**Pintér Bence, polgármester:** Megismétli, hogy az egész ügyet Jegyző Asszony ki fogja vizsgálni, a vizsgálat eredményéről tájékoztatni fogják a győri közvéleményt és a Közgyűlést.

**Hajtó Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban kéri Alpolgármester urat, hogy a többi kérdésre is szeretne választ kapni.

**Pintér Bence, polgármester:** A többi kérdésre ennek keretében fognak válaszolni.

**Pintér Bence, polgármester:** Boncsarovszky Péter képviselő urat kérdezi, hogy kíván-e módosítani a törvényességi észrevétel függvényében a javaslatán.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** A Közgyűlés elé terjesztett szóbeli előterjesztését az ismertettek szerint fenntartja, tehát módosítást nem fűz hozzá. Az ebből következtetett jogalkotói szándék egyértelmű.

**Pintér Bence, polgármester:**

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 14 igen, 5 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen

Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Hajtó Péter	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### **14/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kó A Mezőn Nonprofit Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Mártírok tere 8. II. em. 4. ajtó, cjsz: 18-09-113680, adószám: 26491725-2-18) gazdasági társasággal történő szerződéskötéstől tartózkodjon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

\*\*\*

#### **13. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT ÁTLÁTHATÓSÁGGAL KAPCSOLATOS DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA** *Szóbeli előterjesztés*

**Pintér Bence, polgármester:** Felkéri Boncsarovszky Péter tanácsnok urat, hogy ismertesse az előterjesztését.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ismerteti a „Javaslat átláthatósággal kapcsolatos határozat meghozatalára” című szóbeli előterjesztését.

„Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése alapján fiatalokért és civil közösségéért felelős tanácsnokként az alábbi szóbeli előterjesztést terjesztem a Közgyűlés elé.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 52. § (1) bekezdésének g.) pontja meghatározza a jegyzőkönyv tartalmi rögzítésére vonatkozó szabályokat, miszerint a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;

Továbbá az Mötv. 32. § (1) bekezdésének c.) pontja alapján az önkormányzati képviselő a kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, vagy kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben.

Az átláthatóság és a visszakövethetőség jegyében javaslom, hogy a Közgyűlés és a bizottságok üléséről szó szerinti jegyzőkönyv készüljön.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a szó szerinti jegyzőkönyv vezetésére vonatkozó javaslatomat elfogadni szíveskedjen!

#### HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésének h.) pontja alapján elrendeli, hogy a Közgyűlés üléséről és valamennyi bizottsága üléséről szó szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni.

Felelős: polgármester és jegyző

Határidő: azonnal

Győr, 2026. február 4.”

Úgy gondolja, hogy ez a képviselő-testület részéről is támogatható. Amennyiben a Kormányhivatal vizsgálódni szeretne törvényességi szempontból, egyszerűen a jegyzőkönyv elolvasásával megteheti. A továbbiakban pedig egyeztetett a Jogi és Önkormányzati Osztály munkatársaival, akik a jegyzőkönyv elkészítéséről gondoskodnak, és ők is arról nyilatkoztak, hogy sokkal egyszerűbb lesz gépelni, mint minden egyes gondolatból új mondatot formálni. Átadja az előterjesztést Jegyző Asszonynak.

**Pintér Bence, polgármester:** Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy van-e szükség szünetre, hogy ezt törvényességi szempontból megvizsgálja?

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Egyetlen egy dologra hívja fel képviselő úr figyelmét, hogy ezzel rendelet módosításra van szükség, mégpedig az SZMSZ módosítására, hiszen az SZMSZ ezt most nem tartalmazza. A jegyzőkönyvvel kapcsolatos elvárásokat egyébként minden tekintetben az SZMSZ részletezi. Abban az esetben, ha minden bizottsági és közgyűlési ülésről innentől kezdve szó szerinti jegyzőkönyvet javasolnak készíttetni, akkor azt az SZMSZ módosításával kell megtenni.

**Pintér Bence, polgármester:** Akkor ez azt jelenti, hogy erről egy írásos rendelet módosítást várnak a következő közgyűlésre.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Visszaemlékezik, hogy például az utóbbi közgyűlésen egy napirendi pontnál külön kérték, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön, és volt egy Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsági ülés, amelynek a jegyzőkönyvét hasonlóan szó szerint kérték. Amennyiben Jegyző Asszony azt tartja indokoltnak, akkor meg lehet tenni, hogy munkát spóroljanak, hogy lényegében minden egyes bizottsági ülés elején arra kéri a bizottsági elnököket, hogy kérjék meg erre a bizottsági titkárokat, hogy e szerint készítsék a jegyzőkönyvet. Valamint, ha itt a közgyűlésen is lehet arra kérni a dolgozókat, hogy csináljanak ebből egy szokást, akkor ez alapján is lehet dolgozni. Viszont ha Jegyző Asszony

azt mondja, hogy rendeletet kell módosítani, akkor kéri, hogy ezt a témát hozzák a közgyűlés elé, ha ez szükséges.

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Képviselő úrnak elmondja, hogy az előző közgyűlésen egy adott napirendhez kérte a szó szerinti jegyzőkönyvezést, amit akkor a közgyűlés meg is szavazott. Korábban nem a teljes közgyűlési anyagnak a szó szerinti jegyzőkönyvezését kérte, azt az SZMSZ-ben kell deklarálni. 10 perc szünetet szeretne kérni ezzel kapcsolatban Polgármester úrtól.

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 19:39 órakor szünetet rendel el.*

*SZÜNET*

*A Közgyűlés 19:55 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének g.) pontja a következőt tartalmazza: „A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza: g.) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét.” Ezek alapján a törvényességi észrevételét, amit korábban megtett, továbbra is fenntartja. Úgy gondolja, hogy rendeletben kell szabályozni abban az esetben, ha ez általános, a jegyzőkönyvezésre vonatkozó szabályként jelenik meg. Tehát ha továbbra is úgy marad, hogy csak és kizárólag egy adott napirendi ponthoz kéri a szó szerinti jegyzőkönyvezést, akkor ezt külön megteheti, ha viszont általános szabályként kerül be, akkor rendeleti szinten kell szabályozni.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ennek értelmében javasolja, hogy a szóbeli előterjesztés határozati javaslatában, amit előbb szóban ismertetett az szerepeljen 1. pontként, és egy 2. pontként pedig kerüljön kiegészítésre azzal, hogy „A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt arra, hogy gondoskodjon az SZMSZ módosításáról, és hogy a módosítás a Közgyűlés következő rendes ülésére előterjesztésre kerüljön.

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: jegyző”

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Előbbi felszólalásához szeretné hozzátenni, mert az igazságérzete és a kollégái úgy kívánják, hogy a Boncsarovszky Péter képviselő úr által elmondottak a kollégái szerint nem így hangzottak el, ők nem mondták azt, hogy a szó szerinti nekik jobb.

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név

Antal Imre

Voks

Igen

Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### **15/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésének h.) pontja alapján elrendeli, hogy a Közgyűlés üléséről és valamennyi bizottsága üléséről szó szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt arra, hogy gondoskodjon Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet fentiek szerinti módosításáról, és hogy a módosítás a Közgyűlés következő rendes ülésére előterjesztésre kerüljön.

Felelős: jegyző  
Határidő: 2026. február 28.

\*\*\*

#### **14. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A GYŐRI NEMZETI SZÍNHÁZ GAZDASÁGI VEZETŐI MUNKAKÖRÉNEK ELLÁTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### **16/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § d) pontja alapján a Győri Nemzeti Színház gazdasági vezetői feladatainak ellátásával Zalka Zsuzsannát bízta meg 2026. február 1. napjától 2028. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra.

2. A Közgyűlés Zalka Zsuzsanna gazdasági vezetői munkabérét havi bruttó 1.100.000 forint összegben állapítja meg, azzal hogy a gazdasági vezetővel kapcsolatos további munkáltatói intézkedések megtételére a Győri Nemzeti Színház igazgatója, mint az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója jogosult. A Győri Nemzeti Színház a személyi juttatás és járulékok fizetéséhez Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatától többletforrást nem igényel.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Pintér Bence, polgármester:** Zalka Zsuzsanna kinevezéséhez gratulál, és jó munkát kíván.

\*\*\*

## 15. NAPIRENDI PONT

### JAVASLAT FELNÖTT HÁZIORVOSI MUNKAKÖR BETÖLTÉSÉRE

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Az elmúlt évben komoly munkát folytattak abban az ügyben, hogy azt a kezdődő válságot, ami az alapellátás tekintetében megjelent Győrben is, miszerint nagyon sok a betöltetlen praxis, megfelelően kezeljék. Igyekeztek több javaslattal, döntéssel a közgyűléssel közösen, Rosinger Timea képviselő asszonnyal előmozdítani, hogy több háziiorvosi praxis betöltésre kerüljön, és ennek érdekében több olyan döntést hoztak, ami vonzóvá teszi ezt Győr városa tekintetében a háziiorvosoknak, gyermekorvosoknak, és fogorvosoknak. Ezt a munkát folytatják az idei évben is.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy dr. Hajnal Sándor kérelmet nyújtott be arra vonatkozóan, hogy az előterjesztésben a munkakör betöltésére feltüntetett 2026. április 1-jei időpont 2026. június 1-re módosuljon.

Ezzel a módosítással kéri, szíveskedjenek elfogadni a határozati javaslatot és annak mellékletét.

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosított határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

**17/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése igazolja, hogy a Győr, Lajta út 36. szám alatti rendelőben működő 080090148 ágazati azonosító számú háziiorvosi alapellátási szolgálat betöltése ellátási érdekből indokolt.
2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 080090148 kódszámú háziiorvosi praxisban 2026. június 1-jétől dr. Hajnal Sándor lássa el a háziiorvosi feladatokat a praxisengedély megszerzése esetén.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az 1. sz. melléklet szerinti előszerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** Javasolja a Közgyűlésnek, hogy vegyék fel napirendre 16. napirendi pontként, a napirend értelemszerű átszámozásával azt a javaslatát, ami a Közgyűlés feloszlására vonatkozik.

Úgy gondolja, hogy az elmúlt hónapok, és kifejezetten az elmúlt napok történései és feltárt ügyei egyértelművé teszik azt, hogy ez a helyes út, ezt a bátor döntést ennek a Közgyűlésnek meg kell hoznia. A kormánypárt oldaláról is érkezett ilyen észrevétel, egészen magas miniszteri szintről, ami azt jelezte, hogy ez a felállás nem jó Győrnek, és ő is azt látja, hogy valóban nem jó Győrnek. Ebben a felállásban, ahol a polgármesteri jogköröket ilyen szinten megnyirbálta az előző Közgyűlés az utolsó testületi ülésén, és tartotta ezt helyben a jelenlegi Közgyűlés is, látható módon a cégek felügyelete nem megoldott, a cégektől milliárdos összegek tűnhetnek el úgy, hogy azok aztán mint kés a vajon mennek át a bizottsági rendszeren. Amikor erre felhívja a figyelmet egy képviselő, akkor a bizottság nem támogatja azt, hogy ezt a helyzetet jobban megismerje. Azt gondolja, hogy ilyen szintű probléma esetén, és ilyen szintű működési problémák, és ilyen jellegű vagyonsztési lehetőséget adó működés mellett, ami itt van, ez nem fenntartható. Ezért azt javasolja, hogy vegyék napirendre „Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének feloszlásáról szóló döntés meghozatalára” szóló javaslatot, és erről szavazzanak. Minősített többséggel kell döntenie a javaslatról.

Úgy látja, hogy ez a győriek igénye, a győriek azt szeretnék, hogy rendezzék ezt a kérdést. Egy időközi önkormányzati választáson a győriek elmondhatják a véleményüket úgy a közgyűlés, mint a polgármester munkájáról. Ez a legtisztább módja annak, hogy ezt a fennálló helyzetet, amivel hónapról hónapra szembesülnek itt a közgyűlésben, rendezzék. Kéri képviselő társait, hogy vegyék napirendre és szavazzanak róla.

Kéri, hogy szavazzanak a javaslat 16. napirendi pontként való felvételéről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással napirendre vette a javaslatot.

A napirend átszámozása miatt, egy rövid szünetet fog hirdetni.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### **18/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. február 4-i ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat szavazatszámláló bizottsági tagok választására** *(zárt ülés)*  
Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője
- 2. Javaslat országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak választására** *(zárt ülés)*  
Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője
- 3. Javaslat a RÁBA-QUELLE Kft., a PANNON-VÍZ Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a győri fürdő üzemeltetése tekintetében fennálló jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződéses ajánlat megtételére, valamint a győri fürdő jövőbeli üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés elfogadására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester *(zárt ülés)*
- 4. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győr+Média Zrt. között létrejött vagyongazdálkodási szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester *(zárt ülés)*

5. **Tájékoztatás a győri fürdőközpont jelenlegi helyzetéről és a jövőbeni üzemeltetés előkészítéséről**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
6. **Javaslat a Városrendészet Győr intézmény beolvadás útján történő megszüntetésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
7. **Javaslat a 254/2025. (XI. 27.) Kgy. határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság jelentésének elfogadására**  
Előterjesztő: Borsi Róbert, vizsgálóbizottság elnöke
8. **Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által tett működésre vonatkozó javaslatról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
9. **Javaslat fegyelmi eljárás megindítására** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Borsi Róbert tanácsnok
10. **Javaslat a területfejlesztési célú források felhasználásával kapcsolatos egyes további intézkedésekről szóló 1595/2025. (XII. 31.) Korm. határozat alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott 705.000.000 Ft összegű költségvetési támogatás felhasználására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
11. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Szeles Szabolcs tanácsnok
12. **Javaslat kötelekre vonatkozó rendelkezés meghozatalára** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Boncsarovszky Péter tanácsnok
13. **Javaslat átláthatósággal kapcsolatos döntés meghozatalára** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Boncsarovszky Péter tanácsnok
14. **Javaslat a Győri Nemzeti Színház gazdasági vezetői munkakörének ellátására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
15. **Javaslat felnőtt háziorvosi munkakör betöltésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
16. **Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének feloszlásáról szóló döntés meghozatalára** *(szóbeli előterjesztés)*  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
17. **Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzésének folyamatos biztosításához szükséges adatok megismerésére és adatszolgáltatás kérésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
18. **Javaslat a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok eredményes működésének elősegítését célzó döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
19. **Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
20. **Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
21. **Tájékoztató a képviselők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és állandó bizottságainak ülésein való részvételről**  
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
22. **Tájékoztató a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által vagyonhasznosítás tárgyában indított törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

23. Javaslat az „Idősbarát Győr Koncepció az idősök életminőségének javítására Győrben (2026–2030)” című dokumentum elfogadására  
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
24. Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
25. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (SZTM 2025-004 „Győr – Sziget, Töltésszer és Mosoni-Duna által határolt 01287\* övezeti sorszámú tömböt érintő településrendezési eszközének módosítása”, és a TSZTM, SZTM 2025-006 számú „Győr, 1. számú főúttal párhuzamos tengelysúlymérő állomás létesítésére vonatkozó településrendezési eszköz módosítása”)  
Előterjesztő: Szaksz Vince főépítész
26. Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
27. Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-002 számú „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
28. Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-008 számú „Győr-Gyórszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltes M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés megerősítéséről  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 20:04 órakor szünetet rendel el.*

**SZÜNET**

*A Közgyűlés 20:22 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

## **16. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK FELOSZLÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA**

**Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző:** Rövid, részben technikai jellegű tájékoztatójában elmondja, hogy az Möt. 55. §. (1) bekezdése alapján a képviselőtestület megbízatásának lejártát előtt név szerinti szavazással és minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását. Felhívja a

figyelmet a technikai lebonyolításra. A képviselőket kéri, hogy a szavazás során a nevük elhangzása után álljanak fel, és mondják el a szavazatukat. Nem kell a szavazógombot megnyomni.

**Pintér Bence, polgármester:** Most alkalom nyílik a vitára is. Úgy gondolja, hogy amit gondolt, azt elmondta, egy gondolatot fűz hozzá. 1,7 milliárd indoka van arra, hogy feloszlassák a Közgyűlést.

*A jelenlevők tapsolnak.*

**Fodor Roland, képviselő:** Elmondja, hogy a Polgármester Úr szerint a képviselőtestület feloszlításának legfőbb indoka a GYŐR-SZOL Zrt.-vel és a Győr Projekt Kft.-vel kapcsolatos állításai, mely szerint különböző gazdasági problémák lehetnek ezen cégeknél. Ezért kezdeményezi, hogy hallgassák meg Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat és Szombati-Serfőző Eszter igazgató asszonyt is a cégek képviseletében, hogy utána felelősen tudjanak dönteni.

**Pintér Bence, polgármester:** Amennyiben ez az igény, akkor támogatja. Elmondja a győriek számára, hogy mi az 1,7 milliárd oka arra, hogy megtegye ezt az előterjesztést. A Városstratégiai Bizottság 2025. december 10-i ülésén került a bizottság elé a GYŐR-SZOL Zrt. háromnegyedéves beszámolója, mely tartalmazta a cég mérlegét is. A GYŐR-SZOL Zrt. alapvetően a városüzemeltetési feladatokra hozták létre több cég összevonásával, és ennek keretében a GYŐR-SZOL Zrt. kezeli és üzemelteti ugyanakkor a város ingatlanvagyonát is mind a lakásokat, mind az üzlethelyiségeket. Ebből a tevékenységből, a bérleti díjakból bevétele is származik a városnak. Ezt a bevételt szintén a GYŐR-SZOL Zrt. kezeli, de ez Győr vagyona. A GYŐR-SZOL Zrt. csak kezeli a pénzt, és a szerződés alapján költhet belőle, de csak és kizárólag a lakásokkal kapcsolatos kiadásokra, melyet a szerződés 2. számú függeléke rögzít. Ezt az összeget márciusig külön számlán is kezelte a cég, azonban azóta nem így tesz, megszüntették ezt a külön bankszámlát. Egy számviteli bizonylatot kap a Polgármesteri Hivatal az elvileg rendelkezésre álló és a szerződés alapján felhasznált összegről. A Bizottság elé kerülő mérleg azonban árulkodó, egyértelműen kiderül belőle, hogy bár a kimutatás szerint 2 milliárd forint feletti összeg van a GYŐR-SZOL Zrt.-nél levő lakáskasszában, a cég számláin azonban összesen csak 304 millió forint található. Felmerül a kérdés, hogy hol van ez a pénz? Azt tudják, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. ezt nem a lakásokra költötte el, hiszen a lakásfelújítások ilyen ütemben nem haladtak, sőt nem is igazán haladtak. A havi számviteli bizonylatokon ráfordításként sem tüntettek fel ilyen mértékű összeget. Az anomáliára dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony figyelt fel, és felhívta rá a Bizottság figyelmét. Ennek ellenére a Bizottság elfogadta a GYŐR-SZOL Zrt. beszámolóját. A Képviselő Asszony ezt követően december 19-én, a Bizottság ülésén adatbekérést kezdeményezett, ezt azonban leszavazta a Fideszes többségű bizottság. Megkérdezi dr. Fekete Dávid bizottsági elnök urat, hogy miért szavazta meg a Bizottság a beszámoló elfogadását annak ellenére, hogy dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony felhívta a figyelmet a hiányzó 1,7 milliárd forintra, és miért nem szavazták meg, hogy további adatokat kérjen a bizottság a GYŐR-SZOL Zrt.-nél levő győri önkormányzati vagyonról. Mivel a Képviselő Úr is így szavazott ezért kíváncsi az álláspontjára.

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Elmondja, hogy a történetet az elején érdemes kezdeni, hiszen véleménye szerinte egy nagyon komoly témáról van szó. 128 éves a Polgármester Úr előtt található csengő, mely Zechmeister Károly polgármestersége idején került a Városházára. Azt gondolja, hogy ha Ő látja az elmúlt napok történéseit, akkor egészen biztosan nincs jó

véleménnyel erről az egészről. Olyan pártpolitikai, lejárató kampány, amit a Polgármester Úr Győr városával szemben...

*A nagy hangzavar miatt a Polgármester Úr kéri, hogy csendben hallgassák meg a Képviselő Urat.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** ...és a győri cégekkel szemben az elmúlt időszakban kitalált, az példátlan és káros Győr városára nézve. Megismétli, hogy véleménye szerint a Polgármester Úr a Magyar Péterrel kötött politikai alku érdekében mindenre képes.

*A teremben ismét nagy hangzavar támadt.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Azt gondolta, hogy a Tiszás polgároknak ez tetszik. A győri polgármester mindent megtesz annak érdekében, hogy ezt a várost a Tisza kezére játssza.

*Pintér Bence polgármester úr csendre inti a jelenlevőket.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** A Polgármester Úrnak nem szent az, hogy ezek a cégek nap, mint nap azon dolgoznak, hogy a város útjait tisztántartsák, a város közbiztonságát felügyeljék. Sérelem, hogy a Polgármester Úr a közszolgáltatást ellátó cégekkel szemben tisztán politikai alapon lépett fel. Amennyiben érdekli a Polgármester Urat az igazság, akkor meg fogja hallgatni Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat és Szombati-Serfőző Eszter igazgató asszonyt, akik el fogják mondani, hogy mindaz, amit a Polgármester Úr velük szemben nagy nyilvánosság előtt elkövetett, nem más, mint rágalmazás, amiért majd a Polgármester Úrnak felelnie kell a bíróságon.

Nagyon bízik abban, hogy amikor a feljelentések és a nyomozások véget érnek, és megszületnek a felmentő ítéletek, akkor ugyanilyen hangosan fog a Polgármester Úr kiállni a győriek elé, és elmondja, hogy tisztán pártpolitikai számításból, azért, hogy a „Magyar Péterrel kötött alkuját betarthassa, és a várost a Tisza párt kezére játssza, arra is képes volt, hogy a város közszolgáltató cégeire rátámadjon”. Szerinte polgármesterként nem ez a feladat.

*Bekiabálások zavarják meg a felszólalást, Pintér Bence polgármester úr csendet kér.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Elmondta már, hogy a Polgármester Úr ezzel a támadással nagyon sok kárt okoz a városnak. Az említett vállalkozó 1998 óta van szerződésben a várossal, őt is megtámadta a Győr Projekt Kft.-vel kapcsolatban.

Elmondja továbbá, hogy úgy tudja, hogy a Polgármester Úr nem jelent meg, amikor a Bíróság 2026. január 15-én egy rágalmazási ügyben vádlottként megidézte. Kéri, hogy cáfolja meg, ha nem így volt. A 2024-es önkormányzati választás során a győriek már döntöttek. Van, akinek ez tetszik, van, akinek nem. Azt gondolja, hogy a teremben jelenlevők közül ez többségüknek nem tetszik, de ez a végeredmény született a választások során. Kéri, hogy tartsa tiszteletben a Polgármester Úr a választói akaratot. Január 30-án, pénteken 22 képviselőből 21 képviselő jelen volt az ülésen, a Polgármester mégsem tartotta meg csak azért, mert aznap Sziijártó Péter miniszter úrnál tárgyalt az AUDI HUNGARIA Zrt. vezetésével, illetve a Nemzetgazdasági Minisztériumban járt utána a városnak visszajáró 1,7 milliárd forinttal kapcsolatos kérdésnek, amivel a Polgármester Úr is megbízta. 2010 óta a győrieket szolgálja, aznap is ezt tette. Egy fő képviselő távollétében nem tartották meg akkor a Közgyűlést.

**Pintér Bence, polgármester:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a Miniszteri Biztos Úr hosszú beszéde alatt két dologra nem kapott választ. Miért szavazta le az adatigénylést az 1, 7 milliárd forint ügyében? Hol van a pénz?

*Hangoskodás zavarja meg az ülést.*

**Fodor Roland, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában kéri, hogy őrizzék meg a Közgyűlés méltóságát, és felhívja a Polgármester Úr figyelmét, hogy az SZMSZ értelmében a Közgyűlés rendjéért a Polgármester felel, és amennyiben nem tudja azt biztosítani, akkor az SZMSZ szerint mulasztásba kerül.

**Pintér Bence, polgármester:** Elmondja, hogy a Közgyűlés rendjét továbbra is biztosítja.

**Antal Imre, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában harmadszor is felhívja a Polgármester Úr figyelmét, hogy a rendfenntartás a Polgármester Úr feladata, mely nem sikerül. Ezzel a Polgármester úr törvényt sért, emiatt beadvánnyal fog fordulni.

*Hangoskodás zavarja meg az ülést, polgármester csendre inti a jelenlévőket.*

**Pintér Bence, polgármester:** Visszatér Miniszteri Biztos Úr hozzászólására. A választás eredményét a többségi frakció nem fogadta el. A választás után a legtöbb jogkört megpróbálták kivenni a polgármester kezéből. 2024 szeptemberében a Közgyűlés egy SZMSZ módosítást szavazott meg, amiben minden lehetséges jogkört elvettek a polgármestertől. A többségi frakció által irányított és felügyelt cégek az elmúlt másfél évben folyamatosan semmibe vették, hogy a város demokratikusan megválasztott polgármesterét Pintér Bencének hívják, aki szeretne tisztában lenni a cégek gazdálkodási adataival. Ezeket az adatokat különféle hivatkozással a cégek nem adták meg. Ez jelenti azt, hogy a többségi frakció semmibe veszi a választás eredményét. Antal Imre képviselő úr és az imént lezajlott fegyelmi döntés kapcsán elmondta, hogy azt a taktikát folytatják az elmúlt másfél évben, hogy az SZMSZ sorai között található, összes lehető mulasztást igyekeznek a polgármester ellen fordítani. A Kormányhivatal mondja ki a hibákat, és ezekre beadványokra gyorsan reagálnak, azonban a miniszteri biztosi és az önkormányzati képviselői pozíciók összeférhetetlenségre a mai napig nem érkezett választ a Kormányhivaltól, pedig hónapok óta ott van a beadványa. FIDESZ-KDNP frakció azt szeretné elérni, hogy a polgármesternek le kelljen mondania a folyamatos törvénysértések miatt. Véleménye szerint sokkal tisztább, ha a győriek kezébe visszaadnák a döntést.

*Nagy hangzavar támad a teremben.*

**Pintér Bence, polgármester:** Ez után mindenki tiszta szívvel és egyenes gerinccel sétálhatnak ki mindenki a Városházáról. Alattomos módszer, amit folytatnak, mellyel a polgármestert kívánják eltávolítani. Bízunk abban, hogy támogatni fogják a javaslatát, hogy oszlassák fel a Közgyűlést, és bízzák újra a győriekre a döntést.

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Elmondja, hogy az elhangzottakban több „csúsztatás” és tárgyi tévedés volt. A jelenlevők is megtudhatják az igazságot.

*Pintér Bence polgármester úr csendre inti a jelenlevőket.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Elmondja, továbbá, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. igazgatóságában a Közgyűlés döntése alapján a Polgármester Úrnak van delegáltja, aki mindenbe beleláthat. Rehó Tibornak hívják.

*Pintér Bence polgármester úr jelzi, hogy ez nem igaz.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Javasolja, hogy hallgassák meg Sárkány Péter elnöke-vezérigazgató urat, aki minden kérdésre választ fog adni.

**Fodor Roland, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában javasolja, hogy a politikai hozzászólások előtt hallgassák meg a két cég képviselőjét.

**Pintér Bence, polgármester:** Kéri Szombati-Serfőző Eszter igazgató asszonyt, hogy válaszoljon a következő kérdésekre. Miért tagadta meg az adatszolgáltatást augusztusban, amikor a polgármester azt kérte? A felügyelő bizottságban ülő polgármesteri biztos miért nem kapott megfelelő tájékoztatást, amikor érdeklődött? Miért kötöttek ugyanazon céggel, ugyanazon a napon, ugyanarra a feladatkörre két szerződést, mellyel elkerülhető volt a közbeszerzés? Jelzi továbbá, hogy ebben az ügyben rendőrségi nyomozás zajlik. Azt gondolja, hogy a nyomozó hatóságok ki fogják deríteni az igazságot.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Elmondja, hogy várta már, hogy megszólalhasson a Közgyűlés és a győri nyilvánosság előtt. Több kérdésre is reflektálni kíván. Először azokkal az egyeztetésekkel kezdi, melyek a Polgármester Úr, az Alpolgármester Úr és személye közt történtek az elmúlt egy évben. Szerinte kevesen tudják azt, hogy az Alpolgármester Úr megválasztása óta minden második csütörtökön reggel 8 órakor egyeztetést folytatnak a Győr Projekt Kft. ügyeiről. Nem volt olyan kérdés, amire ne válaszolt volna. Nem volt olyan ügy, amiről ne beszéltek volna. Kéri az Alpolgármester Urat, hogy ezt erősítse meg.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Elmondja, hogy fontosnak tartja, hogy minden cégvezetővel az aktuális ügyekről kétheti rendszerességgel egyeztessenek. Azonban ez nem kerüli meg azt a kérdést, hogy az adatszolgáltatásokból nem véleményeket és elmondásokat hallanak, hanem konkrét tényeket. Az az elvárása, hogy az adatokat is láthassák a Győr Projekt Kft. gazdálkodásával és tevékenységével kapcsolatban.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Jelzi, hogy az adatszolgáltatásra is kiterjed majd. Elmondja továbbá, hogy a Polgármester Úr is többször hívta egyeztetésre egyedi témákban, például a Bornapok vagy a Radó-sziget használata kapcsán. Az év végén a munkatársaival beszámoltak a kulturális fesztiválokról és rendezvényekről, egyeztettek a Polgármester Úr véleményéről, javaslatairól, és azt gondolja, hogy konstruktív beszélgetéseket folytattak. Körülbelül 10 nappal ezelőtt a kollégájával költségvetési egyeztetésen is részt vettek a Polgármester Úrnál. Ott is a Győr Projekt Kft. működéséről beszéltek. Úgy gondolja, ha a Polgármester Úrnak bármilyen gyanúja felmerült ezekkel a szerződésekkel kapcsolatban, és megkérdezte volna erről, egyeztethettek volna róla. Ezért mondja, hogy soha nem volt olyan kérdés, amit nem válaszolt meg és nem volt olyan ügy, melyről nem beszéltek volna, ha a Polgármester Úr vagy az Alpolgármester Úr kérdezte. A Felügyelő Bizottság tagja Pollreisz Balázs, akit a Polgármester Úr és a Tiszta Szívvel a Városért koalíció delegált. Egy konkrét eset kapcsán elmondja, hogy a Felügyelő Bizottsági ülésen minden esetben feltette Pollreisz Balázs is a kérdéseit, melyekre választ is kapott. Az utolsó ülésen Pollreisz Balázs a szóban forgó szerződésekről kérdezett. A cég jelenlévő jogi képviselője elmondta, hogy milyen módon tudja kikérni ezeket a szerződéseket. Egy előterjesztést kért, és meg is állapodtak abban, hogy

ezt Pollreisz Balázs el fogja küldeni, ezután a Felügyelő Bizottság dönt az előterjesztés a további útjáról. A mai napig várják a dokumentumot. Ez nem érkezett meg, azonban rendőrségi feljelentést kaptak. Az ügyvezetőnek be kell tartania az eljárásrendet a Felügyelő Bizottság kapcsán. Kifejti, hogy 2025 júniusában az Önkormányzat belső ellenőrzési osztálya 3 héten keresztül a Győr Projekt Kft. szerződéseit, a számláit, a kötelezettségvállalásait és az önkormányzati támogatás elszámolását vizsgálta. „Négyest kaptak” a belső ellenőrzéstől, semmi olyan szabálytalanságot nem tártak fel, ami okot adhatna bármilyen büntető feljelentés megtételére. Az ellenőrzés során vizsgálták a beszerzési szabályzatokat is.

**Pintér Bence, polgármester:** Kiegészíti, hogy a 2024-es évet vizsgálták az ellenőrzés során. Jelenleg 2025-ös szerződésekről beszélnek.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** A beszerzési szabályzatot is vizsgálták. A Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr adatkérésével kapcsolatban kifejti, hogy minden cég megkapta az adatigénylést. Az adatok 30%-a megtalálható a Városházán is, például a Vagyongazdálkodási Főosztályon, a Pénzügyi Osztályon. Megjelölték ezeknek az elérhetőségi helyét. Kéri a Polgármester Urat, hogy ne állítsa, hogy nem szolgáltatott adatot.

**Pintér Bence, polgármester:** Ez csak az adatok 30%-a.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Minden olyan adatot megküldtek, ami az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek (a továbbiakban: Infotv.) megfelel. Egy személyben felel a kiadott adatokért. Felel a munkatársai, a bérlői vagy szerződött partnerei adataiért. A törvénynek megfelelően küldték el a Polgármesteri Hivatalnak ezeket az adatokat. Kifejti továbbá, hogy a Polgármester Úr 4 szerződést vitat. 2 szerződés a fesztiválok szervezéséhez köthető, a rendezvénytechnikai eszközök szállítására, illetve a rendezvénytechnikai eszközök építésére, bontására és szerelésére vonatkoznak. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: közbeszerzési törvény) szerint ezek a szolgáltatások külön CPV szám alá tartoznak, ezért külön szerződésekben kezelhetők. Az egyik szerződés egyéni vállalkozóval, a másik céggel kötött. 19 millió forintos keretszerződést kötöttek mind a két esetben. A teljesítés után fizették ki a vállalkozókat. Azt jelenti, hogy a 19 millió forintos keret kimerülése után kell közbeszerzést kiírni ezen szolgáltatásokra. A 19 millió forintból az építés-bontás-szerelési feladatokra 6,8 millió forintot, a szállítás tekintetében 3,6 millió forintot hívott le a szolgáltató. Ez alacsonyabb összeg, mint 2024. évben a Győri Művészeti és Fesztiváloközpont szerződött a vállalkozóval. Bármilyen extra kifizetést sugallni, nem valós.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy ilyet nem sugalltak.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** A másik vállalkozó tekintetében, aki az Audi Aréna Győr épületében mozdítja a lelátót. Éjszaka azért dolgoznak, hogy a Győr Audi ETO KC mérkőzéseit le tudja játszani vagy kulturális programokat tudjanak lebonyolítani a létesítményben. Ez esetben is keretszerződést kötöttek a vállalkozóval. A sportlétesítmények működtetésével kapcsolatos szolgáltatások közbeszerzési határértéke 290 millió forint, mivel az EU-s közbeszerzés alá tartozik. A kézi erős munkálatokhoz szintén 19 millió forintos keretszerződést kötöttek.

*Pintér Bence polgármester úr kéri, hogy a bekiabálásokat fejezzék be, különben ki kell vezetnie az illetőt.*

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Tájékoztat róla, hogy 6,1 millió forintot, valamint 12,7 millió forintot hívott le a vállalkozó a keretszerződés összegéből. A keretek kimerülése után közbeszerzési eljárást fognak lefolytatni. Még hozzáteszi, hogy a kifizetések a teljesítésigazolások megléte után történtek. Minden esetben a törvények és a szabályok szerinti működés alapvető a cégnél. Alapelvek mentén működik a Győr Projekt Kft. A cégek közfeladat ellátásában nagy veszélyt jelent a „hangulatkeltés” és a valótlán, nem megalapozott dolgok sugallása. Veszélyeztetik és aláássák a bizalmat azokkal a partnerekkel, akikkel minden nap együtt dolgoznak. Példaként említi azt a vállalkozót, aki 1998. óta szolgálja ki a győri kulturális eseményeket, polgármestereket, ügyvezetőket és intézményvezetőket átívelően. Aki nemcsak mínusz 10, hanem plusz 40 fokban is építi a fesztiválokra a különböző faházakat.

*Pintér Bence polgármester csendet kér a teremben.*

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Mindenki figyelmébe ajánlja ennek a vállalkozónak az [ugytudjuk.hu](http://ugytudjuk.hu) oldalon található nyílt levelét. Úgy gondolja, hogy Győr többet érdemel ennél.

*Hangoskodás zavarja meg az ülést.*

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy jól értette-e az Ügyvezető Asszony szavait, miszerint a keret elfogása után közbeszerzést fognak kiírni.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Igen, a keretszerződés kimerülése után közbeszerzést írnak ki.

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy ha az EU-s értékhatár vonatkozik rá, akkor miért írnak ki közbeszerzést.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Azokra a szolgáltatásokra vonatkozik a kijelentése, melyekre vonatkozik a 19 millió forintos közbeszerzési értékhatár, azokra kimerülés után közbeszerzést fognak kiírni.

**Pintér Bence, polgármester:** Kéri, hogy tegyék tisztába ezt a kérdést. Melyik ügy az, amelyik EU-s közbeszerzési értékhatárt érint, és melyik ügyben fognak a keretszerződés kimerülése után közbeszerzést kiírni?

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** EU-s közbeszerzési értékhatárt érint az Audi Arénában a lelátó mozgatása. A beszerzési szabályzatuknak megfelelően járnak el mindig.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy mindent megtettek azért, hogy a cégekkel kapcsolatban felmerült ügyekben minden ténnyel és adattal tisztában legyenek. Ezekkel a korábbi városvezetések tisztában lehettek. Abszurd az a helyzet, hogy megválasztott polgármesterként, akinek demokratikus felhatalmazása van, nem ismerheti meg a város cégeinek gazdasági adatait. Ehhez képest, azokon a megbeszéléseken, amiket Ügyvezető Asszony is felsorolt, beszélgettek folyó ügyekről. A cégvezetők által elmondott költségvetési igényekkel kapcsolatban jelezték Alpolgármester Úrral mindketten, hogy nem tudnak felelős döntést hozni, mivel nem ismerik a cég gazdálkodását mélységében, mert nem válaszoltak a kérdéseikre. A Felügyelő Bizottságban az eddigieknek megszokott rossz gyakorlat folytatódik.

Egy felügyelő bizottsági tag nem kapott választ a kérdésére ott helyben sem, és azóta sem. Úgy gondolja, hogy tudatosan nem válaszoltak.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Visszautasítja a vádakat. A szabályokat betartva válaszoltak volna a kérdésre. Kötelessége betartani a jogszabályokat.

**Pintér Bence, polgármester:** Ha tisztázni akarják az ügyet, akkor ezeket a szerződéseket megmutatták volna a felügyelő bizottsági tagoknak.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Ha a felügyelő bizottsági ülésen nem jog szerint jár el, akkor törvényt sért.

**Pintér Bence, polgármester:** Ugyanígy, ha a közbeszerzések kiírása kapcsán az derülne ki, hogy nem jogszerűen járt el, akkor is Ügyvezető Asszony sért törvényt.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy közbeszerzési szakértő-e.

**Pintér Bence, polgármester:** Nem közbeszerzési szakértő. A rendőrség elindította a nyomozást, és jelzi, hogy azért kell ehhez az eszközhöz nyúlnia, mert nem kap Ügyvezető Asszonytól válaszokat.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Elmondja továbbá, hogy tiszta a lelkiismerete és áll a nyomozás elébe. Minden negyedévben a bizottság elé kerül a negyedéves beszámolójuk. A Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr is jár bizottsági ülésre, ahol fel tudják tenni a kérdéseiket.

**Pintér Bence, polgármester:** Kiemeli, hogy előfordult, hogy év közben érkezett megkeresés bizottsági elnök úrhoz, hogy kellene 100 millió forint, és nem derül ki, hogy miért van rá szükség, de megkapja a cég a 100 millió forintot. Most azt tapasztalja, hogy itt van 2-2 olyan szerződés, amit láthatóan „mesterségesen bontottak ketté”, mert ugyanarra a tevékenységre szól. Ezek között kettő szerződés esetében, ha megnézik a szerződött cég gazdasági adatait, látható, hogy olyan profitrátával működik a cég, hogyha ezt a profitrátát tartja, és minden pénzt kivesznek ebből a cégből, és van a cégben három szellemi foglalkozású munkavállaló, akkor nem tudja kifizetni az alvállalkozóját sem, ha van alvállalkozója arra, hogy megtegye azt a feladatot, amivel a Győr Projekt Kft. megbízta. Ez látszik a gazdasági adatokból, és ennek kapcsán úgy gondolja, hogy ezt a helyzetet tisztázni kell. A Győr Projekt Kft. nem tisztázta ezt, amikor kérte ezeket az adatokat, illetve akkor sem, amikor a felügyelő bizottságon keresztül próbálták beszerezni ezeket az adatokat. Úgy gondolja, hogy ilyen esetben a legtisztább ügy, ha a nyomozó hatósághoz fordulnak. Reméli, hogy a nyomozó hatóság kideríti az igazságot. Ebben az ügyben szerinte van indokuk, hogy megtegyék ezt a lépést.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** A nyomozó hatóság minden kérdésére válaszolni fog.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kifejti, hogy Ő sem közbeszerzési szakértő, de egyeztettek közbeszerzési szakértővel a kérdéskörben. Egyrészt az egyik szerződést sem a CPV kódok szerint kötötték meg, és habár Ügyvezető asszony úgy próbálja ezt feltüntetni, mintha létesítmény üzemeltetés lenne a lelátó mozzgatása és logisztikai tevékenységek, szerinte egy olyan értelmezés, ami nem állja meg a helyét, ha pedig így van, akkor fel kellett volna

tüntetniük ezeket a kódokat. A létesítményüzemeltetéssel, mint közfeladattal, a Győr Projekt Kft.-t bízta meg Győr városa, nem pedig a Kft. alvállalkozóit. Ez ki fog derülni. Az önmagában furcsa, hogy ugyanazon a napon, ugyanazon személy két cégével 19 millió forintos, tehát éppen a közbeszerzési értékhatár alatt kötnek szerződéseket.

Megjegyzi, hogy 2015-ben alapította azt a kft-t a vállalkozó, amivel most szerződésben van, tehát lehet, hogy 1998. óta egyéni vállalkozóként ezt csinálta.

*Szombati-Serfőző Eszter ügyvezető asszony jelzi, hogy összemossa a két szolgáltatást.*

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kiemeli, hogy a Győr Projekt Kft. Győr város cége, ami a győrieknek tartozik elszámolással. Győr városa választott egy polgármestert, aki adatokat kért a Győr Projekt Kft. gazdálkodásával kapcsolatban. Minden vagyonelem, minden szolgáltatás, minden forint, ami felett a kft. rendelkezik, a győri polgárok vagyoneleme, és a győri polgárok vagyona. Ha kérdést tesznek fel, akkor adatok mentén várják a válaszokat. Ezt várja el a győri lakosság és a városvezetés is.

*A jelenlevők tapsolnak.*

**Fodor Roland, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában kéri, hogy a politikai beszédeket, mint amilyen az Alpolgármester Úré is, hagyják meg a szakemberek meghallgatása utánra. Nem politikai vitát kell folytatni.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Szeretne az Alpolgármester Úr hozzászólására reagálni. Kihangsúlyozza, hogy minden kiadható adatot megküldtek.

**Pintér Bence, polgármester:** Véleménye szerint nem, és tisztázni kívánja. Győr megválasztott polgármestereként demokratikus felhatalmazással bír, valamint ő képviseli a Közgyűlést. A cégek működése kapcsán ilyen szempontból nincs olyan adat a városban, amit ne kaphatna meg.

A cégvezetők nem mutatják meg a kért információkat, hiszen mindenkitől hasonló szövegezéssel ugyanazt a visszautasító választ kapta.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Az SZMSZ szerint a Városstratégiai Bizottságnak tartoznak beszámolással, melyet meg is tesznek.

**Pintér Bence, polgármester:** Visszaul arra, hogy ezért a rendszer működésképtelen.

*A jelenlevők tapsolnak.*

**Pintér Bence, polgármester:** A győriek úgy döntöttek, hogy Ő legyen a polgármester és ilyen legyen a Közgyűlés összetétele, de nem úgy, hogy a Közgyűlés elveszi a polgármesteri jogköröket. Borsi Róbert képviselő úr előterjesztése volt, és az akkori képviselők meg is szavazták.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** A szerződések tekintetében még szeretne hozzászólni. Az Alpolgármester Úr felvetése volt, hogy a szerződések egy napon kerültek aláírásra. Úgy gondolja, hogy ez nem sért törvényt.

**Pintér Bence, polgármester:** Köszöni az Ügyvezető Asszonynak, hogy elmondta az álláspontját, és hogy együttműködik majd a nyomozás során. Az ügyek kivizsgálása a

nyomozó hatóság feladata lesz. Elmondta, hogy miért tartja problémásnak a szerződéseket, és miért tette meg a feljelentést.

**Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő:** Ügyvezető Asszonytól kérdezi, hogy a vonatkozó szerződések melyik CPV kódok alá tartoznak.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** A szerződés nem tartalmazza, nem tudja jelenleg megmondani. Elmondja, hogy a közbeszerzést nem ő írja ki. Megküldi írásban a CPV kódokat.

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy hány napon belül kapják meg a választ.

**Szombati-Serfőző Eszter, Győr Projekt Kft. ügyvezetője:** Másnapra ígéri a választ.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy a második témakör a GYŐR-SZOL Zrt. ügye. Elismétli, hogy mérleg szerint a GYŐR-SZOL Zrt. számláján 2025. szeptember 30-án 304 millió forint volt. Kérdezi, hogy hol van a lakáskassza?

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Kifejti, hogy előterjesztést nem ő írta. Ha jól tudja, akkor kérdést csak az előterjesztőhöz intézhetnek.

**Pintér Bence, polgármester:** Fodor Roland képviselő úr kérése volt, hogy hallgassák meg a cégvezetőket, ha már ez a feloszlítás kérésének indoka.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Természetesen készült, csak kifejezte kételyét, hogy szabályos keretek között folyik a hozzászólása, hiszen volt arra példa, hogy meg kellett szavazni, hogy hozzászólhasson.

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy van-e bárkinek ellenvetése, hogy meghallgassák az Elnök-Vezérigazgató Urat. Úgy látja, hogy nincs senkinek.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** A tájékoztatójának a „Hol a pénz? Hol a győriek pénze?” címet adta. Megjegyzi, hogy előző nap a Polgármester Úr egy Facebook posztjában azt írta, hogy a „GYŐR-SZOL Zrt. mindenkit hülyének néz”. Egyértelművé teszi, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. nem nézi és soha nem is nézte hülyének a győri lakosokat, illetve senkit sem. Ezt a vállalat minden egyes dolgozója nevében kikéri. Ez a kijelentés azt minősíti, aki mondja. Érvek helyett sértéssel próbál hitelteleníteni másokat. Leszögezi, hogy a város tulajdonában álló vállalatként felelősséggel tartoznak a győriek pénzéért, ezért minden, a működésük tisztaságát megkérdőjelező állítást komolyan vesznek, de elvárják, hogy ezek tényszerűek és szakmailag megalapozottak legyenek. A mai napon világosan, adatokkal és dokumentumokkal bemutatja a lakáskassza ügyének valós pénzügyi és számviteli hátterét. Nem politikai szlogenek mentén kíván vitatkozni. A központi kérdés az, hogy hol a pénz. Kincsvadászatra invitálja a hallgatóságot.

*A jelenlevők tapsolnak.*

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** 2018-ban Győr Megyei Jogú Város és a GYŐR-SZOL Zrt. között megkötött szerződés alapján látja el a GYŐR-SZOL Zrt. azokat a lakás és nem lakáscélú ingatlanok üzemeltetését, technikai kezelését, amelyek alapján a vagyonhasznosítási módozat technikai kezelésként van meghatározva. A bérleti és egyéb

díjak beszédését a GYŐR-SZOL Zrt. végzi. A bevételek elkülönített főkönyvi nyilvántartásban kerülnek kimutatásra. A GYŐR-SZOL Zrt. rendszeres, teljeskörű elszámolási kötelezettséggel tartozik az Önkormányzat felé. A szerződés nem tartalmaz előírást elkülönített bankszámla vagy bankbetét létesítésére, kizárólag a könyvviteli elkülönítés és az elszámolás követelményét rögzíti. A szerződést mindkét fél egybehangzón, önszántából és büntetőjogi felelőssége tudatában írta alá. Ismét kérdezi, hogy hol a pénz.

**Pintér Bence, polgármester:** Úgy gondolja, hogy nem humoros ez a téma.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Nem is humornak szánja. Szakmailag jogszerű, hogy a főkönyvi egyenleg nem egyenlő a bankszámla egyenleggel akkor sem, ha az eltérést konkrét, dokumentált tételek magyarázzák, melyek tételiesen, bizonylatokkal alátámaszthatók és visszakövethetők. Példaként elmondja, hogy a pénzügyi mozgásokról elkülönített főkönyvi nyilvántartást kell vezetni, de nem határoz meg olyat, hogy a forrásoknak elkülönített bankszámlán kell lenniük. Aki ezzel ellentételesen állít, hazudik, félrevezet és szándékosan megtéveszt másokat.

**Pintér Bence, polgármester:** Senki nem állította ezt.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Ha technikai kezeléssel beszélnek, akkor nincs elkülönített alap, nincs saját felhasználási szabály, nincs önálló pénzügyi rendeltetés, akkor fogalmilag kizárt, hogy lakáskasszáról beszéljenek. Ha a működtetésbe adásról beszélnek, akkor a bevételek nem technikai kezelés miatt kerülnek a működtetőhöz, hanem azért, mert a működtetési jogviszonyból eredően ő a bevétel jogosultja, mely nem kasszaképzés, hanem jogosultság átruházása. Összefoglalóan elmondja, hogy sem a technikai kezelés, sem a működtetésbe adás nem azonos a lakáskasszával. Lakáskassza az Önkormányzatnál van. Kérdezi, hogy a szóban forgó 1,7 milliárd forint kinek a bankszámláján lehet? Senki ne gondolja, hogy az Önkormányzat Ellenőrzési Osztálya által is vizsgált, vagy az akkreditált könyvvizsgáló által is jóváhagyott elkülönített főkönyvi nyilvántartásban vezetett adatok nem valósak, és nem a szerződés kerültek, szabályszerűen felhasználásra. A Polgármester Úr virtuális pénznek nevezte egy posztjában, de valójában adófizetői forintok. Úgy érezte, mintha a 2000-es évek elején járnának. Példaként a „Nokia dobozos” ügyként elhíresült ügyletet hozza fel, és egy Nokia feliratú dobozt kíván átnyújtani a Polgármester Úrnak, hogy olvassa fel, mi található benne.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy nem kívánja átvenni a dobozt.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** A GDPR szabályoknak megfelelően adatokat kitakart dokumentumot mutat és olvas fel „Igazolás: Az OTP Bank Nyrt. igazolja, hogy a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság számlatulajdonos részére a bank által vezetett alábbi bankszámláin rendelkezésre álló egyenlege: 2.188.028.996 forint. Kelt: 2026.02.03.” Összegzésképpen elmondja, hogy megtalálták a győriek pénzét!

*A jelenlevők tapsolnak.*

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy az Elnök-Vezérigazgató Úr 2025. szeptember 30-i napra vonatkozóan is be tud-e ilyen mutatni? Szeptember 30-án hol volt ez a pénz? Lehívta a hitelkeretét a GYŐR-SZOL Zrt.? Hogy áll a hitelkeret most? Mi volt szeptember 30-án ez az egyenleg? Nem működik, ha hitelkeretből van ez a pénz a cég számláján.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy ismeri-e a kettejük között levő szerződés tartalmát.

**Pintér Bence, polgármester:** Ismertet a szerződésből részleteket. „5.2. Az előző évi maradvány, továbbá a kezelésbe adott ingatlanok lakás és nem lakás célú bérlemények bérleti és egyéb díjai bevételei teljeskörűen a megbízott kezelési feladatainak forrásául szolgálnak.” 2. függelék tartalmazza, hogy mire költheti el a GYŐR-SZOL Zrt. ezt a pénzt. A 2. függelék az ingatlankezelési számla terhére történő kifizetéseket sorolja. „Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában levő ingatlanok esetében ingatlanüzemeltetés, kezelés ellátásának a díja, ennek kapcsán a felmerülő közüzemi szolgáltatások költségei, gyorsszolgáltatás ellátásnak díja, időszerű karbantartási, tervszerű karbantartási-felújítási és egyéb műszaki munkák igazolt összes költsége. A tervszerű karbantartási-felújítási és egyéb építési-szerelési munkák lebonyolításának díja. A kivitelezés járulékos költségei. A bérlők ki- és visszaköltöztetésének, átmeneti lakásban való elhelyezésének költségei. A munkaterület biztosításának költségei. Kártalanítás, próbaüzemeltetés, stb. költségei. Kezelési tevékenységgel összefüggésben igénybevett átmeneti lakások üzemeltetésének és fenntartásának költségei. A bérlőt terhelő munkák költségei a megtérítési igény kötelezettségével, ha azokat a bérlő a felszólítás után sem végezte el, és jogerős hatósági, illetve bírósági határozat nem várható még egyéb érdekek miatt. A bérbeszámítások megtérítése.” Szeptember 30-án, azt jelentette a GYŐR-SZOL Zrt., hogy 2 milliárd forint az összegyűlt győri vagyon, és a bankszámlájukon 300 millió forint volt. Ezért továbbra is azt kérdezi, hogy hol volt a különbség.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Kifejti, hogy két kérdéstről beszélnek. A Polgármester Úr azt mondja, hogy ez a pénz mindig rendelkezésre kell, hogy álljon. A szerződés 5.1. pontja tartalmazza, hogy miből származhat ez a pénz. Kérdezi, hogy szerepel-e a hitel ezek között.

**Pintér Bence, polgármester:** Az üzemeltetési-kezelési feladatok ellátásának pénzügyi forrásai: az előző évi maradvány, a bérlemények és bérleti egyéb díjak, bevételek. Ez külön van. Annak a pénznek, ami beérkezik és Győr vagyona ott kell lenni a számlájukon.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Reagálva elmondja, hogy nagyon helyesen ezért tett a Polgármester Úr feljelentést. Ha a Polgármester Úr jogászai jól megvizsgálták volna a szerződést, akkor látható lenne, hogy arról szól, hogy a kötelezettség számláról ezeket a költségeket lehet levonni. A 2. számú függelék erre vonatkozik, nem pedig arra, hogy mire költhetik. 2025. évre vonatkozóan körülbelül 2,5 milliárd forintot költött a GYŐR-SZOL Zrt. a lakás és a nem lakás állomány karbantartására, fejlesztésére. Kimutatható. Nemcsak új lakást kell építeni. A központi kérdés az volt, hogy hol a győriek pénze. Bemutatta, hogy hol van.

**Pintér Bence, polgármester:** Ismételtlen kérdezi, hogy most milyen a hitelkeret állapota.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Visszakérdez, hogy mi Győr Város hitelkerete ebben a pillanatban.

**Pintér Bence, polgármester:** Úgy gondolja, hogy 0 forint, de keresi a Gazdálkodási Főosztály munkatársait.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Elmondja, hogy neki nincs jelen gazdasági területtel foglalkozó munkatársa a teremben.

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi, hogy miért nem készült az Elnök-Vezérigazgató Úr, mikor tudta, hogy erről fognak tárgyalni. A szeptember 30-i kivonatot is kéri. Jelzi, hogy rendelkezésre kell állnia ennek az összegnek, de nem a hitelkeretből. A Rendőrség elrendelte a nyomozást, így úgy gondolja, hogy ők is látnak problémát. Ismét visszacsatol arra, hogy ez egy működésképtelen rendszer, hiszen a Bizottság nem hajlandó adatokat bekérni a cégtől.

*A Polgármester Úr és az Elnök-Vezérigazgató Úr is fenntartják az állításaikat.*

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** A győriek pénze a GYŐR-SZOL Zrt. számláján van.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kéri, hogy az Elnök-Vezérigazgató Úr válaszolja meg, hogy hogy áll a GYŐR-SZOL Zrt. hitelkerete.

Elmondja, hogy a GYŐR-SZOL Zrt.-t nem azzal bízták meg, hogy gyűjtögessék a lakáskasszában a pénzt és leköltsék arra, amire szeretnék, hanem azzal, hogy a lakásrendszert üzemeltessék, a vagyont karbantartsák, a lakásokat kiadható állapotúra fejlesszék és az ingatlanállományt megóvják. Nem ezt teszi a GYŐR-SZOL Zrt. A korábbi vállalatoknak is csak nehezen tudnak megfelelni. Véleménye szerint az Elnök-Vezérigazgató Úr úgy gondolja, hogy a lakáskassa olyan forrás, amiből bármilyen működés finanszírozható. Ez nem így van.

*Az Elnök-Vezérigazgató Úr kérdezi, hogy ezt állította-e valaha.*

**Kósa Roland, alpolgármester:** Valószínűleg a Fidesz-es Közgyűlés által megszavazott folyószámlahitelből finanszírozza, és megpróbál úgy tenni, mintha ez a forrás ott lenne, annak komoly tétje van, hiszen az a pénz egy hitellel került a rendszerbe, és annak a pénznek a fedezete a Richter Terem.

**Pintér Bence, polgármester:** Elismétli, hogy a kérdés az, hogy hogy áll a hitelkeret.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Jelzi, hogy írásban fog válaszolni.

*Bekiabálás és taps zavarja meg az ülést. Pintér Bence polgármester úr csendet kér.*

**Kósa Roland, alpolgármester:** Javasolja, hogy rendeljenek el szünetet, és hívja fel a GYŐR-SZOL Zrt. gazdasági vezetőjét.

*Bekiabálás és taps zavarja meg az ülést. Pintér Bence polgármester úr csendet kér.*

**Pintér Bence, polgármester:** Úgy tudja, hogy a korábbi gazdasági vezető távozott a GYŐR-SZOL Zrt.-től, bízik abban, hogy az új vezető ismeri az adatokat. Az Elnök-Vezérigazgató Úr azt állította, hogy az elmúlt évben 2,5 milliárd forintot fordítottak lakásokra. Minden hónapban küld a GYŐR-SZOL Zrt. egy jelentést a lakáskasszával kapcsolatban, melyben szerepel a nyitóegyenleg és kimutatás. Minden alkalommal megtalálható benne egy „Felhasználások” elnevezésű sor. Amennyiben költött a GYŐR-SZOL Zrt. lakásokra, akkor ebből az összegből finanszírozták. Márciustól látja az adattáblát, melyet a volt gazdasági igazgató és a Számviteli és Kontrolling Osztály csoportvezetője írt alá. 31 millió forintot jelentettek le havonta a felhasználások soron. Amennyiben ezt egy évre tekintve nézik, akkor az nem lesz 2,5 milliárd

forint. Kérdezi, hogy miből költött a GYŐR-SZOL Zrt. 2,5 milliárd forintot lakásokra, ha nem ebből. Vagy a havonta beküldött jelentésben nem mondtak igazat vagy most nem pontos az Elnök-Vezérigazgató Úr információja. A szünetet után erre is várja a választ.

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 21:33 órakor szünetet rendel el.*

SZÜNET

*A Közgyűlés 21:54 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Reagálni szeretne Kósa Roland alpolgármester úr hozzászólására, amiben a „sárkány mese” kifejezést használta. Kósa alpolgármester úr nevére, alkatára, tulajdonságaira ő még soha nem tett megjegyzést. Kéri, hogy Alpolgármester úr is tartózkodjon ettől.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Nem kellett volna a közgyűlés elé kiállni és meséket mondani, hanem a tényeket kellett volna közölni. Akkor talán sikerült volna szakmai mederben tartani a megbeszélést. Térjenek át a szakmai vonalra, hallják a számokat!

*A teremben hangos taps és kiabálás hallatszik, Pintér Bence polgármester úr csendet kér.*

**Pintér Bence, polgármester:** Csendet két. Az egyik kérdés az, hogyan áll a GYŐR-SZOL Zrt. hitelkerete. A másik az, hogyan lehetséges, hogy a jelentés szerint a GYŐR-SZOL Zrt. havonta 31 millió forintot költ az önkormányzati lakásokra. Ehhez képest volt olyan állítás is, hogy 2,5 milliót költ havonta. Ez hol van leírva a beszámolóban?

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** „Kollégái, akiket elért, senki nem ül a GYŐR-SZOL Zrt. számítógépeinél. Bocsánat, este tíz óra van!” Írásban fog válaszolni Polgármester úrnak, mint ahogyan ő is azt válaszolta valamelyik napirendi pontnál, hogy írásban fogják a választ megadni.

A második kérdés tekintetében 2 milliárd 251 millió forintról beszél a teljes felújítás tekintetében. Illetve még nincsen „leköltségelve” 159 millió forint. A különbség a két dokumentum között az, hogy a technikai kezelési költségek is teljes mértékben benne vannak, amiket nekik a szerződés alapján a havi elszámolásban nem, hanem az év végi kimutatásban kell rendelkezésre bocsátaniuk.

**Pintér Bence, polgármester:** Tehát nem kapnak választ arra, hogy hol van a győriek pénze.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** De igen írásban a holnapi napon. Arra a kérdésre, hogy hol van a győriek pénze? Az előbb mutatta. Kérdezi, hogy visszahozza, bemutassa?

**Pintér Bence, polgármester:** Tegyük tisztába a kérdést. Van egy szerződés. Van egy összeg, amit a GYŐR-SZOL Zrt.-nek kezelni kell. Ennek az összegnek náluk rendelkezésre kell állnia. Meg kell lennie a pénznek. Azt állítják, hogy 2 milliárd forint megvan és ezt 2025. márciusáig külön számlán is kezelték és ezt be is mutatták, amikor korábban kérte. Miért kezelték

márciusig külön számlán és márciust követően miért nem? Hogy lehet, hogy márciustól tűnik el a pénz a GYŐR-SZOL Zrt. bankszámlájáról, miután az alszámla megszűnt?

**Sárány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Továbbra sem kezelik külön bankszámlán ezt a pénzt, mert a szerződés nem rendelkezik erről.

**Pintér Bence, polgármester:** 2025 márciusáig így kezelték, miért?

**Sárány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** 2024 június-júliusában nyitott a GYŐR-SZOL Zrt. egy alszámlát, amire ezt a lakáskasszát vagy annak egy részét átvezette. Nem tudja az akkori összeget, erről beszéltek is korábban. Megnézte a szerződést. Felesleges azért külön költségbe verni magukat, amikor a szerződés nem írja elő külön alszámla vagy külön bankszámla vezetését. Ezért ezt megszüntették és a pénz a GYŐR-SZOL Zrt. likvid keretében mindig „ott állt”.

**Pintér Bence, polgármester:** A 2025 júliusi bizottsági ülésen felmerült már ez a kérdés dr. Balogh-Farkas Renáta képviselő asszony részéről. A GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgató helyettese, Szalainé dr. Németh Annamária jelezte, hogy számvitelileg naprakészen nyilvántartják a teljes összegből azt az összeget, amit a felújításra költenek, ezt rendszeresen vezetik és kimutatják. Majd azt a megjegyzést tette, hogy jogszabályi kötelezettség nem írja elő, hogy ez az összeg külön számlán legyen, ezért a feladatok egyszerűsítése érdekében a nyilvántartás vezetésre kerül, de a likviditási biztonság megkívánja, hogy ezt így kezeljék. Továbbra is kérdezi, hogy hol van a győriek pénze? 2025. szeptember 30-án a GYŐR-SZOL Zrt. számláján szerepelnie kellett volna a győriek pénzének. A győri önkormányzati bérlakásban élők és a győri üzlethelyiségeket bérlők által befizetett pénznek. Ez az összeg 2025. szeptember 30-án a GYŐR-SZOL Zrt. számláján nem volt ott. Elnök-vezérigazgató úr próbálja „elűtni” a kérdést a hitelkeretről. Szeretnék látni a valós számokat és a valós összegeket azzal kapcsolatban, hogy a hitelkeretet hívták-e le a helyzet rendezésére. Ha volt olyan időpillanat, amikor a GYŐR-SZOL Zrt. a 2 milliárd forintot bármi másra használta, mint ami szerződésben van, akkor ott probléma van. Ez az, amit a rendőrség ki fog nyomozni.

**Sárány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** „Ön ezt állítja.”

*A teremben hangos taps és bekiabálás hallatszik.*

**Pintér Bence, polgármester:** Ismételten kéri a jelenlévőket, hogy ne kiabáljanak be!

**Sárány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** „Tessék vigyázni ezekkel a kijelentésekkel!”

*Többen ismételten bekiabálással zavarják meg a hozzászólást.*

**Pintér Bence, polgármester:** Nyomatékosan kéri a jelenlévőket, hogy bekiabálással ne zavarják az ülés rendjét!

**Sárány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Arra kell válaszolnia, amit az elnök-vezérigazgató helyettes asszony mondott a bizottsági ülésen?

**Pintér Bence, polgármester:** „Ühüm”.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Az „üüm” azt jelenti, hogy igen?

**Pintér Bence, polgármester:** Nagyon sokan várják most már ezt a választ.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Az „üüm-öt”, nem érti. Az előbb bemutatta. Kérdezi, hogy odaadja az eredeti példányt, hogy hol a pénz?

**Pintér Bence, polgármester:** Az, hogy 2026. február 2-án hol van a pénz, az egy dolog. Az a kérdés, hogy ez honnan van, és az is, hogy 2025. szeptember 30-án hol volt ez a pénz?

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Polgármester úr ezt most kérdezi, de a tegnapi videójában azt kérdezte, hogy hol a pénz. Nem azt, hogy hol a pénz holnap, ma vagy tegnap.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy ha ez a pénz nem volt meg 2025. szeptember 30-án, akkor óriási baj van a GYŐR-SZOL Zrt.-nél.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Ezért tett feljelentést. Itt a győriek pénze.

*Ismét felmutatja a „nokiás” dobozt.*

**Pintér Bence, polgármester:** Amennyiben ezt a pénzt a hitelkeretükből hívták le, akkor nincs meg az a pénz. Kérdezi, hogy a hitelt miből fogják visszafizetni?

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Megkérdezi a polgármestert, hogy ő nyomoz vagy azért tett feljelentést?

**Pintér Bence, polgármester:** A hitel miatt eladják a Richter termet?

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Vagy eladják a Városházát.

**Pintér Bence, polgármester:** Továbbra sem tudják, hogy hol van a győriek pénze. Nem kaptak választ Elnök-vezérigazgató úrtól.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában jelzi, hogy „Elő a farbával!” Mondja meg a Polgármester, hogy a mai napon mennyi pénz van az önkormányzat bankszámláján és mennyi a felhasznált hitelkeret!

Ő is joggal teszi fel a kérdést, hogy hol van a győriek pénze. Kéri a Közgyűlést, szavazzon arról, hogy a Polgármester azonnal adjon tájékoztatást erről az összegről.

**Pintér Bence, polgármester:** Nem kell szavazni, megadja a választ. Győr város bankszámláján megközelítőleg több mint 7 milliárd forint van jelen pillanatban, és nincs az Önkormányzatnak hitelkerete 2025. december 31. óta.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában elmondja, köszöni Polgármester úrnak a választ, hogy tudott tájékoztatást adni a kérdésben.

**Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő:** Polgármester úr már idézte a szerződés 5.2 bekezdését, ami meghatározza, hogy mire lehet felhasználni a lakáskassza összegét. Amennyiben ezt nem használják fel teljes egészében, akkor ennek az összegnek rendelkezésre kell állnia. Egyetlen

egy időpillanatra, 2025. szeptember 30-ára vonatkozóan ismerik az összes adatot, ez alól kivétel a bankszámla állása. Elnök-vezérigazgató úrtól a 2025. szeptember 30-i bankszámla kivonatát, valamint a 30-as főkönyvi számlaosztály 2025. szeptember 30-i állását kéri megküldeni. Ez tartalmazza a pénztár és az elszámolási betét összegét, azaz a banki pénzeszközöket. A pénzeszköz osztályt kell bemutatni ahhoz, hogy megtudhassák, hogy a pénz rendelkezésre állt-e az adott napon. Amit közzétettek 2026. február 3-án az a 78-as számlaosztály, ami a forrásoldal. Ebből nem derül ki az, hogy ott van-e a pénz vagy nem. Sárkány Péter elnök-vezérigazgató úr mutatott egy bankszámla kivonatot, aminek dátuma nem 2025. szeptember 30. Ismételten kéri, hogy a 2025. szeptember 30. napjára vonatkozóan küldjék meg a Közgyűlésnek ezeket az adatokat.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Rendben, megküldik a kért adatokat.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kérdése Elnök-vezérigazgató úrhoz, hogy a lakáskasszába befolyt összegeket mire kapják? Arra, hogy likviditási tartalékot képezzenek belőle, aztán elköltsek más célokra? Miért gyűjtik a lakáskasszát? Szerződés szerint mi a feladatuk ezzel a pénzeszközzel? Az, hogy ezen „üljenek”? Vagy az, hogy az önkormányzati lakásokat felújítsák és a lakásrendszert üzemeltessék, bevonjanak új lakásokat vagy régen üresen álló lakásokat a lakásrendszerbe? Amennyiben ez utóbbi a feladatuk, akkor miért „ülnek” ezen a pénzen, miért nem használják fel? Elnök-vezérigazgató úr szerint nincs lakhatási válság Győr városban?

Dr. Laczkovits-Takács Tímea bizottsági elnök asszonyt kérdezi, hogy amikor Sárkány Péter úrral egyeztet, elmondja neki, hogy szeret visszautasító határozatokat aláírni a bizottság nevében? Örömet leli abban, hogy nem segítenek győri polgártársaikon, akik segítségért fordulnak Győr városához? Ennek ez a tétje. Megpróbálhatnak mindenféle játékot és varázslatot előadni azzal kapcsolatban, hogy megvan-e a pénz. Ha nincs, lehívják hitelből. Azért kapják és kapták ezt az összeget, hogy ebből a lakásrendszert üzemeltessék és nem azért, hogy elköltsek más célokra. Miért van a GYŐR-SZOL Zrt.-nél ez a forrás és miért nem végzik a feladatukat?

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Az volt a kérdés, hogy a cégének csak kész lakásokkal kell foglalkoznia? Nem, más feladata is van.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Elnök-vezérigazgató úr szerint csak a pénzt kell elkölteniük? Eredményes működést várnak el tőlük.

*Pintér Bence, polgármester úr csendre inti a hangoskodókat és kéri, hogy ne zavarják a tanácskozás rendjét.*

*22:09 órakor Borkai Zsolt képviselő úr elhagyja az üléstermet, a Közgyűlés 19 fővel folytatja a munkát.*

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Mi volt a kérdés? Több helyről is kiabáltak. Melyik kérdésre válaszoljon még? Arra, hogy hol a győriek pénze?

**Kósa Roland, alpolgármester:** Tisztelettel kéri, hogy azt a kérdést válaszolja meg, hogy miért gyűjtik a lakáskassza összegét és mire kellene azt használni.

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Lezárt üzleti évről még nem beszélhetnek. Azért gyűjtik a lakáskassza összegét, hogy a 2 milliárd 251 millió forintot a lakások felújítására, karbantartására költsék 2025. évben. 2026-ban is ugyanezt fogják tenni.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Hol a pénz és hol vannak a lakások?

**Sárkány Péter, GYŐR-SZOL Zrt. elnök-vezérigazgatója:** Kérdezi, hogy küldjön listát is arról, hogy hol vannak a lakások?

**Kósa Roland, alpolgármester:** Kéri, számoljanak el a város vagyonával, pénzvagyonával és lakásvagyonával. Küldjön listát róla.

*Hangos taps hallatszik.*

**Antal Imre, képviselő:** Negyedik alkalommal hívja fel Polgármester úr figyelmét, hogy a rend fenntartása az ő kötelessége. Amennyiben ezt nem tartja be, akkor törvényt sért. Szerinte elég érthető volt a beszámoló. Nem tudja, hogy a Polgármester mennyit értett meg abból, amiről a cégvezetők beszámoltak. Például olyanokkal „jönnek”, hogy egy napon kötött szerződést a Győr Projekt Kft. Legalább ők tudják, hogy mikor kötöttek szerződést, ami a városvezetőkről nem mondható el, hiszen nyomozhatóságnak kell kinyomoznia, hogy melyik napon kötöttek szerződést, mert azt sem tudják. Ebből a szempontból a Győr Projekt Kft. felkészültebb, mint a városvezetés.

*Polgármester úr csengetéssel csendre int.*

Azt sejtetik, hogy 19 millió forintot elköltött a Győr Projekt Kft. szerződésenként. Teljesen világosan kiderült, hogy erről nincsen szó. Keretszerződésről van szó, mely alapján egyik esetben 3 millió, másik esetben 6 millió forintot költöttek az elvégzett munka és a teljesítésigazolások alapján. A közbeszerzés téma teljesen okafogyott, hiszen el sem fogyott annyi pénz, mint amennyi a közbeszerzési értékhatár. Igazából nem történt felhasználás. Teljesen világos, hogy amit a városvezetés sugall, hogy közbeszerzéssel kapcsolatosan visszaélés történt, az sehogyan nem áll meg, nem költöttek annyi pénzt. A másik esetben pedig az almát hasonlítják össze a zsömlével. Az, hogy egy bankbetétben mennyi pénz van egy időpillanatban, az teljesen indifferens. Polgármester úr tudja mi az a bankbetét? Egy cégnek nemcsak bankbetétben lehet pénze, hanem folyószámlán is lehet pénze, értékpapírban is. Kiemeltek egy bankbetétet. A bankbetét az, amikor beteszik a pénzt és lekötik a bankszámlán.

**Pintér Bence, polgármester:** A mérleg kimutatás alapján a pénzeszközök soron 2024. december 31-én több mint 2 milliárd forint szerepel, 2025. szeptember 30-án pedig 300 millió forint. Hol a pénz? Ez egy nagyon egyszerű ügy. Ha kapnak egy „cetlit” arról, hogy ennyi pénzzel tartozik a GYŐR-SZOL Zrt. az önkormányzatnak, az csak annyit ér, hogy amikor szükség lenne a pénzre, akkor kiderül, hogy nincs pénz. Nincs meg ez az összeg. 2025. szeptember 30-án nem volt meg az összeg. Ha akkor szeretnék volna felhasználni, mondjuk a Napóleon ház felújítására a pénzt, a GYŐR-SZOL Zrt. nem tudta volna rendelkezésre bocsátani a forrást. Csupán a hitelkeretéből tudta volna odaadni a kért összeget. Tehát nincs meg a pénz, mert a hitelkeretet kellett volna lehívni. Nagyon egyszerű ez az ügy, és abban bízik, hogy Antal Imre a Pénzügyi Bizottság elnökeként ezt átlátja. Ismétli kérdését a Miniszteri Biztos úrnak címezve. Hogyan lehet, hogy előkerül egy ilyen ügy és ő maga is úgy szavaz, hogy ezt nem kell kivizsgálni. Hogy lehet ez?

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Akik követik ezt a vitát, este 10 óra után, azok már választ kaptak a kérdésre. Az imént mindkét megtámadott cég vezetője, minden kérdésre válaszolt.

*A hozzászólás közben hangzavar keletkezik és nevetés hallatszik.*

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** A bekiabálásra reagálva megszólítja a jelenlévőket. Kedves Tiszás polgártársaim!

**Pintér Bence, polgármester:** Bárki is volt a bekiabáló, kéri, hogy azonnal hagyja el az üléstermet.

**Dr. Fekete Dávid, képviselő:** Érti, arról van szó, hogy épül a szeretet országa a polgármester közreműködésével a győriek kárára. A polgármesternek minden győri választópolgárt képviselnie kellene és nem mindenféle lejárató kampányt indítania azok ellen a cégek ellen, akik nap, mint nap azért dolgoznak, hogy a győriek közterületei rendben legyenek, hogy a győriek ingatlanállománya rendben legyen, hogy a nagy látogatottságú fesztiválokat meg tudják szervezni, hogy a sporteseményeket meg tudják szervezni. Minden, amire közösen voltak büszkék a városban több mint 15 éven keresztül, azt a polgármester most a „Magyar Péterrel kötött paktum miatt le akarja rombolni”. Ezt kikéri magának a győriek nevében.

*A hozzászólás alatt többször zúgolódás hallatszik, a Polgármester többször csengetéssel kér rendet.*

**Pintér Bence, polgármester:** Miniszteri biztos úr hozzászólását „harmatgyengének” minősíti. Azt várja, hogy az ukrajnai háborút is hozzáfűzi felszólalásához.

Nyomatékosan kéri a jelenlévőket, hogy azonnal fejezzék be a véleménynyilvánítást.

A FIDESZ frakció élő pajzsként használja az önkormányzati cégek dolgozóit. Természetesen megbecsülés illeti a városüzemeltetésben és a rendezvényekért dolgozó munkatársakat.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában felkéri Aljegyző urat, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 24. §-át olvassa fel a jelenlévőknek. Különösen az e) bekezdés ismertetését kéri.

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** A polgármester köteles az ülés rendjének fenntartásáról gondoskodni. Ennek biztosítása érdekében jogosult ismételt rendzavarás esetén a rendbontót – kivéve az önkormányzati képviselőt – a terem elhagyására utasítani vagy a teremből kivezetetni.

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy minden egyes alkalommal, amikor a hozzászólásokat megzavarták, megállította a rendzavarást, csengetett és kérte, hogy a hozzászólást csendben hallgassák meg.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Ügyrendi felszólalásában elmondja, hogy Győr városának a dísztermében vannak a közgyűlés rendes ülésén, ahol egy napirendi pont felvételéről szavaztatta a testületet a polgármester. A teremben lévőkől azt szeretné kérni, hogy úgy, ahogy a képviselők is végighallgatják azt a performanszt, amit a város vezetői megtesznek, ugyanúgy elvárja a jelenlévőkől is, hogy meghallgassák a hozzászólásokat. Az, hogy a nyilvánosság elve érvényesüljön a közgyűlésen mindannyiuk számára egyértelmű, azonban az is, hogy vannak

játékszabályok. Sérelnézi, hogy Győr város közgyűlési termében a mai napon uralkodó hangulat példátlan.

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi Boncsarovszky Péter képviselőtől, hogy van-e ügyrendi javaslata.

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** Javasolja, hogy Polgármester úr éljen az SZMSZ-ben foglalt jogaival, ne személyeskedjen és tárgyaljanak az előterjesztésről.

**Pintér Bence, polgármester:** Ő meg olyat nem látott a közgyűlési teremben, hogy eltűnt volna a város vagyonából 1,7 milliárd forint és erre nem kapnak választ sem a cégvezetőtől, sem a FIDESZ-KDNP frakciótól. Ilyen nem fordult még elő. Ez sokkal súlyosabb, mint az, hogy a képviselő úrnak el kell viselnie, hogy szembeál a valósággal.

**Fodor Roland, képviselő:** Örül, hogy javaslatára meghallgatták a cégvezetőket. Két fontos mondat felett elsiklottak. Az egyik az volt, hogy a Győr Projekt Kft.-nél a belső ellenőrzés mindent rendben talált.

**Pintér Bence, polgármester:** 2024. évben.

**Fodor Roland, képviselő:** A beszerzési szabályzat akkor is változatlan volt. Megkéri Polgármester urat, hogy hallgassa végig, ő is meghallgatta. Mind a Győr Projekt Kft.-nél, mind a GYŐR-SZOL Zrt.-nél az ellenőrzések nem találtak problémát. Úgy látja, hogy a város vezetésének jog- és szerződésértelmezési problémáik vannak, és bizonyos számviteli, vállalatvezetési iránylevelekkel sincsenek tisztában. Az alaptörvény alapján a közgyűlés jogosult a tulajdonosi jogok gyakorlására. Ezt a hatáskört átruházhatják a polgármesterre, de a győriek döntöttek, ilyen összetételű közgyűlést választottak. A közgyűlés pedig eldöntötte, hogy mely jogokat ruház át a polgármesterre és mely jogokat tart meg saját magának. Jelen pillanatban a polgármester nem mehet be bárhova és nem kérheti a papírokat. Ezt nem teheti meg, mert nem ő a tulajdonosi jogok gyakorlója, hanem a közgyűlés. Ez a helyzet. Ezzel tisztában kell lenni. A másik dolog, hogy meghallgatva a cégvezetők válaszait, a polgármester folyamatosan azt „szajkózza”, hogy nincs meg a pénz. Attól, mert valamit sokszor mond, attól még nincs igaza a polgármesternek. A napirend elején Polgármester úr azt róttá fel a FIDESZ-KDNP frakcióhoz tartozó képviselőknél, hogy arra „blazíroznak”, hogy a polgármestert minél több jogsértésen kapják rajta és így próbálnák megfosztani a polgármesteri székétől. Javasolja, hogy ne kapják jogsértésen, be kell tartani a jogszabályokat. Ha a polgármester betartja a jogszabályokat, akkor nem tudja a Fideszes képviselőtestület sorozatosan jogszabálysértéseken kapni és nem tudja megfosztani a székétől.

Őt személy szerint meggyőzték a cégvezetők. Úgy látja, hogy az elmúlt időszak azt bizonyította be, az a szomorú valóság, hogy a városvezetők úgy kerültek a vezetői székbe - mindenféle tudás nélkül -, „ahogy a virágos réten a legelésző számár fülére a bogáncs”. Azaz véletlenül. Nem a közgyűlésnek kell feloszlátnia magát, hanem a polgármesternek kell lemondania. „Nagy a kabát.”

**Pintér Bence, polgármester:** Jelzi, hogy ez széksértés. Megkérdezi Fodor Roland képviselő urat visszavonja-e amit mondott.

**Fodor Roland, képviselő:** Nem vonja vissza, ez az őszinte véleménye.

**Pintér Bence, polgármester:**

Szavazásra bocsátja a széksértés kérdését. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 6 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett nem fogadta el a széksértés tényét. (8 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Antal Imre	Nem sz.
Diligens Tibor	Nem sz.
Dr. Fekete Dávid	Nem sz.
Fűzy András	Nem sz.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem sz.
Dr. Nagy Richárd László	Nem sz.
Prédlné Németh Margit	Nem sz.
Szeles Szabolcs	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Fodor Roland	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szakács András	Igen
Boncsarovszky Péter	Nem
Borsi Róbert	Nem
Hajtó Péter	Nem
Huszár Gábor	Nem
Szabó Jenő	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

**Pintér Bence, polgármester:** Kérdezi Fodor Roland képviselő úrtól, hogy van még szerződése a GYŐR-SZOL Zrt.-től kommunikációs tanácsadásra 800 ezer forintért havonta?

**Fodor Roland, képviselő:** Nemmel válaszol.

**Borsi Róbert, képviselő:** Kulturális tanácsnokként szólal fel és kéri, hogy ezt az időkeretnél is állítsák be. Győr legnagyobb színházában vannak, de ennek itt nincs helye. Véleménye szerint a város polgármestere „hergei az embereket és valótlanosságokat állít”. Konkrétumokat mond, amiket a korán jövők hallhattak. Polgármester úr kétszer említette a nevét. „Borsi Róbert által benyújtott SZMSZ” miatt vannak nehéz helyzetben. A fegyelmi eljárás megindításával kapcsolatos előterjesztésekor ismertette a hivatkozási alapot, a 25/2024 (X. 25.) önkormányzati rendeletet. Ez az SZMSZ nem Borsi Róbert által, hanem Pintér Bence által beterjesztett SZMSZ, amihez már hozzányúltak kérésükre, javaslatukra és további mozgásteret biztosítottak. Kéri ne jöjjenek 2024. év őszre, és Borsi Róbert, mert nem ez alapján működnek, A polgármester terjesztette be az SZMSZ-t. Ma a Polgármester úr a Facebook-on írja: „Fegyelmi eljárást indított ellenem a Közgyűlés többségét adó Fidesz-frakció, miután a nyilvánosság elé tártam, hogy eltűnt 1,7 milliárd forint a Fidesz felügyelete alatt álló városi lakáskasszából.” Nem ezért indított a Közgyűlés fegyelmi eljárást Polgármester úr ellen, hanem azért mert a közgyűléseket nem az SZMSZ, az Mötv. szerint és minden jogszabály szerint vezette le. 3 esetben a Kormányhivatal megállapította a Polgármester úr felelősségét.

Az eljárás ezért indult meg, nem volt köze az 1,7 milliárd forinthez. Azért mondja, hogy aki itt volt korábban, hallhatta, miért indult el a fegyelmi eljárás.

A vitának nincs értelme, mert a Polgármester úr és az Alpolgármester úr nem akarja megérteni, és sajtóságos verziót akarnak a győriekkel elhítenni, hol a pénz. Ez egy kampányszöveg.

7 milliárd van a város kasszájában, 28 milliárddal vette át, hol van a 21 milliárd forint? Játszanak a számokkal és a győriek nem olvasnak a sorok között.

Amikor Kósa Roland alpolgármestert kérdezték a szerződés aláírásának körülményeiről, csöndben üldögélt a széken, most amikor a határozott városvezetőt kell játszania a „közönségnek”, személyeskedik, viccelődik a cégvezetőkkel. Véleménye szerint Győr második embereként nem viselkedhet úgy, ahogy azt előbb tette. 17 óráig számos olyan döntés született, amiben egyetértés volt. Volt vita pénzről, beruházásról, ahol egyetértés és normál hangnem volt. Aztán eljött a „produkció és ez a színház átalakult. Ugyan az a díszlet, de az előadás más”. Kéri a Polgármester urat, hogy ne hergelje a Győrieket. A Győriek látták, hogy 17 órától 20 óráig milyen stílusban folyt az ülés, voltak viták, ami természetes dolog. Az elmúlt napokban a vétőről beszélt, közben arról, hogy a mai napon fel akarják számolni a Közgyűlést. Kérdezi, hogy miért akar vétózni, ha a Közgyűlés feloszlatása a szándéka?

**Pintér Bence, polgármester:** Ha feloszlatják a Közgyűlést, ebben a felosztásban működik tovább a választásig. Semmi nem változik. Minden a rendes ügymenet szerint folyik, az új választás megtörténteig és utána új Közgyűlés alakul. Az SZMSZ-ről szóló témát, -ki, mikor fogadta el- nem venné elő, a győriek átlátják.

A Borsi Róbert képviselő tegnapi posztját felolvassa: „kérdem én, most februárban, amikor el fogjuk fogadni az egész éves városi költségvetést a kiadási főszámlán megfelelő pénzben ott lesz az Önkormányzat számláján az adott napon? Ugye, hogy nem!” Ha a Képviselő úr tudhatná, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. számláján ennek a pénznek ott kell lennie. Az emberek havonta a számlára fizetik be a bérleti díjat és a közös költséget, ami nem egy előirányzat. Nem egy előirányzat, amiről döntenek. Ez a pénz minden hónapban megérkezik a GYŐR-SZOL Zrt. számlájára. Ez a győriek vagyona, a győri rászorulókat fizetik be. Nem lehet másra elkölteni, csak lakásokra. Annyival lehet kevesebb, amennyit a GYŐR-SZOL Zrt. lakásokra költ belőle. Ha szeptemberben összesen 304 millió forint volt a GYŐR-SZOL Zrt. bankszámláján, akkor az óriási bajt jelent. Ha Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság korábbi elnökeként ezt nem érti, akkor ez újabb érv az új választás kiírására.

*Boncsarovszky Péter képviselő úr 22:34 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 18 fővel ülésezik tovább.*

**Antal Imre, képviselő:** Ügyrendi felszólalásban kéri a napirend lezárását.

**Pintér Bence, polgármester:** Szavazásra bocsátja a vita lezárását.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a vita lezárását.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen

Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Boncsarovszky Péter	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

**Rosinger Tímea, képviselő:** Eddig általánosságban volt szó a lakásokról, kihangosítja a negyedéves beszámolók számait, amik a Humánszolgáltatási Bizottság elé érkeznek. Az első negyedévben 42 db lakás üresedett meg 41 db vált kiutalhatóvá, a második negyedévben 38 db lakás üresedett meg 22 db vált kiutalhatóvá, a harmadik negyedévben 39 db lakás üresedett meg 21 db vált kiutalhatóvá. Január 1. - szeptember 30-a között 119 db lakás üresedett meg 84 db vált kiutalhatóvá. Január 1-szeptember 30. között 84 db lakást sikerült a GYŐR-SZOL Zrt.-nek felújítani. Ezeket a beszámolókat ő nem fogadta el, a jelenlevőktől kérdezi, akik a beszámolókat elfogadták, hogy ez megfelelő-e és Győr városának jó?

**Hajtó Péter, képviselő:** Visszacsatol, hogy a Bizottság miért nem szavazta meg az előterjesztést. Saját magát idézi, a Bizottság jegyzőkönyvéből olvassa fel: „Bizottság tagjaként megjegyzi, számos olyan levele van a Városházáról ahol, mint képviselőt utasítanak ezzel, hogy nem láthat bele az adatokba a GDPR miatt és tagadnak meg adatszolgáltatást, adatvédelmi szabályokra hivatkozva. Ha jól emlékszik a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a Bizottságot az elnök képviseli nem sok értelmét látom 40 ezer oldalt kitakarva elküldeni a Bizottság tagjai részére, a kérést életszerűtlennek tartja.” Emiatt szavazott nemmel. Megjegyzi, hogy a kitett videóból ezt az egy mondatot vették ki. De azt nem, hogy a GDPR szabályok miatt 38 ezer oldalt kapnak, amit kitakarnak. Nem kíváncsi 40 ezer oldalnyi bankszámla kivonatra, aminek 95%-a kitakart. Ezért utasította el. A Bizottság egyhangúan elfogadta, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. 60 napon belül beszámol, ami február 10-én jár le. Egy dolgot nem ért. Amikor a GYŐR-SZOL Zrt. működésében problémát látott a városüzemeltetési szerződésnél, akkor megtette a feljelentést és sikerült megakadályozni olyan közbeszerzést, ami véleménye szerint káros volt a városnak. Most is megtenné ezt.

2024. december 31-én 2,1 milliárd forint volt nagyságrendileg a GYŐR-SZOL Zrt. számláján. Ezt elfogadták. Ma kaptak egy 2,2 milliárd forintos igazolást, a kettő közötti időszakról az elnök vezérigazgató megígérte, hogy elszámol.

Közbeszerzésekkel kapcsolatban. A Fürdő ügyében meghívást kapott egy megbeszélésre, amit később lemondtak. A működésről és a közbeszerzésről tárgyaltak volna. A közbeszerzési szakértő be volt csatolva az e-mail-be, aki a Városháza egyik alkalmazottja, akit információja szerint eltiltott a közbeszerzésektől.

Kérdezi, ha a Közgyűlés feloszlatta magát, Polgármester úr hivatalban marad? Úgy tudja, a Közgyűlés mandátuma megszűnik. Lehet, rosszul tájékoztatják a médiumokat? Az ugytudjuk.hu azt írja: „Ha egy városban feloszlatták a közgyűlést, az nem a város

működésének leállítását, hanem egy jogilag szabályozott átmeneti állapotot jelent. A képviselő-testület megszűnik, nem hozhat több döntést, és időközi önkormányzati választást kell kiírni, amelyen új testületet választanak. Ez jellemzően néhány hónapon belül megtörténik, a cél az, hogy a demokratikus működés minél hamarabb helyreálljon. Fontos azonban, hogy a polgármester mandátuma nem szűnik meg automatikusan, a város irányítása tehát nem kerül vákuumba. A polgármester az időközi választásig ellátja a napi működéshez szükséges feladatokat, biztosítja az intézmények és a hivatal működését, de testületi döntéseket nem lehet hozni, így nagyobb horderejű, politikai vagy pénzügyi kérdésekben mozgástere korlátozott. Magyarán: a város működik tovább, de politikailag „kényszerpihenőre” megy, amíg a polgárok új közgyűlést nem választanak.” Ebből azt szűri le a képviselők mandátuma megszűnik, a polgármester marad.

**Pintér Bence, polgármester:** Előfordulhat, hogy az újságíró nem helyesen ismeri az információt és téved. Javasolja, hogy jogszabályokból tájékozódjon ilyen esetekben. A Képviselő úr téved, amikor azt mondja, hogy a Bizottság kitakart 40 ezer oldalas listát kapott meg. Ha közérdekű adatigénylés keretében adnak ki adatot, ami a köz elé kerül... (Nem fejezi be a mondatot, mert a Képviselő mikrofon használata nélkül beszél) Ha tulajdonosi joggyakorlás keretében kéri a Bizottság ezeket az adatokat, akkor azt teljes körűen megismerhetik a képviselők. Kéri a Jegyzőasszonyt, hogy ismertesse a feloszlítás menetét, működését.

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** A képviselő-testület a megbízatásának lejára előtt névszerinti szavazáson minősített többségű döntéssel kimondhatja feloszlását. Az MötV 55. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét. Az MötV-nek ezen rendelkezéséhez fűzött Kommentárból idéz: „A folyamatos működés érdekében a képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, illetve a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladat- és hatáskörét, szó sincs egyfajta ügyvezető polgármesterről vagy képviselő-testületről, a képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló ülésig, illetve a polgármester az új polgármester megválasztásáig mindenféle korlátozás nélkül gyakorolhatja a képviselő-testület, illetve a polgármester törvényben, kivételesen önkormányzati rendeletben, utóbbi esetében törvényi felhatalmazására kiadott kormányrendeletben is meghatározott feladat- és hatáskörét.”

Ha most a Közgyűlés minősített többséggel dönt a Közgyűlés feloszlásáról, a Választási eljárásról szóló törvény (a továbbiakban Ve.) értelmében a Helyi Választási Bizottság tűzi ki az időközi választásnak az idejét, Ve. alapján 70. és 90. nap közé kell esnie, hogy megtörténjen ennek a kitűzése. A Helyi Választási Bizottság abban az esetben dönt erről, ha a Közgyűlés most a feloszlásról dönt.

*Boncsarovszky Péter képviselő úr 22:45 órakor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

**Kósa Roland, alpolgármester:** 2006-ban a FIDESZ-KDNP átvette a hatalmat Győr városában. 2006-óta elkezdtek építeni egy rendszert. Erről a rendszerről a győriek elmondták a véleményüket, nem kérnek belőle. Az utóbbi másfél évben kiderült, hogy mit csináltak és annak az utóbbi 20 évnek ez az igazság pillanata. A GYŐR-SZOL Zrt.-re és a város cégeire bízzák azokat a vagyoni elemeket, amelyeket nem úgy hasznosítanak, ahogy azt a győriek elvárnák. Emberéletekre van ez következménnyel. Másik fontos következmény. Nem tudják, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. hitelkeretet hívott-e le, mert annak a tétje már nemcsak a győriek lakhatása, hanem a Richter terem is, ami a hitelkeret fedezete. A győriek elmondták a

véleményüket, most itt a lehetőség, ha azt gondolják, hogy a győriek FIDESZ-KDNP frakciót támogatja, akkor szavazzák meg a felosztatást.

**Borsi Róbert, képviselő:** Ők nem egy rendszert, hanem egy város építettek fel az elmúlt 20 évben. 2006-tól megszámlálhatatlan fejlesztés, beruházás volt, aminek a következménye, hogy Győrt „bezzeg” városnak hívtak. Az ülésterem is megújult. Keresztben voltak a székek. 2024-ben a saját körzetében közel félmilliárd értékű útfejlesztést hajtott végre. Az elmúlt 20 évre büszke, amit képviselőként megélt. Szomorú látvány, ahogy a korábbi polgármesterrel viselkednek. A FIDESZ-KDNP frakció tagjainak nincs miért szégyenkezniük. A város fejlődött.

*Pintér Bence polgármester úr csendre inti a hangoskodó jelenlevőket az ülésteremben.*

**Szakács András, képviselő:** Megkéri Sárkány Péter elnök-vezérigazgató urat, hogy a győriek vagyont ne hasonlítsa egy korrupciós ügyhöz. A legrászorultabbak gyűjtötték össze a pénzt, a legrászorultabbaknak. Ennek a pénznek nemcsak 2025. szeptember 30-án és 2026. februárjának egy napján kell meglennie, hanem ha volt olyan nap tavaly, amikor a GYŐR-SZOL Zrt. számláján kevesebb pénz volt, mint a lakáskassza összege, akkor baj van.

**Pintér Bence, polgármester:** A Közgyűléstől, a többségi Frakciótól és a független képviselőktől kéri, hogy a város érdekében tegyék meg ezt a lépést. Engedjék meg, hogy a győriek döntsenek a város működéséről.

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Kéri a Képviselőket, hogy miután a Polgármester úr elrendeli a szavazást, a felolvasott névsor szerint a mikrofonban mondják a szavazatukat.

*Név szerinti szavazás:*

*Pintér Bence: a Város érdekében igen*

*Antal Imre: nem*

*Dr. Balog-Farkas Renáta: igen*

*Boncsaróvszky Péter: egyértelmű nem*

*Borkai Zsolt: távol*

*Borsi Róbert: nem*

*Dr. Dézsi Csaba András: távol*

*Diligens Tibor: nem*

*Dr. Fekete Dávid: a Város érdekében nem*

*Fodor Roland: nem*

*Fűzy András: nem*

*Hajtó Péter: a Város érdekében nem*

*Huszár Gábor: a Város érdekében nem*

*Kósa Roland: Tiszta Szívvel igen*

*Kovács Tamás: távol*

*Dr. Laczkovits-Takács Tímea: nem*

*Dr. Nagy Richárd László: hajrá Marcalváros, hajrá Győr, nem*

*Prédlné Németh Margit: nem*

*Rosinger Tímea: igen*

*Szabó Jenő: nem*

*Szakács András: igen*

*Szeles Szabolcs: csak Győr számít, nem*

**Pintér Bence, polgármester:** Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 5 igen, 14 nem szavazat mellett nem támogatta a feloszlást.

Sajnálja, hogy nem voltak elég bátrak a képviselő társai a többségi frakcióban és a független padosrok között. Nem mernek a győriek elé állni. Április 12-én egy látéletet fognak kapni, a munkájukról mit gondolnak egy másik vonalon. Ketten is érintettek ebben a körben. Véleménye szerint április 12-én egyértelmű helyzetet fog teremteni ez a kérdés. Ezt a javaslatot, újra napirendre fogja venni.

Megköszöni a győrieknek a jelenlétet, a Közgyűlést folytatják tovább, 15 perces szünetet rendel el.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Nem
Boncsarovszky Péter	Nem
Borsi Róbert	Nem
Diligens Tibor	Nem
Dr. Fekete Dávid	Nem
Fodor Roland	Nem
Fűzy András	Nem
Hajtó Péter	Nem
Huszár Gábor	Nem
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem
Dr. Nagy Richárd László	Nem
Prédlné Németh Margit	Nem
Szabó Jenő	Nem
Szeles Szabolcs	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 22:57 órakor szünetet rendel el.*

**SZÜNET**

*A Közgyűlés 23:27 órakor folytatja munkáját.*

*A szünet előtti távollévőkön kívül Hajtó Péter és Fodor Roland képviselő urak nem tértek vissza az ülésterembe, így a Közgyűlés 17 fővel ülészik tovább.*

\*\*\*

## **17. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KIZÁRÓLAGOS TULAJDONÁBAN ÁLLÓ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK ELLENŐRZÉSÉNEK FOLYAMATOS BIZTOSÍTÁSÁHOZ SZÜKSÉGES ADATOK MEGISMERÉSÉRE ÉS ADATSZOLGÁLTATÁS KÉRÉSÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** A korábbi napirendi pontnál részletesen megbeszélték a jelen napirendi pontot, az azzal kapcsolatos érveit elmondta. Ez a javaslat a Városstratégiai Bizottságon már járt, ahol nem támogatták. Azért hozta a Közgyűlés elé, hogy magasabb szinten is döntsenek róla.

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 6 igen, 0 nem, 11 tartózkodással nem fogadta el a határozatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Füzy András	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Fodor Roland	Távol
Hajtó Péter	Távol
Kovács Tamás	Távol

\*\*\*

## **18. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A 100%-OS ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ GAZDASÁGI**

**TÁRSASÁGOK EREDMÉNYES MŰKÖDÉSÉNEK ELŐSEGÍTÉSÉT CÉLZÓ**  
**DÖNTÉSEK MEGHOZATALÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

23:29 Hajtó Péter és Fodor Roland képviselő urak visszatértek az üléssterembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.

**Kósa Roland, alpolgármester:** Hangsúlyozza, hogy tarthatatlan helyzetben működnek a cégek. Felelős és egyensúlyi gazdálkodást kellene elvárni a városi cégektől. Továbbá fontos alapelvi szintű elvárás Győr város cégeitől, hogy leginkább a saját, tehát az önkormányzati és városi céges vagyont használják és hasznosítsák. Példát mutassanak az ideérkező vállalkozóknak!

Az előterjesztés három pontból áll: 1. veszteséges működés esetén a cégek készítsenek tervet az egyensúlyi gazdálkodás helyreállítására. 2. lehetőleg csak saját vagy önkormányzati irodában vagy helyiségben folytassanak ügyfélszolgálati tevékenységet, ezáltal költséget megtakarítva, 3. ne adjanak a cégeknek apportban értékesítésre ingatlanokat.

Kéri, támogassák az előterjesztést, ami előremutató és felelős vagyongazdálkodáshoz fog vezetni az elkövetkező években.

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 5 igen, 0 nem, 14 tartózkodással nem támogatta az I. határozati javaslatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Fúzy András	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Kovács Tamás Távol

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 5 igen, 0 nem, 14 tartózkodással nem támogatta az II. határozati javaslatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Füzy András	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 5 igen, 0 nem, 14 tartózkodással nem támogatta az III. határozati javaslatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Füzy András	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Huszár Gábor	Tart.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

\*\*\*

### 19. NAPIRENDI PONT

#### TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATOKRÓL

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 5 igen, 0 nem, 14 tartózkodással nem fogadta el a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Füzy András	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

\*\*\*

## 20. NAPIRENDI PONT

### TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*Pintér Bence polgármester úr képviselői kérésre új szavazást rendel el.*

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 14 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### 19/2026. (II. 4.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a bizottságok által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## 21. NAPIRENDI PONT

### TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELŐK GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE ÉS ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGAINAK ÜLÉSEIN VALÓ RÉSZVÉTELÉRŐL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### 20/2026. (II. 4.) Kgv. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Boncsarovszky Péter képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Fűzy András képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Borkai Zsolt képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Dézsi Csaba András képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

## **22. NAPIRENDI PONT**

### **TÁJÉKOZTATÓ A GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLTAL VAGYONHASZNOSÍTÁS TÁRGYÁBAN INDÍTOTT TÖRVÉNYESSEGI FELÜGYELETI ELJÁRÁS LEZÁRÁSÁRÓL**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen

Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

### **21/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/78-1/2026. számú - az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt - értesítésének tartalmát megismerte.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **23. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT AZ „IDŐSBARÁT GYŐR KONCEPCIÓ AZ IDŐSEK ÉLETMINŐSÉGÉNEK JAVÍTÁSÁRA GYŐRBEN (2026–2030)” CÍMŰ DOKUMENTUM ELFOGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

**22/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az „Idősbarát Győr – Konceptió az idősök életminőségének javítására Győrben (2026–2030)” című dokumentumot az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

**24. NAPIRENDI PONT**

**JAVASLAT AZ ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLI FORRÁS ÁTVÉTELÉRŐL,  
ÁTADÁSÁRÓL, VALAMINT ÖNKORMÁNYZATI FORRÁS ÁTADÁSÁRÓL SZÓLÓ  
42/2013. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2026. (II. 05.)  
önkormányzati rendelete  
az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati  
forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet megalkotásának a célja, hogy megteremtse a pályázati forrásból megvalósuló projektek vonatkozásában a konzorciumi partnerek részére történő pénzeszköz átadás feltételeit.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdés a) pontja a következő ai) alponttal egészül ki:

*(Nem szükséges a Közgyűlés döntése a pénzeszközátadáshoz, de a 7-10. § betartása mellett a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság dönt)*

„ai) a pályázati forrásból megvalósuló fejlesztési projektekhez szükséges forrás biztosításáról összeghatárra tekintet nélkül.”

**2. §**

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 9. § (10) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

*(Az Önkormányzat költségvetéséből)*

„p) a pályázati forrásból megvalósuló fejlesztési projektekhez szükséges forrás biztosítása esetén”

*(a jelen §-ban foglalt folyósítási feltételek, felhasználási és elszámolási határidők nem alkalmazandók, helyettük a megállapodás az irányadó.)*

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

*(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

**25. NAPIRENDI PONT**

**JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK,  
VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR  
SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET  
MÓDOSÍTÁSÁRA (SZTM 2025-004 „GYŐR – SZIGET, TÖLTÉSSZER ÉS MOSONI-**

**DUNA ÁLTAL HATÁROLT 01287\* ÖVEZETI SORSZÁMÚ TÖMBÖT ÉRINTŐ  
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÉNEK MÓDOSÍTÁSA”, ÉS A TSZTM, SZTM 2025-  
006 SZÁMÚ „GYŐR, 1. SZÁMÚ FŐÚTTAL PÁRHUZAMOS TENGELYSÚLYMÉRŐ  
ÁLLOMÁS LÉTESÍTÉSÉRE VONATKOZÓ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZ  
MÓDOSÍTÁSA”**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő – 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot. (2 fő képviselő nem szavazott.)

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Fodor Roland	Nem sz.
Hajtó Péter	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Füzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

**23/2026. (I. 30.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a 2/2006. (I. 19.) Kgy. számú határozattal elfogadott Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező TSZTM 2025-006 számú szerkezeti tervlap szerint.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** azonnal

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a rendeletet. (2 fő képviselő nem szavazott.)

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Fodor Roland	Nem sz.
Hajtó Péter	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2026. (II. 05.)  
önkormányzati rendelete  
a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006.  
(I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési és építési követelmények meghatározása, az építés helyi rendjének kialakítása, biztosítása érdekében alkotja meg rendeletét abból a célból, hogy a település területének felhasználásával és beépítésével kapcsolatos, telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket megállapítsa.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja az 1. melléklet az SZTM 2025-004, SZTM 2025-006 számú tervlapok szerint módosul.

## 2. §

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat 01287. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

01287	Az övezet a Mosoni-Duna folyó nagyvízi medrének áramlási holtter zónájában található. Azt csak a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően lehet beépíteni. Az épületek, építmények elhelyezéséhez a vízügyi igazgatóságtól nagyvízi mederkezelői hozzájárulást kell kérni.
-------	---

## 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

*(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## 26. NAPIRENDI PONT

**JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2026-001 SZÁMÚ „GYŐR - BELVÁROS VÁROSRESZBEN A 04322 SZÁMÚ ZÖLDTERÜLET ÖVEZETBEN LEVŐ BISINGER JÓZSEF SÉTÁNY ÖVEZETI PARAMÉTER MÓDOSÍTÁSA” TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot. (2 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Fodor Roland	Nem sz.
Hajtó Péter	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fúzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen

Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

### **24/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SZTM 2026-001 számú „Győr - Belváros városrészben a 04322 számú zöldterület övezetben levő Bisinger József sétány övezeti paraméter módosítása” tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.
2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **27. NAPIRENDI PONT**

**JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2026-002 SZÁMÚ „1.3.A.7.2. VÍZI ÁLLÁSOK, ÚSZÓMŰÁLLÁSOK ÉS ÚSZÓMŰVES KIKÖTŐHELYEK ÖNÁLLÓ SZABÁLYOZÁSI TERVLAPJÁNAK AKTUALIZÁLÁSA A FOLYÓMEDER-HASZNÁLATI IGÉNYVÁLTOZÁSA MIATT” TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA**  
*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot. (2 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Fodor Roland	Nem sz.
Hajtó Péter	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fúzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

#### **25/2026. (II. 4.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SZTM 2026-002 számú, „1.3.A.7.2. Vízi állások, úszóműállások és úszóműves kikötőhelyek önálló szabályozási tervlapjának aktualizálása a folyómeder-használati igény változása miatt” tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.
2. A Közgyűlés a településtervezési módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos szerződések aláírására, a módosítás előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal  
 Felelős: polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## 28. NAPIRENDI PONT

**JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2025-008 SZÁMÚ „GYŐR-GYŐRSZENTIVÁN, VÁCI M. UTCA - DÉRYNÉ UTCA - ÉLTES M. U. - EGRESSY BÉNI ÚT ÁLTAL HATÁROLT TÖMBBEN ELHELYEZHETŐ RENDELTETÉSEK ÉS KÖZLEKEDÉSI KISZOLGÁLÁS VIZSGÁLATA ÉS EHHEZ KAPCSOLÓDÓAN SZÜKSÉGES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK MÓDOSÍTÁSA” TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGERŐSÍTÉSÉRŐL**  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

**Fodor Roland, képviselő:** Kérdést intéz a körzet képviselőjétől, hogy az előterjesztés tárgyában folytatott-e már konzultációt építési vállalkozókkal?

**Dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő:** A kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem folytatott építési vállalkozóval erről egyeztetést.

**Pintér Bence, polgármester:** Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 16 igen, 2 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot (1 fő képviselő nem szavazott).

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Szeles Szabolcs	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Füzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Fodor Roland	Nem
Hajtó Péter	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Kovács Tamás	Távol

## 26/2026. (II. 4) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Győr-Györszentiván, Váci M. utca - Déryné utca - Éltes M. u. - Egressy Béni út által határolt tömbben elhelyezhető rendeltetések és közlekedési kiszolgálás vizsgálata és ehhez kapcsolódóan szükséges településrendezési eszközök módosítása” tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával továbbra is egyetért, annak megindítását megerősíti.
2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a vizsgálat eredményétől függően a módosítás során a beépíthető terület nagysága kizárólag a közút elhelyezése céljára szolgáló terület csökkentésével növekedhet, amely nem minősül új beépítésre szánt terület kijelölésének.
4. A Közgyűlés elismeri a már megkötött településrendezési eszköz módosításával kapcsolatos szerződést, egyben felhatalmazza a polgármestert a módosítás további előkészítésére, az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **NAPIREND UTÁN**

**Pintér Bence, polgármester:** Tájékoztatja a Közgyűlés tagjait, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdésének előírása alapján, hogy 2025. december hónapban szabadságot nem vett ki, a szabadság ütemtervtől eltért.

**Pintér Bence, polgármester:** Megkérdezi a képviselőket, hogy kíván-e valaki kérdést, bejelentést tenni.

**Fodor Roland, képviselő:** Kéri, hogy a mai Közgyűlésről a jegyzőkönyv elkészítése során a bekiabálások és a megszavazások is szerepeljenek.

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Az lehet jegyzőkönyvezni, ami hallatszik a hangfelvételen.

**Hajtó Péter, képviselő:** Kiindulási pont lehet, hogy amikor a Polgármester úr rendre int mindenkit, akkor egy jegyzetet tegyenek oda a jegyzőkönyvbe, hiszen akkor rendezavarás történt.

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** Megköszöni a kollégák kitartó munkáját továbbá tájékoztatja a Közgyűlést a jegyzőkönyv elkészítésének menetéről. Napirendekre felosztva írják a kollégák a jegyzőkönyvet, akik nem biztos, hogy itt jelen voltak. Azt lehet a jegyzőkönyvbe rögzíteni, ami a hangfelvételen hallatszik és kivehető. Általában a rendszer azt rögzíti, ami a mikrofonban történik. A hatalmas nagy hangzavar a hangfelvételen hallatszódni fog. Ismételve elmondja, ami hallatszik, azt tudják csak jegyzőkönyvezni.

**Fodor Roland, képviselő:** Segítő tanácsként elmondja, hogy a You-tube-ról visszanézve is lehet hallani.

**Pintér Bence, polgármester:**

Mivel további kérdés nem érkezett, tájékoztatja képviselőtársait, hogy a következő rendes Közgyűlésre 2026. február 20-án, pénteken kerül majd sor.

Köszöni a képviselők munkáját, az érdeklődők figyelmét, a Közgyűlést 23:42-kor bezárja.

K. m. f.

**Pintér Bence**  
polgármester



**Dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

