

**GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
14/2026. (III. 12.) OEVB 01 határozata**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a 2026. március 12. napján tartott ülésén – TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a **kifogást** elutasítja.

A határozattal szemben az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a Győr-Moson-Sopron Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani személyesen, levélben (9021 Győr, Városház tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@gyor-ph.hu) azzal, hogy az legkésőbb 2026. 03. 15-én 16.00 óráig beérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem jogalapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását, valamint
- e) érintettségre való hivatkozást.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Indokolás:

I.

[Iratbetekintési kérelem és az arra adott tájékoztatás]

Dr. Mennyei Robin, Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB vagy Választási Bizottság)

delegált tagja 2026. 03. 09. napján 9:19-kor elektronikus úton iratbetekintés iránti kérelmet nyújtott be a Győr Megyei Jogú Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodájához (a továbbiakban: OEVI vagy Választási Iroda). Kérelmezte, hogy a GYŐR OEVK 01 körzetben a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölőszervezetek jelöltjeként 2026.03.06 napján nyilvántartásba vett Gonda Eszter által leadott, az érvényes jelöléshez figyelembe vett ajánlóíveket, továbbá a Szolidaritás Pártja, Magyar Munkáspárt jelölőszervezetek jelöltjeként 2026. 03.06 napján nyilvántartásba vett Bencze Gáborné által leadott, az érvényes jelöléshez figyelembe vett ajánlóíveket az adott napon 12 óráig megtekinthesse. A jogorvoslati jog érdemi gyakorlása érdekében kérte továbbá, hogy az OEVI-nél leadott valamennyi jelölő szervezet ajánlóíveit akként tekinthesse meg, hogy az azokon szereplő valamennyi személyes adatot az aláíráskép kivételével kitakarásra kerül.

A betekintés indokaként azt jelölte meg, hogy „az ajánlóívek más jelölő szervezet általi megismerését egyrészt a Ve. nem zárja ki és az ajánlóívek fentiek szerinti megismerésével a személyes adatok védelméhez fűződő jogok nem sérülnek, másrészt ez a megismerés elengedhetetlen a Ve. által biztosított jogorvoslati jog tényleges gyakorlásához.”

Az OEVI vezetője 15472-3/2026. iktatószámú, 2026. 03. 09. napján 12:51 perckor elektronikus úton a Kérelmezőhöz címzett tájékoztatásában iratbetekintés teljesítését megtagadta.

A megtagadás elsődleges indokaként előadta, hogy az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 4. cikk 1. pontja szerint személyes adatnak minősül az „azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon... egy vagy több tényező alapján azonosítható”, tehát a személy aláírása személyes adatnak minősül.

Előadta, hogy a személyes adatok kezelésére - betekintés útján is - kizárólag akkor kerülhet sor, amennyiben az adatkezelés valamely törvényben megjelölt jogalapja fennáll. (GDPR. 5. cikk (1) bek. a), b) f) pontok). Adatkezelő a törvény ezen rendelkezéseinek betartásáért felelős (GDPR 5. cikk. (2) bek.).

Hivatkozott továbbá a Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájának és Győr Megyei Jogú Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodájának a 2026. évi országgyűlési választás lebonyolításával kapcsolatos adatkezelésre vonatkozó adatkezelési tájékoztatójára, melynek 4. 15. alpontjában található a jelöltet ajánlók ellenőrzési nyilvántartásával kapcsolatos adatkezelést érintő részletes tájékoztatás; mely szerint ezen esetben az adatkezelés célja az Adatkezelő ajánlásellenőrzési jogkörével kapcsolatos, Ve. 125. §-ban meghatározott kötelezettségének teljesítése, figyelemmel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára, illetve a Ve. 105. §-ra. Adatkezelő ezen adatkezelés keretében köteles kezelni többek között érintettek (azaz a választójoggal rendelkező ajánló és ajánlást gyűjtő személy) aláírásait is. Ezen személyes adatok harmadik személyek részére történő átadása, betekintésre történő megmutatása adattovábbításnak minősül.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a betekintést kérő bizottsági tag az ajánlóíveket aláíró polgárok aláírása, mint személyes adata vonatkozásában harmadik személynek minősül. A személyes adatok tekintetében harmadik személynek minősülő jogalany a személyes adatokon adatkezelési műveleteket akkor végezhet, ha igazolja valamely GDPR-ban meghatározott jogalap (pl. érintettek adatkezelést megelőzően Ön részére adott írásbeli hozzájárulása)

fennállását. Ennek hiányában adatkezelőnek nem áll módjában a kért személyes adatokat adatkezelésre átadni.

Az OEVI vezetője a tájékoztatásában előadta továbbá, hogy Választási Bizottság megbízott tagjának – a Választási Bizottság által hozott határozatokat érintően – jogorvoslati jogát a Ve. 223. § (2) bekezdése kizárja. A tájékoztatás kiterjedt arra is, hogy a Ve. 125. § (1) bekezdése értelmében a választási iroda hatáskörébe tartozik az ajánlások ellenőrzése, a választási bizottság tagja ilyen jogosultággal nem rendelkezik.

[A kifogás tartalma]

Kifogástevő a 2026. március 9. napján 15:48-kor benyújtott, Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett „Fellebbezés iratbetekintés megtagadása ellen” tárgyú beadványában Ve. 231. § (5) bekezdése alapján kérte a Tisztelt Területi Választási Bizottságot, hogy az OEVI vezetője által hozott 15472-3/2026. számú döntést változtassa meg, állapítsa meg, hogy az ajánlóívekbe történő betekintés megtagadása jogszabálysértő volt, és kérte, hogy kötelezze az OEVI-t arra, hogy biztosítsa a kérelemben megjelölt ajánlóívekbe történő betekintést a személyes adatok megfelelő kitakarása mellett.

Beadványozó előadta, hogy az OEVI vezetője az iratmegismerési jogot jogsértően korlátozta, amikor 2026. március 9. napján megtagadta a betekintést a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelöltje, Gonda Eszter, valamint a Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt jelöltje, Bencze Gáborné által leadott ajánlóívekbe. Beadványozó kifejtette, hogy a betekintési kérelem kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlóíveken lévő személyes adatok kitakarhatók, másolat vagy fénykép nem készül, kizárólag szemrevételezés történik. Így a személyes adatok védelme teljes mértékben biztosítható lett volna.

Beadványozó hivatkozott az 1/2024. NVB iránymutatásra, mely szerint a választási bizottság tagjai jogosultak a választási eljárás során keletkezett iratok megismerésére annak érdekében, hogy ellenőrizni tudják a választási eljárás jogszerűségét. A választási bizottság tagja a választási eljárás törvényes szereplője. Ezért a GDPR szempontjából nem minősül harmadik személynek, hanem a választási eljárás résztvevője.

Az 1/2014. NVB iránymutatásra hivatkozva kiemelte továbbá, hogy a jelöltek nyilvántartásba vételével az ajánlási szakasz nem zárul le. A nyilvántartásba vételi határozatok jogerőre emelkedéséig a választási bizottságok jogosultak az ajánlások vizsgálatára. Ez a jelen ügyben különösen releváns, mivel a nyilvántartásba vétel még nem jogerős.

Beadványozó beadványában előadta továbbá, hogy a Kúria több döntésében kimondta, hogy ha az ajánlások valódiságával kapcsolatban kétely merül fel, a választási bizottság köteles a tényállást teljes körűen tisztázni. Bár az ajánlások technikai ellenőrzését a választási iroda végzi, a bizottságnak a delegált tagok vagy a fellebbező által előadott aggályokat érdemben kell értékelnie. A Kvk.IV.39.267/2022/4. számú végzés szerint, ha az ajánlások valódiságát megkérdőjelező körülmény merül fel, annak tisztázása a választási bizottság tényállás-feltárási kötelezettségének része. Az ajánlóívek szemrevételezése ennek a vizsgálatnak alapvető eszköze.

Beadványozó előadta, hogy az OEVI vezetője a betekintést elsődlegesen a GDPR szabályaira hivatkozva tagadta meg.

Beadványozó kifejtette, hogy a választási jogorvoslati gyakorlat azonban egyértelmű abban, hogy a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok nem vezethetnek a választási eljárás törvényben biztosított jogorvoslati eszközeinek kiüresítéséhez. A Ve. a választások

tisztaságának biztosítása érdekében kifejezetten lehetővé teszi a választási eljárás során keletkezett iratok vizsgálatát.

Beadványozó hangsúlyozta, hogy a GDPR alkalmazása ezért csak olyan módon történhet, amely nem akadályozza a Ve. szerinti jogorvoslati jog gyakorlását. A jelen ügyben a betekintési kérelem kifejezetten biztosította volna a személyes adatok védelmét (kitakarás, másolatkészítés tilalma), ezért az adatvédelmi érvelés a betekintés teljes megtagadását nem alapozza meg.

Beadványozó összegzőképpen előadta, hogy az iratbetekintés megtagadása ténylegesen ellehetetleníti a jelöltek nyilvántartásba vételével szembeni jogorvoslat érdemi gyakorlását. Ez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját – a választások tisztaságának megóvása, e) pontját – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

II.

[A választási bizottság döntése és indokai]

A kifogás nem alapos.

A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése, a Választási Iroda tevékenysége elleni kifogásnak minősül. A Ve. 210. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

A Bizottság megvizsgálva a beadványt, rögzítette, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-209. §, valamint 212. §. szerinti követelményeknek.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt. (Ve. 214. § (1) bekezdése)

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Bizottság nem osztja Beadványozó állítását, mely a szerint a választási bizottság tagja a GDPR szempontjából nem minősül harmadik személynek, hanem a választási eljárás résztvevője, tekintettel az alábbiakra:

A Ve. 2. § (2) bekezdése szerint „A választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak.” Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése, a GDPR II. fejezete, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján a választási eljárásban a személyes adatok, és kifejezetten a különleges személyes adatok védelme elsőbbséget élvez a választási eljárás nyilvánosságával szemben. A Ve. 2. § (2a) bekezdésében, továbbá a 76. § (2) bekezdésében szabályozza, hogy mi minősül közérdekből nyilvános adatnak. A jogalkotó célja ezen szabályozási technikával éppen az volt, hogy megteremtse az összhangot a Ve. által széles körben biztosított nyilvánosság, valamint a személyes adatok védelme között. A nyilvánosság ugyanis még a választási eljárásban sem parttalan.

A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 125. §-a kifejezetten a választási irodák feladataként határozza meg az ajánlások ellenőrzését. A Ve. 126. §-a rögzíti az aláírások érvényességének a feltételeit, illetve, hogy milyen kisebb hibák fogadhatóak el az adatok megadása esetén, amelyek nem befolyásolják a személyazonosság és a választójogosultság megállapíthatóságát. Ezt követően a választási iroda megállapítja, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a törvényben meghatározott mennyiséget, országgyűlési választás esetén az ötszáz darabot.

A Ve. 127. § (4) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet jelölő szervezetet. Az ellenőrzés eredményére tekintettel a választási bizottság hoz döntést a jelölt nyilvántartásba vételéről (Ve. 132. §).

E törvényi szabályozás mellett figyelembe kell venni az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatást is, amely az ajánlóíveken szereplő adatok kezelésével, azok megismerhetőségével kapcsolatban két fontos megállapítást tesz. Az iránymutatás 10. pontja szerint „[a] jelölt, jelölő szervezet az ajánlóívekről másolatot nem készíthet, és a rajtuk szereplő adatokat választói adatbázis készítésére vagy egyéb célból nem használhatja fel.” A 11. pont a választási iroda ajánlásellenőrzési jogosítványának deklarálása mellett rögzíti azt is, hogy „[a] választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba.” Ahogy az az NVB iránymutatásából is látszik a bizottság testületként jár el, a bizottság tagja önállóan csak a bizottság erre irányuló előzetes döntése alapján járhat el.

A Bizottság rögzíti továbbá, hogy az iratbetekintéssel érintett Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölőszervezetek jelöltjeként indulni szándékozó Gonda Eszter, valamint a Szolidaritás Pártja, Magyar Munkáspárt jelölőszervezetek jelöltjeként indulni szándékozó Bencze Gáborné jelöltként történő nyilvántartásba vételéről a Bizottság egyhangú döntésével került sor. A delegált bizottsági tag az ülésen nem jelezte esetleges aggályait.

A Nemzeti Választási Bizottság 114/2026. számú határozatának 46-48 pontjai szerint:

„46. A választási irodák fentiekben alapuló következetes joggyakorlata szerint a jelölt és meghatalmazottja betekinthez az általa leadott és a választási iroda által leellenőrzött ajánlóívekbe annak érdekében, hogy – az ellenőrzés eredményéről szóló kimutatásra figyelemmel – az érvénytelennek nyilvánított ajánlóívek és ajánlások megalapozottságáról meggyőződjön, továbbá adott esetben jogorvoslati jogát használva érvényes ajánlásainak számát növelje. E joggyakorlatot egyrészt az igazolja, hogy a jelölt törvényi felhatalmazás alapján gyűjtötte és kezelte a választópolgárok ajánlóíven megadott adatait, ekként azokat korábban már legálisan megismerhette, másrészt pedig, hogy a nyilvántartásba vételét elutasító döntéssel szemben jogorvoslati jogával élhessen. Eredményesen ugyanis csak akkor vitathatja az ajánlóívek, ajánlások érvényességét, ha konkrétan megnevezi melyik ajánlóívet, ajánlást és miért minősített álláspontja szerint helytelenül a választási iroda, illetve a választási bizottság érvénytelennek. Ellenkező esetben a választási bizottságok és a Kúria által következetesen követett gyakorlat szerint a jogorvoslati fórum érdemben nem vizsgálja a beadványt (lásd: Kvk.II.37.271/2014/2. számú kúriai végzés, Kvk.III.39.265/2022/2. számú kúriai végzés).

47. Az ajánlóíveken a választópolgárok, illetve az ajánlást gyűjtő személy személyes adatai szerepelnek, azok közül csak a saját személyére vonatkozó személyes adatot ismerheti meg az érintett választópolgár, illetve az ajánlást gyűjtő, az ajánlóív más választópolgárra vonatkozó adatát nem. A jelölt, illetve jelölő szervezet mint adatkezelő, illetve az adatok feldolgozásában

résztevő ajánlásgyűjtők megismerhetik a választópolgárok adatait az ajánlóívek kitöltésével összefüggésben, de az ívekről másolatot, fényképet, egyéb felvételt nem készíthetnek, az íveken szereplő adatokat semmilyen formában nem rögzíthetik.

48. Az ajánlóíveknek a választási iroda számára történt leadását követően az azon szereplő adatokat az ellenőrzést végző választási iroda munkatársai, valamint a választási bizottság ismerheti meg. Azonban fontos hangsúlyozni, hogy a választási iroda tagjainak megismerési joga sem korlátlan, az csak a döntéselőkészítésre és az ellenőrzési tevékenység végzésére korlátozódik. Míg a bizottsági tagok esetén ez a jog a döntéshozatalhoz szükséges információk megszerzésére, annak megalapozására korlátozódik. „A választási bizottság tagja, csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba.” (1/2014. NVB iránymutatás 11. pont)”

A Bizottság rögzíti továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a Ve. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy a jelölt, vagy a jelölő szervezet más jelöltre leadott választópolgárok adatait – ideértve az aláírását is - megismerhesse, a választási irodák ilyen kéréseket nem teljesíthetnek. (Nemzeti Választási Bizottság 114/2026. számú határozatának 53. pontja)

Mindezekre tekintettel helyesen állapította meg az OEVI, hogy az aláírások is személyes adatnak minősülnek, hiszen azokból lehetséges a választópolgárok konkrét azonosítása (és így a politikai véleményük megismerése). Erre tekintettel az érintett OEVI helyesen járt el, amikor az iratbetekintést megtagadta.

A Bizottság mindezek alapján a kifogást, mint alaptalant elutasította és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 210. §-a alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint 297. § (1) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdésén, 67. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Győr, 2026. március 12.


Dr. Németh Zsolt Béla
OEVB01 elnök

Kapják:

1. Irattár
2. OEVB
3. Kifogástevő

