

**GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
16/2026. (III. 16.) OEVB 01 HATÁROZATA**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: bizottság) – a 2026. március 16. napján tartott ülésén –

meghozta a következő

által benyújtott kifogás tárgyában

**határozatot:**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogásnak részben helyt ad, megállapítja, hogy Szeles Szabolcs (a továbbiakban: Jelölt) 2026. március 13. napján Győrben a Kossuth Lajos utcai Kossuth-szobor előtt tartott beszédének egy része a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, ezért a bizottság Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy a Jelölt a magatartásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait, továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését ezért a bizottság a Jelöltet a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint eltiltja a további jogsértéstől.

A határozattal szemben az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a Győr-Moson-Sopron Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen. A fellebbezést írásban lehet benyújtani személyesen, levélben (9021 Győr, Városház tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@gyor-ph.hu) azzal, hogy az legkésőbb 2026. március 19-én 16.00 óráig beérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem jogalapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását, valamint
- e) érintettségre való hivatkozást.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

## Indokolás:

I.

[A kifogás tartalma]

A kifogástevő 2026. március 14. napján 13:11-kor elektronikus úton kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy Szeles Szabolcs Győr megyei jogú város önkormányzati képviselője, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek Győr-Moson-Sopron vármegyei 01. számú OEVK 2026. március 13. napján Győrben a Kossuth Lajos utcai Kossuth-szobor előtt tartott beszédet március 15-ei nemzeti ünnepünk alkalmából. A jelölt Facebook-oldalán és a Győr+ Média Zrt. beszámolójából az a látvány tárul elénk, hogy a jelölt beszédén megjelentek általános és középiskola tanulmányokat folytató diákok is, szervezeten és csoportosan, többük Honvéd Kadét egyenruházatban.

Az internetes felületeken közzétett videófelvételekből felmerül, hogy a jelölt túlterjeszkedik a nemzeti ünnepel összefüggő megemlékezésen, és beszédében aktuálpolitikai vízióit, az őt jelölő szervezetek kampánynarratíváját is prezentálja a megjelenteknek.

Kifogástevő a Ve. 140. §-ra hivatkozva kifejtette, hogy minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján kampánytevékenységnek minősül, mivel Szeles Szabolcs, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek helyi ögy. jelöltje által tartott beszédben szereplő aktuálpolitikai, pártpolitikai szlogenek visszacsengése alkalmas a választói akarat befolyásolására, a jelölt jó színben való feltüntetésére.

Kifogástevő hivatkozott továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: "Nkt.") 24. § (3) bekezdésére, mely kifejezetten tilalmazza, hogy a köznevelési intézmény gyermekfelügyeleti idejében párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenységet folytassanak. Tekintve, hogy az iskolák szervezeten jelentek meg diákjaikkal az ünnepségben, gyermekfelügyeleit időben, a kifogástevő álláspontja szerint ez kimerült. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezzel összefüggésben hivatkozik a kifogástevő arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) többek között a 684/2018. számú határozatában megállapítja, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben " [...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti."

A kifogástevő hivatkozik az Alkotmánybíróságnak a Ve. 2018-ban módosított 142. § és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141. § kapcsolatát értelmező gyakorlatára is. A testület megállapította, hogy „[a] hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezéseivel. A határvonalat a Ve. 141. § szerinti »kampányidőszakban folytatott tevékenység« és a Ve. 142. §-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet

meghúzni.” {3256/2019. (X. 30.) [27]-[28] bekezdések}. A konkrét esetben az Alkotmánybíróság az adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összetütközése kapcsán fejtette ki mindezt, azonban kérelmező álláspontja szerint megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az Alkotmánybíróság külön szempontként értékelte azt, ha az állami (önkormányzati) szerep és a jelölti szerep keveredésének eredményeképpen gyermekek is részesei lesznek a kampánynak. A testület értelmezésében „a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé.” {3256/2019. (X. 30.) [29] bekezdés}.

## II.

[A választási bizottság döntése és indokai]

A kifogás részben megalapozott.

A Bizottság megvizsgálva a beadványt, rögzítette, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-209. §, valamint 212. §. szerinti követelményeknek.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A választási bizottság fontosnak tartja rögzíteni, hogy a választási eljárás funkcióját akkor tudja betölteni, ha a választás tekintetében érintettek mindvégig törvényesen járnak el, ebbe pedig az adott választás anyagi jogi szabályainak megtartása mellett beleértendő a választás és a választási eljárás alapelveinek tiszteletben tartása is [313/2024. (V. 13.) NVB határozat].

Az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X. 30.) AB határozatának [24] pontjában kimondta, hogy „Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen vagy felújításról szóló beszámolón. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja létesítmények, intézmények átadásán vagy felújításról szóló beszámolón a jelöltek jelenlétét. Éppen ellenkezőleg. A jogalkotó a Ve. 142. § kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.”

Ugyanezen Alkotmánybírósági határozat [27] pontja szerint „Más megfogalmazásban: választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, beszámolón gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen, az ügy körülményeitől függően, így különösen ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek. Ezt a körülményt az eljárások során alaposan kell vizsgálni, mert a Ve. alapelveinek tág

értelmezése oda vezethet, hogy kampányidőszakban semmilyen feladatot nem lehet a nyilvánosság előtt elvégezni, mert az választási kampánynak minősül, így viszont fennáll a veszélye a Ve. 142. §-a kiüresítésének.”

Az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatában – visszautalva a 3154/2018. (V.11.) számú határozatára – kifejtette, hogy „egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. (..) Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.” (Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatának [32] bekezdése)

A választási időszakban kampányeszközök korlátait az Alaptörvény és a Ve. tartalmazza, de emellett adott esetben figyelembe kell venni a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését is. Ezen jogszabályi előírásokon kívül választási időszakban nincsen korlátja a kampánytevékenység folytatásának. Az NVB és a Kúria következetes joggyakorlata alapján kampányrendezvény tekintetében a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítása igen szűk körben, kizárólag kirívó esetben lehetséges.

A bizottság figyelemmel a következetes bírósági gyakorlatra, rámutat arra, hogy a képviselő magatartása mindig az adott tényállás tükrében vizsgálendő, így esetről-esetre eltérő megállapítás is lehetséges. (Kúria Kvk.I.39.245/2022/3.)

A Nemzeti Választási Bizottság 220/2022. számú határozatával, amiben rámutatott arra, hogy „Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány mint politikai tevékenység részévé. Más megfogalmazásban: választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, beszámolóon gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen, az ügy körülményeitől függően, így különösen ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek.”

Így az ünnepi rendezvény valamennyi körülményének részletes vizsgálata nélkülözhetetlen a tényállás megállapításához.

A bizottság rögzíti, hogy a tárgybeli megemlékezés Szeles Szabolcs önkormányzati képviselő – továbbá országgyűlési egyéni választókerületi jelölt – egyéni választókerületében minden évben megrendezésre kerülő rendezvénysorozat részeként került megtartásra. A megemlékezésen iskoláskorú gyermekek is minden évben részt vettek. A bizottság megtekintette az esemény meghívóját, amelyben Szeles Szabolcs, mint a terület helyi önkormányzati képviselője vett részt és mondott beszédet.

A bizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy Szeles Szabolcs kommunikációjában és a megemlékezésen történtek során direkt kampányelem (pl. logó vagy embléma) megjelent-e, volt-e olyan körülmény, ami alapján felmerült volna, hogy a Jelölt a megemlékezésen

önkormányzati képviselői feladatainak ellátásán bármilyen módon túllépett volna. (Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatának [35] bekezdése.)

A bizottság megállapítja, hogy a gyermekek rendezvényen történő részvétele bizonyítást nyert.

A körülményeknek a kérelmező által megjelölt bizonyítékokon nyugvó további vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy bár a felvételeken nem láthatók kampány feliratok, nem látható párt logó, azonban a Jelölt felszólalása több kampány szlogent tartalmazott, „migrációs válság”, „genderválság”, „talán a Magyar Kormány az egyetlen, amely a kezdetektől fogva a békét hangsúlyozta”, „nagyon fontos időszak elé nézünk, mi dönthetünk arról, hogy merre tovább...”. A Jelölt kijelentései alkalmasak lehetnek a választói akarat befolyásolására.

A bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a helyszínen sérültek a Ve. és Nkt. kifogásban megjelölt rendelkezései.

Mindezekre tekintettel a bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a Jelölt tevékenysége a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, ezért a bizottság Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy a Jelölt a magatartásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait, továbbá az Nkt. 24. § (3) bekezdését ezért a bizottság a Jelöltet a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint eltiltja el további jogsértéstől. Tekintettel arra, hogy a Jelölt korábban nem követett el jogsértést, ezért bírság kiszabását a bizottság nem tartja indokoltnak.

A Bizottság mindezek alapján a kifogást megalapozottnak találta, annak részben helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 151. §-a alapozta meg.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a 218-219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint 297. § (1) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdésén, 67. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Győr, 2026. március 16.

ph.

Dr. Németh Zsolt Béla  
OEVB01 elnök

Kapják:

1. Irattár
2. OEVB
3. Kifogástevő
4. Jelölt

