

**Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának  
13/2026. (III. 26.) számú OEVB02 határozata**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a 2026. március 26. napján tartott ülésén –

által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a kifogásnak részben helyt ad, megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveket.

A Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontja kapcsán elutasítja, valamint – tekintettel arra, hogy az elkövető(k) személyének kiléte ismeretlen – a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

A határozattal szemben az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a Győr-Moson-Sopron Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen. A fellebbezést írásban lehet benyújtani személyesen, levélben (9021 Győr, Városház tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@gyor-ph.hu) azzal, hogy az legkésőbb 2026. március 29-én 16.00 óráig beérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem jogalapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását, valamint
- e) érintettségre való hivatkozást.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

## Indokolás:

I.

[A kifogás tartalma]

Kifogástevő 2026.03.24. napján 9:19 perckor elektronikus úton benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026.03.22. napján reggel 10 óra 8 perckor észlelte, hogy Nyúlon, a Kossuth Lajos utca 89. szám előtti oszlopra felhelyezett, Dr. Fekete Dávid FIDESZ-KDNP jelöltjének plakátját ismeretlen személy vagy személyek megrongálták akként, hogy matricát ragasztottak a jelölt arcára, majd azt letépték, ezzel pedig a plakátot megrongálták. A plakát 2026.03.21-én este még sértetlen volt, tehát azon az estén rongálták meg.

Kifogástevő előadta továbbá, hogy a plakát a választási kampány során került kihelyezésre. A rongálás következtében a plakáton szereplő Dr. Fekete Dávid képe felismerhetetlenné vált, így az a választási kampányban betöltött funkciója ellátására alkalmatlanná vált. A kifogástevő a jogsértést fényképfelvétellel dokumentálta, melyet a kifogás mellékleteként becsatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint a plakát rongálása a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c), és e) pontjai szerinti alapelveit is sérti, hivatkozott a Kúria, valamint a Nemzeti Választási Bizottság e körben kifejtett következetes gyakorlatára.

Kifogástevő kérte, hogy a bizottság állapítsa meg, hogy ismeretlen személy vagy személyek által elkövetett plakátrongálás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontját, kérte továbbá, hogy a bizottság tiltsa el az elkövetőt vagy az elkövetőket a további jogsértéstől, valamint hogy a jogsértés tényét határozatában rögzítse.

II.

[A választási bizottság döntése és indokai]

A kifogás részben megalapozott.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Dr. Fekete Dávid, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének képmását ábrázoló választási plakát megrongálása.

A Bizottság megvizsgálva a beadványt, egyben rögzítette, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-209. §, valamint 212. §. szerinti követelményeknek.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Kifogástevő tanúként való meghallgatását a tényállás megállapításához nem tartotta szükségesnek.

A Ve. 140. § -a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Bizottság a kifogáshoz mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája, valamint jelölő szervezeteknek az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának választási kampánya során használt „A biztos választás” jelmondata is szerepel.

A Bizottság a fényképfelvétel megtekintése alapján rögzíti, hogy a szóban forgó választási plakát Dr. Fekete Dávid, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének képmását tartalmazza. A fényképen jól látható, hogy a jelöltet ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták azzal, hogy a jelölt arcára matricát ragasztottak, majd azt letépték.

A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}

Erre figyelemmel a Bizottság a választási plakát megrongálásnak tényével bizonyítottak látta a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvek megsértését.

Bizottság ugyanakkor a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt – a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó – alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis Kifogástevő nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy sérült volna az említett alapelv is.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a Kifogástevő beadványából, valamint kifogáshoz csatolt fényképfelvételből nem határozható meg.

A Bizottság mindezek alapján a kifogást megalapozottnak találta, annak részben helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdésén, 67. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Győr, 2026. március 26.

ph.



**Dr. Takács Zoltán**  
OEVB02 elnök

Kapják:

1. Irattár
2. OEVB
3. Kifogástevő
4. Jelölt

