

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 8/2026. (III. 11.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága **2026. március 11-én 10:00 órára** összehívott és 10 óra 09 perckor megkezdett nyilvános rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Dr. Fekete Dávid | a bizottság elnöke |
| Szabó Jenő | a bizottság alelnöke |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | a bizottság alelnöke |
| Szeles Szabolcs | a bizottság tagja |
| Borsi Róbert | a bizottság tagja |
| Huszár Gábor | a bizottság tagja |
| Hajtó Péter | a bizottság tagja |

Jelen vannak:

| | |
|-------------------------|----------------------|
| ----- | |
| Szabó Jenő | a bizottság alelnöke |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | a bizottság alelnöke |
| ----- | |
| Borsi Róbert | a bizottság tagja |
| Huszár Gábor | a bizottság tagja |
| Hajtó Péter | a bizottság tagja |

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselő

Jelen vannak:

Kósa Roland alpolgármester

Rosinger Timea önkormányzati képviselő

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Főépítési Osztály részéről:

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály részéről:

Szabó Gábor osztályvezető

Szabó Gábor osztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Kozák Bettina jogász, főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina jogász, főosztályvezető

Napirendi pontokhoz meghívott:

1-2. napirendi ponthoz:

Sárkány Péter elnök-vezérigazgató
GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató
és Vagyongazdálkodó Zrt.

Sárkány Péter elnök-vezérigazgató

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár

Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Szalainé Dr. Németh Annamária, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgató-helyettese

Dr. Illés Annamária, a GYŐR-SZOL Zrt. jogásza

Krakovszki József, a GYŐR-SZOL Zrt. Városüzemeltetési és kivitelezési igazgatója

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Horváth Kis Orsolya, bizottsági titkár

Távolmaradását előzetesen jelezte: Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke
Szeles Szabolcs, a bizottság tagja

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Köszönti a jelenlévőket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítja, hogy az ülésen a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - 5 fő bizottsági tag - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. A meghívóban 2. napirendi pontként szereplő „Javaslat a 2026. évi városüzemeltetési feladatterv elfogadására” című előterjesztés levételét javasolja a napirendek közül a Hivatal kérésének megfelelően.

Kéri, hogy akinek a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele, vagy javaslata van, jelezze!

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Szeretne levetetni további napirendi pontokat, mivel a Bizottság tagjai nem kapták meg időben az anyagokat. Véleménye szerint az olyan komplex kérdések, mint az SZTM tartamú előterjesztések nem olyan témák, amelyeket, ha utolsó pillanatban kapnak meg, akkor felelősen állást lehet foglalni. Ezek alapján szeretné levetetni a meghívóban szereplő 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., és a 10. napirendi pontokat. Valamint szeretné levetetni az 1. napirendi pontot is a „Javaslat a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést, mivel véleménye szerint arról komolyabb egyeztetésre van szükség. Ezzel kapcsolatban egyéb észrevételei is lennének, ezért arra kéri a Városvezetést, hogy kezdje meg az egyeztetést a Képviselő-testület tagjaival az említett témával kapcsolatban.

Azt kéri a Hivatal munkatársaitól, hogy a bizottsági ülés előtt legalább 3 nappal küldjék meg az anyagokat.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Alapvetően egyetért Hajtó Péter képviselővel, mivel a bizottsági ülésre szóló meghívóban 13 napirendi pontból 11-nél ott szerepelt, hogy később kerül kiküldésre. Tegnap délután történt meg a kiküldés. A rendezési terv módosításokkal és szabályozásokkal kapcsolatosan arra, hogy az önkormányzati képviselő egyeztetni tudja szakemberrel, vagy át tudja tanulmányozni az anyagot a rendelkezésre álló néhány óra nem

elégleges. Szeretné elmondani - főként Főépítész úrnak - van olyan előterjesztés, amelyet Képviselőtársa jelzett, hogy nem abban formában készült el, ahogy egyeztettek. Tehát alapvetően nem csak azok a hiányosságok vannak, hogy a képviselőkkel nem egyeztettek több kérdésben a területüket illetően, hanem van olyan, ami nem annak megfelelően került a Bizottság elé, ahogy az egyeztetésen szó volt róla. A felsorolt napirendek levételét ezért támogatni fogja.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Szavazásra bocsátja Hajtó Péter bizottsági tag által javasolt, a meghívóban 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. napirendi pontként szereplő előterjesztések napirendről történő levételét.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal a „Javaslat a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosítására” című, a „Javaslat a 2026. évi városüzemeltetési feladatterv elfogadására” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-003 számú „1.3.7. Újonnan beépítésre szánt és jelentős mértékben átépítésre kerülő (rehabilitációs) területek aktualizálása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-004 számú „Győr – Ménfőcsanak, METRO áruház melletti 04187 és 01190 számú övezetek beépíthetőségének felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-005 számú „Győr – Sziget városrész, Hajós Alfréd utca szabályozási vonal korrekciója; Győr – Révfa városrész, 02133 számú övezet egyedi övezeti előírásának kiegészítése, közlekedési kiszolgálás vizsgálata; és a Lazaret utca északi oldalán lévő 01277 számú övezet egyedi előírásának felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-007 számú „Győr - Nádorváros városrészben a Zrínyi utcai volt kórház 02895 számú és 04768 számú övezeteinek szabályozási tervi felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök TSZTM, SZTM 2026-008 számú „Győr-Sziget városrészben lévő Radnóti Miklós u. – Töltésszer u. – Lazaret u. – Szarvas utca által határolt tömb felülvizsgálata, valamint a tervezett „Győri Science Park II. ütem, Campus 2.” tárgyú fejlesztéshez szükséges infrastrukturális átalakítások kidolgozása” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-010 számú „Győr-Szabadhegy városrészben lévő Szabadi utca - Csortos Gy. u. – Szabó B. u. – Barsi Ernő u. által határolt tömbben lévő 00601, és 04808 számú övezetek felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök TSZTM, SZTM 2024-007 számú „Győr – Szabadhegy, Verebes József utcától délkeletre fekvő 00925, 00931, 00953, 01597, 01599, és 03055 sz. övezetek terület-felhasználásának módosítása” tárgyú eljárás megindításáról szóló döntés módosítására” című, a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2025-018 számú „Győr-Gyár városrészben található állatkert bővítési területeinek kiszabályozása” tárgyú eljárás megindításáról szóló döntés módosítására” című előterjesztések napirendről való levételét elfogadta.

Miután a napirenddel kapcsolatban további észrevétel, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

47/2026. (III. 11.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. március 11-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat a 2021. és 2022. évi helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás meg nem fizetett ellenértékével összefüggő perbeli egyezség megkötésére felhatalmazó 303/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 2. Javaslat ingatlan értékesítésére (győri 8975 hrsz.)**

Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság

- 3. Javaslat ingatlan bérbeadására (győri 3198/3 hrsz.)**

Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A 2021. ÉS 2022. ÉVI HELYI, AUTÓBUSSZAL VÉGZETT MENETREND SZERINTI SZEMÉLYSZÁLLÍTÁSI SZOLGÁLTATÁS MEG NEM FIZETETT ELLENÉRTÉKÉVEL ÖSSZEFÜGGŐ PERBELI EGYEZSÉG MEGKÖTÉSÉRE FELHATALMAZÓ 303/2025. (XII. 19.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Megjegyzi, alapvetően a megállapodást a többségi frakció is támogatta annak érdekében, hogy az Önkormányzat egy olyan megállapodásra jusson a Minisztériummal, amely véleményük szerint is kedvező Győrnek, és elfogadható a MÁV-nak is. Megkéri az előterjesztőt, hogy emelje ki a közgyűlési határozat módosítása tekintetében azt, hogy mi az a módosítás, amit most elfogad a Bizottság.

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: Előadja, hogy a módosításra azért van szükség, mivel a MÁV jelezte, hogy a perbeli egyezség melléklete nem lehet az alapító, és a részvényesi határozat, amelyek korábban a Pénzügyi Megállapodás mellékletét képezték. Ennek megfelelően át kellett számozni a mellékleteket, illetve a legutóbbi bizottsági ülés óta a határozatokat nem küldték meg, de a számairól tájékoztatták az Önkormányzatot. Ezeket a számokat is szerepeltetni kellett a megállapodásban. Ennek értelmében az utoljára Bizottság által tárgyalt változathoz képest - technikai jelleggel - megint módosult a tartalom, melynek megfelelően a mellékleteket módosítani kellett. Előadja továbbá, hogy a bizottsági ülés előtt derült ki, hogy a törzsszövegben a számozás nem került átvezetésre, csak a végén a mellékletekben, amit a MÁV is megküldött az Önkormányzat részére.

A bizottsági tagok részére kiosztásra kerül a korrektúrázott melléklet szövege.

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: A továbbiakban tájékoztatja a Bizottságot a kiosztott anyagban korrektúrázott szövegrészekről, miszerint a módosítás érinti az 5. oldalon lévő 2.13. pontot, ahol a korábbi 6. sz. melléklet 5. sz. mellékletre módosul. Továbbá a 3.3. pontban szükséges feltüntetni azt is, hogy egy közgyűlési határozattal szükséges módosítani a decemberi közgyűlési határozatot, mellyel ezt a perbeli megállapodási tartalmat elfogadja a Közgyűlés. További módosításként a 3.2. pontban az 5. számú melléklet helyett a 4. számú melléklet, a 4.4. pontban a 3. számú melléklet helyett az 1. számú melléklet kerül javításra. Ugyanígy a „Peres eljárások költségeinek részletes megosztása perenkénti bontásban” megnevezésű dokumentum a 4. számú melléklet helyett az 5. számú mellékletre módosul. Megjegyzi, hogy sajnos ismételt ilyen technikai változtatásokra van szükség.

Kéri, hogy ezzel a kiosztott tartalommal véleményezze a Bizottság az előterjesztést!

Haitó Péter, a bizottság tagja: Köszöni a tájékoztatást. Kijelenti, elhiszi, hogy egy technikai javítás történt csak, de mivel az előbb kapta kézhez a módosított szerződést, ezért tartózkodni fog a szavazásnál. Előadja, hogy a döntést a Közgyűlés fogja meghozni, de előtte szeretné átolvasni, mivel az ügyben milliókról van szó.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Köszöni Főosztályvezető asszony tájékoztatását a módosítás okának tisztázásáról. Megjegyzi, jelenleg a közbeszédben az ügy tárgyaként emlegetett tartozás, adósság helyett szeretné, hogy tényszerűen, inkább egy korábban vitatott tételként kezeljék, melynek most egy peren kívüli megegyezése zajlik. Kijelenti, hogy ez az összeg annak idején azért nem került kifizetésre a MÁV - illetve az akkori VOLÁN - részére, mert a városvezetés ezt vitatta. Ezzel kapcsolatban elindult egy bírósági per. Az idei évben jutott el az ügy oda, hogy egy mindkét fél számára kölcsönösen előnyös ajánlat kerülhet elfogadásra, 5 éves részletfizetéssel, és a kamatok elengedésével. Ettől függetlenül ez soha nem képezte adósság, vagy tartozás tárgyát, hanem vitatott tételként volt jelen, melyet a költségvetésben is szerepeltetni kellett egészen addig, amíg nem rendeződött a sorsa.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és további hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

48/2026. (III. 11.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a 2021. és 2022. évi helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás meg nem fizetett ellenértékével összefüggő perbeli egyezség megkötésére felhatalmazó 303/2025. (XII. 19.) Kgy. határozat módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **INGATLAN ÉRTÉKESÍTÉSÉRE** **(GYŐRI 8975 HRSZ.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Miután a napirendi ponthoz kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

49/2026. (III. 11.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat ingatlan értékesítésére (győri 8975 hrsz.)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **INGATLAN BÉRBEADÁSÁRA** **(GYŐRI 3198/3 HRSZ.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Az előterjesztés szerint a Hödlmayr Hungária Logistics Kft. szeretne tovább bérelni egy 160 m²-es területet, amelyre eddig is bérleti szerződése volt, ami meghosszabbításra kerülne. Feltételezi, hogy Alpolgármester úr és Rehó úr ezt átbeszélték. Szeretné megkérdezni, hogy ki az értékbecslő. Alpolgármester urat kérdezi, hogy ha 160 m² terület bérleti díja 80 ezer forint/hó, akkor az Apáca utcai 40 m²-nek - ami jelenleg még önkormányzati tulajdon, de az átadására készülnek - mennyi lenne a bérleti díja és érvényesítették-e eddig?

Kósa Roland, alpolgármester: Az értékbecslő személyére Csákné Polgárdi Izabella osztályvezető asszonyt kéri, hogy válaszoljon. Kérdése, hogy mire alapozza Hajtó Péter képviselő úr a feltételezését és miért tesz ilyen állításokat a bizottsági ülésen.

Mikrofon használata nélkül Hajtó Péter, a bizottság tagja megkérdezi, hogy mire gondol Kósa Roland, alpolgármester.

Kósa Roland, alpolgármester: Arra gondol, miszerint Képviselő úr azt jelentette ki, hogy Rehó Tiborral egyeztetett erről a kérdésről. Kérdezi, hogy mire alapozza a feltételezését.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Ha jól tudja, Alpolgármester úrhoz tartozik ez a terület, Rehó Tibor pedig a gazdasági igazgatója a Hödlmayr Hungária Logistics Kft.-nek. Feltételezte, hogy egyeztettek, ha jók az információi.

Kósa Roland, alpolgármester: Ha azzal kapcsolatban van információja, hogy egyeztettek Rehó Tiborral, kérdése, hogy honnan van ilyen információja és miért állít ilyet.

Részben mikrofon használat nélküli szóváltás alakul ki a teremben Hajtó Péter bizottsági tag, és Kósa Roland alpolgármester között.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Kijelenti, hogy egy kérdés volt.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy Hajtó Péter képviselő úr nem kérdezett.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Ha jól gondolja, véleménye szerint egy kérdés, mivel csak feltételezés. Kéri, hogy Alpolgármester úr cáfolja meg, ha nem egyeztettek. Kérdésnek szánta, ha a megfogalmazás félreérthető volt, akkor elnézést kér. Nincs vele problémája, ha tovább bérlik a területet. Ahogy már elmondta az érdeklő, hogy ha 160 m²-nyi terület ennyibe kerül, akkor az Apáca utcánál a 40 m² területre - amit valaki most magánparkolóknak használ - érvényesítettek-e bármilyen bérleti díjat.

Kósa Roland, alpolgármester: Tisztázza, hogy Hajtó Péter képviselő úrnak nem kérdése volt, hanem feltételezést tett.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Megjegyzi, hogy nem nyelvtanórán vannak, és kérdést tett fel.

Kósa Roland, alpolgármester: Elmondja, hogy szerencsére a Hivatalban olyan szakemberek dolgoznak, akik nem igénylik, hogy alpolgármesteri szinten - ráadásul 1 alpolgármestere van Győr városának - ilyen témákat menedzseljen. Alapvetően szakmai kérdéssről van szó. Van Győr városában egy ipari szereplő, aki nem kevés iparüzési adót is fizet, és aki az Önkormányzat tulajdonában lévő egyik ingatlanát bérlő. Ehhez semmi szükség nincs alpolgármesteri szinten történő egyeztetésre, az előterjesztés szakmailag előkészített anyag. Ha Hajtó Péter képviselő úrnak szakmai kérdése van, akkor tegye fel, de kéri, hogy ne próbáljon meg olyan élethelyzeteket elképzelni és a nyilvánosság előtt elhinteni, amik nem léteznek. Rehó Tiborral nem egyeztet ilyen ügyekben.

Hajtó Péter, a bizottság tagja közbeszól, hogy „Ebben Önök a profik”.

Kósa Roland, alpolgármester: Kéri Hajtó Péter képviselő urat, tisztelje meg azzal, hogy befejezheti a mondatát és a gondolatmenetét. A második kérdésére válaszolva elmondja, hogy alapvetően annál transzparensabb módon, - mint ahogy kezelik - az Apáca utcai telek-kiegészítés kérdését nem lehet kezelni. A Bizottság elé is bekerültek az anyagok és a Bizottság hozta meg azokat a döntéseket, amelyek felhatalmazzák az Önkormányzatot arra, hogy a telek-kiegészítést végrehajtsa. Amennyiben a valóságot szeretné prezentálni és nem a félinformációit szeretné terjeszteni a városban, akkor elmondhatná azt is, hogy milyen értéken vásárolja meg az ingatlan a tulajdonos, illetve azt is, hogy milyen közfelajánlást tesz amiben a környezetét fogja javítani. Ennek van fizikai oldala is – elkészíti a járdát -, illetve van pénzügyi oldala is. Pénzügyi közfelajánlást is tesz, amelyet terveik szerint többek között Hajtó Péter képviselő úr által tett felvetésre is szeretne reagálni, miszerint legyenek sebességmérő kamerák Győr belvárosában. Hajtó Péter képviselő úrnak jelzi, hogy tények alapján kommunikáljon és jelzi, hogy a második kérdés nem a napirend tárgya.

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: Az ilyen típusú ingatlan bérleteknél meghatározott időre köt az Önkormányzat bérleti szerződést az adott bérlővel. A bérleti szerződés lejáratá előtt 3 hónappal felhívják a bérlő figyelmét arra, hogy nyilatkozzon arról, meg kívánja-e hosszabbítani az adott területre vonatkozó szerződését. Ezeket a bérleti szerződés hosszabbításokat nem egyeztetik külön a Városvezetéssel, mivel az eredeti bérleti szerződésben le vannak fektetve a hosszabbítás feltételei. Az történik, hogy a Vagyongazdálkodási Főosztályon dolgozó - értékbecslő - kolléga elvégzi a terület értékbecslését, és kiállítja a szakvéleményét a terület bérleti díjára vonatkozóan. Ezen a bérleti díjon kap ajánlatot a bérlő arra vonatkozóan, hogy fenn kívánja-e tartani a hosszabbítási szándékát. Amennyiben igen, úgy a Bizottság döntése alapján kerül meghosszabbításra a szerződés.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Megköszöni és elfogadja a korrekt választ. Alpolgármester úrnak még annyit reflektál, hogy mivel a Közgyűlésen szakmai állásfoglalásokat olvas fel, úgy gondolta, hogy kérdezhet szakmai dolgokat is. Ha már visszacsatolás történik, egy megjegyzést tesz, hogy a zártkertben élő emberek a hétvégén éppen utat újítottak fel. Amikor újra napirendre kerül, kéri, ne felejtse el, hogy ők rendszeresen gondozzák az önkormányzati utakat. Megjegyzi, hogy őket is úgy kellene kezelni, mint ahogy egyes vállalkozókat kezelnek.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Miután a napirendi ponthoz további kérdés és hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

50/2026. (III. 11.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Bérbeadó) 1/1 kizárólagos tulajdonát képező győri 3198/3 helyrajzi számú - Győr, Práter utca végén található - udvar megnevezésű, 360 m² nagyságú belterületi ingatlan 160 m² nagyságú területrészenek a Hödlmayr Hungária Logistics Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 9024 Győr, Szerűskert u. 2-10.) részére 2026. május 1. napjától 2027. április 30. napjáig történő bérbeadásához, az ingatlanvagyon-értékelő által megállapított 80.000,- Ft + ÁFA havi bérleti díj ellenében, amelyet a Bérbeadó 2027. január 1. napjától kezdődően a KSH által hivatalosan közzétett előző évi infláció mértékével jogosult megemelni.

2. A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanokra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a bizottság elnöke
Határidő: azonnal

NAPRIEND UTÁN:

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás?

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Előadja, hogy a legutóbbi Közgyűlésen elhangzott városüzemeltetéssel kapcsolatos tájékoztatóját az Alpolgármester úr akkor leminősítette. Megjegyzi, hogy időközben kiderült, és talán sikerült megérteni is, hogy a városüzemeltetés egy közbeszerzés köteles tevékenység. Megjegyzi, hogy Aljegyző úr az előző bizottsági ülésen kijelentette, hogy ez ügyben az Önkormányzat megkezdte a vizsgálatot. Tájékoztatást kér arról, hogy hol tart a vizsgálat, tervezik-e a közbeszerzés kiírását?

Kósa Roland, alpolgármester: Mellékesen megjegyzi, hogy minden hónap első csütörtökjén tart fogadóórát, melyen várja Képviselő úr kérdéseit.

Előadja, hogy a városüzemeltetés témája egy nagyon nagy horderejű, és fontos kérdés, ezért arra kérte Polgármester urat, hogy az közgyűlési szinten kerüljön megtárgyalásra. Ennek eredményeként a következő Közgyűlés napirendre fogja tűzni, ahol minden kérdés megválaszolásra kerü majd. Alapvetően nem csak sok győri lakost, hanem a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársait is jelentősen érintő kérdéstről van szó. Arra kér minden felet, aki ebben a kérdésben elkezdett kommunikálni, hogy kellő megfontoltsággal, és átgondoltsággal tegye. Így tesz a Városvezetés is, azzal hogy természetesen minden jogalapnak, információnak utána nézett, és néz. Minden kérdés a maga idejében megválaszolásra fog kerülni.

Kósa Roland, alpolgármester úr távozni készül az ülésről.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Kéri, hogy Alpolgármester úr ne menjen el, mert véleménye szerint - és ahogy előbb kiderült, Alpolgármester úr szerint is - egy fontos napirendi kérdéstről van szó, melyben a településfejlesztésért felelős alpolgármesternek állást kell foglalnia.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy nincs napirend a témában.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Kijelenti, hogy az egyebek is napirend.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy akkor más dolgokról is beszélgethetnek.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Megjegyzi, hogy előbb elhangzott Alpolgármester úrtól, hogy minden csütörtökön fogadóórát tart.

Részben mikrofon használat nélküli szóváltás alakul ki a teremben Hajtó Péter bizottsági tag, és Kósa Roland alpolgármester között.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Rendre utasítja a feleket, és kéri őket, hogy a jegyzőkönyvre való tekintettel tartsák be a hozzászólások menetét.

Kósa Roland, alpolgármester: Megjegyzi, hogy minden hónap első csütörtökét mondott.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Javítva az általa elhangzottakat kijelenti, hogy minden hónap első csütörtökén tart fogadóórát Alpolgármester úr, melyre várja a képviselőket, de most mégsem akar válaszolni a feltett kérdésre, csak a Közgyűlésen. Nem ad tájékoztatást arról sem, hogy hol tart az ügy.

Megjegyzzi, hogy örül annak, hogy már sikerült megérteni azt, hogy ami a Közgyűlésen tőle elhangzott, az egy súlyos jogi kérdés, amiben az Önkormányzatnak el kell járnia. Úgy gondolja, hogy a városüzemeltetési feladatok kiírásának jogi felelőssége az Önkormányzatot terheli. Megemlíti a temetőüzemeltetésre kiírt közbeszerzést, melynél nem volt külön tájékoztatás, nem volt külön közgyűlési napirendi pont.

Szeretné tudni, hogy ez ügyben bemenjen-e Alpolgármester úrhoz a hónap első vagy utolsó csütörtökjén tartandó fogadóóráján?

Kéri továbbá, hogy döntse el Alpolgármester úr azt, hogy ebben a témában a Bizottság is kérdezhet, vagy csak a Közgyűlés a városvezetés show-műsora, ahol elő lehet adni különböző előadásokat?

Úgy gondolja, hogy amikor felelősségteljes nyilatkozatokról van szó, akkor a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása egy elég felelősségteljes nyilatkozat.

Szeretne a jegyzőkönyvhöz becsatolni egy állásfoglalást, melyet módosító indítványnak szánt az eredetileg 2. napirendi pontban tervezett előterjesztéshez, de így is kéri figyelembe venni a következő bizottsági ülésen. Szeretné felkérni Polgármester és Alpolgármester urakat, hogy a következő Városstratégiai Bizottsági ülésen rendkívüli sürgősségre alapított átmeneti közbeszerzési eljárást folytasson le, illetve a Bizottság javasolja ennek lefolytatását. Emellett készítsék elő haladéktalanul a városüzemeltetési feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárást.

Hajtó Péter, a bizottság tagja kiosztja a jegyzőkönyv 1. számú melléklete szerinti tájékoztatóját a bizottsági tagok részére.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Várja Alpolgármester úr válaszát arra vonatkozóan, hogy a vizsgálat hogy halad, hol tartanak, és milyen lépéseket tettek ez ügyben?

Kósa Roland, alpolgármester: Szeretné tisztázni, hogy Hajtó Péter képviselő úr már csak alapvető tényekben ferdít, és hamis állításokat fogalmaz meg például az alpolgármesteri fogadóóra időpontjával kapcsolatban is. Kéri, hogy figyeljen jobban a szavaira, hiszen nem véletlenül választja azokat, azok üzenetet hordoznak.

Részben mikrofon használat nélküli szóváltás alakul ki a teremben Hajtó Péter bizottsági tag, és Kósa Roland alpolgármester között.

Kósa Roland, alpolgármester: Előadja, hogy először a kérdést politikailag nyitná ki. „Jó reggelt kíván” Hajtó Péter képviselő úrnak, ugyanis a Közgyűlés tagja 2019 óta. A behivatkozott Közbeszerzési törvény 2015 óta létezik. Megjegyzzi az, hogy most milyen politikai érdekeket, megbízást követve mondja a felszólásait, majd egyszer ki fog derülni a történelemkönyvekből.

Úgy véli, hogy Hajtó Péter képviselő úr most egy olyan rendszert nyit ki, amit a közgyűlési tagsága alatt több cikluson átívelően szavazatával támogatott, aminek a költségvetési megformálásában 2020-ban, 2021-ben, vagy 2022-ben igennel szavazott valószínűleg, amikor nyilván ez volt az utasítás a pártközpontból. Ez a helyzet véleménye szerint érthető.

Az, hogy a szereplők úgy, mint a Közgyűlési tagjai, a releváns tapasztalattal rendelkező Szabó Jenő képviselő úr, mint tanácsnok, és hosszú ideje a Városstratégiai Bizottság alelnöke, valamint a GYŐR-SZOL Zrt. most, 2026-ban, úgy próbálja ezt a helyzetet beállítani, hogy itt valami olyan dolog történik, ami nem történhetne, elég furcsa optika.

Szeretné elmondani, hogy van egy 1998-as évben megkötött szerződés, ami megfelelő, és kellő jogalap arra, hogy a városüzemeltetési szolgáltatás ellátásra kerüljön a GYŐR-SZOL

Zrt. részéről. Fontosnak tartja megjegyezni azt a tényt, hogy miért jött létre a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. (KOMSZOL Kft.), miért jött létre a GYŐR-SZOL Zrt.

Győr városa azért hoz létre egy céget, azért fizet ennek a cégnek vezérigazgatót, azért van a cégnek fizetett munkatársi állománya, azért van városüzemeltetési igazgatója, és vezetője, mert a városnak az a feltett szándéka, hogy a városüzemeltetési feladatait a saját cégén, a saját munkatársaival, a saját szakembereivel tudja megoldani. Ez volt a célja a városnak 20 évvel ezelőtt, de 30, vagy akár 50 évvel ezelőtt is. A Városvezetés célja mára sem változott. A jelenlegi Városvezetés célja az, hogy Győr város városüzemeltetése, és a közfeladatok jelentős része olyan céges és intézményi keretrendszerben legyen megoldva, ami átlátható, hatékony, és a város érdekét szolgálja. A Városvezetés ezért dolgozik.

Azt, hogy Hajtó Péter képviselő úr miért dolgozik, azt leginkább csak sejtjük. Úgy gondolja Képviselő úr célja, hogy egy olyan helyzetbe próbálja hozni a Városvezetést - és ez által a GYŐR-SZOL Zrt.-t, valamint Győr városát - ami egy, márciusban kinyitott városüzemeltetési közbeszerzéssel kapcsolatosan egy lehetetlen helyzetet eredményez. Előadja, hogy Képviselő úrnak nincs oka aggódni, mivel a kérdésre a városvezetés és a szakmai csapat több megoldási javaslattal is készül.

Kijelenti, hogy ha Hajtó Péter képviselő úr a városüzemeltetésre közbeszerzést szeretne kiírni, az azt jelenti, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. dolgozóinak munkájával és munkahelyével, ezzel együtt a városüzemeltetés idei évi biztonságos lebonyolításával játszik. Ez egy komoly kérdés, ami mögött komoly közbeszerzések, kötelezettségek, emberéletek vannak, szaktudás van. Ezt a komoly kérdést az Önkormányzat természetesen ki fogja nyitni, minden aspektusa már vizsgálat alatt van, melynek végén döntési lehetőségeket fog benyújtani a Bizottságok és a Közgyűlés elé. Úgy gondolja, ebben a kérdésben bizottsági Alelnök úr, egyben Tanácsnok úr véleménye is mérvadó, és az, hogy Hajtó Péter képviselő úr ebben az időszakban hozza be ezt a témát, és közben a Közbeszerzési Hatóságnál különféle beadványokat, bejelentéseket tesz, az egy szándékról árulkodik, egy támadó szándékról, aminek az a célja, hogy megborítsa a jelenleg működő rendszert.

A kérdést részletesen kibontva - csak a tényeket megnézve - a kiinduló költségvetési számokkal, korábban működő rendszerekkel kapcsolatosan személyes felelőssége van Hajtó Péter képviselő úrnak, hiszen a korábbi években szavazatával elfogadhatónak, jól működőnek, és szabályosnak tartotta a rendszert.

Véleménye szerint most, mint egy alvó ügynök, felébredt, és támadja a Városvezetést.

Kijelenti, hogy részéről rendben van, tegyen így, de kijelenti, hogy a Városvezetés álláspontja, és reméli, hogy a többségi frakció álláspontja is az, hogy a téma nem játék, komoly tétje van. Ebben a történetben nem csak a városüzemeltetés, és Győr város alapvető működése, de a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársainak megélhetése is kockán forog.

A Képviselő úr által asztalra tett megoldása véleménye szerint - ilyen időtervvel - nem megoldás. Van más megoldás, amelyet az Önkormányzat le is tesz majd az asztalra.

Ismételten hangsúlyozni kívánja, hogy nem azt mondta, hogy nem válaszol a kérdésre, hanem azt mondta, hogy a kérdésre akkor fog válaszolni, amikor annak ideje van, és napirendje van. Ez rövidesen meg fog történni, és ott lesz helye érdemi vitának.

Megjegyzik, hogy amikor Hajtó Péter képviselő úr ezt a témát berobbantja, akkor utána boldogan elsétál, és tovább facebook-ozik. A Városvezetésnek pedig, akinek ezzel dolga van, meg kell oldani a helyzetet. Véleménye szerint a berobbantás előtt ki kell találni a jó, működő megoldást. Jelezni szeretné, hogy az 1998-as szerződés, és a jelenleg működő rendszer az előző ciklusokban megoldást jelentett a városüzemeltetés ellátására, és most is megoldást jelent. Amennyiben, ezen valaki szeretne változtatni, annak is megvan a módja, annak is vannak szerződéses feltételei, folyamatai. A kérdést ki lehet nyitni, sőt a Városvezetés ki is fogja.

Kijelenti, hogy a további kérdésekre ebben a formában nem fog válaszolni, mélyreható vitában bizottsági, vagy közgyűlési napirend keretében fog részt venni.

Megjegyzti, hogy Hajtó Péter képviselő úr irományaival kapcsolatban inkább nem alkotna véleményt.

Jó munkát kíván a Bizottság további munkájához.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Pontosítani kívánja az Alpolgármester úr által elmondottakat azzal, hogy ő 1998-ban lett képviselő, és nagyon jól emlékszik - és ebben Krakovszki József, a GYŐR-SZOL Zrt. Városüzemeltetési és kivitelezési igazgatója is meg tudja erősíteni - hogy sem a GYŐR-SZOL Zrt., sem elődje a KOMSZOL Kft. nem tudta saját erővel megoldani a városüzemeltetést. Tudomása szerint már 1998-1999 óta vállalkozók végzik a városüzemeltetési feladatokat. A munka mennyisége, intenzitása, és ezek állandó változása miatt szükséges a saját állomány külső vállalkozók közreműködésével való megerősítése.

Kósa Roland, alpolgármester: Reagálva az elhangzottakra megjegyzi, úgy gondolja, alapvetően a gazdasági ésszerűség nyilván azt kívánja, hogy bizonyos tevékenységre ne tartson fenn valaki kapacitást, amit lehet, havonta egyszer vesz csak igénybe. A Városvezetés alapvető álláspontja az, hogy minél több feladatot oldjon meg a GYŐR-SZOL Zrt. saját kapacitásból, saját eszközzel. Főleg olyan eszközökkel, és kapacitásokkal kapcsolatban gondolja így, amelyek rendszeresen visszatérőek: például emelőkosaras autó. Ez egy elvi álláspont, amivel kapcsolatban a pénzügyi mozgástér nyilván befolyásolja a döntési mozgásteret. A Városvezetés ezzel tisztában van, és nem állítja azt, hogy ezt a tevékenységet alvállalkozók nélkül kell végezni. Ennek van egy ésszerű mértéke, és van egy kérdőjeles mértéke.

Megjegyzti, hogy ezt úgy lehetne elkerülni, ha a városüzemeltetési feladatokra in-house cége lenne az Önkormányzatnak. A KOMSZOL Kft. egy ilyen cége volt a városnak, hiszen a bevételének több mint 80 %-t Győr városától kapta.

Hajtó Péter, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül jelzi, hogy ez szerepel az általa írt tájékoztatóban.

Kósa Roland, alpolgármester: Megköszöni az észrevételt, és jelzi, érti, hogy Képviselő úr szeretne lenni a győri politika, és szakma alfája és omegája, de nem az.

Úgy gondolja, hogy a Városvezetés a kérdést meg fogja vizsgálni, és felelős javaslatot fog megfogalmazni mindegyik - városüzemeltetést biztosító - megoldásra, úgy, hogy azzal a GYŐR-SZOL Zrt.-ben jelen pillanatban a városüzemeltetésért dolgozóknak - úgy is, mint a több évtizede ott dolgozó Krakovszki József igazgató úrnak - tudják biztosítani a megélhetését.

Véleménye szerint, amennyiben Hajtó Péter képviselő úr felelőtlenül nyitogatja ezt a kérdést, akkor ezekkel a kérdésekkel játszik.

A kérdésben a Városvezetéssel előzetesen nem egyeztetett, a Közgyűlésen a költségvetési vitában felállt, és a napirendi ponthoz nem tartozóan felolvasta az ebben a kérdésben megfogalmazott hozzászólását. Nem a költségvetésről, és nem formákról volt szó, hanem összegekről. Az, hogy a költségvetésben szereplő városüzemeltetési összeget hogy költi el az Önkormányzat, az egy későbbi kérdés. Ha Képviselő úr nem érti, akkor is ez van.

Megjegyzti, hogy amikor a költségvetésbe 2,5 milliárd forint kerül beállításra a városüzemeltetési feladatokra, az még nem azt jelenti, hogy azt a GYŐR-SZOL Zrt.-nél kell elkölteni. Van egy élszerződése az Önkormányzatnak a GYŐR-SZOL Zrt.-vel, de a

Városvezetés célja, hogy a város cégeivel, és a város munkatársaival, szakembereivel legyen megoldva a feladat.

Kijelenti, hogy az, hogy Képviselő úr, egyeztetés nélkül, elkezdte ezt a kérdést feszegetni, sajtótájékoztatókat tart, hatóságoknál jelentkezik, egy tőle már megszokott séma.

Tisztelettel szeretné jelezni, hogy napirenden kívül most ennyi időt tudott szánni erre a témára, amennyiben napirendre kerül, úgy teljes terjedelemben nyitott a megbeszélésre, vitára.

Kósa Roland, alpolgármester úr távozik a bizottsági ülésről.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: Kijelenti, hogy Alpolgármester úr most, hogy sikeresen meghazudtolta a Polgármester urat a szavaival, nyilván elhagyja az ülést, mert így sokkal nehezebb arcot vállalni. Megjegyz, hogy a Városvezetés most egy közbeszerzési kiírást kezd el gonosz iránynak beállítani, úgy, hogy éppen egy elmulasztott közbeszerzési kiírással kapcsolatban tett büntetőfeljelentést a GYŐR PROJEKT Kft.-vel szemben. Emlékeztetni szeretné Alpolgármester urat arra, hogy 2024-ben a költségvetést az akkori Környezetvédelmi Bizottság - az ő városüzemeltetéséről szóló előterjesztése okán - nem szavazta meg. Kéri, hogy Alpolgármester úr tájékozódjon, mielőtt állít valamit, és elmenekül a teremből.

Kikéri magának, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. dolgozóinak sorsával játszik. Kijelenti, hogy megoldási javaslatokat tett le az asztalra arra vonatkozóan, hogyan tud folyamatosan működni a feladatellátás. Megvan a Városvezetés lehetősége arra, hogy ezt a szolgáltatást - akár csökkentett üzemmódban - biztosítsa az általa beállított értékhatárok mentén. A közbeszerzési kiírás törvényi köteleesség, és nem az ő kitalációja.

Megjegyz, hogy gyáva módon elfutott Alpolgármester úr, és nem várta meg a választ, őt minősíti.

Kijelenti az, hogy ő képviselőként jogi állásfoglalást kér bármilyen hivataltól, hatóságtól, minisztériumtól, az nemcsak a lehetősége, hanem adott esetben a kötelezettsége is.

Amennyiben Alpolgármester úr ezt sérelmezi, vagy negatívként állítja be, úgy nem méltó az alpolgármesteri pozíciójára. Semmi mást nem kell tennie, mint távoznia a hivatalából akkor, mikor egy képviselőnek azt rója fel, hogy jogi állásfoglalásokat kér olyan hivataloktól, mint pl. az Állami Főépítész, vagy a Közbeszerzési Hatóság. Véleménye szerint az állásfoglalás kérését inkább meg kellene köszönni, és nem bírálni.

Úgy gondolja, hogy Alpolgármester úr előadása nem csak szégyenletes, de minden szakmai alapot is nélkülöz.

Borsi Róbert, a bizottság tagja: Előadja, hogy ha már ebben a témában elindult egy vita, akkor ő is szeretne pár gondolatot hozzáfűzni.

Megjegyz, hogy nem gondolja helyes hozzáállásnak azt, hogy a Városvezetés úgy tekint magára, mintha nála lenne a bölcsék köve.

Amikor a Városvezetés beterjeszt egy javaslatot akkor az mindig felelősségteljes, megfontolt, és jövőbe látó. Amikor egy képviselőnek van egy javaslata, véleménye, az mindig ördögtől való, felborít mindent, soha nem megfelelő, és alaptalan, mindenféle szakmaiságnak ellentmondó.

Véleménye szerint ezen a nézőponton változtatni kellene, hiszen nem biztos, hogy mindig a Városvezetésnek van igaza. Megjegyz, hogy minden képviselő csoport a saját álláspontját próbálja meg szakmailag beépíteni a különböző témákba.

Úgy gondolja, hogy nem a képviselői javaslatok azok, amelyek a városüzemeltetés minőségét, illetve a városüzemeltetés területén dolgozó munkatársak élethelyzetét veszélyeztetnék. Inkább az az alultervezettség, amelyikkel közel 40%-kal csökkentették a terület kiadásait az idei évben. Úgy véli, hogy függetlenül attól, hogy a városvezetés kivel szeretné elvégeztetni a

városüzemeltetési szolgáltatást, vagy ki nyeri adott esetben a közbeszerzést, kizártnak tartja, hogy ebből a pénzből - ami a tavalyihoz képest például nem számol munkabér-, üzemanyagár emeléssel - meg lehessen oldani. Ha igen, akkor a minőség rovására fog menni, tehát például a fűnyírás minősége, gyakorisága, vagy a közterületi szemét elszállítás, síkosságmentesítés fogja kárát látni.

Az, hogy nem fogadják meg a képviselői javaslatokat, és alultervezik a városüzemeltetés költségeit, az sokkal veszélyesebb, mint egy képviselő javaslata.

A demokráciában ez így szokás.

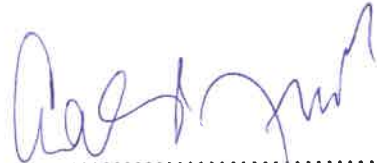
Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Megjegyzi, hogy Alpolgármester úr nem tud válaszolni, mivel időközben elhagyta a termet.

További kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás nem lévén megköszöni a jelenlévők munkáját. Ezt követően a Városstratégiai Bizottság ülését 10 óra 51 perckor bezárja.

K. m. f.



.....
Borsi Róbert
jegyzőkönyv-hitelesítő



.....
Szabó Jenő
a bizottság alelnöke