

**Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának
19/2026. (IV. 02.) számú OEVB02 határozata**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a 2026. április 2. napján tartott ülésén –

által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy Győrságon, az Országút utca 5., 23., 29/A, valamint 37. szám alatti ingatlanok kapujára felhelyezett „TISZA NÉHER ANDRÁS SZAVAZZ!” feliratú, a Tisztelet és Szabadság Párt logóját tartalmazó választási plakátokon (falragasz) nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

A Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és f) pontja kapcsán elutasítja, valamint – tekintettel arra, hogy az elkövető(k) személyének kiléte ismeretlen – a további jogsértéstől való eltiltást valamint bírság kiszabását mellőzi.

A határozattal szemben az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a Győr-Moson-Sopron Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani személyesen, levélben (9021 Győr, Városház tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@gyor-ph.hu) azzal, hogy az legkésőbb 2026. április 5-én 16.00 óráig beérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem jogalapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását, valamint
- e) érintettségre való hivatkozást.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Indokolás:

I.

[A kifogás tartalma]

Kifogástevő 2026.04.01. napján 16:00 perckor elektronikus úton benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026.03.29. napján Győrön

- 13 óra 53 perckor észlelte, hogy az Országút utca 5. szám alatti ingatlan kapujára,
- 13 óra 56 perckor észlelte, hogy az Országút utca 23. szám alatti ingatlan kapujára,
- 13 óra 57 perckor észlelte, hogy az Országút utca 29/A. szám alatti ingatlan kapujára,
- 13 óra 59 perckor észlelte, hogy az Országút utca 37. szám alatti ingatlan kapujának aljára felhelyezésre került egy „TISZA-NÉHEZ ANDRÁS-SZAVAZZ!” felirattal ellátott, négyzet alakú, körülbelül 8*8 cm-es méretekkkel rendelkező választási falragasz.

Kifogástevő előadta továbbá, hogy a falragaszokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve sem. Kifogástevő beadványában előadta, hogy a fent megjelölt időpontig előtt még nem látta a falragaszokat, így azok vélhetőleg aznap kerültek felragasztásra, és álláspontja szerint a jogsértés folyamatosan fennáll. A kifogástevő a jogsértést fényképfelvétellel dokumentálta, melyet a kifogás mellékleteként becsatolt.

Kifogástevő hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. §-ra, mely kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. Hivatkozott továbbá a Ve. 144. § (1) bekezdésére, mely rögzíti, hogy plakátnak tekinthető a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésére, mely kimondja, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Kifogástevő előadta, hogy a nevezett kampányeszközök a választói akarat befolyásolására alkalmasak, ám azokon nem szerepel impresszum, így a kihelyezett falragaszok nem felelnek meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak.

Mindemellett álláspontja szerint a falragaszok felhelyezésével az alábbi jogelvek sérelme is megvalósult:

- az azonosíthatatlan forrásból származó kampányeszköz alkalmas a választók megtévesztésére és a politikai felelősség elkerülésére (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja: a választás tisztaságának megóvása,)
- a jogkövető jelöltekkel szemben tisztességtelen előnyhöz jut az a szereplő, aki ellenőrizhetetlen forrásból, a törvényi kereteket megkerülve kampányol (Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között),
- a kötelező adatok szándékos vagy súlyosan gondatlan elhagyása nem tekinthető rendeltetésszerű joggyakorlásnak (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
- a választási folyamat átláthatósága és ellenőrizhetősége sérül, ami közvetlenül veszélyezteti a választási eljárás nyilvánosságát (Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontja).

Kifogástevő hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2. szánú határozatára, mely kimondja, hogy a plakát kötelező tartalmi elemeinek hiánya nem csupán formai hiba, hanem a választási eljárás alapelveit – különösen a választás tisztaságát és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget – súlyosan sértő magatartás, amely minden esetben jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő eltiltását vonja maga után.

Kifogástevő kérte, hogy a bizottság állapítsa meg, hogy Tisztelet és Szabadság Párt az impresszum nélküli plakát kiragasztásával jogsértést követett el, kérte, hogy a bizottság a bepanaszoltat tiltsa el a jogsértéstől és szabjon ki rá a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot (Ve. 152. § (2) bekezdés).

II.

[A választási bizottság döntése és indokai]

A kifogás részben megalapozott.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya „TISZA NÉHER ANDRÁS SZAVAZZ!” feliratú, a Tisztelet és Szabadság Párt logóját tartalmazó impresszum nélküli választási plakátok (falragaszok) Györságon, az Országút utca 5., 23., 29/A, valamint 37. szám alatti ingatlanok kapujára történt kihelyezése.

A Bizottság megvizsgálva a beadványt, rögzítette, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-209. §, valamint 212. §. szerinti követelményeknek.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Kifogástevő tanúként való meghallgatását a tényállás megállapításához nem tartotta szükségesnek.

A Ve. 140. § -a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Bizottság ezt követően rögzíti, hogy a jogsértés fennállásának és az észlelés időpontjának bizonyítékeként mellékelt fényképfelvételek 2026.03.30-án készültek, így megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

A Bizottság a kifogás tárgyává tett falragaszokat (plakátokat) megvizsgálva rögzíti, hogy azok a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák. Ennélfogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt azon előírás, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből egyértelműen megállapítható a kifogás tárgyává tett plakát teljes adattartalma az alábbi: a Tisztelet és Szabadság Párt logója, és alatta „TISZA NÉHER ANDRÁS SZAVAZZ!” felirat, valamint egy körben elhelyezett X.

A Bizottság a plakátok vizuális tartalmi elemeinek vizsgálatának eredményeként ezért azt a megállapítást teszi, hogy azokon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat – a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – egyike sem szerepel.

Bizottság rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésre, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány nevezettek terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személyek azonosak a plakát kiadójával, készíttetőjével, mivel, ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személyek terhére állapítható meg. {vö.:208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat; összefoglalóan: 278/2022. NVB határozat, Indokolás [24]-[25]}

Bizottság rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint a Bizottság rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

A Bizottság hivatkozik továbbá a Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozatára, mely szerint azzal, hogy a kifogásolt plakát nem felel meg a rá vonatkozó törvényi követelményeknek, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. E rendelkezések megsértése ugyanis mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, (jelen esetben a kampányeszköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint részben alaposnak találta és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a fentiekben rögzített helyszíneken elhelyezett „TISZA NÉHER ANDRÁS SZAVAZZ!” feliratú plakátokon (falragaszokon) nem tüntettr fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Erre figyelemmel a Bizottság a választási plakát impresszuma hiányának tényével bizonyítottak látta a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiban foglalt, a választás

tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvek megsértését.

Bizottság ugyanakkor a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és f) pontjaiban foglalt – a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint a választási eljárás nyilvánosságára vonatkozó – alapelvek sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis Kifogástevő nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy sérültek volna az említett alapelvek is.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben.

A Bizottság mindezek alapján a kifogást részben megalapozottnak találta, annak részben helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdésén, 67. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Győr, 2026. április 2.




Dr. Takács Zoltán
OEVB02 elnök

Kapják:

1. Irattár
2. OEVB
3. Kifogástevő