

**Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának  
20/2026. (IV. 02.) számú OEVB02 határozata**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a 2026. április 2. napján tartott ülésén – [REDACTED] által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Győr-Moson-Sopron Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a kifogást elutasítja.

A határozattal szemben az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a Győr-Moson-Sopron Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen. A fellebbezést írásban lehet benyújtani személyesen, levélben (9021 Győr, Városház tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@gyor-ph.hu) azzal, hogy az legkésőbb 2026. április 5-én 16.00 óráig beérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem jogalapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását, valamint
- e) érintettségre való hivatkozást.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

**Indokolás:**

I.

[A kifogás tartalma]

Kifogástevő 2026.04.01. napján 21:34 perckor elektronikus úton benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. március 30. napján jutott tudomására, miszerint 2026. március 27-én Győrben [REDACTED] újságíró kiskorú gyermekéről, [REDACTED]

tiltakozása ellenére videófelvétel készített, melyet később a közösségi médiában megosztott „Ez a Tisza Győrben” felirattal. Kifogástevő előadta, hogy ez később [REDAKTOR] a FIDESZ-KDNP országos listáján nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt montázsába is bekerült, szintén a közösségi médiában. Kifogástevő hangsúlyozta, hogy a felvétel készítéséhez és felhasználáshoz szülői engedélyt nem kértek, holott gyermeke szemmel láthatóan fiatalkorú. Kifogás mellékleteként a videó felvételt csatolt.

Kifogástevő beadványában kitért arra, hogy a felvétel mind a mai napig látható [REDAKTOR] facebook oldalán, a jogsértés folyamatos, ekként a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati határidőt megtartotta.

A kifogástevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, mivel [REDAKTOR] a gyermeke tiltakozása ellenére – és szülői hozzájárulás nélkül- készített olyan felvételt, amelyet aztán arra használt fel, hogy a TISZA Pártot lejárássa.

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kérte, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és indokai]

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 43. §-a az alábbiak szerint rendelkezik a tényállás megállapításáról:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Bizottság első körben megállapította, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben történt.

A Bizottság a tényállás megállapítása érdekében ezt követően megtekintette a megjelölt link segítségével elérhető videófelvételt.

A Bizottság e körben irányadónak tekinti a Kúria Kvk.I.37.470/2018/2. számú végzését, amely szerint az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.

Bizottság e körben kíván utalni arra, hogy a [REDACTED] közösségi oldalán fellelhető bejegyzés egy szerkesztett audiovizuális tartalom. Az összesen 45 másodperc hosszúságú tartalom olyan képsorokat tartalmaz, melyek Győr belvárosában készültek, ahol különböző járókelőket szólít meg a riporter. A kérdések és az arra adott válaszok felirat formájában is megjelennek.

A Bizottság hivatkozik a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:54 § (2) bekezdésére, mely kimondja, hogy a korlátozottan cselekvőképes kiskorú a személyiségi jogai védelmében önállóan felléphet.

Kifogástevő fényképfelvételt nem csatolt, továbbá nem csatolta korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatát, mely igazolná, hogy nem járult hozzá a kép-és hangfelvétel készítéséhez, valamint annak közzétételéhez.

Bizottság a videófelvétel megtekintése után megállapítja, hogy kétséget kizáróan nem bizonyított és nem állapítható meg, hogy a felvételen ki a kifogástevő által megnevezett kiskorú személy, kifogástevő nem jelölte meg, hogy a felvételen mikor szerepel a korlátozottan cselekvőképes kiskorú.

Mindezek alapján a Bizottság megállapítja, hogy kifogástevő által állított jogszabálysértés megtörténtét a csatolt bizonyíték egyáltalán nem támasztja alá.

A Bizottság e tekintetben ismételten utal a Kúriának már részben hivatkozott joggyakorlatára, amely szerint – Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzések – a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdésén, 67. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Győr, 2026. április 2.



  
**Dr. Takács Zoltán**  
OEVB02 elnök

Kapják:

1. Irattár
2. OEVB
3. Kifogástevő