

A választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

A kifogástevő 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelel, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, annak bizonyítékait, a kifogástevő nevét, lakcímét, személyi azonosítóját és elektronikus levélcímét.

A kifogástevő előadta, hogy 2026. április 12-én reggel 8 óra 35 perckor telefonon értesítették arról, hogy a 037. számú szavazókörként működő, 9027 Győr, Esztergető utca 12. szám alatti Likócsi Közösségi Ház épületével szemben lévő kapura egy, TISZA feliratú pulóvert viselő férfi két választási plakátot helyezett el. Állítása szerint az egyik plakáton csak Diószegi Judit, a másikon Diószegi Judit és Magyar Péter szerepelt. Előadta továbbá, hogy [REDACTED] felszólította a férfit a plakátok eltávolítására, aki ennek nem tett eleget.

A kifogástevő a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmére hivatkozással kérte annak megállapítását, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a hivatkozott rendelkezést, valamint kérte a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltani.

A kifogás alátámasztására fotódokumentációt, valamint [REDACTED] 2026. április 12-én kelt írásbeli nyilatkozatát csatolta. A kifogásban kezdeményezte továbbá a kifogástevő szükség szerinti tanúkénti meghallgatását is.

II.

[A választási bizottság döntése és indokai]

A kifogás részben alapos.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg, tekintettel arra, hogy a kifogás kifejezetten az országgyűlési egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kampánytevékenységre vonatkozik. A kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben érkezett, mivel a sérelmezett cselekmény a szavazás napján, 2026. április 12-én történt, és a beadvány ugyanezen a napon került benyújtásra.

A Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, és a bizonyítékokat egyenként, valamint összességükben értékeli. A Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében a választási bizottság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Ilyen hivatalosan ismert tény, hogy a 037. számú szavazókör a 9027 Győr, Esztergető utca 12. szám alatti Likócsi Közösségi Házban működik.

Az OEVB a kifogástevő tanúkenti meghallgatását mellőzte. Ennek indoka az, hogy a kifogástevő a cselekményről telefonos értesítés útján szerzett tudomást, míg a közvetlen észlelésre vonatkozó írásbeli nyilatkozatot [REDACTED] csatoltan benyújtotta, a fényképfelvételek pedig a tényállás tisztázásához elegendőek voltak.

A csatolt írásbeli nyilatkozat szerint [REDACTED] 2026. április 12-én 8 óra 30 perc körül személyesen látta, hogy egy TISZA feliratú pulóvert viselő férfi a szavazókör épületével szemben lévő kapura két plakátot helyez ki. A nyilatkozat rögzíti, hogy [REDACTED] a férfit azonnal felszólította a plakátok eltávolítására, aki ennek nem tett eleget. A nyilatkozatot két tanú aláírása hitelesíti.

A fotódokumentáció a nyilatkozat tartalmát alátámasztja. A felvételeken jól látható, hogy egy lakóingatlan kerítésén, illetve kapuján két kampányplakát került elhelyezésre. A plakátokon a TISZA megjelölés, továbbá Diószegi Judit, illetve Diószegi Judit és Magyar Péter arcképe és neve szerepel, az egyik plakát pedig a „Szavazz!” felhívást, valamint az „Április 12.” időpontot is tartalmazza. Az OEVB megállapította, hogy ezek a Ve. 140. § a) pontja és 144. § (1) bekezdése szerinti plakátoknak, illetve kampányeszköznek minősülnek, és alkalmasak a választói akarat befolyásolására.

Az OEVB a fényképfelvételek alapján azt is megállapította, hogy a plakátokat nem közterületen, hanem egy magáningatlan kapuján és kerítésén helyezték el. Erre tekintettel a kifogásban megjelölt Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogsértés nem állapítható meg, mivel az e rendelkezés kifejezetten a szavazóhelyiséget magában foglaló épület bejáratától számított 150 méteren belüli közterületen folytatott kampánytevékenységet tiltja. A Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja ugyanakkor azt a magatartást is tiltja, amikor a b) pontban meghatározott területen kívül, de az ott tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon folytatnak kampánytevékenységet. Jelen ügyben a plakátok közvetlenül a szavazóhelyiséget magában foglaló épülettel szemben, az érkező választópolgárok közvetlen látóterében kerültek kihelyezésre. Az OEVB álláspontja szerint a szavazás napján, a szavazóhelyiség közvetlen környezetében így elhelyezett kampányplakát alkalmas arra, hogy a védett, 150 méteres körzetben tartózkodó választópolgárok választói akaratát befolyásolja. Ennek megfelelően a jogsértés a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja alapján állapítható meg.

A Ve. 143. § (2) bekezdése szerint a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét. E kivétel jelen ügyben nem alkalmazható, mert a csatolt nyilatkozat alapján a plakátok kihelyezésére a szavazás napján, 2026. április 12-én reggel került sor.

Az OEVB ugyanakkor nem látta bizonyítottnak, hogy a plakátokat elhelyező személy a Tisztelet és Szabadság Párt megbízásából vagy annak képviseletében járt el. Önmagában az, hogy a férfi TISZA feliratú pulóvert viselt, illetve TISZA-jelöltek plakátjait helyezte el, a jelölő szervezet jogsértésének megállapítására nem elegendő. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kizárólag annyi állapítható meg, hogy egy ismeretlen személy folytatott a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző kampánytevékenységet.

Mindezekre tekintettel az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján megállapította az ismeretlen személy jogszabálysértését, azonban mivel a jogsértő személy nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás nem alkalmazható az ügyben.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 143. §-án, 144. §-án, 208–212. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223–224. §-án, valamint 297. §

(1) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Győr, 2026. április 12.


Dr. Németh Zsolt Béla
elnök

Kapják:

1. Irattár
2. OEVB
3. 

