

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 11/2026. (IV. 15.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2026. április 15-én 10:00 órára összehívott és 10 óra 05 perckor megkezdett nyilvános ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Dr. Fekete Dávid	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta	a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs	a bizottság tagja
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Hajtó Péter	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Dr. Balog-Farkas Renáta	a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs	a bizottság tagja

Huszár Gábor	a bizottság tagja
Hajtó Péter	a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Rosinger Tímea önkormányzati képviselő

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Főépítési Osztály részéről:

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Kozák Bettina jogász, főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina jogász, főosztályvezető

Napirendi ponthoz meghívott:

1-2. napirendi ponthoz:

Nagyné Novy Lilla főosztályvezető,
Gazdálkodási Főosztály

Dr. Weiszné Takács Andrea osztályvezető,
Pénzügyi Osztály

Ungerné Tóth Eszter csoportvezető,
Költségvetési Csoport

Nagyné Novy Lilla főosztályvezető

Dr. Weiszné Takács Andrea osztályvezető

Ungerné Tóth Eszter csoportvezető

3-4. napirendi ponthoz:

Vasvári Bálint ügyvezető,
INNONET Innovációs és Technológiai Központ
Nonprofit Kft.

Vasvári Bálint ügyvezető

5. napirendi ponthoz:

Máthé-Tóth Péter igazgató,
Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete

Máthé-Tóth Péter igazgató

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár

Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza

Jenei Ferenc, polgármesteri főbiztos

Dr. Mózes Éva, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza

Horváth Kis Orsolya, bizottsági titkár

Távolmaradását előzetesen jelezte: Dr. Fekete Dávid, a bizottság elnöke
Borsi Róbert, a bizottság tagja

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszöntöm a jelenlévőket. Kérem, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezze jelenlétüket. Megállapítom, hogy az ülésen a megválasztott bizottsági tagok közül 5... Már egyszer bejelentkeztem.”

Mikrofon használata nélkül megállapításra kerül, hogy Szabó Jenő alelnök úr dr. Fekete Dávid elnök úr nevében jelentkezett be az elektronikus rendszerbe, ezért kijelentkezik, majd saját nevében újra bejelentkezik.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Na akkor megállapítom, hogy az ülésen a megválasztott bizottsági tagokból 5 fő bizottsági tag megjelent. A testület határozatképes, az ülést megnyitom. Távolmaradását előzetesen Fekete Dávid és Borsi Róbert jelezte.

Az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. A meghívóban a 10. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Rába Quelle Gyógy-, Termál- és Élmenyfürdő felújítására, fejlesztésére, a Rába Quelle Kft. által befizetett bérleti díj felhasználására” című előterjesztés levételét javaslom a napirendek közül a Hivatal kérésének megfelelően. A napirend számozása értelemszerűen a 11. napirendi ponttól eggyel csökken.

Kérem, hogy akinek a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele, vagy javaslata van, jelezze! Jelzés nincs. Szavazásra bocsátom a napirendet, az általam elhangzott módosítás szerint. Szavazás indítható!”

Miután kérdés, észrevétel nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja a napirendet az elhangzott módosítás szerint.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta és a következő határozatot hozta.

81/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. április 15-i ülésének napirendjét:

1. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
2. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények, valamint Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala belső kontrollrendszerének működésére vonatkozó vezetői nyilatkozatok tudomásul vételére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
3. **Javaslat az INNONET Innovációs és Technológiai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
4. **Javaslat az INNONET Innovációs és Technológiai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi éves üzleti tervének jóváhagyására**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
5. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
6. **Javaslat felterjesztési jog gyakorlására szennyezőanyagok kibocsátásaira és határértékeire vonatkozó rendeletek módosítása érdekében**
Előterjesztő: Dr. Balog-Farkas Renáta tanácsnok
7. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM, SZTM 2025-005 „Győr-Nádorváros, Zrínyi u. 25. szám alatti ingatlan minimális zöldfelület mutatószámának módosítása” tárgyú településrendezési eszköz módosítása”)**
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
8. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-011 számú, „Győr-Belváros városrész, Móricz Zsigmond rakpart 04504 számú övezetet érintő településrendezési eszközök felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára, valamint az SZTM 2026-011 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

9. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-005 számú „Győr – Sziget városrész, Hajós Alfréd utca szabályozási vonal korrekciója; Győr – Révfa városrész, 02133 számú övezet egyedi övezeti előírásának kiegészítése, közlekedési kiszolgálás vizsgálata; és a Lazaret utca északi oldalán lévő 01277 számú övezet egyedi előírásának felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

10. **Javaslat ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezésére (győri 4123/41 hrsz., 9024 Győr, Szent Imre út)**

Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság

11. **Javaslat ingatlanok értékesítésére (győri 7895/3 hrsz., 9025 Győr, Bercsényi liget 43.; győri 40010 hrsz., 9011 Győr, Vonal utca)**

Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság

12. **Javaslat ingatlan értékesítésére (győri 7510/A/2 hrsz., 9025 Győr, Rába u. 4.)**

Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

13. **Javaslat ingatlan bérlet útján történő hasznosítására (Győr, belterület 4778/188 hrsz., 9023 Győr, Cirkeli u. 2.)**

Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK VÉGREHAJTÁSÁRÓL SZÓLÓ
BESZÁMOLÓ ELFOGADÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Meghívtak Nagyné Novy Lilla főosztályvezető, dr. Weiszné Takács Andrea, Ungerné Tóth Eszter. Megkérdezem napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítés.”

Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; válaszában elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nincs, köszönöm. Kérdés, hozzászólás van-e. Nincs, köszönöm. Szavazásra bocsátom az előterjesztés Közgyűlés előterjesztésére irányuló határozati javaslatot. Szavazás indítható.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló alábbi határozatot hozta.

82/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA FENNTARTÁSÁBAN LÉVŐ INTÉZMÉNYEK, VALAMINT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ VEZETŐI NYILATKOZATOK TUDOMÁSUL VÉTELÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nagyné Novy Lilla meghívottakként főosztályvezető asszony, dr. Weiszné Takács Andrea, Ungerné Tóth Eszter csoportvezető. Kérdés, kiegészítés a napirendhez?”

Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; válaszában elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nincs, köszönöm. Kérdés, hozzászólás van-e? Nincs. Szavazásra bocsátom az előterjesztés Közgyűlés előterjesztésére irányuló határozati javaslatot. Szavazás indítható.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló alábbi határozatot hozta.

83/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények, valamint Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala belső kontrollrendszerének működésére vonatkozó vezetői nyilatkozatok tudomásul vételére” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
AZ INNONET INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI KÖZPONT NONPROFIT
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG 2025. ÉVI - A SZÁMVITELI TÖRVÉNY
SZERINTI ÉVES - BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszöntöm Vasvári Bálintot, az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítése. Tessék.”

Vasvári Bálint, az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetője: „Köszönöm szépen. Kell gombot nyomnom? Szuper. Az írásos anyag megküldése után kaptam egy észrevételt a beszámoló kiegészítő mellékletéhez kapcsolódóan. Azt javasolták, hogy egészítsük ki egy mondattal, ami úgy szól, hogy a könyvvizsgáló a könyvvizsgálati tevékenységen túl, más szolgáltatást nem nyújtott a társaság részére. Ha megerősítik a kollégáim, hogy szükség van erre, akkor ezzel a mondattal szeretném a kiegészítő mellékletet módosítani és így beadni.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Kérdés, hozzászólás van-e. Hajtó Péter képviselő úr.”

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót Alelnök úr! Gyakorlatilag most az a feladat, hogy elfogadunk egy éves beszámolót. Én azt gondolom, hogy az elmúlt időszak tanulsága az egy nagyon fontos irányt fog adni, legalábbis az én munkámban biztosan. Én szeretnék kérni egy megerősítést, hogy a beszámoló semmilyen olyan pontot, a cég működése semmilyen olyan tevékenységet nem tartalmaz és nincs benne olyan, ami akár Btk. akár Ptk. alapú lehet. Tehát amikor ez a Bizottság elfogad valamit, akkor ugye arra alapozunk, hogy a könyvvizsgáló mond valamit, arra alapozunk, hogy a felügyelő bizottság mond valamit és elhisszük azt, hogy a vezetők azok a lehető legbecsületesebb módon teszik ezt. Nyilván mi a számviteli tartalmát nem tudjuk úgy szakmailag átnézni, ahogy egyébként kellene és ezért mondtam én anno nagyon-nagyon régen, már a két évvel ezelőtt, hogy szakemberek hiányoznak a Bizottságból és éppen ezért volt azért az elmúlt időszakban ebből azt gondolom konfrontáció Győrben, én ezt szeretném elkerülni. Erősítse meg legyen kedves, hogy minden a törvényeknek megfelelően működik a cégnél. Köszönöm.”

Vasvári Bálint, az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetője: „Meg tudom erősíteni. Legjobb tudomásunk szerint semmilyen hibát nem vétettünk, és a lehető legalaposabban gazdálkodunk. Természetesen a formális ellenőrzési jogkörökön kívül is a Bizottság minden tagjának rendelkezésére állunk, hogy betekintést nyújtsunk a cég működésébe.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony.”

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: „Köszönöm a szót. Nekem lenne néhány kérdésem, készültem velük, hogy hosszútávú felújítások fedezetére gondoltak-e már, vagy miből kívánják biztosítani. Ugye hogy a beszámoló rávilágít arra, hogy a társaság elveszítette a tartalékképzési képességét, és a napi működési kiadásokat meghaladó terheket a megtakarítások felélésével fedezi és hogy milyen konkrét intézkedéseket terveznek ennek a megváltoztatására. Illetve a hosszútávú működőképességhez elengedhetetlen a 20 év utáni

nagy felújítások kivitelezése, hogy ezekre miből lesz fedezet, hogyan gondolták. Ugye az is látszik a beszámolóból, hogy a felügyelő bizottsági tiszteletdíjak finanszírozhatósága elég nagy problémát jelent. Ugye 485%-kal emelkedtek meg ezek a tiszteletdíjak a korábbi döntések alapján és hogy ezt az eredménytartalékból finanszírozzák, hogyha jól értem jelen pillanatban. Hogy tervezik-e ennek a felülvizsgálatát, illetve tesznek-e javaslatot arra, hogy megváltoztatásra kerüljenek ezek a tiszteletdíjak. Illetve magával a rendezvényterekkel kapcsolatban érdeklődnék, hogy vannak nagy rendezvényterek, hogyha jól láttam. Ezek 58 fős rendezvények megtartására alkalmasak. De hogy az erre vonatkozó kereslet visszaszorult. Hogy gondoltok-e azon, hogy ezeket a tereket másként hasznosítsák. Akár irodát alakítsanak ki belőle, vagy hogyan látják ennek a hasznosíthatóságát. Köszönöm.”

Vasvári Bálint, az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetője: „Próbálok sorban haladni. Az elmúlt huszon..., most már huszonhat éves működés folyamán sikerült tartalékot képeznünk a felújításokra. Tehát jelenleg állnak rendelkezésre tartalékaink. Ami azt jelenti, hogy a soron következő 1-2 komolyabb felújítási lépést azt valószínű meg tudnánk oldani teljesen saját erőből. Viszont azzal elveszítenénk ezt a tartalékot, és nyilván a rugalmasságát is a cégnek. Én az alapvető kihívásnak azt látom, hogy az INNONET-nek az első ütemei azok nagy arányú EU és magyar kormányzati támogatással létesült beruházások voltak. Nagyon jó pályázati pozíciói voltak a cégnek hosszú éveken keresztül. Ezt technikailag sajnos módosult azzal, amikor többségi önkormányzati tulajdonba kerültünk. Ugyanis emiatt nem minősülünk KKV-nak és nagyon sok pályázati formában nem tudtunk elindulni. Én örülnék hogyha találnánk pályázati forrást a következő nagy felújítási ütemnek a megvalósítására. Ehhez tulajdonosi segítség kellene nekünk, hogy találjunk olyan pályázati konstrukciót, amelyen az INNONET önkormányzati többségi tulajdonnal a háta mögött is el tud indulni. Ez garantálná a hosszú, a következő éveknek a stabilitását. A felügyelőbizottságot illetően picit kényelmetlen helyzetben vagyok, én úgy gondolom, hogy egy ügyvezetőnek nem illik az az véleményezni, hogy a saját ellenőrzésére mennyit kíván a tulajdonos költeni. Mi a beszámolóban azért jeleztük ezt a problémát, mert azt látjuk, hogy olyan a gazdasági helyzet a jelenleg működő vállalkozásainknak, hogy egyszerűen a felügyelőbizottságnak a jelenlegi, pillanatnyi költségét azt nem tudjuk áremeléssel ráterhelni a bérlőinkre, azzal azt kockáztatjuk, hogy ők elhagynak bennünket és kiadatlan, gazdaságosan nem működhető, működtethetővé válik az infrastruktúra. Ez egy olyan kihívás amit szerintem tulajdonosi szinten kell kezelni. Nyitottak vagyunk az ezzel kapcsolatos párbeszédre mondom szerintem nem elegáns hogyha valaki a saját maga ellenőrzésének a költségeit fessegeti. Az előadótterekkel kapcsolatban, ez szerintem megint egy olyan kérdés ami stratégiai tulajdonosi gondolkodást igényel. Nem csak a többségi tulajdonos, hanem a kisebbségi tulajdonosok részéről is. Amikor az INNONET létesült, akkor annak a koncepcióját gyakorlatilag más hasonló nyugat-európai inkubátorházakból kölcsönözte. Nem az volt a cél, hogy egyszerűen egy irodaház települjön az Ipari Parkba, hanem úgy gondolták, hogy ennek a fajta ingatlanfejlesztésnek egy nagyon jó lökést ad, hogyha egy olyan reprezentatív tér van a park szívében ami találkozási pontként is szolgál és lehetőséget nyújt rendezvények és sok más egyéb funkcióra is a parkon belül. Ez a fajta rendezvény funkció abban az arányban amiben most jelenleg rendezvénytereket tartalmaz az épület, valóban nincs kihasználva. Ennek egy része egy természetes erózió a vállalkozások részéről, az a fajta klasszikus rendezvénytípus, ahol összeül 50-80 ember, tart két kávészünetet, megeszik egy pogácsát és egy fél napját elvesztegeti, ez a vállalkozások számára már kevésbé attraktív. De azt is érzékeljük, hogy valamilyen szinten visszaszorult a napi kapcsolat a vállalkozások és a városvezetés, a vállalkozások és a kamara, a vállalkozás és az egyetem között a parkban. Én hiszek abban, hogy ezek a terek adnak egy fizikai tartalékot, amitől ha ismét intenzívebben napi szinten kommunikálnak a tulajdonosaink a parkban jelenlévő most már több, mint 100 nagyon

komoly vállalkozással, akkor ez értelmet ad ennek a funkciónak és emiatt érdemes lesz hurcolni magunkkal. Azt látni kell, hogy ettől függetlenül nekünk a működésünkön ez problémát jelent, mert egy hagyományos irodaháznak nem olyanok a szintterület kihasználtsági mutatói, mint a miénk vannak. Keskeny folyosóik, meg egy csomó kiadható területük. Nekünk nagyon nagyvonalú folyosótereink és rendezvénytereink vannak, amiket igazából beszántani sem nehéz, sem könnyű, nem lehet igazán felosztani és termelővé tenni a mostani helyzetben. De úgy érzem, hogy hibás döntés lenne ezt ilyen cellákra felosztani és irodákat csinálni belőle, mert azt hiszem, hogy a jövőben szükség lehet még erre a fajta rendezvény funkcióra. És azt is látom, hogy igazából pusztán irodaként ezek jelenleg nem értékesíthetőek az Ipari Park területén belül. Tehát azt érezni kell, hogy az elmúlt években picit az Ipari Parknak az imázsa is gyengült, tehát volt egy társadalmi konszenzus mondjuk 5 évvel ezelőtt ebben a városban, ami egyértelműen egy sarokpontjává emelte a Győri Ipari Parkot a győri gazdaságnak. Ezt az imázst helyre kell állítani. Sok oka van ennek, szerintem nem ez nem az elmúlt néhány év döntéseiben, hanem egyszerűen a 20 éves gondolkodáson, vagy 20-25 éves időtávlaton alapul. Most kezdünk beleérni abba a korszakba, hogy az Ipari Park az már nem egy klasszikus ingatlan befektetési projekt, mert megtelt. Legalábbis ez az Ipari Park kész van és működik. Most kell igazából azon gondolkodni, hogy területfejlesztési, vagy gazdasági fejlesztési eszközként mit jelent. És nyilván azzal lehet, egy olyan intenzitást, vagy lökést adni ennek a parknak, amitől aztán ismét kelendőek lesznek nagyobb mértékben az irodahely, műhelyek ennek a parknak a belsejében és az majd a mi szolgáltatásainkat is remélhetőleg attraktívabbá fogja tenni a jövőben.

Dr. Balog-Farkas Renáta a bizottság alelnöke mikrofon használata nélkül reagál, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; megköszöni a válaszokat.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Hajtó Péter képviselő úrnak adom meg a szót.”

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Köszönöm szépen a tájékoztatót. Abszolút azt gondolom egyébként, az INNONET az egy nagyon jól működő és mintaként szolgáló cég. Dehát azonban mondott egy fontos információt, amit azt gondolom, hogy ezzel foglalkoznunk kell. Ha ez a cég az elmúlt időszakban nagy arányban igénybe vett támogatásokat és ugye ez most a lehetősége leszűkült ennek, akkor én nagyon örömmel vennék egy olyan javaslat csomagot akár a cég részéről, hogy hogy kellene ezt átalakítani ezt a vállalatot úgy, hogy visszatérjen a pályázat képessége. Az Önkormányzatnak adott esetben milyen lépéseket kellene megtenni. Lehet, hogy tulajdoni arányt kell akkor csökkentenünk, hogy ez elérje, hogy egyáltalán ez érdeke-e a cégnek, vagy az Önkormányzatnak. És ugyan ez a következő pont lesz majd kicsit majd visszatérünk, de hogyha kaphatunk egy ilyen tanulmányanyagot, akkor azt gondolom, hogy a mint a Bizottság, mint a városnak meg kell vizsgálni, azt, hogy hogyan tudunk ebbe segíteni. Egyébként itt jegyezném meg, hogy pontosan erre volt egyébként egy Győr up nevű javaslatom a költségvetésbe 250 millió forint erejéig, hogy a vállalkozásoknak tudjunk adni támogatást, például abban, hogy adott esetben, ha mondjuk irodát bérelnék, akkor mondjuk a bérleti díjba be tud segíteni az Önkormányzat egy meghatározott időszakban, amíg elindul a cég. Erre ez az alap jó lett volna, csak sajnos nem volt erre befogadó készség. Szükség lenne, azt gondolom egy ilyen tanulmányra még mielőtt baj lesz a cégnél. Hogy a tulajdonostól milyen lépéseket igényelnének, vagy várnának el. Jó, köszönöm.”

Vasvári Bálint, az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetője: „Örömmel állunk rendelkezésre és természetesen minden párbeszédre nyitottak vagyunk.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Szeles Szabolcs képviselőnek adom meg a szót.”

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretnék gratulálni a cég működéséhez. Aki ismeri a céget közelebbről tudja, hogy ez egy rendkívül profin összerakott cég. Ugye az előző ügyvezető Budavári úr egy remek szakember volt, aki, aki azt a pályát vitte végig amit annak idején az elődök megláttak ennek a cégnek a megalapításakor. Ugye ez a cég alapvetően úgy épült fel, hogy a háteret biztosította maga az Önkormányzat és aztán a partnerek ugye az Universitas Alapítvány többek között és a Kamara. És egyébként pályázati forrásból épült fel az INNONET, a Technonet és egyáltalán a műhelyek és az irodák egy rendkívül jó koncepció mentén. És nem véletlenül kapott Szent László-díjat ugye az előző ügyvezető és nem véletlen, hogy a Bálint így viszi tovább hiszen vele együtt dolgozott és egy olyan cégről beszélhetünk ahol az utódját is felnevelte, kinevelte már egyébként a cég. És ugyanazt a fajta szemléletet és működést lehet kiolvasni a sorok közül, mint ami egyébként a korábbi időszakot jelezte, szerintem ez egy jó irány. Nyilván egy nem egyszerű helyzetben vannak, hiszen hiszen ők ugye piaci alapon működve adják ki az iroda, az irodában lévő irodaépületeket, műhelyeket, akik egyébként aztán a későbbiekben vélhetően majd az Ipari Parkban akarnak dolgozni, de hogy egyre nehezebb a piac, hiszen a mai világban köszönhetően nagyon sok mindennek akár a közösségi médiás lehetőségeknek, egyéb infrastruktúráknak nem feltétlen fontos ma már, hogy egy valaki az Ipari Parkban is nyisson egy kisebb irodát, ha be akar dolgozni valamilyen szolgáltatással egy ipari parkos, vagy bármilyen cégnek. Tehát nyilván egy picit nehezíti a piacot és immáron nem ott kell csak keresni, vagy versenytársakat nézni, hanem az egész városban. De ehhez képest folyamatos a kihasználtság és van még egy dolog, ami nyilván minden egyes évben és minden egyes időpillanatban a gazdálkodást, meg egyáltalán a tervezést nehezíti az, hogy hogy nagyon sok cég devizában fizet ugye valuta euróban fizeti a szolgáltatást és innentől kezdve az árfolyam hogy éppen hogyan mozdul el. De nem is csak az év folyamán, hanem az adott időpillanatban, amikor az éves kimutatás elkészül, hogy éppen akkor milyen árfolyam van. Most hiába van egész évben bármilyen árfolyam, ha egyébként amikor a könyveket zárják teljesen más áll fenn, akkor hiába kalkuláltak aszerint. Úgyhogy ez nem teszi egyszerűvé. Én ehhez mindenképpen gratulálok. Volt még 1-2 megjegyzés, amire mindenképp szerettem volna reagálni. Értve Képviselő úrnak az elmondás, hogy miért mondta amit mondott. Azért én azt gondolom, hogy hogy ezt rögzítsük. Tehát a tulajdonosi jogkört gyakorló SZMSZ szerinti, vagy bármilyen törvény szerinti testületünk az a beszámoló alapján tudja ellenőrizni a tevékenységet és nyilván tendenciákat figyelni. A cégeinknek gazdálkodásáért pedig a mindenkor vezetői a felelősek. Nekik kell úgy gazdálkodni és az ő döntéseikkel a saját felelősségüket vállalni, széles mosoly mellett is ez a helyzet. Tehát ezt azért rögzítsük, hogy ez így van. És ennél a cégnél ez ezt egyébként hosszú évek munkája ezt bebizonyította, hogy ez így működik. Amit még fontosnak tartok megjegyezni, hogy volt itt egy olyan mondat, amit én mindenképp itt hagynék egyfajta memen..., vagy egyfajta jelként egy emlékeztetőként, ami elhangzott Ügyvezető úrtól és azért egyre többen jelzik, hogy az Ipari Park nimbusza sérül. És ebben azért az Önkormányzatnak és a Testületnek van felelőssége. Tehát az Ipari Park ügye mellett vagy kiállunk, vagy nem állunk ki. Ha nem állunk ki, akkor sérülni fog a nimbusza. Ez a város, ez a amely egy olyan város, amely nyilván a nagyon sok mindennek az otthona, a kultúrájának, a sportnak, az oktatásnak, a tudományoknak, de mégiscsak a gazdaságunk teremtette meg az alapjait. És ehhez az Ipari Parkunkra szükség van, ha az Ipari Parknak a létét kérdőjelezzük meg, akkor sérülni fog a nimbusza. Ha sérülni fog a nimbusza, akkor munkahelyek forognak veszélyben. Ha munkahelyek forognak veszélyben, akkor baj lesz. Tehát én az Ipari Park nimbuszát, azt

mindenképpen erősíteném. És még egy dolog van, amikor pedig arról beszélgettünk, hogy a cég a fejlesztéseivel hol tart, vagy éppen hogyan tudja azokat a feladatokat elvégezni. A cégnek sosem voltak végtelen nagy tartalékai, nyilván nagyon ügyesen gazdálkodott, de a nagyobb fejlesztéseket, azt mindig is pályázati forrásokból oldotta meg, meg a továbblépést is pályázati forrásokból oldotta meg. És nyilván ebben van lehetőség reményeink szerint, majd nyílnak a csatornák, jönnek a pályázatok és ebben a helyzetben ezt kihasználva a cég remélhetőleg majd tudja a fejlesztéseit tovább vinni, illetve a nagyobb olyan fajta karbantartásokat, vagy éppen technológia bővítő fejlesztéseket végrehajtani, reméljük, hogy lesznek ilyen lehetőségek és reméljük, hogy ahogy eddig is a cég jól fog vele élni. Köszönöm szépen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Más kérdés, hozzászólás ha nincs, akkor szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Szavazás indítható.”

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

84/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága elfogadja az INNONET Innovációs és Technológiai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	310.751.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	- 10.549.000,- Ft
Adózott eredmény:	- 10.826.000,- Ft

2.) A Városstratégiai Bizottság hozzájárul az adózott eredmény eredménytartálékba helyezéséhez.

A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőjében eljáró személyt arra, hogy az INNONET Innovációs és Technológiai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság soron következő taggyűlésén – határozatképtelenség esetén a megismételt taggyűlésen – a jelen határozat 1.) és 2.) pontja szerinti szavazatot leadja és az ahhoz kapcsolódó eljárási cselekményeket megtegye.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
AZ INNONET INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI KÖZPONT NONPROFIT
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG
2026. ÉVI ÉVES ÜZLETI TERVÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kérdezem Vasvári Bálintot, az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítése.”

Vasvári Bálint, az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetője mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; válaszában elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

85/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága jóváhagyja az INNONET Innovációs és Technológiai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi éves üzleti tervét.

Felelős: bizottság elnöke
végrehajtás tekintetében: az INNONET Nonprofit Kft. ügyvezetője
Határidő: azonnal
végrehajtás tekintetében: 2026. 12. 31.

A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőjében eljáró személyt arra, hogy az INNONET Innovációs és Technológiai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság soron következő taggyűlésén – határozatképtelenség esetén a megismételt taggyűlésen – a jelen határozat szerinti szavazatot leadja és az ahhoz kapcsolódó eljárési cselekményeket megtegye.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÚTKEZELŐ SZERVEZETE** **SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA** *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszöntöm Máthé-Tóth Pétert, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatóját. Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítése.”

Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; válaszában elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Kérdést, hozzászólást nem látok, szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Szavazás indítható.”

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

86/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelete 2. számú mellékletének 2.1. pontjában kapott felhatalmazással és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontja és 10. § (5) bekezdése alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata irányítói-fenntartói jogkörébe tartozó Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete szervezeti és működési szabályzatát az 1. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja. A szervezeti és működési szabályzat a bizottsági döntést követő naptól hatályos. Ezzel egyidejűleg a 2021. október 1. napjától hatályos szervezeti és működési szabályzat hatályát veszti.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete igazgatója
Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **FELTERJESZTÉSI JOG GYAKORLÁSÁRA SZENNYEZŐANYAGOK** **KIBOCSÁTÁSAIRA ÉS HATÁRÉRTÉKEIRE VONATKOZÓ RENDELETEK** **MÓDOSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „A napirendi ponthoz az előterjesztő Dr. Balog-Farkas Renáta tanácsnok szeretne-e szóbeli kiegészítést tenni? Igen, parancsoljon.”

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót. Csak néhány gondolatot mondanék el a Bizottság tagjainak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Ez az előterjesztés nagyon régről indult. Ugye volt egy civil szervezet a Szentiváni Öko Szeglet Egyesület akik talajvíz vizsgálatokat végeztek Győrszentiván területén. Akkor ezekben a vízmintákban NMP-t detektáltak, illetve a lítiumot a természetestől eltérő mennyiségi szintben. Ez azért is nagyon érdekes, mert ugye ez egy alapállapot felmérés lett volna és mindenki meglepődött az eredményen. Utána többen is itt voltak a városvezetésben, tudják, hogy ezt a szakértői véleményt felülvizsgáltatta az Önkormányzat. Az is ugyanezt az eredményt hozta, illetve végeztetett szintén újabb talajvíz vizsgálatokat az Önkormányzat. És ezeknek a mintavételezéseknek és szakértői véleményeknek az lett az eredménye, hogy indult

egy vízvédelmi eljárás a Kormányhivatal előtt, amelyet a Kormányhivatal megszüntetett, arra hivatkozással, hogy tekintettel arra, hogy ezek az anyagok, ezeknek az anyagoknak felszín alatti vizekben nincsen szabályozott határértéke, ezért jogszabálysértés, határérték túllépés nem történhetett. Azonban mind a Magyar Építész Kamara Környezetvédelmi Tagozata, mind a Greenpeace is foglalkozott már ezzel az üggyel, hogy egy mesterséges anyagnak, természetben nem előforduló anyagnak a határértékének nullának kellene, hogy legyen. Onnantól kezdve, ha ez megjelenik a környezetben, akkor az problémát jelenthet és ezt vizsgálni kell. Ezt a vízvédelmi eljárást megszüntető határozatot, mind az Egyesület egyébként, és mind az Önkormányzat megtámadta a Bíróságon. Azonban a Bíróság is elutasította a kereseteket és a fenntartotta hatályában a Kormányhivatal döntését ugyanerre való hivatkozással. És én azt gondolom, hogy ez lehet az a következő lépés, amellyel Győr Önkormányzata tud tenni azért, hogy szabályozzák ezeket a határértékeket és tovább tudjunk lépni ebben az ügyben, hogyha felterjesztési jogunkkal élünk és kérjük ezeknek a határértékeknek a jogszabályban történő meghatározását. Erre egyébként azért is szükség van, hiszen az ipar, a tevékenységek folyamatosan változnak, ezt az anyagot egyre többet használják. Tehát ezzel a jogszabályt is hozzá tudjuk igazítani a valósághoz, a napi gyakorlathoz. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog lehet, így Győr élen járhat és ő lehet az, aki kezdeményezte ennek a jogszabálynak a megalkotását. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon szép eredmény lehet és pozitív színben tüntetné fel a várost, hogy a környezetvédelem területén milyen kimagasló teljesítményt, tevékenységet végez a város. Kérem a Bizottság tagjait, hogy támogassák ezt az előterjesztést és kerüljön a Közgyűlés elé. Köszönöm szépen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Hajtó Péter képviselő úrnak megadom a szót.”

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Ugye ez másodszor van előttünk ugye ez az előterjesztés. Az elsőt a Bizottság, illetve ha jól emlékszem talán a Közgyűlés is levette a napirendi pontról. Azóta ugye ezek szerint történtek bizonyos dolgok. Én azt gondolom, hogy ha egy határ, egy bármilyen anyag határértékét nullára vágyjuk és kell lennie, értem a jogszabályt, nem biztos, hogy a való világ ezt fogja igazolni. Hogy de legyen úgy, hogyha így van. Én azt gondolom, hogy alapjában ehhez nem kell szerintem ilyen felsőbbrendű engedély, vagy ilyen út amit Képviselő asszony, Tanácsnok asszony kér a Bizottságtól. De én a saját bőrömön tapasztalom azt, - mondjuk a zártkertek esetében - hogy a amikor valaki elmegy a falig és akadályokba ütközik, az milyen nehéz lehet még egyébként adott esetben akkor is, hogyha elmegy a legtetéjére és aztán a Hivatal mégis azt mondja, hogy hogy ezt nem veszi figyelembe. Vagy nem akarja figyelembe venni. Én azt gondolom, hogy Tanácsnok asszonynak jó munkát kívánok ehhez, én a magam részéről azt mondom, hogy akkor járja ki ezt az utat és a véleményem továbbra is az, hogy nem kell ehhez ekkora kört menni, de ha szemmel láthatóan ennyire beleásta magát, akkor én ehhez jó munkát kívánok és én ezúttal támogatni fogom ezt a javaslatot. És azt kívánom, hogyha megkapja a legfelsőbb szintű szakmai jóváhagyásokat, akkor azt a Hivatal is fogadja el. Ahogy én is ebben bízom a zártkertek esetében. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszony.”

Dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Csak Képviselő úrnak annyit válaszolnék, hogy a javaslatban nem nulla a határérték. Nemzetközi gyakorlatot

figyelembe véve, az az én személyes álláspontom, hogy akkor nem lehet, de természetesen nem nullaként van a javaslatban. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: Más kérdés, hozzászólást nem látok. Szavazásra bocsátom az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot. Szavazás indítható.”

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

87/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat felterjesztési jog gyakorlására szennyezőanyagok kibocsátásaira és határértékeire vonatkozó rendeletek módosítása érdekében” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

7. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK,
VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR
SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ
1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA
(TSZTM, SZTM 2025-005 „GYŐR-NÁDORVÁROS, ZRÍNYI U. 25. SZÁM ALATTI
INGATLAN MINIMÁLIS ZÖLDFELÜLET MUTATÓSZÁMÁNAK MÓDOSÍTÁSA”
TÁRGYÚ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZ MÓDOSÍTÁSA”)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Napirendi ponthoz...Igen, főépítész úr, nincs, köszönöm. Kérdés, hozzászólás van-e? Szeles Szabolcs képviselő.”

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja mikrofon használat nélkül, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került: egy rövid tájékoztatót kér Főépítész úrtól a tárgyi módosítással kapcsolatban.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke mikrofonhasználat nélkül, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került: tájékoztatja Szeles Szabolcs képviselő urat, hogy őt tájékoztatta Főépítész úr.

Szaksz Vince, városi főépítész: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. Gyakorlatilag ez egy szabályozási tervmódosításnak a záró szakmai véleményének a jóváhagyása, és a Közgyűlés elé terjesztésének az előterjesztése. Ez egy hosszabb, egy éves folyamat volt körülbelül. A Zrínyi utcában, egy környezetétől eltérően beépült társasházak telek vonatkozásában a telken belül kialakítandó parkolók biztosítása érdekében a zöldterületi százalék, zöldfelületi százalék

csökkentése volt a cél. Magának ennek a módosításnak a folyamatában a Borsi képviselő úr is aktívan benne volt. Háromoldalú szerződéssel történt a szabályozási tervmódosítás, tehát a költségeket 50%-ban a Képviselő úr állta a keretéből, 50 %-ban a kérelmezők állták a költségeket. Többszöri egyeztetés volt az eljárás során a hatóságokkal is, és ennek keretében alakult ki az a végeredmény, ami kifejezetten erre a területre, vagy erre a telekre lehetővé teszi a zöldfelület csökkentését, és ezáltal a cél megvalósul, hogy telken belül körülbelül annyi parkolót ki tudnak alakítani, ahány lakás jelenleg van abban az épületben. Ezzel zárulhat ez a folyamat. Köszönöm”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Hajtó Péter képviselő úr jelentkezett.”

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy egyébként az érvelés érthető volt, és elfogadható. Én arra kérném Főépítész úr, illetve tudom, hogy most már nem az én körzetem, de még az én időmben keletkezett, hogy van az úgy nevezett „házgyár lakópark”, ahol ugyanilyen problémái vannak a lakóknak, és tudom, hogy Huszár képviselő úr már foglalkozott vele, és alakítottak ki ott parkolókat, de pontosan azért nem lehet ott például parkolókat kialakítani, mert a zöldterületi mutatók nem engedik meg, és nagyon sok bírság van. Hogy ezt legyenek kedvesek megvizsgálni, hogy akkor, és ha ezt az irányt tartjuk, akkor azt gondolom, hogy adott esetben akár a város egész területét meg kéne vizsgálni, a tekintetben, hogy hol dőlnek meg ezek a számok, és hol vannak olyan helyek a városban, ahol kevesebb a parkoló, mint a lakó. Biztos, hogy nagyon sok ilyen van, és biztos, hogy szinte lehetetlen megoldani mindent, de az ilyen zárt közösségekben, mint például ez a terület, szerintem érdemes átgondolni, hogy kellene ezzel foglalkozni. Köszönöm szépen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Főépítész úr.”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Ha megengedik, annyit reagálnék rá, hogy ez az eljárás is abba..., azért..., arra tanulság volt, hogy a zöldfelület az micsoda érték a városon belül. Tehát én azt látom, hogy egy adott zónákat, adott területeket, vagy éppen adott problémaköröket külön-külön kezelve is ezt érdemes végiggondolni. Tehát lehet, hogy nem Győr szintjén kell azt mondani, hogy csökkenhet mindenhol a zöldfelület a parkolók kárára – és tudom, hogy nem erről volt szó – csakhogy minden adott helyzetet, vagy adott konfliktus helyzetet, vagy éppen igényt, az ő zónáján belül kell végiggondolni, és ott kell eldönteni, hogy mit szabad engedni. Mert ha Győrre ráengedjük a zöldfelület csökkentését, azt megsínylené a város. De értem, és ilyen vonalon próbálunk haladni.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm, Hajtó Péter képviselő úr.”

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Én csak ki szerettem volna egészíteni. Nyilván ugyanerről beszélünk. Nem azt mondtam, hogy csökkentjük le mindenhol a zöldfelületet, hanem ha már úgylis az az élethelyzet alakul ki egy-egy helyen, hogy kénytelenek ilyen helyen megállni az emberek, és ezért mondjuk, bírságokat kapnak, akkor érdemes területenként végigmenni. Nyilván az zöldterületi mutatókat nem csökkenteni szeretnénk, hanem egy élhető környezetet szeretnénk. Mert azzal sem vagyunk kisegítve, hogy egyébként zöldterületnek van minősítve, de autók parkolnak rajta, és már régen nem zöldterületnek látszik a történet. Tehát hozzáadott értéke nincsen. Én csak azt mondtam, hogy igen, érdemes lenne ezt megvizsgálni egész városra. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Akkor más kérdést, hozzászólást nem látok”

Mivel a témában további hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését elfogadta és az alábbi határozatot hozta (1 fő képviselő nem szavazott):

88/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására (TSZTM, SZTM 2025-005 „Győr-Nádorváros, Zrínyi u. 25. szám alatti ingatlan minimális zöldfelület mutatószámának módosítása” tárgyú településrendezési eszköz módosítása)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

8. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2026-011 SZÁMÚ, „GYŐR-BELVÁROS VÁROS RÉSZ, MÓRICZ ZSIGMOND RAKPART 04504 SZÁMÚ ÖVEZETET ÉRINTŐ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK FELÜLVIZSGÁLATA” TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA, VALAMINT AZ SZTM 2026-011 SZÁMÚ RENDEZÉSI TERVMÓDOSÍTÁS KÉSZÍTÉSÉNEK IDŐSZAKÁRA ELRENDELTE VÁLTOZTATÁSI TILALOMRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítés?”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Nincsen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kérdés, hozzászólás van-e? Kérdést, hozzászólást nem látok.”

Mivel a témában hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését elfogadta és az alábbi határozatot hozta (1 fő képviselő nem szavazott):

89/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-011 számú, „Győr-Belváros városrész, Móricz Zsigmond rakpart 04504 számú övezet érintő településrendezési eszközök felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára, valamint az SZTM 2026-011 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

9. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT

A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2026-005 SZÁMÚ „GYŐR – SZIGET VÁROSRESZ, HAJÓS ALFRÉD UTCA SZABÁLYOZÁSI VONAL KORREKCIÓJA; GYŐR – RÉVFALU VÁROSRESZ, 02133 SZÁMÚ ÖVEZET EGYEDI ÖVEZETI ELŐÍRÁSÁNAK KIEGÉSZÍTÉSE, KÖZLEKEDÉSI KISZOLGÁLÁS VIZSGÁLATA; ÉS A LAZARET UTCA ÉSZAKI OLDALÁN LÉVŐ 01277 SZÁMÚ ÖVEZET EGYEDI ELŐÍRÁSÁNAK FELÜLVIZSGÁLATA” TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítés?”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Nincsen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Igen, hozzászólást látok. Szeles Szabolcs képviselő úr.”

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Én csak kérdést szeretnék feltenni. Ez már többször jön hozzánk ez az előterjesztés. Én először is szeretném megkérdezni, hogy amit, szerintem talán Hajtó képviselő úr már többször jelzett, hogy több témakört miért kell egy napirendi pontban hozni, ezt én továbbra sem értem. Ezt szakmailag Főépítész úr magyarázza már meg, hogy ha a Bizottságnak van egy ilyen elvárása, hogy témánként – egyébként, ahogy látom a napirendekben eddig sikerült ezt megugrani – ebben miért nem sikerül folyamatosan két témát együtt hozni. Biztos, nem tudom, hogy ezt próbáljuk meg több nyelven megfogalmazni, mongolul, angolul, kínaiul? Tehát, hogy mi az oka annak, hogy nem sikerül szétszedni ezt az előterjesztést, a révfalui témát a nem révfalui témától? Annyira bonyolult, vagy nehéz külön venni, egy másik előterjesztésbe tenni? Kevés a papír? Vagy mi ennek az oka? Tényleg, hadd értem már meg. Gondolom ez a kérdés talán jogos, hiszen ezt már többször feltettük.

A második, hogy ez sokadszor kerül a szigeti része is ide be hozzánk, és volt ahhoz kapcsolatos vélemény, meg kérdés. Változott-e valami ahhoz képest, ami az előterjesztésbe jött, és ami egyébként korábban kérdésként felmerült, hogy egyértelmű garanciák vannak-e arra, hogy a Hajós Alfréd utcában ezen telekalakításoknál egy ingatlan egy felépítmény jöjjön létre, az elején az utcának jöjjön létre – hiszen most is elhangzott, hogy milyen szép zöldet

hozunk létre, mennyire fontos, Főépítész úr mondta az imént talán pár mondattal, hogy ez egy nagyon fontos cél - egyetértünk, zöldet szeretnék, ott a környéken élőkkel egyeztetve. Talán ezt még Tanácsnok Asszony sem kifogásolja, hogy zöldet hozunk létre. Ezt szeretném garanciaként ebben az előterjesztésben. Illetve a Szarvas utcai és környék parkolási gondjait enyhítendő, egyértelműen parkolót létrehozni a játszótér helyére, amit egyébként a zöldbe, egy parkká és játszótérre alakítva költöztetnénk át. Szerintem ez egy többször elmondott koncepció, szerintem egy helyes koncepció, az alapokban egyet is értünk. Az ott élőkkel ez széles körben többször egyeztetésre került, e mögött van egy szerintem elfogadottság, talán még szakmai elfogadottság is van mögötte. Ezeket a garanciákat szeretném, hogy ha beépítenék. Benne vannak-e ezek a garanciák, én nem látom.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Főépítész úr?”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Az első kérdésre, hogy miért van ez a három dolog együtt. A költségek oldala, ami ezt mozgatja. Itt milliós nagyságrendekről beszélünk. Hogy ha egyben kezeljük, és ezt ugye mind a három történet az egy önkormányzati megbízással történik a tervezetés. Ha egybe tervezetjük, akkor...”

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került, kérdezi: „Miért kell egy előterjesztésben lennie?”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Innentől, gyakorlatilag, amire egy előterjesztés van, arra tudunk tervezői árajánlatot kérni. Hogy ha mi két külön...Tehát, hogy mondjam...Én azt látom, ez az én olvasatomban...”

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül kezdi meg hozzászólását, a hangfelvételen nem érthető hozzászólásának első fele.

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: „Egyetértek azzal, hogy mondjuk többet kell egyben tervezetni. Ha van három előterjesztés, amiben van döntés, akkor az igen, el lehet indítani egyben. Miért kell ennek egy előterjesztésben lennie ehhez.”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Egy „SZTM” számban – de lehet, hogy itt jogászok segítségét kérném. Tehát, ami egy „SZTM” számban megy, arra külön árajánlatot kérünk. Az, hogy ez együtt lesz lefuttatva, az a folyamatok során dőlhet el. Azt látom, hogy ha külön árajánlatot kérünk, külön eljárásokra, ott alapidja van egy-egy a tervezőknél egy-egy eljárásnak, amikor elindulnak. Tehát itt nagyjából a tervezési díj, ami emez oldalon a pénzügyi nyereség.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Akkor dr. Kozák Bettina, látom már ki is fáradt Főosztályvezető Asszony.”

Dr. Kozák Bettina, főosztályvezető: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. Ahogyan Főépítész úr is elmondta, ugye ezek a projektek egyébként, azon túl, hogy költségvetési vonzatban így a gazdaságosabb, azon túl ugye ezek valamennyi terület az önkormányzati tulajdonban lévő terület. Célszerűbb az önkormányzati tulajdonban lévő területeket eleve egy eljárásban kezelni, és nem összekötni olyan eljárásokkal, amelyekben valamilyen külső szereplő is megjelenik. Illetve, ahogyan mondta Főépítész úr, nem mindegy, hogy mire kérünk árajánlatot, hiszen, ha külön-külön indítjuk ezeket az eljárásokat, akkor abban az esetben magasabb tervezői díjakkal számolhatunk sajnos.”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Annyit azért hozzá tudnánk tenni, hogy gyakorlatilag ez az egybeindított, ez az előterjesztés lehetőséget ad arra, hogy műszaki tartalmak bekerüljenek, vagy kikerüljenek. Ez műszakilag egymás után tartalmazza gyakorlatilag a három, különböző, eltérő helyen lévő területnek a módosításának az indítását.”

Dr. Kozák Bettina, főosztályvezető: „Illetve még arra kitérnék, hogy a biztosítékok, hogy mi is valósul meg. Ugye ezek, ahogy mondtam, ezek önkormányzati tulajdonban lévő telkek, nyilván az Önkormányzat maga fog arról dönteni, hogy ezeket miképpen hasznosítja. Ugye a cél, ami megfogalmazódott, hogy a parkolási problémák megoldásra kerüljenek. Ez az előterjesztés eredményeképpen meg tud valósulni, hiszen azért kerül az egyedi övezeti előírás megfogalmazásra, hogy itt parkolóház is kialakításra kerülhessen. A Hajós Alfréd utca tekintetében egy szabályozási vonal korrekcióra van szükség annak érdekében, hogy az Önkormányzat értékesíteni tudja az ingatlanokat. Azok közül az ingatlanok közül annyit értékesít, amennyiről nyilvánvalóan az Önkormányzat arra feljogosított szerve döntést hoz, és a fennmaradó telkeket pedig más célra ugyanúgy tudja használni, tehát ugyanúgy meg tud valósulni ott egy játszótéri, zöldparki funkció a jelen szabályozás keretei között is. Tehát olyan nem fog megvalósulni, illetve nem valósulhat meg álláspontom szerint, amit az Önkormányzat arra feljogosított szervei ne tudnának befolyásolni, ne tudnának a továbbiakban is elérni, és ugyanazt a célt megvalósítani, amire egyébként a Képviselő úr is szeretné, hogy elérjék.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Főépítész úr.”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Én is azt látom, hogy olyan garancia.... Az Önkormányzat működése az ami..., itteni döntés az, hogy a Hajós Alfréd utcában eladásra kerülnek-e a telkek. Az egyeztetésen volt, hogy a régi híd melletti 3-4 telken alakuljon ki egy játszótér, egy zöldként maradt terület. Én azt látom, hogy ahogy most is egy kisvárosias lakóövezetben van egy játszótér, és ott működik, és ez is ott meg tudott valósulni. Tehát nem zárja ki, a lehetőség megvan, a garancia az a működés lehet, tehát Önkormányzati döntés kell ahhoz, hogy az...

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül megjegyzi: „Ezt akarom elérni, erről beszélünk.”

Szaksz Vince, városi főépítész: „De én ezt..., mi..., ezt be kellett most..., így kellett behoznunk gyakorlatilag. Ezt visszük tovább. Én azt látom, hogy tartalmilag változtatás lehet, tehát a három külön területről lehet későbbiekben kivenni, bevinni, egy módosítással, egy módosító indítvánnyal.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Hajtó Péter képviselő úr jelentkezett.”

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Én annak nagyon örülök, hogy spórolunk, ezt gondolom, osztályvezetői szinten, ezt látják, hogy hogyan gazdaságos egy ilyen pályázati, vagy szakértői kiírás. Ez mekkora összeget jelent egyébként a város életében, tehát milyen összegről beszélünk, mennyit spórolunk meg?”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Én nagyságrendben 2.000.000,- Ft-t gondolok felső határnak, amivel itt nagyjából olcsóbb lesz a tervezési díj.

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Gyakorlatilag 2.000.000,- Ft-tal lesz olcsóbb...”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Ez most egy olyan szám, amit azt mondtam, tehát ez egy körülbelüli lépték, tapasztalati szám, körülbelül. Három ajánlatot adnak...”

Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Ezt Önök meg tudják mondani gondolom, hogy akkor ennyivel olcsóbb. Csak azért, mert „Önkormányzat működésének és munkafolyamatának racionalitásával kapcsolatos szakmai tanácsadás biztosítása” címen foglalkoztatunk egy embert havi 1.000.000,- Ft-ért. Segítek jó? A Tulajdonosi Bizottság ha kér valamit, akkor azt legyenek kedvesek úgy elénk hozni, ahogy azt mi szeretnénk kérni, és szedjék szét. Most spóroltam Önnek 12.000.000,- Ft-ot évente, hiszen ha ezt főosztályvezetői szinten látják, és tudják, hogy hogy kell spórolni, akkor gondolom nem kell havi 1.000.000,-Ft-ért még egy tanácsadót is foglalkoztatni, aki az Önkormányzat működésének a racionalitásával foglalkozik. Nagyon szívesen segítünk ebben. A Bizottság kért valamit, Főépítész úr, arra szeretném kérni, hogy így hozza be ezt az előterjesztést. És a Bizottság tagjait pedig arra kérem, hogy ne támogassuk ezt az előterjesztést, pusztán azért, mert ha kérünk valamit, hogy szedjük szét, akkor szét lehet szedni. Fotó sem biztos hogy kell havi 800.000,-Ft-ért, évi 10.000.000,-Ft-ért, hogy ha működés racionálást szeretnénk. Meg még végigmehetünk csomó ilyen tételen. Semmiképpen nem azon kell azt gondolom félremagyarázni dolgot, hogy Önök spórolni akarnak úgy, hogy egy előterjesztést be lehet hozni egyébként külön-szedve, és aztán ajánlatot lehet rá kérni egyben, egy „SZTM” szám alatt. De a döntéseket had hozza meg a Bizottság témánként, külön-külön. Semmi köze nincsen ehhez az ajánlati kérdéshez, és ahhoz sincsen, hogy mennyibe kerül egy ilyen ajánlat, vagy szakértői díj. „SZTM” szám alapján be tudja kérni azt gondolom a döntés után is, hogy mi az az irány, amit a Bizottság jóváhagyott, illetve a Közgyűlés jóváhagyott. Nem függ össze ez a kettő.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Szeles Szabolcs képviselő úr.”

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Egyrészt, nem is kell szétszedni, amennyiben azok a feltételek bele tudnak épülni.

Én nem látom továbbra...Ugye, ez múltkori Közgyűlésen is vita volt. Nem látom az okát, hogy ha van már előre, és tudjuk, hogy ezt szeretnénk elérni, akkor nem kell önkormányzati, meg majd a működést befogadó garancia. Azt kell, úgy kell elindítani a folyamatot, hogy egy ingatlan egy felépítmény, ott készítünk, csinálunk egy parkot, játszótérrel, ott meg egy parkolót. Ebben továbbra sem értem miért olyan bonyolult ezt beépíteni?

Kettő. Tisztelettel szeretném emlékeztetni a Bizottságot, és Főépítész urat is, hogy ezt a csomagot én magam javasoltam, nem most, hanem nagyon-nagyon régen, korábban. Ez egy bevételi szerzési lehetőség egyébként az Önkormányzatnak, szerintem egy vagyongazdálkodási szempontból is egy jó ötlet, hogy ott telkeket alakítsunk ki. Tehát, nem tudom ez miért akkora probléma, hogy mellette egyébként meg olyan jogos elvárásokat beépítünk.

De azt hiszem, és ezzel le is zárom, azzal a mondatával a Főépítésznek, hogy „így kellett behoznom”, azzal szerintem mindent el is mondott, ezen nincs mit ragozni, akkor köszönöm szépen, akkor így kellett behoznia. Tehát hogy a kompromisszumot keresné az ember, nem tudom, mi a kompromisszumképtelenségnek az oka?”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Más kérdést, hozzászólást nem látok.”

Mivel a témában további hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére irányuló határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 0 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

90/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-005 számú „Győr – Sziget városrész, Hajós Alfréd utca szabályozási vonal korrekciója; Győr – Révfalu városrész, 02133 számú övezet egyedi övezeti előírásának kiegészítése, közlekedési kiszolgálás vizsgálata; és a Lazaret utca északi oldalán lévő 01277 számú övezet egyedi előírásának felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatja a Közgyűlés elé terjesztését.

10. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLAN INGYENES ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBA VÉTELÉNEK
KEZDEMÉNYEZÉSÉRE

(GYŐRI 4123/41 HRSZ., 9024 GYŐR, SZENT IMRE ÚT)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

91/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezésére (győri 4123/41 hrsz., 9024 Győr, Szent Imre út)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Mikforon használata nélkül kerül tisztázásra Szeles Szabolcs bizottsági tag felvetése a Városstratégiai Bizottság előterjesztéseinek a Bizottság elnöke általi aláírásáról.

11. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSÉRE
(GYŐRI 7895/3 HRSZ., 9025 GYŐR, BERCSÉNYI LIGET 43.; GYŐRI 40010 HRSZ.,
9011 GYŐR, VONAL UTCA)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

92/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat ingatlanok értékesítésére (győri 7895/3 hrsz., 9025 Győr, Bercsényi liget 43.; győri 40010 hrsz., 9011 Győr, Vonal utca)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLAN ÉRTÉKESÍTÉSÉRE
(GYŐRI 7510/A/2 HRSZ., 9025 GYŐR, RÁBA U. 4.)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „A napirendi ponthoz az előterjesztő Vagyongazdálkodási képviselőjében Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője szeretne-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; válaszában elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

93/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, győri 7510/A/2 hrsz.-ú, a 9025 Győr, Rába utca 4. szám alatti társasházban található, 40 m² területű, lakás megnevezésű tehermentes belterületi ingatlan (6,16 m² nagyságú fűskamrával) és a közös tulajdonból hozzá tartozó 189/1000 eszmei hányadrész versenyeztetési eljárás lefolytatásával történő értékesítéshez. Az ingatlan kikiáltási ára 21.000.000,- Ft, azaz huszonegymillió forint, amely az ingatlanforgalmi szakértői véleményen alapuló vételár költségekkel növelt összege.

2. A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanokra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

13. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLAN BÉRLET ÚTJÁN TÖRTÉNŐ HASZNOSÍTÁSÁRA
(GYŐR, BELTERÜLET 4778/188 HRSZ., 9023 GYŐR, CIRKELI U. 2.)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke megállapítja, hogy a Városstratégiai Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 5 fő - 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

94/2026. (IV. 15.) VSTRB határozata

- 1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú, kizárólagos tulajdonát képező, Győr belterület 4778/7 hrsz.-ú, természetben 9023 Győr, Cirkeli u. 2. sz. alatt található, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 29772 m² területű, üzleti vagyon körébe sorolt forgalomképes ingatlan területéből, a 2026. február 10. napjáig a Profi Burkolat Szolgáltató Kft. (székhelye: 9028 Győr, Nyerges u. 3. I/1. cégjegyzékszám: 08-09-022059, adószám: 23410211-2-08, képviselője: Pulai Roland ügyvezető) tulajdonát képező autómosó által elfoglalt 220 m² terület használata érdekében, az Önkormányzat és a Profi Burkolat Szolgáltató Kft. között 2018. április 27. napján létrejött bérleti szerződést a 9. c) pontja értelmében közös megegyezéssel megszünteti.
- 2.) A Városstratégiai Bizottság az Önkormányzat 1/1 arányú, kizárólagos tulajdonát képező, Győr belterület 4778/188 hrsz.-ú, természetben 9023 Győr, Cirkeli u. 2. sz. alatt található, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 17837 m² területű, üzleti vagyon körébe sorolt forgalomképes ingatlan területéből a Profi Autókozmetika Kft. (székhelye: 9023 Győr,

Cirkeli út 1., cégjegyzékszám:08-09-034979, adószám:32080654-1-08, képviselője: Vékásy László Imre ügyvezető) tulajdonában és üzemeltetésében álló autómosó létesítmény működtetése érdekében használt földterületet a Profi Autókozmetika Kft. részére - versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül - bérbeadja 2026. március 1. napjától 5 év határozott időre 135.000 Ft/hó+ÁFA bérleti díj megállapítása mellett. Az Önkormányzat a bérleti díjat évente az infláció mértékével növeli. Az Önkormányzat negatív infláció esetén az előző évi bérleti díj összegét fenntartja minden év január 1-től alkalmazva.

- 3.) A Városstratégiai Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanokra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a bizottság elnöke
Határidő: azonnal

NAPRIEND UTÁN

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Napirendek végére értünk, van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása? Hajtó Péter képviselő úr.”

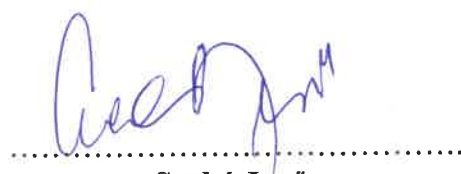
Hajtó Péter, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Egy kérésem lenne az előterjesztőkhöz, előkészítőkhöz. Levettük a 10. napirendi pontot mai bizottságról, miszerint „Javaslat a Rába Quelle Gyógy-, Termál- és Élményszálló felújítására, fejlesztésére, a Rába Quelle Kft. által befizetett bérleti díj felhasználására”, azért mert ugye nem érkeztek még be az árajánlatok. Ez egy érthető ok. Az előkészítés, illetve az elénk terjesztés során arra kérném az előterjesztőket, hogy úgy készítsék elő, hogy lássuk, hogy pontosan mikor, mennyi bérleti díjat fizettek be, és az összes árajánlatot szeretném, hogy ha csatolnák az előterjesztés mellé, hogy teljes képet kapjunk arról, hogy mi történik, hiszen ez egy rendkívül fontos, és kényes ügy. Azt szeretném kérni, hogy a Bizottság úgy tudjon döntést hozni, hogy annak minden részletét látja. Köszönöm szépen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Még valakinek hozzászólása. Nem látok. Ha nincs több kérdés, hozzászólás, észrevétel, akkor megköszönöm a jelenlévők munkáját, és a Városstratégiai Bizottság ülést bezárom.”

A bizottsági ülés befejezése 11:03 óra.

K. m. f.


Szeles Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő


Szabó Jenő
a bizottság alelnöke