

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
KÖZIGAZGATÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 11/2026. (IV. 02.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága **2026. április 02. napján, 09:00 órára** összehívott és **09:02 órakor** megkezdett rendkívüli nyilvános ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) Zechmeister II. termében.

Meghívottak:

Antal Imre	a bizottság elnöke
dr. Nagy Richárd László	a bizottság alelnöke
dr. Balog-Farkas Renáta	a bizottság alelnöke
Diligens Tibor	a bizottság tagja
Füzy András	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Antal Imre, a bizottság elnöke
dr. Nagy Richárd László, a bizottság alelnöke
dr. Balog-Farkas Renáta, a bizottság alelnöke
Diligens Tibor, a bizottság tagja
Füzy András, a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
dr. Tóth Péter kabinetvezető
dr. Bakonyi Bernadett jegyző
dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők
Nagyné Novy Lilla Gazdálkodási Főosztály vezetője
dr. Weiszné Takács Andrea
Pénzügyi Osztály vezetője
dr. Kozák Bettina Településfejl. és Városstr. Főo. vez.
Szabó Gábor Városfejl. és Városüzem. Osztály vez.
Szaksz Vince városi főépítész, Főépítész Osztály. vez.
Wéberné Csonka Amanda Közbeszerzési Cso. vez.

Pintér Bence polgármester

-
-
-
-
-
-

Nagyné Novy Lilla főosztályvezető
dr. Weiszné Takács Andrea
osztályvezető
dr. Kozák Bettina osztályvezető
Szabó Gábor osztályvezető
Szaksz Vince városi főépítész
Wéberné Csonka Amanda csopv.

Jelen vannak továbbá:

dr. Toplak Ilona, a Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi Osztály jogásza
Csapó Krisztina, a Közbeszerzési Csoport munkatársa
dr. Laczkó Katalin, közbeszerzési jogász, a Laczkó Ügyvédi Iroda képviselőjében
dr. Csehi Gabriella, közbeszerzési jogász, a Laczkó Ügyvédi Iroda képviselőjében
Horváth Anna, a bizottság titkára

A törvényességi felügyeletet ellátó személy:

dr. Kálmán János, aljegyző

Távolmaradását előzetesen jelezte:

Távolmaradását előzetesen nem jelezte:

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Jó reggelt kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a megjelenteket. Kérem, a Bizottság tagjait, hogy a határozatképesség megállapításához jelentkezzenek be. Megvárjuk Fűzy Andrást is, hogy bejelentkezzen. Gyorsan. Jó, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes.

A meghívó a tegnapi nap folyamán kiküldésre került. A napirendi pontok tartalmát és sorrendjét illetően az alábbi módosításokat javaslom. Az ülés előtt kiküldésre került Pintér Bence, Győr Megyei Jogú Város polgármesterének előterjesztéseként a „*Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-011 számú, „Győr-Belváros városrész, Móricz Zsigmond rakpart 04504 számú övezetet érintő településrendezési eszközök felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára, valamint az SZTM 2026-011 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló önkormányzati rendelet megalkotására*”, valamint Nagyné Novy Lilla, a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Főosztály vezetőjének előterjesztéseként a „*Javaslat az országgyűlési képviselők választásának előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok költségeire előirányzat átcsoportosítás engedélyezésére*”, amelyeket a zárt napirendi pontok elé javaslom felvenni, 1. és 2. napirendi pontként a további napirendi pontok értelemszerű átszámozásával. Az ülés előtt kiosztásra került a meghívóban szereplő három zárt napirendi pont anyaga: Pintér Bence, Győr Megyei Jogú Város polgármesterének előterjesztéseként a

- *Javaslat a „Versenyképes Járások Program – Biológiai szúnyoggyérítés és térinformatikai szolgáltatások feltételeinek fejlesztése a Győri járásban – Drónok és payloadok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról szóló döntés meghozatalára*
- *Javaslat a 102/2026. (III. 26.) KPB határozat módosítására*
- *Javaslat a 103/2026. (III. 26.) KPB határozat módosítására*

című előterjesztések. A kiosztott zárt előterjesztéseket kérem, a bizottsági ülés után szíveskedjenek a bizottsági titkárnak visszaadni, vagy őrzéséről oly módon gondoskodni, hogy az abban foglaltakat harmadik személy ne ismerhesse meg. Tekintettel arra, hogy több kiosztott napirendi pont is van, én olvasási szünetet rendelnék el, egy 5 percet, amit szükség szerint meghosszabbítunk és utána fogunk csak szavazni a napirendi pontokról.”

A Bizottság elnöke 09:05 órakor olvasási szünetet rendel el.

OLVASÁSI SZÜNET UTÁN:

Az ülés 09:12 órakor folytatódik.

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele. Megadom a szót Polgármester úrnak.”

Pintér Bence, polgármester: „Elnök úrnak köszönöm szépen a szót. Tegnap e-mailben jeleztem, hogy van egy javaslat, amit kérem, hogy vegyen napirendre. Azt szeretném, hogy szavazzunk róla, hogy minden szabálynak megfeleljünk, hogy a Bizottság szavazzon róla,

hogy napirendre veszi ezt a javaslatot. Ez ugye a mai meghirdetett rendkívüli Közgyűlés napirendjén szereplő 2026. március 27. napján tartott közterületi rendezvényen történt rendőrségi intézkedésekkel kapcsolatos és észrevétel megtételére, ez a javaslat címe.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Jó, köszönöm szépen. Kiküldtem, ahogy Polgármester úr kérte, a Bizottság tagjainak, de én nem láttam benne olyat, hogy a KPB-nek ezt véleményezni kéne, ezért nem javasoltam a napirendre tűzésre, de természetesen szavazzunk róla. Ha a Bizottság többsége úgy látja, akkor természetesen napirendre fogjuk venni és beszélni fogunk róla. Más javaslat van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. Akkor elsőként akkor a Polgármester úr módosító javaslatáról fogunk szavazni, hogy felvegyük ebből. Jó, bocsánat, hányas napirendi pontként vegyük fel, Polgármester úr?”

Pintér Bence, polgármester: „Azt javaslom, hogy elsőként vegyük fel.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Elsőként vegyük fel. Jó, köszönöm. Elsőként akkor szavazunk a Polgármester úr indítványáról.”

Miután a témában további hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Antal Imre, a bizottság elnöke, kéri a Bizottság tagjait először szavazzanak a napirendi pont felvételéről.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 1 igen, 4 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendi pontot nem vette fel napirendjére.

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Akkor az így általam módosított napirendről fogunk szavazni.”

Ezt követően Antal Imre, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosított napirendet, és a következő határozatot hozta.

105/2026. (IV. 02.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a 2026. április 02. rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-011 számú, „Győr-Belváros városrész, Móricz Zsigmond rakpart 04504 számú övezetet érintő településrendezési eszközök felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára, valamint az SZTM 2026-011 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 2. Javaslat az országgyűlési képviselők választásának előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok költségeire előirányzat átcsoportosítás engedélyezésére**

Előterjesztő: Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője

3. **Javaslat a „Versenyképes Járások Program – Biológiai szúnyoggyérítés és térinformatikai szolgáltatások feltételeinek fejlesztése a Győri járásban – Drónok és payloadok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

(Zárt ülés.)

4. **Javaslat a 102/2026. (III. 26.) KPB határozat módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

(Zárt ülés.)

5. **Javaslat a 103/2026. (III. 26.) KPB határozat módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

(Zárt ülés.)

Felelős: a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2026-011 SZÁMÚ, „GYŐR-BELVÁROS VÁROS RÉSZ, MÓRICZ ZSIGMOND RAKPART 04504 SZÁMÚ ÖVEZETET ÉRINTŐ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK FELÜLVIZSGÁLATA” TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA, VALAMINT AZ SZTM 2026-011 SZÁMÚ RENDEZÉSI TERVMÓDOSÍTÁS KÉSZÍTÉSÉNEK IDŐSZAKÁRA ELRENDELT VÁLTOZTATÁSI TILALOMRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Szeretném megkérni akkor Bettinát, hogy a Településfejlesztési Főosztályvezető asszonyt, és akkor Szaksz Vince főépítész urat is, hogy akkor ezzel kapcsolatban egy szóbeli tájékoztatást legyenek kedvesek adni, mert eléggé záros határidőn belül, 20 perccel a bizottsági ülés előtt érkezett meg a terjedelmes anyag, csak hogy esetleg az érdeklődők értsék azt, hogy miért van erre szükség. Tehát az átolvasása is egy emberpróbáló feladat volt. De a lényegét értjük, megkérem akkor..., kinek adjam meg a szót, ki az elsőként?”

dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Én első körben akkor összefoglalnám.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „dr. Kozák Bettinának akkor elsőként megadom.”

dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Az előterjesztés amiatt került megfogalmazásra, ugyanis jelenleg a Móricz Zsigmond rakpart még utolsó be nem épített beépítésre szánt területként kijelölt telken egy beépítést kíván megvalósítani a területnek a tulajdonosa. Ez a beépítés, ez Főépítész úr korábban Országos Építészeti Tervtanácson is képviselt álláspontjával ellentétben áll. Gyakorlatilag itt egy olyanfajta beépítés valósulna meg, ami a környezetéből, a közvetlen környezetéből kitűnő, sokkal magasabb épület lenne, ami gyakorlatilag a Prohászka Iskola teljes egészét kitakarná. A mellett lévő Dunapart Rezidenciának a közvetlen szomszédos épület része tekintetében is egy jóvalta magasabb, ahhoz képest egy szinten a

Prohászka Iskolához képest két szinttel magasabb épület kerülne itt megépítésre, ami jelentősen, hátrányosan befolyásolná alapvetően a Móricz Zsigmond rakpartnak a megjelenését. Tudomásunkra jutott, hogy az eljárás a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal előtt folyamatban van. Az Országos Építészeti Tervtanács Főépítész úr negatív véleménye ellenére településképi szempontból támogatta ennek a területnek a beépítését. Így annak érdekében, hogy az Önkormányzat a településképi érdekeit a megfelelő hathatós eszközzel tudja védeni. Úgy látjuk, hogy egy ultimarációs eszközként a változtatási tilalom elrendelésére van szükség, hogy biztosan meg lehessen akadályozni azt, hogy a Kormányhivatal erre az épületre építési engedélyt adjon. A változtatási tilalom elrendelésének jogszabályban meghatározott előfeltétele, hogy egy rendezési tervmódosítási eljáráshoz kapcsolódjon. Ezért szükséges megindítani egy rendezési tervmódosítási eljárást is a változtatási tilalomnak a hatályba lépését megelőzően, illetve ezzel összefüggésben egy települést tervezési szerződést is meg kell kötni. Tekintve, hogy itt rendkívül rövid az idő, ezért tartottuk szükségesnek, hogyha már ma egyébként is összehívásra kerül egy rendkívüli Közgyűlés, hogy akkor megpróbáljuk ezzel rendkívüli Közgyűlés napi rendjei közé is felvetetni ezt az előterjesztést, illetve tekintve, hogy a mai napon egy Közigazgatás és Pénzügyi bizottsági ülés is összehívásra került, tehát ettől függetlenül is ezért kezdeményeztük, hogy ez napi rendre kerüljön vételre. Tekintettel arra, hogy a mai nap folyamán Városstratégiai Bizottság ülés nincs, és ugye alapvetően a rendezési tervindításoknál a véleményezést, azt a Városstratégiai Bizottságnak is meg kell tennie. Ám de Önkormányzatnak a fontos érdeke, hogy a településképi megjelenését a városnak, és ezen belül pedig szűk értelemben a Móricz Zsigmond rakpartnak védje. Ezért az SZMSZ 59. §-ban foglalt rendkívüli önkormányzati érdeklő hivatkozással kértük, hogy a Közgyűlés fogadja el, hogy akkor ezt a nem véleményezi előzetesen a Városstratégia Bizottság. Összességében mi azt látjuk, hogy a Móricz Zsigmond rakpart területén területének a beépítése nem egy ördögtől való dolog, de nem ilyen módon, hanem ennek szabályozott keretek között kell megvalósulnia. Jelenleg a területre a helyépítési szabályzat olyan övezeti szabályokat fogalmaz meg, amely nem kellően pontos. Ennek megfelelően itt az illeszkedés követelményeinek kell megfelelni. Az illeszkedés követelményeit olyan módon vezette le a tervező, hogy a környező terület kedvező vagy számukra beruházás szempontjából kedvező tulajdonságait, torzító tényezőit felerősítve egy olyan illeszkedésvizsgálatot folytatott le, aminek eredményeképpen ez a tervezett épület, ami az előterjesztésben egyébként képekkel is illusztrálva van, neki matematikailag kijött, hogy ez illeszkedik, a véleményünk szerint viszont nem illeszkedik.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Köszönöm. Főépítész úr.”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítészeti Osztály vezetője: „Köszönöm. Annyiban egészíteném ki tisztelt Bizottság, a Főosztályvezető asszony által elmondottakat, hogy gyakorlatilag a belvárosi folyószakaszunknak ez az utolsó telke. Ez 2006 óta van kiszabályozva építési teleknek, de ez az utolsó épület vagy utolsó építmény, ami megvalósulhat ezen a területen. Tehát kellő körültekintésekkel én azt látom itt eljárási, és ez idáig azért nem volt lépésünk, mert a szabályzási terv a mi értelmezésünk szerint egy szabályzási tervmódosítás szükségességét teszi elő, tehát hogy az szükséges, amiatt, hogy a konkrét beépítési paraméterek nincsenek meghatározva a szabályzási terven, és emiatt tömb vizsgálat kell. A mi értelmezésünkben a tömb, az maga ez a telek. És ez eddig nekem még a tervtanácsokon is ez garancia volt, a budapesti tervtanácsokon ott el is mondtam, hogy csak egy ilyen folyamat részére lehet írni az épületnek az engedélyezése előtt egy lefuttatott szabályzási tervmódosítás, és ettől függetlenül Kormányhivataltól van egy állásfoglalás, hogy ő a tömb vizsgálatot nem a közterületek által közvetlenül határolt tömbre, vagy telekre, telkek

csoportjára tekintik, hanem egy tágabb környezetet vizsgálnak, és az látszódik a tervtanácshoz benyújtott tervekbe, hogy a környezettől jelentősen eltérő méretű és beépítettségű telkeket is engedték, hogy belevegyék ebbe a vizsgálatba. Tehát az ott lévő nagy társasház a Dunaparton volt elevátor, az jelentősen fölhúzta ezt a kiterjesztett tömbvizsgálatnak a műszaki végeredményét, tehát ebből jött ki az, hogy ilyen magas épületet ott számokkal kimutatva illeszkedőnek vetett, hogy mondjam, érvényesíteni. Mi még mindig, a mi álláspontunk az, hogy a tömbvizsgálatnak ez a telekre önmagában kellett volna lezajlania, de mivel van ez a kormányhivatali állásfoglalás, ezért ezt a módját láttuk a garantálni, hogy kontrolált keretek között, és tudjon végigmenni itt az ide építhető épületnek a meghatározása. Köszönöm.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Most mivel érintett vagyok a kérdésben, hiszen az általam képviselt választókerületben van. Én korábban tavaly a beruházó megkeresett, tehát ezt szeretném mindenkinek mondani, én tárgyaltam a beruházóval, amikor felmerült ez az ötlet, tehát amikor megvásárolta ezt a telket, hogy szeretne oda beépítést építeni, és akkor az itt látott tervtől teljesen eltérő elképzelést vázolt fel. Tehát egy környezetbe illeszkedő lépcsőzetes épületnek a tervét vázolta fel, úgyhogy számomra egy megiepo volt ez az előterjesztésben szereplő formációja az épületnek. Tehát, mielőtt még bárki esetleg arra gondolna, tehát én egyeztettem a tervezővel, csak nem ezt. Nem a tervezővel, nem a beruházóval, csak nem ez volt a terv. Tehát egy teljesen más teraszos elrendezésű a Dunakapu tér irányából egy ilyen lépcsőzetes kialakítás, ami kimondottan illeszkedne oda, és egy csalogató, hívogató épület lenne a Dunakapu tér irányából. Tehát ez volt az eredeti elképzelés, amivel engem megkerestek ezzel kapcsolatban. Ezt mindenképpen szerettem volna itt elmondani a tisztelt Bizottságnak. Nehéz kérdés, a több kérdés felmerül azért bennem. Arról volt szó, hogy nincs teljesen, tehát elrendezési tervben nincsen pontosan behatárolva beépíthetőség. Jelenleg korábban ez nem merült fel, hogy ezt részletesebben kéne szabályoznunk, és akkor ez most nem merülne fel kérdésként ez az egész problémakör? Mert akkor gondolom ezzel... most csak én gondolom, hogy ezt nem lehetett volna megelőzni ezt a problémának kialakulását azzal.”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítészeti Osztály vezetője: „Belvárosban több területen van ez a szabályozás, ahol t-betűs előírás van, ezért ennek éppen az a célja, hogy egy-egy adott telket, tömböt önállóan vizsgálva, környezetét elemezve egy településképi egyeztetés során legyen meghatározva a beépíthetőség. Amire számítani kell, kicsit jövőbe tekintve, hogy a mostani jogszabályok szerint már konkrét, tehát ez a minden, tehát nem szabályozott területet nem lehet hagyni, tehát a szabályozás tervfelülvizsgálatnál ez végig meg kell, hogy történjen, de eddig volt rá lehetőség, hogy ilyen szabályozással élve a településként, településbe képet illeszkedést a tervezés során legyen meghatározva.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Értem, csak most ez inkább problémát okoz, mint ha megy a megoldás irányából tudjunk elmenni az a szabályozatlanság, hogy így mondjam.”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítészeti Osztály vezetője: „Ugye ennek a tömbnek és többi tömbnek is a konkrét teleknek a beépítési paraméterének a meghatározása az egy összetett munka vagy folyamat, tehát erre a területre is valószínű, és az is a cél, hogy úgy legyen meghatározva a beépítési paraméter, hogy látjuk a végeredményt, hogy a telepítési tanulmányterv igazolná azt, hogy az a ház oda így jó, ami része lesz a szabályozási tervmódosításnak, és gyakorlatilag úgy kerülnek meghatározásra a paraméterek. Ennél a kiemelt háznál én még ezt előnynek is tartom, hogy egy szélesebb folyamat vagy egy nyilvánosabb folyamat az, hogy meghatározásra kell, hogy mekkora épület, épülhet a legprominensebb helyre.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Mi lenne a következménye, milyen jogi következményei vannak, ha ide most változtatási tilalmat rendelünk el, gondolok itt mondjuk esetleges kártérítési kötelezettségre.”

dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „A változtatási tilalom elrendelése kapcsán a Magyar Építészetről szóló törvény kifejezetten kiemeli, hogy a változtatási tilalom elrendelése önmagában kártalanítás fizetési kötelezettséget nem keletkeztet az Önkormányzat számára. Ugye jelenleg a területnek a beépítési paramétereinek pont a meghatározatlansága folytán rendkívül nehezen fog tudni, álláspontom szerint, kimutatni bármilyen fajta kártételt egyébként a beruházni szándékozó, ugyanis ha és amennyiben, és olyan azt mondtam is, az alapvetően nem cél, hogy ez egy beépítése nem szánt területé változzon, hiszen ez jelenleg is beépítésre szánt területként van kijelölve, csupán a konkrét paramétereket lenne szükséges itt alapvetően meghatározni. Tehát hogyha és amennyiben ezt a területet nem minősíti át az Önkormányzat beépítésre nem-e szánt területé, akkor abban az esetben azzal, hogy megadja a konkrét paramétereket, azzal valójában kártalanítás-fizetési kötelezettsége elviekben nem keletkezik, illetve nem valószínűsíthető, hogy bebizonyítható lenne bármilyen fajta kártalanítás-fizetési kötelezettség, hiszen ahhoz első körben ezt a kialakult állapotot kell értelmezni, hogy ez valóban beépíthető-e. De ugye az Önkormányzat, vagy pontosabban a Polgármesteri Hivatal álláspontja szerint ez a terület jelen pillanatában beépítésre szánt területen van ugyan, de nem beépíthető addig, ameddig nem kerül konkretizálásra a valamennyi beépítési paramétere. Míg hogyha a beépítési paraméterei meghatározásra kerülnek, akkor épp, hogy építési jogokhoz jut ez a terület. Tehát nem, hogy kár érné a beruházót azáltal, hogy itt meghatározásra kerül a beépítési paraméter, hanem pont, hogy értéknövekménye keletkezik azáltal, hogy konkrétan tudni fogja, hogy pontosan mit lehet erre a területre elhelyezni. Ami esetlegesen felmerülhet a beruházó irányából, hogy a jelenlegi illeszkedésvizsgálat eredménye alapján próbál meg bármilyen módon és kártérítési, bocsánat kártalanítási igényt érvényesíteni. Viszont ebben az esetben neki azt is első körben bizonyítani kell, hogy egyáltalán ez az illeszkedésvizsgálat ez megfelel valamennyi jogszabályi követelménynek, hiszen egyébként a Főépítész úr bemutatta a Kormányhivatalnak egy tegnap megküldött szakmai állásfoglalásában, hogy a Főépítész úr rendelkezésére álló illeszkedésvizsgálat az milyen sok szempontból hibás, lényegében torzító tényezőket alkalmaz a beépítési magasság szempontjából. A beépítési százaléknál nem vesz figyelembe jelenleg üres telket, és így egy torz számból indul ki a számítás során. Ugyanúgy ezt a beépítetlen telket nem veszik figyelembe a zöldfelületi mutató meghatározása szempontjából, és ezáltal egy torz zöldfelületi mutató számot hoz ki. Tehát lényegében neki azt is kellene bizonyítani, hogy egyáltalán az a számítás, amit ő alkalmaz megfelelő-e, ahhoz a számításhoz képest a jövőbeli beépítési paraméter kedvezőtlenebb számára. Ez viszont egy komoly, komoly jogi feladat és építész feladat lenne.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Hadd, kérdezzem meg, hogy az Országos Tervtanács ezeket nem vizsgálja? Tehát ezt a részét? Csak magát az épületet vizsgálja? Vagy ezt az illeszkedési számítási módszert, ezt nem vizsgálja, amikor kiadja a jóváhagyását?”

dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Az Országos Építészeti Tervtanács a településrendezési illeszkedési követelmények való megfelelés tekintetében kifejezetten kimondta, hogy ebben tekintetben nem foglal állást, nem jogosult állást foglalni, ő kizárólag azt vizsgálja, hogy álláspontja szerint településképi szempontból támogatható ennek az épületnek az elhelyezése.”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítészeti Osztály vezetője: „Igen. Tehát a jogi környezetet, az illeszkedésnek, amit a telektömbbel való álláspontunkba ... kifejezetten írta is a szakvélemény, hogy ebben nem akar állást foglalni.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „De ha jól értem, ez a vitás kérdés, ez a vitáspont az egész történetben.”

dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Igen.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Mert ezen múlik, hogy mekkora épületet lehet mondjuk építeni, hiszen ezen múlik a magassági mutatói, ha jól értem, az egész beépíthetőségnek ezen múlik.”

dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Igen.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Tehát teljesen más, ha egy alacsonyabb épületet lehet építeni, meg mint egy magasat.”

dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Igen, igen. Ellenmondásos ilyen szempontból nyilván az Országos Főépítész, vagy bocsánat az Országos Építészeti Tervtanácsnak a véleménye, hiszen nyilvánvalóan a településképi megjelenését is ő magában befolyásolja azt, hogy egyáltalán el lehet oda helyezni valamit, vagy nem lehet elhelyezni, ha el is lehet oda helyezni, akkor pedig milyen paraméterek...”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „És a folyó, hogy mínusz tíz méteren van, azt nem számítják bele ilyenkor? Tehát, hogy a szomszédos telep az egy folyó? Szóval ez egy furcsa, furcsa dolog. Nyilvánvalóan szerintem, mert kíváncsi vagyok a bizottsági tagok véleményére, a látképek alapjának, hogy nyilvánvalóan nem volna illeszkedő épület, tehát én, mint képviselő, nem tudok más mondani, az ott lakók bizonyára egyetértenek vele. Ismerve a lelkületeket a belvárosiaknak szerintem ez nem támogatható ebben a formában. Megadom a szót, aki hozzá akar szólni. Fűzy András.”

Fűzy András, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen Elnök úr, tisztelt Bizottság. Én azért megragadom arra az alkalmat, mert ritkán kerülnek ilyen előterjesztések ide az asztalunkhoz, hiszen ez a Városstratégiai Bizottságnak a területe, viszont városszerte, szerintem jó néhány képviselőtársamat érintik ezek a problémák. Változás tilalmat nem régen, néhány hónappal ezelőtt már elrendeltünk, például a Ménfőcsanak tekintetében is. És én azt hiszem, hogy ez hosszú távon valamilyen szinten nem működtethető, mert előbb-utóbb meg kell tudni állapodni a tulajdonosokkal, előbb-utóbb valamilyen szinten szabályozni kell. Úgyhogy én azt javasolnám, és azt kérném szépen, hogy az egyéni képviselők bevonásával, tudom, hogy nagy munka, de itt a jövőben tegyünk erre időpontot, lehetőséget, tekintsük át azokat a gócpontokat, amikben érdemes beavatkoznunk. Látva a város fejlődését, azt sok esetben azt az eszement építkezési hullámot, az én választókerületemre ez például maximálisan igaz, hogy minden egyes infrastruktúra, átgondolás és egyéb más közszolgáltatások, hát az utakról már ne is beszéljünk, fejlesztése nélkül gombamód százával épülnek a lakások, tehát százával, és nem túlzok. Aljegyző úr volt pont a választókerületbe volt velem, és mutattam, hogy elképesztő módon és hozzá nincsen csatolható semmi olyan szolgáltatások, ami az ottani odaköltöző lakóknak az igényeit, ki fogják tudni szolgálni a közeljövőben, és itt még nem térek ki azokra a gócpontokra és azokra a problémákra, amiket a jövőben ezek a fejlesztések magukkal hoznak, és nekünk kell megoldani, vagy nekünk mint Önkormányzat, vagy a

Magyar Államigazgatásnak, mert az adott területeken nincsen elegendő óvodaférőhelyünk. Bölcsődét már nem is említem, és az iskola is komoly problémát, a beiskoláztatás is komoly problémát okoz. Úgyhogy én azt kérem szépen, hogy ezt a felülvizsgálatot tegyük meg, mert lépésről lépésre. Én azt látom, hogy folyamatosan fognak ilyen előterjesztések elénk kerülni. Az adott képviselő, vagy az Önkormányzat mindig meg fogja védeni, mindig fog rendelni egy tilalmat, változástilalmat fogunk elrendelni, és lépésről lépésre ezt fogjuk játszani, ami két dologból problémás. Egy, hosszú távon nem tudjuk tervezni, és a beruházók sem tudnak tervezni, mert a szükséges lakásszám fejlesztéssel, amire viszont van igény, mert ezek a lakások nem azért épülnek, mert nincs piaci igény, tehát van vevő. Tehát azt jelenti, hogy valamilyen lakosságnak sem teszünk jót, hogyha nem tudnak építkezni, viszont a városképet, illetve a városunknak az életét és a középtávú fejlődését viszont valamilyen szinten szabályoznunk kell. Úgyhogy én kérném ebbe a Főépítész úrnak, meg a Főosztályvezető asszonynak is az együttműködését, meg a képviselőtársaknak is, hogy ebben próbáljunk már valami közös irányvonalat kijelölni, mert én maximálisan támogatom és Elnök úrnak szavaival, meg az előterjesztéssel egyetértek ebben a jelen esetben. Nincs is más teendőnk, meg lehetőségünk, csak ez egy pillanatnyi megoldás. Tehát ez olyan, mint amikor fáj a fogam és beveszek egy fájdalomcsillapítót, ettől függetlenül a szúvas foga az ott, amíg ott marad. Jó, köszönöm szépen.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Köszönöm. Ugye ezt az egészet azért ugye nagyon utolsó utáni pillanatban vagyunk, tehát ha amikor felmerült ennek az egész beépíthetősége, ha akkor rendeljük fel a változtatási tilalmat, akkor azért sokkal kedvezőbb pozícióban lennénk, nem?”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítész Osztály vezetője: „Az eltérő jogi álláspontunk előtt is, ami az Országos Tervtanácsnál, én folyamatosan kétszer is hangsúlyoztam, hogy mi az alapjaiba látjuk azt, hogy ez az épület itt most nem tud megépülni. Tehát ez kétszer már ott az Országos Tervtanácsnál ki lett hangsúlyozva. És még olyan szinten is tanulság, hogy én egyeztettem tervezővel, fejlesztővel, és az egyeztetésen gyakorlatilag kik végigbeszéltük a leendő épületnek a leendő paraméterei, színszámát, minél legyen magasabb, minél nem lehet magasabb, mintha nem beszéltek volna semmiről. Tehát az első tárgyaláson leültünk, beszéltek, megértették, kezet fogtunk, elmentek, és mást rajzoltak. Tehát ez egy ilyen folyamat, ami itt a végén besűrűsödött, de folyamatosan jeleztük mindig az adott helyen, hogy ezzel nem értjük egyet.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Még egy kérdésem lenne, mert itt azért a belvárosi parkolás mindig egy borzalmas. Tehát ránézésre, nyilván nem tudtam ezt alaposabban, de ránézésre az előírt parkoló számot az épület biztosan nem fogja tudni produkálni a telken belül. Erről volt szó, hogy hogyan lesz a parkolása megoldva, hogy jelenlegi szabályzás szerint milyen feladata van a beruházónak ezzel kapcsolatban?,”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítész Osztály vezetője: „Maga a parkoló kialakítása ellen, vagy azzal szemben vagy, hogy mondjam, én nem értek egyet. Maga a számszerűen egy automata parkolóval kiszolgálja azt a parkoló számot, amit el kell telken belül helyezni. Amivel én nem tudtam egyet érteni, hogy ezeket a parkoló bejáratokat, ez kb. 6 vagy 7 darab garázskapu egymás mellett, az utcafront felé, tehát ez az, amit nem szeretnénk Győrbe, mert ez meggátolja, hogy a közterületen lehessen parkolni, hogyha az utcafront egy garázssor. Tehát maga a műszaki végeredmény az részemről...”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Tehát maga a Móricz Zsigmond rakpartra?”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítészeti Osztály vezetője: „A sétány részéről, lehet 7 darab garázsajtóra behajtani, vagy 6 nagyságrendileg, de ez éppen azt jelenti, hogy nem lehet a közterületen parkolni. Tehát bent megcsinálják, kint megszüntetik. Zárójelben jelzem meg, hogy Útkezelő jóváhagyása van, tehát a tervezet kialakításához.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „De a mi Útkezelőnk jóváhagyása rajta van?”

Szaksz Vince, városi főépítész, a Főépítészeti Osztály vezetője: „Ez is ezen a héten történt, tehát itt nagyon gyorsan történtek az események.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Jó, van-e még kérdés ezzel kapcsolatban? Nekünk alapvetően ugye azért nem településképi szempontból kell véleményezni, nekünk KPB-ként, ha a rendeletváltoztatás, vagy a rendelet miatt kell azért véleményezni, azért szeretném kihangsúlyozni. Tehát a döntésmeghozatalát, ebből a szempontból vizsgáljuk mindeneképpen. Magából itt a változtatás tilalom szó, a rendeletről kell igazából nekünk véleményt formálnunk. Aljegyző úr bólogat, tehát jogi szempontból azért... Tehát, szeretném kirajzolni, hogy nem a tetszés-nem tetszés szempontjából kell szavazni. Jó. Nem esztétikai szempontokat, az a Városstratégiai Bizottság feladata. Ha nincs más, akkor szavazni fogunk a határozati javaslatról.”

Mivel a témában további hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Antal Imre, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

106/2026. (IV. 02.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-011 számú, „Győr-Belváros városrész, Móricz Zsigmond rakpart 04504 számú övezetet érintő településrendezési eszközök felülvizsgálata” tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára, valamint az SZTM 2026-011 számú rendezési tervmódosítás készítésének időszakára elrendelt változtatási tilalomról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT AZ ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK VÁLASZTÁSÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSÉVEL ÉS LEBONYOLÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS FELADATOK KÖLTSÉGEIRE ELŐIRÁNYZAT ÁTCSOPORTOSÍTÁS ENGEDÉLYEZÉSÉRE (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Megadom a szót Nagyné Novy Lilla Főosztályvezető asszonynak.”

Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője: „Köszönöm szépen. Elnök úr, tisztelt Bizottság. Egy technikai módosító javaslatom lenne. A határozati javaslat

Polgármesteri Hivatalt érintő előirányzatai előtt az előjel tévesen került feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetésének a javára kerül átcsoportosításra az előirányzat. Ezért itt a helyes előjel az a plusz lenne. És ezzel a módosítással együtt kérném elfogadni a határozatot. Köszönöm szépen.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Köszönöm. Van-e kérdés? Nincs. Nincs, szavazunk.”

Mivel a témában további hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Antal Imre, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

107/2026. (IV. 02.) KPB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján engedélyezi az alábbiakban feltüntetett előirányzat-változtatást:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése terhére 309914 „A választásokkal (előkészítés, lebonyolítás) kapcsolatos feladatok költségeire” c. kiadási jogcímről

KIADÁSOK

Működési kiadások

Személyi juttatások	- 20.000.000,- Ft
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	- 7.500.000,-Ft
Dologi kiadások	- 12.500.000,-Ft

Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2026. évi költségvetése javára

KIADÁSOK

Személyi juttatások	+ 20.000.000,- Ft
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+ 7.500.000,-Ft
Dologi kiadások	+ 12.500.000,-Ft

BEVÉTELEK

Központi irányító szervi támogatás	+ 40.000.000,- Ft
------------------------------------	-------------------

Felelős: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

- az előirányzat-változtatásról az érintett intézményt értesítse
- gondoskodjon az előirányzat-változtatásnak a 2026. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: Polgármester
Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal,
a rendeleten történő átvezetésre a 2026. évi költségvetési rendelet II.
negyedéves módosításával egyidejűleg

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1. pontja értelmében a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság dönt a közbeszerzési eljárások megindításáról és lezárásáról. A „*Javaslat a „Versenyképes Járások Program – Biológiai szúnyoggyérítés és térinformatikai szolgáltatások feltételeinek fejlesztése a Győri járásban – Drónok és payloadok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról szóló döntés meghozatalára*”, a „*Javaslat a 102/2026. (III. 26.) KPB határozat módosítására*”, valamint a „*Javaslat a 103/2026. (III. 26.) KPB határozat módosítására*” című előterjesztések tárgyalása Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen történik.

Megkéri a tisztelt vendégeket, hogy a termet szíveskedjenek elhagyni.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.)

A ZÁRT ÜLÉST KÖVETŐEN:

A Bizottság 09:43 órakor nyilvános üléssel folytatja munkáját.

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele, javaslata a napirend után. Megadom a szót Wéberné Csonka Amandának.”

Wéberné Csonka Amanda, a Közbeszerzési Csoport vezetője: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026-os évi közbeszerzési tervek kiegészült tervsorokkal. Ezek a tervsorok úgy tudom elektronikusan kiküldetésre kerültek Önöknek, és megtekinthető az elmúlt tervsorokkal együtt az EKR publikus felületén. Köszönöm.”

Antal Imre, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Tanulmányozni fogjuk mindenképpen. Van-e más valakinek? Nincs. Akkor ha nincs további észrevétel, hozzászólás tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a következő munkaterv szerinti bizottsági ülés időpontja 2026. április 16.-a, 09:00 óra. Köszönöm a Bizottság munkáját, a részvételt mindenkinek. Az ülést bezárom.”

A bizottsági ülés befejezése 09 óra 44 perc.


.....
dr. Balog-Farkas Renáta
jegyzőkönyv-hitelesítő

K. m. f.


.....
Antal Imre
a bizottság elnöke