

MÁV Személyszállítási Zrt.

Dr. Kormányos László Úr  
vezérigazgató  
részére

Iktatószám: 1345 -21/2026

Budapest  
Üllői út 131.  
1091

elektronikus levélcím: [helyik@mavcsoport.hu](mailto:helyik@mavcsoport.hu) ; [baranyai.gergely@mavcsoport.hu](mailto:baranyai.gergely@mavcsoport.hu)

Tárgy: Győr, helyi autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatásról szóló 2025. évi beszámoló

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A Győr helyi autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatására vonatkozó 2025. évi beszámoló, valamint annak mellékletei alapján az alábbi észrevételek, kérdések merültek fel az Önkormányzat részéről a költségek indokoltásával, az elszámolási módszertannal és az egyes költségtervezetek tartalmával kapcsolatban.

Kérjük az alábbi kérdések és észrevételek részletes megválaszolását:

### 1. Értékesítés

A beszámoló szöveges része az értékesítési csatornák bemutatását tartalmazza, azonban nem ismerteti, hogy a 2024. évhez képest milyen változások indokolták az értékesítési költségek jelentős - az előző évhez képest közel 218%-os - növekedését.

Kérjük szíves tájékoztatásukat arról, hogy az értékesítési költségek emelkedése milyen konkrét költségelemekből tevődik össze, továbbá az egyes értékesítési csatornákon (pénztár, jegykiadó automata, fedélzeti értékesítés, MÁV app, MÁV Plusz, mobiljegy, bizományos árusító helyek) milyen darabszámban és összegben történt jegy- és bérletértékesítés, valamint az egyes csatornák működtetéséhez kapcsolódó költségek hogyan alakultak?

Kérjük továbbá szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy a 3.3. pontban szereplő 31 darab jegy- és bérletautomata tételes felsorolása a 6. számú mellékletben teljes körű-e? Amennyiben igen, kérjük a Győr-Szabadhegy és Gyórszentiván vasútállomásokon található automaták feltüntetését is a mellékletben!

## **2. Jegy-, és bérletellenőrzés, pótdíj behajtás**

A beszámolóban foglaltak szerint 2025 évben Győr városban közlekedtetett helyi járatokon 792 alkalommal történt utazási jogosultság ellenőrzés, mely során 207 utassal szemben került pótdíj kiszabásra. A kiszabott pótdíjak közül 106 került befizetésre.

A beszámoló a pótdíjak tekintetében csak darabszámokat közöl, azt azonban nem tartalmazza, hogy ezek milyen összegeket jelentenek.

**Erre tekintettel kérjük szíves tájékoztatásukat a 2025. évben kiszabott pótdíjak pénzügyi adatairól, különös tekintettel az alábbiakra:**

- **mennyi volt a 2025. évben kiszabott pótdíjak teljes összege;**
- **a kiszabott összegből mennyi került ténylegesen befizetésre 2025. december 31-ig;**
- **a meg nem fizetett követelések közül mekkora összeg állt fenn 2025. december 31-én;**
- **a fennálló követelések közül hány ügyben és milyen összegben indult fizetési meghagyásos vagy végrehajtási eljárás;**
- **rendelkezik-e Társaságuk a korábbi évekből áthúzódó, még le nem zárt pótdíjkövetelésekkel, amennyiben igen, ezen áthúzódó pótdíjkövetelések állománya hány ügyet és milyen összeget tett ki 2025. december 31-én?**

**Kérjük továbbá annak bemutatását is, hogy a pótdíjkövetelések érvényesítésével összefüggésben, milyen költségek merültek fel, és ezek milyen mértékben térültek meg a behajtott követelésekből?**

## **3. Üzemeltett autóbuszok**

A beszámoló szerint a helyi közszolgáltatás ellátásában hatékonysági szempontok alapján helyközi autóbuszok is részt vettek.

**Kérjük szíves tájékoztatásukat arról, hogy a 2025. év során milyen mértékben történt helyközi autóbuszok bevonása a helyi szolgáltatás teljesítésébe, ez hány járművet, illetve hány futott kilométert érintett, továbbá a kapcsolódó üzemeltetési és személyi költségek milyen módszertan alapján kerültek a helyi közszolgáltatás költségei között elszámolásra?**

A beszámolóban szereplő rendelkezésre állási mutató a helyi autóbusz-állomány esetében 78,5%.

**Kérjük szíves tájékoztatásukat arról, hogy a mutató pontosan milyen számítási módszertan alapján került meghatározásra, továbbá Társaság megítélése szerint ez az érték megfelel-e az ágazati és üzemeltetési elvárásoknak, illetve milyen intézkedéseket terveznek a rendelkezésre állás javítása érdekében?**

#### **4. Üzemeltetés személyi jellegű költsége**

Az **üzemeltetés személyi jellegű költsége** az előző évhez képest 140 222 ezer Ft-tal, a tervhez viszonyítva pedig 58 192 ezer Ft-tal növekedett. A beszámoló ezt a növekedést elsősorban a bérfeljesztéssel, valamint a béren kívüli juttatások emelkedésével indokolja.

Tekintettel arra, hogy a 2024. január 1-jétől hatályos, több évre szóló bérmegállapodás a 2025. évre vonatkozó bérfeljesztés kereteit előzetesen rögzítette, **kérjük szíves tájékoztatásukat arról, hogy a tervezés során miért nem ennek megfelelő mértékkel számoltak, illetve a tervtől való eltérés milyen szakmai vagy gazdasági indokokkal támasztható alá?**

**Kérjük továbbá annak részletes bemutatását is, hogy a személyi jellegű ráfordítások növekedéséből, mekkora hányad tulajdonítható az országos bérmegállapodásban rögzített béremelésnek, és mekkora rész kapcsolódik a győri helyi működés sajátosságaihoz?**

A beszámoló szerint a növekedés háttérében a 6,7%-os alapbéremelés mellett a béren kívüli juttatások – különösen a SZÉP-kártya juttatás, a lojalitási juttatás, valamint az egészségpénztári tagdíj-kiegészítés – emelkedése áll.

**Kérjük annak bemutatását is, hogy ezek a tételek milyen módon kerültek elkülönítésre a helyi közszolgáltatáshoz, illetve a helyközi vagy egyéb személyszállítási feladatokhoz kapcsolódó munkavállalói költségek között, továbbá milyen módszertan alapján történt a vegyes feladatot ellátó munkavállalók költségeinek győri helyi közszolgáltatásra történő allokálása?**

Az Önkormányzat álláspontja szerint a 6,7%-os alapbéremelésen felül biztosított béren kívüli juttatások – különösen a miniszteri döntés alapján egyszeri 250 000 Ft összegű SZÉP-kártya juttatás – nem feltétlenül tekinthetők a helyi közszolgáltatás ellátásához szükséges és indokolt ráfordításnak, különös tekintettel arra, hogy a szolgáltatási teljesítmény érdemben nem javult, továbbá 2025. évben járatkimaradások is előfordultak.

**Ezzel összefüggésben kérjük annak részletes indokolását is, hogy a Társaságuk, milyen szakmai és gazdasági szempontok alapján tekinti az előzetes egyeztetés nélkül bevezetett béren kívüli juttatásokat az Önkormányzatra áthárítható, bevétellel nem fedezett indokolt költségnek, különös tekintettel arra is, hogy ezek költségviseléséről, illetve az áthárítás mértékéről előzetes egyeztetés nem történt?**

#### **5. Üzemeltetés összes közvetlen költsége**

Az üzemeltetés **összes közvetlen költsége** az előző évhez képest 157 145 ezer Ft-tal emelkedett. A beszámoló szerint a növekedés elsődleges oka a karbantartási tevékenységhez kapcsolódó anyagi jellegű és személyi jellegű ráfordítások jelentős növekedése volt. A

beszámoló ugyan ismerteti a költségnövekedések főbb indokait, azonban a **közvetlen üzemeltetési és karbantartási költségek** olyan részletezettségű alátámasztása nem áll rendelkezésünkre, amely alapján egyértelműen ellenőrizhető lenne, hogy a felmerült költségek teljes egészében és kizárólag a győri helyi autóbuszos közszolgáltatáshoz kapcsolódtak-e.

**Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy:**

- **a beszámoló 27. sora („Karbantartás közvetlen anyag, anyagjellegű és egyéb”) és 52. sora („Anyagbeszerzés, raktározás”) pontosan milyen költségelemeket tartalmaz, és ezek milyen módon kapcsolódnak a MÁV-csoport központosított beszerzési és raktározási rendszeréhez,**
- **a karbantartási anyagfelhasználás tekintetében mintegy 70 millió Ft-os többletköltség keletkezett. Kérjük szíves tájékoztatásukat arról, hogy ezen költségnövekedés milyen főbb alkatrész-, anyag- vagy javítási kategóriákhoz kapcsolódik, valamint milyen műszaki vagy üzemeltetési körülmények indokolták annak mértékét,**
- **a saját szervizben végzett szolgáltatások költsége növekedett, miközben a külső szolgáltatások igénybevétele csökkent. Kérjük annak bemutatását, hogy a saját szervizben végzett szolgáltatások arányának növekedése és a külső szolgáltatások igénybevételének csökkenése összességében milyen költséghatással járt, és Társaságuk megítélése szerint milyen megtakarítást, vagy többletköltséget eredményezett a győri helyi közszolgáltatás vonatkozásában. Kérjük továbbá annak ismertetését is, hogy milyen szakmai, műszaki vagy gazdaságossági szempontok indokolták a saját szervizben végzett karbantartás arányának növelését, különös tekintettel arra, hogy a beszámoló alapján a karbantartási költségek összességében jelentősen emelkedtek,**
- **ha a karbantartási költségek ilyen jelentősen növekedtek, akkor ez milyen mérhető eredményt hozott a járműállomány üzembiztonságában és rendelkezésre állásában,**
- **a beszámolóban leírtak szerint a karbantartási költségek növekedésének jelentős részét a karbantartói személyi jellegű ráfordítások (73,7 millió Ft) és a karbantartás anyagköltségének emelkedése (70 millió Ft) okozta. Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy ezen többletráfordítások milyen mértékben eredményeztek javulást a járműállomány rendelkezésre állásában, illetve a járatkimaradások számának alakulásában,**
- **az elektromos buszok karbantartási költségnövekedéséből mekkora összeg kapcsolódik klímarendszer meghibásodásokhoz, hány járművet érintett a javítás, milyen gyakorisággal történt beavatkozás, ezek a hibák gyártási, garanciális vagy üzemeltetési okokra vezethetők vissza,**

- milyen módszertan alapján történik a karbantartási és üzemeltetési költségek elkülönítése és hozzárendelése a győri helyi közszolgáltatáshoz, továbbá milyen dokumentumokkal és belső elszámolási szabályokkal támasztható alá, hogy a költségek kizárólag a helyi közszolgáltatási feladatellátáshoz kapcsolódnak;
- milyen módon biztosítják, hogy a győri helyi közszolgáltatás költségei között kizárólag a helyi feladatellátáshoz kapcsolódó ráfordítások kerüljenek elszámolásra?

A vagyoni védelmi költségek az előző évhez képest szintén emelkedtek, miközben a helyi közlekedési hálózat és az ahhoz kapcsolódó infrastruktúra nem változott érdemben.

**Kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy milyen konkrét körülmények indokolták a vagyoni védelmi költségek növekedését, történt-e a szolgáltatás szervezésében, a vagyoni védelmi szerződésekben vagy a biztonsági rendszer működtetésében olyan változás, amely a költségek emelkedését eredményezte?**

A tevékenységhez kapcsolódó adók költsége 9.379 ezer Ft-tal, közel 917%-kal emelkedett az előző évhez képest. A beszámoló szerint a növekedés oka az autóbuszokra vonatkozó gépjárműadó fizetési kötelezettség megjelenése.

**Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy 2025. évben a gépjárműadó költségsor megjelenése milyen okból következett be, figyelemmel arra, hogy a gépjárműadó, mint adónem korábban is fennállt, továbbá az autóbuszokra vonatkozó szabályozásban nem ismert olyan változás, amely önmagában indokolná a költség ilyen mértékű növekedését?**

**Kérjük továbbá annak bemutatását, hogy a 2025. évben kimutatott költségnövekedés milyen mértékben vezethető vissza tényleges többletköltségre, illetve milyen mértékben a beszámoló 16. oldalán ismertetett költségfelosztási és önköltség számítási módszertani változásokra?**

**Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatást adni arról is, hogy a gépjárműadóval kapcsolatos költségek a 2024. üzleti évben mely költségsorokon kerültek kimutatásra?**

A beszámoló szerint az útdíj költsége 7.182 ezer Ft volt 2025. évben.

**Kérjük, szíveskedjenek megjelölni a költséget alátámasztó, hatályos jogszabályt és az abban szereplő konkrét díjtételt!**

**Továbbá kérjük, szíveskedjenek tételesen megjelölni, hogy az útdíj költség pontosan mely járatok, útvonalak vonatkozásában keletkezett? Milyen arányban kapcsolódik a beszámolóban rögzített útdíj költség a helyi és helyközi közlekedéshez?**

## **6. Közvetett költségek**

A közszolgáltatási szerződés szerint a **közvetett módon felosztott költségek** — a jegykiadó automaták költségeinek kivételével — legfeljebb a közvetlen költségek 12%-áig számolhatók el. **A beszámoló szerint 2025. évben a közvetett költségek mértéke 11,9% lett, vagyis a teljes elszámolható keret felhasználásra került. A közvetett költségek 89 452 ezer Ft-tal nőttek az előző évhez képest. Az értékesítés költségei az előző évhez képest közel 218%-kal emelkedtek, az elszámoltatás költségei 70,5 %-kal nőttek, a forgalomellenőrzés költségei közel 125 %-kal, a Társasági általános költségek pedig közel 80%-kal emelkedtek.** A beszámoló több költségkategória esetében szöveges indokolást tartalmaz, ugyanakkor a jelentős mértékben növekvő költségelemek mögötti részletes költségszerkezet, a költségek felosztásának módszertana nem állapítható meg a beszámolóból. A közvetett költségek bemutatásánál, a költségnövekmény indoklásánál elsősorban a vállalati integrációra hivatkoznak. A beszámoló azonban véleményünk szerint nem ad teljes körű választ, nem támasztja alá teljes körűen a közvetett költségek 89 452 ezer Ft-os növekedését.

**Kérjük, szíveskedjenek részletesen bemutatni, hogy a közvetett költségek növekedése milyen konkrét, az integrációhoz kapcsolódó szervezeti és költség elszámolási változásokból ered, különös tekintettel a győri helyi közlekedési tevékenységre?**

**Továbbá kérjük annak ismertetését is, hogy a növekedés milyen számítási módszertan és vetítési alapok változása miatt következett be, és ebből mekkora összeg tekinthető tényleges költségnövekedésnek, illetve mekkora rész származik az elszámolási és módszertani átrendeződésből (összesen 89 452 ezer Ft)?**

A **Társasági általános költségek** nem csupán az előző évhez (+80%), hanem a tervhez képest is jelentősen, mintegy +65%-kal növekedtek.

**Kérjük, szíveskedjenek tételesen bemutatni, hogy a 2025. évi közvetett költségek 89 452 ezer Ft-os növekményéből, milyen összeg származik tényleges költségnövekedésből (pl. bér, IT, szolgáltatás), és milyen összeg keletkezett kizárólag a költségek újrafelosztásából és az elszámolási rendszer 2025. évi változásából (ideértve az SAP rendszer és a számítási alapok módosítását).**

**Továbbá kérjük szíves tájékoztatásukat arról is, hogy a többletköltség növekmények milyen módon járultak hozzá a helyi közlekedési szolgáltatás minőségének javításához?**

A beszámoló szerint a **műszaki általános költségek** is nőttek az előző évhez képest, melynek növekedését főként az anyagbeszerzéshez és raktározáshoz kapcsolódó költségek 61 %-os emelkedése okozta.

**Kérjük szíves tájékoztatásukat, milyen konkrét költségelemek indokolták a növekedést, ezek milyen mértékben kapcsolódnak közvetlenül a győri helyi autóbuszos közszolgáltatáshoz, illetve milyen arányban kapcsolódnak központi beszerzési,**

**logisztikai vagy raktározási rendszerek működtetéséhez, továbbá a költségek helyi szolgáltatásra történő felosztása milyen módszertan alapján történt?**

A beszámoló szerint az **utastájékoztatás költsége** is emelkedett az előző évhez képest 34%-kal. Az OBU egységeket és totemoszlopokat elavultként írják le, ugyanakkor Társaságuk korábbi tájékoztatása alapján ezen eszközök cseréje pályázati forrásból meg fog történni, a beszámoló azonban ezt nem említi.

**A beszámolóban foglaltak, valamint a korábban adott tájékoztatásuk alapján kérjük annak tisztázását, hogy a pályázati forrásból tervezett fejlesztés kizárólag a fedélzeti utastájékoztató berendezések (OBU-k) cseréjére terjed-e ki, vagy annak része a megállóhelyi totemoszlopok korszerűsítése, illetve cseréje is?**

**Kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan is, hogy az utastájékoztatási rendszer cseréje – függetlenül attól, hogy az beruházási oldalon pályázati forrásból valósul meg – a jövőbeni üzemeltetés során közvetlen vagy közvetett költségként kerül-e elszámolásra, és ennek megfelelően mely költségsoron jelenik meg a szolgáltatási elszámolásban? Továbbá kérjük annak bemutatását is, hogy a beruházás üzemeltetési és fenntartási költségei milyen mértékben terhelik az Önkormányzatot a fenntartási időszak alatt és azt követően? Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy mikor várható az elavult eszközök cseréje?**

A beszámoló alapján megállapítható, hogy a szolgáltatási volumen lényegében stagnált, ugyanakkor több közvetett és általános költségelem jelentősen emelkedett, miközben az energiaárak és üzemanyagköltségek kedvezően alakultak.

**Kérjük annak részletes bemutatását, hogy a jelentősen növekvő általános, értékesítési, elszámoltatási, forgalomellenőrzési, anyagbeszerzési és raktározási költségek közül melyek kapcsolódnak közvetlenül a győri helyi közszolgáltatási feladatellátáshoz, illetve melyek a MÁV-csoport központi működéséhez, szervezeti átalakításához vagy központi szolgáltatásaihoz?**

**Álláspontunk szerint önmagában a MÁV-csoport szervezeti integrációja, a belső működési struktúra átalakítása, illetve a költségek felosztására alkalmazott módszertan módosítása nem indokolja, hogy az ezekből eredő többletköltségek a győri helyi közszolgáltatás megrendelőjét terheljék. A beszámolóban bemutatott költségváltozások alapján ugyanis az a benyomásunk, hogy az integrációval és az ahhoz kapcsolódó működési változásokkal összefüggő költségnövekmények jelentős része a győri helyi közszolgáltatás költségei között kerültek elszámolásra. A rendelkezésre álló adatok alapján ugyanakkor nem látjuk kellően bizonyítottnak, hogy ezen költségek közvetlenül és kizárólag a győri helyi közszolgáltatási feladatellátáshoz kapcsolódnak.**

**Fentiekre tekintettel véleményünk szerint nem elfogadható, hogy a MÁV-csoport belső szervezeti és működési átalakításából, illetve a költségek felosztására vonatkozó szabályok módosításából eredő többletköltségek a győri helyi közszolgáltatás terhére kerüljenek elszámolásra.**

**Szíves tájékoztatásul közöljük továbbá, tekintettel arra, hogy a kimaradt járatok száma 2025. szeptember, október és november hónapokban összesen 109 járatral meghaladta a közszolgáltatási szerződésben meghatározott határértéket, az ebből adódóan érvényesíthető 2 180 ezer Ft összegű kötbér tekintetében az Önkormányzat élni kíván a kötbérigény érvényesítésének lehetőségével. A kötbérkövetelés megfizetése tekintetében az Önkormányzat a 2025. január 1. és 2025. december 31. közötti időszakra vonatkozóan felmerült ellentételezési előleg túlfizetésének elszámolásával kapcsolatos pénzügyi megállapodás keretében kíván megállapodni a Szolgáltatóval.**

Az Önkormányzat és Társaságuk között fennálló közszolgáltatási szerződés rendelkezései szerint a Szolgáltató az éves számviteli zárást követően, a tárgyévi tényadatok alapján megállapítja az ellentételezés pontos összegét, és a törvényi előírásoknak megfelelően elkészíti az éves közszolgáltatási beszámolót, amelyet a tárgyévet követő év március 31. napjáig köteles az Önkormányzat részére papír alapon és elektronikus formában is megküldeni. A szerződés értelmében a felek a tárgyévi tényadatok alapján meghatározott ellentételezési igény és a ténylegesen átutalt összegek közötti eltérést legkésőbb a tárgyévet követő év július 31. napjáig kötelesek teljes körűen rendezni.

A közszolgáltatási szerződés rögzíti azt is, hogy amennyiben az Önkormányzat a tényadatokon alapuló ellentételezés valamely részét vitatja, a Szolgáltató köteles az ellenőrzéshez és vizsgálathoz szükséges együttműködést biztosítani, valamint az Önkormányzat vagy az általa megbízott szakértő részére a megalapozott döntéshozatalhoz szükséges adatokat haladéktalanul rendelkezésre bocsátani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Társaságuk a beszámolót a szerződésben rögzített határidőn túl küldte meg, amellyel az Önkormányzat felülvizsgálatra és döntéshozatalra rendelkezésre álló határidejét jelentősen lerövidítette. Erre tekintettel az Önkormányzat Közgyűlése a beszámoló teljes elfogadásáról jelen időpontban nem tud döntést hozni, kizárólag annak részleges elfogadásáról határozhat.



**A rendelkezésre álló adatok alapján a Közgyűlés a beszámolóban kimutatott 165 761 ezer Ft összegű megtakarítás ellentételezésbe történő beszámításáról, valamint a 2 180 ezer Ft összegű kötbér érvényesítéséről tud döntést hozni. A Közgyűlés döntését**

**követően javasoljuk a 2025. évre vonatkozó pénzügyi megállapodás előkészítését a fenti összegek figyelembevételével, továbbá kérjük, hogy a megtakarítás és a kötbér összege is a 2026. évi elszámolás során kerüljön beszámításra.**

Kérem szíves visszajelzésüket a levelemben foglaltakkal kapcsolatban.

Győr, 2026. június 08.

**Tisztelettel:**

  
**Pintér Bence**  
polgármester  


Készült: 2 példányban

Kapják: 1. számú (szignált példányt) Irattár

2. számú példányt Címzett (elektronikus és tértivevényes levélben)