

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
K Ö Z G Y Ű L É S E**

9/2026. (V. 28.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. május 28-án 10:00 órára összehívott és 10:14 órakor megkezdett rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Pintér Bence polgármester
 Kósa Roland alpolgármester

Dr. Balog-Farkas Renáta, Boncsarovszky Péter, Borkai Zsolt, Borsi Róbert, Dr. Dézsi Csaba András, Diligens Tibor, Dr. Fekete Dávid, Fodor Roland, Fúzy András, Hajtó Péter, Huszár Gábor, Kovács Tamás, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Tímea, Szabó Jenő, Szakács András, Szeles Szabolcs

Távolmaradását nem előzetesen jelezte: Antal Imre

Távolmaradását előzetesen jelezte: -

Jelen vannak továbbá:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,
Dr. Kálmán János aljegyző,
Dr. Tóth Péter, polgármesteri biztos,
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos,
Szabó Andrea polgármesteri biztos,
Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője,
Dr. Horváth Tamás, a Hatósági Főosztály vezetője,
Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,
Mező Tímea, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály vezetője,
Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,
Sinkóné Egresi Mónika, az Ellenőrzési Osztály vezetője,
Szaksz Vince, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Főépítési Osztály vezetője, főépítész,
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,
Szilágyi Viktória, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,
Kovács Gáborné, a Humánszolgáltatási Főosztály, Népjóléti Osztály vezetője,
Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,
Némethné Rózsavölgyi Andrea, a Kulturális Osztály, Intézményműködtetési Csoport vezetője,
Vargáné Némethy Márta, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály vezetője,
Dr. Bódi Erzsébet, a Munkaügyi Osztály vezetője,
Dr. Weiszné Takács Andrea, a Gazdálkodási Főosztály, Pénzügyi Osztály vezetője,
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,
Torma-Szalai Szilvia, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,
Csákné Polgárdi Izabella, Vagyonhasznosítási Osztály vezetője,
Szabó Gábor, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője,

Néher András országgyűlési képviselő,
Kányai Róbert, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója,
Farkasné dr. Lukácsy Zita Anna, az Esély Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Benedek Dávid, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. szolgáltatási vezetője,
Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,
Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője,
Dr. Csörgits Lajos, a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. ügyvezetője,
Szalainé dr. Sándor Annamária, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgató-helyettese,
Truka István, a Mezőőri és Parkőri Szolgálat Győr intézményvezetője,
Horváth Zoltán, a Városrendészet Győr mb. intézményvezetője,
Gack Zoltán könyvvizsgáló,

a sajtó munkatársai, valamint 18 fő érdeklődő állampolgár.

Pintér Bence, polgármester: „Köszöntöm a Közgyűlés résztvevőit, az érdeklődő állampolgárokat.

Kérem, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítom, hogy az ülésen 21 képviselő – a megválasztott képviselők több mint fele – jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitom.”

Pintér Bence, polgármester: „Tisztelt Közgyűlés! A mai ülésen napirend előtt átadom a Szent Flórián és Szent György napok alkalmával a Győri Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság és a Győri Rendőrkapitányság munkatársai részére kiemelkedő szolgálatukért Győr Város Önkormányzatának Közgyűlése elismerését, valamint a 2026. évi Városrész Szolgálatáért díjakat. Ezt Alpolgármester Úrral, illetve Frakcióvezető Asszonnyal közösen tesszük meg, úgyhogy őket kérném is, hogy menjünk ki.”

Dubi Krisztina: „Április 24-én, Sárkányölő Szent György napján tartják a Rendőrség napját, aki a lovagok, a lovaskatonák, a fegyverkovácsok és a vándorlegények védőszentje volt. Ez alkalomból a kiváló szakmai felkészültségű és elhivatottságú munkatársak dícséretben részesülnek példamutató hozzáállásuk elismeréseként. Kérem, a díjazottak a nevük elhangzása után szíveskedjenek kifáradni, és Pintér Bence polgármester úrtól, Kósa Roland alpolgármester úrtól és dr. Laczkovits-Takács Tímea frakcióvezető asszonytól átvenni az okleveleket.

- Tokosné Végh Angelika Éva rendőr főtörzsőrmester – Igazgatásrendészeti Osztály segédelőadó
- Ott Péter rendőr őrmester – Közrendvédelmi Osztály járőrvezető
- Biró Bence rendőr őrmester – Közrendvédelmi Osztály járőrvezető
- Karsay Péter címzetes rendőr főtörzsszáslós – Bűnügyi Osztály 1. nyomozó
- Somogyi Kristóf Miklós rendőr törzsőrmester – Bűnügyi Osztály 2. nyomozó”

(A kitüntetettek az okleveleket átveszik.)

Dubi Krisztina: „Május 4-én, Szent Flórián napján a tűzoltóságok minden évben méltóképpen megemlékeznek a védőszentjük hőstettéről és a tűzoltók áldozatos munkájáról. Ez alkalomból a kiemelkedő szakmai munkát nyújtó munkatársak dícséretben részesülnek példamutató szolgálatuk elismeréseként. Kérem, a díjazottak a nevük elhangzása után szíveskedjenek kifáradni, és Pintér Bence polgármester úrtól, Kósa Roland alpolgármester úrtól és dr. Laczkovits-Takács Tímea frakcióvezető asszonytól átvenni az okleveleket.

- Dulicz Péter tűzoltó törzsszászlós, különleges szerkezelő
- Pirka Gergő tűzoltó törzsőrmester, szerparancsnok
- Szabó Róbert Lázár tűzoltó őrmester, gépjárművezető
- Varga Gyula tűzoltó főtörzsőrmester, különleges szerkezelő
- Kiss Benedek tűzoltó őrmester, beosztott tűzoltó, aki nem tud részt venni a mai díjátadáson, ezért az oklevelet Pintér Bence polgármester úr Gaál László tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető úrnak adja át.”

(A kitüntettek az okleveleket átvesszik.)

Dubi Krisztina: „A díjazottaknak gratulálunk! Megkérem a díjazottakat és a Közgyűlés tagjait, akik a Képviselői kezdeményezések keret terhére támogatásukat ajánlották fel, szíveskedjenek kifáradni a pulpitushoz egy közös fénykép elkészítésének érdekében.”

Dubi Krisztina: „Következik a Városrész Szolgálatáért díjak átadása. Kérem a kitüntetetteket, hogy a nevük elhangzása után szíveskedjenek kifáradni és a Polgármester Úrtól átvenni az elismeréseket. Felkérem a városrész önkormányzati képviselőjét, hogy az elismerés átadásában szíveskedjen közreműködni.

Pintér Bence polgármester úr „Belváros Szolgálatáért” díjat adományoz Bittera Gábor részére a Győri Ipartestületet támogató munkája, valamint a víziturizmus fejlesztése érdekében végzett tevékenysége és aktív közösségi szerepvállalása elismeréseként.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

Pintér Bence polgármester úr „Szabadhegy Szolgálatáért” díjat adományoz Dr. Horváth Eszter Mária részére gyermekorvosként és gyermek mentőorvosként kiemelkedően magas szakmai színvonalon végzett, lelkiismeretes és odaadó gyógyító munkája, valamint a Gyermekintenzív Osztály működését segítő tevékenysége elismeréseként.

(A kitüntetett az oklevelet átveszi.)

Pintér Bence polgármester úr „Szentiván Szolgálatáért” díjat adományozott a Szentivániak Szentivánért Alapítvány részére a Kincsház létrehozásáért, valamint a településrész szellemi és tárgyi örökségének megőrzése érdekében vállalt több évtizedes, felbecsülhetetlen értékű munkája elismeréseként. Az elismerés 2026. május 9-én került átadásra az Alapítvány létrehozásának 30. évfordulója alkalmából.

A kitüntetetteknek gratulálunk!”

Pintér Bence, polgármester: „Mikrofonban is elmondom, hogy nem akartam kellemetlen helyzetbe hozni a Képviselő Urat ez alkalommal, csak nem tudtam, hogy hogy volt az adományozás indítása. Antal képviselő úr, a Belváros másik képviselője nem volt itt velünk. Tisztelt Közgyűlés! Napirend előtt szeretném megadni a szót Farkasné dr. Lukácsy Zita asszonynak, az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának, mert legutóbbi alkalommal, amikor ugye az Esély beszámolója előttünk járt, ügyvezető asszony jelezte, hogy hozzászólna, csak én nem vettem észre, úgyhogy ezért utólag is elnézést kérek, és most pedig megadom a szót, hogy még itt a napirend előtt kiegészítse a beszámolót, illetve beszéljen az Esély munkájáról.”

Farkasné dr. Lukácsy Zita asszonynak, az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója: „Nagyon köszönöm! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Ezt a múltkor kellett volna megtenni, de így is én úgy gondolom, hogy nagyon hasznos lesz. Én csak pár percre szeretném az Önök türelmét kérni, mert úgy érzem, hogy a képviselőtestület tagjainak egy része nagyon keveset tud a mi szervezetünkről. Nagyon sokan nem voltak nálunk, és tulajdonképpen csak abból értesülnek, amit a beszámolókból mi elmondunk, és az szerintem nagyon kevés. Tehát egy-két gondolatot szeretnék ahhoz a munkához hozzáfűzni, amit nálunk a szervezetnél a munkavállalók és a munkatársaim végeznek. Tehát a rehabilitációs foglalkoztatás az úgy tűnik, hogy egy nagyon egyszerű feladat, de tulajdonképpen mit is jelent a valójában? Ha hozzánk bekerül egy megváltozott munkaképességű munkavállaló, akkor annak fel kell mérnünk az egészségi állapotát, a készségeit, a képességeit, az iskolai végzettségét meg kell nézni, és meg kell néznünk azt, hogy hogyan illeszthető be abba a 3 tevékenységi körbe, amit mi végzünk. Milyen feladatot tudunk neki adni, milyen munkakört tud betölteni? Utána meg kell nézni, hogy van-e előmeneteli lehetősége. Aztán ha felkészítettük, akkor integráljuk ki a nyílt munkaerőpiacra. Ez a személyre szabott rehabilitációs foglalkoztatás. A másik dolog, amit naponta kell a szociális szakembereinkkel biztosítani nekik, a szociális segítségnyújtás. És ez a segítségnyújtás ez a kérelmek írásától kezdődően a családi problémáikon át mindent átölel: a lakhatóságot, a gyerekelhelyezést, mindenféle problémával fordulnak hozzánk. Tehát szeretném, hogyha Önök is látnák, hogy ez a feladat bár egyszerűnek tűnik, mert ugye nincs feljelentés, van bevétel, az emberek dolgoznak, pénz van, felújítás, minden van, de ez nem egy egyszerű, és óriási prér, és óriási nyomás van az én munkatársaimon, mert egyrészt van rajtunk egy olyan nyomás, hogy minden nap a 150 embernek munkát kell biztosítani bér munkából, Nekünk nincsenek szerződéseink, nekünk ígérvényeink vannak a megrendelőink részéről. Ha van neki munkája, és én jó árat adok, meg jó időbe dolgozom, meg minőségi munkát végzek, akkor majd tőlem rendel meg. Tehát van egy ilyen gazdasági nyomás. És gondoljanak bele abba, hogy 150 embernek a napi problémájával foglalkozni... Bármennyire is próbálok ezt elkülöníteni saját magadtól, mert már azért szakember vagy és ezt tudod, ennek ellenére egy pszichés nyomás is van rajtad. Tehát mi van nálunk? Nincsenek kötelezően hozzánk irányított munkák, nincsenek védett termékek. Egyszerűen van egy piacgazdaság, és piaci versenybe bér munkával egy megváltozott munkaképességű munkavállalóval kell életben maradni. Naponta meg kell küzdenünk azért, hogy előítéletesek a megrendelőink, és nekünk minden nap kétszer annyit kell bizonyítani, mint egy egészséges munkavállalónak. Mert hogy vajon mire képesek ezek az emberek? Tehát én azért szeretném, ha Önök eljőnnének hozzánk, és azt ott helybe látnák, hogy milyen nagy nehézségek árán tudjuk mi ezt az eredményt produkálni. És még egyetlen egy dologba gondoljanak bele, hogy mi az állami támogatásra minden évben pályázunk. És ez a pénz ennek a szervezett bevételnek az 50 %-át teszi ki. Ha rossz a pályázat, kevesebb

létszámba kapsz pénzt, akkor borul a mutatvány, tehát akkor bukfenc van. Nem beszélve arról, hogy van egy akkreditációs tanúsítványunk, amit meg kell őrizni, és van egy közhasznúsági státuszunk is, amit szintén meg kell őrizni, mert egyébként ez a támogatás feltétele. És ehhez még tartozik az a rengeteg ellenőrzés, amit mi kapunk minden hónapban az Államkincstártól, a Budapest Főváros Kormányhivataltól, a helyi kormányhivataltól, a NAV-tól, az ÁSZ-től, a TB-től, a Nyugdíjfolyósítótól és alkalmanként az Önkormányzattól. Tehát ez egy nagyon összetett feladat, nagyon nagy nehézség árán tudjuk ezt biztosítani, és minden munkavállalómnak ezért tisztelet és becsület, elismerés illeti őket. És higgyék el, az a támogatás, amit Önök számunkra nyújtanak, az nagyon jó helyre kerül, mert 150 családnak tudjuk az életét, a problémáját megoldani. Ezt szerettem volna Önöknek elmondani, és szeretném Önöket, akik nem voltak nálunk, meg akik voltak nálunk is, szíveskedjenek eljönni és helyben lássák azt, hogy milyen feladat folyik ott! Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen az Igazgató Asszonynak. Én jártam már az Esélyénél egyébként, úgyhogy én is tényleg mindenkinek javaslom, hogy nézzék meg élőben is a kiváló munkát, amit végeznek.

Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció Szakács András képviselő urat jelölte vezérszónoknak az eredeti meghívó szerinti 10. napirendi pont esetében. A Fidesz-KDNP frakciótól ilyen kérést nem kaptam, úgyhogy nem jelöltek vezérszónokot egyik napirendi pontnál sem. És akkor beszéljünk a napirendről, ugyanis némi átszervezésben állapodtunk meg többek között, illetve van egy 2 dolog, amit rendeznünk kell.

Megpróbálom lejegyzetelni magamnak, hogy pontosan mikre kell figyelni. Egyrészt tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a 9. napirendi pont címe helyesen „Javaslat a 68/2026. (III. 18.) Kgy. határozat MÓDOSÍTÁSÁRA (győri 01490 sz. övezet övezeti előírásainak felülvizsgálata tárgyú településrendezési eszköz módosítására irányuló eljárás megszüntetésére). Aztán napirendre felvételre javaslom zárt ülésre utolsó előtti napirendi pontként a „Javaslat önkormányzati hatósági ügyben hozott határozatok elleni fellebbezések elbírálása (szociális ügyek)” című előterjesztést. És ezen felül a 21. napirendi pontot levételre javaslom. Ez a „Javaslatot Győr külterület 698/1 helyrajzi számú kivett temető megnevezésű ingatlan temetőjogi státuszának megszüntetéséről”. Itt Képviselő Úr jelezte, hogy még további egyeztetésre van szüksége az ügyben. Ezen felül a 13. napirendi pontot, ami pedig a fizető parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása, ami ugye egy elnapolt napirendünk az előző ülésről. Ezt, mivel a módosító javaslatunk viszonylag későn készült el, és még áttekintést igényel, ezért javaslom, hogy vegyük fel 39. napirendi pontnak. Most már a zárt ülés előtti napirendi pontokról beszélünk, ugye lesz még itt pár. Aztán Frakcióvezető Asszonynak lesz egy szóbeli előterjesztése... bocsánat, Füzy képviselő úrnak lesz egy szóbeli előterjesztése. Tehát Füzy képviselő úr szóbeli előterjesztése érkezne 40. napirendi pontként. 41. napirendi pontként pedig mivel Hajtó képviselő úr 2026. május 19-én 9 darab előterjesztést nyújtott be, ezek a törvényességi vizsgálaton átmentek, tárgyalásra alkalmasak, ezért az SZMSZ előírásainak megfelelően javaslom a napirendre venni a zárt ülés elé úgy, hogy mivel az előterjesztések között összefüggések vannak, ezért össze vonnánk azokat és következő formában tárgyalnánk. Az eredeti meghívó szerinti számozás alapján 41. napirendi pontként összevontan javaslom tárgyalni a „Javaslat adatbekérés a polgármesteri biztosok és egyéb szerződéses jogviszonyban állókkal kapcsolatos tevékenységével, szerződéseivel és teljesítésével kapcsolatban Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatánál, Polgármesteri Hivatalánál, valamint a Javaslat adatbekérés Győr Megyei Jogú Város kommunikációs, marketing és médiatevékenységével kapcsolatos szerződésekről, költségekről és teljesítésekről című előterjesztéseket. Tehát ez lenne a 41. napirendi pont egyben. A 42. napirendi pontként javaslom szintén összevontan

tárgyalni a Javaslat adatbekérés Győr város úthálózatának, járdahálózatának és közvilágítási rendszerének állapotáról, felújítási igényeiről és kapcsolódó szerződéseiről, aztán Adatbekérés Győr város településrendezési eszközeinek módosításaival kapcsolatos előterjesztésekre és kapcsolódó dokumentációkról, Javaslat a nagy volumenű lakásfejlesztések városi infrastruktúrára, közszolgáltatásokra és városüzemeltetési és fenntartási rendszerre gyakorolt hatásainak teljes körű vizsgálatára, Adatbekérés Győr önkormányzati lakásállományának teljes körű helyzetéről és működéséről, valamint a Javaslat adatbekérés Győr város zöldfelületének változásáról, fakivágásokról, fapótlásokról és kapcsolódó dokumentációkról című előterjesztéseket. Ezeknél az összevont tárgyalásoknál természetesen mindegyik javaslat határozati javaslatára külön fogunk szavazni. Ezen felül az eredeti meghívó szerinti 43. napirendi pontként javaslok tárgyalni a Javaslat Győr-Moson-Sopron vármegye bérlet- és országbérlet győri helyi közösségi közlekedésben történő elfogadásának szakmai előkészítésére című előterjesztést. És lenne egy kérdésem a Képviselő Úrhoz. Az, hogy a van ugye Javaslat az SZTM 2025-018 számú településrendezési módosítási eljárás visszavonására című előterjesztéssel kapcsolatban van a kérdésem, hogy ami az előterjesztés indoklásában van és ami határozati javaslatban van, az eltér egymástól. Pontosan mire irányul ez az előterjesztés? Mi a célja? Hogyha erre majd válaszolna a Képviselő Úr. És akár meg is adom a szót, mert addig nem tudunk továbbmenni.”

Fűzy András, képviselő: „Nekem okafogyottá vált, mert napirendre vettük a szóbelit, úgyhogy én visszavonnám a szókérérelmet. Köszönöm szépen!”

Hajtó Péter, képviselő: Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Nekem is lenne módosító javaslatom az általam benyújtottakkal kapcsolatban is. Kérdésére válaszolva, ugye az SZTM 2025-018-as módosítási eljárás visszavonására, ezt szeretném levenni azon oknál fogva, hogy ugye ha szemmel láthatólag egyetértés van az Ön előterjesztése tekintetében a beruházással kapcsolatban, és hogy ne kelljen kétszer módosítani itt a rendszert, azt gondolom, hogy valószínűleg az okafogyottá fog válni. Ezt jelezte is a Jegyző Asszony ugye, hogy nem lesz, és akkor majd ezt itt majd tisztelettel, de ha odaérünk, ezt elmondom, hogy ott lenne majd egy apró szövegmódosításom, és akkor azt gondolom, hogy mind a kettőnk érvelése bele tud kerülni. Úgyhogy ez a napirendi pont ez kerüljön levételre. Illetőleg a Javaslat a nagy volumenű lakásfejlesztések városi infrastruktúrára, közszolgáltatásokra és városüzemeltetési és fenntartási rendszerre gyakorolt hatásainak teljes körű vizsgálatára, ezt kérném elnapolni júniusra, júniusi közgyűlésre. További egyeztetéseket kértek ezzel kapcsolatban, úgyhogy ezt szeretném megtenni mielőtt ezt a napirendi pontot tárgyaljuk. Ugyanez a helyzet az Adatbekérés Győr önkormányzati lakásállományának teljes körű helyzetéről és működéséről című előterjesztéssel kapcsolatban is. Én arra kérném a tisztelt Közgyűlést, hogy ne vonjuk ezeket a határozatokat össze, hiszen azt gondolom, mindegyik adott esetben egy külön egyeztetés vagy vita tárgya is lehet. Nem gondolom, hogy egyébként az adatbekérésekkel kapcsolatban nagy viták lennének, de egy-egy témára lehet, hogy könnyebben kitérünk, hogyha nem egyben kell tárgyalni, és akkor ezeket a napirendi pontokat külön kérném felvenni, amik megmaradtak. Az egyik a zöldfelületek változtatásáról, fakivágásokról szól, a másik ugye a város úthálózatainak az állapotáról. Nem mondanám végig, mert ugye ott van az összes, tehát hogyha kérhetem, akkor ezt 6 darab külön napirendi pontként tárgyaljuk. Az összes többi javaslatnál kapcsolat... Illetve van még egy- bocsánat- a 38-as napirendi ponttal kapcsolatban, Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024 (X. 25.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban többen egyetértettünk abban, hogy egyeztetések szükségesek. Ezek még nem történtek meg, ezért szeretném a júniusi közgyűlésre ezt elnapolni ezt a napirendi pontot. A többivel

kapcsolatban egyezünk egyébként, amit javasolni akartam, úgyhogy részemről ennyi a módosítás. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Bocsánat, még, ami fontos, hogy nem szabad elfelejteni. Az eredeti napirend szerinti 11-es napirendi pontot is, mivel még jogtechnikai pontosításokra van szükség, tehát ez a Városrendészet Győr Mezőőr és Parkőri Szolgálat Győrrel történő egyesítése miatt szükséges egyes rendeletek módosítására, ezt a javaslatot is szeretném levenni a napirendről. Akkor mindjárt összefoglalom, hogy hogyan fogunk szavazni és miről.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! A Közgyűlés figyelmét szeretném felhívni arra a tényre, hogy amennyiben Hajtó Péter SZMSZ módosító rendelkezése elnapolásra kerül, abban az esetben, hogyha egy új SZMSZ kimunkálásán dolgozik a többségi frakció és a városvezetés, abban az esetben vagy egy teljesen új SZMSZ-t kell írunk, és ezt a rendeletet hatályon kívül hagyni, vagy pedig az eredeti SZMSZ módosítani nem lesz lehetőség, hiszen már él egy előterjesztés ez a témakör kapcsán. Tehát én ezt kérném a tisztelt Közgyűléstől, hogy hagyjuk napirenden ezt a kérdést, tartózkodjuk le, és utána pedig hadd vigye a többségi frakció és a városvezetés az SZMSZ kérdését a Közgyűlés elé, mint akár közös előterjesztést vagy külön indítványt. Ne korlátozzuk magunkat formailag ilyen irányba. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Tehát akkor első körben szerintem szavazzunk arról, hogy döntsük el azt, hogy a Hajtó képviselő úr fennmaradt javaslatait milyen formában tárgyaljuk. Hajtó képviselő úr!”

Hajó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen! Bár a napirendekkel kapcsolatban vita nem kezdeményezhető, mégis szeretnék reagálni, tisztelt Alpolgármester Úr. Nem gondolom egyébként, hogy az előterjesztésem akadálya lenne bármilyen módosításnak későbbiek folyamán, vagy akár egy teljesen új SZMSZ benyújtásának sem, hiszen lehet ezt módosítani, és pontosan ezt szeretnénk még hangsúlyosabban ezek szerint kérni, hogy vonjanak be minket az egyeztetésekbe. Hiszen most Ön elmondta, hogy Ön és a többségi frakció egyeztet majd ezzel kapcsolatban. Nekünk is vannak ezzel kapcsolatban észrevételeink. Én arra kérném a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa az elnapolását. Semmilyen jogi akadálya nincs annak, hogy aztán módosítsák az én előterjesztésemet. Megtörtént ez már a múltban is, ha jól emlékszem, éppen 2024 szeptemberében, hogy jött egy javaslat, aztán a vége teljesen más lett. Úgyhogy én azt gondolom, hogy az Alpolgármester Úr érvelése nem helyes, és azt kérem a Közgyűléstől, hogy támogassák az elnapolást. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Jó. Tehát erről is fogunk szavazni nyilvánvalóan. Jó. Tehát akkor szavazzunk először arról, hogy Hajtó képviselő úr ugye azt javasolta, hogy külön tárgyaljuk. Így is nyújtotta be, külön. Az én javaslatom az, hogy egybe vonjuk. Ugye semmit nem korlátoz ez, hiszen ugye előterjesztőként a Képviselő Úrnak itt korlátlan hozzászólási lehetősége lesz a témánál egyébként. Az én javaslatom ugye az, hogy egyben tárgyaljuk ezeket, ugye 2 csomagban, illetve külön – bocsánat - tehát 3 előterjesztés lenne ebből így. Tehát akkor hogy szavazzunk erről? Tehát szavazzunk arról, hogy összevonjuk-e az általam ismertetett módon, nyilván kihagyva a Képviselő Úr által visszavont javaslatait ezeknek az adatbekéréseknek a tárgyalását. Tehát aki azt mondja, hogy összevonjuk, az szavazzon igennel. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 12 igen, 8 nem, 1 tartózkodás mellett az összevont tárgyalás mellett döntött.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fűzy András	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Boncsarovszky Péter	Nem
Borkai Zsolt	Nem
Borsi Róbert	Nem
Dr. Dézsi Csaba András	Nem
Fodor Roland	Nem
Hajtó Péter	Nem
Huszár Gábor	Nem
Szabó Jenő	Nem
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Antal Imre	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Akkor ez már egyszerűsíti a képet. Köszönöm. Akkor most menjünk sorban és akkor szavazzunk először a 11. napirendi pont levételéről. Borkai képviselő úré a szó.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én a Jegyző Asszonytól szeretném kérdezni, hogyha ha egy képviselő külön napirendi pontként nyújtja be a Közgyűlés elé, akkor milyen jogszabály és önkormányzati törvény alapján tesznek olyan javaslatot, hogy ezt egyben tárgyaljuk? Szeretném ezt jogszabályilag, hogyha alátámasztanák. Köszönöm szépen!”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Képviselő Úr! Ez a tárgyalás szempontjából az, hogy ő külön nyújtotta be az előterjesztést... Minden előterjesztés, amit kér, megtárgyalásra kerül. Az, hogy ez egy napirendi pontként vagy külön napirendi pontként, ez technikai jellegű kérdés. Határozati javaslata külön szavazást igényel. Az összes határozati javaslatra külön szavazást is rendel el a Polgármester Úr. Ami az előterjesztésekben van, akkor annak tárgyalásának az összevonásának nincsen egyébként akadálya. Nyilvánvalóan az előterjesztő a saját előterjesztésének a külön tárgyalását kérheti, de a Közgyűlés szavazott róla, hogy nem kívánja külön. Még egy lehetősége van a Képviselő Úrnak, hogy visszavonja magát az előterjesztéseket. Köszönöm szépen!”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy nagyon sok olyan

téma van, amit ezen technika alapján akár össze is lehetne vonni. Vannak háziorvosi, gyerekorvosi, praxistámogatási kezdeményezések, mind-mind külön előterjesztések. Én új szavazást szeretnék kérni, és tisztelettel szeretném kérni a Közgyűlést, hogy tartsák tiszteletben azt, hogy én ezt külön szeretném tárgyalni. Így nyújtottam be, és ne azzal töltsük a következő Közgyűléseket, hogy ezen alapján összevonogatunk majd különböző napirendi pontokat. Tartsák tiszteletbe a kérésemet, így nyújtottam be! Szeretném külön tárgyalni. Új szavazást kérek! Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Képviselő Úr! Tehát új szavazást kér a témában. Szavazzunk újra! Bocsánat, még majd Borkai Zsolt képviselő úrnak van egy hozzászólása.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Köszönöm szépen! Én csak annyit szeretnék mondani, hogy én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, amit Képviselő Úr a több előterjesztés, mindegyik legalább annyira fontos. A győrieknek pontosan tudnia kell, hogy ezzel mi a helyzet, nem pedig összemossuk gyorsan egy napirendi pontra. Szerintem a győriek érdekét szeretnék képviselni, úgyhogy arra kérem, hogy az új szavazásnál a Fidesz is és Önök is, mint városvezetők gondolják át ezt, hiszen a győrieknek szüksége van arra, hogy pontosan lássák ezeknél a napirendi pontoknál, nem egybemosva, külön-külön, hogy mi a valóság. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Akkor egy 5 perc szünetet tartunk, hogy megtárgyaljuk a kérdést.”

Pintér Bence polgármester úr 10:43 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 10:52 órakor folytatja munkáját.

Dr. Dézsi Csaba András képviselő úr nem tért vissza az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel ülészik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Megvagyunk. Jó. Tisztelt hölgyeim és uraim, kedves képviselőtársaim! Akkor tehát szavazzunk újra arról a kérdésről, hogy tömbösítsük Hajtó képviselő úr fennmaradt adatkérő javaslatait, avagy sem? A szavazás arról szól, hogy tömbösítjük. Tehát aki ezt támogatja, igennel szavazzon! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 18 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett az összevont tárgyalás mellett döntött.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fodor Roland	Nem
Hajtó Péter	Nem
Antal Imre	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Akkor most szavazzunk arról, hogy Hajtó képviselő úr javaslatai az imént ismertetett formában, tehát a 2 hivatalra, illetve a kabinetre vonatkozó adatkérés egyben, valamint a fennmaradt egyéb adatkérések egyben - ez 2 napirendi pont, és ezen kívül az országbérletre vonatkozó javaslat kerüljön fel ebben a sorrendben a zárt ülések elé. Ha világos, akkor szavazzunk! Szavazás indítható. Ez 3 napirendi pontot jelent.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett felvette a napirendre a javaslatokat.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen

Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fodor Roland	Tart.
Antal Imre	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „És akkor most szavazzunk arról, hogy a 11-es és a 21-es napirendi pontot levesszük a napirendről. A 11-es ugye a városrendészettel kapcsolatos rendeletmódosítás, a 21-es pedig a temető téma. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett levette a napirendről a javaslatokat. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „És akkor felvesszük még napirendre egyrészt ugye a zárt ülés legutolsó előtti napirendi pontként a Javaslat az önkormányzati hatósági ügyben hozott határozatok elleni fellebbezések elbírálása (szociális ügyek) című előterjesztést. Ez az egyik. A másik az Fűzy képviselő úr szóbeli előterjesztése, amit viszont a Hajtó képviselő úr napirendi pontjai elé vennének fel, és ide halasztanánk el ez elé a parkolásról szóló rendeletmódosítást. Van kérdés?”

A Közgyűlés tagjai közül valaki mikrofon nélkül szól hozzá.

Pintér Bence, polgármester: „Arról mindjárt beszélünk még. Jó, egy pillanat. Jó, ez így világos? Akkor szavazzunk erről. Szavazzunk arról, hogy felvesszük a zárt ülésre ezt az imént elmondott napirendi pontot először. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett felvette a zárt ülés napirendjére a javaslatot. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Dr. Dézsi Csaba András képviselő úr 10:58 órakor visszatér az ülésterembe, így a Közgyűlés 21 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk arról, hogy felvesszük a szóbeli előterjesztést a Hajtó képviselő úr előterjesztései elé. A cím az, hogy Fűzy András képviselő úr szóbeli előterjesztése. Tudjuk, miről van szó kivételesen. Képviselő Úr, elmondanád légy szíves a címét? Köszönöm szépen!”

Fűzy András, képviselő: „Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslat a 80/2026 közgyűlési határozattal kapcsolatos döntés meghozatalára. Ez lesz a címe.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Tehát akkor ennek a javaslatnak... Azért nem mondok számokat, mert jelen pillanatban nem tudom, hogy áll a számozás. Ezt majd a hivatal kidolgozza, miközben haladunk a napirenddel. Hajtó képviselő úr előterjesztései elé venném fel ezt az előterjesztést. Szavazzunk róla! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot. (2 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Nagy Richárd László	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

Pintér Bence, polgármester: „A 13. napirendi pont, a parkolásról szóló rendelet módosítás, pedig ez elé a javaslat elé javaslom áthelyezni. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Még szavaznunk kell az eredeti meghívó szerinti 38-as javaslatról, ami ugye az SZMSZ-re vonatkozó szintén Hajtó képviselő javaslata. Aki ugye arra tett javaslatot, hogy napoljuk el ezt a kérdést. Tehát akkor a kérdés az, hogy ismét elnapoljuk-e. Ugye erre jogilag még egyszer lehetőség van, ennek a javaslatnak a tárgyalását. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 15 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elnapolta ezt a napirendi pontot. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Antal Imre	Távol

116/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen napirend pont tárgyalását Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a következő rendes ülésére halasztja.

Határidő: a Közgyűlés következő rendes ülése
Felelős: polgármester

Pintér Bence, polgármester: „Kérdésem a Jegyző Asszony felé, hogy kell-e most emiatt szünetet tartani, vagy tudunk haladni. Tudunk haladni, és a módosított napirendről akkor egyben szavazunk, ha mindent megtárgyaltunk és senkiben nem marad semmi. Nagyszerű, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendet. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

117/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. május 28-i ülésének napirendjét:

1. **Alpolgármester-választás és eskütétel**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester (szóbeli előterjesztés)
2. **Alpolgármesteri illetmény megállapítása**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester (szóbeli előterjesztés)
3. **Javaslat bizottsági tagok megválasztására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
4. **Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
5. **Javaslat a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
6. **Javaslat a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
7. **Javaslat a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
8. **Javaslat a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
9. **Javaslat a 68/2026. (III. 18.) Kgy. határozat módosítására (győri 01490 sz. övezet övezeti előírásainak felülvizsgálata tárgyú településrendezési eszköz módosítására irányuló eljárás megszüntetésére)**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
10. **Javaslat a Győr+ Média Zrt. archívumának megőrzéséhez szükséges intézkedések megtételére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
11. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosítására (TSZTM, SZTM 2025-009 „Győr - Révfalu, Hédervári út - Rónay Jácint utca - Kálóczy tér által határolt tömbön belül a Győr, Kálóczy tér 9-11. szám alatt álló Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény meglévő kialakult állapotának és a hatályos szabályozásának az összhangba hozása”, és a TSZTM, SZTM 2025-011 Győr, Virágpiac területének szabályozási terv**

felülvizsgálatára, aktualizálására vonatkozó településrendezési eszközök módosítása” és a TSZTM, SZTM 2025-017 „Győr 1. számú főút ikrényi leágazásnál új csomóponti ág és jelzőlámpás forgalomirányítás kialakítása miatti szabályozási vonal korrekció” illetve az SZTM 2025-019 „Győr-Nádorváros, Nagy Imre u. 7. szám alatti, 3562 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó egyedi övezeti előírás megállapítása”)

Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

- 12. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 13. Javaslat folyószámla hitelkeret-szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

Antal Imre képviselő

- 14. Tájékoztató Győr és térsége élhetőségéért és fejlesztéséért felelős miniszteri biztos Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának szolidaritási hozzájárulásából finanszírozott térségi fejlesztések alakulásáról**

Előterjesztő: Dr. Fekete Dávid képviselő

- 15. Beszámoló Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése bizottságainak és a tanácsnokok 2025. évi munkájáról**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 16. Beszámoló Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2025. évi munkájáról**

Előterjesztő: Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

- 17. Javaslat ingatlanok értékesítésére (győri 7877/A/1 hrsz., 9025 Győr, Kossuth utca 18. fszt. 1., győri 7877/A/2 hrsz., 9025 Győr, Kossuth utca 18. fszt. 2.; győri 6491/A/1 hrsz., 9022 Győr, Batthyány tér 9. fszt. 3.; győri 7913 hrsz., 9025 Győr Bercsényi liget 63.)**

Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság

- 18. Javaslat előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására a Győr, Virágpiac tér 1. szám alatt megvalósítandó kerékpáros centrum üzemeltetése és fenntartása vonatkozásában**

Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

- 19. Javaslat a Győri Férfi Kézilabdaért Közhasznú Alapítvány támogatására**

Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság

- 20. Javaslat az „Öntevékeny művészeti csoportok tevékenységének támogatására” c. kiadási előirányzat felhasználására benyújtott pályázatok elbírálására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 21. Javaslat támogatás nyújtására a „Barokk Esküvő rendezvény kiadásaira” kiadási jogcím terhére**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 22. Javaslat a Győri Nemzeti Színház előleg kifizetésére irányuló kérelmének engedélyezésére**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 23. Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában működő óvodák 2026/2027. nevelési évben indítható csoportjai számának és az óvodákban engedélyezett álláshelyek számának meghatározására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 24. Javaslat felnőtt háziiorvosi praxisok betöltésének pályázati kiírására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 25. Javaslat házi gyermekorvosi praxisok betöltésének pályázati kiírására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 26. Javaslat praxiskezdési támogatás odaítélésére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 27. Javaslat az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr alapító okiratának módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 28. Beszámoló az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti feladatainak ellátásáról, valamint tájékoztató az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Győr és a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr szakmai munkájának felülvizsgálatáról**
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
- 29. Javaslat támogatások nyújtására a „Polgármesteri keret” kiadási jogcím terhére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 30. Javaslat alapítványok támogatására a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére**
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
- 31. Javaslat a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program” kiadási előirányzat felhasználására alapítványok által benyújtott pályázatok elbírálására**
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
- 32. Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 33. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 34. Javaslat a 38/2026. (III. 02.) Kgy. határozat módosítására**
Előterjesztő: Hajtó Péter képviselő
- 35. Javaslat a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 36. Javaslat a 80/2026. (IV. 24.) Kgy. határozattal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Fűzy András képviselő *(szóbeli előterjesztés)*
- 37. Javaslat adatbekérés a polgármesteri biztosok és egyéb szerződéses jogviszonyban állókkal kapcsolatos tevékenységével, szerződéseivel és teljesítéseivel kapcsolatban Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatánál,**

Polgármesteri hivatalánál, valamint Javaslat adatbekérés Győr Megyei Jogú Város kommunikációs, marketing- és médiatevékenységével kapcsolatos szerződésekről, költségekről és teljesítésekről

Előterjesztő: Hajtó Péter képviselő

- 38. Javaslat adatbekérés Győr város úthálózatának, járdahálózatának és közvilágítási rendszerének állapotáról, felújítási igényeiről és kapcsolódó szerződéseiről, és Javaslat adatbekérés Győr város településrendezési eszközeinek módosításaival (SZTM) kapcsolatos előterjesztésekről és kapcsolódó dokumentációkról, valamint Javaslat adatbekérés Győr város zöldfelületeinek változásáról, fakivágásokról, fapótlásokról és kapcsolódó dokumentációkról**

Előterjesztő: Hajtó Péter képviselő

- 39. Javaslat a Győr-Moson-Sopron vármegyebérllet és országbérllet győri helyi közösségi közlekedésben történő elfogadásának szakmai előkészítésére**

Előterjesztő: Hajtó Péter képviselő

- 40. Javaslat önkormányzati hatósági ügyben hozott határozat elleni fellebbezés elbírálására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

(zárt ülés)

- 41. Javaslat önkormányzati hatósági ügyben hozott határozatok elleni fellebbezések elbírálására (szociális ügyek)**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

(zárt ülés)

- 42. Javaslat Szent László-érem adományozására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

(zárt ülés)

1. NAPIRENDI PONT

ALPOLGÁRMESTER-VÁLASZTÁS ÉS ESKÜTÉTEL – SZÓBELI ELŐTERJESZTÉS (SZÓBELI ELŐTERJESZTÉS)

Pintér Bence, polgármester: „Tájékoztatam a jelenlévőket, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 73. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Közgyűlés a tagjai közül 2 fő főállású alpolgármestert választhat. Az alpolgármester a polgármester irányításával végzi munkáját. Az SZMSZ 7. § (12) bekezdése szerint „Az alpolgármester személyére a polgármester tesz javaslatot, melyhez módosító indítvány nem fűzhető. Az alpolgármesterhez - bemutatkozását követően - kérdés intézhető, de személyére vonatkozóan vita nem kezdeményezhető.

Tájékoztatam továbbá a képviselő-testületet, hogy titkos szavazásnál a szavazatszámláló bizottság feladatait az SZMSZ 34. § (2) bekezdése szerint elsősorban a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság képviselő tagjai, de legalább 3 képviselő látja el. A szavazatszámláló bizottság elnökének javaslom Fűzy András képviselő urat, tagjainak pedig javaslom Diligens Tibor és dr. Nagy Richárd László képviselő urakat, amennyiben elfogadják a jelölést.”

A képviselők jeleznek, hogy elfogadják.

Pintér Bence, polgármester: „Először szavazzunk Fűzy András képviselő szavazatszámláló bizottsági elnökként történő megválasztásáról. És egy ügyrendi javaslata van Borkai képviselő úrnak, úgyhogy megadom a szót mielőtt szavazunk.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület! Egyébként 5 perce ügyrendi van. Az a kérésem, Polgármester Úr, hogy néha nézzen rá a monitorra, vagy a Jegyző Asszonyt és az Aljegyző Urat is arra szeretném kérni, hogy erre figyeljenek oda, hogyha a Polgármester Úr nem is nézi a monitort. Én annyit szeretnék csak mondani, hogy mivel itt a napirendi pont körül szerintem egy káosz alakult ki, én a jövőben azt szeretném kérni, hogyha a Polgármester Úr vagy a képviselőtestület egynél több előterjesztést tett, azt mindig egy napirendi pontként tárgyaljuk ezután. Jó? Tehát akár a Polgármester Úr, akár a képviselőtestület, hiszen akkor követők vagyunk e tekintetben. Tehát a Polgármester Úrnak van 12 darab napirendi pontja, az a kérésem, hogy akkor azt a tizenkettőt mindig egyben tárgyaljuk egy napirendi pontban, és csak határozati javaslatokat hozzunk. Megrövidítve az időt. Ezt a gyakorlatot folytatva ez a kérésem a Fideszhez is egyébként a jövőben. Amikor több van, akkor egy napirendi pontként, tehát lesz összesen 2 vagy 3. Köszönöm szépen, Polgármester Úr.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen a Képviselő Úrnak, tehát szavazzunk a bizottsági... tehát a szavazatszámoló bizottság elnökéről, akinek ugye Fűzi Andrást javasoltam. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 20 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal Fűzy András képviselőt választotta meg a szavazatszámoló bizottság elnökének. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk Diligens Tibor képviselő szavazatszámoló bizottsági tagként történő megválasztásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 19 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal Diligens Tibor képviselőt választotta meg a szavazatszámoló bizottság egyik tagjának. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Diligens Tibor	Tart.
Antal Imre	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk dr. Nagy Richárd László képviselő szavazatszámoló bizottsági tagként történő megválasztására tett javaslatról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 20 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal Dr. Nagy Richárd László képviselőt választotta meg a szavazatszámoló bizottság egyik tagjának. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Borkai Zsolt	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

118/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2026. május 28-i ülésén történő főállású alpolgármester megválasztásához szükséges titkos szavazás lebonyolítására szavazatszámláló bizottságot hoz létre, melynek

elnökevé: FÚZY ANDRÁS,
tagjaivá: DILIGENS TIBOR,
DR. NAGY RICHÁRD LÁSZLÓ

képviselőket választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „Felkérem Jegyző Asszonyt, hogy adjon tájékoztatást a választás szabályairól, bár elég rutinosak vagyunk benne.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a jogszabály előírja a titkos szavazást, a szavazás szavazólapon szavazófülke és urna igénybevételével történik. Kollegáim a Bisinger terembe előkészítették már a képviselők által jól ismert módon a kellékeket. Az alpolgármester-választásnál szavazni csak és kizárólag igen szavazat leadásával lehet a név mellett elhelyezett körben két egymást metsző vonallal. A titkos szavazásról jegyzőkönyvet készítünk, ami a közgyűlési jegyzőkönyvhöz kerül csatolásra. Minden képviselő kapni fog egy bélyegzővel ellátott szavazólapot. Ezen feltüntetésre került, egy jelölt van az

alpolgármesteri tisztségre, ezért feltüntetésre került a jelölt neve. Emellett elhelyezett körben tudnak érvényesen szavazni. Érvénytelen a szavazólap, ha nincsen rajta pecsét vagy nem tartalmaz szavazatot. Alpolgármester akkor lesz a jelölt, ha legalább 12 érvényes szavazatot kap. A szavazás a Bisinger teremben lesz. Megkérem majd a Polgármester Urat, hogy a szavazás idejére szíveskedjen szünetet elrendelni, és kérem vendégeinket, hogy a szavazás ideje alatt a Bisinger terembe ne jöjjenek be, hagyják, hogy a képviselők a szavazásnak eleget tudjanak tenni. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Hajtó Péternek ügyrendi felszólalása van, megadom a szót.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen! Nekem csak egy kérésem lenne a tisztelt Hivatalhoz, hogy tudjunk majd egyben szavazni ezekről az összevont napirendi pontokról. Kérem ennek a kiosztását, hogy ez hogy fog kinézni, és formailag, tartalmilag ez hogy lesz majd egybevonva. Ugye én most jelenleg külön látom ezeket, de egymás utáni határozati javaslat lesz. Ha ezt elkérhetném írásban, hogy mi után mi jön, azt megköszönöm, hogyha ezt elkészítenék. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, Képviselő Úr! Mivel az este várhatóan hétkor várható, addigra össze tudjuk rakni olyan formába, hogy mindenkinek érthető legyen. Nekem is ez lesz a kérésem. Köszönöm. És ne térjünk el a tárgytól a továbbiakban, de az ügyrendi, nyilván ez ügyrendi volt.

Tekintettel arra, hogy az alpolgármester személyére vonatkozó javaslatot kizárólag a polgármester tehet, e felhatalmazással élve terjesztem elő az indítványomat. Alpolgármesternek dr. Balog-Farkas Renátát javaslom. Felkérem dr. Balog-Farkas Renáta képviselő asszonyt, hogy mutatkozzon be a Közgyűlésnek.

dr. Balog-Farkas Renáta, képviselő: Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Megjelentek! Alpolgármesternek lenni hatalmas felelősség és nagyon összetett feladat. Szükséges hozzá motiváció, empátia, szakmai tudás és számos vezetői kompetencia is. Úgy gondolom, ezek mindegyikéről tanúbizonyságot tettem már Önök előtt is. Városunknak most pontosan arra van szüksége, amit én nyújtani tudok. Új nézőpont, lendület, szakmaiság, elhivatottság és kompromisszumkészség. Szeretném a várost alpolgármesterként szolgálni. A rám bízott területeken azt a szemléletet meghonosítani, ami engem jellemez: közvetlen és nyílt kommunikáció, az új dolgok iránti nyitottság, valamint a hatékonyság növelése kerülne a középpontba mind a lakosság irányába, mind pedig a Közgyűlés tagjainak közös munkája során. Ahogy korábban, úgy a jövőben is arra törekszem, hogy a város ügyeit békés körülmények között, közvetlenül, egymást tisztelve tudjuk megtárgyalni, előrevinni. A munkaszervezés és az ügyintézés során a bizottsági elnökökkel, a tanácsnokokkal és a képviselőkkel is aktív kapcsolatot kívánok tartani, akár rendszeres, előre ütemezett időpontokban, akár egy-egy projekthez kapcsolódóan is. A rám bízott feladatok közül a sport területén szeretném, ha a jövőben az egyesületi rendszer, az utánpótlás és az amatőr sportolók, valamint a tömegsport, illetve az óvodai és iskolai sportolás támogatása nagyobb szerepet kapna. Hatalmas felelősségünk van abban, hogy gyermekeink sport iránti szeretetének kialakulását segítjük, mindennapi életük részévé váljon a sport, ezzel is hozzájárulva ahhoz, hogy egészségtudatos felnőtté váljanak. Ezen rendszer keretében szeretném azt is, ha már az óvodás és kisiskolás korban a korosztályuknak megfelelő szinten szélesítésre kerülnének a sportolási lehetőségek. A korábbi elképzeléseimet fenntartva az egyik elem az is lenne, hogy a ciklus végéig legalább 3 kamaszpark megépüljön Győrben a korábban a Közgyűlés tagjainak

bemutatott terv alapulvételével, a helyszínek kiválasztását követően a körzet adottságait figyelembe véve. Az első ilyen terv hamarosan elkészül, mert körzetes képviselőként ezt mindenképp szerettem volna megvalósítani. Így egy győrszentiváni helyszínen a tervezés utolsó fázisába léptünk. A kamaszok, fiatal felnőttek szórakoztatása, sportolási lehetőségeinek megteremtése, energiáiknak lekötése közbiztonsági kérdés is, mert az a kamasz, aki a szabadidejét hasznos, egyúttal egészséges tevékenységgel tölti el, nem vagy sokkal nehezebben térhet rossz útra, nem keveredik rossz társaságba. Nagyon fontos feladat lesz a ciklus során, hogy Győr városának sportkoncepcióját felül kell vizsgálni, aktualizálni kell. Ezt a munkát a Hivatal szakemberei már megkezdték, a lakossági véleményezés megkezdődött. Ahogy korábban is elmondtam, a koncepció kialakításába be kívánom vonni a Győrben működő szakági sportszövetségeket, a sportszervezeteket, valamint a hivatal szakosztályának munkatársait, továbbá a lakosságot. Ezen túlmenően szeretnék 2 programot is elindítani, amelyekről már korábban beszéltem Önöknek. Az egyik a „Versenyezz Győrben!”, amelynek keretében diák, ifjúsági és felnőtt versenyek Győrbe vonzása lenne a cél. Ezeket a projekteket természetesen a szakági szövetségekkel, helyi szervezetekkel és a Győr Projekt Kft.-vel való együttműködés keretében képezem el. Ezzel akár olyan látványos, nyári, szabadban űzhető sportok versenyhelyszínévé, az országos bajnokságba is bekapcsolódva is szolgálhatna városunk, mint a strandkézilabda, strandröplabda vagy strandfoci. A másik pedig a „Táborozz Győrben!”. Ebben az esetben országos sportszervezetek felkészülési táborának Győrben történő megtartását segíthetné elő a város. A sporttámogatások terén azt az elvet fogom képviselni, hogy minden sportszervezet a felmutatott teljesítményével, eredményeivel arányos támogatásban részesüljön. Ahogy a Közgyűlés tagjai már korábban megismerhették álláspontomat a környezetvédelemmel kapcsolatban, én valódi cselekvéseket, zöldítést szeretnék megvalósítani a városban elsősorban a zöldfelületek fejlesztésével és növelésével. Az elmúlt évben elindult a Zöld lépések program, amely arra hívja fel a figyelmet, hogy kis lépésekkel is nagy változásokat hozhatunk ezen a területen. Ilyen volt a rovarhotelek készítése és óvodákba történő telepítése, felhívva a figyelmet a biodiverzitásra és a beporzók fontosságára. Ennél a projektnél fontos kiemelni azt is, hogy széles társadalmi összefogás jellemezte, hiszen a rovarhotelek faanyagát egy felajánlás biztosította, a vázat a győri hajléktalanszálló lakói készítették el, akiknek ezúton is köszönöm a munkájukat. A hotelek berendezése egy közösségi eseményen történt meg, ahol a résztvevők Lamperth Bálint, a Széchenyi István Egyetem docensének előadását is meghallgathatták a beporzókról és fontosságukról. Az elkészült rovarhotelek óvodákba kerültek kihelyezésre és 3 darabbal hamarosan közterületen is találkozhatnak a győriek. Tájékoztató táblák segítenek majd abban, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy beporzó rovarok, méhek, lepkék, bogarak nélkül elképzelhetetlen a jövő. A Zöld lépések program keretében az esővíz fontosságára is felhívtuk a figyelmet. 600 darab esővízgyűjtő edényt osztottunk ki a lakosság számára. Ezt a jövőben is szeretném folytatni. Hatalmas volt rá az igény. A városi hősziget-hatás csökkentése érdekében pedig feltörtük a Csaba utca 7. előtti betonfelületet, és zöld felületet alakítottunk ki. Ebben az évben ez a kezdeményezés Betonból zöldet cím alatt folytatódik, és már rengeteg javaslat érkezett a lakosságtól. Azon túl, hogy kellő odafigyeléssel a zöld felületek a városban élők testi és mentális egészségének megőrzéséhez is hozzájárulnak, az időben, hozzáértéssel elvégzett metszési munkálatokkal megspórolhatja a város a beteg fák kezelésének, kivágásának és pótlásának költségeit. Ezen a ponton kapcsolódik össze a környezetvédelem a városüzemeltetéssel is. Terveim között szerepel ennek a folyamatnak a kidolgozása, ésszerűsítése és szakszerű felügyeletének a megszervezése. Győr fakatasztere elkészítésének tervezése megindult. Terveim között szerepel, hogy a jövőben ezt a rendszert zöld kataszterré bővítsük, amelyben a városban található valamennyi zöldterületet, fát, cserjéket és a későbbiek során akár virágágyásokat és még utcabútorokat is nyilvántarthatunk. A zöld kataszter azért is jó, mert a fák állapota, akár későbbiekben az utcabútorok állapota is rögzítve

lenne, és ennek megfelelően egy gondozási rendszer lenne kialakítható. Ugyanígy a virágágyások esetében is. Egy ilyen rendszer megkönnyítené a zöldfelületek fejlesztését, kialakítását, új faültetési helyek kijelölését, mert a rendszerben ezek a felületek azonnal kirajzolódnának. Továbbá jobban tervezhető és nyomon követhetőek az elvégzett munkálatok, beavatkozások. Céлом, hogy a sok egymásra épülő zöld projekt megvalósításával és tudatos tervezéssel a ciklus végén megpályázzuk az Európa Zöld Fővárosa címet, amelynek elnyerése hatalmas európai elismerés lenne városunknak. Bízom benne, hogy felhatalmazást kapok a Közgyűléstől arra, hogy alpolgármesterként is képviselhessem városunk érdekeit, hogy Győrt szebb és jobb helyé tegyük az elkövetkezendő években. Köszönöm, ha támogatnak abban, hogy tudásom legjavát adva teljesíthessem vállalkásomat. És ha valakinek van kérdése, természetesen a bemutatkozás után szívesen válaszolok.”

Pintér Bence, polgármester: „Van-e esetleg kérdése valakinek? Én is azt akartam megkérdezni.”

Egy képviselő mikrofon használat nélkül szól hozzá.

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, hogyha van, akkor mikrofonba legyen szíves. Nemcsak a jegyzőkönyv nem hallja, de én sem. De ha nincs, akkor köszönöm szépen a Képviselő Asszonynak a bemutatkozót. És mivel további kérdés nem érkezett, felkérem a szavazatszámoló bizottságot, hogy kezdjék meg a szavazás lebonyolítását, melynek idejére szünetet rendelék el. Kérem, hogy a szavazás ideje alatt a Bisinger teremben kizárólag a képviselők és csak a szavazáshoz szükséges ideig tartózkodjanak a szavazás titkosságának biztosítása, valamint a szavazatszámoló bizottság zavartalan munkájának támogatása érdekében. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence polgármester úr 11:14 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 12:01 órakor folytatja munkáját.

Borkai Zsolt és Dr. Dézsi Csaba András képviselő urak nem tértek vissza az ülésterembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Nagy szeretettel üdvözlöm a Közgyűlés tagjait és az érdeklődő állampolgárokat ismét. A szavazatszámoló bizottság befejezte a munkáját. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a választás eredményét. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, képviselő, a szavazatszámoló bizottság elnöke: „Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Polgármester Úr, kedves jelenlévők! A választáson 20 képviselő vett részt, 18 támogató szavazattal megválasztották Győr város alpolgármesterének dr. Balog-Farkas Renátát. Gratulálok!”

119/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében **Dr. Balog-Farkas Renáta** képviselőt megválasztja főállású alpolgármesterré.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm a szavazatszámoló bizottság munkáját és a tájékoztatást. Gratulálok a megválasztott alpolgármesternek, és felkérem egyúttal, hogy tegye le az alpolgármesteri esküt. Én fogom előmondani az eskü szövegét és azzal természetesen, hogy az én szó után az alpolgármester asszony a saját nevét, a végén pedig lelkiismereti meggyőződése szerint az Isten engem úgy segítjen fordulatot. Jelenlévőket kérem, az esküt állva hallgassák végig!

„Én, (eskütevő neve)
becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,
hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek;
jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;
alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat
a Győr Megyei Jogú Város fejlődésének előmozdítása érdekében
lelkiismeretesen teljesítem,
tiszttségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.
(Az eskütevő meggyőződése szerint)
Isten engem úgy segítjen!”

Felkérem a megválasztott alpolgármester asszonyt, hogy szíveskedjen az esküokmány aláírása érdekében a pulpitushoz fáradni, majd szíveskedjen a helyét az emelvényen elfoglalni.”

2. NAPIRENDI PONT:

ALPOLGÁRMESTERI ILLETMÉNY MEGÁLLAPÍTÁSA **(SZÓBELI ELŐTERJESZTÉS)**

Pintér Bence, polgármester: „Az SZMSZ 73. § (3) bekezdése szerint a Közgyűlés az alpolgármester illetményét és egyéb juttatásait - a vonatkozó törvényi előírások figyelembevételével - a megválasztást követően határozza meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 80. § (1) bekezdése kimondja, hogy a főállású alpolgármester illetményének összegét a polgármester illetménye 70 – 90%-a közötti összegben a képviselő-testület állapítja meg, továbbá a megválasztott alpolgármester közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi 199. törvény 141. § (6) bekezdés b) pontja alapján 23.190,- Ft idegennyelv-tudási pótlékra jogosult.

Javasolom, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester tiszteletdíját 2026. május 28-tól, a polgármester illetmény 90%-ának

megfelelő összegben havi bruttó 2.702.829,- Ft, idegennyelv-tudási pótlékát a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 141. § (6) bekezdés b) pontja alapján 23.190,- Ft összegben állapítsa meg. Kérdezem, hogy a javasolt tiszteletdíjjal kapcsolatban van-e valakinek módosító indítványa, illetve észrevétele? Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

120/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester illetményét 2026. május 28-tól, a polgármester illetmény 90%-ának megfelelő összegben, havi bruttó 2.702.829,- Ft-ban, valamint idegennyelv-tudási pótlékát a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 141. § (6) bekezdés b) pontja alapján 23.190,- Ft összegben állapítja meg.

Pintér Bence, polgármester: „Ugyanezen napirendi pont keretében javaslatot teszek az alpolgármester költségterítésének megállapítására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 80. § (3) bekezdése értelmében a főállású alpolgármester havonta a tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségterítésre jogosult. Javaslom, hogy Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Balog-

Farkas Renáta alpolgármester költségterítését Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 80. § (3) bekezdése alapján 2026. május 28. napjától havi bruttó 405.424,- Ft összegben állapítsa meg. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

121/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester költségterítését Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján 2026. május 28-tól havi bruttó 405.424,- Ft összegben állapítja meg.

Pintér Bence, polgármester: „Továbbá javasolnám ugyanennek a napirendi pontnak a keretében Kósa Roland alpolgármester úr levelménye az Mőtv. 80. § (1) bekezdése alapján 2026. június 1- től a polgármesteri levelmény 90%-a legyen, azaz havi bruttó 2.702.829,- forint, valamint az idegennyelvtudási pótlék a közszolgálati tisztviselőkről szóló imént idézett törvény alapján 77.300,- forint. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, módosító indítvány, hozzászólás. Amennyiben nincs, akkor kérném képviselőtársaimat, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Kósa Roland	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

122/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Kósa Roland alpolgármester illetményét 2026. június 1-től, a polgármester illetmény 90%-ának megfelelő összegben, havi bruttó 2.702.829,- Ft-ban, valamint idegennyelv-tudási pótlékát a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 141. § (6) bekezdés a) pontja alapján 77.300,- Ft összegben állapítja meg.

Pintér Bence, polgármester: „Az előbbieken hivatkozott jogszabályok alapján javaslom, hogy Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése Kósa Roland alpolgármester úr költségterítését Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 80. § (3) bekezdése alapján 2026. június 1-től havi bruttó 405.424,- forint összegben állapítsa meg. Kérdezném képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Amennyiben nincs, szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Kósa Roland	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

123/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése Kósa Roland alpolgármester költségterítését Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján 2026. június 1-től havi bruttó 405.424,- Ft összegben állapítja meg.

Pintér Bence, polgármester: „Mielőtt továbblépnénk a bizottsági tagok megválasztása napirendi pontunkra, szeretném elmondani azt, hogy ezzel a mostani döntéssel a többségi frakció a múlt ígéreteit rendezte részben. Tisztelettel jelzem, hogy 2024 októberében kellett volna erre a szintre eljutnunk. Ezzel megközelítjük az alapvető működés biztosítását a városban. Ugye nincs még olyan megyei jogú város, ahol... olyan sem volt, ahol egy alpolgármester van, olyan sincs, ahol 2 van, egyébként 3 van a legtöbb helyen. Tehát még egy alpolgármester megválasztása és az ezzel kapcsolatos döntések meghozása a célunk a továbbiakban is. Emellett fontos még az, hogy a múlt emberei is felelősséget vállaljanak az előző hónapokért, évekért. Ez meg is történt. Ezen a napon Fekete Dávid és Antal Imre lemondott a bizottsági elnöki tisztségéről, úgyhogy azt gondolom, hogy ezzel a 2 döntéssel vagy döntéscsomaggal elindultunk egy olyan úton, ami működőképesebb várost fog eredményezni a jövőben. Ügyrendi, Alpolgármester Asszony.”

dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel arra, hogy az alpolgármesteri tisztség összeférhetetlen mind a

tanácsnoki, mind a bizottsági tagsággal, ezért a mai nappal a tanácsnoki tisztségemről és a bizottsági tisztségeimről lemondok. Köszönöm!”

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT BIZOTTSÁGI TAGOK MEGVÁLASZTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Az előterjesztés tartalmazza a bizottságok elnökeire és tagjaira vonatkozó javaslatot. Az előterjesztés elkészítését követően érkezett a jelenlegi elnökök lemondó nyilatkozata, illetve még Fűzy képviselő úr lemondó nyilatkozata is, illetve Szeles képviselő urak lemondó nyilatkozata is a mai napon. Úgyhogy eszerint módosítanám a javaslatot. Tehát akkor ugye erről nem kell gondoskodni ennek a döntésnek, hiszen ezek a lemondások megtörténtek, illetve az Alpolgármester Asszony lemondásai is az imént megtörténtek ugye szóban. Tehát szavazni fogunk. Alapvetően a következő történik: a Stratégiai Bizottság elnökének Fűzy András képviselő urat javaslom, a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnökének Szeles Szabolcs képviselő urat javaslom. Ezen felül ugye mivel megüresedtek helyek, ezért mind a többségi frakció, mind a Tiszta Szívvel a Városért frakció külsős szakértőket jelölt ezekbe a bizottságokba, és az ő megválasztásukról is a mai napon fogunk dönteni. És megadom a szót Fűzy Andrásnak.”

Fűzy András, képviselő: „Köszönöm Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Csak annyit szeretnék ehhez a napirendhez kiegészítésként hozzátenni, hogy a stratégiai bizottságnál plusz alelnökként szeretném javasolni Hajtó Pétert. Lemaradt az eredeti javaslatból.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! A módosító indítványt befogadom a javaslatba. Akkor amennyiben nincs egyéb kérdés vagy hozzászólás, illetve kiegészítés, akkor szerintem... Hogy minden tiszta és világos legyen, ezt köszönöm a Jegyző Asszonynak, hogy jelzett nekem. Hogy mégis csak kikről fogunk szavazni, azért világos ugye az elnök urak személyét ismertettem, és ezen felül szeretném ismertetni a győriekkel, hogy a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjai, amennyiben megválasztjuk őket, illetve erről fogunk szavazni május 28-tól dr. Mester Ágnes és Bartáné Bakonyi Gabriella lesznek, amint ezt megszavazzuk. És a Városstratégiai Bizottság szintén 2026. május 28. napjától nem képviselő tagjának Nyári Zoltánt és Józsi Eriket választjuk meg a közgyűlésen most a következő percekben. És akkor kezdjük azzal, amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, hogy szavazzunk. Mivel személyenként fogunk szavazni, szavazzunk Szeles Szabolcs képviselő úr a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnökének történő megválasztásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Szeles Szabolcs	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk. Bartáné Bakonyi Gabriella, a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának történő megválasztásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Kérem képviselő-társaimat, hogy szavazzunk dr. Mester Ágnes a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának történő megválasztásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Ezután pedig szavazzunk Fúzy András képviselő úr a Városstratégiai Bizottság elnökének történő megválasztásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen

Fodor Roland	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fűzy András	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk Józsi Erik a Városstratégiai Bizottság nem képviselő tagjának történő megválasztásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Kérném képviselőtársamat, hogy szavazzunk. Nyári Zoltán a Városstratégiai Bizottság nem képviselő tagjának történő megválasztásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk arról, hogy Hajtó Péter képviselő úr a Városstratégiai Bizottság alelnöke legyen a jövőben. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot. (1 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Hajtó Péter	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen

Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Rosinger Tímea	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

124/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnökének 2026. május 28. napjától Szeles Szabolcs önkormányzati képviselőt megválasztja.
2. A Közgyűlés a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjainak 2026. május 28. napjától megválasztja Dr. Mester Ágnes és Bartáné Bakonyi Gabriellát.
3. A Közgyűlés a Városstratégiai Bizottság elnökének 2026. május 28. napjától megválasztja Fűzy András önkormányzati képviselőt.
4. A Közgyűlés a Városstratégiai Bizottság 2026. május 28. napjától nem képviselő tagjainak megválasztja Nyári Zoltánt és Józsi Eriket.
5. A Közgyűlés a Városstratégiai Bizottság alelnökének 2026. május 28. napjától megválasztja Hajtó Péter önkormányzati képviselőt.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm és gratulálok. Bocsánat, azzal folytatjuk, hogy gratulálok a megválasztott bizottsági tagoknak és elnököknek. Egyúttal ismét eskütétel következik. Kérem majd, hogy mondják utána az eskü szövegét azzal, hogy az én szó után a saját nevüket, a végén pedig lelkiismereti meggyőződésük szerint az Isten engem segéljen fordulatot. A jelenlévőket kérem, hogy az esküt állva hallgassák végig, és amennyiben van szükség, akkor azt Jegyző Asszony intézi. Köszönöm.

„Én, *(eskütevő neve)*

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek;

jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;

bizottsági tagi tisztségemből eredő feladataimat

a Győr Megyei Jogú Város fejlődésének előmozdítása érdekében

lelkiismeretesen teljesítem,
tisztaságemet a magyar nemzet javára gyakorlom.
(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

Köszönöm szépen. Felkérem a megválasztott nem képviselő bizottsági tagokat, hogy szíveskedjenek az esküokmány aláírása érdekében ide fáradni hozzánk. A Jegyző Asszony által szólított sorrendben.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Elsőként kérem szépen Bartáné Bakonyi Gabriellát. Dr. Mester Ágnes, Józsi Erik, Nyári Zoltán.”

Pintér Bence, polgármester: „Gratulálok még egyszer és jó munkát kívánok itt a jegyzőkönyv számára is hallható módon a megválasztott bizottsági elnököknek és az új bizottsági tagoknak is. Az okmányokat, csak hogy akkor erről is beszéljünk egy pillanatot, a kollégák keresni fogják a bizottsági tag urakat és hölgyeket, és akkor minden okmányt át fogunk majd nyújtani, ami szükséges. Köszönöm szépen!”

4. NAPIRENDI PONT

**JAVASLAT A GYŐRI TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS PROJEKTMENEDZSMENT
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG 2025. ÉVI - A SZÁMVITELI TÖRVÉNY
SZERINTI ÉVES - BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA**
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, kiegészítés nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen

Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

125/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	536.388.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	35.947.000,- Ft
Adózott eredmény:	34.307.000,- Ft

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartalékba helyezéséhez.

5. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT KÖZHASZNÚ NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG 2025. ÉVI - A SZÁMVITELI TÖRVÉNY SZERINTI ÉVES - BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, kiegészítés nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen

Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

126/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	1.836.773.000,- Ft	-
Adózás előtti eredmény:	252.891.000,- Ft	
Adózott eredmény:	252.891.000,- Ft	

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartálékba helyezéséhez.

6. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐR PROJEKT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG 2025. ÉVI - A SZÁMVITELI TÖRVÉNY SZERINTI ÉVES - BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Az elmúlt időszakban többször tárgyaltunk a cég vezetésével a cég helyzetéről, és hogy milyen következményekkel jár a jövőre nézve, hiszen ugye ahogy azt a költségvetés elfogadásakor is mindannyian tudtuk, mindannyian tisztában voltunk vele, módosító indítvány akkor nem érkezett senki részéről, de ugye a cég akkor is jelezte, hogy nehéz helyzetbe került az év folyamán. Ezért én szeretném megkérni Ügyvezető Asszonyt, hogy ismertesse röviden a cég helyzetét, és hogy milyen következményekkel kell számolnunk ezekben a helyzetekben.”

Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Nagyon- nagyon szépen köszönöm a szót és a lehetőséget. Több helyütt is elmondtam az elmúlt hetekben, és bemutattam a cég jelenlegi pénzügyi helyzetét. Köztük a felügyelőbizottsági ülésen, illetve a Városstratégiai Bizottság ülésén is. És szeretném most itt a Közgyűlés előtt is röviden ismertetni a helyzetet. Ugye 2025. október 31-én a Győr Projekt Kft. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelkezésére bocsátotta a 2026. évi közszolgáltatási feladatok listáját, illetve a feladatok ellátásához szükséges pénzügyi tervet. Az ezt követő egyeztetés eredményeképpen a pénzügyi terv módosításra került aztán 2026. februárjában. A módosított pénzügyi terv szerint figyelemmel arra, hogy a közfeladatok ellátásában nem történt mennyiségi és tartalmi módosítás, a tulajdonosi finanszírozási igény 2.645.470.000,- forint összeget mutatott. A társaság pénzügyi helyzetét aztán 2026 februárjában tartott össz-bizottsági költségvetési ülésen is ismertettem. Azt gondolom, hogy erre emlékszik a tisztelt Képviselőtestület is. Aztán Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. önkormányzati rendelet értelmében a Győr Projekt Kft. közszolgáltatási feladatok működési hozzájárulásaként 1,4 milliárd forint, a sportlétesítmények állagmegóvásához szükséges hozzájárulásaként pedig 100 millió forint összegű támogatást kapott. A költségvetésben megjelölt hozzájárulás jelentős csökkenése okán a Győr Projekt Kft. újabb egyeztetést kezdeményezett az Önkormányzat képviselőivel a városvezetésben, és írásban is jelezte, hogy a megjelölt hozzájárulás nem elegendő a feladatok ellátásához. 2026. március hónapban két alkalommal is egyeztettünk a Polgármester Úrral, az Alpolgármester Úrral, majd ezt követően 2026. április 28-án az egyeztetésekhez csatlakozott Borsi Róbert és Szeles Szabolcs tanácsnok urak, és egy megbeszélés keretében szóban meghatározásra kerültek a 2026. évben megrendezni tervezett kulturális és sportrendezvények listája, illetve az egyes rendezvényekhez rendelt költségkeret. Nagyon szépen köszönöm ezeket az egyeztetéseket, hiszen teljesen szakmai alapokon tudtunk tárgyalni az adott kérdésekről. A főbb költségcsoportoknál meghatároztuk azt az összeget, amely tovább már sajnos nem csökkenthető a feladatok maradéktalan, mennyiségcsökkentés nélküli ellátása mellett, illetve a bevételek növelését is célul tűztük ki ezeken az egyeztetéseken. Ennek eredményeképpen május 15-vel emeltük az üzemeltetett uszodák belépődíjait. Itt el kell mondanom, hogy az utolsó díjemelés 2023-ban történt az uszodák tekintetében. A Győr Projekt Kft. kiemelt figyelmet fordít a vevőtartozások kezelésére. Fizetési meghagyásos eljárásokat indítottunk, illetve részletfizetési megállapodásokat kötöttünk az elmúlt hónapokban. A személyi jellegű költségek csökkentése is elkezdődött, és elkezdődik egy szervezeti felépítés átstrukturálás is. Első körben a sportdivíziót és a kulturális divíziót vonjuk össze, amely vélhetően hatékonyabb munkamegosztást és személyi jellegű ráfordítások csökkentését eredményezi majd. Ennek kapcsán előrevetítjük a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását is. Az elmúlt hetekben létszámstopot vezettünk be, és sajnos a munkavállalói létszám csökkentése is elkerülhetetlen. A fentiek figyelembevételével, illetve az egyeztetések eredményeképpen a mai napon rendelkezésre álló információk és adatok alapján a 2026. évi pénzügyi terv megközelítőleg 475 millió hiányt mutat. Tehát ez azt jelenti, hogy a közszolgáltatási feladatok ellátásához ez az összeg hiányzik társaságunknál. A társaság által összeállított likviditási terv alapján a működés 2026. augusztus hónapig biztosított, figyelemmel a társaság rendelkezésre álló 700 millió összegű hitelkeret igénybevételére is. A 2026. évi pénzügyi terv összeállításánál jellemzően érvényesülnie kell annak az alapelvnek, hogy a rendelkezésre álló forrásoknak fedezniük kell a költségeket. Jelenleg ez nem így van. Fontos megemlíteni, hogy amennyiben a 2026. évi eredmény veszteséget mutat majd, a társaság eleshet olyan pályázati lehetőségektől, forrásoktól, amelyek segíthetnének a létesítmények működésében, azoknak állagmegóvásában és a műszaki felújításukban. A Győr Projekt Kft. számára elsődleges feladat a tulajdonunkban lévő létesítményeknek az üzemeltetése. Ezért szükséges megvizsgálni, hogy mely feladatok ellátása a prioritás számunkra a jövőben. A feladatok mennyiségének és minőségének ellátását azért is szükséges minél előbb meghatározni, mert heteken belül ki kell írunk közbeszerzési eljárásokat a földgáz-, a villamosenergia-beszerzésekre, amelyek a jövő évi működést hivatottak szolgálni, illetve olyan közbeszerzéseket, mint a villamos- és a gépészkarbantartás, vagy akár a nyár végén újra előtérbe kerül az élőerős őrzés-védelmi feladatok közbeszerzési eljárásának a kiírása. Tehát amennyiben úgy dönt a tisztelt tulajdonos, hogy a Győr Projekt Kft. támogatása 1,4 milliárd forint marad a 2026-os évben, akkor mindenféleképpen meg kell vizsgálnunk, hogy melyek legyenek azok a közszolgáltatási feladatok, amelyek tekintetében a Győr Projekt Kft. felmondja a közszolgáltatási szerződést az Önkormányzat irányába. Én nagyon remélem, hogy erre nem kerül sor, hiszen kollégáimmal nap, mint nap azon dolgozunk, hogy sportolási lehetőséget biztosítsunk a győrieknek, illetve ellássuk azokat a kulturális feladatokat, amelyeket ránk bízta. Tehát tisztelettel kérem a tulajdonost, az Önkormányzatot, a tisztelt Közgyűlést, hogy vizsgálják felül a Győr Projekt Kft. működési finanszírozását. Nagyon

szépen köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Ugye az elmúlt másfél évben többször beszéltünk róla, és elmondtuk azt, hogy az előző kormány, a Fidesz- kormány által bevezetett, majd folyamatosan emelt szolidaritási hozzájárulás, azaz- és akkor ezt fordítsuk le, mert szerintem fontos így is kimondani- az iparüzési adóbevételeink 40 százalékanak az elvonása értelemszerűen súlyosan érinti a városunkat. Jeleztük a szorult helyzetet a költségvetés elfogadásakor és Vezérigazgató Asszony ismertetésében - köszönjük szépen - láthatjuk azt is, hogy mik lehetnek a következmények már az idei évben. Az új kormány feladatul tűzte ki az önkormányzati finanszírozás és ezen belül a szolidaritási adó újragondolását. Ezt a döntést természetesen üdvözljük, ugyanakkor a fenti példa is bizonyítja, hogy már idén szüksége van segítségre az önkormányzatoknak, a győri Önkormányzatnak is. Ezt jeleztük az országgyűlési képviselőknek és a 3 megválasztott országgyűlési képviselőnek, hogy már a nyáron itt tud hagyni a kormány másfél milliárd forintot a városnál, ami ugye a szolidaritási hozzájárulás következő etapja. Ugye ősszel van még egy forduló, amikor be kell fizetnünk egy ennél nagyobb összeget, de ez a másfél milliárd forint már arra elég, hogy a legégetőbb problémákat, a leginkább minket szorító problémákat, mint amilyen például a városi sportlétesítményeknek a bezárása, amire a Győr Projekt rákényszerül abban az esetben, hogyha nem tudunk forrást biztosítani, ezt meg tudjuk akadályozni. A munka tehát folyik, és az ügyben azt gondolom, hogy jelen pillanatban a kormánynak kell lépnie. Egy kérdést azonban muszáj feltennem Fekete Dávid képviselő úrnak. Még mindig úgy gondolja-e, hogy az iparüzési adóbevételeink 40 százalékanak elvonása a város stratégiai érdeke? És stratégiai érdeke-e, hogy a Győr Projektnek be kell zárni az uszodákat? Stratégiai érdeke-e, hogy a Győr Projektnek be kell zárni az Audi Arénát azért, hogy a központi költségvetés kaphassa meg a győriek pénzét? Ezt a kérdést majd kérem, hogy válaszolja meg Képviselő Úr. Meg is adom a szót.”

Dr. Fekete Dávid, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés! Ugye a 16. napirendi pontban fog sor kerülni arra a témakörre, amelyben a Polgármester Úr ilyen értelemben előreszaladt, hiszen a Közgyűlés ebben a döntésében még a tavalyi esztendőben úgy határozott, hogy Győr és térsége élhetőségéért és fejlesztéséért felelős miniszteri biztost megkéri, hogy számoljon be azokról a fejlesztésekről, amelyek a térségben zajlottak az elmúlt időszakban. Polgármester Úr, azt gondolom, hogy az elmúlt hónapokban soha nem teljes körűen és most sem teljes körűen idézte azt a közgyűlési döntést, amelyet a város közgyűlése tavalyi évben meghozott. Ezért én ezt teljes körűen idézném, hiszen mindig lemarad a 2. része: „mert a térségi partnertelepüléseken megvalósuló fejlesztések az ott élők jólétén keresztül közvetlenül támogatják a győri munkaerő-utánpótlást, a városi szolgáltatások fenntarthatóságát és a gazdasági ökoszisztéma versenyképességét. Végso soron a város fejlődését és a városban előállított gazdasági javak, ezáltal pedig a helyi adók növekedését is.” Így teljes az idézet, amelynek mindig csak az első felét szokták idézni, Ön, illetve a képviselőtársai. Az önkormányzatok finanszírozásáról azt gondolom, hogy 1990 óta rengeteg tudás és tapasztalat halmozódott fel ebben az országban. Különböző modelleket próbáltak ki a különböző kormányok. Most az új kormánynak lehetősége van egy új modellt bevezetni. Az a kérdés, amit polgármester úr feltesz, természetesen miután kiszakítja a kontextusából ezt a fél mondatot, amelyet folyamatosan az én fejemre olvasnak, ezért itt most is világossá teszem, ahogy egyébként ebben a közgyűlési vitában is világossá tettem, amely ezt a határozatot hozta, hogy én minden forrást, ami pluszban érkezik Győr városába üdvözlök, és amíg lehetőségem volt rá, mindent meg is tettem annak érdekében, hogy minél több központi forrás érkezzen ebbe a városba. Ez a véleményem. Az, hogy Önök a városok komplex

finanszírozását politikai okokból nem kívánják megérteni, és úgy tesznek, hogy egy ilyen nagyon összetett finanszírozási rendszert egyetlenegy elemében megváltoztatva csodát lehetne tenni a városokban, én azt gondolom, hogy ez a hozzáállás politikailag lehet, hogy kifizetődő, de szakmailag biztos, hogy nem helyes. Én nem a szolidaritási hozzájárulást védem, soha nem is védtem, szeretném megerősíteni. Én azt mondom, hogy ez egy sokkal összetettebb kérdés annál, minthogy ennek a rendszernek egy lábát, egy elemét kiemeljük, erre mutogassunk, és azt mondjuk, hogy ez azért van bajban a Győr Projekt, mert szolidaritási hozzájárulást kell fizetni. Akik engem ismernek, meg az én politikai meg szakmai pályafutásomat követték, ők pontosan tudják, hogy én mindig is a város és a térsége együttműködésében hittem. Most ez egy zárójeles megjegyzés, hogy ebből írtam a doktori disszertációm, ebből írtam a habilitációs anyagomat is az egyetemen. Nagyon sok modellt végignéztam Európában, szerte a nagyvilágban. Olyan nincs, hogy egy várostérségnek a központja csak saját magával foglalkozik. Olyan nincs, hogy bezárja magát a közigazgatási határai mögé, és azt mondja, hogy nem tud felelősséget vállalni a térségben élőkért. Polgármester Úr, én elsősorban szakmailag tudom Önnek azt mondani, hogy az ebben a városban előállított gazdasági javakat, azt a győriek, a tehetséges, szorgalmas győri polgárok, meg egyébként az agglomerációban élő győri polgárok állítják elő. Valamilyen típusú kiegyenlítésnek, én azt gondolom, hogy szükséges végbemennie. Ez nem azt jelenti, hogy ebből a városnak közvetlenül kára kell, hogy származzon. Hogy származik-e kára, erről is egyébként sokat beszélhetünk, meg mondom még egyszer, ennek tengernyi irodalma van. Én azt tudom mondani, hogy most itt van a lehetőség, új kormány van, kétharmados felhatalmazással rendbe lehet tenni az önkormányzati finanszírozás kérdéskörét, új modellt lehet bevezetni, mindent meg lehet tenni ezzel kapcsolatban. Ahogy eddig, én ezután is minden olyan döntést támogatok ebben a közgyűlésben is, meg bárhol máshol is, ami azt szolgálja, hogy Győr városának több forrás álljon rendelkezésre a következő időszakban. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Az első kérdésem, hogy a felszólalásra várók között van olyan, aki Ügyvezető Asszonytól szeretne kérdezni konkrétan. Alpolgármester úr? Jó, akkor még egy kis türelmet kérek. Hadd reagáljak a Képviselő Úrnak annyiban, hogy azért szóval igen, komplex téma az önkormányzatok finanszírozása, ebben egyetértünk. De ugye eddig úgy állt hozzá ehhez az egész kérdéshez az előző kormány nagyjából 15 éven keresztül, hogy ebbe a komplex témából egy elemet, ami 2018 óta létrehozott szolidaritási hozzájárulás, azt megemeltük minden évben. Ez a kis lába ennek az önkormányzati finanszírozásnak, vagy bocsánat, az önkormányzati finanszírozási rendszernek, az valójában egy elég vaskos lábról beszélünk, ami ismétlem, a fő bevételi forrása a városnak az iparűzési adó, annak a 40%-át jelenti jelen pillanatban. Tehát, hogy igen. Megadom a szót.”

Dr. Fekete Dávid: „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tényleg egyetlenegy adattal még, hogy ebben a vitában ezek az érvek is el tudjanak hangozni. Valóban emelkedett a szolidaritási hozzájárulás mértéke és a befizetendő adónak a mértéke, de ugyanígy emelkedett a város központi támogatásának a mértéke is. Ugye ezt 2025-ben kiszámoltuk, hogy amióta létezik a szolidaritási hozzájárulás, azóta a város működési támogatásként, tehát 2018 és 2025 között 21 milliárd forinttal kapott többet, mint amennyit egyébként befizetett a központi költségvetésbe. Lehet azon dolgozni a következő időszakban is, hogy ez a szaldó még jobb legyen, és még pozitívabb legyen Győr városának. De bocsánat, hogy ezt mondom, Polgármester Úr, az hamis színben tünteti fel a dolgokat, hogyha Ön azt mondja, hogy csak a szolidaritási hozzájárulás emelkedett. Ez ugye nem így van. Még minden esztendőben

emelkedett a város központi támogatása. És azért mondom, hogy összetett rendszer, mert én itt ülök ebben a Közgyűlésben 2010 óta, én láttam azt a modellt is, amikor még az önkormányzatok tartották fenn az iskolákat például. Ennek a pénzügyi hátterét is láttam, aztán elkerültek az iskolák, ide kerültek a vármegyei hatókörű múzeumok, könyvtárak, kulturális intézmények és a többi, és a többi. És ebben a finanszírozási rendszerben folyamatosan változások voltak. Még egyszer mondom, remélem, hogy a következő időszakban sok pozitív változás éri majd az önkormányzati rendszert, és ebből a győri állampolgárok, meg a győri polgárok is csak pozitívat fognak látni. De nem tudom azt mondani Önnek, hogy igaza van akkor, amikor azt mondja, hogy ez az egyetlen dolog, ami emelkedett, a szolidaritási hozzájárulás. Ez nem így van, ez tényszerűen nem így van. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Alpolgármester Úrnak!”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Alpolgármester Asszony, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Ügyvezető Asszony! Valóban több egyeztetést folytattunk a Győr Projekt Kft. közfeladatainak és feladatellátása kapcsán a jelen költségvetési keretek között. Egyrészt szeretném ezúton is elmondani, és sajnálatomat kifejezni, hogy a Városstratégiai Bizottság akkori elnöke nem képviseltette magát ezeken a fontos egyeztetéseken. Ugyanígy meghívót kapott szerintem a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnöke is. Ilyen pontokon is fontos, hogy a bizottság is jelen legyen, és a bizottságot képviselő elnök is jelen legyen, vagy gondoskodjon arról, hogy delegál olyat, aki képviseli a bizottság álláspontját. Ugyanis a tulajdonosi jogkörök és a közfeladatok meghatározásának jelentős része is amúgy a bizottságoknál van. Beszéljünk a cég működéséről! A személyes tárgyalásainkon is jeleztem azt, hogy több cég esetében, ugye a GYŐR-SZOL esetében is, de Győr Projekt Kft. esetében is olyan aggasztó tendenciák vannak az alapvető költségek, legyenek azok személyi jellegű ráfordítások, vagy anyagi jellegű ráfordítások tekintetében, amit nem bír el a város költségvetése. Azt nem bírja el a város költségvetése, hogy 2023-ban 500 millió megközelítő összeg a személyi jellegű ráfordítás, és 2025-ben ez 889 millió forintra emelkedik. Ez egy olyan tendencia, amit nem tud lekövetni ez a költségvetés, ugyanis a város bevételei, a korábban is elhangzott vita kapcsán nem tudnak növekedni. A helyi iparűzési adó, bármennyire is dolgoznak jól a győriek, bármennyire is sikeresek a helyi vállalatok, nem lesz több, ugyanis egy ponton leföli a központi költségvetés. Ha egy kicsit csatlakozhatok ahhoz a vitához, ez egy szerintem egy nagyon téves és rossz rendszer, hiszen így nem lesz érdekelt a város abban, hogy még több ipart vonzzon ebbe a városba, hiszen a társadalmi költségeit ő állja, de a valós bevételeiben nem részesül. Visszatérve a Győr Projekt Kft.-hez, az elsődleges kérdésem az az, hogy milyen konkrét számszerű csökkenés várható az idei évben a személyi jellegű ráfordítások tekintetében? Ha már a személyi jellegű ráfordításokról beszélünk, még egy pontot kinyitnék. Ugye a beszámolójában is azt jelezte, és szóban is azt jelezte, hogy a rendezvényszervezéshez kapcsolódóan jelentek meg ezek a plusz bérköltségek. Ha nézzük ezt a kérdést, 2024-ben a MÜFE személyegű jellegű ráfordítása 76 millió forint volt, most a megnövekedett költség 130 millió forint. Ez a feladatát szervezés láthatóan közel 60 millió forintba került a városunknak csak a személyi jellegű ráfordításokat nézve. Még egyszer mondom, nincs ilyen pénzügyi mozgástere ennek a városnak. Tehát az a kérdésem, hogy konkrétan milyen csökkentés várható? Ugyanez a kérdés ugye szerződések kapcsán. Itt a személyes egyeztetéseink során is kértük Önöket, hogy az alapvető működéshez nem szükséges szerződéseket bontsák fel vagy ne is kössék meg. Ennek kapcsán egy jelentős összegű kommunikációs közbeszerzés is visszavonásra került. Az a kérdésem, hogy ugye ez is egy növekvő tétel jelen pillanatban. Itt van-e olyan szerződés, amit tudnak felülvizsgálni, legyen szó akár vagyónvédelemről vagy karbantartásról, ahol esetlegesen lehet további

költségcsökkentést elérni? Ez, a költségek megfogása és újragondolása és egy nagyon takarékos szemléletű működés az, amit a Győr Projekt Kft. meg tud tenni ebben a kérdéskörben, és ez a városvezetés elvárása. A másik oldala ennek, az nyilvánvalóan a közfeladatok oldala, azoknak a hozzáférhetősége és mondjuk a megszervezett rendezvények és eseményeknek a száma. Ugye ennek kapcsán azt nem várja el a városvezetés, hogy kevesebb pénzből ugyanannyit teljesítsen a Győr Projekt Kft.. Itt az a célunk, hogy azok a rendezvények, amiket kötelező az Európai Unió pályázatunk miatt megtartani az idei évben, ezek mindenképp megfelelő színvonalban és megfelelő minőségben megrendezésre kerüljenek. És ennek kapcsán szeretném elmondani, hogy Ügyvezető Asszony sikeresen pályázott is az egyik ilyen rendezvényre, ez a Szent László- Napok, ami nekem szívügyem, és az idei évben ez központi költségvetési forrásból tud megvalósulni. Gratulálok ehhez, és azt gondolom, hogy ez egy kiváló irány. A végleges listája a rendezvényeknek ugye az 2 tanácsnok úrral egyeztetve lett. Ezek azok a mozgásterek, és ezek azok a lehetőségek, ahol mi a városunk kultúráját a Győr Projekt Kft. szervezésében meg tudjuk ünnepelni, és meg tudjuk élni. Ezt a felét érti a városvezetés, és nyilván méltányolja. A második oldal, amit még szeretnék itt is kihangsúlyozni a közgyűlés tereiben, hogy bizonyos szokásainktól el kell mozduljunk, és ez az Önkormányzatot is érinti. Mondok egy példát: az eddigi szerződés értelmében, ami a Győr Projekt Kft.-vel kötött a földhasználat és a létesítményhasználat kapcsán 100 VIP helyre volt jogosult Győr Város Önkormányzata a rendezvényeken. Mi azt kértük a Győr Projekt Kft.-től, hogy ebből a 100-ból 80 helyett most értékesítsen. Csináljunk ebből is bevételt. Ahol lehet, termeljen bevételt A Győr Projekt Kft.. Erre ösztökéljük őket. Ugye ezt tettük akár a csónakház bérbeadása kapcsán, ezt tesszük, akár - habár apróság, de meg kell vizsgálnunk, hogy a stéget bérbe lehet adni, ami ott van a csónakház előtt. Minden egyes ponton a Győr Projekt Kft. létesítményeit termőre kell fordítani. Én köszönöm, hogy Ügyvezető Asszony partner ebben. Sok feladat vár ránk ennek kapcsán, és azt pedig a városvezetés is látja, hogy itt plusz forrást kell bevonni. Lobbizunk ezek kapcsán az országgyűlési képviselők felé is, és dolgozunk azon is, hogy magunk is pénzügyi mozgásteret teremtsünk. De még egyszer hangsúlyozom, félúton kell találkozunk, mert ez a gazdasági realitás. A mozgásteret Önök már elkezdtek megteremteni. Tisztelettel jelzem a Közgyűlésnek, hogy a 2,5 milliárdos közgyűlési vitában leadott igény, az most ugye jelen pillanatban egy 2 milliárdos igény. Amiről beszélünk, hogy ezt a működési hiányt kell nekünk kidolgoznunk. És tényleg, őszintén azt remélem, hogy lesz olyan pénzügyi mozgásteret ennek a városnak, ahol a jogos igényeket meg tudjuk oldani a cégek részéről és a létesítményeink részéről, hogy minél több sportoló és sportolni vágyó élvezhesse Győr város sportlétesítményeit. Köszönöm!”

Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője: „Köszönöm szépen a kérdéseket, Alpolgármester Úr, és köszönöm azokat a konstruktív szakmai egyeztetéseket, amiket folytattunk az elmúlt hónapokban. Ugye ezek voltak a sarkalatos kérdései az egyeztetéseinknek. Egyrészt a személyi jellegű költségek. Ugye amikor a Győr Projekt Kft. megkapta a fesztiválszervezési feladatokat a Közgyűléstől, akkor tulajdonképpen egy olyan üzletágot kellett felépíteni, ami nem létezett, egy olyan divíziót, ami nem létezett a Győr Projekt Kft.-nél, tehát ennek minden személyi kérdésével együtt. Azt kell hogy mondjam, hogy én ezt a feladatot úgy tudtam vállalni, hogy olyan munkatársakat bíztam meg a feladatok ellátásával, akik valamilyen formában dolgoztak már Győr kulturális életében, és résztvevői voltak a fesztiválok szervezésének. Nem titok az is, hogy több kolléga jött át az Önkormányzattól, aminek nagyon örültem, hiszen nem a nulláról kellett elkezdni magát a rendezvényeknek a szervezését és az egész koncepció kialakítását. És tudvalevő, hogy ezek a kollégák köztisztviselői béren voltak itt a Városházán az Önkormányzatnál, tehát nyilván a

bérek tekintetében azt a bérköltséget tartani kellett, amivel ők kompetenciájuknak megfelelően vállalták ezt a feladatot. Tehát tulajdonképpen a személyi jellegű költségeknek a növekedése, ahogy az Alpolgármester Úr is elmondta, a kulturális divízióknak a megjelenésével jelent meg a Győr Projekt Kft.-ben. És míg jónéhány kolléga, tehát köztisztviselőként jött át a Győr Projekt Kft.-be, tulajdonképpen a piaci szektorba, többen pedig egyéb más helyekről érkeztek hozzánk, és ez jelenti tulajdonképpen a személyi jellegű költségeknek a növekedését. Egy teljesen új csapatot kellett építeni. Nyilván mindenki tudja, hogy a rendezvények 80 százaléka a nyári időszakra esik, szinte 2-3 hetente vannak rendezvények, tehát itt kell egy olyan személyi állomány, ami ezt a nagy volumenű feladatot teljesíteni tudja. A szerződések tekintetében ugye felülvizsgáltuk már, hogy melyek azok a szerződések, amelyek módosíthatóak, melyek azok a szerződések, amelyek megszüntethetők. Ezeket a lépéseket megtettük. Sok olyan karbantartási szerződésünk van, ami közbeszerzési eljárás keretében kerül ellátásra. Ezeknek nyilván van egy meghatározott időkerete, és az előbbi felszólalásomban elmondtam, hogy melyek azok a feladatok, amelyekre a közbeszerzési eljárásokat az idei évben el tudjuk indítani, vagy el kell indítsuk. És nyilván akkor ezeknek a műszaki tartalmát és a feladatellátást elkezdjük felülvizsgálni, hogy milyen csökkentett tartalommal lehet kiírni ezeket a közbeszerzési eljárásokat. Nyilván itt a finanszírozás és a működési hiányok tekintetében. Szóval azt gondolom, hogy Alpolgármester Úr nyitott ajtókat döngtet. Igazából a személyi jellegű racionalizálásnak az első hullámát elvégeztük 2026 áprilisában. És egyébként most május végén, júniusban kerül a 2. hullám megvalósításra. Feltétlenül racionalizáljuk a személyi jellegű kiadásainkat. Azt azért el kell mondanom, hogy a létesítményüzemeltetésben és működésben sajnos a kihasználtságaink végén vagyunk. Tehát 2 műszakban dolgoznak a kollégáink, és igazából a létesítményüzemeltetésben további csökkentéseket nem bír már el a rendszer. A rendezvényszervezések tekintetében igen, folyamatosan keressük azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudunk bevételeket generálni. E tekintetben is szerintem jó úton haladunk. Keressük azokat az eddig nem alkalmazott lehetőségeket, és azt gondolom, hogy például az Audi Aréna VIP-nek az értékesítése egy olyan bevételi forrás lehet, ami pluszként jelenik meg a Győr Projekt Kft.-ben. Azonban itt szeretném azt is elmondani, hogy állagmegóvásra még mindig hiányzik 1,5 milliárd forint a rendszerből, ugyanis az elmúlt 5 év során minimális az az összeg, amit állagmegóvásra tudott fordítani a Győr Projekt Kft. a létesítmények esetében. És hogyha az Audi Aréna VIP-et idéztük az imént, akkor szeretném elmondani azt is, hogy az Audi Aréna VIP jelenleg beázik. A legutolsó kézilabda mérkőzésen a mérkőzés előtt egy órával sikerült elhárítani a problémákat. Küldök majd videókat a Polgármester Úrnak is, az Alpolgármester Úrnak is. Tehát igen, egyik oldalról a nagyon fontos, hogy szerezzünk bevételeket, de a másik oldalon viszont nagyon fontos, hogy biztosítsuk azt az állagmegóvást, ami a biztonságos és az üzemszerű működéshez szükséges. Azt hiszem, mindent megválasztottam, és még szeretnék egyet mindenféleképpen elmondani. Nagyon gratulálok az Alpolgármester Asszonynak a megválasztásához, és örülök, hogy a sport területe kiemelt szerepet kap a feladatai között. Ezúton szeretném meghívni egy bejárásra a létesítményekbe, hogy nézzük végig, hogy milyen állapotba vannak a létesítmények, és egy kicsit szeretném az Alpolgármester Asszonynak bemutatni a tevékenységünket is testközelből. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Akkor most még egyszer megkérdezem, hogy Ügyvezető Asszonyhoz lesz-e kérdés még. Mert ha nem, akkor köszönjük szépen, és megadom a szót Fűzy Andrásnak.”

Fűzy András, képviselő: „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én csak néhány szóval szeretném kiegészíteni, mert nem szeretném túlszaporítani, és mert nagyon sok

mindent meghallgathattunk ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Én azt szeretném elmondani a jövőre nézve, hogy az legyen a célunk, hogy ilyen hasonló expozékat és beszélgetéseket ne kelljen lefolytatnunk, nemcsak a Győr Projekttel kapcsolatban, a működésének a bizonytalanságával, hanem bármelyik városi közszolgáltató cégünkkel. Tehát legyen ez mondjuk a stratégiai célunk, hogyha már stratégiai bizottságról beszélgettünk korábban. A másik, hogy én azt hiszem, hogy pont itt Igazgató Asszony is már jó néhány szakmai kérdést, és itt műszaki, sportszakmai, kultúraszervezés, nem is akarom felsorolni, hogy milyen Szakmai kérdéseket fog össze a Győr Projekt Kft... Én azt kérném, hogy kevesebb politikát és több szakmaiságot próbáljunk bevinni. És az átvilágításra, hiszen ennek is sora van, próbáljuk meg a szakmaiságot bevonni minden területről, hogy meg tudjuk azt az optimalizált működést találni, amely a mindenkori fenntarthatóságát biztosítja ennek a cégünknek is. A harmadik pont, amiről nem esett szó, hogy a Győr Projekt Kft. tavalyi eredménye azért pluszos lett hála Istennek, és 12 millió eredménnyel zárta az évet. Én szerettem volna azért, hogyha ez is elhangzik itt a Közgyűlés színe előtt. És egy kicsi stilisztikai javítást had engedjek meg Igazgató Asszony: tehát a 470 millió forint az nem a mostani működésből adódott, tehát ez már év elején látható volt, hogy ez a hiány rendre kimutatható lesz, miután kevesebb támogatást szavazott meg a költségvetésben a Közgyűlés, mint amit igényelt a cégvezetés. Ezt csak szerettem volna, mert kicsit úgy hangzott, mintha most keletkezett volna ez a hiány, pedig ez még nem is... ez a 2. félévre vonatkozik. Úgyhogy én arra kérném szépen a konstruktivitást mindenki részéről, hogy a jövőben, itt most a Győr Projektnél is, de én rá szeretném vetíteni ezt az összes város tulajdonába álló gazdasági társaságra és cégünkre és intézményeinkre is egyaránt, hogy racionalizáljunk természetesen, próbáljuk meg a kormányzati tőkéből azokat pluszforrásokat megszerezni és az iparűzési adókat itt tartani, amire korábban már itt Polgármester Úr és dr. Fekete Dávid képviselőtársam is beszélt. Én azt hiszem, hogy a nyitottság a részünkről meglesz ebben az együttműködésben, viszont én azt szeretném kérni, hogy kihangsúlyozom még egyszer, hogy próbáljunk meg kevesebb politikai célt belevinni, mert ha mögé nézünk mindennek, akkor azért ott hétköznapi embereknek az állásáról beszélgetünk, akkor leépítésről beszélünk, gyermekeknek a sportolásáról beszélünk, a város kulturális rendezvényeinek a megtartásáról és a városi polgároknak a kultúrájához hozzáféréséről beszélünk. Tehát ha kibontjuk ezeket a számokat, és a számok között mindig előbb-utóbb emberek vannak. Ezt vegyük figyelemmel, és én szerintem, hogyha ezeket a szempontokat be tudjuk tartani, akkor jövőre ilyen beszámolót vagy ilyen hasonló beszélgetéseket nem kell. Úgyhogy kérem szépen Alpolgármester Asszonyt is, Alpolgármester Urat, Polgármester Urat és képviselőtársaimat, hogy próbáljunk meg egy fehér lappal újrakezdvé, és ezekkel az alapszempontokkal azt a stratégiát követve, hogy a fenntarthatóság és a működtetését a városi cégeinknek stabilizáljuk nemcsak rövid, hanem középtávon is. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, Képviselő Úr! Annyit hadd fűzzek még én is hozzá, hogy ugye úgy jutunk most oda, hogy 475 vagy 470 millió forint környékén van az, ami hiányzik, hogy ugye azért egy magasabb összegről indultunk el az igény szint tekintetében. Ha jól emlékszem, talán 1 milliárd forint volt az, ami hiányzott a működésből. És ugye itt a megbeszélések folyamán, illetve a Győr Projekt által már meghozott intézkedéseknek a következményeképpen jutottunk el oda, hogy mondjuk úgy, hogy már csak ennyi hiányzik a történetből. Nyilván ezen pedig dolgoznunk kell. Borsi képviselő úr a szó,”

Borsi Róbert, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Főként kulturális tanácsnokként kívánok hozzászólni ehhez az előterjesztéshez. Tekintettel arra, hogy a városi kulturális élet egyik meghatározó szereplője a Győr Projekt Kft.

Alapvetően én úgy értékelem, vagy úgy érzem, hogy vannak olyan kérdések, amiben a Közgyűlés tagjai, a többségi frakció és a városvezetés is egyet kell érteni vagy egyet tud érteni. Alapvetően szerintem egy ilyen döntés volt az, amikor azt mondtuk, hogy ezek a beszámolók, céges beszámolók jöjjenek ide a Közgyűlés elé is és ne csak a Városstratégiai, vagy annak idején a Tulajdonosi Bizottság tárgyalja ezeket. Éppen ezért, amit András is említett itt az előbb, szerettem volna én is kiemelni, hogy abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy egy borús jövőt vagy egy nehéz jövőt látunk az idei évre magunk előtt, de azt el kell mondani, hogy a tavalyi év a Győr Projekt Kft. tekintetében, azt gondolom, hogy jól sikerült, hiszen egyrészt az adózott eredmény 12,6 millió forint környékén alakult, és emellett pedig számos olyan nagy rendezvényt sikerült megvalósítani, ráadásul magas színvonalon, ami a győri kulturális és szórakozni vágyó közönség élményét és érdekeit szolgálta. Mindamellet egyébként, hogy a városba érkező vidékiek, turisták is ezáltal színvonalas programokon tudtak részt venni városunkban. Én egyébként megköszöntem a cég évadzáró rendezvényén is a kollégáknak és a munkatársaknak, de innen a Közgyűlés nyilvánossága előtt is szeretném megköszönni a Győr Projekt minden munkatársának a tavalyi évet, ami azt gondolom, hogy rendkívül jól sikerült. Az idei év vonatkozásában nekem az igazságérzetem egy kissé azért mást mond, mint ami itt elhangzott, de ezt igyekszem azért korrektül összefoglalni. Hiszen az idei évben jelentkezik egy olyan különbség, amit az idei évben elfogadott városi költségvetés eredményez alapvetően. És ezt azért szerettem volna elmondani, mert az Alpolgármester Úrral is vitáztunk ezen már a bizottsági ülésen, és itt a Polgármester Úr is csak egy fél szóval említette, hogy az elfogadott költségvetést, amiben egyetértettünk, alapvetően nem tartalmazott módosításokat, de módosítási igényt viszont igen. Tehát az összevont bizottsági üléseken ugye körülbelül 3 és fél órán keresztül veséztük azokat a problémákat és azt a 3 fő témát és pontot, hogy mi az, ami gondot és problémát jelenthet az idei évben. Az egyik ezek közül a Győr Projekt Kft. alulfinanszírozottsága volt. Ezen keresztül egyébként kérdésként merült föl, én személyesen kérdeztem Öntől azt, hogy melyik kulturális rendezvények elhagyásáról, vagy egyébként melyik sportterület háttérbe szorításáról legyen szó. A 3 és fél órás vita végén az a bizottsági határozat született meg, hogy arra kértük fel Polgármester Urat, hogy ezen igények alapján dolgozza át a költségvetést, ami nem történt meg, még aznap ki lett értesítve a tisztelt Közgyűlés, azt hiszem egy hétfői napra, tehát néhány napon belül ugyanez a terv visszaérkezett, amiről a városvezetés ugye azt mondta el, hogy alapvetően egy stabil, biztonságos működést biztosító költségvetés. Tehát ez az, ami szerintem tényszerűen történt az elmúlt időszakban. Nyilván ez a jövőt meghatározni kevésbé fontos, de mindenképpen kell erről beszélni. Ugyanúgy, ahogy el kell mondanunk azt is, amit Polgármester Úr azt mondja, hogy most már csak 475 millió forint különbözetről beszélünk. Ez azt jelenti, hogy már a leadott igények után beszélünk ilyen különbségről. Ha a kulturális területet nézzük, ez azt jelenti, és mondjuk el a győrieknek, hogy a tervezet szerint ugye elmaradt a tavaszi fesztivál, a tervekben az szerepel, hogy nem lesz külön nyárazáró koncert. Azt kell, hogy mondjuk, hogy nem lesz az önkormányzat szervezésében augusztus 20-i fesztivál és az Adyvárosi Tópartiról is le kell mondani. Tehát alapvetően ezek a főbb pontok, meg nyilván van még egy 2 kisebb pont, ami csökkentett tartalommal bír, de miután ezek kikérültek az idei évi programnaptárból a költségvetési hiány miatt, ezt követően a különbség már csak az a 475 forint. Tehát így nekem egy kicsit kulturális szempontból ez az öröm egy kicsit keserű. El kell mondjam azt, hogy ahhoz, hogy... abban viszont egyetérttek Kósa Roland alpolgármester úrral, hogy, hogy az elmúlt években a város bevételei kisebb mértékben tudtak növekedni, mint amilyen formában vagy mértékben a kiadásai és a különböző ráfordítások kerültek. Tehát alapvetően, hogyha nem tudunk erre egy megoldást találni, amire az egyik megoldás talán az ipari parknak a mielőbbi bővítése lenne, hogy további adóbevételekhez jusson a város - ez egy lehetséges opció - akkor fel fogjuk élni a jövőt. Ezt azért mondom, és azért tartom fontosnak elmondani, mert úgy érzem, hogy a

kulturális terület, a kulturális élet a költségvetési források hiánya miatt az egyik vesztese az idei évben Győr városában. Amellett egyébként, hogy az itt lévő szakemberek a megmaradó rendezvényeken keresztül próbálják azok színvonalon tartásával megtartani azokat a lehetőségeket, ami a győrieket ki tudja szolgálni. És igen, vannak jó példák is, hiszen ugye most külön forrásból például Barokk Esküvőre még plusz 10 millió forintot pont a mai nap folyamán fogunk majd biztosítani különböző programelemekre. Tehát én úgy érzem, hogy amikor ezekről a számokról beszélünk, akkor komplexen kell értékelni. Annak egyébként külön örülök, hogy az előttünk szereplő - csak ugye ezek nem lettek kiemelve és ez egy kicsit úgy érzem, hogy külön kiemelve összecszerűen sem, meg név szerint sem - hogy azért amikor a város köztudatában az él, hogy itt az összes cég, önkormányzati cég mínuszokat termel, és átláthatatlan gazdálkodásokkal küzd, azért ugye itt a GYTP-t tárgyaltuk a mai napon, az 34,3 millió forintos adózott eredménnyel zárta a tavalyi évet. Az Állatkert szintén pozitívba, több mint 250 millió forinttal. És ilyen a GYHG is, ami majd ezután következik. A Pannon-Víz szintén, bár annak csak részben tulajdonosa a Győri Önkormányzat, alapvetően pluszban zárta több mint 80 millió forinttal a tavalyi évet. Szóval azért azt gondolom, hogyha vannak rendszerszerű problémák, nyilván egyes cégeknél azt ki kell javítani, de nem lehet ezt általánosan kivetíteni az összes önkormányzati tulajdonú cégre, illetve intézmények annyira nem kerültek szóba e tekintetben, de mondjuk önkormányzati cégek vonatkozásában sok ilyen negatív véleményt hallott a győri közösség az utóbbi időben. Szóval azért ennél sokkal vegyesebb a kép. Én azt kérem a győri városvezetéstől, hogy ezt a különbözetet, ezt igyekezzenek megtalálni. Én minden lehetséges módon kulturális tanácsnokként, hogyha ilyenfajta együttműködés vagy kérés érkezik hozzám, én ezt fogom támogatni, és fogom is segíteni, hogyha ez van, ha ilyen irányú igény van irányomba. Illetve még egy dolgot szeretnék elmondani, bár ez csak részben érinti magát a Győr Projektet, de a kulturális területet igen, hogy a Bálint Mihály Program keretei is kimerültek már egy hónappal ezelőtt, és az egyéni igényekre például további pénzek már az idei évben így nem folyósíthatók. Ahhoz, hogy kulturális élet területén Győrbe tovább tudjunk lépni, mindenképpen szükséges plusz forrásokat biztosítani. Én bízom benne, hogy ezt a városvezetés meg fogja találni még egy feszes költségvetés mellett is. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Sorban reagálva egy 2 dologra. Tehát ezt én is el tudom mondani, Tanácsnok Úr, hogy módosítási igényünk a költségvetéssel kapcsolatban nekünk is volt. Tehát mi is nagyon szívesen adtunk volna több pénzt a Győr Projekt Kft.-nek akár, akár a kulturális területnek, akár a sportterületnek és nyilvánvalóan minden területnek nagyon szívesen adtunk volna több pénzt. Ilyen igényünk nekünk is volt, és ugye lehetőségünk nem volt rá. Tehát hogy ugye az, amit akkor a Fidesz-frakció megpróbált csinálni a költségvetési tárgyaláson, hogy a városvezetés oldja meg valahogy, valamiből, valahonnan. Ilyeneket mi is tudtunk volna csinálni, de ugye nem tudtuk miből megoldani, hiszen nem volt ilyen lehetőségünk. Tehát elnézést kérek, de az, hogy módosítási igénye volt akkor a Fidesz-frakciónak, az kicsit olyan, mint amikor... Mindegy, nem szeretnék vulgáris példákkal élni, de lényeg az, hogy módosító indítvány az, ami a megoldás arra, hogyha Önök valóban szerettek volna ezen a kérdésen mozdítani, ilyenjük pedig nem volt. Másik kérdés az, hogy ugye említette, hogy az ipari parkot kéne bővíteni. Én ismétlem ezt, hogy visszahozom az előző témánkat, szerintem az ipari adóbevételünket lecsupaszító szolidaritási hozzájárulást kell csökkenteni, hiszen majdnem a felét viszi el az állam jelen pillanatban, és akkor máris sokkal beljebb vagyunk. Tehát alapvetően nem azzal van problémánk, hogy kevés iparüzési adót kapunk ebben a városban az itt lévő cégektől, hanem azzal, hogy ezt majdnem most már 50 százalékosan adóztatja meg az állam, illetve hát a 40 százalékgig jutottunk el az előző kormány alatt. Reméljük, hogy ez jelentősen csökkenni fog. Ugye beszélt arról a Képviselő

Úr, hogy a kultúra a vesztese annak, hogy szűkülnek a költségvetési forrásaink. Én azt gondolom, hogy ez nyilván, hogyha nominális számokat nézünk, akkor ez lehet igaz. Én azt gondolom, hogy alapvetően nagyon sok mindennek az elmúlt 16 évből az emberek a vesztesei általában véve ennek a működésnek, ami előfordult. Tehát hogy mielőtt azon kezdünk el keseregni, hogy a kultúra esetleg valamennyivel kevesebb támogatást kapott ebben az évben vagy a sport, akkor nézzük meg azt, hogy a GYŐR-SZOL-nál például az a pénz, amit egyébként alapvetően a szociális lakások felújítására kellene költeni, és amivel több tucatnyi győri polgárnak az alapvető megélhetési problémáit meg lehetne oldani, hogyha szociális lakáshoz tudnának jutni, vagy hogyha, amiben laknak, jelen pillanatban szociális lakást fel tudnának újítani, ezt a pénzt a GYŐR-SZOL Zrt. a tavalyi évben például elköltötte, és nem tudtuk arra fordítani. Nem tudta a cég arra fordítani, hogy a győrieken segítsen. Mondhatjuk azt, hogy ez csak a GYŐR-SZOL, mi is fogunk erről beszélni a mai napon. Alapvető működési problémák, de ez annak az alapvető rendszernek a problémája, aminek a GYŐR-SZOL működtetése vagy egy bizonyos fajta politikai célú kihasználása az a része volt. Én azt mondanám, hogy bízom benne természetesen, hogy a kultúrára és a sportra több pénzt tudunk fordítani a jövőben, hogyha a költségvetési gondjaink megoldódnak, de sokkal nagyobb károkat szenvedtek az emberek Győrben akár a helyi döntések miatt, akár egyébként az országos döntések miatt. És még annyit a Bálint Mihály Programmal kapcsolatban, így van, kiürült a keret. Nekem van egy javaslatom arra, illetve lesz egy javaslatom arra a júniusi közgyűlésre, hogy hogyan segítsük meg ezt a kérdést, hiszen nagyon fontos projektekre érkezett be kérés. Természetesen nyilván jó lenne, hogyha az év végéig még ugye lenne ezen a kereten összeg. Úgyhogy a júniusi közgyűlésen majd fogok ezzel érkezni. Köszönöm szépen! Most megadom a szót az Alpolgármester Úrnak, meg kérte, hogy hadd reagálhasson Borsi képviselő úr után.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót, és köszönöm a képviselőtársaknak a türelmet, csak a kultúra témakör kapcsán szerettem volna mindenképp reagálni. Nagyon fontos elmondani azt, hogy a győri önkormányzat pénzügyi rendszere, hogyha intézményeket és cégeket is beleveszünk, ez egy zárt rendszer. Hogyha ebben valamilyen módosításokat elkezdünk csinálni, és többletköltségeket generálunk, akkor bizonyos feladatokra igenis kevesebb pénz fog jutni, hiszen kevesebb lesz a szabadon elkölthető összeg a költségvetésben. Ugye ennek kapcsán a többségi frakció 2024-ben még a megérkezésünk előtt úgy döntött, hogy, külön művelődési házakat hoz létre, és egy korábbi egységes működés helyett külön intézményvezetőket nevez ki, külön költségvetést csinál, külön művelődési házi rendszert készít, aminek nyilvánvalóan bizonyos oldalról van értelme és fontossága, viszont költsége is van. Ez többbe kerül. Innentől fogva, kevesebb pénz jut például a Bálint Mihály Kulturális Programra. Én azt gondolom, hogy letisztult működések azok, amik könnyen mérhetőek, jól elhatárolhatóak, és egyértelműen meghatározható, hogy jó irányba tart-e az a működés. Ugye ennek kapcsán van vitánk, Képviselő Úr. Az én álláspontom 2024 ősze óta nem változik. Ha a létesítményüzemeltetést és a programszervezést egyberakjuk, akkor abban az esetben előfordulhat az a helyzet, ami az idei évben is előfordult, hogy a létesítményüzemeltetés óriási költségeit a programszervezésre szánt összegből kell megoldani. Ez történt 2026-ban. Ugyanis mi azért valamennyire címkézve óhajtottuk ezt a forrást odaadni a Győr Projekt Kft.-nek, de a Győr Projekt Kft. jelezte, hogy ha ezt a rendezvényekre szánt forrást nem tudja beletenni a létesítmény-üzemeltetésbe, akkor létesítmények alapműködése kerül veszélybe. Ezért csökkenteni kellett a rendezvények számát. Tehát nemcsak, hogy drágább volt a személyi jellegű oldala ennek a megoldásnak, hanem az történt, amit én 2024 őszén és telén megmondtam, hogy előfordul egy olyan érdekellentét, ahol ebben az esetben a Győr Projekt Kft. ügyvezetése a nagyobb költségvetés irányába lesz engedékeny, hiszen ha bezár egy uszoda, azt nagyon megérik a győriek. Ha egy rendezvény elmarad, és más rendezvénnyel

pótoljuk, legyen az kulturális intézmény rendezvénye, vagy más időpontú rendezvényre helyezzük a hangsúlyt, az egy kevésbé fájdalmas dolog. És akkor térjünk vissza az elmaradó rendezvényekre. Képviselő Úr, megtartották a Tavaszi Fesztivált. Ez volt az idei évben március 15. és április 4. között volt ez a rendezvény. Ez alapvetően a kulturális intézményeink rendezvény- vagy programsorozata, amit csokorba fog csak a Győr Projekt Kft., és egy arculatot ad neki, és egy vásárt szervez hozzá emlékeim szerint. Augusztus 20.: 2023 előtt, de kérem, Hajtó képviselő úr javítson ki, mert Ő volt ennek a rendezvénynek a szervezője sok-sok éven keresztül, 2023 vagy 2022 előtt ez nem volt egy városi rendezvény. Ez egy magánalapon szerveződő rendezvény volt. Több ilyen rendezvény volt a városban, amit aztán a város magára vett. Ez akkor piaci alapon sikerrel, valószínűleg jó költségvetéssel és a résztvevők megelégedésére történt megrendezésre. Az idei évben is ez a cél, hogy az augusztus 20-i rendezvényt egy külső szereplő rendezze meg. Nagyon fontos azt felismerni, hogy bizonyos témaköröket és feladatokat magára húzott a város az előző városvezetés alatt, amiket piaci szereplők el tudtak látni. Ezeket a feladatokat, ha teret kaptak, támogatást kaptak és lehetőséget kaptak. Fontos tehát a feladatainkat jól megszabni és a költségeinkhez mértén megszabni. Lesz augusztus 20-i rendezvény a megszokott helyszínen, nem a Győr Projekt Kft. szervezi, de lesz ilyen esemény. És akkor beszéljünk még a kultúra finanszírozásáról. Nem szeretnék nagymértékben országos politikát behozni, de mégis hatással van ez ránk. Feljelentést tettem ugye a NKA-s támogatások kapcsán, ahol egy abdai önkormányzati képviselőhöz köthető kulturális egyesület-csokor, összesen 4 egyesület több, mint 100 millió forintos támogatást kapott úgy, hogy nem volt látható és érdemi tevékenység az azt megelőző években. Úgy, hogy láthatóan mindegyik egyesületet egy időben, egy helyen alapították, egy időben adták be a beszámolókat, sőt még néha az adószámokat is összetévesztették, mert nem tudták követni, hogy éppen ki kicsoda. Itt tart az országos kulturális finanszírozás, hogy 100 millió forintot kapnak - véleményem szerint érdemtelenül - kulturális szereplők, miközben a város kulturális szereplői, akik évtizedek óta szívüket-lelküket az adott ügyért áldozva tesznek, a bizottság megfeszített munkájával törekednek azon, hogy pár millió forintos támogatáshoz nyújtsanak, hogy értéket tudjanak teremteni ebben a városban. A kultúra finanszírozása és a kulturális szereplők finanszírozása bizonyos szempontból egy önkormányzati feladat, de azt gondolom, hogy sokkal nagyobb hányadban egy országos feladat is, hiszen az önkormányzat eltartó ereje ebben a szegmensben véges. Mindent megtesz szerintem amúgy a bizottság is, és mindent megtesz a városvezetés is és a közgyűlés is azért, hogy minél több forrás álljon rendelkezésre a kulturális egyesületek finanszírozására. De ebben is változást kell elérni országos szinten. Olyan szereplők kapjanak több mint 100 millió forintot, akik valójában megérdemlik azt. És ha már a más cégek költségvetését előhozta, Képviselő Úr, azért erre is reflektálnék röviden. A GYHG napirendi pontnál is beszélhetünk a GYHG helyzetéről. Egy teljesen más finanszírozási formáról beszélünk, egy koncessziós finanszírozásról van szó, ahol a MOHU fix árakon megadott minőségű szolgáltatásért fix bevételt ad. Ez ad egy bizonyosságot a GYHG-nak, viszont ad nagyon komoly kereteket is, ami a GYHG önhibáján kívül a város számára még nagyobb költségvetési terhet jelent. Az, hogy az illegális hulladék elszállítása a szelektív hulladékgyűjtő szigetekről és az önkormányzati területekről és a közterületekről az idei évben 300 millió forintot rúgja ez az összeg. Ez 2 évvel ezelőtt egy 100 millió forint alatti összeg volt. Alapvetően a Közgyűlésnek, tehát ez a 200 millió forint, ha úgy vesszük, ami most a GYHG-nál a megérdemelt munkáért van, és keményen dolgozunk az Ügyvezető Úrral azért, hogy olyan szolgáltatás optimumot állítsunk be, ahol ezt az illegális hulladékszállítóknak nyújtott prémium szolgáltatást csökkentjük, és elkezdünk mellé valós következményeket tenni, ami 200 millió forinttal csökkenti a városunk pénzügyi mozgásterét. Ezt mondjuk költhettük volna akár kultúrára is, vagy a Bálint Mihály Programra, vagy odaadhattuk volna a Győr Projekt Kft.-nek. Nem szabad ezeket a kérdéseket összemosni. Azt viszont fontos elmondani, ugye csöndben

megszavaztuk és akkor nem álltunk fel, hogy a Xantus János Állatkert valóban felelősen és jól gazdálkodik, és városunk legkomolyabb turisztikai attrakcióját üzemelteti évek óta nagy sikerrel. Büszkeség ez a számunkra, és mindig, amikor van alkalmunk ezt elmondani, most nem tettük, hogy lehet, hogy egy kicsit rövidebb legyen a közgyűlés, akkor ezt elmondjuk, de ezentúl meg fogjuk tenni, és ezért ilyen típusú összemérése a városi közszolgáltatásokat végző cégeknek nem helyes, azt gondolom. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Úgy értem, Alpolgármester Úr, ez egy komplex kérdés. Ez a mai napunk kedvenc szava. Borkai Zsolté a szó.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Elég sok mindenről beszélünk a 2025. évi Győr Projekt beszámoló kapcsán. Úgyhogy mindenfelé kitekintést tettünk, akkor engedjék meg, hogy én is 1-2 kitekintést tegyek az időkereten belül, remélem végeznek. Először az Alpolgármester Úrnak szeretném azt mondani, hogy én örülök neki, hogy ilyen gyorsan megfogadta Fekete képviselő úr tanácsát, mikor arról beszélt, hogy a térséggel is foglalkozni kell, hiszen Ön már foglalkozik Abdával, megtette az első feljelentését, úgyhogy ehhez szívből gratulálok. Ez az első megjegyzésem. Mivel ezt mondta, én azt gondolom, hogy erre reagálni kell, hogy jó, hogy a térséggel foglalkozik, úgyhogy feljelentés formájában már valóban a középpontjában van. De beszéljünk a Győr Projekt Kft.-ről és arról a sírás-rívásról, amit Önök már másfél éve folyamatosan itt művelnek, és mindig mutogatva a Fideszre: nincsen pénz, ennyi iparűzési adót vesznek el. Jó lenne, hogyha már a könnyeiket letörölnék, és egy kicsit másfelé is tekintenének, és mindig mutogatnák afelé, hogy mennyi ez az iparűzési adó elvétel az elmúlt időszakban, hanem hogy végre a tettek mezejére lépnének. Akkor elmondom, hogy mi a helyzet. Tisztelt Polgármester Úr, Alpolgármester Úr! Annak idején 2006-ben, mikor idekerültem... Tudja, most Önhöz beszélek, mert számomra még az új alpolgármester asszony az új, meg kell szoknom a jelenlétét, bár hozzátartozik, hogy sokkal szebb lett így a mutató, tehát sokat javított rajta, úgyhogy nagyon örülök, hogy új alpolgármesterünk van. Szóval azt szeretném mondani, hogy 2006-ban, mert Önök is belevittek egy kis politikát, tudják, egy kanyi vasat nem fizettetett az Audi, akkor nem volt 7 milliárd forintos az iparűzési adóbevételeink. Aztán jött az időszak, amikor elvették az 50 százalékát a személyi jövedelemadónak, az MSZP és a hozzátartozók, az itt maradó részét, ugye elvették a súlyadót és sorolhatnám sokat. Működött az oktatás, amit csak 40 százalékig finanszíroztak meg. És tudja, mi történt akkor? Hidat építettünk városrészek között, és fejlődött a város. Nem sírtunk-rítunk, hogy miért vették el, mit csináltunk, hanem megtaláltuk annak a módját, hogy ezt hogy tudjuk megcsinálni. Én arra szeretném Önöket kérni, hogy ezt próbálják megcsinálni. Ezt próbálják, szedjék össze magukat, pusztán erről van szó. A városiak várják már, hogy csináljanak valamit. Visszatérve a Győr Projectre... És ezzel befejeztem a történetet. Egyébként most közel 30 milliárdos az iparűzési adóbevételeink ahhoz képest, amikor én befejeztem a pályafutásomat, akkor 15 milliárd volt, tehát kétszeresére emelkedett. És utána még nem is beszélek az építményadóról, amely sokszorosára emelkedett. És Önök ugyanúgy elvették tőlünk is 7 milliárdot, mégsem sírtunk. Miért nem sírunk? Mégis megoldottuk, és működőképes volt. Úgyhogy az jó lenne már, hogyha a megoldásokat találnák meg. Azért vannak Önök, azért bíznak a győriek Önökben, hogy ezt a megoldást megtalálják. És amikor a szájából a Polgármester Úrnak az hangzik el, hogy de jó lesz, hogy már nem lesz annyi iparűzési adóbevételeink, mert akkor kevesebbet fizetünk be. Ez valami brutális mondat. Ez volt. Elhangzott, majd vegyük elő a jegyzőkönyvből. Ez munkahelyeket jelent. Polgármester Úr, az azt jelenti, ha nincs...”

Pintér Bence, polgármester: „Nem ezt mondtam, Képviselő Úr!”

Borkai Zsolt, képviselő: „Ezt mondta. Akkor hallgassuk vissza pontosan, hogy milyen jó lesz, mert most már annyit nem fogunk... nem lesz annyi bevételünk, és ezáltal nem kell annyit befizetni. Az ipari park fejlesztésével kapcsolatban ezek voltak a mondatai. Én akkor azt mondtam, hogy Jézus Máriám. Tehát az emberek mögé nem látunk, Polgármester Úr, ne haragudj, tudom, hogy bántó, de figyeljen oda a szavaira, hogy mit mond.”

Pintér Bence, polgármester: „Nem ezt mondtam, Képviselő Úr!”

Borkai Zsolt, képviselő: „Lehet, hogy nem így gondolta, lehet, hogy rosszul fejezte ki magát, de erre azért figyelj. Na akkor menjünk tovább! Győr Projekt Kft., és ha megadják az időt nekem és engedélyt adnak...”

Pintér Bence, polgármester: „30 másodperc, Képviselő Úr!”

Borkai Zsolt, képviselő: „Mi a helyzet? Foglalkozzunk a Győr Projekt Kft.-vel. Az az igazság, hogy nekem van egy javaslatom, vagy tudomásul veszik és elfogadják, vagy nem. Hibás döntés volt az, Önök is mondták politikailag, mindenhol megjelenítették, hogy a kultúra és a rendezés odakerült a Győr Projekt Kft.-hez, és nemcsak az üzemeltetés, a sportlétesítmény... Van egy javaslatom: vegyék vissza a városvezetést. Csak maradjon meg továbbiakban is ennek az üzemeltetése és sportlétesítmény. Vegyék vissza, az a kérésem, és akkor legalább tiszta. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Várjuk az előterjesztését, Képviselő Úr, hogyha Ön ezt javasolja, akkor ezt várjuk előterjesztés formájában. Mi is lehet, hogy jönni fogunk ezzel, de lehet meg tudjuk őket előzni. Köszönöm szépen! Szeretném tisztázni, Képviselő Úr. Nem azt mondtam, és nagyon szépen kérem, hogy ne hozzon minket, mint közgyűlés ilyen helyzetbe. Nem erről beszéltem. Én arról beszéltem, hogy mielőtt... Én ugye arról beszéltem, mikor Borsi képviselő úr azt mondta, hogy bővítsük az ipari parkot, és ugye jöjjenek cégek, ezt csináljuk, legyen erről szó természetesen. Ugye nagyon nagy nehézségei vannak azon a 400 hektáros területen, amire ugye egy 200 hektáros akkumulátorgyárat szeretett volna telepíteni Dézsi Csaba András, aki ugye nincs itt köztünk, mert már hazament, és ugye ez nem sikerült. Azóta ezzel óriási problémák vannak, óriási kérdéskörök vannak vele, de meglátjuk, dolgozunk ezen, hogy mit lehet ezzel csinálni, és hogy hogyan lesz ez a legjobb Győrnek, és azon belül is ugye Győrszentivánnak is, hogy működőképes megoldás legyen. Nem azt mondom, hogy erre nincs szükség. Én azt mondom, hogy jelenleg is az iparüzési adóbevételünk 30 milliárd forint, ahogy azt ugye a Képviselő Úr is mondta, amiből 13,6 milliárd forintot elvisz az állam. Tehát a valódi iparüzési adóbevételünk, amit ugye itt mi kézhez kapunk, és amivel tudunk dolgozni, az nem 30 milliárd forint, az ennél 13,6 milliárd forinttal kevesebb. És ezen kell dolgoznunk, illetve azt kell elérni a kormánynál, és úgy kell dönteni a kormánynak, mert muszáj lesz, különben problémába kerülünk, nemcsak mi, hanem minden egyéb város, hogy itt kapjuk vissza. Tehát nem az a problémánk, hogy nem elég az iparüzési adóbevételünk. De, ha azt a 30 milliárd forintot megkapnánk, mint ahogy ugye azért a nagy részét az iparüzési adóbevételnek az Ön polgármestersége alatt a város megkapta, akkor semmi problémánk nem lenne. Akkor mi is hidat tudnánk építeni szerintem a jövő évben. Ez az egyik fele, Képviselő Úr. A másik fele az a történetnek, hogy 2019. óta azért infláció is történt és a többi is. Nem lehet ezt a kettőt összehasonlítani egymással. Tehát ezt a

fajta számonkérést, ezt nagyon óvatosan tegye meg szerintem. Tudja mit, Képviselő Úr? Ez egy komplex kérdés, majd beszéljünk róla nem ennél a napirendi pontnál. És még egy mondatot viszont engedjen meg, Képviselő Úr. Képzelje el azt az abszurd helyzetet, Borkai képviselő úr, hogy az, amivel az imént vádolt engem, hogy mondtam, amit valójában nem mondtam, de valójában ez a helyzet. Azért kell drukkolnunk, hogy ne legyen több az iparüzési adóbevételeink, mint tavaly, mert ha több az iparüzési bevételi adóbevételeink, mint tavaly, akkor azt is elviszi a kormány. A szolidaritási hozzájáruláson felül még azt is elviszi a kormány. Tehát igen, valójában egy olyan rendszert állított fel az előző kormány, amiben amit kapunk, azt elviszi, mert legyen ilyen útonálló, hogy köszönjük szépen, ez a miénk, meg még, amit esetleg pluszba kap még azt is elvisszük azon felül. Úgyhogy igen, ez egy nagyon kellemetlen rendszer, amit nagyon bízom benne, hogy az új kormány felülvizsgál. Megadom a szót Szakács Andrásnak.”

Szakács András, képviselő: „Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Egyébként 2019. óta 65% körül volt összesen az infláció. Tehát itt körülbelül pár 100 millió forintos pluszról beszélünk, amikor arról beszélünk, hogy megduplázódott az iparüzési adóbevétele. Igen, el is vitte az infláció. Az az infláció, amit azt hiszem, nem kell bemutatni senkinek sem itt Győrben. És szeretnék reagálni arra, amit dr. Fekete Dávid képviselő úr mondott, hogy komplex kérdés az önkormányzatoknak a finanszírozása. Igen, komplex kérdés, köszönhetően például a Fidesznek is, hiszen elég komplex módon próbálják meg megsarcolni az önkormányzatokat. És az is való igaz, hogy 90 óta elég sok modellt kipróbáltak a különböző kormányok, hogyan lehet az önkormányzati rendszert működtetni. Egy dologban azonban minden kormány egyetértett, és ez ciklusokon átívelő volt, hogy az önkormányzatokat sarcolni kell. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 90-ben, a rendszerváltáskor onnan indult a finanszírozása az önkormányzatoknak, hogy a személyi jövedelemadó 100%-át megkapták az önkormányzatok. 91-ben ez már csak 30% volt. 2007-re ez 8%-ra csökkent. Gyakorlatilag mára az állam teljesen elvonja ezt a finanszírozási formát. A szolidaritási adót szintén nem kell bemutatni, hogy ez egy mekkora láb a sok láb közül, ami az elvonásokat jelenti. De azt se felejtsük el, hogy itt volt még egy másik, a gépjárműadó kérdésköre, amit szintén becsatornáznak immáron a központi költségvetésbe. Úgyhogy nem csak és kizárólag a szolidaritási adóról van szó, hanem arról van szó, hogy 90 óta minden kormány, legyen bármilyen színű, az önkormányzatok zsebébe, a helyi lakosok zsebébe nyúl, hogyha felelőtlenül gazdálkodik. Remélem, a következő kormány nem ezt fogja folytatni. Köszönöm!”

Szeles Szabolcs, képviselő: „Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Kicsit nehéz helyzetben vagyok, mert sok minden elhangzott itt, amit elmondtam volna. És igazából ez a napirendi pont kezd nem arról szólni, mint itt az előterjesztés címe tartalmaz, de 2 mondatot engedjék meg, mert nagyon kibontottuk ezt a vitát, hogy milyen kormány mit tett. Azért azt se felejtsük el, hogy a 2010-es évek elején az önkormányzati hitelt, hitelállományt az egész országban konszolidálták, és ez nem egy kis tétel volt, és a kormányzat részéről is egy vállalás volt. Tehát azért ezt se felejtsük el. És valóban nemcsak a szolidaritási hozzájárulás mértéke nőtt, hanem ehhez kapcsolódóan nőtt azok az állami támogatások és finanszírozások mértéke is, de valóban nőtt egyébként az iparüzési adó bevételeink. És ez a mondat talán nem úgy hangzott el, de valami olyasmi volt a mondat. Alpolgármester Úrnak volt egy hasonló mondata, hogy és érteni vélem, hogy miért. „Persze, az ember érdekelt-e benne, hogy ide vonzzon ipart.” De ezt szerintem nem lehet csak az iparüzési adóbevétele szempontjából nézni, hiszen az ide érkező vállalatok, vállalkozások, vállalkozók, az ide érkező ipar vagy gazdaság nemcsak az iparüzési adónkat tudja növelni, hanem az építményadó bevételeinket tudja

növelni, munkahelyet biztosít. És egyébként ez az arany háromszög, ahol mi vagyunk, Budapest, Bécs és Pozsony között, az nemcsak egy lehetőség, ahogy a kamara is szokta azt megfogalmazni, hanem ez egy kihívás is. Nekünk elemi érdekünk, hogy a szakképzett munkaerőt itt tudjuk tartani a városban, ehhez pedig az kell, hogy megfelelő szolgáltatások legyenek a városban, megfelelő ipar legyen a városban, hogy aki ide akar települni, mint ipar, az ne egy Győrön kívüli településre menjen el, mert nemhogy nem ide fizet akkor adót és építményadót, hanem még el is viszi innen a szakképzett munkaerőt. Tehát ez tényleg egy összetett kérdés, és nyilván azzal, hogy egy 21. századi szolgáltató város legyünk, ahhoz kell sport, ahhoz kell kultúra, ahhoz kell szolgáltatás, hogy itt jól érezze magát ebben a városban, ebben csodálatos városban az ember, az itt élő vagy az ide érkező vagy az ide költöző. És ehhez bizony áldozni kell. Pont a sport és a kultúra olyan ágazatok, amely egyébként az önként vállalt feladataink közé tartozik, és ennek komoly finanszírozási igénye van. Ez a sportinfrastruktúra-vagyon, amit kialakítottunk, egy csodálatos lehetőséget ad, de másrészt fenntartási köteleességünk is van vele, és ez bizony nem kevés. Most már több mint tízéves lesz lassan a sportingatlan-vagyon legújabb elemei is, és már nemcsak karbantartani kellene, hanem sok esetben felújítani, és már ebből is fakad, amiről szerettem volna beszélni, hogy elemi érdekünk az, hogy a közfeladatot és a közszolgáltatást ellátó cégeinket nyilván együttgondolkodás mentén olyan irányba és olyan mederbe tereljük, hogy megfelelően tudjanak működni. De azt látnunk kell, hogy ezek a szolgáltatások bizony, ezek nem bevételtermelő szolgáltatások, nem nyereségtermelő szolgáltatások, tehát nyilván tudnak bevételt szerezni, de egészen biztosan nem tudják teljes mértékben a kiadásait fedezni. Úgyhogy erre is oda kell figyelni, és elemi érdekünk az, hogy ne negatív eredménnyel zárja a cég, ne zárjuk ki a pályázati lehetőségekből, amelyekből akár egyébként a karbantartások vagy a felújítások is majd megtörténhetnek. Én azt gondolom, ez egy nagyon konstruktív beszélgetés volt, amikor egyeztettünk a kérdésről. Meg kell találni az irányt, meg kell találni azt a lehetőséget, hogy az idei évet hogy oldjuk meg. Szerintem ez közös érdek, és a közös gondolkodás ebbe az irányba vezet, mint ahogy szerintem az is egy nagyon fontos és talán majd erről később fogunk beszélni egyik-másik napirendi pont keretében, hogy nagyon lényeges, ami már több évvel ezelőtt elkezdődött, ennek is az iránya, de ezt nyilván végig kell járni ezt az utat, a feladatellátásról, a cégek feladatellátásáról, a megfelelő feladatellátásról beszélek, az intézményhálózat feladatellátásáról. Ezt azt hiszem, hogy elemi érdekünk végiggondolni, és ennek mentén végiggondolni a cégek működését is, de ez nyilván nem egy rövid távú és azonnali megoldásokat kínáló feladat, de ebben szerintem nagy tartalékok vannak. Úgyhogy erre is biztatnám magunkat, hogy majd annak a napirendi pontnak a keretében is, hogy ezt bizony gondoljuk végig, és ebben tegyünk lépéseket. Köszönöm a Győr Projekt kollégáinak a munkáját. Nyilván nagyon sokat tesznek a városért. Az a színvonalú sport és kultúra, amely ezekben az intézményekben és ezekben az épületekben megvalósul, az hozzátartozik a győri szellemiséghez, a győri DNS-hez. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a Közgyűlésnek muszáj ebben együtt gondolkodnia, és a megoldásokat megtalálnia. Köszönöm szépen!”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Nem terveztem hozzászólni, de Kósa Roland alpolgármester úr megszólított, és köszönöm szépen a dicsérő szavakat, mert valóban nagyon komoly csapatmunka volt az, amit mi ezekkel a rendezvényekkel végeztünk. Én azt gondolom egyébként, hogy a Győr Projekt Kft. kapcsán csak a kultúrára kihegyezni, annak hibáival vagy előnyeivel nem biztos, hogy célszerű és nem valószínű, hogy meg fogjuk találni ezt a 475 millió forintot ezen az ágazaton. Azonban, ha már a 2026-ról beszélünk, és kiindulva 2025-ből én mondjuk, mint relatív külső szemlélő hiányoltam mondjuk azokat az egyeztetéseket, ami a turisztika, a kultúra szereplői között egyébként régen nagyon jól működtek és egyébként rendkívül sokat lehetett vele spórolni,

ellenben nagyon sok előnyt hozott a városnak akár adóbevétel tekintetében is. Én szeretném felajánlani a segítségemet, hogyha ez bármit hozzá tud tenni a dologhoz, hogy azt a modellt, amit mi követtünk, akár mondjuk, hogy emlegessek szereplőket, Tömböly Tamást, Szarva Andrást vagy jómagamat, akik ugye piaci alapon szerveztünk itt rendezvényeket, mert nyilván volt még ezen kívül nagyon sok más. Hogy mi ezt milyen modellben csináltuk? Hogyha mondjuk, az augusztus 20-at veszem alapul, elmehetünk abban, hogy valaki 0 forintból csinál valamilyen rendezvényt, de ott biztos, hogy lesznek olyan szakmai hibák, amik esetleg egy baleset kapcsán felnagyítódnak, és sokkal többbe fog kerülni a leves, mint a hús. Tehát ezt a balanszt, hogyha megtaláljuk, akkor azt gondolom, hogy a kultúra lehet sokkal színesebb és a város számára bevételt termelő, ezáltal a Győr Projektben is segítő. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni, de a 2025-ös évről valóban nem sokat beszéltünk. Annak nyilván belső tartalmaiban vannak hibák, meg javítható dolgok, de talán az első próbaévtől azt gondolom a rendezvények tekintetében legalábbis ez sikerült. Karbantartás ügyben én óvatosságra intnék, az elhanyagolt karbantartás sokkal többbe kerül a végén. Úgyhogy én arra ösztönözném a Győr Projekt vezetőségét, hogy azt a minimális karbantartást azt végezzék el. A városvezetést pedig arra kérem, hogy ezeket nézzük meg, akár közösen találjuk meg, hogy honnan van erre forrás. Értem az állami támogatást, de csak erre nem várhatunk, valljuk be őszintén, hogy majd a magyar állam ezt megoldja helyettünk. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor azt javaslom, hogy szavazzunk a Győr Projekt Kft. beszámolójáról. Jelzem előre, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció tartózkodni fog a szavazásnál. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 12 igen, 0 nem, 7 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szakács András	Tart.
Antal Imre	Távol

Borkai Zsolt
Dr. Dézsi Csaba András

Távol
Távol

127/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	29.621.155.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	19.855.000,- Ft
Adózott eredmény:	12.597.000,- Ft

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartálékba helyezéséhez.

7. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYHG GYŐRI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG 2025. ÉVI - A SZÁMVITELI TÖRVÉNY SZERINTI ÉVES - BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

Pintér Bence, polgármester: „Van-e kérdés, vagy hozzászólás? Hajtó Péteré a szó.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Nekem Ügyvezető Úrhoz lenne egy kérdésem, hogy nem tudom itt van- e? Itt van? Jó. Igazából nekem csak annyi lenne a kérdésem, nem tudom, hogy ez megvalósult-e, vagy működik-e, hogy a GYHG-nak a szolgáltatás fejlesztésében a győri zártkertekben biztosított-e a hulladék elszállítása, és ebbe a lakosságnak kell-e fizetnie, hogy ez a szolgáltatásbővítés megvalósult-e, vagy sikerült-e, és ezek az emberek ugyanúgy részesednek ebbe a szolgáltatásba, mint a többi győri lakó?”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Elsőként gratulálok Alpolgármester Asszonynak a megválasztásához, és jó munkát, jó egészséget kívánok hozzá a GYHG csapatnak a nevében, és gratulálunk a bizottság tagoknak, akiket most megválasztottak mindenkinek, és jó munkát kívánunk. Hajtó Péter képviselő úrnak szeretném válaszolni, hogy igen, több mint 3000 győri címen, olyan zártkerti címen működik a csomagolóanyagok háztól történő gyűjtése, ami már szolgáltatás része. Ezt 2025 év elején indítottuk ezt a szolgáltatást. 2009-ben indult a hulladékgazdálkodási rendszer, amit a GYHG működtet, és az azóta eltelt 15 év ez szükségessé tette a rendszernek a finomhangolását, és most már a családi házaknál, a négylakásosnál kisebb lakóközösségeknél, a nagyobb lakóközösségeknél, és a zártkertekben is működik ez a szolgáltatás. Tehát a konkrét válaszom Képviselő úr kérdésére pedig az, hogy igen, közel 3000 zártkerti címen működik a szolgáltatás, és ingyenes a szolgáltatás, és 2026-ban április 20-án folytattuk a szolgáltatásnak a bővítését itt Győrben, a mi városunkban a négylakásosnál nagyobb, de nem tízemeletes lakótömbök, akik most kapják a kukát, április 20. óta több mint 1200 kukát kiosztottak munkatársaim csak idén, Győrben. Összesen 57.000 kukát osztunk ki egyébként ezen projekt keretében. Úgyhogy szépen megy a munka.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Fúzy András képviselő úrnak.”

Fúzy András, képviselő: „Kapkodok. Köszönöm szépen Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés, Igazgató Úr! Először is, ha a házhoz menő szolgáltatást közösen megéltük, és én azt szeretném felhívni a figyelmet, hogy képviselőként én azt tapasztaltam, hogy a legtöbb információt a munkánkhoz és a lakosság tájékoztatásához konzekvens módon a GYHG-től és annak kollégáitól kapja meg, úgyhogy ezt én szeretném magam és képviselőtársaim nevében is megköszönni. A házhoz menő kukákról meg amikor beszélünk, és azoknak az átadása és kihelyezéséről, ugye még zacskókba gyűjtöttük körülbelül egy évvel ezelőtt, amikor indult ez az egész program, és hogy hova jutottunk? Nem zacskó, bocsánat, nem vagyok szakmailag tökéletes, zsákokba gyűjtöttük, de a zacskókat is. Úgyhogy köszönjük szépen a munkáját! És én szeretném azt is megkérdezni, az ott él dolgozó emberek, dolgozóknak idén a motivációképpen, hiszen többletmunkával is jár a szolgáltatások minőségének és mennyiségének és bővítése, terveznek-e béremelést, illetve a MOHU ehhez valamilyen szinten hozzájárul-e, illetve egyéb más illetményeken segítik-e az ott dolgozó embereknek az életminőségét, illetve a megbecsülését az idei évben, esetleg a jövőben? Köszönöm szépen választát!”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője: „Tisztelt Képviselő Úr! Köszönjük a kérdést. Egy ilyen 2022-ig visszamenőleg tudok válaszolni, akkor kezdtem a munkámat a GYHG-nál. 2022-től, tehát az elmúlt 4 évben összesen 58 % béremelés volt a GYHG-nál. 2026-ban már megvalósítottuk a béremelést, 5 %-os béremelést tudtunk végrehajtani. Ehhez a MOHU Zrt. külön forrást nem biztosított, hanem a közüzemre, azaz a helyi menedzsmentre bízta ennek a kigazdálkodását, és ezt meg tudtuk tenni, és megkapták visszamenőleg a január 1-től mindenki a béremelést. Tehát 5 %, tavaly 8 % volt, és az elmúlt 4 évben összesen 58 % béremelést tudtunk adni. A SZÉP- kártyán tudtunk emelni idén is. Ez azt jelenti, hogy nettó 35.000 forintról minden dolgozónk 37.500 forintot kap, tehát 2500 forintot tudtunk emelni a havi nettó juttatásban. 12.000 forintos élelmiszerutalványt adunk mindenkinek minden hónapba. Itt oda tudtunk eljutni, hogy megtartottuk ennek az értékét, tehát ezt idén is kapja minden hónapban minden dolgozó. Az iskolakezdési támogatás, az 30.000 forintról 35.000 forintra nőtt gyermekeként, és augusztus elején fizetjük ki a családoknak, ez gyerekeként értendő és nettó összeg. A munkába járási támogatását, azt idén január egytől, akik tömegközlekedéssel járnak, 86 % helyett 100 %-ra emeltük a támogatást, tehát ezzel is igyekszünk csökkenteni a dolgozóknak a kiadását, illetve vele együtt a GYHG-s dolgozóknak a boldogulását javítani. A törzsgárda juttatás alapilletményét ezt 10 %-ra emeltük, belső szabályzatunk szerint szeptemberben fogjuk majd kifizetni. 35 évet meghaladja, 40 évhez közelít több olyan munkatársunknak az állományi ideje, akik részesülnek ebbe. Ezek komoly idők egy hivatásban. A temetési segélyt – ne legyen rá szükség – 50.000 forintról 80.000 forintra emeltük, szükség szerint minden dolgozónknak jár, de ne legyen rá szükség. A szemüveg támogatást, azt 15.000 forintról 50.000 forintra emeltük idén, ugye a monitorhoz, akinek ez szükséges. Élnek is vele a dolgozók. És bevezettük a házasságkötési és a gyermekszületési támogatást, ez 100-100 ezer forintot tudunk adni. Ezek a juttatások ezek minden dolgozónak, minden GYHG-s dolgozónak minden évben, vagy adott hónapban ezek járnak, és mindezt önerőből fedezzük ezeket a juttatásokat. Még ennyit szerettem volna hozzátenni.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Frakcióvezető Asszonynak.”

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: „Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztésben, mivel láttuk a tavalyi évet, tényadatokat, én ha lehet Ügyvezető Úrhoz pár olyan kérdést tennék fel, ami az aktuális helyzetre, vagy a jövőre vonatkozik kicsit. Az egyik kérdésem az, hogy hogyan néz ki a finanszírozása az idei évben a cégnek? Milyen arányú a MOHU, milyen a saját egyéb bevétel tekintetében, ha kaphatnék választ? A másik kérdés pedig, hogy a GYHG és a MOHU függése, GYHG-nak a MOHU-tól való függése mennyire csökkenthető? Vannak-e, történtek-e már erre intézkedések, döntések? Mi ezzel kapcsolatban a stratégiája, koncepciója? Köszönöm szépen.”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönöm szépen. Stratégiánk mindenre van, továbbmegyek, A, B, C tervünk is. A GYHG tulajdonosa a Győri Önkormányzat 100 % tulajdonban. Ugyanakkor itt egy elváló szerkezetről beszélünk, mert a finanszírozója pedig 100 %-ban a MOHU Zrt. Tehát ez egy elváló szerkezet, ennek van előnye, hátránya. Ez jelenleg így van. A 2026-os MOHU finanszírozása a főbb számokban ugyanannyi, mint 2025. A 2025-ös finanszírozásunk az ugyanannyi volt, mint az előző év, és a '26-os pedig ugyanannyi, mint a '25-ös, és ki kell gazdálkodnunk a béremelést, alvállalkozói áremelést, és minden olyat, ami többletterhet jelent. Tehát itt a helyi menedzsmentnek azért nagyon komoly hatékonyság fokozási szerepe van, de ebben szépen helyt állunk, és ez rendben van. Ahogy említettem, a GYHG-t a MOHU finanszírozza. Itt összességében mintegy 8 milliárd forint a Győri GYHG-nak az értékesítésének a nettó árbevétele. A GYHG bevételeinek 91 %-a a MOHU-tól érkezik, tehát döntő többsége, az a MOHU-tól van, és nagyon komoly kontrollrendszerben működik a GYHG anyagilag, gazdaságilag és szakmailag is. Ezt nagyon fontos tisztán látni. A MOHU-tól való GYHG függést, mint önkormányzati cékként, mint függést úgy tudjuk csökkenteni, hogyha egyéb bevételekre teszünk szert. A 2026-os üzleti tervünk azt tartalmazza, hogy a GYHG szeretné csökkenteni a MOHU-s anyagi függést azzal, hogy a piaci bevételeit növeli. Itt ilyenekre gondolunk, és ezt mi szeretnénk előjáróinkkal leegyeztetni, de mint hulladékgazdálkodással foglalkozó cég szeretnénk megjelenni a külpiacon, a magánszektorban. Ilyennel például, mint költöztetés, hiszen nagyon sok hulladék átfut a kezünk között, és természetesen ezzel nem bántunk, vagy minősítünk olyanokat, akik ezzel foglalkoznak, de mi igazi garanciát tudunk adni arra, hogy amit elhozunk egy házból, ha megbíznak minket, és ki kell onnan pakolni egy adásvételnél, az garantáltan a szeméttelre kerül. És akinek ez fontos, és aki szeretne ilyen szolgáltatást megrendelni, akkor mi rendelkezésre tudnánk állni '26 év, mondjuk 3. negyedévtől. Tehát folyamatosan keressük azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudnánk a MOHU-s bevétel mellett további olyan bevételeket szerezni, aminek egy részét saját munkatársainknak a segítésére, másrészt a tulajdonos önkormányzat futó projektjeinek a támogatására is tudunk fordítani. Alpolgármester Úr említette például ugye a zugszemét kérdést. GYHG-nak ez nem alapfeladata, nem koncessziós tevékenység, jelenleg be van sorolva a helyi önkormányzatoknak a feladatkörébe, és a finanszírozásába pedig szeretnénk valamilyen módon mi is részt vállalni, hiszen ennek a területnek mi vagyunk a szakmai, mint GYHG. És erre utalt Alpolgármester Úr, hogy igen, itt egy nagyon élénk párbeszéd van erre vonatkozóan, hogy ezt hogy oldjuk meg ezt a kérdést, hogy ezek a finanszírozási számok ezek ne csússzanak szét, az alap köztisztaság biztosítva legyen, és rendbe legyen a köztisztaság a városban. Szeretnénk részt vállalni önkormányzati cégeknek a megbízására. Önkormányzat és itt egy kicsit az agglomeráció vagy Győr, ez majd döntés kérdése. Fuvarozási, szállítási, rakodási, takarítási olyan feladatokba, amire azt gondoljuk, hogy mi már felkészültek vagyunk és megméretnénk magunkat a külpiacon is. Való igaz, hogy nem vagyunk a Győri

Önkormányzatnak az Inhouse cége, de ha arra szükség van, akkor mi megmértük magunkat közbeszerzésen, és nekünk ez semmi problémát nem jelent, hiszen olyan csomagokat dolgoznánk ki, amivel tudnánk akár közbeszerzéssel is plusz munkákat szerezni. Tehát a válaszom az, hogy erős a MOHU-s függés, a győri GYHG 91 % bevétele az a MOHU-tól érkezik. Komoly keretrendszerben, ellenőrző rendszerszerben használjuk ezt föl, és a '26-os év kifejezett célja az, hogy tudjuk növelni az egyéb bevételeinket, amit kifejezetten a dolgozóinkra, és másrészt pedig a tulajdonos önkormányzat projektmunkáinak a támogatására szeretnénk majd fordítani.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Szabó Jenő képviselő úré a szó.”

Szabó Jenő, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Igazgató Úr! A választókeretemben is, a város más részein közlekedve látom, hogy a sok sárga tetejű, 240 literes hulladékgyűjtő edények sorakoznak a családi házas övezetekben a házak előtt, és üdvözlendő nagyon, hogy a társasházaknál is már a sárga tetejű hulladékgyűjtő edényeket használják, használhassák. És mik a tapasztalatok? Kérdezem Igazgató Urat az ingyenes szolgáltatásban a csomagolóanyagok házi gyűjtésének tekintetében. Köszönöm.”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönöm szépen Képviselő Úr. Ugye 2025-ben kezdtük el bevezetni a szolgáltatást. Elsőként a Győr családi házas övezetnél indult el ez az új szolgáltatás, utána a négylakásosnál kisebb lakóközösségek. Most már valóban egyre több olyan társasház is van, akik tudják ezt a szolgáltatást igénybe venni. Itt annyit kell tudni, hogy egy kényelmes, és ingyenes szolgáltatásról van szó, és az a cél, hogy Győr minden háztartásában elérhető legyen, ami fölold majd nagyon sok olyan köztisztasági kérdést is, ami jelenleg még más módon megoldható. A lakosság nagyon megszerette a csomagolóanyagok otthoni gyűjtését. Ez egy kényelmes, modern, egy friss hulladékgazdálkodási megoldás itt a városban, és a térségben, hiszen most a győri Közgyűlésen vagyunk, és itt beszélünk a témáról, de ezt üzembe állítottuk vidéki 111 településen is ugyanezt a rendszert. Nagyon megszerette a lakosság. Van még tennivalónk avval kapcsolatban, hogy mit kell beledobni mondjuk ebbe a kukába, mert fordul elő, hogy nem mindig ugyanaz a hulladék van, amit várunk benne, de alapvetően működőképes a rendszer. És hogyha még mi, mint GYHG, ennek a rendszernek a működtetője, a MOHU segítségével, vagy önerőből tudunk egy kicsit az edukációra nagyobb figyelmet fordítani, hogy ezt az új kukát hogyan kell használni, akkor még eredményesebb lesz, de alapvetően sikeres a projekt és szereti a lakosság. Győrben pedig 70 tonnát gyűjtünk be kéthetente. Ismétlem 70 tonna hulladék jön be a sárga kukából kéthetente a Hulladékkezelő Központba. Ez egy olyan mérőszám, ami kifejezi, hogy tényleg használja a lakosság. Ugye műanyagot, fémet, és a papírhulladékot lehet beledobni, és nagy előnye ennek a dolognak, ez viszont a MOHU-hoz köthető pozitívum, hogy látjuk a végpontját ezeknek a hulladékoknak, hiszen újrahasznosításra kerülnek ezek a hulladékok. Szükség is van az alapanyagra egyébként.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Boncsarovszky Péter képviselő úré a szó.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én Ügyvezető Úrhoz annyit szeretnék szólni, hogy szeretném Önöknek megköszönni a maszek matracdepóknak, és a maszek XXX luccok, elnézést nem fizettek a reklámért, de ezeknek az anomáliáknak a felszámolására. Itt a Bán Aladár 1-nél állandó jelleggel gyűlnek össze ilyen problémák, és hát elmondhatom, hogy rapid gyorsasággal, pár órán belül már, vagyis inkább legtöbb esetben egy órán belül elszállításra kerülnek ezek az

illegális szemetek a lakók bejelentésére, majd utána pedig miután én továbbítom, Ügyvezető Úrér hamar rendezik ezeket a dolgokat, és természetesen máshol is a körzetben. És azt is köszönöm, hogy a mindennapi járőrökbe is beépítésre került ez. Tehát ez azt jelenti, hogy a lényegébe illegális szemét felszámolási csapat az folyamatosan minden nap elkerül arra, akár több alkalommal is, és ezáltal pedig ezt az anomáliát meg tudják szüntetni, ami adott esetben ott előfordul. A kihelyezett hulladékudvarokkal kapcsolatban sajnos ugye azt tapasztaljuk, és erről a Győr Nagytérsegi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásnak a társulási tanácsán is többször egyeztetünk, hogy a MOHU ennek a lehetőségét leállította, és ezúton is szeretném arra kérni Ügyvezető Urat, hogy a MOHU-nál lévő későbbi egyeztetéseknél fogalmazzák meg annak az igényét, hogy legyenek újra, és lehessenek újra kihelyezett hulladékudvarok az önkormányzati körzetekben. Hiszen a korábbi időszakban azt tapasztalhattuk, amiről még annak idején közösen is számoltunk be helyi médiumokban, hogy előfordult az, hogy egy alkalommal 16 tonna hulladékot szedtünk össze. Ugye ez számszakilag óriásnak minősül, és ezáltal is tudjuk egyébként csökkenteni a környezetterhelést, hiszen nem a közterületekre, nem a zöldfelületekre, nem az erdőkbe és nem olyan helyekre teszik ki az emberek ezt a hulladékot, ahol egyébként utána ismételt feladat van, hanem elhozzák helybe és leteszik legálisan. Ami a társulási tanácsi munkával kapcsolatban lenne viszonylag egy kérdés is, hogy hogy szuperálnak az új gépek? Ugye vannak egyrészt a GYHG-nál a társulásnak a tulajdonában lévő, de az önök üzemeltetésében lévő gépek. Ezek remélem, jó állapotban vannak. Biztos vagyok benne, hogy gondos kezek dolgoznak vele minden egyes nap. És mellette pedig ugye a MOHU részéről is érkeztek ultramodern kukásautók klimatizáltak, és társai. Úgyhogy ez ügyben szeretnék érdeklődni. Valamint a fokozódó kinti hőmérsékletre való tekintettel a kollégáinak kitartást kívánok ebben a nagy hőségbe, és a körzetemben élők nevében szeretném még megköszönni a mindennapi munkát, amit azért tesznek, hogy egyrészt tisztaság legyen, másrészt pedig a minden nap helyben felhalmozódó hulladékot elszállítják. Köszönöm szépen válaszáat előre is, és további jó munkát kívánok!”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönjük Képviselő Úr. Ezt fogom továbbítani az elismerést, meg a jókívánságot dolgozóknak is. 2025 nyarán 18 darab új Mercedes típusú kukásautó érkezett Sashegyre, a Hulladékkezelő Központba. A MOHU beruházásában átvettük használatra. Nagyon jók a járművek, nagyban hozzájárulnak a munkakörülményeknek a javításához. Ez egy korábban kitűzött cél volt, nagyon jók a járművek, rövidültek a járatidők, és nagy hasznát vesszük ennek a 18 autónak. A 2 milliárd forintot eléri a beruházásnak az értéke. A másik beruházás, mindig csak a szemétszállításról beszélünk, hiszen ez van kinn a kirakatba, de ugyanilyen fontos az is, hogy az ezekkel az új járművekkel összegyűjtött hulladékkal mi történik a Hulladékkezelő Központba, Sashegyen. Itt örömteli hír, hogy a Győri GYHG elkezdte fizetni a tartozását, hogy megadja azt a tartozást, amivel tartozott a hulladékgazdálkodási közösségnek korábbi évekből, az előttem lévő időkben a bérleti díjból, ezt tudjuk rendezni. Továbbmegyek, az az egyezés született, hogy az aktuális bérleti díjat is folyamatosan megfizeti a győri GYHG. Én ezt az egészet csak azért hozom szóba, mert az az alapja a jeleni és a jövőbeni beruházásoknak a finanszírozásának az amortizáció alapú bérleti díj, és mivel ezt meg tudjuk fizetni, ki tudjuk gazdálkodni, ezért lehet új gépeket beszerezni. Nagyon nagy öröm számunkra, hogy a Hulladékkezelő Központba a társulás beszerzésében elkezdtek érkezni az új gépek. Tegnap vettünk át egy különleges hulladékkezelő gépet, illetve egy új ipari hulladékdaráló gép is 2 hete megy már próbatüzembe. Csak szeretném jelezni, hogy ezeknek darabja 200 millió forint. Ezt önerőből sose tudnánk megvenni, illetve városi szinten is nagy beruházások, és az a 112 önkormányzatot összefogó Hulladékgazdálkodási Társulási Tanács az, amely dönt ezekről. Közbeszerzés útján beszerezve, a lehető legszigorúbb

szabályok mentén. Természetesen ez nem is kérdés. De nagyon jók az új gépek, és azt mondom felelős vezetőként, hogy a 18 darab új kukásautó, amit már egy éve használunk, és jók, a Hulladékkezelő Központba idekerült, a társulás által idekerült, most használatba vett új gépekkel jelenleg megvagyunk, műszakilag megvagyunk, és hát így igyekszünk a lehető legjobban helytállni. A hőségre készülünk: már mennek a fagyasztóládák, ahol a kukás kollégáknak a vizet fogjuk fagyasztani, amikor ilyen meleg van. A hűtött szoba „nagy étkezőnek” a hűtését azt elindítottuk, minden reggel a gépindításkor, ez 5 óra 20 perckor van ellenőrizzük minden autóban a klímakészülékeknek a működését. Napközben, mikor bejönnek üríteni ugyancsak ellenőrizzük. A hűtőtáskák be vannak készítve fagyasztott vizekkel, tehát fogják tudni vinni a kollégák. Jó hamar jó idő lett, mondjuk nem ért minket meglepetésként, mert ugye előrejelzésekből lehetett tudni, úgyhogy odafigyelünk mindenkire.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Képviselő Asszonyé a szó.”

Prédlné Németh Margit, képviselő: "Tisztelt Polgármester! Tisztelt Közgyűlés! Én is elsősorban a köszönetemet szeretném kifejezni, illetve azt a pozitív gondolatot, hogy amikor bevezették a sárga kukákat, hogy ez mennyire flottul és ügyesen és rendben történt, én is csak jó és pozitív módon tudok ehhez hozzászólni. Amit előzőm, előző vagy előttem szóló képviselőmhöz tudok csak csatlakozni azzal kapcsolatban, hogy Szabadhegy városrészben többen megkerestek a kihelyezett udvarok kapcsán, hulladékudvar kapcsán. Ugye a buszfordulónál, a Zöld utcában volt ez korábban megszervezve, és hát nagyon nagy igény mutatkozik rá. Nem olyan régen is érkezett egy ilyen kérdés felém, hogy lesz-e vajon? És hát én is akkor szeretném így ezt Ön felé tolmácsolni, hogy ahogy az előbb hallottuk, akkor valószínűleg a MOHU-val ezzel kapcsolatban lesz majd egy egyeztetés.”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Igen, folyamatosak a MOHU-val az egyeztetések, több önkormányzati képviselővel, akik területtel rendelkeznek és listás képviselőtől is jött kérdés, hogy mi lesz a kihelyezett hulladékudvarokkal. Ez egy nagyon jó gyakorlat volt itt Győrbe. Ezt a MOHU átvette tőlünk, de nem itt nálunk üzemelteti. Jelenleg ez a kérdés. Tehát a MOHU által a mi GYHG rendszerünkbe nincs engedélyünk azt, hogy megrendezzük, annak ellenére, hogy ezt szakmailag ezt indokoltuk, hogy ez szükséges. A MOHU egyébként működtet egy mobil hulladékudvari rendszert, idén kezd próba jelleggel, tesztüzem jelleggel és Győr ebbe nincsen benne, hiszen az az indoklás, hogy 7 állandó hulladékudvar van Győrben, ahol a lakosság el tudja helyezni. Ez mindig mennek itt a szakmai egyeztetések, hogy ezzel mi lesz. 2026-ba úgy tud készülni Győr lakossága, hogy nem lesz Győrben kihelyezett hulladékudvar a mostani információ szerint. Annyit viszont szeretnék hozzátenni, hogy mivel az önkormányzati képviselőktől és a tulajdonos önkormányzattól is érkezett jelzés, ezért a tulajdonos önkormányzattal közösen tervezzük a MOHU-t megkeresni e témában, mert az állandó hulladékudvarok működésében látunk szakmai, nem nehézségeket, ezt inkább csak ilyen beakadásnak nevezném, hiszen vannak olyan iránymutatások, amely szerint csökken azért az átvehető hulladékoknak ott a mennyisége. Ugye előtte be kellett vezetni, vagy hát inkább úgy mondom, hogy komolyan kellett venni nekünk, mint üzemeltetőnek a mérlegelést, a kvótákat és a MOHU ezt nagyon szigorúan számon kéri rajta. Működnek a győri hulladékudvarok, szabályozása van, ingyenesen igénybe vehető, de jelenleg ezekkel a szabályokkal, amik vannak. És rákapcsolódik a történet, akárhonnán nézzük, a zugszemetelés kérdésével is összefügg.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Szeles Szabolcsé a szó.”

Szeles Szabolcs, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester! Tisztelt Közgyűlés! Ilyen 70-75 percben 4 apró megjegyzést tennék. Nem, rövid leszek. 4 rövid megjegyzést tennék, 2 a gazdálkodással kapcsolatban összefüggésben, 2 pedig szerintem a hivatal és a cég közötti munka szempontjából lehet fontos. Mind a Felügyelő Bizottsági üléseken, mind bizottsági üléseken elmondtam, azt ismétlem meg. Egyrészt azt gondolom, hogy ami itt is elhangzott, az alvállalkozókkal kapcsolatos díjemelések, vagy egyáltalán kötelezettségek szempontjából ugye elvárásként hangzott el, hogy ezt a fajta alvállalkozói kitettséget a cég csökkentse a lehetőség szerinti minimumra, úgyhogy ez szerintem továbbra is elvárás. Másrészről pedig ugye az eszközöket a MOHU révén, a Nagytérség révén is saját eszközét használja, illetve ugye az edényzet, aminek a beszerzése nagyon fontos, és ennél az edényzetnél van egy állandó kérdés, hogy ennek a kihelyezésekor bérleti díjat tudna beszédni a cég, ami nyilván ellensúlyozná ezzel kapcsolatos költségeket, és ebben is többször elhangzott, hogy jó lenne valamilyen megoldást találni. Én ezt tovább is biztatnám a céget, hiszen ez a biztonságos gazdálkodásnak egy alapja lehet, hogyha itt is bevételt tudna előteremteni. Ami pedig a hivatallal való együttgondolkodás, az meg szerintem két állandó probléma. Az egyik az, hogy nem mindenki fizet a szolgáltatásért. Tehát az állandó visszatérő jelenség, jelzés, panasz, hogy sokan vannak, vagy vannak olyanok, inkább így fejezném ki magam, tisztelet a nyilván azoknak, akik nem így járnak el és ez a többség az ilyen. De vannak olyanok, akik akár a magánfelhasználók, akár a vállalkozások körében, akik nem fizetnek a szolgáltatásért. Ellenben ugye és ebből van sokszor a zugszemét, és ezt szerintem a címlistákkal összevezetve lehetne ezen valamit elkövetni, hogy mindenki, akinek valamilyen bejelentett dolga van, annak egyébként legyen a szolgáltatás igénybevételével is tennivalója. És az utolsó megjegyzésem az pedig ugye a házhoz menő szolgáltatás, ami egy nagyon jó kezdeményezés, nyilván sok-sok előnnyel járhat. Ugye ezzel együtt megszűnnek a kihelyezett hulladéktelepek. Viszont a házhoz menőnél, főleg a társasházak övezetében van egy probléma, hogy nagyon sok társasháznak nincs elég területe, vagy csak egy úszótelke van, és innentől kezdve sokszor estén túl Nekem képviselőként rengeteg ilyen visszajelzés jön, hogy ide-oda tologatják egymás edényzetét, meg egymás elé pakolnak.. Tehát erre jó lenne szerintem valami nagyon egységes megoldás, és ehhez kell szerintem Főépítész Úr, Településfejlesztési Főosztály, hogy valamilyen egységes dolgot dolgozzunk ki Győr város területén, ami egyébként a városképnek is kedvező lehet, meg egyébként hasznos is lehet. Valamilyen olyan elzárt részeket a közterületeken, és ugye itt nyilván sok mindent kell vizsgálni, nézek Jegyző Asszonyra, Aljegyző Úrra, tehát hogy egyébként a közterületeken kihelyezhető valamilyen elzárható eszközökbe a társasházaknak, ez megoldható legyen. Ugyanis sokszor egy-egy társasháznak ez nagyon sok edényt jelent, amit nem képes elhelyezni a saját területén. És még egy mondat a kihelyezett hulladékdudákkal, érte minden problémát, ebben is sok jelzés érkezik. Az egy jó sorozat, ez egy jó hagyományú tradíció, valahogy ezt azért próbáljuk megoldani, ezt tudjuk folytatni, hiszen ezt várják az emberek, a győriek. Köszönöm szépen a szót”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönjük szépen. A kukatárolókra csak nagyon röviden annyit, hogy most ott tartunk a szolgáltatás bővítésben, hogy a következő projektbe, 2027-be azért kerültek bele a nagy lakótelepi tömbök, Adyváros, Marcal I., Marcal II., mert oda kell a legtöbb kuka. Oda 1100 literes nagy kukákat szeretnénk, de van olyan lépcsőház, ahova csak ebből kellene 2-3. Itt dolgozunk egy szakmai megoldáson, a városképet tekintve egységes kukatárolókat szeretnénk minden ház elé, olyan, ami beleillik. Mi ezt kidolgozzuk hulladékgazdálkodási szakmailag, és szeretnénk a Jegyzői Hivatalt, apparátust megkeresni, Jegyző Asszonyt, illetve Aljegyző Urat,

Titeket majd, hogy ezt hogy valósítjuk meg. Nem is elsősorban, nem először anyagilag, hanem hogy ez hivatali ügymeneten hogy megy át, hogy egységes legyen, hogy erre legyen jogosultság a ház elé odatenni ezeket a kukatárolókat, vagy a ház mellé, vagy a ház tövébe, hogy ez Győrhez méltóan nézzen ki majd a jövőben, hogyha odaérünk, hogy kinek van erre területe. Akinek nincs területe, őneki is oda tudjon kerülni. Ezt elkezdttük kibontani, ezt kitettük ezt a kérdést őszintén az asztalra a MOHU -nál is egyébként, mint mindent, tehát nincs mellébeszélés, és elég sok kapcsolódási szála van, de kezdeti lépésekben leginkább a joghoz és a közigazgatáshoz ezt látjuk elsőre. Mellette mi visszük tovább a szakmai megkeresését, hogy az akkor milyen kivitel, milyen anyag, milyen magas, hogy szellőzik ki, hogy ne legyen bűdös. Itt tartunk vele, fogunk jelentkezni.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Dirigens Tibor képviselő úré a szó.”

Diligens Tibor, képviselő: „Köszönöm Polgár Úr, Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Három rövid kérdésem volna az Igazgató Úrhoz. Mindenesetre köszönöm a Győr GYHG-nak a munkáját. Remek munkát végeznek, kiváló az eredmények, jó a kapcsolat, tehát pozitív a vélemény általában róluk. Néhány apróság viszont zavarja a közvéleményt. A hulladékok átvétele elsőként. Hát, én azt elhiszem, hogy a MOHU kilóra mér, és precízen számol, de vannak olyan hulladéktípusok, aminek az átvétele ezáltal általában inkább kikerül az árokpártra meg az erdőszélre. Itt gondolok az építőanyagokra, többek között a veszélyes anyagokra. Egy építőanyagnál odamenni, és egy kis mérlegre lerakodni mondjuk egy kocsit téglát, nehezen tudom elképzelni, vagy bármilyen építési hulladékot. Tehát el tudnám képzelni azt, hogy esetlegesen olyan telepek legyenek, – mindegyikre nem gondolnák – de lennének városrészenként olyan szelektív udvarok, ahol esetleg egy hídmérleggel, ha bevisznek egy kocsit építési törmeléket, vagy zöldhulladékot, akkor egyszerű és gyorsabb lenne. Mert most az a tapasztalat, hogy általában ezeket a hulladékokat rendszerint akármi módon is, de kijuttatják olyan helyre, ahol egyszerre leborítják és kész, el van ezzel rendezve. Ugyanígy gondolnék én a veszélyes anyagokra is. Az egy dolog, hogy festék, üres festék és dobozokat és egyéb dolgokat átvesznek, de viszont mi van a palával? Rengeteg építkezés zajlik, tehát újulnak meg a tetők, kerülnek le többé több évtizedes hullámpalák a tetőkről, és a megoldásuk, elhelyezésük nagyon komplikált. Tehát nagyon bonyolult rendszer az elvinni egy hulladékmegsemmisítőre Győrbe, esetlegesen Óvárra. Nagyon különleges szabályok vonatkoznak rá. Esetlegesen nem lehetne megoldani, hogy valami zárt rendszerben, néhány helyen, akár pénz ellenében is el lehessen helyezni, könnyebb megoldást kínálva esetlegesen a rászorulóknak e tekintetben?”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönjük szépen. Hulladékudvari átvétel ez azért zajlik így, ahogy most zajlik Győrben, meg a többi vidéki hulladékudvarba is, mert hogyha nem tartjuk be a MOHU-nak a szabályait, akkor kötbérrel büntetnek minket. Egyszerűen a hulladékudvarok, ahogy említettem léteznek, működnek, ingyenesek. A legjobb környezetbarát megoldás, de ezekkel a szabályokkal, hogy úgy kell odavinni, hogy otthon szétszedtem, darabjaira szedtem és lemérlegelem az udvarba, segítenek a mi munkatársaink benne. A kvótákat be kell tartani, ezekkel a feltételekkel ingyenes. Ez merőben más, mint az eddigi gyakorlat volt, és ez jelenti itt az újdonságot. Korábban a MOHU előtt, 2023. július 1. előtt a győri, meg a vidéki hulladékudvarokba korlátlanul átvettünk mindent, mer az volt a cél, hogy tiszta maradjon a környezet, hogy aki szeretné leadni, le tudja adni. A MOHU szabályozása ennél szigorúbb, fenntartja a MOHU díjmentes rendszert a hulladékudvarokba, de szabályai lettek, és ha ezt mi nem tartjuk be, akkor kötbért kapunk érte, és az pedig a mi embereinktől, az általam részletezett, nem a bér, meg a SZÉP- kártya, de minden egyéb más juttatás elől venné el a

finanszírozást. Én türelmet és megértést szeretnék kérni mindenkitől, aki a hulladékudvarainkba látogat. A munkatársaink igyekeznek a lehető legnagyobb türelemmel és a lehető legnagyobb segítséggel és a gyorsasággal lenni mindenben, azért egy ember tartózkodhat egyszerre a hulladékudvarban, mert egyszerűen nem keveredhetnek össze a hulladékok! Nekünk, mindenkinek minden kiló hulladékáról utólag el kell számolnunk a MOHU irányába is, meg a Környezetvédelmi Hatóság irányába is, tehát hogy rendkívül szigorúak ezek a szabályozó rendszerek. Mi nem panaszkodunk a finanszírozási kérdésekben. Polgármester Úr, már Alpolgármester Úr is említette, hogy merőben más helyzetek vannak az egyébként összetett önkormányzati finanszírozási szektorban. A GYHG problémái nem anyagi jellegűek, ez valahol ez egy jó dolog, én azt gondolom, de mellette ez a fajta jobb finanszírozás, ez olyan kötöttségeket hoz, mint például az, hogy a hulladékudvarokat így kell működtetni, és nem azért van, mert mi ezt így találjuk ki a GYHG-nál, nekünk is sokkal egyszerűbb, meg könnyebb lenne máshogy, de szabályrendszerben dolgozunk, nagyon szigorúan!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. És Boncsarovszky Péteré a szó, ismét.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ígérem, a 44 másodpercemet nem fogom tovább nyújtani. Annyi gondolatom lenne, hogy a házhoz menő hulladékgyűjtésnél, ezeknél a kukatárolóknál és társainál szerintem önkormányzati szinten gondolkodjunk el azon, hogy a jövő évi költségvetés tervezésénél biztosítsunk ebből a szempontból valamennyi lehetőséget a lakosságnak, hogy a végén ne a társasházaknak kelljen ezeket kifizetni. Még hozzá azért nem, mert városképi szempontból, hogyha megszabunk irányukba valamit, akkor utána ne őket sarcoljuk meg, és sarcolja meg az önkormányzat. A formatervezéssel kapcsolatban javasolnám az egyetemnek a fiataljait e tekintetben megkérdezni, hiszen ők ebben szerintem örömmel segítenek. Több ilyen projektben voltak benne, és ugye Antal Imre képviselő úrnak volt egy próbálkozása és egy alkalma, amikor hulladékudvarhoz hasonló módon, ilyen kihelyezett hulladékudvarhoz hasonló módon, viszont házhoz menve valamelyest brigáddal, adott utcarésznek a kitakarításában részt vettek. Erre, hogyha van lehetőség, akkor ezt szeretném én is feléleszteni, amennyire ugye természetesen a körzetfejlesztési takarónk engedi, a HelybenJó! Városrendező Program. Köszönöm szépen.”

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönjük szépen. A címre menő lomtalanítást, amit a belvárosban próbáltunk ki, meghatározott helyen, három utcában Győrben. Ez jól sikerült, kedvezők a tapasztalatok. Kidolgoztuk az egész városra vonatkozóan, megvolt az, hogyha ha engedélyt kapunk rá, hol indulnánk vele. Kidolgoztuk, szakmailag készen van, majd mikor jeleztük a MOHU-nak, akkor ő forráshiányra való indokkal elutasította. Úgyhogy azóta nem történt más fejlemény benne. Ezt kinyitjuk újra a címre menő, nem a kihelyezett, a címre menő lomtalanításnak a kérdését.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, és Huszár Gábor képviselő úrnak még úgy látom, van hozzászólása.”

Huszár Gábor, képviselő: *(mikrofon nélkül mondja az elejét)* „De most már van mikrofonom. Először is jómagam nevében is szeretném megköszönni a teljes igazgatóságnak, Igazgató Úrnak, minden kollégának a GYHG Győri Hulladékgazdálkodástól azt a rengeteg munkát, amit ők elvégeznek itt, akár a város területén, akár a peremterületeken. Ami még nem hangzott el, majdnem mindent kiveséztünk szerintem a GYHG-vel kapcsolatba. Én szeretném

azt kérni, és remélem, minél többen nézik most a közgyűlést, hogy töltsék le azt a hulladékradar applikációt, ami fantasztikusan működik, hiszen ezzel az applikációval bármerre járunk, akár a város területén, város peremkerületén, egy fotóval nagyjából el tudjuk mondani azt, hogy milyen hulladékot látunk, illegális hulladéklerakásról beszélünk. Ezzel segítjük a kollégáknak a munkáját. Valamint, ami egy kis szakmai segítség, illetve megvédeni az új gépjárműparkunkat, és ez nagyon fontos. Évről évre frissítjük azokat a járatútvonalakat, ahol belógó ágak, belógó növényzet van. Ezt folyamatosan tájékoztatjuk ugye Igazgató Urat, Máté-Tóth Pétert is. Én szeretném azt elérni, hogy a járatok útjai minél előbb megtisztuljanak, és ezzel megvédenénk a járatokat. Nagyon szépen köszönöm, ennyit akartam.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen.

Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Köszönöm Polgármester úr. Két mondatot szeretnék mondani. Mivel a '25. évi beszámolót is hoztuk most a költségvetés elé, a GYHG 2025. évi adózás előtti eredménye pozitív 37 millió forint, az adózott eredmény az pozitív 2,7 millió forint. Ez azt jelenti, hogy 3. éve termel nyereséget a Győri Önkormányzatnak a győri GYHG cége, és a mostani eredményünk maximálisan összhangban van a kft.-nek a nonprofit jellegével, illetve a Közgyűlés megtisztelő nyilvánossága előtt szeretném megköszönni a munkatársaimnak a 2025. évi munkáját, meg hát minden erőfeszítést a GYHG csapatban mindenkinek. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, és köszönjük szépen mi is, hogy ezt több képviselőtársam is elmondta. Most, hogyha egy rossz viccet akarnék mondani, azt mondanám, hogy lehet, hogy előről kell kezdenünk a napirendi pont tárgyalását, mert az elején elfelejtettem elmondani, hogy ugye alapvetően miután feltöltöttük a közgyűlési anyagokat, akkor ugye a GYHG még javított egy dokumentumot, és hogy ezt vegyük figyelembe a tárgyaláskor. Remélem mindenki abból dolgozott, ami végül feltöltésre került aztán a mappába, és emiatt nem kell újrakezdenünk a napirendi pont tárgyalását. Hogyha nincs kifogása senkinek ezzel kapcsolatban, akkor szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen

Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol

128/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a GYHG Győri Hulladékgyűjtési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	3.415.871.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	37.843.000,- Ft
Adózott eredmény:	2.635.000,- Ft

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartálékba helyezéséhez.

Pintér Bence, polgármester: „15 perc szünetet hirdetek most, ami azt jelenti, hogy félkor folytatjuk, és ugye aztán hamarosan a közmeghallgatás kezdődik, tehát féltől nagyjából egy óránk lesz még a közgyűlésre, aztán a közmeghallgatás után folytatjuk majd a közgyűlést. Köszönöm.”

Pintér Bence polgármester úr 14:16 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 14:41 órakor folytatja munkáját.

8. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐR-SZOL GYŐRI KÖZSZOLGÁLTATÓ ÉS VAGYONGAZDÁLKODÓ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG 2025. ÉVI - A SZÁMVITELI TÖRVÉNY SZERINTI ÉVES - BESZÁMOLÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megállapítom, hogy bár nem mindenki ül a helyén, aki be van jelentkezve, de határozatképesek vagyunk. Ki nincs itt? Fűzy képviselő úr. Jó, de megszámoltam és határozatképesek vagyunk, ugye? Igen, de az nem valós képet mutat. Nyilván az egész GYŐR-SZOL kérdéskör azt gondolom, hogy komoly egyeztetéseket és megoldásokat igénylő kérdés, amiről ma is fogunk beszélni, és a jövőben is fogunk beszélni.

De van egy olyan része ennek a beszámolónak is, meg ennek a történetnek is, amiről szeretnék külön beszámolni és beszélni, illetve egy-két kérdést feltenni ezzel kapcsolatban, hiszen a GYŐR-SZOL 2025-ös éves beszámolójában olvashatjuk, hogy a leányvállalata, a Győr+Média Zrt. 328 milliós mínuszt csinált a tavalyi évben. Mi már tavaly nagyjából ilyenkor, 2025. júniusában jeleztük, amikor ez a mínusz még 210 millió forintos volt, hogy a pénzgazdálkodási gyakorlat, ami a Győr+Médiánál folyik, az a szakadékba vezet. Sajnos süket fülekre találtunk, és ennek azt gondolom, hogy most láthatjuk az eredményét. Gyakorlatilag fizetéseképtelen a cég, és ezért kénytelen felszámolni a média csatornáit, vagy mondhatjuk másképpen: lehúzza a rolót a közpénzből fenntartott és propagandává silányított helyi közmédia, mert kifutottak a győriek pénzéből. A Közgyűlés a legutóbbi ülésen egy átvilágítás erejéig visszaadta az adat betekintési jogosultságomat, és ezzel a jogosítvánnyal élve az átvilágítást a Győr+Médiánál megkezdtük, mert foglalkoztatott bennünket, hogy hová tűnt minden évben hipersebességgel ebből a cégből a győriek pénze. Furcsa dolgokat találtunk, már az meglepő volt, hogy korábban általunk, és sokak által 30-40 főre becsült médiacég 2025-ben valójában összesen 93 főt foglalkoztatott. Azt gondolom, hogy ennyien egészen biztosan nem kellettek a hatékony működéshez. Sok névtelen levél érkezett, és jelent meg a sajtóban, és kaptunk belőle mi is, ami tömeges fiktív foglalkoztatásról számolt be, ami magyarázó erővel bírhat ebben a kérdésben, és amikor átnéztük a szerződéseket, fideszes önkormányzati képviselők rokonaira, barátaira találtunk. Régóta mondjuk, hogy ez egy ilyen családi biznisz. Ha bejárna a munkahelyére, a győri Közgyűlésre Dézsi Csaba András képviselő úr, akkor most megkérdezném tőle, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy a polgármesteri ciklusa alatt a Győr+-al szerződött például két közeli hozzátartozója, keresztlányának egy közeli hozzátartozója, két volt polgármesteri biztosa, és több haverja is. A családban és a haveri körben a jelek szerint nagyjából mindenkinek egyszerre jutott eszébe, hogy médiakarrierbe fogjon, és miután Dézsi Csaba András elveszítette a választásokat, ezek a személyek, többen is a ciklusa utolsó napján, 2024. szeptember 30-án elhagyták a Győr+Média kötelékét. Nagyon furcsa ez a helyzet, és remélem, hogy képviselő úr majd írásban megadja a választ, hogy mindez hogyan történhetett. Arról is magyarázatot adhatna Dézsi képviselő úr, hogy hogyan fordulhatott elő az, hogy 26,9 millió forint elment három kampánykiadványra 2024 évben az önkormányzati választások előtt, ezekre a színes, szagos, mindenki emlékezhet rá, jó vastag polgármesteri kampányújságokra. Ebből kettőt ki mástól, mint a fideszes Fásy Ádám lányának, Fásy Zsülikének a cégétől rendeltek meg. Egyenként ezek a lapok kb. bruttó 7 millió forintba kerültek, a terjesztési költség pedig meghaladta az 5 millió forintot. Hirdetést pedig szintén egy önkormányzati cég, a Győr Projekt Kft. vásárolt az egyik lapba 1 millió forint értékben. Tehát azt gondolom, hogy kimondhatjuk, hogy minden forint rossz helyre ment. Sajnos ez a pénzszerzés 2024 őszétől is folytatódott, és van még itt bőven kérdeznivaló. Szeretném megkérdezni Fekete Dávid képviselő urat, aki 2024. októberétől ugye Városstratégiai Bizottsági elnökként felügyelte az önkormányzati cégek működését, és hogyan fordulhatott elő az, hogy az Ön országgyűlési kampányát segítő Kecskés Cordulával kötött közösségi médiamenedzseri szerződést a Győr+Média Zrt., ami elvileg egy önkormányzati közszolgálatot ellátni hivatott lap? A másik kérdésem, hogy az önkormányzati közszolgálatot ellátó Győr+ Televízióban hogyan fordulhatott elő, hogy a 90 meg 120 ezres gázsit kapó Kohán Mátyással, a Mandiner propagandistájával, Dézsi Csaba András politikai ellenfeléről lejárato műsorokat készítettek? Olyan műsorokat, amelyekből megtudhattuk, hogy Borkai Zsolt Gyurcsány embere, Pintér Bence pedig gazemberségeket művel. Megérte ez a győri adófizetőknek több mint 1 millió forintot a 100 fős youtube-nézetségek mellett. Képviselő úrnak meg is adom a szót a válaszadás lehetőségére.”

Dr. Fekete Dávid, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném kérni, hogy a felvezetőben elhangzottakat olyan értelemben pontosítsa legyen kedves, hogy

Kohán Mátyás említett szerződései, azok 2024. szeptember, októbere után vagy előtt kerültek megkötésre?

Pintér Bence, polgármester: „Ez választás előtt volt Képviselő Úr. Aztán Dézsi képviselő úrnak egy validabb kérdés, így van.”

Dr. Fekete Dávid, képviselő: „Köszönöm szépen. Tehát arra a kérdésre nem tudok választ adni. 2024. októbertől pedig nem igaz az, hogy mi felügyeltük az önkormányzati cégeket. A Városstratégiai Bizottság a tulajdonosi jogköröket gyakorolta. Teljesen másról beszélünk. Én ezt egy januári Strabi ülésen Önnek már elmondtam. Más jogkör felügyelni valamit, más jogkör utasítani valamit, és más jogkör a tulajdonosi képviseletet ellátni. Ezt Ön is tudja, én is tudom, a közgyűlés valamennyi tagja tudja, és a Városstratégiai Bizottság valamennyi tagja is tudja. Ugyanakkor szeretném Önt megkérni arra, hogy jó szokásához mérten legyen kedves a következő időszakban, ha kérhetem, tartózkodni azoktól a hamis látszatoktól, ami ebben az ügyben is van. Kecskés Cordula az én kommunikációs munkatársam volt, a miniszteri biztosi titkárságomon dolgozott, onnan kapta a fizetését. Minden kommunikációs tevékenység, ami velem kapcsolatos, az ott került ilyen értelemben szerződéses formában kifizetésre. A kettőnek semmi köze egymáshoz. Az, hogy ő a Győr+-nál mit dolgozott, ki kötött vele szerződést, milyen feladatra, azt tőle, vagy az őt alkalmazótól kell megkérdezni, nem tőlem. Én erre nem tudok választ adni. Én arra tudok Önnek választ adni egészen biztosan és egyértelműen, hogy Kecskés Cordula kommunikációs munkatársamként dolgozott, munkaszerződéssel rendelkezett a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumban, és a miniszteri biztosi munkámmal kapcsolatos kommunikációs feladatokat ott látta el. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő Úr. Azt azért nyilván mindannyian azt gondolom, hogy tudjuk és sejtjük, hogy az, hogy ő a Győr+Médiánál megjelent, az valószínűleg nem véletlen, de nyilvánvalóan értem a választ. A helyzet az, és a probléma az egész történettel kapcsolatban az, hogy nyilván a Győr+Média története alakulhatott volna jól, vagy ennél sokkal jobban is. El szeretném mondani azt, hogy dolgoztak, és dolgoznak ennél a cégnél jó emberek is. Nem kellett volna visszaélni a helyzetükkel, nem kellett volna pártpropaganda készítésére kényszeríteni őket, és nem kellett volna ezzel besározni azt a munkát, ami a politikát egyébként nem érintve végeztek, normális rádióműsorokat, sport- és kulturális tudósításokról beszélünk, ami eközben is megjelent egyébként a Győr+Média felületén. A jelenlegi helyzetben azonban látni kell azt, hogy ilyen pénzügyi helyzetben, amiben a város ekkora állami elvonások mellett működik, remélem, hogy, mint azt már ma többször megbeszéltük, reméljük, hogy hamarosan csökkenni fognak, nem tud Győr egy médiacéget finanszírozni. Lett volna lehetőség a költségeket racionalizálni, lett volna lehetőség befejezni a politikai ellenfelek lejárátását a Győr+Médiában. Erre Fekete Dávidnak is megvolt a lehetősége, és Dézsi Csaba Andrásnak is meg lett volna a lehetősége. Nem élt ezzel a lehetőséggel Képviselő Úr, és azt a döntést hozta, hogy inkább a saját politikai céljaira használja fel a Győr+-t. Ez egy drága mulatság volt, pénzügyi és szellemi értelemben is sokkal szegényebb lett így a város. A Győr+-al kapcsolatban én ezt mindenképpen el szerettem volna mondani, és ugye a Győr+ a GYŐR-SZOL részeként, leányvállalataként működik. Ennél a napirendnél ennek meg is volt a helye. Most megadom a szót Alpolgármester Asszonynak!”

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Vezérigazgató-helyettes Asszony! Nekem kérdésem lenne a Győr+Média Zrt.-vel kapcsolatban. A Városstratégiai Bizottság ülésén próbáltam feltenni a

kérdést, de akkor azt a választ kaptam a megbízott gazdasági igazgatótól, hogy ne tőle kérdezzem ezt. Ugye napvilágot láttak azok a hírek, az az igazgatósági döntés, hogy megszüntetésre kerülnek a Győr+Média Zrt. kiadványai, online felülete. Ezzel kapcsolatban szeretnék érdeklődni, vagy kérném, hogy legyen kedves, akkor tájékoztassa erről a Közgyűlést, mondja el, hogy pontosan milyen lépések következnek, ez hogyan befolyásolja a GYŐR-SZOL Zrt. működését, illetve még egy érdekességet találtam a GYŐR-SZOL beszámolójában, mégpedig azt, hogy a szerződéssel működtetésbe adott önkormányzati ingatlanokhoz kapcsolódó elszámolási kötelezettség az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek mérlegsorról a rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben mérlegsorra kerültek át. Ezt mi indokolta ezt az átsorolást, illetve hogy ezzel változott-e a likviditása a cégeknek, vagy milyen, mit befolyásol ez a cég életében? Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Akkor ez egy kétirányú kérdés volt. Ha jól értem, akkor a mind a GYŐR-SZOL felé érkezett egy kérdés, és a Győr+ felé is érkezett egy kérdés.”

Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester asszony mikrofon nélkül válaszol a kérdésre.

Pintér Bence, polgármester: „Ja, értem, akkor Vezérigazgató-helyettes Asszonyt kérném, hogy erre reagáljon.”

Szalaiiné dr. Németh Annamária, GYŐR-SZOL Győri Közzszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgató-helyettese: „Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! A GYŐR-SZOL Zrt. igazgatósága 2026. május 19. napján tartott ülést. Ezen az ülésen meghozott, 27-es számú döntésével úgy döntött, hogy a Győr+Média Zrt. tevékenységét csak a közterületi reklámtevékenységre tartja fenn, a többi tevékenységet a Győr+Média Zrt. szüntesse meg. Ezzel egyidejűleg, gondolom erre a jövő hét folyamán sor kerül, keresse meg a Győr+Média Zrt. ügyében a GYŐR-SZOL a tulajdonost, az önkormányzatot, hogy egyeztessünk, hogy hogyan, miképp, milyen formában történjen meg. Ezen az ülésen nem voltam jelen. A határozat kivonatból ezt a tájékoztatást tudom nyújtani az önök részére.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm. És esetleg azzal kapcsolatban, amit Alpolgármester Asszony kérdezett a hosszú lejáratúról?”

Szalaiiné dr. Németh Annamária, GYŐR-SZOL Győri Közzszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgató-helyettese: „Hát átkerült, igen, a hosszú lejáratúról a rövid lejáratúba, de igazából nem tudom azt megmondani, hogy ez mit jelent. Likviditás szempontjából A Győr+Média Zrt. adatai Önök előtt is láthatóak. A helyzet súlyos.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Alpolgármester Asszony!”

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: Köszönöm szépen. Polgármester Úr, még annyit kérdeznék, hogy akkor ebben a döntésben milyen határidő van a megszüntetésre ennek a tevékenységnek, hogy feltételezem, van benne határidő is? Köszönöm.”

Szalaiiné dr. Németh Annamária, GYŐR-SZOL Győri Közzszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgató-helyettese: „Bocsánat, hogy elfutottam. A határidő azonnal, és értelemszerűen nyilvánvaló, hogy a folyamatokat meg kell vizsgálni. Ez személyi, és vagyoni jellegű döntésekkel is jár. Ezeknek jogszabályi előírások szerint kell megfelelnünk,

és ahogy ez zajlik, ahogy ez történik, folyamatosan hozzuk meg a döntéseket. Gondolom, hogy a Győr+Média Zrt. vezérigazgatósága, illetve hát akkor a helyettes átvizsgálja a szerződéseket, mind a vagyoni jellegűeket, mind a személyi jellegűeket, és az abban foglaltak szerint a szükséges intézkedéseket azonnal és értelemszerűen megteszi.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Alpolgármester Úrnak.”

Hajtó Péter és Fodor Roland képviselő urak 14:51 órakor visszatértek az ülésterembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Győr+ és a GYŐR-SZOL teljes története azt gondolom, hogy egy nagyon fájdalmas történet városunk számára, és egy nagyon fájdalmas történet lesz az elkövetkezendő években is. Az, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. olyan helyzetbe került, ami most az adatokból kiolvasható, az a FIDESZ eddigi vezetésének, Dr. Dézsi Csaba Andrásnak, majd Fekete Dávidnak köszönhető. Ők lelélték, és a működőképesség szélére sodorták városunk legnagyobb közszolgáltató cégét, a GYŐR-SZOLT. A cég 2025-ös beszámolója, és a 2020 és '25 közötti folyamatok és eredmények számokkal és tényekkel mutatják ezt be. Nézzük először csak tisztán a cég éves eredményeit. 2020: 66 millió forint mínusz, 2021: 2 milliárd 319 millió mínusz, 2022: 1 milliárd 79 millió forint mínusz 2023: 2 milliárd 347 millió mínusz, 2024: 1 milliárd 435 millió mínusz, 2025: mínusz 19 millió forint. 2020-ban a GYŐR-SZOL megalapítását követő 4. évben, ugye akkor még csak 66 millió mínusz keletkezett a cégben, ez egy egészségesnek mondható és erős cég volt, komoly eredménytartalékkal, és megfelelő működéssel. Az azóta eltelt fél évtizedben saját uradalmának és végtelen pénzeszsáknak tekintette Dézsi Csaba András korábbi polgármester és Fekete Dávid bizottsági elnök ezt a céget. Mindezzel pedig sok száz, Győrért dolgozni akaró munkatárs munkáját, és Győr szempontjából létfontosságú közfeladatok ellátását veszélyeztetik, és veszélyeztették. A GYŐR-SZOL felel ugyanis a városüzemeltetésért, a fűnyírásért, a köztisztaságért, a temetőüzemeltetésért. A cég vagyonkezelője a város ingatlanjainak, bérbe adja az önkormányzat üzlethelyiségeit és lakásait, és üzemelteti a város távhőszolgáltatását. 2026-ban a GYŐR-SZOL kritikus helyzete így néz ki számokban. A cég saját tőkéje 17,65 milliárd forintról 11,77 milliárd forintra olvadt. A korábbi, több mint 8 milliárdos eredménytartalék 2020-ban szinte teljesen elfogyott, 456 millió forintra apadt, a kiinduló állapot 1/20-ára csökkent. A vállalat napi szintű fizetőképessége annyira kritikus, hogy 2025-ben szinte teljes egészében használniuk kellett, szinte minden nap használniuk kellett az eleinte 2 és fél milliárdos hitelkeretüket, amely Hajtó Péter képviselő javaslatára emelkedett meg 3 milliárd forintra. A kialakult kritikus helyzetért az egyik felelős Dézsi Csaba András, aki a város mindenható uraként először elüldözte a GYŐR-SZOL régi vezetését, és politikai irányítás alá vonta a céget, ezzel elindítva azt a szakadék felé. 2021-ben az energiaválságot rosszul menedzselve Dézsi Csaba András és csapata olyan helyzetbe hozta a várost, hogy a gázszerződés megszűnésével 3,4 milliárdos azonnali hiányt okoztak, amiből peren kívüli egyezséggel csak 2,2 milliárd forintot tudott visszaszerezni a város. Ezzel végül 1,1 milliárd forint veszteséget elszenvedve. Amikor pénz állt a házhoz, akkor sem a hiányokat pótolták ki, hanem azonnal szórni kezdték azt, mintha nem lenne holnap. Így tettek, amikor 2023-ban több mint 2,3 milliárdos negatív eredmény mellett 700 millió forintért megvették a Vaskakas várbástya és a Schäffer-ház romjait. Ezt tetézte, amikor 2023-ban a GYŐR-SZOL a távhőüzemeltetés miatt 3,8 milliárd forintos túlkompenzációt kapott, majd az akkori városvezetés és a GYŐR-SZOL vezetése válaszüti elé került. A jogszabályok szerint költhette volna a távhőszolgáltatás fejlesztésére, vagy visszaülthette volna, vagy visszafizetés terhe mellett elkölthette a pénzt, amire csak akarta. Az akkori vezetésnek sikerült a legrosszabb lehetőséget választania. Elköltötték, felélték a

pénzt, amit most 2030-ig több részletben kell visszafizetni. Ez a következő években 3,3 milliárdos terhet jelent a cég távhő üzletágának. A 2023-as gigantikus veszteség ellenére a cég hirdetési reklám- és propaganda költségei 54%-kal nőttek az előző évhez képest. Emögött szponzorációs díjak, fotó- és videó készítési költségek állnak. Egy likviditási válságban lévő közszolgáltatónál ezek a kiadások a felelős vállalatvezetés teljes hiányát mutatják. Igen, kedves Győriek, nem véletlen az egybeesés. 2023-ban ugyanis közeledett a kampány, és az önkormányzati választás. Amit ezek alapján úgy tűnik, a győriek pénzén óhajtott megnyerni Dézsi Csaba András. Miközben a cég felélte a teljes eredménytartálékát és megtakarításait, felélte a tőkéjét és hiteleket vett fel, eközben mindig jutott pénz a Győr+Média működtetésére. 2016 és 2024 között 932 millió forint vissza nem térítendő támogatást kapott a Győr+ propagandagépezete. Eljött Dézsi bukása, de ezek után sem lett jobb a helyzet. Ezt követte Fekete Dávid korszaka, aki a választás eredményét figyelmen kívül hagyva magához ragadta a városi cégek tulajdonosi jogköreit és tovább rontott a helyzeten. Sárkány Péterrel közösen feltörték a GYŐR-SZOL addig tartalékként meghagyott perselyét, és elkezdtek az ingatlanok bevételeit is elkölteni. Máshogy megfogalmazva felélték a lakáskasszákat. A most tárgyalt beszámolóból is látható, hogy a rövid lejáratú kötelezettségeknél szerepel 2, 85 milliárd forint. Ennyi ingatlanbevéttel, lakbérrel és egyéb bevétellel kell elszámolnia a GYŐR-SZOL-nak a város felé, mindenféle hitelfelvétel nélkül. Miközben a Közgyűlésen és a negyedéves beszámolókon azt hallhattuk, hogy a GYŐR-SZOL alulfinanszírozott, addig a Fekete Dávidnak fontos dolgokra valahogy mindig akadt forrás. 2025-ben a GYŐR-SZOL 300 millió forint tagi kölcsönt adott a Győr+-nak, annak a leányvállalatnak, amely addig már 932 millió forint támogatást kapott. Ezeket a pénzeket lehetett volna költeni városüzemeltetésre, az ingatlanjainkra, távhőre, a GYŐR-SZOL valódi közfeladataira. Eközben semmit nem tett a cég helyzetének javításán, amit csak lehetett, a saját politikai céljaira használt fel. Például tovább duzzasztotta a cég létszámát 15 területgazdával, akik nagy része valójában a fideszes képviselők kampánysegítőiként dolgoztak, hiszen arra is volt példa, hogy többen pultoztak a kampány alatt. Ezek csak azoknak a jéghegyeknek a csúcsai, amit nyilvános döntésekből és beszámolókból láthattunk. A GYŐR-SZOL adataiba még csak most kapunk teljes betekintést. A hétköznapi pazarlásba, a sportállásokba, kétes alvállalkozói szerződésekbe most fogunk csak belelátni. Fél évtizednyi felelőtlen gazdálkodás, politikai kézi vezérlés, kétes és gazdasági ésszerűséget nélkülöző döntések és alvállalkozói szerződések után ott állunk, hogy szinte üres a GYŐR-SZOL kasszája. Milliárdos kötelezettségeket görget maga előtt, s a leányvállalatai a tönk szélén állnak, miközben a közszolgáltatásokat, amiért létrehozták a céget, alig tudja ellátni a vállalat. Bizonyos területeken erőn felül teljesít. A győrieknek pedig itt marad az adósság, mert a kudarcos 6 év végén nem Dézsi Csaba András és Fekete Dávid fogja ezt a sok milliárdos hiányt visszafizetni, pedig nekik aztán lenne miből, hanem Győr városa, a győri adófizetők fogják. Itt az ideje a két választást veszített és bukott embernek hozni egy városunkat szolgáló döntést. Mondjanak le a képviselőségükről, kérjenek bocsánatot a győriektől, vállalják a felelősséget a tetteikért, és szívből remélem, hogy az új FIDESZ frakció, bocsánat, a FIDESZ frakció új vezetése és a bizottságok új elnökei azon konstruktív szellemben, tiszta és átlátható működést fognak elvárni a város cégeitől, amit a városvezetés is elvárt eddig. Én úgy érzem, hogy a GYŐR-SZOL ebben partner lesz, és ezúton jelezném a GYŐR-SZOL munkatársainak, akik valódi, értékes munkát végeznek, hogy köszönjük a munkájukat, köszönjük az elvégzett közszolgáltatásokat, és tudom, hogy sokszor erőn felül teljesítenek. Nehéz évek várnak ránk, sok éven keresztül fogjuk még ezt az adósságot magunk előtt görgetni, és közösen kell ezt a feladatot megoldani, még ha nem is közösen okoztuk a problémát.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen Alpolgármester Úr.” Megadom a szót Fekete Dávidnak.”

Dr. Fekete Dávid, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Hát kevés ennél személyeskedőbb és undorítóbb megszólalás volt szerintem ebben a Közgyűlésben az elmúlt időszakban, mint amit most hallottunk. Én a magam személyére vonatkozóan tudok csak reagálni. Természetesen senki más helyében nem fogok megfogalmazni állításokat, tényeket, de azt gondolom, hogy Alpolgármester Úr túlment egy határon ezzel a megszólalásával. Egy nagyon komoly határon ment túl. Először is azért nem korrekt a történet, mert miután nosztalgiával gondol vissza a 2020 előtti GYŐR-SZOL vezetésre és a GYŐR-SZOL pénzügyi helyzetére, tisztelettel szeretném Önnek jelezni és Önt arra emlékeztetni, hogy 2012 és 2020 között Győr város pénzügyekért felelős alpolgármesterét egyébként Fekete Dávidnak hívták. Tehát az a kettős mérce, azt gondolom, hogy a minden baj okozója Fekete Dávid, abban az esetben, ha valami baj van, egyébként meg ha jól mennek a dolgok, akkor az ilyen értelemben politikai felelősséggel nem jár senkinek, ezt kikérem magamnak, ilyen nincsen. Azok a mondatok, amik az Ön szájából elhangzottak egy újonnan felállítandó népbírószágon biztos, hogy nagy sikert aratnának, de szeretném megkérni Alpolgármester Urat, hogy őrizze meg a józanságát meg a higgadságát, mert egész egyszerűen az Ön által elmondottak nem felelnek meg a valóságnak. Ön is pontosan tudja, én is pontosan tudom. 2024 őszén, amikor az SZMSZ elfogadásra került, akkor még egyszer el kell, hogy mondjam Önöknek, hogy a tulajdonosi jogkörök gyakorlásával kapcsolatban hozott döntést a Közgyűlés, és ezt a Városstratégiai Bizottságnak, mint testületnek engedte át. Tehát Ön is nagyon jól tudja, én is nagyon jól tudom, hogy sem a bizottság tagjai, sem a bizottság elnöke sem utasítást, sem semmilyen más ilyen típusú parancsot nem adhattak, és nem is adtak – ebben biztos vagyok – egyetlen egy cég vezetőjének sem. A cégeket adott esetben az igazgatóság, vagy a vezérigazgató, vagy éppen az ügyvezető irányította. Ezt szeretném leszögezni rögtön az elején, és azt gondolom, hogy az előző Közgyűlésen, ha jól emlékszem, Szeles Szabolcs képviselőtársam kiválóan elmondta azt, hogy mi milyen helyzetekkel szembesült 2020 után a 2020-at követő városvezetés. Ezt én most nem ismételném meg, ha egykori Alpolgármester Úr szeretné, természetesen meg tudja tenni. Én két dologra emlékeztetném Önöket. A tavalyi költségvetés vitájában is, és az idei költségvetés vitájában is elmondtam, hogy a GYŐR-SZOL városüzemeltetési feladatainak szándékos alulfinanszírozottsága, amely az Önök költségvetéséből fakad, komoly problémák elé fogja állítani a GYŐR-SZOL-t. És hogy miért nem nyújtottunk be módosító indítványt? Három-négyszer is megkaptuk ezt a kérdést. Azért nem tisztelt Közgyűlés, mert mindenki emlékezett a tavalyi szituációra. Önök egy adminisztratív, jogi trükkel megakadályozták azt, hogy a közgyűlési többség a módosító indítványát át tudja vinni a közgyűlésen, és ezért azt mondtuk, hogy legyen, lesz, ami lesz, a polgármester költségvetését fogadjuk el. Ez az eredménye, tisztelt Közgyűlés. A magam nevében visszautasítok minden vádat, minden rágalmat, amit Kósa Roland felém az imént elmondott, és azt kérem Alpolgármester Úrtól, hogy próbáljon meg higgadt és szakmai vizeken evezni. Sokkal jobban fog járni Győr városa is, meg a város Közgyűlése is. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm képviselő úr. Én azt gondolom, hogy, a győri FIDESZ mindenkori vezetése, vagy hát korábbi vezetése mentek túl egy határon ebben az egész kérdésben, ahogy azt nagyon részletesen és érzékletesen kibontotta Alpolgármester Úr. Mert ezek a cégek – ugye Győr Projektéről beszéltünk korábban, a GYŐR-SZOL-ról beszélünk most – tehát erre a lejtőre nem két hónappal ezelőtt kerültek, hanem 5 évvel ezelőtt, vagy még korábban, és ez az, ami túlment egy határon azt gondolom. Jó, meg is állok itt. Szakács Andrásé a szó.”

Szakács András, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dr. Fekete Dávid képviselő úr! Ön Miniszteri Biztos 2025. szeptember 1. és 2026. május 12. között volt, ha jól tudom? Igen, ez helyes. Kecskés Cordula az információk szerint 2026. január 8. és 2026. május 20-a között volt szerződéses viszonyban a Győr+-al, ahol 1,3 millió forintot fizettek ki neki. Az lenne a kérdésem, hogy tudott-e ön arról, hogy Kecskés Cordula egyszerre van szerződéses viszonyban Önnel, illetve a Győr+-al? Köszönöm. Kérem mikrofonba, hogy a jegyzőkönyvbe bekerüljön.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr.”

Dr. Fekete Dávid, képviselő: „Köszönöm a kérdést. Nem tudtam.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönjük a választ. Megadom a szót Borsi Róbertnek.”

Borsi Róbert, képviselő: „Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Én a tekintetben javasolnék egy kis önmérsékletet a városvezetés részére, vagy olyan szempontból, hiszen az hangzott el az előbb, hogy mostanában kaptak betekintési jogot, most kezdték el átnézni a dokumentumokat, de ahhoz képest, hogy ezt még nem sikerült megtenni, azért bizonyos ítélet már most megszületett. Tehát én azt javaslom, hogy mivel minden lehetőség megvan rá, tekintsék át a dokumentumokat, és majd azt követően vonják le a következtetéseket. Ugyanakkor szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy minden egyes cégnek van egy vezetője, aki döntéseket tud és képes hozni. Tehát azt a fajta mentalitást, hogy itt kipécéznék egyes önkormányzati képviselőket ezekből a padosorokból, jellemzően a FIDESZ-KDNP frakcióból, és az ő fejükre próbálnak meg mindent ráolvasni, akár úgy, mint bizottsági elnökként egy személyben, szerintem ezt be kellene fejezni. Tehát ennek semmi értelme nincsen, azon kívül, hogy ezek az előre megírt, hogyha szeretik ezt a szót használni, hadd használjam én is, propaganda nyelvezetű felszólalásokra szintén semmi szükség nincsen. Világosan el lett mondva, ha valaki visszaélésre utaló nyomot talál, tegyen feljelentést. Pintér Bence ebben élen jár, bár meggyőződése, hogy egyes esetekben túlbuzgó is, hiszen ott is, ott is visszaélést lát, ahol egyébként nincsen, vagy nem feltétlenül van. De tegye meg, így lesz mindenki nyugodt. És arra kérem Önöket, hogyha majd lezárulnak ezek a feljelentések, mivel valószínűleg erről Önök fognak tudni, abban az esetben csak, ha végül bűncselekmény hiányában megszületnek, legyenek szívesek számoljanak be a győrieknek, hiszen ezekre az eljárásokra Önöknek van rálátásuk. Na, most 2020-ra mennek vissza. 2020-ig. Miért nem megyünk vissza '15-ig, miért nem megyünk vissza 1990-ig? Tehát a városüzemeltetés területe az egyik olyan főirány, – de elhangzott már, csak megismétlem – ami folyamatosan alulfinanszírozott volt. Miért volt ez? Azért egyébként, mert – mindjárt megmondom, hogy miért – de most csak hogy értsék a logikát, az idei évben is alulfinanszírozott. Hiszen a másik ilyen fontos kérdés a Győr Projekt Kft. mellett a GYŐR-SZOL Zrt. volt, ahol egy 4 milliárdos igényhez képest, amit a városüzemeltetés felemészt, született egy 30%-kal, 2,6 milliárd környéki támogatási összegről szóló megállapodás. Ugyanakkor az elvárt feladatok tekintetében nem tudom, hogy ez a teljesítménycsökkentés megszületett-e? Nyilván, ha van valaminek egy költsége, akkor a 60%-ából ezt nem lehet megvalósítani. Ezt Önök is tudták, ez szerepelt a költségvetésbe. És mért volt ez a költségvetésben, hogyha a Győr Projektnél hivatkoztak erre? Mert egész egyszerűen ennyi pénze van Győr városának, ennyit tudtak odacsoportosítani. Ezt mondták a Győr Projektnél. Gondolják, hogy ez az előző években másképp volt? Ott is ugyanaz volt a helyzet. Minden feladatot igyekezett a városvezetés kiszolgálni, meg a közgyűlés támogatni, és éppen ezért a lehető olyan szinten, hogy működőképes legyen a történet, finanszírozni ezeket a közszolgáltatásokat, ami gyakorlatilag aztán az eredményesség rovására ment, vagy az eredménytartalékból kellett ezeket

finanszírozni. De ez nem azt jelenti, hogy valaki ellopta, mint ahogy Önök ezt sejtették, meg hogy felélték, hanem az, hogy történt egy olyanfajta finanszírozás, amit most idén Önök is csinálnak, vagy amit alkalmaznak. Tehát akkor ne vessünk kettős mércét, akkor nézzük meg Önöket is, hogy miért hoztak ilyen döntéseket. Az meg, hogy egyébként a Vaskakassal, amit folyamatosan művelnek, ezt csak azért emelném ki, mert ebben rendszerint érintett vagyok én is, pedig semmi közöm nincs ehhez az ügyhöz, alapvetően aktív szereplőként. Visszakapott a város egy olyan ingatlant és épületegyüttest, ami gyakorlatilag a történelmi belvárosnak, egy része, egy érték. Az, hogy olyan állapotban van, az sajnos annak köszönhető, hogy ami az eredeti szándék volt 2007-ben, hogy volt olyan jelentkező, akadt olyan jelentkező, aki vállalta annak a felújítását, majd nem tudta, vagy nem akarta teljesíteni, de miután ezt látta a városvezetés, úgy döntött, hogy saját kezébe visszaveszi. Ez az ingatlan, ez az érték ez visszakerült ide. Ez ugyanígy megvan itt. Szóval legyenek szívesek egy kicsit önmérsékletet tanúsítani, amikor személyes vádakkal illetnek bárkit, nemcsak Fekete Dávidot. Köszönöm szépen. „

Pintér Bence, polgármester: „Köszönjük a felszólalását Képviselő Úrnak. Egy-két dologra szeretnék reagálni. Ugye azt mondja Képviselő Úr, hogy ugye a korábbi években is azért volt alulfinanszírozott, ugye fideszes polgármester alatt a városüzemeltetés, ha jól értem, merthogy ugye akkor is kevés volt a pénz, vagy ugye ilyen döntéseket meg kellett hozni. Szerintem az, amikor a Győr+Média, ami egy propaganda szennylapként működött egyébként nemcsak az elmúlt másfél évben, hanem előtte 4 évig is, ezt most visszaneztem, csak itt a megszűnés okán visszaolvastam azt, hogy mi volt a Győr+Médiában 2020 és 2024 között. És ez a lap a GYŐR-SZOL-tól, az anyacégtől ebben az időszakban 1 milliárd forintos támogatást kapott. Akkor azt mond, az egy rosszul elköltött 1 milliárd forint volt. Abból az 1 milliárd forintból lakásokat lehetett volna felújítani. Ugyanígy a Schäffer-ház visszavásárlása, amire esélye nem volt akkor sem szerintem a városnak, és most meg már még kevésbé, hogy bármit is kezdjen vele, érdemi felújítás tekintetében, az ugye 700 millió forintjába került a GYŐR-SZOL-nak. Ha két összeget összeadom, az 1,7 milliárd forint, az pont az a pénz, ami tavaly kellett volna a cégnek, és akkor nem kellett volna felélni a lakáskasszáját a GYŐR-SZOL Zrt.-nek, és lakásokat lehetett volna belőle felújítani. Két teljesen fölösleges kiadásból, meg is érkeztünk oda ahhoz az összeghez, amit tavaly kellett felélnie a cégnek. Ez akkor így mind a Schäffer-házra, mind erre az állítására Képviselő Úrnak egy válasz. Másrészt pedig szeretném azt mondani, hogy hallottuk már ezeket az érveket. Én nagyon sokszor hallottam, hogy a cégeknek ügyvezetői vannak, és ők hoznak felelős döntéseket, de Ön is, ha jól tudom, érintett egy olyan tárgyalásban, ahol már pontosan, illetve többen is Önök közül érintettek egy olyan tárgyalásban, ahol az már elhangzott nagyon egyértelműen az akkori ügyvezető részéről, aki ugye vádlott ebben az ügyben, hogy ez egyáltalán nem így volt. Ez valójában nem így volt, az ő állítása szerint. És Dézsi Csaba András is mindig azt hangoztatta, hogy hát itt ügyvezetők vannak, akik felelősek, és én nem csinállok semmit. És ugye ezt halljuk folyamatosan ezeken a tárgyalásokon. Megszólalt, hogy nem emlékszem, nem voltam ott, nem az én dolgom volt, nem az én jogköröm volt. Azt gondolom, hogy fogunk hallani még egy kör ilyen pár éven belül, az elmúlt másfél év ügyeivel kapcsolatban, szintén olyan szereplőktől, akik itt ülnek jelen pillanatban ebben a teremben, hogy nem emlékszem, nem az én jogköröm volt, ugye el is kezdtük ezt most hallani egyébként az elmúlt fél órában. Úgyhogy igen, éppen ezért köszönöm, hogy megemlítette Képviselő Úr, hogy több feljelentést tettünk, viszont szeretném tisztázni azt – és ezzel le is zárnám a reakciómat – hogy miért tettünk feljelentéseket. Például miért tettünk feljelentést a Győr Projekt esetében az adott ügyekben? Egészen pontosan azért, mert hogyha én látok egy problémát, és erre nem kapok választ sem a cégtől, ugye nem, vagy bocsánat, a gazdasági, vagy most ugye a Városstratégiai Bizottság nem engedélyezi mondjuk a betekintést bizonyos kérdésekbe, vagy a GYŐR-SZOL esetében, a cég nem válaszol, a

felügyelőbizottsági ülésen sem kapunk választ arra, hogy miért van egy dolog, akkor nekem nincs más lehetőségem, minthogy olyanra bízom ezt az ügyet, akinek viszont joga van beletekinteni ezekbe a kérdésekbe. Ezt pedig nyomozó hatóságnak hívják. Tehát ezért ezekben az ügyekben, nyilván ismeretlen tettes ellen feljelentést tettünk, és a nyomozó hatóság vizsgálódni fog. Ezt azért jelzem, mert nem hobbink a feljelentések gyártása alapvetően, hanem rá vagyunk, rá voltunk kényszerülve erre a dologra, és természetesen most is, ha olyan ügygel találkozunk, ami viszont úgy érezzük, hogy bűncselekmény gyanús, akkor feljelentést fogunk majd tenni az adatok átvizsgálása során. Megadom a szót Alpolgármester Úrnak.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Fekete Dávid képviselő úr! Szerintem Magyarország és Győr városa is egyértelműen üzent minden politikai szereplőnek, hogy a hazugságok korszakának legyen vége. Győrben élek én is, Győrben él még sok 10.000 ember. Sokan szokták mondani, hogy ez egy nagy falu, vagy egy kis város. Azt az állítást tenni, hogy 2020 és '24 között ennek a városnak a teljhatalmú ura nem Dézsi Csaba András, és itt minden egyes alapvető döntés, ami ebben a városban történik, vagy az ő tudtával, vagy jóváhagyásával történik, és jelentős kérdésekben őt azért megkérdezték, vagy ő akár döntést irányított, az szemben szedett hazugság. Mindenki tudja, hogy így volt, még az is, aki nem foglalkozik a politikával, hiszen állandóan Dézsi Csaba Andrást kellett nézni a Győr+Média hasábjain, az óriásplakátokon, és mindenhol, még az országos televíziók reggeli műsoraiban is arról volt szó, hogy ő az ember ebben a városban, aki körül forog ez a város. A GYŐR-SZOL döntéseire tehát hatással volt. De ha visszatérünk Borsi képviselő úr kérésére, 2016-ban 103 millió forint pozitív eredménnyel zár a GYŐR-SZOL, '17-ben 13 millió forint, '18-ban 23 millió forint, '19-ben 25 millió forint pozitív eredménnyel zár a GYŐR-SZOL. Mindeközben a tőketartaléka '16-ban több mint 8 millió forint, '17-ben 8 milliárd 196 millió forint, – ez a csúcspont – '18-ban 8 milliárd 194 millió forint, 2019-ben pedig elindul egy lassú csökkenés. Most elérünk oda, hogy 483 millió forintba csökken ez az összeg. Tehát visszamehetünk a múltba, csak a múlt alapvetően pozitív képet mutat. És tudja, miért? Azért, mert létezett egy ilyen érték, amit most számon kért rajtam Fekete Dávid képviselő úr, ez pedig az önmérséklet. Ez pedig az önmérséklet. Ugyanis abban az esetben, amikor a GYŐR-SZOL óriási mínuszokat termel, és a saját alapműködésére alig van forrás, azt mondani, hogy 2025-ben több mint 300 millió forint tagi hitelt adjon, tagi kölcsönt adjon, és ezért ne a lakásokat újítsa fel, vagy a városüzemeltetést segítse, az az önmérséklet teljes hiánya, hiszen a Győr+-al nem mi voltunk tele, hanem Önök. A Győr+ nem nekünk kellett a kampányunkhoz, hanem Fekete Dávidnak. És az, hogy ezek a döntések megszülettek, gondolhatjuk azt, hogy a GYŐR-SZOL szakmai vezetése ezt gondolta legnagyobb prioritásának, de ne nézzük egymást madárnak, se a győrieket, se egymást. Ez nem így volt. Az Önök prioritása volt, és az Ön prioritása volt az, hogy a Győr+ féktelen mértékben gyártson Önről anyagot és gyártson rólunk negatív anyagot, minden szakmai kritériumot félretéve. Mér emelkedtek meg a költségek? Nem látjuk a pontos számokat, de lehet, hogy azért, mert a Győr+-ban dolgozók gyomra is nehezen viselte, és azt mondták, hogy akkor egy kicsit több pénzért csinálom ezt, mert ezt én önmagamtól nem csinálnám. És emögött bizony Ön van. És akkor még egy dolgot hozzátennék, önmérséklet. 2023: óriási mínuszban a cég 700 millió forintért vesznek egy Vaskakas tavernát. Csak az idei évi elszámolásból, az idei év eleji elszámolásból, több 10 milliós tétel az elavult, évtizedes városüzemeltetési gépeknek a karbantartása. Ha 2023-ban azt a 700 millió forintot modern gépekre fordítja a GYŐR-SZOL, és nem egy romot vásárol, akkor abban a helyzetben alacsonyabbak lennének a karbantartási költségek, jobbak lennének a munkakörülmények és hatékonyabb lenne a feladatellátás. Megint csak önmérséklet teljes hiánya, hibás döntések és

ne a GYŐR-SZOL-ra mutogassanak ebben a kérdésben, mert a GYŐR-SZOL szakmai stábjába biztos vagyok benne, hogy nem ezeket a döntéseket hozzák. Ezek politikai döntések, ezek politikailag vezérelt döntések, amiket Önök végrehajtottak bizonyos szereplőkkel, és az, hogy ezek a szereplők majd, hogyha ebben bűncselekmény gyanúja felmerül, mit fognak erről mondani, hogy miért csinálták ezt? Azért, mert a legracionális dolog mínusz 2,4 milliárdos eredmény mellett 700 millió forintért romot vásárolni, az egy elég nehezen védhető álláspont lesz. Lehet, hogy elő fognak jönni más érvek is, ezt majd meglátjuk. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Hajtó Péteré a szó.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Hát váó! Eljutottunk addig, hogy sok minden talán világos lehet, és köszönöm szépen Kósa Roland szavait. Köszönöm szépen Polgármester Úr szavait, bár nem voltam, de néztem a közvetítést. Polgármester Úr, kezdjük! A Győr+Média megszűnése sok ember számára fájó és bizonytalan helyzetet jelent. Sokaknak jó hírt, mert politikai elégtétel. Ön a facebookon erre úgy reagált, hogy csak én sajnálom egyedül a Győr+ megszűnését, majd most felolvassa, hogy szegény emberek milyen rosszul jártak, mer vannak becsületes emberek. Örülök, hogy végre egyetértünk, és egy véleményen vagyunk. Erről szólt egyébként az Ön által kritizált posztom. Kósa Roland felsorolta, hogy Borkai Zsolt idejében sikeres volt ez a város, hiszen minden szám alátámasztja. Én ezért álltam Borkai Zsolt mellé a 2024-es kampányban, mert egy sikeres városban vagyok érdekelt és nem támogattam ezért Dézsi Csaba András további pályafutásait. Talán egy véleményen vagyunk. Nem feltételezem, hogy az én nyilatkozataimat böngészi Alpolgármester Úr. Kettő évvel ezelőtt, sőt, most már lassan három évvel ezelőtt az elavult gépek miatt emeltem szót hiányoltam az új beruházásokat, megemlegettem a magas karbantartási költségeket, és 2024. januárjában, a GYŐR-SZOL működése tekintetében büntetőfeljelentést tettem pont az ilyenek miatt. Nem egy újkeletű dolog, annyi, hogy én nem kiabáltam tele a sajtót, várjuk az eredményt, én nem csináltam ebből politikát. De ha már megemlegetett hitelkeret ügyben, lehet, hogy éppen ez mentette meg a GYŐR-SZOL-t attól, hogy idő előtt csődbe menjen. Lehet, hogy éppen ez kellett a GYŐR-SZOL első negyedévébe, amikor az elszámolási vitájukkal voltak a GYŐR-SZOL-ba, 1 milliárd forint volt a tét, ha jól tudom. Ez hiányzott akkor a cég kasszájából. Lehet, hogy pont akkor kellett ezt a pénzt igénybe venni, ha jól emlékszem, talán márciusba volt, vagy februárba volt nem tudom, az a döntés, ahol végül a GYŐR-SZOL megkaphatta azt a pár 100 milliót, sőt, közel talán 1 milliárd forintot, ami hiányzott a kasszából. Lehet, hogy ez az 500 millió forintos emelés húzta ki őket éppen akkor a pácból Polgármester Úr azt mondja, ha nem kap információt, és nem hallgatnak rá, akkor nincs más útja, mint feljelentéseket tenni és bejelentéseket tenni. Érdekes, Alpolgármester Úrtól nagyon sokszor megkaptam, hol burkoltan, hol nem burkoltan, hogy én a Közbeszerzési Hatósághoz fordulok, ha éppen olyat látok. Igen, ha nem kap az ember választ, akkor nyilván hatósághoz fordul állásfoglalásokért. Nyilván, ha Önöket érinti, akkor ez probléma, ha Önök csinálják, akkor dicsőség. Tehát én azt gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy én terjesztettem elő, meg ki lehet állni Gyárvárosba, hogy Önök megmentették az embereket, és mintha Huszár Gábor, meg az Egyetem előterjesztése lett volna a beruházás, holott az Önök, kettőjük előterjesztése volt az a beruházás, amit Önök most e pillanatban megmentettek. Lehet ezt sok tükörből nézni, lehet azt mondani egyébként, hogy propaganda létezik-e, vagy nem. Volt? Volt. Én is az elszenvedője voltam. Voltam én a híradóban, meg a nem tudom éppen mit téptem ki, kit vertem meg, kit raboltam ki, voltam minden, pontosan tudom milyen ez. De az ott dolgozó embereket azt gondolom Polgárest Úr is nagyon helyesen végre elismerte, hogy vannak becsülettal dolgozó emberek. Én csak azt mondom, Alpolgármester Úr, ha ilyeneket fogalmaz meg, akkor talán legyen egy kicsit abban

korrektebb, hogy nem egy szemszögből mondja el, legyen annyira bátor, hogy elmondja kétszemközt. Expolgármester úr nincs itt, Borkai Zsolt nevében pedig köszönöm szépen az Ő, és korszakát illető dicséreteket.”

Pintér Bence, polgármester: „Borsi Róbertnek az ideje elfogyott, de egy nagyon rövid válaszra megadom a szót.”

Borsi Róbert, képviselő: „Köszönöm szépen! Azért gondoltam, hogy egy pár mondatos választ, válaszra szót kérek, hiszen személyesen kaptam reakciókat egyrészt Polgármester Úrtól, meg Alpolgármester Úrtól. Tehát alapvetően az én álláspontom az, hogyha például egy ingatlan, egy várbástya, vagy bármilyen olyan kérdésben, amiben Önöknek nincs információjuk, vagy nem értünk egyet bizonyos döntésekkel, az az én meglátásom szerint alapvetően ebből a szempontból nem feltétlenül bűncselekmény, nem kell így kezelni, mint ahogy egyébként ez ki is derült. Aztán az, hogy 2010 és 2020 közötti időszakokat, egy sikeres gazdasági növekedés időszakát veti össze Alpolgármester Úr egy olyan időszakkal, a 2020-21-es, éveket követően, amikor gazdasági válság volt, energiaválság volt, aztán kezdődött a szomszédban a háború, és mondjuk, ennek kapcsán Győrben mondjuk bevételkiesés keletkezett közvetlen a GYŐR-SZOL-nál is azért, mert nem szedett be bérbeadott ingatlanok után, üzletek után bérleti díjat, a parkolás után díjat, megnövekedtek a takarítási költségek, a fertőtlenítési költségek, egyszerűen nem lehet összehasonlítani. Főleg akkor érdekes ez, amikor nem egy 100 milliós nagyságrendű éves működési költségű cégről beszélünk, hanem egy jóval nagyobb cégről.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr, röviden kérném.”

Borsi Róbert, képviselő: „Igen, röviden mondom. És akkor igazából nekem van egy konstruktív javaslatom egyébként, hogyha ennyire nem bíznak itt a Közgyűlés bizottságában, akkor azt javaslom, hogy a polgármester kezdeményezze a tulajdonosi jogok önmagához vételét, és akkor szerintem nem lehet kifogásuk vagy kérdésük a jövőben, ezt követően.”

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úré a szó.”

Kósa Roland, alpolgármester: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Borkai Zsolt nem azért nem Győr polgármestere, mert céges ügyekben nem tudott önmérsékletet tartani, más okai vannak ennek. Borkai Zsolt nem azért nem Győr polgármestere 2020-ban, mert rosszul mentek akkor a város ügyei. Borkai Zsolt szégyent hozott erre a városra, olyan kontextusba..... *(a teremben bekiabálások hallatszódnak)* Én ezt elmondom neki bármikor, elmondtam akkor is, nyílt levélben is, aláírtam, facebook posztot is csináltam belőle, amikor többek között a Győr+ nem beszélt erről. Borkai Zsolt hozott dicsőséget is ennek a városnak, mint olimpikon, és hozott sikereket is ennek a városnak, mint polgármester, de ez mind nem feledteti mindazt, amit 2020-ban mi győriek át kellett hogy éljünk. Tehát. 2019-ben, bocsánat. Ennek kapcsán, ha figyeltek arra, amit mondtam, akkor én nem azt kértem számon, hogy miért nem tudott olcsóbban gázt venni a GYŐR-SZOL piaci válság esetén, hanem azt kérem számon, hogy miközben válság van, miközben elfogy az eredménytartalék, miközben csökken a tőke, miközben megszűnik a pénzügyi mozgástér, miért hoz olyan döntéseket, hogy 100 millió forint értékben támogat egy Győr+Média nevű leányvállalatot, ami nem alapvető közfeladata ennek a cégnek. Nem azért hozta létre Győr városa, Győr Önkormányzata és Közgyűlése a GYŐR-SZOL-t, hogy egy médiacéget hozzon létre. Nem. A GYŐR-SZOL azért lett létrehozva, hogy a városüzemeltetési feladatokat, az ingatlan- bérbeadási és üzemeltetési feladatokat és a távhőfeladatokat ellássa. Amikor ezen feladatokból van arra lehetőség, hogy

egyéb feladatokat vállaljon ez a cég, lásd médiát üzemeltessen, vagy szponzoráljon, vagy jótékonykodjon, vagy sportegyesületeket támogasson, tegye. Semmi gond nincs ezzel. De amikor feléli a múltját, és eladósítja a jövőjét, akkor nincs épeszű gazdasági válasz arra, hogy miért folytatja ezt a tevékenységet. Erre csak politikai válasz van. A politikai válasz pedig az, hogy az azt irányítók politikai érdeke ez. És beszéljünk egymással tisztán és őszintén. Ettől a politikai érdektől láthatóan a választás után ellépett a GYŐR-SZOL, és a mögötte álló Fekete Dávid is, hiszen már lemondott erről a tisztségéről, mint bizottsági elnök. Megállt ez a folyamat láthatóan, de azok az óriási mínuszok, amik ebben a cégben vannak, nevesítve egy kipörgetett hitelkeret, több mint 300 millió forint tartozás a tulajdonossal szemben, egyéb kötelezettségek, amiket nem ismerünk, ezeket bizony vissza kell fizetni a GYŐR-SZOL-nak és a győrieknek. Miért mondom, hogy a győrieknek? Mert egy, azaz egy üzletága maradt ennek a cégnek, az a város tulajdonában álló, tehát a győriek hirdetési felületeinek az értékesítése. És akkor ez még egy aspektusból megvilágítja ezt a kérdést. Itt vannak ezek a vészterhes időszakok, itt vannak ezek a nehéz helyzetek, és úgy döntünk, hogy nem termőre fordítunk egy vagyonelemet, és évi több 100 milliós bevételt csinálunk belőle, hogy ezeket a mínuszokat kipótoljuk, hanem odaadjuk egy mínuszos Győr+ működésének a finanszírozására. Ez hol megmagyarázható, bármilyen racionalitás vagy gazdasági észszerűség mentén? Nem megmagyarázható, ez csak politikailag magyarázható ez a kérdés. De ez a múlt, aminek a felelőseit meg kell nevezni, és meg kell találni, és ha bűncselekmények történtek, akkor azokkal kapcsolatban a bűnösöket felelősségre kell vonni. De ettől még nem lesz jó városüzemeltetésünk, ettől még nem lesz jó távhőnk, ettől még nem lesz jó ingatlangazdálkodásunk és ingatlanüzemeltetésünk. Ez az a feladat, amit a bizottságokkal és a bizottságok vezetőivel közösen, és a GYŐR-SZOL szakmai vezetésével közösen meg kell oldanunk az elkövetkezendő években, és az elkövetkezendő időszakban. Ugyanis azokat a közszolgáltatásokat, amiket ez a cég ellát, nagyon fontosak a városunk életében, és itt az ideje, hogy engedjük ezt a céget, hogy arra koncentráljon, hogy ő eredményesen, hatékonyan és minőségben tudja szolgáltatni a közszolgáltatásokat a győriek számára. Ez egy komoly és nehéz feladat, amivel kapcsolatban tisztelettel kérem a Közgyűlés együttműködését, és a bizottsági elnökök együttműködését és a FIDESZ frakció új vezetésének együttműködését, hogy sikerre tudjuk vinni ezt a céget megint. És akkor bocsánat, hogy lehet, hogy ez politikailag egy rossz taktika, de 2010 után volt, hogy ez a cég normálisan tudott működni. Itt az ideje, hogy azokhoz az értékekhez visszatérjünk, hogy ez a cég hogyan tud normálisan és eredményesen működni. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen Alpolgármester Úr. Alpolgármester Asszonyé a szó, és bocsánat, egy másodperc, csak jelzem, hogy aztán utána hamarosan le kell zárunk, vagy szavaznunk kell, vagy a vitát majd ugye később folytatjuk, mert kezdődik hamarosan a közmeghallgatás, de most Alpolgármester Asszonyé a szót.”

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés, csak Borsi Róbert és Hajtó Péter felszólalásaira reflektálnék, hogy valóban, az nem bűncselekmény, hogyha egy kérdés érkezik és arra nem lesz válasz. Azonban az már bűncselekmény gyanúját veti fel, hogy ha felmerül egy gyanú és érkezik rá kérdés, majd a FIDESZ frakció Városstratégiai Bizottság tagjai tartózkodnak, és Hajtó Péter pedig leszavazza azt az előterjesztést, amelyet előtt... – nemmel szavazott Képviselő Úr! – és az előterjesztést, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. beküldje az összes szükséges adatot ahhoz, információt ahhoz, hogy megvizsgáljuk, hogy hová lett a lakáskassza 1,7 milliárd forintos összege, akkor egyébként már közel 2 milliárd környékén járt a lakáskassza. És igen, amikor ilyen gyanú merül fel, és nem adnak válaszokat, akkor pedig szükséges feljelentést tenni,

hiszen a bűncselekmény gyanúja felmerült. Egyébként azóta pedig a Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság különösen jelentős értékre elkövetett hűtlen kezelés gyanúja miatt folytat nyomozást, amelyben engem is kihallgattak már tanúként. Lehet, hogy már másokat is a Városstratégiai Bizottságból, de feltételezem, fognak még másokat meghallgatni. És, hogyha jól tudom, hogy iratlefoglalás is történt nemrégiben a cégnél. Én azt gondolom, hogy mindannyiunk közös érdeke, hogy az ilyen helyzetekben együtt dolgozzunk, megkapjuk a szükséges információkat, és akár Önök is konstruktívan működjenek közre abban, hogy az információk eljussanak hozzánk, hogyha szükséges, a tulajdonosi jogkört gyakorló bizottság meghozza ezt a döntést, és utána tudunk előrelépni, segíteni a cégeinket a további működésben. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Hajtó képviselőnek megadom a szót, és megnézzük, hogy hol tartunk. Fúzy képviselőnek is meg szeretném, de lehet, hogy csak 6-kor tudom.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen. Minthogy érintettek névre, szeretnék reagálni. Egy tény, Alpolgármester Úr, Borkai Zsolt megnyerte 2019-ben a választást, amikor azt mondja, hogy nem ezért lett polgármester. Választottak a győriek és megnyerte a választást 19.308 szavazattal, bocsánat, 19.312 szavazattal, '24-ben pedig közel 16.000 szavazattal a győriek ismét elmondták, hogy polgármesterként elégedettek voltak a munkájával. Alpolgármester Asszony, nem gondoltam, hogy ferdítéssel kezdi az első felszólalását. Ha elolvasta volna a jegyzőkönyvet, de egyébként ott ült mellettem, hallotta. 40.000 oldalnyi kinyomtatott, és kitakart bankszámlakivonatra köszönöm szépen, nem tartok igényt. Ez volt a válaszem és erre mondtam nemet. Mikor azt mondták nekünk, hogy 40.000 oldalnyi kinyomtatott, és kitakart iratot fogunk kapni, erre mondtam nemet. Erre most is nemet mondanék. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Ügyrendi felszólalása van Borsi Róbertnek.”

Borsi Róbert, képviselő: „Köszönöm szépen. Röviden annyit Alpolgármester Asszonynak, hogy hibás és helytelen előterjesztéseket sem akkor, sem a jövőben nem fogok megszavazni, úgyhogy ezért történt akkor is. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Ha Hajtó képviselő úrra reagál Alpolgármester Asszony, akkor röviden megadom a szót.”

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót. Csak annyit válaszolnék, hogy tulajdonosi jogkör gyakorlóként kitakarás nélkül megismerhettük volna ezeket az adatokat. Sőt, azt a javaslatot is tettem, hogy amennyiben ez bárkinek problémát jelent, hogy megkapja az iratmennységet, akkor tekintsük meg a GYŐR-SZOL telephelyén, és nézzük meg. Egyébként ezek az iratok elektronikusan rendelkezésre állnak a cégnek, A főkönyvi kivonatot nagyjából kettő kattintással le lehet kérni, és továbbítani lehet e-mailben. Tehát én ezt a felvetését, amit mondott, nem tartom helyénvaló, vagy helytállónak. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Fúzy képviselő úr, nagyon röviden, vagy nem röviden, hanem nyilván Fúzy képviselő úrnak annyi ideje van, amennyi van, csak aztán le kell zárunk.”

Fúzy András, képviselő: „Nem élek vissza az időkkerettel, tisztelve itt a lakosságot, hiszen nemsokára közmeghallgatássá fogunk átalakulni. Én össze szerettem volna néhány dolgot foglalni. Először is a FIDESZ részéről, hiszen talán két héttel ezelőtt ugye, mint a FIDESZ helyi csoportelnökévé választott a tagság, és én azt szeretném mondani, hogy ha már a múltról beszélünk, és itt folyamatosan a múlt kérdéseit feszegetjük, én azt hiszem, hogy az erő nem abban mutatkozik meg, hogyha ha valakinek, valaki a múltnak a terheit ledobja magáról, hanem az, aki tudja magán cipelni, és a múlt terhei mellett tudja a jelent és a jövőt képviselni. Mi ezt fogjuk képviselni az elkövetkezendő időszakban. Ha a múltban fölmerülnek egyéni felelősségek, – és én ebbe konzekvens vagyok, akár magam irányába is – fölmerülnek, akkor természetesen annak a konzekvenciát annak le kell vonnia, és nem kell következzesség nélkül védenünk másokat, de ettől függetlenül külön felkoncolás és személyeskedési hangnemet én szeretném szépen a következő időszakban itt a Közgyűlés mindenkire és tagságára nézve, ha lehet, akkor mellőzzük. Jelen helyzete. Én azt hiszem, hogy a jelen helyzetében a GYŐR-SZOL és az összes cégnél egy precíz felmérésre van szükségünk. Hallottunk már adatokat, még jobban ki kell teljesítenünk, még szakmaibb alapra kell tennünk, mert a jelen megismerésével és a helyzetnek a kiértékelésével fogunk tudni elnyitni a jövő felé. Amiről ma már beszélgettünk, az pedig egy racionális működése a vállalatainknak, és hát legkiváltképpen az egyik legnagyobb vállalatunknak a GYŐR-SZOL-nak, és ebbe partnerek leszünk. Ha bárkinek bármire szüksége van, információra, adatszolgáltatásra, nem fogunk elugrani ez elől. Az első lépést már az elmúlt Közgyűlésen megtettük. Egy kisebb változást szeretnék a hangnembe, az együttműködésbe, és a város működtetésébe létrehozni. Mindamellet, hogy megvédem addig a kollégáinkat a személyeskedéstől, amíg nem bizonyosodik meg bárkinek is bármilyen bűnössége, és kérem szépen, hogy ezt vegyék figyelembe, és tiszteletben tartsuk egymás részéről. Tehát a nyitottság, a konstruktivitás lesz az új szellő és a jelszó az elkövetkező időszakban. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Hajtó képviselő úrnak ügyrendi felszólalása van, ezt nagyon röviden kérem szépen.”

Hajtó Péter, képviselő: „El akartam kerülni, hogy elfogyott az időm, de szeretnék reagálni Alpolgármester Asszonyonak. Ügyrendileg megszólítottak, bocsánat, Alpolgármester Asszony segítségét szeretném kérni, ugyanis Polgármester Úr, ugye pont ezen a bizottsági ülésen ez volt a példa. Polgármester Úr pontosan azzal utasította el egy adatkérésemet, mint képviselő, közpénzt illetően, hogy nem vagyok rá jogosult a GDPR szabályok miatt, és tagadta meg az adatigénylésemet. Ugyanezt az adatigénylést elküldeném Önnek, és akkor lesznek szívesek elküldeni részemről, hiszen most mondta el, hogy megismerhetünk minden adatot, és akkor innentől kezdve gondolom ez sokkal transzparenssebben fog menni, és akkor Önön keresztül meg tudom kapni azokat az adatokat, amiket Polgármester Úr megtagadott. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Képviselő Úr. Ha nincs további hozzászólás, azt javaslom, hogy szavazzunk, és zárjuk le ezt a napirendi pontot, mielőtt elmennénk szünetre. Tehát 8. napirendi pont, a GYŐR-SZOL beszámolójáról szavazunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 14 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Boncsarovszky Péter	Igen

Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

129/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	29.312.647.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	-192.190.000,- Ft
Adózott eredmény:	-212.457.000,- Ft

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartálékba helyezéséhez.

Pintér Bence, polgármester: „Szünetet hirdetek. 16 órakor kezdődik a közmeghallgatás és majd utána folytatjuk a közgyűlést.”

Pintér Bence polgármester úr *15:38 órakor szünetet rendel el.*

SZÜNET

A Közgyűlés 19:37 órakor folytatja munkáját.

9. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A 68/2026. (III. 18.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA (GYŐRI 01490 SZ. ÖVEZET ÖVEZETI ELŐÍRÁSAINAK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÚ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZ MÓDOSÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSÉRE)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Mint ahogy erről beszéltünk a közmeghallgatáson is, ez a Kiskút-Ligetben az Egyetem által javasolt fejlesztés. Az Egyetem jelezte, hogy átgondolja ezt a dolgot és lakossági észrevételek is voltak, ezért érkezett a javaslat ennek a visszavonására. Megadom a szót Szeles Szabolcsnak.”

Szeles Szabolcs, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ez szerintem egy nagyon összetett kérdés, amiről beszélgetünk, hiszen szerintem egy olyan ügyet tárgyaltunk volna, ami kellően fontos. Ugye itt egy iskola jött volna létre, amely 12 angol nyelvű és 12 sportosztályt foglalt volna magába és ez egy közös gondolkodás eredménye volt az Egyetem és az ETO között. Én az utóbbi napokban próbáltam tájékozódni ebben a kérdésben, hiszen azt gondolom, hogy mint a sport, és mint az Egyetem, - ami, mint tanácsnoknak egyébként a feladatkörébe is tartozik-, mind a 2 szempontból egy fontos téma lett volna, vagy fontos téma ez továbbra is. Az előterjesztésben van egy olyan mondat, ami szerintem téves, hiszen az van az előterjesztésben, úgy szerepel, hogy az Egyetem visszalépett ettől a fejlesztéstől. Ezt én az Egyetemmel történt egyeztetésről és az ETO-val történt egyeztetésről úgy ítélem meg, hogy ez nem egészen így van. Tehát az Egyetem egy levélben próbálta jelezni, nyilván észlelve a lakossági észrevételeket, amelyben arról értesít bennünket, hogy ez egy nagyon fontos ügy, az oktatás ügye, sok szempontból egy kitörési pont lehet, hiszen az angol nyelvű képzésre szükség lehet ebben a városban, hiszen ez egy kitörési pont, ez nemcsak a városban jelentene előnyt, hanem az egész régióban nincs ilyen jellegű képzés. Fontos lehet ez nyilván az Egyetem szempontjából, hiszen az ide érkező vendégprofesszorok tekintetében is fontos lehet, hogy itt a gyermekek tudjanak adott esetben tanulni. A gazdaság számára is fontos lehet, hiszen rengeteg olyan ember él a városunkban, aki valahonnan külföldről érkezik és idegen nyelvű képzésre van szüksége és egyébként a sportnak is fontos lenne, hiszen a városunknak a sportélete elég jelentős. Itt az érintett a Fehér Miklós Gimnázium lett volna, amelynek most a helyzete nem megoldott ebben a kérdésben. Egyébként azt csendben jegyzem meg, hogy ez a fejlesztés, amiről itt szó volt és amire ugye egyébként itt akár a közmeghallgatás keretében is volt szó, tartalmazott olyan elemeket, most az épület, ami itt létrejött volna, amennyire tudom, az egész területnek egy részét használta volna fel és a többi részen pedig egyébként sportpályákat, parkot tudtak volna létrehozni, futópályát és hasonló olyan elvárásokat, amit egyébként a lakók is megfogalmaztak, de nyilván ez ebben a helyzetben nem tud így megvalósulni. Továbbra is azt gondolom, hogy ez a fejlesztés, fontos mindenkinek és fontos lehet a sportnak és a városnak és az Egyetemnek is egyaránt. Az Egyetem nem azt jelezte, hogy ő végképp lemondana erről a fejlesztésről, hanem egy együttgondolkodásra hívott bennünket. Én azt kérem a Közgyűléstől, hogy legyünk erre nyitottak, hallgassuk meg ezt nyitott füllel és én szorgalmaznám, hogy mielőbb üljünk le az Egyetem vezetőivel, a Fehér Miklós Gimnázium vezetőivel, az ETO Jövőjéért Alapítvánnyal. Az ETO, hiszen egyébként ebben akár adóssága is van a városnak, mert az ETO Jövőjéért Alapítványt, amely a Fehér Miklós Gimnáziumot üzemelteti, ebben alapító is a város, az önkormányzat, tehát ilyen szempontból is fontos a kérdés. Szerintem ez Győr szempontjából hosszú távon egy fontos kérdés, hogy ez meg tud-e valósulni. Ne engedjük el az esélyt, a fürdővízzel együtt a gyereket is ne borítsuk ki ebből a történetből. Szerintem, mielőbb le kell ülni az érdekelt feleknek és

nézzük meg, hogy van-e lehetőség arra akár felépítményben, akár más ingatlanban, ami adott esetben megoldást jelenthet. Itt azért még egy gondolatot muszáj hozzáfűzni, ugye volt arról szó, hogy az Egyetem még azon is gondolkodott, hogy akár a saját területén próbálna valahol létrehozni. A sport szempontjából szerintem ott lenne jelentős, hogy valahol azon a környéken maradjunk, hiszen jelen pillanatban ebben a gimnáziumban ugye az ETO labdarúgói, női-férfi labdarúgói járnak, a kézilabda világából érkeznek oda női- férfi egyaránt, egyébként kosárlabdázók is voltak ott, a korcsolyasport és a műjégpálya tekintetében is volt érdeklődés. Ez akkor fog tudni jól működni, hogyha a sportolók egyébként utána egybe tudják kötni a napirendjüket tanulásról és egyébként a környéken lehet ezt megoldani, hogy az időmenedzselés is kellően szerencsés legyen. Úgyhogy én ennél a határozati pontnál tartózkodni fogok emiatt, hogy én nem így látom, hogy az Egyetem visszalépett volna. Az Egyetem továbbra is nyitott az együttgondolkodásra. Én sajnálom, hogy az Egyetem egyébként nincs itt most jelen pillanatban és ő tudná elmondani az ehhez kapcsolódó véleményét, de ettől szerintem a közös gondolkodás az járható út. Én kérem, hogy mielőbb üljenek le az érintett felek, a Hivatal, a Városvezetés, akár a Közgyűlésbe azok a szakemberek, azok a képviselők, aki ebben érintett lehet az ETO részéről és az Egyetem részéről is. Próbáljunk erre megoldást találni. Tudunk-e olyat, amivel tovább lehet lépni? Aztán nyilván, hogy ehhez központi támogatás tud-e érkezni, az már egy másik történet, de a lehetőséget szerintem ne dobjuk ki. Én azt gondolom még egyszer, hogy a város szempontjából is egy stratégiai kérdés lehet, és egy óriási kitörési pont a régióban is, hogyha ezt meg tudjuk valósítani. Erre kérem és hívom a Városvezetést és a Közgyűlés bölcsességét, hogy folytassuk az egyeztetéseket. Köszönöm szépen.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen. Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Az, hogy legyen angol nyelvű általános vagy középiskolai oktatási intézmény ebben a városban, az a városunk versenyképességét növeli mind az ipar, mind a sport, mind a kultúra, mind az általános ideöltözni vágyók szemében. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos stratégiai érdeke a városunknak és partnerek vagyunk az Egyetemmel abban, hogy ennek megtaláljuk a helyét és a megfelelő elhelyezkedését. Ugye fontos azt kiegészíteni, hogy volt egy kis értelmezési szabadság a módosító indítványban. Alapvetően mi ezt így értettük, hogy azon a helyen, arról a konkrét projektről mondott le az Egyetem. Fontos még egyszer elmondani, hogy az Egyetem fejlődésének és bármilyen fejlesztésnek és fejlődésnek, ami értéket hoz ebbe a városba, a Városvezetés nemhogy nem szeretné útját állni, hanem a lehető leggyorsabban és leghatékonyabban szeretné ezt támogatni. Ugye ezen kérdés kapcsán is ez történt. Két dolgot még nagyon fontos aláhúzni. Az alapvető rendezési tervi módosítás nem érintett volna zöldterületi módosítást. A zöldterület, a véderdő érintetlen maradt és marad is. Az elkövetkező időszakban egy beépítésre kijelölt területnek a funkció átgondolása zajlott volna. Ez egy különleges sportövezetben lévő terület, jelen pillanatban. És az átgondolás még egy nagyon fontos kérdés. Ez egy folyamat elindítása, ahol van egy társadalmasítás szakasz, ahol elmondhatják a lakosok a véleményüket, van egy lakossági fórum. Itt nincsen, nem volt és nem történt döntés arra vonatkozóan, hogy itt bármilyen átminősítés történjen. Tisztelettel kérem a Közgyűlés minden tagját, hogy az ilyen kérdések kapcsán tisztán és egyértelműen kommunikáljunk a lakossággal, ugyanis mi halljuk a lakosság hangját, a Közgyűlés is hallja a lakosság hangját és reagálunk is erre. Ugye ebben a helyzetben ez a két történet összeesengett. Az Egyetem kérése is módosult, és a lakosság kérése is nagyon egyértelmű volt, amivel kapcsolatban reagált a Városvezetésünk is és reagált a helyi képviselő is. Köszönöm szépen, és kérem, hogy támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Annyiban módosítanám a szöveget, ugye ez az én előterjesztésem és nem Alpolgármester Úré. Így van, hogy „tájékoztatása szerint a tervezett

beruházási szándéktól az adott területen elállt”, és akkor ez így egyértelmű. Megadom a szót Képviselő Úrnak.”

Szeles Szabolcs, képviselő: „Köszönöm a szót. Ez lett volna a javaslatom jómagamnak is, hiszen ez szerintem félreértésre ad okot. Az előterjesztésben ez egyértelműen úgy szerepel, hogy visszalépett, és nyilván, ha valaki ezt olvassa, ebből indul ki, akkor azt a szándékot fogja tapasztalni, hogy az Egyetem ezt elengedte és mindenki elengedte. Szó nincs erről, és én tényleg azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos ügy, nem akarom ragozni és ismételni. Szerintem mielőbb asztalhoz kell ülni a feleknek, és próbáljunk erre megoldást találni, hiszen ez a városunk érdeke is, az oktatás érdeke, az egyetem érdeke, a sportéletnek az érdeke és hosszú távon pedig a város gazdasági érdeke is egyben. Úgyhogy köszönöm szépen ezt a módosítást, és ennek a szellemében kérem, hogy gondoljuk át a jövőjét a tehetséges iskolának. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Tényleg egy mondatot csak róla. Ugye nyilván ez egy olyan szituáció, amikor egy alapvetően a város teljes egészének érdekét szolgáló ötlet vagy fejlesztési javaslat kerül szembe a helyieknek azzal az igényével, hogy a zöldterület, a rekreációs lehetőség meglegyen. Ez egy nagyon nehéz helyzet ilyen esetben. Tehát nyilván azt célozzuk, hogy ez a fejlesztés lehetőséget kapjon a városban. Szerintünk is ez egy jó fejlesztés és nyilván nagyon fontosnak tartom azt tekintve, hogy én is a marcalvárosi kiserdőért hosszan küzdöttem ugye korábban, hogy az ilyen helyi zöldterületek ne csökkenjenek, hanem ha lehet, akkor inkább nőjenek. Ami meg pedig megvan és esetleg nem olyan besorolásban van, mint amilyenben, ez hosszú távon megőrzi valóban azt a funkciót, akkor ezeken pedig módosítsunk a jövőben. Alpolgármester Asszonnyal ezt az ügyet elkezdjük felülvizsgálni minden területen és megkérném a képviselő urak, hölgyek segítségét is ebben a történetben. Akkor az így módosított javaslatról kérném, hogy szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen

Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

131/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése visszavonja a 68/2026. (III. 18.) Kgy. határozatot, mely „Győr-Gyárvaros városrészben található 01488, 01452 és 01482 sz. övezetek, az állatkert bővítési területeinek szabályozása, és a 01490 sz. övezet övezeti előírásaink felülvizsgálata” címmel módosította a 305/2025. (XII. 19.) számú határozatot. A Közgyűlés 305/2025. (XII. 19.) számú határozata az SZTM 2025-018 számú „Győr-Gyárvaros városrészben található állatkert bővítési területeinek kiszabályozása” érdekében a településrendezési eszköz módosítására irányuló eljárás megindításáról változatlan formában hatályban marad.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

10. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐR+ MÉDIA ZRT. ARCHÍVUMÁNAK MEGŐRZÉSÉHEZ SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEK MEGTÉTELÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Szakács András, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Vegyes érzéseim vannak, amelynek most néhány percben hangot adnék. Egyrészt örülök, mert megszűnik az a hazugságyár, amely éveken keresztül mérgezte a győri közbeszédet. Örülök, hogy leáll végre az a propagandagépezet, amely a győriek félretájékoztatásán ügködött, amely sokakat, köztük közeli barátaimat, munkatársaimat is igaztalanul igyekezett besározni, amely röviden szólva a város egyik szégyenfoltja volt. Ugyanakkor szomorú vagyok, mert nem a jobb belátás, és még csak nem is egy, a bezárást kikényszerítő demokratikus politikai döntés vezetett ide, hanem a pusztá pénzügyi realitás. Miután a cég elszórt 932 millió forint vissza nem térítendő támogatást a győriek pénzéből, majd felélte a GYŐR-SZOL-tól csak a tavalyi évben kapott 295 millió forintos tagi kölcsönt, és csinált egy 328 milliós mínuszt, falba ütközött, minden pénz elfogyott. Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a számok valósága, amiről lassan 2 éve beszélünk ebben a Közgyűlésben, hogy nem lehet úgy szórni a pénzt, mintha nem lenne holnap, mert a holnap mindig eljön és hozza magával a következményeket is. A pénzügyi kritika mellett persze érdemes megemlékeznünk arról is, hogy egykori fideszes polgármesteri biztosokon, fideszes önkormányzati képviselő feleségén, fideszes önkormányzati képviselő lányán, továbbá Kohán Mátyáson és Kecskés Cordulán kívül mire szórták el a győriek pénzét abban a cégben, amit Dézsi Csaba András és Fekete Dávid figyelt egészen közről, úgy gondolom. Sajnos nem volt időm összegyűjteni azt a sok nyomorúságos, szálnalmas és szégyenteljes cikket, tudósítást, amit ez a médiacég megjelentetett az utóbbi években, majd az archívumból visszaolvassa mindet az, aki szeretné.

Én most csak példákat mondanék először az 50 ezer példányban terjesztett lapból, még a 2024-es önkormányzati választást megelőző időszakból, amikor Dézsi Csaba András polgármester telepedett rá a Győr+ Médiaira.

2022. november 11. Cikk a Szentivánra tervezett akkumulátorgyár ügyében, névtelen szerző. Cím: Az Ipari Park fejlesztése nem veszélyezteti senki egészségét és biztonságát.

2023. szeptember 8-i cikk, névtelen szerző: Egy baloldali aktivista leleplezi önmagát. 4 éve visszaköltözött Győrbe egy túlmozgásos, fontoskodó fiatalember, Pintér Bence.

2024. május 31., névtelen szerző: Pintér Bence, a botrányhős. Nem a szemét búzlik! Miközben a FIDESZ politikai ellenfeleit, vagy éppen a kritikát megfogalmazó civileket szidták, Dézsi Csaba Andrásról több oldalas kampánykiadványt adtak ki, bemutatva, hogy milyen nagyszerű ember. Az újságban pihe kakastól Orbán Viktorig mindenki Dézsi Csaba András dicsőségét hirdeti. Illusztrációként 22 fotót helyeztek el az akkori polgármesterről a közel 7 millió forint közpénzből előállított kiadványban. Miután Dézsi Csaba András elveszíti a polgármesteri széket, Fekete Dávid telepszik rá a Győr+ Médiaira. Marad ugyanaz a pártállami tempó.

A weboldalon megjelent tartalmakból hoztam példákat. 2024. szeptember 24-i cikkében Mireider Máté elfelejt érdemben tudósítani arról, hogy a fideszes közgyűlési többség éppen elveszi Pintér Bence polgármester jogköreit. Aztán hónapokig a városvezetés minden tevékenységéről hallgat a Győr+, miközben a csapból is a FIDESZ politikusainak nyilatkozatai folynak. A városvezetés szidalmazó, igaztalan kijelentéseket kritikátlanul, a másik fél álláspontjának érdemi ismertetése nélkül közli a lap.

2024. október 29., névtelen szerző: Borsi Róbert, a TszV-nek nincs elképzelése a város közbiztonságát illetően.

2024. október 29., névtelen szerző: FIDESZ-KDNP elismert győri szakember kinevezését akadályozza Pintér Bence.

2024. november 8., névtelen szerző: Győri FIDESZ, Pintér Bence a balhé meghosszabbításában érdekelt.

2024. november 21., névtelen szerző: FIDESZ-KDNP, Pintér Bence bukott baloldali politikusokat nevezett ki.

Miután jeleztük, hogy nincs rendben, hogy pártpropagandát folytatnak a győriek pénzből. Valami eltört a Győr+ névtelen szerzőinél.

2024. november 21., névtelen szerző: Pintér Bence polgármesterként is méltatlanul politikailag támadja a Győr+ Médiait.

2024. november 28., névtelen szerző: Pintér Bence és alpolgármestere zaklatja a Győr+ Média dolgozóit.

Aztán januártól jöttek a teljes képtelenségek és az egész pályás letámadás.

2025. január 16., névtelen szerző: Számok nélkül ismertették a költségvetést.

2025. február 14., névtelen szerző: Veszélybe került a 2025-ös városüzemeltetési feladatok ellátása.

2025. február 14., névtelen szerző: Politikai hiszti? Győr korábbi polgármesterei is felháborodtak Pintér Bence döntésén. Se díszpolgári cím, se Pro Urbe- díj.

2025. február 21., P. Csapucha Adrienn: Ferdít a városvezetés, Sárkány Péter reagált a kijelentésekre.

2025. február 21. Mireider Máté: Pintér Bence megakadályozta a költségvetési tárgyalást.

2025. február 21. ismét visszatért névtelen szerzőnk. A baloldali pártok által is támogatott polgármester Gyurcsányra emlékezett.

2025. február 25., névtelen szerző: Még több kerékbilincset javasol a városvezetés? Támogatás helyett támadást kapnak a városrendészek.

2025. február 26. P. Csapucha Adrienn: Nincs szó alternatív költségvetésről, sem hamisításról.

2025. február 27., névtelen szerző: Pintér Bence költségvetés-tervezete alapján a GYŐR-

SZOL-nál 100 munkavállaló megélhetése válna bizonytalanná. Hogy is van ez? Nyíltan, támogatás, háttérben támadás?

2025. március 19., névtelen szerző: Tisza Pártos rendezvényre hívták fel a figyelmet a polgármester fórumán. Ugyanezen a napon készült egy igencsak emlékezetes videós anyag Zombai Ákos hangalámondásával, mely a Fórum a büdzséről számok nélkül címet kapta. Ezzel egészen elképesztően azt próbálták elhitetni, hogy számok nélkül ismertette a lakossági fórumon a városvezetés a 2025. évi elfogadott költségvetést. Ezzel szemben konkrét fénykép bizonyítja, hogy a fórumon költségvetési sorokat tizedestől pontossággal vetített ki és ismertetett Pintér Bence polgármester úr, Kósa Roland alpolgármester úr és dr. Tóth Péter kabinetvezető úr.

2025. március 18. Mireider Máté: Aggályos az online szavazás a kiserdő jövőjével kapcsolatban.

2025. március 30., névtelen szerző: Lakbéremelést javasolt Győr baloldali polgármestere. A helyi FIDESZ megállította.

2025. április 22., névtelen szerző: Ukrajna EU-s felvétele kockázatos.

2025. április 30., névtelen szerző: A Tisza és Brüsszel szándékosan gáncsolja az egészségügyi fejlesztéseket.

2025. június 13., névtelen szerző: Ki fizeti a számlát Ukrajna helyett?

2025. június 13., névtelen szerző: Több millió ukrán nyugdíjas válna jogosulttá magyar nyugdíjra.

2025. július 31. Mireider Máté: Sokadjára igyekszik politizálásra kényszeríteni a városi cégeket a polgármester.

2025. augusztus 30. Kolossváry Balázs és Mireider Máté: Pintér Bence átlépett egy határt, súlyos hitelrontást követett el.

2025. szeptember 19. Mireider Máté: Hajtó Péter szerint százazreket hagyna a győriek zsebében egy előterjesztéssel, Pintér Bence azonban szándékosan akadályozza ezt.

2025. szeptember 24-én Pintér Bence polgármester úr feljelentést tett, mert felmerült a gyanúja annak, hogy a Vaskakas Schaffer épületegyüttest jóval drágábban vásárolták vissza a korábbi fideszes városvezetés idején, mint az indokolt lett volna. A rendőrség később hűtlen kezelés bűncselekményének gyanúja miatt nyomozást is indított. A Győr+ névtelen szerzője a sajtótájékoztató FIDESZ-nek kellemetlen témáját a következő című cikkel keretezte át: Vaskakas Taverna. Mikor lesz végre megoldás?

2025. szeptember 30., névtelen szerző. Személyeskedésbe torkolló viták, hiányzó válaszok a polgármestertől. Így telt az elnapolt közgyűlés.

2025. október 10-án interjút készített a Győr+ Pintér Bence polgármesterrel. Szigeti Sándor a következő kijelentéssel és álkérdéssel kezdte az interjút: Gyakran úgy tűnik, hogy hiányzik önől a kompromisszumkészség, és még mindig ellenzéki újságíróként viselkedik, nem polgármesterként. Próbál ezen változtatni?

2025. szeptember 4-én, névtelen szerző: Zechmeister- terv, nem méltó a névadóhoz.

Míg a Győr+ a FIDESZ frakció politikusainak felügyelete alá tartozó önkormányzati cégeknél, intézményeknél induló büntetőeljárásokról hallgatott, vagy éppen azok valóságalapját vitatta, addig egy héten belül 5 cikket írtak az egyik volt polgármesteri megbízott 15.600 forintos parkolási bírságáról. Pár nappal később pedig újabb és újabb írásokkal próbálták habosítani a semmit. A cikkek szerzői természetesen névtelenségbe burkolóztak.

Tovább dagadt Pintérék parkolási botránya? Újabb fejlemények a városvezetés parkolási botrányában. Folytatódik a parkolási ügy. Parkolási botrány a közgyűlésen. Vizsgálóbizottság a parkolási ügyben. Megalapozottak a korábbi információk. Parkolási botrány, feljelentés is lehet a vizsgálóbizottság munkája nyomán. Bosszúhadjárat a parkolási botránytól a Városrendészet Győr tervezett felszámolásáig?

2026. januárjától pedig úgy tolták a propagandát, ahogy a csövön kifér. Névtelen szerző: Pintér Bence nem akar dolgozni. Névtelen szerző: Botrányba fulladt a közgyűlés. A Győr Projekt Kft. cáfolta a polgármester állításait. Névtelen szerző: Polgármester balhévonaton. Elmaradt fontos közgyűlési döntések. Névtelen szerző: Dolgos lokálpatrióta vállalkozót rágalmozó polgármester. Névtelen szerző: Hamis vádakkal szemben itt az igazság. Reakció Pintér Bence támadó posztjára. Névtelen szerző: Polgármester megalkudott a Tiszával és együtt teszik tönkre a várost. Névtelen szerző: Pintér Bence nemcsak a városi cégek ellen folytat hadjáratot, célkeresztben a képviselő-testület is. Névtelen szerző: Gyanús szerződéskötés miatt magyarázkodik Győr polgármestere. Névtelen szerző: Rendbontásra toboroz a polgármester? Pintér Bence a városházára mozgósít, civileket használna fel. Névtelen szerző: Győr polgármestere úgy beszél a képviselőkkel, mint a kutyákkal. Névtelen szerző: Pintér Bence elrontotta nagy elődje történelmi csengőjét. Névtelen szerző: A nap, amikor Győr közgyűlése piactérre változott. Névtelen szerző: Hivatalnok viszi el a balhét az alpolgármester helyett? Névtelen szerző: Többen, többször figyelmeztették a polgármestert, mégsem állt helyre a rend a közgyűlésen. Névtelen szerző: Pintér Bence saját politikai érdekei miatt feláldozza a gyerekek sportját? Névtelen szerző: Bűnbakká tett győri vállalkozások. Alaptalan kijelentésekkel rombolja a lokálpatrióta cégek hírnevét a városvezető. Névtelen szerző: Szégyent hoztak a tiszások Győrre. Ordibálás, agresszió és italozás a lázárinfőn. Névtelen szerző: Pintér Bence cirkusza folytatódik. Újabb felvonás, hétfő 18 óra. Névtelen szerző: Pintér Bence ezúttal rövid pórázon tartotta híveit. Névtelen szerző: A közgyűlés ismét elnapolva. Pintér Bence cirkuszának újabb felvonása jön.

Van még bőven, de ennyi talán elég lesz példának. Többek között ezek a nyomorúságos, szármalmas, szégyenteljes cikkek kerültek Győrnek több mint 1 milliárd forintjába. A felelősök, akik persze nemcsak a szerzők, hanem a felbujtók is, pedig sajnos nem érzik a tetteik súlyát. Nem csupán arról van szó, hogy a propaganda miatt egyenlőtlenebbé vált Győrben a politikai verseny, vagy lejtett a pálya. Arról van szó, hogy a Fidesszel kritikus személyek, szervezetek, vélemények elleni lejárató kampányok miatt kevesebben mertek részt venni a közügyekben. Értékes emberek értékes gondolatait veszítettük el az évek során Dézsi Csaba András és Fekete Dávid miatt. Soha többet nem fordulhat elő ilyen Győrben. Ezért is kell mindent archiválni, hogy soha ne felejtjük el, hogy ezek az emberek, politikusok és propagandisták mit tettek ezzel a várossal. Soha ne felejtjük el azt, mit veszített miattuk Győr. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr, köszönöm szépen az extenzív felsorolást. Hajlamos vagyok elfelejteni egyébként ezeket én is. 2024 előtről megvannak még az emlékeim arról, hogy miről nem számolt be a Győr+Média, amikor még újságíróként foglalkoztam a témákkal. Ez pedig, ami ugye utána történt. Fűzy képviselő úré a szó.”

Fűzy András, képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! És Szakács képviselőtársamnak is köszönöm szépen ezt a mélyreható felsorolást. Nem akarok én vitába szállni vele, Isten ments, de én azt tudom javasolni, hogy az archiválása a napirendi pont végighallgatása után szerintem okafogyottá vált. Elég lesz majd a későbbiekben jegyzőkönyvet követnünk. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr, köszönöm a humoros hozzászólást. Az a baj, hogy nem humoros maga a téma. Alpolgármester Úr.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tényleg jó lenne könnyeden beszélni erről a kérdésről, csak nagyon sokba kerül. Ahogy Szakács képviselő úr több, mint 12 percben felsorolta az elmúlt évek cikkeit, hogy ennek a városnak közel egy

évtizeden keresztül kellett nem a valóságról tudósítást kapnia, hanem egy ferdített valóságról, aztán egyre inkább a hazugságról olvasnia, hallania, hallgatnia a saját pénzén. Ez egy nagyon komoly kérdés, amit szerintem azért kell ennek a társadalomnak és ennek a városnak is komolyan vennie, mert én nem kívánom azt, hogy ez a hajó egy másik irányba álljon, és esetlegesen önöknek kelljen hazugságokat hallgatnia önkormányzati médiák vagy országos médiákról a saját tevékenységük kapcsán. Szerint a társadalmunknak túl kell lépnie ezen a helyzeten, le kell vonnia a szükséges tanulságokat, és meg kell értenünk azt, hogy a sajtó ilyen szintű propagandává züllesztése komoly társadalmi károkat okoz. Beszélünk akár óriásplakátokról, beszélünk akár cikkekről. Emberi károkat okoz, és sokszor nincsen tekintettel arra, hogy amit mond, vagy amit leír, annak igenis nagyon komoly hatása van, és amit nem ír le, annak is nagyon komoly hatása van! Nehéz érzés az, hogy ezt a témakört alapvetően mi konzerváljuk, és a világban ez fellelhető legyen, és évekre visszamenőleg meg lehessen nézni, hogy milyen hazugságokat írtak rólunk úgy, hogy amúgy nem fogják tudni feltétlen, hogy az nem igaz, de azt gondolom, hogy ezt a szembenézést meg kell tennünk. És egy olyan mértéktartó, ha az önkormányzat még egyszer vállalkozik arra a feladatra, hogy ő médiát üzemeltessen, vagy valamilyen sajtóorgánumot létrehozson, akkor azt mindenképpen olyan keretek között szabad csak megtenni, amik garantálják azt a szakmaiságot, ahol igenis el fogják mondani a polgármesterről, vagy a közgyűlési többségről, bármilyen színű is legyen az, hogyha rossz döntést hoz, és igenis kritikát fognak megfogalmazni a működésük kapcsán, és a mi működésünk kapcsán. Ugyanis, ha nem tart tükröt a politikának a sajtó, akkor oda fogunk jutni, ahova az előző városvezetés jutott. És nem is bontanám ki ezt tovább. Kérném, hogy vegyük komolyan ezt a kérdést, és köszönöm Szakács András képviselő úrnak, hogy felsorolta mindazt a névtelenség mögé burkolózó hazugságáradatot, amivel a győriek és a mi politikai közösségünk szembesült az elmúlt években. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Haltó Péter képviselő úré a szó.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Köszönjük Győr+Média összes dolgozójának, hogy reggelente felkeltek, és jó rádiót hallgathattunk. Köszönjük, hogy ott voltak az összes sporteseményen. Köszönjük, hogy a heti 7 napból ott voltak minden fejlesztésnél. Köszönjük szépen azt, hogy beszámoltak minden győri ünnepről, és köszönjük szépen azt, hogy kedvesen fogadtak minket, mikor beléptek az épületbe. Köszönjük szépen a takarítóknak azt, hogy rend és fegyelem volt. Köszönjük szépen a fejlesztőknek, akik a technikát fejlesztették, és sorolhatnám még a köszöneteket, ugyanis ez most mind kimaradt. S pontosan erről szólt egyébként a poszt, hogy valakinek ez elégtétel, csak Önök egy dologról feledkeztek meg: megköszönni az embereknek a munkáját, akik semmiről nem tehetnek. Köszönjük szépen a Győr+Média összes munkatársának az összes örömteli pillanatot, amit nekünk okoztak az elmúlt években.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr, itt az imént pár órával ezelőtt úgy tűnt, mintha, vagy Ön úgy érezte, hogy egy lapra kerültünk ebben a kérdésben. Mindamellet, hogy fenntartom, amit korábban mondtam, azért én szeretném hozzáfűzni, hogy szégyellje magát mindenki, aki bármilyen módon hozzájárult ahhoz, hogy ez a hazugsággyár működjön! Szégyellje magát mindenki! Szégyellje magát mindenki, aki hazudozott a szentivániakról, amikor ki kell találni, aki hazudozott Hajtó képviselő úrról, amikor éppen olyanja volt a városvezetésnek, hogy Önről kellett hazudoznia, és szégyellje magát mindenki, aki rólunk hazudozott! Szégyellje magát mindenki, aki egy szalmaszálat keresztbe tett azért, hogy ez tudjon működni! És eközben én 2019-től 2024-ig követtem ugye újságíróként a város közügyeit, és ugye ezzel párhuzamosan nyilván a Győr+-nál működő propagandagépezet munkáját. És szégyellje magát mindenki, aki nem számolt be a város közügyeiről, nem adott

helyet azoknak a vitáknak, amiknek le kellett volna folynia. Én ezt a munkát elvégeztem a negyven föl szerkesztőség helyett is egyébként egyedül, illetve volt olyan, hogy ketten itt Győrben, és helyet adtunk ezeknek a vitáknak, és le tudták folytatni a győriek, és tájékozódhattak arról, hogy mi a valóság. Ezt mi jóval kevesebb pénzből, nem közpénzből, és jóval kevesebb nem közpénzből elvégeztük, huszadannyian, vagy negyvenedannyian, adott esetben hasonló kattintásszámmal, mint a Győr+, mert nyilván az emberek nem buták, és tudják, hogy hol nem hazudnak. Tehát a köszönetem mellé én hozzáfűzném ezt is. Fodor Rolandé a szó.”

Fodor Roland, képviselő: „Köszönöm szépen szót! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Mélységesen egyetérték Alpolgármester Úrnak arra vonatkozó jövőbeli elképzelésével, hogy mérsékelni kell egy kicsit a politikai csatározásokat, a sajtónak a működése, ami itt most a Győr+ cikkekre vonatkozik, részben egyetérték Önnel. És azt is mondta valahogy úgy, hogy szembenézni, önmérsékletet tanúsítani, valahogy így fogalmazott. Ezzel egyetérték, csak az lenne a javaslatom, hogy ezt Önök is tegyék meg. Mert sokszor nem veszik észre, hogy ugyanazzá kezdenek válni, mint amit egyébként most sérelmeznek. Ez nagyon sokszor előfordul egyébként. És mondta Alpolgármester Úr, és ez a mondat megmaradt, hogy ennek hatása van. Emberi hatása van annak, amit adott esetben itt sérelmeztek lejárato anyagot a Győr+ részéről az Önök irányába, de az Önök tevékenysége és politikai kommunikációja, kiegészítve nyilván a csatolt sajtójukkal, annak is hatása van, emberi hatása van. Gondoljunk arra, hogy Győr egyik legjobb szakemberét sikerült részben az Önök felelősségével lemondásra kényszeríteni, lemondásba hajszolni. Emberi oldala van sokszor annak a kommunikációnak, amit nemcsak a sajtón most számon kérnek az egyik oldali sajtón, de a saját politikai kommunikációnknak is ugyanilyen emberi hatása van, ehhez igazodik a sajtó, vagy a politikusok igazodnak a sajtóhoz. Én csak annyit kérek, egyetértve Alpolgármester Úrral, hogy ezt a szembenézést, ezt az önmérsékletet ez maguk felé is kezdjék el, mert ennek úgy nincs értelme, hogy csak a másikon kérjünk számon mindent. Ennek csak úgy van értelme, hogy először leülünk, és végiggondoljuk azt, hogy vajon mi mit tettünk azért, hogy idáig fajuljon ennek a városnak a közbeszéde, és mindig magunkon kezdjük. Egyetérték azzal a jövőképpel, konszolidálni kell nagyon sok mindent ebben a városban a közéletet illetően. Egyetérték, de kezdjük magunkon, mielőtt elkezdünk egymásra mutogatni. Szakács képviselő úrnak meg azért annyit hozzátennék, itt a nagy felszólalásba látom, hogy forradalmi hevületbe jött és már-már Szamuely Tibort idézte meg a performanszával. Azért a felsorolt cikkeknek én személy szerint úgy érzem, hogy legalább a fele azért igaz volt. A kritikát meg bírni kell anélkül, hogy aki velünk nem ért egyet, vagy kritizál minket, akkor úristen, az propagandista, az csak hazudni tud, mert csak a mi világképünk a szent és egy egyedüli, ami kikezdzhetetlen. Tehát ez egy pszichológiai állapot, amit azért érdemes elgondolkozni rajta, hogy senki sem tévedhetetlen, Önök sem, hiába hiszik azt a saját virtuális valóságukban, hogy Önök a főhősök, az abszolút felkent jók, és Önökkel szemben ülnek az abszolút felkent rosszak. Ez nem így van, reálisan ez nem így van. A másik dolog még, és most egyetértve azzal a másik 50%-kal, én na most így löttem be nagyjából az arányokat, amit Szakács képviselő úr felolvasott, valóban vállalhatatlan, névtelen cikkekkel, tényeket elferdítve és mellőzve lejáratozni valakit, akár emberi mivoltában is megsértve, az vállalhatatlan. De ne mossuk össze azokkal a Győr+ dolgozókkal, akiknek nem volt köze, mert nem 40 ember ontotta magából ezt a fajta politikai propagandát. Azért Önök sem gondolhatják komolyan. És ez rájuk is száll, azokra, akik a rádióműsort vezették, azokra is, akik sportrendezvényről számoltak be, azok, akik egyébként rendkívül jó szakemberek voltak, és több évtizedet ölték ebbe a szakmába, és nem vettek részt ezen cikkek megírásában. Tudjunk különbséget tenni.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő Úr. Egyrészt megkérném, hogy a most már sokadik alkalommal hasonlította kommunista bűnözők és vörös terrort elkövetőkhöz a frakciótársaimat, vagy akár engemet. Ez kérem, tartózkodjon a jövőben, mert ez azt gondolom, hogy kellemetlen ebben a teremben. Fenntartom, szégyellje magát mindenki, aki hozzátett ehhez. Az is hozzátett, aki ahhoz tett hozzá, hogy úgy nézzen ki ez a közszolgálatnak hazudott média, mintha közszolgálati média lenne. Aki ahhoz hozzátett, hogy azt mondta, hogy én csinálom a dolgomat és nekem nincs közöm a lejárató cikkekhez, az hozzátett ahhoz, hogy ez úgy nézzen ki, minthogy ez közszolgálati médium lenne. Nem volt az. Aki abban tett keresztbe két szalmaszálat, hogy úgy nézzen ki, mintha közszolgálati médium lenne, az is szégyellje magát ebben a kérdésben. Tehát azt mondja, a fele igaz volt Ön szerint. Akkor nyilván ez máris indokolja az 1 milliárd forint elköltését a másik felére, ami hazugság volt. De nem ezt mondta Képviselő Úr, de ettől függetlenül ez azért egy szórakoztató érv. Elmondom, mi a különbség aközött, amikor mi állítunk valamit, mondjuk a közösségi médiában ahhoz képest, amikor egy Győr+ médium állított valamit rólunk. Az alapvető különbség az, hogy mi nem azzal nyertük el a pozíciónkat, hogy azt mondtuk, hogy egy kiegyensúlyozott önkormányzati médiumot, egy közmédiát fogunk üzemeltetni, amiben a szakma szabályai szerint elmondunk mindent. Mi a politikai véleményünket mondjuk el, nem pedig a győriek közpénz milliárdjait költjük arra, hogy egyoldalú kampányhazugságokat és propaganda hazugságokat közvetítsünk. Ez az alapvető, nagyon alapvető különbség a kettő között. Az természetes, hogy önvizsgálatot kell tartani adott esetekben, és ön itt utalt Sárkány Péterre, ha jól értettem. Szeretném jelezni, hogy Sárkány Péter vezérigazgató úr 2025. február 4-én ennél a pulpitusnál saját magát égette el. Kiállt ide és egy olyan performanszt adott elő, ami után másnap le kellett volna mondania, egy normális városban. Ennek kellett volna történnie. Az a valami, az a szégyenletes dolog, ami itt történt, azt Sárkány Péter saját magának csinálta. Mi ezt csak bemutattuk az embereknek, ami történt. És még volt egy fél mondata, amire szeretnék reagálni, hogy a mi csatolt médiánk. Hát ha az ugytudjuk.hu az én csatolt médiám lenne, akkor olyan interjú, ami Boncsarovszky Péterrel jelent meg itt a minap, biztos nem jelent volna meg az ugytudjuk.hu-n, hogyha nekem erre bármilyen ráhatásom lenne, mert az első 5 kérdés, amit én javasoltam volna egyébként a főszerkesztőnek, ha erről engem megkérdeztek volna, arra nem tudott volna ilyen kedélyesen válaszolni a képviselő úr. Tehát azt szeretném jelezni, hogy ha nekem valaha médiám lesz, az úgy fog működni, hogy az valódi, valóban erős kérdéseket fog feltenni, bármilyen színű politikusoknak egyébként. Talán mindent elmondtam. Alpolgármester Úré a szó.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Többször megfogadtam magamnak, hogy megpróbálom megállni, hogy Fodor Roland képviselő úrral erkölcsi témákban vitázzak. Egyszerűen azért, mert az, aki abból épít politikai karriert, hogy elárul egy ellenzéki összefogást, az, aki civilnek hazudja magát, miközben egy másik párt proxijaként működik, az, aki sajtótájékoztatót tart, amiben engem és a családtagjaimról állít hazugságokat, az ne tartson itt morális leckét. Erre kérném Képviselő Úr, hogy ne tartson ilyen típusú morális leckéket, ugyanis ha a jegyzőkönyvek távlatából nézve ezt a kérdést sok évtized múlva még lehet, hogy hisznek is Önnek, csak az a helyzet, hogy akik ismerik a győri politikát, ismerik az Ön múltját és tudják, hogy Ön honnan jött. Ettől Ön még itt ül velünk és biztos, hogy sok témába van, és lenne hasznos hozzászólása. Örülök, hogy él is ezzel a jogával, nem úgy, mint az előző ciklusban, ahol emlékeim szerint szinte nulla megszólalása volt az egész ciklus alatt, jól lehet, hogy egy kézen meg lehet számolni. Azt gondolom, hogy ez szépen bemutatja azt, hogy Ön tart-e tükröt, vagy csak akkor tart tükröt, ha Önnek mondják, hogy tartson tükröt. Ön most ebben az állapotban van. A média kapcsán, örülök, hogy ebben egyetértünk. Remélem, hogy Ön is ezért fog dolgozni a jövőben és ezért fog kiállni, bármilyen civil egyesület, vagy bármilyen színekben szeretne a közéletben részt venni. Egyrészt.

Másrészt Sárkány Péter szavaira utalva, vagy Sárkány Péter helyzetére utalva, egyetértek Polgármester Úr szavaival, mi megszavaztuk a bizalmat Sárkány Péternek. Ez a bizalom addig tartott, amíg Ő ezzel nem élt vissza. Amint visszaélt, ez a bizalom megszűnt és tudtommal Önnek már nincs vele kommunikációs szerződése, tehát nem kell védenie a mundér becsületét, már nem fizetik érte. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr.”

Fodor Roland, képviselő: „Na, hát ez a fajta személyeskedés, ez az, ami ezt a várost ide juttatta, ez a fajta személyeskedés. Most Ön pontosan ugyanazt a fajta személyeskedő, támadó, arrogáns stílust adta elő, mint amiről szó van, hogy ami Önnek nem tetszik, hogyha ezt alkalmazták a Győr+-ban. Egy árulás. Nagyon-nagyon kevés annyira elvhű politikus van, mint amennyire én vagyok. Mindig is jobboldali voltam, sohasem tagadtam, és ennek megfelelően politizáltam, és ennek megfelelően fogok politizálni, ameddig politizálok. Egyetlen egy dolog biztos, hogyha valamiért én politikai pályára jöttem, az nem a pénz, nem a hatalom, nem az elismerés keresése, hanem az a fajta szilárd értékrend, amivel rendelkezem. Kettő. Most próbálom visszaidézni, hogy Ön mikkel személyeskedett. Igen. Az, hogy én hazugságokat állítottam Önről és a családjáról, ez majd szeptember 22-én a bíróságon ki fog derülni, hogy valóban hazugságot állítottam, vagy sem. Erre majd térjünk oda vissza. És Alpolgármester Úr, úgy látom, hogy az előző felszólalásomnak nem értette meg a lényegét. Pont ez lett volna a lényeg, hogy ezt a fajta stílust kell befejezni. Ebből nem épül Győr. 2014 óta vagyok önkormányzati képviselő, többféle ciklust láttam. Ez a legszörnyűbb, és nem csak azért, mert Ön a polgármester, vagy iksz a képviselő. Nem. Mindannyiunk miatt. És ezt a közös felelősséget kéne felfogjuk, túllépni azon az állandóan be kell szólnom a másinak, muszáj mondanom valamit, muszáj, mert szétfeszíti a mellkasomat, hogyha nem mondhatom, ha nem személyeskedhetek. Ezt a fajta közös felelősségünket kéne mindannyian megértjük és akkor menne előre ez a város. Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr szerintem ugyanúgy megértette már ezt a felelősséget, mint ahogy mi is. Ugye a Közgyűlés feloszlását javasoltam, és ha jól emlékszem, talán megszavazta legutóbb. Úgyhogy ez szerintem ez a végső konklúziója ennek, hogy én továbbra is azt gondolom, hogy a legtisztább megoldás volna a győriek kezébe visszaadni ezt a döntést. Hölgyeim és uraim! Több hozzászólást nem látok. Szerintem mindent elmondtunk az ügyben. Bocsánat, egy dolgot még nem mondtam el. Szeretném jelezni, hogy új országgyűlési képviselőink figyelemmel követik a Közgyűlés munkáját, és a meghívó kiküldése után Bóka Zsolt képviselő úr javaslatokkal élt ennek a napirendi pontnak a kapcsán. Talán még nem értünk vissza hozzá, így visszajelezzük neki, mert a minap küldte ezt, de nagyjából egyébként, amit ő javasolt, az benne van ebben a javaslatban, tehát hogy mi is ugyanazokra a következtetésekre jutottunk. Alapvetően ugye nem ismerte a javaslat tartalmát, csak a címét és ennek kapcsán küldött javaslatokat. Tehát csak szerettem volna jelezni, hogy Képviselő Úr is figyelt erre a javaslatra. Szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

132/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a Győr+ Média Zrt. által működtetett médiumok megszüntetésére és a társaság átszervezésére tekintettel kiemelt önkormányzati, kulturális és levéltári érdek a társaság működése során keletkezett, Győr város múltjának megismerése szempontjából maradandó értékű irat-, hang-, kép-, mozgókép- és digitális archívum megóvása.

2. A Közgyűlése tulajdonosi elvárásként rögzíti, és felhívja a Győr-Szol Zrt.-t mint a Győr+ Média Zrt. tulajdonosát, hogy a Győr+ Média Zrt.-nél haladéktalanul gondoskodjon megőrzési kötelezettség elrendeléséről. A moratórium alapján a levéltári és jogi vizsgálat lezárásáig az archívumhoz tartozó papíralapú, audiovizuális, elektronikus, online, felhőben tárolt és egyéb adathordozón lévő anyagok nem selejtezhethők, nem törölhetők, nem írhatók felül, nem semmisíthetők meg, nem értékesíthetők, nem ajándékozhatók el, és nem tehetők hozzáférhetetlenné.

3. A Közgyűlés felhívja a Győr-Szol Zrt.-t, hogy a Győr+ Média Zrt. tekintetében hozza meg, illetve kezdeményezze mindazon társasági jogi, tulajdonosi és operatív döntéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy Győr MJV Levéltára előzetesen betekinthessen a Győr+ Média Zrt. irattárába, digitális és audiovizuális archívumába, továbbá felmérhesse az anyagok rendezettségét, technikai mentési és tárolási körülményeit, valamint levéltári átadásának lehetőségét.

4. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Győr+ Média Zrt. archívumának megőrzése érdekében hozzon létre koordinációs fórumot a Győr-Szol Zrt., a Győr+ Média Zrt., Győr Megyei Jogú Város Levéltára, a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér, valamint szükség szerint további érintett szakmai szereplők bevonásával.

5. A Közgyűlés felkéri a koordinációs fórumot, hogy készítsen előzetes leltárt és intézkedési tervet, amely legalább az alábbiakat tartalmazza:

- a) az érintett papíralapú, hangzó, képi, mozgóképi, online és egyéb digitális anyagok körét;
- b) az anyagok fizikai és informatikai tárolási helyét, állapotát, hozzáférhetőségét és mentési szükségleteit;
- c) a maradandó értékű iratok és tartalmak levéltári szempontú előzetes azonosítását;
- d) a személyzeti, munkaügyi és gazdasági iratok jogszabályi megőrzési rendjét;
- e) a személyes adatok, szerzői jogok, felhasználási jogok, üzleti titok és kutathatóság kérdéseit;
- f) az átadás jogcímeire vonatkozó javaslatot, különösen közirati átadás, ajándékozás, ingyenes letét vagy levéltári letéti megállapodás lehetőségét;
- g) az archiváláshoz szükséges költségek és technikai erőforrások előzetes becslését.

6. A Közgyűlés felkéri a Győr-Szol Zrt.-t, hogy a Győr+ Média Zrt.-vel együttműködve biztosítsa az archívum technikai mentéséhez szükséges hozzáféréseket, exportokat, adathordozókat, listákat, metaadatokat és kapcsolattartást, ideértve a külső szolgáltatóknál, médiaszervereken, felhőszolgáltatásokban és online rendszerekben tárolt állományok feltárását is.

7. A Közgyűlés felkéri Győr MJV Levéltárát, hogy a felmérés alapján szakmai állásfoglalásban jelölje meg az átvételre javasolt maradandó értékű anyagok körét, valamint az átvétel, megőrzés, nyilvántartásba vétel, kutathatóság és esetleges korlátozások szakmai feltételeit.

8. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozatot a Győr-Szol Zrt. részére haladéktalanul közölje, és a Győr-Szol Zrt. irányában kezdeményezze a határozat végrehajtásához szükséges tulajdonosi és társasági jogi intézkedések megtételét.

9. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a végrehajtás során biztosítsa a szükséges jogi, adatvédelmi és iratkezelési szakmai támogatást, és gondoskodjon arról, hogy az átadás-átvételi megállapodás tervezete a személyes adatok, szerzői jogok, vagyonjogi kérdések és kutathatóság szabályait rendezze.

10. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a koordinációs fórum előzetes leltáráról, a Győr-Szol Zrt. által megtett intézkedésekről és az átadás-átvételi megállapodás tervezetéről legkésőbb a 2026. szeptemberi rendes közgyűlésre adjon tájékoztatást a Közgyűlés részére.

Határidő: azonnal, az 5. pont tekintetében 2026. augusztus 31.
Felelős: polgármester

11. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK, VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR

**SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRA**

(TSZTM, SZTM 2025-009 „GYŐR - RÉVFAU, HÉDERVÁRI ÚT - RÓRAY JÁCINT UTCA - KÁLÓCZY TÉR ÁLTAL HATÁROLT TÖMBÖN BELÜL A GYŐR, KÁLÓCZY TÉR 9-11. SZÁM ALATT ÁLLÓ EGYESÍTETT EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS INTÉZMÉNY MEGLÉVŐ KIALAKULT ÁLLAPOTÁNAK ÉS A HATÁLYOS SZABÁLYOZÁSÁNAK AZ ÖSSZSHANGBA HOZÁSA”, ÉS A TSZTM, SZTM 2025-011 „GYŐR, VIRÁGPLAC TERÜLETÉNEK SZABÁLYOZÁSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁRA, AKTUALIZÁLÁSÁRA VONATKOZÓ TELEPÜLÉSENDEZÉSI ESZKÖZÖK MÓDOSÍTÁSA” ÉS A TSZTM, SZTM 2025-017 „GYŐR 1. SZÁMÚ FŐÚT IKRÉNYI LEÁGAZÁSNÁL ÚJ CSOMÓPONTI ÁG ÉS JELZŐLÁMPÁS FORGALOMIRÁNYÍTÁS KIALAKÍTÁSA MIATTI SZABÁLYOZÁSI VONAL KORREKCIÓ” ILLETVE AZ SZTM 2025-019 „GYŐR-NÁDORVÁROS, NAGY IMRE U. 7. SZÁM ALATTI, 3562 HRSZ.-Ú INGATLANRA VONATKOZÓ EGYEDI ÖVEZETI ELŐÍRÁS MEGÁLLAPÍTÁSA”)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Nagyon hosszú és leíró jellegű a cím, amit ismét szeretnék megköszönni a Településfejlesztési Főosztálynak. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés kiegészült az SZTM 2025-019 Győr-Nádorváros, Nagy Imre út 7. szám alatti 3562 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó egyedi övezeti előírás megállapítása ponttal, amely képviselőknak megküldésre került. Van-e kérdés, hozzászólás? Alpolgármester úr.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Röviden szeretném kiegészíteni a Nagy Imre úti, nádorvárosi Bagolyvár Gyermekotthon melletti területrendezési terv módosítására vonatkozó előterjesztést. Azt szeretném kiemelni, hogy mindamellett, hogy a kérvényező vállalta a rendezési terv módosításának a teljes költségét, mindamellett a Bagolyvár Gyermekotthon, ami alapvetően egy állami fenntartású, korábban amúgy önkormányzati intézmény volt, ennek a Bagolyvár Gyermekotthonnak több mint bruttó 6 millió forintból fog megújulni a futballpályája. Egy kicsi betonos pályája van, ahol kialakításra kerül egy rekortános pályaborítás, focikapuk kerülnek kihelyezésre, kosárlabdapalánkok kerülnek kihelyezésre, fociháló kerül kihelyezésre, hogy a gyerekek ne rúgják ki a labdát az udvarról. Ez egy hosszú projektnek a vége, ami több elemből állt. Ezúton is szeretném megköszönni mindenkinek, aki támogatta ezt a kezdeményezésemet. Így a Bagolyvár korábban üresen álló udvarából, azt kell mondjam, hogy egy álmudvart sikerült varázsolni a győriek összefogásával, ahol játékeszközök, hinták, csúszdák és minden olyan fontos, aktív kikapcsolódáshoz és fejlődéshez szükséges eszköz várja a családjaikból kiemelt gyermekeket, ami, azt gondolom, hogy 2026-ban Magyarországon minden gyermekvédelemmel foglalkozó intézményben kellene, hogy várja a családjukból kiemelt gyermekeket. És ennek az utolsó eleme az udvari fejlesztéseknek, az pedig ez, és köszönöm még egyszer a panziótulajdonosnak, hogy itt egy panzió működtetésre lesz lehetőség majd az övezetben, hogy, hogy kérdés nélkül vállalta ezt a felajánlást, és hogy így lezárulhat ez a projekt. Kérem a Közgyűlés támogatását!”

Hajtó Péter képviselő úr 20:24 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol

133/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a 2/2006 (I.19.) Kgy. számú határozattal elfogadott Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező TSZTM 2025-009 számú szerkezeti tervlap szerint.
2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a 2/2006 (I.19.) Kgy. számú határozattal elfogadott Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező TSZTM 2025-011 számú szerkezeti tervlap szerint.
3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a 2/2006 (I.19.) Kgy. számú határozattal elfogadott Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező TSZTM 2025-017 számú szerkezeti tervlap szerint.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelettervezetet, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a rendeletet.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2026. (V. 29.)
önkormányzati rendelete**

**a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006.
(I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési és építési követelmények meghatározása, az építés helyi rendjének kialakítása, biztosítása érdekében alkotja meg rendeletét abból a célból, hogy a település területének felhasználásával és beépítésével kapcsolatos, telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket megállapítsa.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja az 1. mellékletben foglalt SZTM 2025-009, SZTM 2025-011, SZTM 2025-017, és SZTM 2025-019 számú tervlapok szerint módosul.

2. §

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 65. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A 7292 helyrajzi számon nyilvántartott földrészlet területére – ideértve az abból telekalakítást követően kialakuló ingatlanokat is - az (1) bekezdésben foglaltakon túl elhelyezhető nem kizárólag közlekedést kiszolgáló

- a) kereskedelmi épület,
- b) vendéglátó épület, valamint
- c) turisztikai szolgáltató épület.

A 7292 helyrajzi számon nyilvántartott földrészlet – ideértve az abból telekalakítást követően kialakuló ingatlanokat is - zöldfelületének megengedett legkisebb mértéke 14%.”

3. §

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat a következő 00492. sorral egészül ki:

00492	Az övezet területén belül lévő 3562 hrsz.-ú ingatlanon lévő épületben a GYÉSZ 36. § (1) bekezdésben rögzítettekre vonatkozó előírástól eltérően legfeljebb 6 db vendégszobaszámú szálláshely szolgáltató funkció is kialakítható.
-------	---

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatók.)

12. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 3/2026. (III. 3.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a rendeletet.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 14/2026. (V. 29.)
önkormányzati rendelete**

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló
3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet megalkotásának a célja, hogy részletes képet adjon Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése előirányzataiban az I. negyedévben bekövetkezett változásokról, és javaslatot tegyen a 2026. I. negyedéves előirányzat-módosítások egységes rendeletbe foglalására.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

(1) A 2026. évi költségvetés

a) kiadási előirányzatának együttes főösszege 105.479.966.065,- Ft, ebből a költségvetési kiadások előirányzata 90.492.544.773,- Ft, a finanszírozási kiadások előirányzata 14.987.421.292,- Ft, valamint

b) bevételi előirányzatának együttes főösszege 105.479.966.065,- Ft, ebből a költségvetési bevételek előirányzata 81.812.138.945,- Ft, a finanszírozási bevételek előirányzata 23.667.827.120,- Ft,

ebből következően a költségvetés finanszírozási bevételekkel nem számított egyenlege -23.667.827.120,- Ft.

(2) Az Áht. 4/A. § (2) szerinti költségvetési egyenleg - 8.680.405.828,- Ft.

(3) A 2026. évi költségvetés belső finanszírozása érdekében az Önkormányzat költségvetésében a 2025. és az azt megelőző évek maradványa terhére maradvány igénybevételként 3.809.746.978,- Ft, értékpapír hasznosításból származó bevételként 19.853.860.000,- Ft, mindösszesen 23.663.606.978,- Ft kerül számbavételre.”

2. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba azzal, hogy a 2. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés 2026. április 1. napjától alkalmazandó.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv végén található.)

13. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT FOLYÓSZÁMLA HITELKERET-SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Nagyon röviden szeretném tisztázni, hogy a mostani javaslat nem egy hitelfelvételről szól, hanem egy hitelkeret-szerződésről. Az elmúlt hónapokban ez szinte szinonimaként jelent meg a győri közéletben a hitelfelvétel és a hitelkeret. Az önkormányzati cégek kapcsán beszéltünk erről, hogy a cégeknek van ilyen hitelkerete, és elég gyakori használatban voltak minden területen. Az Önkormányzat azonban a... tavalyi évben volt ilyen hitelkerete, ezt szavazta ezt meg a Közgyűlés. Ez egy biztonsági háló a likviditásunk biztosítására, és mi sem bizonyítja ezt jobban annál, minthogy legutóbb ugye 2025. augusztus 8. és szeptember 30. között volt ilyen hitelkerete a városnak, amikor egyébként nem hívtunk le belőle semennyi pénzt. Ez egy 3,5 milliárd forintos hitelkeret volt, amiből egyetlen forintot sem hívtunk le. A biztonsági hálóra alapvetően azért van szükség, mert ugye ez egy régi történet, hogy ez régóta köt illyet az Önkormányzat. Nyilván az adóbevételek ugye nem egyszerre érkeznek meg, hanem elosztva az évben, és az őszi adó nap előtt a likviditási helyzet általában indokolja azt, hogy egy ilyen biztonsági háló legyen az Önkormányzatnál. A mostani javaslat hasonlóan a tavalyihoz, 3,5 milliárd forintos hitelkeret megkötését irányozza elő, amelynek szeptember 30-ig kell rendelkezésre állnia. Kérem szépen a Közgyűlést, hogy támogassa a javaslatot, és ha nincs kérdés, hozzászólás, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol

134/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése alapján egyetért azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata az OTP Bank Nyrt.-vel a 2026. évre vonatkozóan, legfeljebb 2026. december 28. napjáig szóló időszakra folyószámla-hitelkeret megnyitására irányuló ajánlatot kérjen és fogadjon el legfeljebb 3.500.000.000,- Ft erejéig.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal, az ajánlatkérésre 2026. június 10. napjáig

2. A Közgyűlés egyben kötelezettséget vállal a hitel visszafizetésére, továbbá felajánlja a hitel fedezeteként Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata valamennyi, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján figyelembe vehető költségvetési bevételét.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés kijelenti, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az 1. pont szerint igényelt adósságot keletkeztető ügyletből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik a 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdésében foglalt korlátozás alá.

4. A Közgyűlés felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti folyószámla-hitelkeret megnyitása ügyében – az 1. és a 2. pontban foglalt feltételekkel – eljárjon, valamint a létrejövő folyószámla hitelkeret-szerződést - beleértve az esetleges módosítást és megszüntetést is - aláírja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal, a szerződés aláírására 2026. július 15.

14. NAPIRENDI PONT

**TÁJÉKOZTATÓ GYŐR ÉS TÉRSÉGE ÉLHETŐSÉGÉÉRT ÉS
FEJLESZTÉSÉÉRT FELELŐS MINISZTERI BIZTOS GYŐR MEGYEI JOGÚ
VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK SZOLIDARITÁSI HOZZÁJÁRULÁSÁBÓL
FINANSZÍROZOTT TÉRSÉGI FEJLESZTÉSEK ALAKULÁSÁRÓL**
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Hajtó Péter képviselő úr 20:26 órakor visszatér a terembe, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „A Képviselő Úr már részben belekezdett ebbe a történetbe, írásban leadta. Kérdezem, hogy szóban kívánja-e kiegészíteni az írásban leadottat? Én nagyon röviden, tényleg csak nagyon röviden, nem az időt szeretném húzni, de itt a korábbi beszélgetésünk kapcsán azért szeretném elmondani, mert közben végiggondoltam a dolgot. Az állami finanszírozás mértéke nyilvánvalóan növekednie kell, hiszen elég súlyos infláció érinti, érintette az országot az elmúlt 10 évben. Ez nyilván ez, illetve ugye az is, hogy ugye a bérek is emelkedtek, ami nyilván valamennyire talán nem eléggé. A kollégák nem tudom, bólogatnak, rázzák a fejüket, valószínűleg bólogatni fognak, hogy nem eléggé követte le ezt a helyzetet a megyében. Szóval alapvetően nyilván ezeket mind-mind, és akkor visszatérünk a kedvenc szavunkhoz: a mai közgyűlésen ez egy komplex kérdés, de mindezt bele kell számolni. Ami biztos az az, hogy, hogy jelen helyzetben nem jó az önkormányzatok finanszírozása, de szerintem ebben talán egyet is értettünk a Képviselő Úrral. Viszont egy dolgot szeretnék még megemlíteni. Azt, hogy amit én nem látok ebben a, a beszámolóban az az, hogy látom, hogy miniszteri biztosként működése alatti dolgokat Képviselő Úr nagyon sok mindent felsorolt, ami ugye Győrre és Győr környékére vonatkozik, de azt nem látom továbbá ebből, hogy mi az, ami ehhez tevékenyen hozzájárult, ami nem csak egy fénykép volt a kampány során, de ezt a felsorolást nyilván iktattuk. Köszönöm szépen! Amiben nem tudom, hogy Képviselő Úr szeretne-e reagálni, ha nem, akkor szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 14 igen, 5 nem, 0 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Név	Voks
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

135/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Győr és térsége élhetőségéért és fejlesztéséért felelős miniszteri biztos szolidaritási hozzájárulásból finanszírozott térségi fejlesztések alakulásáról szóló 1. számú melléklet szerinti tájékoztatóját.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

15. NAPIRENDI PONT

BESZÁMOLÓ GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE BIZOTTSÁGAINAK ÉS A TANÁCSNOKOK 2025. ÉVI MUNKÁJÁRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

136/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése bizottságainak – Humánszolgáltatási Bizottság, Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság és Városstratégiai Bizottság –, valamint a városüzemeltetést felügyelő tanácsnok, a kulturális tanácsnok, a sportért és egyetemi kapcsolatokért felelős tanácsnok, a turizmus és idegenforgalom területét felügyelő tanácsnok, a fiatalokért és civil közösségekért felelős tanácsnok, a nemzetközi kapcsolatokért felelős tanácsnok, az oktatásért és köznevelésért felelős tanácsnok, és a környezetvédelemért felelős tanácsnok 2025. évi munkájáról szóló 1. számú melléklet szerinti beszámolóját.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

16. NAPIRENDI PONT

BESZÁMOLÓ GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALÁNAK 2025. ÉVI MUNKÁJÁRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

Borkai Zsolt
Dr. Dézsi Csaba András

Távól
Távól

137/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2025. évi munkájáról szóló - 1. számú melléklet szerinti - beszámolót.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

17. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT INGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSÉRE (GYŐRI 7877/A/1 HRSZ., 9025 GYŐR, KOSSUTH UTCA 18. FSZT. 1., GYŐRI 7877/A/2 HRSZ., 9025 GYŐR, KOSSUTH UTCA 18. FSZT. 2.; GYŐRI 6491/A/1 HRSZ., 9022 GYŐR, BATTHYÁNY TÉR 9. FSZT. 3.; GYŐRI 7913 HRSZ., 9025 GYŐR BERCSÉNYI LIGET 63.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 17 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadja az I. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Antal Imre	Távól

Borkai Zsolt
Dr. Dézsi Csaba András

Távol
Távol

138/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul a Győr, Újváros városrészben, 9025 Győr, Kossuth utca 18. szám alatti társasházban található, győri 7877/A/1 hrsz.-ú, 40 m² nagyságú, lakás megnevezésű tehermentes belterületi ingatlan, a közös tulajdonból hozzá tartozó 189/1000 eszmei hányadrész és a győri 7877/A/2 hrsz.-ú, 35 m² nagyságú, lakás megnevezésű tehermentes belterületi ingatlan, a közös tulajdonból hozzá tartozó 163/1000 eszmei hányadrész együttes versenyeztetési eljárás lefolytatásával történő értékesítéshez. Az ingatlanok kikiáltási ára 50.000.000,- Ft, azaz ötvenmillió forint, amely az ingatlanforgalmi szakértői véleményen alapuló vételár költségekkel növelt összege.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanokra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 17 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadja a II. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Antal Imre	Távol

Borkai Zsolt
Dr. Dézsi Csaba András

Távol
Távol

139/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul a Győr, Belváros városrészben, 9022 Győr, Batthyány tér 9. szám alatti társasházban található győri 6491/A/1 hrsz.-ú, 102 m² területű, lakás megnevezésű tehermentes belterületi ingatlan és a közös tulajdonból hozzá tartozó 1222/10000 eszmei hányadrész versenyeztetési eljárás lefolytatásával történő értékesítéshez. Az ingatlan kikiáltási ára 75.000.000,- Ft, azaz hetvenötmillió forint, amely az ingatlanforgalmi szakértői véleményen alapuló vételár költségekkel növelt összege.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 17 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadja a III. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fűzy András	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Fodor Roland	Tart.
Hajtó Péter	Tart.
Antal Imre	Távol

Borkai Zsolt
Dr. Dézsi Csaba András

Távol
Távol

140/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul a Győr, Újváros városrészben, 9025 Győr, Bercsényi liget 63. szám alatt található, a forgalomképes üzleti vagyron részét képező, győri 7913 hrsz.-ú, 632 m² nagyságú, kivett, lakóház, udvar megnevezésű tehermentes belterületi ingatlan versenyeztetési eljárás lefolytatásával történő értékesítéshez. Az ingatlan kikiáltási ára 87.000.000,- Ft, azaz nyolcvanhétmillió forint, amely az ingatlanforgalmi szakértői véleményen alapuló vételár költségekkel növelt összege.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA A GYŐR, VIRÁGPIAC TÉR 1. SZÁM ALATT MEGVALÓSÍTANDÓ KERÉKPÁROS CENTRUM ÜZEMELTETÉSE ÉS FENNTARTÁSA VONATKOZÁSÁBAN

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A Győr Projekt Kft. előző ügyvezetése egy pályázaton nyert egy kerékpáros központ kialakítására Európai Unió forrást. Az új ügyvezetéssel és a Győr Projekt Kft.-vel és a szerintem a Közgyűlés egyes tagjaival is, tehát mintha egyeztetettünk volna talán Szeles képviselő úrral is a kerékpáros központ kapcsán. Sokat dolgoztunk azon, hogy ez a forrás megvalósíthatóvá váljon, ugyanis az előző ügyvezetés egy olyan ambíciót tett le, amire az uniós forrás közel sem volt elegendő, egy teljesen új épületet akartak építeni. Ugye ennek kapcsán 2 okból jár előttünk ez az előterjesztés. Végül találtunk egy megfelelő helyszínt, ezúton is köszönöm a GYŐR-SZOL munkatársainak a készséges segítséget a helyszíneresés kapcsán, és az Ingatlangazdálkodási Osztály munkatársainak és osztályvezetőjének a munkáját, a befektetett munkáját, amire még amúgy lesz szükség, mert társasháziasítani kell ezt az ingatlant. Miről is beszélünk? A Virágpiac téren a régi Kontúr üzletház helyén, ami jelen pillanatban üresen áll, kerülne kialakításra egy kerékpáros központ. Mindeközben Európai Unió forrásból a Virágpiac tér is megújul reményeink szerint a következő években. Ott egy új piacfunkció kerülne kialakításra, szintbe kerülne az egész tér, és egy impozáns és vonzó tere lesz megint ez városunknak reményeink szerint. Ennek a másik oldalára kerülne ez a kerékpáros központ. Fontos elmondani azt, hogy a bizottsági ülésen felmerült Antal Imre képviselő úr részéről az a kérdés, hogy a lehető legkevesebb társadalmi konfliktussal járjon ez a kerékpáros központ. Ezt alapvetően természetéből fakadóan, az én alapálláspontom, hogy a kerékpározás amúgy kevesebb társadalmi konfliktussal jár, mint bármilyen közlekedési forma, és a kerékpáros turisták azért általában elég, hogy mondjam, konszolidált társaság szokott lenni. De

meghallottuk természetesen Antal Imre képviselő úr kérését, és ezért egy módosító indítványt is szeretnék tenni. A módosító indítványom pedig úgy szól, röviden ismertetném csak az érdemi részét, a határozati javaslatot az alábbiak szerint szeretném kiegészíteni: 3. pont: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az Útkezelő Szervezet Győrt, valamint Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Településfejlesztési Főosztályát, hogy a Győr belvárosát érintő kerékpáros útvonalak és mikromobilitási pontok újratervezésére vonatkozó javaslatot 2026. októberi közgyűlés rendes ülésére készítse elő. Felelős polgármester és jegyző, határidő: 2026. október 28. Ezt átnyújtanám a Jegyző Asszonynak. Alapvetően újra kell gondolnunk, hogy ha a kerékpáros turizmust szeretnénk a belvárosba vonzani, akkor milyen olyan útvonalakat tudunk kialakítani, ahol meg tudjuk mutatni ezt a gyönyörű belvárost, de nem okozunk konfliktusokat az élő és aktív belvárosunkban. És akkor még egy pontot szeretnék kiemelni. Amúgy az előterjesztés további pontja arról is szól, hogy előzetes kötelezettségvállalást teszünk a Győr Projekt Kft. felé, hogy a forrást biztosítjuk arra, hogy az üzleti tervben szereplő összegek mentén a Győr Projekt Kft. ezt a tevékenységet el tudja látni. Még egy utolsó kitekintést tennénk, hogy alapvetően az a célunk, hogy egy költséghatékonyabb irányba vigyük el a turisztikai megjelenéseit a városnak, és akár a Tourinform Pont átköltözhessen ide, és az a kiváló lokáción elhelyezkedő Baross utcai üzletház pedig elméletben akár bevételt is termelhessen a Győr Projekt Kft.-nek, és ezáltal is adjon egy plusz bevételi lábat, a ahogy már korábbi napirendből kiderült, alapvetően erre rászoruló Győr Projekt Kft. számára. Kérem, támogassák az előterjesztést! Reményeim szerint megmentettük azt a forrást, ami azért tavalyi évben még kérdőjelesnek tűnt, és sikerrel tudunk majd pályázni. Köszönöm.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Röviden egy technikai javaslatom lenne Alpolgármester Úr módosítójához. Mivel az Útkezelő Szervezet hivatalos neve Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete, legyen kedves a módosítójában így szerepeltesse, és ne Útkezelő Győrként, hiszen alapvető, hogyha határozatot alkotunk. Korábbiakban voltak olyan előterjesztések, melynél adott esetben félreírást problémáztak. Kérem, legyenek következetesek e tekintetben! Köszönöm szépen!”

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen! A helyes intézmény megnevezéssel szeretném, hogy bekerüljön az előterjesztésbe.”

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen

Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

141/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a győri 7247 hrsz.-ú, természetben Győr, Virágpiac tér 1. szám alatt található ingatlanban megvalósításra kerülő kerékpáros centrum működtetéséhez szükséges költségekhez legfeljebb bruttó 30.000.000,- Ft/év összeget biztosít a 2028. - 2037. évi költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2028., 2029., 2030., 2031., 2032., 2033., 2034., 2035., 2036. és 2037. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállításával egyidejűleg.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – gondoskodjon a

- 2028. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2029. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2030. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2031. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2032. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2033. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2034. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2035. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2036. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft,
- 2037. évi költségvetés előkészítése során bruttó 30.000.000,- Ft

összegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző

Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2028. - 2037. évi költségvetéseinek összeállításával egyidejűleg.

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetét, valamint Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Településfejlesztési Főosztályát, hogy a Győr belvárosát érintő kerékpáros útvonalak és

mikromobilitási pontok újratervezésére vonatkozó javaslatot a 2026. októberi Közgyűlés rendes ülésére készítse elő.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 2026. október 28.

19. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐRI FÉRFI KÉZILABDÁÉRT KÖZHASZNÚ ALAPÍTVÁNY TÁMOGATÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

142/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy az Önkormányzat költségvetésében a „Magvassy Mihály Sporttámogatási Program” tervezési jogcím terhére a Győri Férfi Kézilabdáért Alapítvány működésének 800.000,- Ft, azaz Nyolcszázezer forint összegű támogatását jóváhagyja.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodás előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a támogatási szerződések megkötésének kezdeményezésére: a döntést követő 30 napon belül
az elszámolás tekintetében: a 42/2013. (XII. 20.) GYMJVÖ rendeletben foglaltak szerint

20. NAPIRENDI PONT

**JAVASLAT AZ „ÖNTEVÉKENY MŰVÉSZETI CSOPORTOK
TEVÉKENYSÉGÉNEK TÁMOGATÁSÁRA” C. KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT
FELHASZNÁLÁSÁRA BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSÁRA**
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen

Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

143/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint az önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. alcím 6. § (1) bekezdés a), valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja értelmében az „Öntevékeny művészeti csoportok tevékenységének támogatására” c. kiadási előirányzat terhére az 1. sz. mellékletben felsorolt szervezeteknek – a megjelölt támogatási összeggel és felhasználási céllal – forrást biztosít, összesen 20.000.000,- Ft összegben.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló, az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint az önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet IV. fejezet 5. alcím 7. § (1) bekezdése szerinti pénzeszköz átadási megállapodások előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére a közgyűlési döntést követő 8 napon belül
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy

- a forrás átadásáról az érintett intézményt értesítse
- a döntés végrehajtásához szükséges előirányzat-változtatás 2026. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: az érintett intézmény értesítésére azonnal
a rendeleten történő átvezetésre a 2026. évi költségvetési rendelet II. negyedéves módosításával egyidejűleg

21. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT TÁMOGATÁS NYÚJTÁSÁRA A „BAROKK ESKÜVŐ RENDEZVÉNY KIADÁSAIRA” KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Nagyon röviden el szeretném mondani, hogy alapvetően a költségvetési sor célja az lett volna, illetve még most is az részben, hogy a barokk esküvő egy szintre tudjon lépni. Korábban ez egy többnapos rendezvény volt egy ügyességi tornával, amire a testvérvárosokat is invitáltuk, hogy ezt vissza tudjuk hozni. Viszont ugye közben nyilván Győr Projekt helyzete alakult, és így általános felhasználásra adnánk át a Barokk Esküvő mellé létrejött szervezetnek ezt az összeget, hogy mindenképpen meg tudjon valósulni idén is a Barokk Esküvő magas színvonalon, és amennyiben marad fenn ebből az összegből, akkor pedig a fejlesztés is el tudjon kezdődni. Ugye itt nyilván egy tervezési folyamatnak is vége kell mennie, mivel ezek az eszközök sajnos már nincsenek meg, vagy nem mindegyik van meg. A Győr Projekt is kereste, de nem mindent találtak meg, úgyhogy kettős célt szolgál ez a történet. És ha van kérdés, hozzászólás, de nincs, akkor szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

144/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Barokk esküvő rendezvény kiadásaira” kiadási jogcím terhére a Barokk Hagyományörző Egyesület (9025 Győr, Kámán utca 15., adószám: 19434904-1-08) **10.000.000,- Ft** (azaz tízmillió forint) összegű támogatásban részesüljön a 2026. évben megrendezésre kerülő Barokk Esküvő rendezvény egyes programelemeinek finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a fenti pontban szereplő támogatásról szóló pénzügyi megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok, felhasználási és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére: 2026. június 30.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

22. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐRI NEMZETI SZÍNHÁZ ELŐLEG KIFIZETÉSÉRE IRÁNYULÓ KÉRELMEK ENGEDÉLYEZÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztésben szereplő 3. határozati javaslatról a Közigazgatási és a Pénzügyi Bizottság már döntött. A Közgyűlés az első 2 határozati javaslatról fog szavazni. Van- e kérdés, hogy hozzászólás? Nincs. Szavazzunk az első határozati javaslatról!”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen

Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

145/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 16. alcím 26/A. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján engedélyezi, hogy a Győri Nemzeti Színház Mark Shanahan – Agatha Christie: Az Ackroyd gyilkosság című produkció kapcsán felmerülő jogdíjelőleg összegét a THEATRUM MUNDI Színházi és Irodalmi Ügynökség Kft. (1022 Budapest, Csopaki utca 3/a. Fsz. 2. ajtó; adószám: 14845134-2-41; képviselő: Debreczeni Júlia ügyvezető) által kiállított díjbekérő levele alapján szerződés aláírását követően 5.500 GBP + áfa előleg címen kifizessen.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen

Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

146/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 16. alcím 26/A. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján engedélyezi, hogy a Győri Nemzeti Színház Alan Jay Lerner – Frederick Loewe – George Bernard Shaw: My fair lady című produkció kapcsán felmerülő jogdíjelőleg összegét a THEATRUM MUNDI Színházi és Irodalmi Ügynökség Kft. (1022 Budapest, Csopaki utca 3/a. Fsz. 2. ajtó; adószám: 14845134-2-41; képviselő: Debreczeni Júlia ügyvezető) által kiállított díjbekérő levele alapján szerződés aláírását követően 7.500 GBP + áfa előleg címen kifizessen.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

23. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK FENNTARTÁSÁBAN MŰKÖDŐ ÓVODÁK 2026/2027. NEVELÉSI ÉVBEN INDÍTHATÓ CSOPORTJAI SZÁMÁNAK ÉS AZ ÓVODÁKBAN ENGEDÉLYEZETT ÁLLÁSHELYEK SZÁMÁNAK MEGHATÁROZÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen

Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

147/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2026/2027. nevelési évben az indítható csoportok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Ssz.	Óvoda neve	2026/2027. nevelési évben engedélyezett csoportok száma
1.	Bartók Óvoda, 9024 Győr, Bartók B. u. 35/C.	4
2.	Bartók Óvoda Attila Utcai Tagóvodája, 9023 Győr, Attila u. 4.	4
3.	Bartók Óvoda Vackor Tagóvodája, 9024 Győr, Pásztor u. 21.	4
Bartók Óvoda összesen		12
4.	Bisinger Óvoda, 9022 Győr, Tarcsay V. u. 18-20.	8
5.	Bisinger Óvoda Belvárosi Tagóvodája, 9021 Győr, Árpád út 15.	4
Bisinger Óvoda összesen		12
6.	Erzsébet Ligeti Óvoda, 9023 Győr, Magyar u. 4.	11
7.	Erzsébet Ligeti Óvoda Szivárvány Tagóvodája, 9023 Győr, Kodály Z. u. 18.	8
8.	Erzsébet Ligeti Óvoda Vuk Tagóvodája, 9023 Győr, Kassák L. u. 14/A.	6
Erzsébet Ligeti Óvoda összesen		25
9.	Gyárvárosi Óvoda, 9027 Győr, Tinódi u. 3-5.	4

10.	Gyárvárosi Óvoda Tündérvár és Waldorf Tagóvodája, 9027 Győr, Vágóhíd u. 5.	5
Gyárvárosi Óvoda összesen		9
11.	Győri Mosolyvár Óvoda, 9023 Győr, Lehel u. 7.	4
12.	Győri Mosolyvár Óvoda Kismegyeri Tagóvodája, 9028 Győr, Arató u. 5.	2
Győri Mosolyvár Óvoda összesen		6
13.	Kovács Margit Óvoda 9024 Győr, Répce u. 8/A.	5
14.	Kovács Margit Óvoda Brunszvik Teréz Német Nemzetiségi Tagóvodája, 9024 Győr, Cuha u. 16.	5
15.	Kovács Margit Óvoda Mónus Illés Utcai Tagóvodája, 9024 Győr, Mónus Illés u. 39.	5
Kovács Margit Óvoda összesen		15
16.	Márvány Óvoda, 9025 Győr, Márvány u. 4.	2
17.	Márvány Óvoda Gyepszél Utcai Tagóvodája, 9025 Győr, Gyepszél u. 60.	3
18.	Márvány Óvoda Szigeti Tagóvodája, 9025 Győr, Radnóti M. u. 13.	2
Márvány Óvoda összesen		7
19.	Ménfőcsanak Óvoda, 9012 Győr, Horgas u. 21.	4
20.	Ménfőcsanak Óvoda Világosvár Tagóvodája, 9012 Győr, Horgas u. 38.	8
21.	Ménfőcsanak Óvoda Manóvár Tagóvodája, 9012 Győr, Győzelem u. 12.	3
22.	Ménfőcsanak Óvoda Gyirmóti Tagóvodája, 9019 Győr, Szent László út 35-37.	2
Ménfőcsanak Óvoda összesen		17

23.	Nagybácsai Óvoda, 9030 Győr, Úttörő u. 1/C.	4
24.	Nagybácsai Óvoda Kisbácsai Tagóvodája, 9029 Győr, Kultúrház u. 71. és 9029 Győr, Boglárka u. 47.	4
25.	Nagybácsai Óvoda Bóbita Tagóvodája, 9026 Győr, Szövetség u. 16.	6
26.	Nagybácsai Óvoda Hédervári Úti Tagóvodája, 9026 Győr, Hédervári u. 6.	4
Nagybácsai Óvoda összesen		18
27.	Sün Balázs Óvoda, 9024 Győr, Örkény I. u. 4.	8
28.	Sün Balázs Óvoda Benedek Elek Tagóvodája, 9024 Győr, Cuha u. 32.	3
29.	Sün Balázs Óvoda Mesevár Tagóvodája, 9024 Győr, Répce u. 34.	4
Sün Balázs Óvoda összesen		15
30.	Szentiváni Óvoda, 9011 Győr, Kör tér 23.	6
31.	Szentiváni Óvoda Sugár Utcai Tagóvodája, 9011 Győr, Sugár u. 40-42.	7
32.	Szentiváni Óvoda Váci Utcai Tagóvodája, 9011 Győr, Váci u. 1-3.	3
Szentiváni Óvoda összesen		16
33.	Tárogató Óvoda, 9028 Győr, Tárogató út 19.	8

34.	Tárogató Óvoda Lepke Tagóvodája, 9028 Győr, Lepke u. 35-37.	6
35.	Tárogató Óvoda Móra Ferenc Tagóvodája 9028 Győr, Tárogató út 2.	4
Tárogató Óvoda összesen		18
Összes indítható csoport száma		170

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés a 2026/2027. nevelési évre vonatkozóan az intézményenkénti munkaköröket és 8 órára átszámított álláshelyeket az Önkormányzat által fenntartott óvodákban 2026. szeptember 1-jétől az alábbiak szerint engedélyezi:

Intézmény neve	Pedagógus munkakörök	Nevelő és oktató munkát segítő munkakörök	Egyéb munkakörök	Összesen
Bartók Óvoda	26	17	1	44
Bisinger Óvoda	25	17	1	43
Erzsébet Ligeti Óvoda	57	36	1	94
Gyárvárosi Óvoda	19	13	1	33
Győri Mosolyvár Óvoda	13	9	1	23
Kovács Margit Óvoda	33	22	1	56
Márvány Óvoda	15	10	1	26
Ménfőcsanakai Óvoda	36	23	1	60
Nagybácsai Óvoda	38	25	1	64
Sün Balázs Óvoda	58	21,5	2	81,5
Szentiváni Óvoda	34	22	1	57
Tárogató Óvoda	38	25	1	64
Összesen	392	240,5	13	645,5

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

24. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT FELNŐTT HÁZIORVOSI PRAXISOK BETÖLTÉSÉNEK PÁLYÁZATI KIÍRÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

148/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr, Pálffy utca 8. sz. alatti rendelőben működő 080090165 (1. sz. melléklet), a Győr, Lajta út 36. sz. alatti rendelőben működő 080090149 (2. sz. melléklet), valamint a Győr, Jereváni út 28. sz. alatti rendelőben működő 0800900214 (3. sz. melléklet) ágazati azonosító számú háziorvosi alapellátási szolgálatok ellátására pályázatokat ír ki.

Felkéri a polgármestert, hogy a háziorvosi feladatok ellátása érdekében létrejött pályázati kiírások vonatkozásában felhívást tegyen közzé a helyben szokásos módon, pályázati felhívásokat az Önkormányzat és az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr honlapján jelentesse meg, valamint a semmelweis.hu/aok, az aok.pte.hu, a med.u-szeged.hu és az aok.unideb.hu weboldalakon, hirdetés formájában való megjelenés céljából küldje meg az illetékes kapcsolattartók részére.

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a pályázatok – a pályázati határidő lejártát követő 15 napos határidőn belüli – szakmai elbírálására az alábbi összetételű bizottságot bízta meg:

A bíráló bizottság elnöke:

Dr. Laczkovits-Takács Tímea a Humánszolgáltatási Bizottság elnöke.

A bíráló bizottság tagjai:

- Rosinger Tímea a Humánszolgáltatási Bizottság alelnöke,
- Dr. Szakál Ildikó szolgálatvezető orvos,

- Kányai Róbert Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr igazgatója,
- Szilágyi Viktória Intézményfenntartói Osztály vezetője.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a bíráló bizottság a benyújtott pályázatok és a személyes meghallgatás alapján a pályázatot benyújtók között a feladat ellátására alkalmas pályázókat talál, velük az 1/A., 2/A., 3/A. sz. melléklet szerinti előszerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén található.)

25. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT HÁZI GYERMEKORVOSI PRAXISOK BETÖLTÉSÉNEK PÁLYÁZATI KIÍRÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol

Borkai Zsolt
Dr. Dézsi Csaba András

Távol
Távol

149/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr, Liezen-Mayer utca 57. szám alatti rendelőben működő 080095046 (1. számú melléklet), a Győr, Kölcsey utca 10. szám alatti rendelőben működő 080095032 (2. számú melléklet), valamint a Győr, József Attila utca 85. szám alatti rendelőben működő 080095043 (3. számú melléklet) ágazati azonosító számú házi gyermekorvosi alapellátási szolgálatok ellátására pályázatot ír ki.

Felkéri a polgármestert, hogy a háziorvosi feladatok ellátása érdekében létrejött pályázati kiírások vonatkozásában felhívást tegyen közzé a helyben szokásos módon, pályázati felhívásokat az Önkormányzat és az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr honlapján jelentesse meg, valamint a semmelweis.hu/aok, az aok.ptē.hu, a med.u-szeged.hu és az aok.unideb.hu weboldalakon, hirdetés formájában való megjelenés céljából küldje meg az illetékes kapcsolattartók részére.

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a pályázatok – a pályázati határidő lejártát követő 15 napos határidőn belüli – szakmai elbírálására az alábbi összetételű bizottságot bízta meg:

A bíráló bizottság elnöke:

Dr. Laczkovits-Takács Tímea a Humánszolgáltatási Bizottság elnöke.

A bíráló bizottság tagjai:

- Rosinger Tímea a Humánszolgáltatási Bizottság alelnöke,
- Dr. Szakál Ildikó szolgálatvezető orvos,
- Kányai Róbert Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr igazgatója,
- Szilágyi Viktória Intézményfenntartói Osztály vezetője.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a bíráló bizottság a benyújtott pályázatok és a személyes meghallgatás alapján a pályázatot benyújtók között a feladat ellátására alkalmas pályázókat talál, vele az 1/A., 2/A., 3/A. sz. melléklet szerinti előszerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatók.)

26. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT PRAXISKEZDÉSI TÁMOGATÁS ODAÍTÉLÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

150/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a „Praxiskezdési támogatás” kiadási jogcím terhére 5.000.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt Dr. Hajnal Sándor felnőtt háziorvos (MDHajnal Korlátolt Felelősségű Társaság) részére praxiskezdés finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodások megkötésének kezdeményezésére 2026. június 30.

az elszámolások elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

27. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT AZ EGYESÍTETT EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS INTÉZMÉNY GYŐR ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

151/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglalt módosító okirat szerint tartalommal a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az 1/A. számú melléklet szerinti tartalommal

jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a módosított alapító okirat adatainak törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetetéséről, valamint az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedések megtételéről, egyben felhatalmazza a polgármestert a törzskönyvi bejegyzéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő hiánypótlás teljesítésére és az egyéb szükséges nyilatkozat kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatók.)

28. NAPIRENDI PONT

BESZÁMOLÓ AZ ÖNKORMÁNYZAT 2025. ÉVI GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK ELLÁTÁSÁRÓL, VALAMINT TÁJÉKOZTATÓ AZ EGYESÍTETT BÖLCSŐDEI INTÉZMÉNYHÁLÓZAT GYŐR ÉS A CSALÁD- ÉS GYERMEKJÓLÉTI KÖZPONT GYŐR SZAKMAI MUNKÁJÁNAK FELÜLVIZSGÁLATÁRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot. *(1 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	Voks
Fűzy András	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen

Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

152/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló beszámolót az 1. számú melléklet szerint és a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr valamint az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Győr szakmai felülvizsgálatáról készített tájékoztatót a 2. és 3. számú melléklet szerint elfogadja.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló beszámolót a Közgyűlés általi elfogadását követően küldje meg a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatók.)

29. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT TÁMOGATÁSOK NYÚJTÁSÁRA A „POLGÁRMESTERI KERET”

KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen

Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

153/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret” kiadási jogcím terhére az **Ifjúságért Művészettel Egyesület** (9025 Győr, Tulipán utca 3., adószám: 18278361-1-08) **1.000.000,- Ft** (azaz egymillió forint) összegű támogatásban részesüljön az általa működtetett **RÉV Színház** társulat 2026. évben megvalósítandó színházi nevelési program költségeinek finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret” kiadási jogcím terhére **Tudományos Ismeretterjesztő Társulat Pannon Egyesülete** (9024 Győr, Hold u. 3.; adószám: 19116811-1-08) **300.000,- Ft** (azaz háromszázezer forint) összegű támogatásban részesüljön a **Radnóti nyomában** című könyv kiadási költségeinek finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a fenti pontokban szereplő támogatásról szóló pénzügyi megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére: 2026. június 15.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

30. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ALAPÍTVÁNYOK TÁMOGATÁSÁRA A „KÉPVISELŐI KEZDEMÉNYEZÉSEK KERETE” KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

154/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére **100.000,- Ft** összegű támogatás átadásáról dönt a **Veres Péter „Jó tanulókért” Tanulmányi Alapítvány** (székhelycím: 9028 Győr, Régi Veszprémi út 1-3., adószám: 18536890-1-08) számára 2026. május 11-13. közötti időtartamban megszervezésre került osztálykirándulás költségeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. június 15.

az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a II. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

155/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére **650.000,- Ft** összegű támogatás átadásáról dönt a **Gyermek Intenzív terápiáért Alapítvány** (székhelycím: 9024 Győr, Vasvári Pál utca 2-4., adószám: 18535806-1-08) számára a gyermekintenzív osztály részére alvásmélység-monitor beszerzésének finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. június 15.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a III. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

156/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére **225.000,- Ft** összegű támogatás átadásáról dönt **„A Tulipános Iskoláért és a Kisbácsai Tagiskoláért” Alapítvány** (székhelycím: 9026

Győr, Rónai Jácint utca 4., adószám: 18510157-1-08) számára a Győri Tulipános Általános Iskola Családi Nap rendezvényeinek utólagos finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. június 15.

az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

31. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A „CZUCZOR GERGELY CIVIL ÉS EGYHÁZI PROGRAM” KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSÁRA ALAPÍTVÁNYOK ÁLTAL BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szép a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Nagyon rövid gyors civil infót tartanék. 10 szervezet 4,8 millió forintos támogatást kapott Czuczor Gergely Civil és Egyházi Programból. Aki még velünk tart, innen is buzdítjuk a civil szervezeti vezetőket, hogy pályázzanak. Óriási érdeklődés van már. Szerintem ilyen hamar nem is adtak még be ennyi pályázatot, például a tavalyi évhez képest biztosan nem. Úgyhogy eredményes megvalósítást kívánunk nekik, és bármi kérdésük van, keressenek minket. Köszönjük.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! 31. napirendi pontnál tartunk, tehát kérdés, hozzászólás nincs, határozati javaslat az csak egy van, úgyhogy szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen

Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

157/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program” kiadási előirányzat terhére az 1. sz. mellékletben felsorolt alapítványi szervezeteknek – a megjelölt összeggel és felhasználási céllal – forrást biztosít, összesen 4.800.000, - Ft összegben.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodások előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére 15 napon belül
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

32. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATOKRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 18 igen, 1 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Fekete Dávid	Nem
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

158/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a polgármester által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

33. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

159/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a bizottságok által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

34. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A 38/2026. (III. 02.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Ezt ugye elnapoltuk a múltkor, és múltkor volt módosító indítvány. Vagy hol voltunk ezzel pontosan? Nem volt. Hajtó képviselő úré a szó. Az Alpolgármester Úr azt mondja, hogy volt módosító indítványa.”

Hajtó Péter, képviselő: „Múltkor? Igen, volt egy bizottsági módosító, aztán elnapoltuk. De ha az Alpolgármester Úr szeretne módosítani, említett egyet, akkor átadom a szót, és utána jövők én, mert lehet, hogy egyet szeretnénk. Tehát, ha az Alpolgármester Úr szeretne módosítani, akkor szívesen átadom a szót, hogy ne fussunk feleslegesen, akkor átadnám a szót az Alpolgármester Úrnak, hátha együtt szeretnénk. Köszönöm.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Kicsit olyan tempóra váltottunk itt útközben, hogy kis türelmet kérnék. Meg is vagyunk. Szó szerinti jegyzőkönyvezés van Boncsarovszky Péternek köszönhetően. Örülök, hogy koherensen beszéltem ebben a napirendi pontban, mert ez mindig rosszul néz ki, hogyha az ember nem így tesz. De ott hagytuk abba ezt az előző Közgyűlésen ezt a kérdéskört, hogy nem akarom az egész vitát újra feleleveníteni, de hogy elismertem azt Hajtó képviselőnek, hogy ez egy fontos téma, és meghallottam azt a kritikát, hogy az előző előterjesztésem vagy az előző javaslatom az valószínűleg nem egy járható út ezzel kapcsolatban. Egy módosító indítványt tettem, amit akkor felolvastam, és ha minden igaz, akkor ugye ott állunk a vitában. Ezt az egészet nem olvasnám fel tisztelettel. Ennek a tartalmi részét mondanám el, illetve egy kiegészítést tennék hozzá. Ugye a tartalmi része a zártkertekkel kapcsolatos rendezési tervi módosítás és lehetséges beépítési százalék növelés kapcsán az úgy szól, hogy ez az egész városra nézve egy nagy rendezési tervi módosítás fog megtörténni. Én azt javasoltam, hogy ezt egy konkrét eseti bizottsággal egészítsük ki. Ebben az eseti bizottságot hatalmazzuk fel azzal a jogkörrel, hogy a város főépítésével és szakembereivel karöltve nézzék át azokat a területeket, amelyek a zártkerti besorolásban vagy a zártkerti ingatlan-nyilvántartási ágban érintettek. De akkor is elmondtam, hogy köznyelvileg amit zártkertekként kezdtek el használni, az valójában egy nagyon széleskörű szabályozási tervet tekintve nagyon sokféle övezetben elhelyezkedő telek tulajdonság vagy telek. Ezért az a javaslat, hogy egyedileg a körzeti képviselőkkel, az eseti bizottsággal együtt határozzák meg, hogy mely övezetekben lehet emelni a beépítési százalékot, és mely övezetekben nem lehet, nem tanácsos, vagy éppen városszöveteileg nem bírja el az a városszövet ezt az emelést. Ebbe a bizottságba, ebbe az ideiglenes bizottságba javasoltam Hajtó Péter képviselő urat, Szeles Szabolcs képviselőt, dr. Dézsi Csaba András képviselőt, Szabó Jenő képviselőt, Prédlné Németh Margit képviselőt, Huszár Gábor képviselőt, dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester asszonyt, akkor még képviselőt, dr. Lackovits-Takács Tímea képviselőt és kiegészíteném Fúzy András képviselő úrral, aki körzetét nagyon jól ismerve jelezte számunkra, hogy neki is van olyan területe, ami ebben a kérdésben ... Kiderült, hogy nincs? Van? Jó. És alapvetően a bizottság elnökének javasoltam Hajtó Péter képviselő urat, és annyit tettünk még hozzá ehhez a módosító indítványhoz, ugye, ami akkor felolvasásra került részleteiben, hogy az alelnök az frakcióvezető asszony, Laczkovits-Takács Tímea, és amennyiben a bizottság úgy ítéli meg az első ülésén, és felméri, hogy szükségese a munkája ellátásához költségvetési forrás, akkor abban az esetben a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságnál kezdeményezhet átcsoportosítást 5 millió forint értékben. Nyilvánvalóan a feladathoz kell mérni azt a forrást. Eseti bizottságnak nem lehet tagja a Képviselő Asszony? Most már nem. Akkor Huszár képviselő úr, a szentivániaiak azon rétegét is képviselnie kell majd, de alpolgármesterként, így van, tanácskozási joggal részt fog venni. Tehát ez volt a konkrét javaslat. Azt gondolom, hogy ez egy megoldás, ez nem egy elkenése a problémának, hanem a mederbe terelése a probléma megoldásának. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy, hogy ez a 2 éven belül lezajló folyamat kimagaslóan fontos a városvezetésünk számára, de mindeközben kiegészítenénk ezt mindazzal, hogy az új kormányzat alatt lehet, hogy teljesen más szabályozási környezet kerül kialakításra majd a zártkertek és a mezőgazdasági kiskertek övezetek tekintetében. Én azt ígérem a zártkertieknek vagy a mezőgazdasági kiskertek övezetekben élőknek, hogy ezzel kapcsolatban mi magunk is fogunk javaslatot tenni a kormányzat számára, hogy hogyan lehetne ezt a kérdést megoldani.

Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Hajtó képviselő úr, egy pillanat, megadnám a szót a Frakcióvezető Asszonynak, mert szerintem itt Alpolgármester Úrhoz van kiegészíteni valója.”

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: „Technikai észrevételem van. Nincs zárt kert egyáltalán. A témában nem rendelkezek semmiféle szakmai ismerettel, úgyhogy nem tartom szerencsésnek, hogy a bizottság része vagyok.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm. Igen, frakcióvezetőként kértük ebbe a folyamatba, de természetesen, ha nem szeretne benne részt venni, akkor Füzy András, mint frakcióvezető-helyettes, a Városstratégiai Bizottság elnöke alapvetően szerintem sok-sok metszetet teljesít.”

Pintér Bence, polgármester: „Jó, akkor így kerek. És akkor most Hajtó képviselő úré a szó.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Készültem én is egy módosítóval, de egy kis előzményt hadd tegyek a dologhoz. Egyrészt a múltkor, talán egy hete, 21-én, ha jól tudom, volt egy lakossági fórum, amit ugye Alpolgármester Úr szervezett. Örülök, hogy lett egy ilyen lakossági fórum, ahol többen, több képviselő is jelen volt. Egy dolog számomra teljesen világos lett ebben a történetben: amíg mi egymásnak feszülünk, addig ebben előrelépés sok minden nem lesz, illetőleg a konfliktusok elvihetik ezt olyan irányba, ami nem biztos, hogy a városi érdekeket szolgálja. Úgyhogy én befogadom a módosító javaslatát, és kezdődjön meg ezzel egy közös munka, és akkor én abban bízom, hogyha ebben el tudunk kezdeni egy párbeszédet folytatni, és ez a bizottság olyan munkát tud végezni, akkor valóban Győr érdekeiért tudunk dolgozni, és nem azzal leszünk elfoglaltak, hogy éppen mit mondjunk a, a másikkal, hogy hol éppen ki akasztja, és ki hiteles, és ki nem. Én azt gondolom, hogy mindkettőnknek ugyanaz kell, hogy legyen a célja, és minden képviselőnek ugyanaz kell, hogy legyen a célja. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt a bizalmat egyéves munka után én ezt megadnám, és köszönöm, ha én is megkapom, és elkezdődik egy egyeztetés ebben a témában. Nagyon-nagyon bízom abban, hogy minden szakember és minden tagja ennek az ideiglenes bizottságnak azért fog dolgozni, hogy valóban megoldása legyen ennek a dolognak. Úgyhogy arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ennek alapján a befogadott módosítóval együtt szavazzanak, és támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Tehát a csavar az volt akkor, hogy a módosító az, hogy befogadta a Képviselő Úr.... Vártuk Jegyző Asszonnyal... Az Aljegyző úr várta, hogy lesz még egy módosító is. Köszönöm szépen! Tehát akkor a Képviselő Úr befogadta az Alpolgármester Úr módosító javaslatát. Ha nincs további kérdés, szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

160/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezet és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 69. §-a alapján ideiglenes bizottságot hoz létre. Az Ideiglenes Bizottság feladata a kertés mezőgazdasági övezetek előírásainak a beépítési intenzitás növelése céljából történő felülvizsgálata, javaslat megtétele.

2. A Közgyűlés az Ideiglenes Bizottság tagjainak választja:

- Elnök: Hajtó Péter képviselő,
- Alelnök: Fűzy András képviselő,
- Tagok:
 - Szeles Szabolcs képviselő,
 - Dr. Dézsi Csaba András képviselő,
 - Szabó Jenő képviselő,
 - Prédlné Németh Margit képviselő,
 - Huszár Gábor képviselő,
- Tanácskozási joggal: Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester

3. Az Ideiglenes Bizottság a Győr közigazgatási területére készülő új településtervével kapcsolatos eljárás véleményezési szakaszának megindíthatóságáról szóló közgyűlési döntés meghozataláig működik.

4. Az Ideiglenes Bizottság elnöke a véleményezési szakasz megindításáról szóló döntésre irányuló előterjesztésben beszámol a Közgyűlés felé az Ideiglenes Bizottság működéséről, vizsgálati eredményekről, javaslatairól.

5. Amennyiben a Bizottság munkája ellátásához költségvetési forrás szükséges, akkor

legfeljebb 5 millió forint értékben átcsoportosítást kezdeményezhet a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságnál.

Határidő: folyamatos
Felelős: Ideiglenes Bizottság

35. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A FIZETŐ-PARKOLÓHELYEK ÜZEMELTETÉSÉNEK ÉS HASZNÁLATÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 17/2013. (IV. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Kérdésem, hogy akkor itt minden tisztázódott útközben? Ugye itt van egy módosító javaslat. Van?”

Kósa Roland, alpolgármester: „Igen, tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Megkérte a Közgyűlés a városvezetést az előző közgyűlés után, hogy folytassunk le egyeztetéseket, ahol a szakmai észrevételeket vagy a Közgyűlés észrevételeit be tudjuk illeszteni. Szinte mindent beillesztettünk, egyet nem illesztettünk be. A módosító indítvány... és teljes egészében nem csak a módosító indítványt ismertetem. Tisztelt Közgyűlés! Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. március 18. napján és 2026. április 24. napján megtartott közgyűlési ülésén is tárgyalta a Javaslat a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést. A közgyűlés üléseken és a 2026. május 13. napján megtartott egyeztetésen elhangzottakra, valamint az írásban megküldött észrevételekre figyelemmel a módosító indítvány mellékletét képező tartalommal javaslom elfogadni a rendelettervezetet. Kiküldésre került ez.”

Egy képviselő mikrofon használata nélkül szó hozzá.

Kósa Roland, alpolgármester: „Így van, erre én is, csak még nem értem a mondat végére, csak akkor akartam abbahagyni, amikor ponthoz jutok. Eljutottam oda, nem terhelnék senkit ezzel, akkor ezt szeretném beadni.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Technikai módosításom lenne, hogyha nem probléma. Nem tudom, hogy ezt írásban kell-e megtenni? Ha megteszem, akkor gyorsan átküldöm e-mailben, hogyha ez megfelelne. Tudom, de ha kell, akkor leírom itt egy papírra is, akkor átadom. A 4-es pont a) és b) pontját szeretném úgy módosítani, ahogy egyébként az összes többi pont is fogalmazva van. Ugye például idézem, hogy egy rövidet keressek, a c) pontját Önkormányzat, az Önkormányzat intézményhez szerződési jogviszonyban álló „blabla” üzemeltetésben lévő járműre. Ezt szeretném kérni, hogy az a) és a b) pont is ugyanígy legyen megfogalmazva, az Önkormányzat Közgyűlésének tagjai által megjelölt járműre, és Győr-Moson-Sopron Vármegye 1-es és 2-es számú egyéni választókerületében mandátumot szerzett országgyűlési képviselő az általa megjelölt járműre. Ebben szeretnék módosítást kérni. Tehát az egy- egy szót szeretném kivenni. Köszönöm szépen!”

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen. Képviselő Úr, ezzel kapcsolatban vitánk volt, és jeleztük, hogy előzetesen, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció nem tudja támogatni ezt a módosítót. Ez ugyanis azt nyitja ki, hogy Ön bárhány járművet megjelölhet, és bárhány járműre kérheti ezt a parkolási bérlet típust. Nem, mert ott alapvetően üzemeltetésében álló járművekről beszélünk, és intézményekről és szervezetekről beszélünk. Ez így van, csak egy intézmény és egy szervezet számára valószínűleg lehet, hogy nemcsak egy járművel, hanem több járművel is rendelkezik. Alapvetően az a Tiszta Szívvel a Városért frakciónak az álláspontja, hogy ahogy egy átlagember is egy parkolóbérletet egy járműre tud megvenni, egy ilyen különleges bérlettípusnál ráadásul, ami kétórás ingyenes parkolást engedélyez bárhol a városban, az a kérése a városvezetésnek, bocsánat, a frakciónak, hogy ebben tartsunk önmérsékletet, és egy járműre kérjük ezt a parkolási bérlettípust. Természetesen ettől bármilyen más parkolási bérletet lehet vásárolni, ugyanis a képviselő személyéhez kötve szeretnénk, hogyha ez a parkolási bérlettípus elérhető legyen. És akkor elmondanám a győrieknek amúgy azt is, hogy ezt a parkolási bérlettípust most felszínre hozza a városvezetés és a Tiszta Szívvel a Városért frakció, ez ugyanis egy GYŐR-SZOL-os rendeletben vagy mellékletben volt eddig elhelyezve. Mi azt gondoljuk, hogy ilyen típusú döntéseket csak a Közgyűlés hozhat, és ennek kapcsán tisztán és transzparensen kell kommunikálnunk a kérdésben.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen az érvelést, értem, Alpolgármester Úr. Ugyanakkor azt gondolom, hogy legyünk ebben transzparenssek. Most mondok egy példát: van ebben a határozatban mondjuk olyan is, hogy nyilván rendeletben, mondjuk például Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén működött akkreditált felsőoktatási intézmény tulajdonában, üzemeltetésben lévő járműre, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala által hatósági nyilvántartásba vett médiatartalom-szolgáltató tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre. Akár százas nagyságrendben is lehetnek ezek a járművek. Gyakorlatilag Győr városán kívül is, hogyha olyan médium érkezik, akinek van 35 járműveje, akkor igényelhet 35 darab parkolót. És azért ne felejtjük el, hogy mi ezt nem ingyen kapjuk, mi ezért fizetünk. Tehát az első bérletért is kétszer annyit fizetünk jelenleg, mint a belvárosi első autó tulajdonosai. Tehát nem egy ingyenes szolgáltatásról van szó, hanem egy fizetős szolgáltatásról a képviselők részére is. És én azt gondolom, hogyha városon kívüli szervezeteknek gyakorlatilag korlátlan számban adnának ingyenes parkolóbérletet, az valóban igazságtalan lenne. De azok, akik munkát végeznek, legyen ez országgyűlési képviselő, legyen ez önkormányzati képviselő, akinek több jármű van a tulajdonában, és adott esetben felváltva használ, miért ne vásárolhatnánk 2 ilyen bérletet. Éppen ezért a egyenlőség elve alapján nyilván drasztikusan kevesebb szám, ez mondjuk, jó esetben 2 autót fog ez érinteni azt gondolom, egy képviselő esetében, míg az összes többi pontban gyakorlatilag korlátlan lehetőséget adnak. Tehát vagy az nem igazságos akkor, és jelöljön meg mindenki egy darab autót, vagy legyen az a rendeletben, hogy mi is megjelölhessünk adott esetben 2 darab autót. Tehát itt gyakorlatilag ezres nagyságrendben beszélhetünk adott esetben ingyenes parkolóbérleti kiadásról, miközben mondom még egyszer, a képviselők fizettek ezért. Kérem ezt megfontolni, hiszen ez így elég igazságtalan azt gondolom. Nem azért, mert nem tudom, hol szeretnék, nem tudom mennyit parkolni, ki tudom fizetni természetesen a többi parkolási díjat, és fizetek is bőszen a többi járműre, amit használok, de én azt gondolom, azért ez így korrekt. És ha befogadja a módosítót, azt megköszönöm. Ha nem, akkor kérem a Közgyűlést, hogy támogassa.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, ragaszkodunk hozzá, mivel ez a szabály, hogy írásban kell benyújtani, úgyhogy ha máshogy nem, akkor ... de aláírva kell. Tehát ha kézzel

megírja a Képviselő Úr... úgyis van még 3 hozzászólásunk, közben. A színes címet is rajzolja meg, Képviselő Úr, hogyha lehet. Rosinger Timea képviselő asszonyé a szó.”

Rosinger Timea, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Tudtunk arról, hogy Hajtó képviselő úrnak lesz egy ilyen módosító javaslata, hiszen elküldte nekünk e-mailben. Én azt szeretném kérni a Képviselő Úrtól, hogy ezt az indoklását vagy mondja el, vagy engedje meg, hogy felolvassam. Ha erre kapok egy engedélyt Öntől, mivelhogy addig ez levéltitoknak minősül, én azt gondolom. Nem, ez ugye nem azt a formát ölti, ezek csak ilyen gondolatformák, viszont az indoklása azt gondolom, hogy érdemes, hogy elhangozzon a közgyűlésen, úgyhogy ha megengedi, akkor...”

Hajtó Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül hozzászól.

Rosinger Timea, képviselő: „Jó, akkor viszont nem mondom el, és nem fogom támogatni.”

Pintér Bence, polgármester: „Most már el fogom olvasni ezt az e-mailt, mert én nem emlékszem rá, hogy olvastam volna. Úgyhogy ez most már itt a mi kis titkunk marad úgy látszik. Boncsarovszky képviselő úré a szó.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, Hogyha már az adott kedvezményezetteknek vagy akiket ebből a szempontból rendeleti szinten szeretnénk egy kedvezményes bérletben részesíteni, és szeretnének bevezetni egy konkrét számot, hogy emberenként hány bérletet lehet kiadni, akkor elnézést kérek, de hogyha valaki megnézné az új újonnan megalkotott, lényegében módosításokkal a 17/2013. önkormányzati rendeletünk 8. § (4) bekezdésének e) pontját, akkor az előző állításukat, legalábbis az én értelmezésem szerint, most el fogom vágni, mert Önök azt mondják például az e) pontnál, hogy tankerületi központ által szervezett és működtetett utazó gyógytárgyterápiás, utazó konduktori hálózat foglalkoztatottja a munkavégzéshez használt járműre. Az a kérdésem, hogy amennyiben neki több járműve van, a munkavégzéshez használt járműve, az mondjuk van több, akkor az esetben is igényelhet, mert hogyha adott esetben a hétfői napon a saját autójával megy, a keddi napon a másik autóval megy, akkor a munkavégzéshez használt járműnek minősül. E tekintetben én azt mondom, hogy ha azt nézzük, hogy Hajtó képviselő úr azt mondja, hogy a Közgyűlés tagjának az általa megjelölt egy járműve, tehát az egy szó kerüljön onnan törlésre, akkor miért nem helyezzük be... Az előző közgyűlésen abban egy konszenzus alakult ki az Alpolgármester Úr és a Képviselő Úr között, hogy legyen 2 jármű.”

Pintér Bence polgármester úr jelzi, hogy nem abban alakult ki konszenzus.

Boncsarovszky Péter, képviselő: „De, ebben konszenzus alakult ki, hogyha megnézik annak a közgyűlésnek a közvetítését, akkor ezt biztosan láthatják.”

Dr. Fekete Dávid képviselő úr elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Abban, hogy a megjelölt járműre ne legyen korlátozva. Bocsánat, Képviselő Úr.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Megjelölt 2 járműre. Tehát ebben volt egy korlátozás.”

Pintér Bence, polgármester: „Biztos, hogy nem volt ebben kontextus.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „E tekintetben, ebben egyeztek meg. Egyértelműen érezhető az, hogy e tekintetben tudnának többen is igényelni járművet, mert hogyha azt mondja: munkavégzéshez használt egy járműre, akkor az egyértelmű lenne.”

Pintér Bence, polgármester: „A (6) bekezdés úgy hangzik, hogy a (4) bekezdés d) és g) pontok szerinti foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló természetes személy részére egy munkavégzéshez használt járműre igazolható jogosultság. Ezt lefedi a rendelet, valójában csak egy fél oldallal lejjebb, úgyhogy a probléma ilyen szempontból kezelve van. De ügyrendi felszólalás, Képviselő Úr.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Akkor elnézést kérek, e tekintetben javítom magamat. Viszont összességében én továbbra is azzal értek egyet, hogy amennyiben, mivel a jelen eset és gyakorlat azt mutatja, hogy felváltva használ valaki mondjuk gépjárművet a munkavégzéséhez, akkor e tekintetben ez a lehetőség megvan, és ez egy ismételt elmondható, hogy ez egy fizetős szolgáltatás, és a kedvezményezettek, például akár az intézményeknél vagy bárki másnál pedig ugyanúgy egy ebből a szempontból szabadságot jelent. S akkor fel lehetne tenni a kérdést, hogy az NMHH Hivatala által hatósági nyilvántartásba vett médiatartalom-szolgáltató a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre... Kik ezek a kedvezményezettek? Meg tudják mondani egy listában, hogy kik azok, akik ilyen szeretnének igényelni? Kik azok, akik mondjuk holnapi napon beadják a kérelmet, és szeretnének bérletet? Köszönöm szépen.”

Pintér Bence, polgármester: „Mondom, például nem tudom, hogy milyen lesz a közmédia rendszere a jövőben, mert ez még, úgy látom, alakulóban van, de például hogyha lesz az országnak egy működő közmédiája, akkor az egy budapesti központú média lesz. Reméljük, hogy érdekelni fogják őket a győri hírek, és mondjuk az MTI-nek lesz helyi fotósa, helyi tudósítója, ha lesz MTI. De bízom benne, hiszen régi, nagy múltú intézmény, bár megtépázták az elmúlt évek. Hogyha lesz a közmédiának, lesz remélhetőleg győri tudósítója ennek a cégnek... Tudom, hogyha lesz valódi közmédia, ugye eddig egy ilyen propaganda híradó volt. Lesz valóban újra közmédia, amit érdekelnek a helyi hírek valóban, és nem csak a propaganda közvetítése, akkor ők valószínűleg egy győri kollégájuknak az autóját ebbe a rendszerbe be fogják tenni, tudjanak járni mondjuk közgyűlésre. Tehát mondjuk erre gondolunk ilyen szempontból, ezért van ez nem Győrre korlátozva, mert ugye győri média tekintetében maradtunk az OxiGénnel, meg a Kisalfölddel, de felteszem, hogy a közmédiát is érdekelni fogja, amennyiben létezni fog közmédia Magyarországon. Bízom benne, hogy igenis kiegyensúlyozott lesz. Alpolgármester úr.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót. Mielőtt a Képviselő Úr beadná az írásos beadványát, egy apró dologra hadd hívjam fel a figyelmet. Ha Ön azt írja, hogy általa megjelölt gépjárműre, akkor az azt jelenti, hogy Ön csinál magának egy privilégiumot, ahol megjelölheti bárkinek a gépjárművét. Tehát, hogy én azt gondolom, hogy a képviselői jogosultságainkkal és kötelezettségeinkkel járhatnak olyan alapfeladatok, amik ezt a bérletet szükségessé teszik. És akkor csak hogy kívülről is érthető legyen, miről beszélünk. Ez egy olyan bérlettípus, ahol bárhol, bármelyik fizető parkolási zónában 2 órára, emlékeim szerint 2 órára ingyenesen meg lehet állni, annyiban kérünk változást, hogy egy óra kihelyezést kell tenni, a bérlet megváltása ellenében, ami havi 1000 forintba kerül. 2000 forintba kerül, bocsánat, ami havi 2000 forintba kerül egy óra kihelyezése ellenében. Ez olyan célcsoportokra lett kitalálva és olyan körökre lett kitalálva, akiknek olyan típusú munkavégzése van, hogy járnak-kelnek a városban. Mondjuk egy utazó gyógypedagógus

elmegy egy intézménybe, megtart 2 órát, majd utána onnan továbbmegy. Tehát Képviselő Úr, az az alapigény, hogy bármilyen tipp... a közgyűlési, bizottsági munkavégzéshez nincs szükség ilyen bérletre, hiszen meg lehet itt állni a Városháza parkolójában. Tehát, hogy erre van lehetőség. Ezen bérlettípus kapcsán, amennyiben szeretne módosítót tenni, én azt gondolom, hogy ennek egy felelős módja, hogy azt mondja, hogy 2 darab jármű az, amit megjelölhet, de hogyha azt mondja, hogy Ön bárkinek osztogathat ilyen bérletet 2000 forint/hóért, azt én nem tartom egy jó megoldásnak. Ez egy tanács volt.”

Pintér Bence, polgármester: „Egyiket sem fogjuk megszavazni, mint a Tiszta szívvel a Városért frakció.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Én azt gondolom, hogy egy elég, én amúgy gyalog járok, de egy elég.”

Pintér Bence, polgármester: „Ezt gondolja át, Képviselő Úr, amíg még Rosinger Timea képviselő asszony hozzászól.”

Rosinger Timea, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Megpróbálom akkor a másik irányból megközelíteni ezt a kérdést. Megkérdeztem az imént, hogy mennyibe is kerül ez a bérlet, amiből kettőt is szeretnének. Azt hallom, hogy 20.000 forintot is meghaladja. Nem haladja meg?”

Egy képviselő mikrofon használata nélkül közbeszól.

Rosinger Timea, képviselő: „Na jó, köszönöm szépen! Meghaladja a 20.000 forintot. Én szeretnék ajánlani Önöknek egy másik bérlettípust, 5600 forintba kerül havonta. A MÁV és a Volán összeolvadásával sikerült egy olyan bérlettípust megalkotniuk, amivel Győr városán belül ezért az 5600 forintért korlátlanul lehet utazni. Én ezt a bérlettípust részesítem előnyben. Busszal érkeztem ma is. Nem tudom elképzelni azt a szituációt, hogy sem busszal, sem rollerrel, sem kerékpárral ne tudjon megközelíteni egy olyan területet, ami szükséges a munkavégzéséhez, mint képviselő. Köszönöm szépen.”

Hajtó Péter, képviselő: „Nagyon szépen köszönöm a szót. Rosinger képviselő asszony, megígérem, hogy veszek 15 ilyen bérletet, amint bevezetik a városba a villamoshálózatot és mindenhova lesz vasúti kapcsolódás, és mindenhova el lehet jutni tömegközlekedéssel annyi idő alatt, mint rollerrel és egyéb közlekedési móddal. Mindazonáltal most a parkolási rendeletről beszélünk, és nem egy jövőbeni futurisztikus megoldásról. Alpolgármester Úr elfogadta a javaslatát, 2 lesz az előterjesztéséből. Rajzoltam címet is, mert nem nehéz, elég érte 2 millió, nem kell 5,5.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr, akkor ezt, ha benyújtaná, megköszönöm. És Frakcióvezető Asszony kért 2 perc szünetet, hogy a frakcióval egyeztessen a Hajtó képviselő módosító javaslatáról. Úgyhogy 2 perc, ami valójában legyen 5, mert nyilván az az életszerű. 5 perc szünetet kérek, és ne menjünk messzire, azt kérem.”

Pintér Bence polgármester úr 21:15 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 21:21 órakor folytatja munkáját.

Pintér Bence, polgármester: „Kérek mindenkit, foglaljon helyet. Hajtó képviselő úr beadta a módosító javaslatát írásban, aláírva. Rendben van, Jegyző Asszony azt jelzi. Akkor szavazzunk a módosító javaslatról, ami tehát 2 járműről szól. Az a) és a b) pontok tekintetében. Alpolgármester Úr módosító javaslatáról szavazunk először. Jó? Ami ugye a megbeszélte csomag, amiről ugye egyeztetettünk korábban.”

Egy képviselő mikrofon használata nélkül szól hozzá.

Pintér Bence, polgármester: „Bocsánat. Ezt befogadom, tehát nagyon jó. És akkor Hajtó képviselő úr módosító javaslatáról szavazunk. Azt nem fogadom be, megvárom, míg... Szavazás indítható. Tehát Hajtó Péter módosító javaslatáról szavazzunk, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 10 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett befogadta ezt a módosító indítványt.

Név	Voks
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Diligens Tibor	Tart.
Kovács Tamás	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol

Rosinger Tímea képviselő asszony 21:22 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Jegyző Asszony, jól szavazati arányunk? Biztos? Jó. Tehát ez egyszerű többséges szavazás volt, ezt kérdezi az Alpolgármester Asszony. Igen. És a rendelet elfogadásáról pedig minősített szavazás, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 17 fő – 10 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Pintér Bence, polgármester: „Ismétlem, a sok, hosszadalmas beszélgetés után, a lényeg az, hogy átláthatóvá tettük az ilyen módon kedvezményes bérletek kiadását, amit a Közgyűlés döntött róla, és minden győri értesülhet róla, hogy hogyan megy ennek a rendszere.”

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Rosinger Tímea	Távol

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2026. (V. 29.)
önkormányzati rendelete**

**a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV.
18.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet megalkotásának a célja, hogy Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén a helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek vonatkozásában a várakozási területek

díjfizetés ellenében történő várakozási célú használata és a fizető-parkolóhelyek üzemeltetése szabályozott keretek között valósuljon meg.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdés d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a fizető-parkolóhelyet igénybe vevő járműre az alábbi kivételekkel, feltéve, hogy az alábbi jogosultság valamelyikét a megfelelő módon igazolja:)

- „d) figyelmeztető jelzést használó gépjárműre a munkavégzés időtartamára, vagy
- e) az önkormányzat és az önkormányzat intézménye tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre.”

2. §

(1) A fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 8. § (3a) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3a) Rendszámhoz kötött, munkanapon érvényes peremterületi bérlet vásárolható az 1. melléklet 10. pontjában megjelölt parkolási szakaszokra a 2. melléklet 5. pontjában meghatározott áron.

(4) A IV., V. és VI. övezet kivételével valamennyi övezetben alkalmanként két órát meg nem haladó időtartamú parkolásra jogosító, rendszámhoz kötött korlátozott parkolási bérletre jogosult a 2. melléklet 6. pontjában meghatározott díj ellenében:

- a) az Önkormányzat közgyűlésének tagja az általa megjelölt kettő járműre,
- b) Győr-Moson-Sopron Vármegye 01. és 02. számú egyéni választókerületében mandátumot szerzett országgyűlési képviselő az általa megjelölt kettő járműre,
- c) Önkormányzattal vagy az Önkormányzat intézményével szerződéses jogviszonyban álló egészségügyi, szociális vagy gyermekvédelmi alap- vagy szakfeladatot ellátó jogi személy a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre,
- d) Önkormányzat intézményével foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, Győr közigazgatási területén rendszeresen változó helyszíneken munkát végző természetes személy a munkavégzéshez használt járművére,
- e) Tankerületi központ által szervezett és működtetett utazó gyógytárgygyógygusi, utazó konduktori hálózat foglalkoztatottja a munkavégzéshez használt járműre,
- f) önkormányzat kizárólagos vagy résztulajdonában álló gazdasági társaság a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre, valamint az ezekkel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, Győr közigazgatási területén rendszeresen változó helyszíneken munkát végző természetes személy a munkavégzéshez használt járművére,

- g) Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén székhellyel vagy telephellyel rendelkező állami, államigazgatási szerv, bíróság, ügyészség, állami egészségügyi szolgáltató a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre, valamint az ezekkel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, Győr közigazgatási területén rendszeresen változó helyszíneken munkát végző természetes személy a munkavégzéshez használt járművére,
- h) Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén szolgálatot teljesítő egyházi jogi személyeknél dolgozó egyházi és világi természetes személy a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járművére,
- i) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósági Hivatala által hatósági nyilvántartásba vett médiatartalom-szolgáltató a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre,
- j) Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén székhellyel vagy telephellyel rendelkező temetkezési szolgáltató a tulajdonában, üzemeltetésében lévő halottszállító járműre,
- k) Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén székhellyel vagy telephellyel rendelkező karitatív, állatvédelmi, környezetvédelmi, természetvédelmi civil szervezet vagy sportszervezet a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre, vagy
- l) Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén működő akkreditált felsőoktatási intézmény a tulajdonában, üzemeltetésében lévő járműre.”

(2) A fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (4) bekezdés a)-b) pontok alapján jogosult személyesen, a c) pont alapján jogosult a polgármester vagy az intézményvezető útján, a d)-e) pontok alapján jogosult az intézményvezető, az f)-l) pontok alapján jogosult a vezetője útján igényelhet bérletet. A vezető az igényléssel egyidejűleg igazolja a jogosultsági feltételek fennállását.

(6) A (4) bekezdés d)-g) pontok szerinti foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló természetes személy részére egy munkavégzéshez használt járműre igazolható jogosultság.”

3. §

A fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 6. alcíme a következő 9/C. §-sal egészül ki:

„9/C. §

A Szolgáltató a 8.- 9/B. § alapján kiadott bérletekről nyilvántartást vezet és negyedévente abból adatot szolgáltat a polgármester részére a 8. § (4) bekezdésben meghatározott jogosultsági kategóriák szerint a kiadott bérletek számáról, valamint a bérletek érvényességi idejéről.”

4. §

A fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet a következő 17/B. §-sal egészül ki:

„17/B. §

(1) A fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2026. (V. 29.) önkormányzati rendelet hatálybalépését megelőzően kiadott korlátozott parkolási bérletek érvényességi ideje a rendelet hatálybalépését követő második hónap utolsó napján megszűnik.

(2) Az, aki a fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2026. (V. 29.) önkormányzati rendelet hatálybalépését megelőzően az (1) bekezdésben meghatározott időszakon túl is érvényes korlátozott parkolási bérletet vásárolt, jogosult visszaigényelni a korlátozott parkolási bérlet fennmaradó érvényességi idejére járó díjkülönbözetet. Amennyiben a 8. § (4) bekezdésben foglalt jogosulti körnek megfelelő személy új korlátozott parkolási bérletet igényel, úgy kérheti, hogy a korábban kiadott korlátozott parkolási bérlet érvénytelenné válása következtében a visszajáró díjkülönbözetet a Szolgáltató számítsa be az újonnan megváltott korlátozott parkolási bérlet díjába.”

5. §

A fizető-parkolóhelyek üzemeltetésének és használatának szabályairól szóló 17/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 60. napon lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv végén található.)

36. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT A 80/2026. (IV. 24.) KGY. HATÁROZATTAL KAPCSOLATOS DÖNTÉS **MEGHOZATALÁRA (SZÓBELI ELŐTERJESZTÉS)**

Pintér Bence, polgármester: „Ez egy szóbeli előterjesztés, megkérem Fűzy képviselő urat, hogy ismertesse az előterjesztést.”

Rosinger Timea képviselő asszony 21:22 órakor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.

Fűzy András, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Javaslat a 80/2026. közgyűlési határozattal kapcsolatos döntés meghozatalára. Az elfogadott közgyűlési határozat a közfeladatok és a közszolgáltatás ellátásának átvilágításához kapcsolódó javaslat készítésére vonatkozik. Összefoglalva, elsősorban a határozati javaslat értelmezése és az adatkezelési

problémák feloldása érdekében érkeznek, 3 pontból fog állni, és akkor mondanám is az első pontját a határozati javaslatnak. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 80/2026. (IV. 24.) határozatát értelmezve megállapítja, hogy annak első pontjában szabott feladat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által ellátott közfeladat és közszolgáltatás, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságai által ellátott, nem Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának a közfeladatellátási vagy közszolgáltatásnyújtási kötelezettségéből eredő közfeladat és közszolgáltatás ellátására vonatkozó átvilágítási javaslat készítése. A Közgyűlés megállapítja továbbá, hogy a 80/2026. (IV. 24.) számú határozatának 3. pontja az 1. pont megvalósítására szolgál, így az adatkérési felhatalmazás olyan adatokra vonatkozik, amelyek annak teljesítését elősegítik, és nem áll rendelkezésre Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatánál. Felelős: polgármester, határidő: azonnal.

2. pont következik. A Közgyűlés a 80/2026. (IV. 24.) számú határozata alapján a polgármester által tett adatkérés vonatkozásában felhívja mind az érintett gazdasági társaságokat, mind a polgármestert, hogy a személyes adatokra vonatkozó adatkezelést haladéktalanul legalizálják, ha erre nincs mód azt szüntessék meg.

3. javaslati pont: A Közgyűlés kéri az érintett gazdasági társaságokat és a polgármestert, hogy a 80/2026. (IV. 24.) számú határozat 1. pontjának végrehajtásához szükséges természetes személyekre vonatkozó adatkérések és azok teljesítései a vonatkozó jogi előírások betartásával, az adattakarékosság elvének figyelembevételével, adott esetben összesített adatok megadásával, anonimizált stb. egyéb módon történjenek.

Felelős: polgármester, érintett gazdasági társaságok törvényes képviselői és a határidő azonnal.

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen

Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol

161/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 80/2026. (IV. 24.) határozatát értelmezve megállapítja, hogy annak 1. pontjában szabott feladat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által ellátott közfeladat és közszolgáltatás, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságai által ellátott, nem Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának a közfeladatellátási vagy közszolgáltatásnyújtási kötelezettségéből eredő közfeladat és közszolgáltatás ellátására vonatkozó átvilágítási javaslat készítése. A Közgyűlés megállapítja továbbá, hogy a 80/2026. (IV. 24.) sz. határozatának 3. pontja az 1. pont megvalósítására szolgál, így az adatkérési felhatalmazás olyan adatokra vonatkozik, amelyek annak teljesítését elősegítik, és nem áll rendelkezésre Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatánál.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés a 80/2026. (IV. 24.) számú határozata alapján a polgármester által tett adatkérés vonatkozásában felhívja mind az érintett gazdasági társaságokat, mind a polgármestert, hogy a személyes adatokra vonatkozó adatkezelést haladéktalanul legalizálják, ha erre nincs mód azt szüntessék meg.

3. A Közgyűlés kéri az érintett gazdasági társaságokat és a polgármestert, hogy a 80/2026. (IV. 24.) számú határozat 1. pontjának végrehajtásához szükséges természetes személyekre vonatkozó adatkérések és azok teljesítései a vonatkozó jogi előírások betartásával, az adattakarékosság elvének figyelembevételével, adott esetben összesített adatok megadásával, anonimizált stb. módon történjenek.

Felelős: polgármester, érintett gazdasági társaságok törvényes képviselői

Határidő: azonnal

37. NAPIRENDI PONT:

**JAVASLAT ADATBEKÉRÉS A POLGÁRMESTERI BIZTOSOK ÉS EGYÉB
SZERZŐDÉSES JOGVISZONYBAN ÁLLÓKKAL KAPCSOLATOS
TEVÉKENYSÉGÉVEL, SZERZŐDÉSEIVEL ÉS TELJESÍTÉSEIVEL KAPCSOLATBAN**

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNÁL, POLGÁRMESTERI
HIVATALÁNÁL”, VALAMINT
ADATBEKÉRÉS GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS KOMMUNIKÁCIÓS, MARKETING-
ÉS MÉDIATEVÉKENYSÉGÉVEL KAPCSOLATOS SZERZŐDÉSEKRŐL,
KÖLTSÉGEKRŐL ÉS TELJESÍTÉSEKRŐL**

(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékleteként kerültek csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Egyesítve tárgyaljuk Hajtó képviselő úr 2 adatkérését. Az egyik a polgármesteri biztosok és egyéb szerződéses jogviszonyban állókkal kapcsolatos tevékenységével, szerződéseivel és teljesítésével kapcsolatban Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatánál, Polgármesteri Hivatalánál az egyik. A másik pedig az Adatbekérés Győr Megyei Jogú Város kommunikációs, marketing- és médiatevékenységével kapcsolatos szerződésekről, költségekről és teljesítésekről. Képviselő úré a szó.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Rosinger képviselő asszony előző kérésének eleget téve 22:45-kor megy az utolsó busz, úgyhogy hogy ahhoz, hogy mindenki elérje, kérem a tisztelt Közgyűlés tagjait úgy, hogy ismerik az előterjesztés szövegét, támogassák az előterjesztésemet! Köszönöm szépen!”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! A következő napirendi pontnál élesebben fogok fogalmazni a kérdéskör kapcsán. Nagyon fontos az átláthatóság, és nagyon fontos a transzparencia a városvezetésünk számára. Viszont nagyon fontos az, hogy a Hivatal mindennapi működését is lehetővé tegyűk. A bekért információk és adatok alapvetően egy óriási adathalmazt eredményeznek, aminek egy jelentős részét a Hivatal működéséből fakadóan, főleg a korábbi évekre visszamenőleg digitalizálni is kell. Gondolom, nem szeretne senki 13.000 oldalnyi dokumentummal hazasétálni a következő közgyűlésről. Mert alapvetően a Közgyűlés minden tagja megkapja ezeket, és ahhoz, hogy minden tagja megkapja, akkor vagy mindent le kell fénymásolni, vagy pedig mindent digitalizálni kell. A Kommunikációs Osztálynak a városvezetés alatt nincsen takargatnivalója, viszont van sok fontos feladata, és ennek kapcsán a 30 naptári nap az nem egy reális teljesítési határidő a kért adatmennyiségre a 2-es határozati javaslat tekintetében. Ezért tisztelettel kérném a Közgyűlést... Bocsánat, módosító indítványt tennék, és javasolnám ennek a 90 naptári napra történő kitolását olyan kiegészítéssel, hogy egy fokozatos adatszolgáltatást szeretnék kérni a Kommunikációs Osztálytól. Tehát ha évekre vonatkozóan 2025-tel megvan, akkor azt küldje el, 2024-gyel megvan, akkor azt küldje el. Tehát alapvetően nem az a cél, hogy ezt a 90 napot egyben bevárjuk, és az összes adatot egyben küldjük el, hanem az, hogy egy folyamatos adatteljesítést lehessen csinálni a kérdésben. És mint mondtam, a Kommunikációs Osztály ezt a kérdést valószínűleg el fogja bírni, viszont a következő körben ennél sokkal élesebben fogok fogalmazni. Köszönöm.”

Hajtó Péter, képviselő: Köszönöm szépen, Alpolgármester Úr, a pozitív hozzáállást, részemről is megvan ez a szándék, és nyilván nem azt szeretném, hogy a Városháza megálljon így a módosítóját befogadom. Ha jól értem, akkor a 2-es határozati javaslattal kapcsolatban volt ez a kérés. Akkor módosítanám az 1-es határozati javaslatot is 90 napra, hogy akkor legyen elég ideje a Hivatalnak teljesíteni ezt. A 15 napról akkor emeljük föl azt is 90-re. Nyilván, ha fokozatosan meg tudják küldeni azt, köszönjük, de akkor legyen elég ideje a Hivatalnak ezen adatszolgáltatásokat teljesíteni, ha ez így megfelel. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! Akkor tehát az így módosított javaslatról, ha nincs további hozzászólás, szavazzunk! Szavazás indítható... Két határozati javaslatként, vagy bocsánat... Igen, szünetet, egy perc szünetet kér a Frakcióvezető asszony.”

Pintér Bence polgármester úr 21:31 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 21:37 órakor folytatja munkáját.

Pintér Bence, polgármester: „Visszatérünk. Akkor nincs módosító indítvány? Jó. És akkor először szavazzunk az Adatbekérés a polgármesteri biztosok és egyéb szerződéses jogviszonyokkal kapcsolatos kezdetű előterjesztésről, ami ugye az imént módosult a 90 napos határidőre. Erről szavazunk először, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az I. határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol

162/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jegyzőt, hogy az illetékes szervezeti egységek bevonásával készítse el a jelen előterjesztésben meghatározott teljes körű adat- és dokumentációs kimutatást.

A Közgyűlés utasítja a Jegyzőt, hogy az adatokat, szerződéseket, számlákat, teljesítési igazolásokat, havi beszámolókat, szakmai jelentéseket és valamennyi kapcsolódó dokumentációt évek szerint bontva fokozatos adatszolgáltatás keretében a határozat elfogadásától számított 90 naptári napon belül küldje meg Győr Megyei Jogú Város Közgyűlésének valamennyi tagja részére.

Felelős: Jegyző

Határidő: a határozat elfogadásától számított 90 naptári nap

Pintér Bence, polgármester: „És akkor szavazzunk az Adatbekérés Győr Megyei Jogú Város kommunikációs, marketing és médiatevékenységével kapcsolatos szerződésekről című javaslatról hasonló határidővel. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol

163/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jegyzőt, hogy az illetékes szervezeti egységek bevonásával készítse el a jelen előterjesztésben meghatározott teljes körű adat- és dokumentációs kimutatást.

A Közgyűlés utasítja a Jegyzőt, hogy az adatokat, szerződéseket, számlákat, teljesítési igazolásokat, havi beszámolókat, szakmai jelentéseket és valamennyi kapcsolódó dokumentációt évek szerint bontva fokozatos adatszolgáltatás keretében a határozat elfogadásától számított 90 naptári napon belül küldje meg Győr Megyei Jogú Város Közgyűlésének valamennyi tagja részére.

Felelős: Jegyző

Határidő: a határozat elfogadásától számított 90 naptári nap

38. NAPIRENDI PONT

**JAVASLAT ADATBEKÉRÉS GYŐR VÁROS ÚTHÁLÓZATÁNAK,
JÁRDAHÁLÓZATÁNAK ÉS KÖZVILÁGÍTÁSI RENDSZERÉNEK ÁLLAPOTÁRÓL,
FELÚJÍTÁSI IGÉNYEIRŐL ÉS KAPCSOLÓDÓ SZERZŐDÉSEIRŐL,
JAVASLAT ADATBEKÉRÉS GYŐR VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK
MÓDOSÍTÁSAIVAL (SZTM) KAPCSOLATOS ELŐTERJESZTÉSEKRŐL ÉS
KAPCSOLÓDÓ DOKUMENTÁCIÓKRÓL,
JAVASLAT ADATBEKÉRÉS GYŐR VÁROS ZÖLDFELÜLETEINEK VÁLTOZÁSÁRÓL,
FAKIVÁGÁSOKRÓL, FAPÓTLÁSOKRÓL ÉS KAPCSOLÓDÓ DOKUMENTÁCIÓKRÓL**
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Hajtó Péter képviselő úr maga azt ígérte a győrieknek a social média posztjában, hogy készül 10 előterjesztéssel a mai közgyűlésre, és 10 javaslattal készül. En inkább úgy látom, hogy megtalálta Ön is az AI eszközt, feltett neki 8 kérdést, és csinált belőle néhány adatigénylést alapvetően. Az alapprobléma ezzel az az, hogy ezt nem tudom máshogy értelmezni, mint egy terheléses támadást a hivatal és a hivatal intézményeivel szemben. Ön olyan adatokat kér, amik nem így vagy nem ilyen formán vagy egyáltalán nem állnak rendelkezésre összeszedve adatként a város egyes osztályainál, vagy akár egyes intézményeinél. Azokat az osztályokat, és mint mondtam az előző napirendi pontnál, az, hogy a Kommunikációs Osztályt leterheljük ilyen feladatokkal, az, hogy a Jogi és Önkormányzati Osztályt egy választás után leterhelik ilyen feladatokkal, ám legyen! Viszont az, hogy nyári időszakban azt kéri az Útkezelőtől, hogy vonuljon be az irodáiba, és a következő 30 napban 5 évre visszamenőleg minden adatot a működésével kapcsolatban digitalizáljon, és küldjön el a közgyűlés összes tagjának, azt gondolom, hogy mérhetetlenül kontraproduktív, hiszen az útkezelőnek ilyenkor nem az irodájában van dolga, szkennelőgépek mellett, hanem az utakon van dolga, és éppen járdát vagy utat kell felújítani, vagy terveznie kell a következő időszakot. Ugyanez igaz a Településfejlesztési Főosztályra, ahol a zöldterületek fenntartása és karbantartása kapcsán kér olyan adatokat, amivel amúgy részben Ön is rendelkezik. A városüzemeltetési tervet Ön is megkapja, abban a zöldfelületek állománya, az üzemeltetett zöldfelületek mértéke, négyzetmétere mind elérhető. Teljes mértékben felesleges ilyen típusú adatokat bekérni. A Hivatal működéséből fakadóan papír alapon történt a korábbi időszakban, habár keményen

dolgozunk azon, hogy minden egyre inkább digitális formába történhessen, de szinte minden papíralap alapon történik a Hivatalban. Minden aláírt szerződés, teljesítésigazolás papír alapon kerül eltárolásra. Ön azt kéri, hogy abban az időszakban, amikor ez a Főosztály a városüzemeltetési feladatok koordinálásán is és annak ellenőrzésén kéne, hogy dolgozzon, amikor a feladatellátás újragondolása egy alapvető feladat, amit a Közgyűlés adott neki, amikor ugyanezen Főosztályon, mert ha a Városstratégiai Osztály főosztályvezető asszonyáról beszélünk TOP-os Európai Unió pályázatok előkészítése és menedzsmentje az alapvető feladat. A megnyíló Európai Unió források lehívhatóvá tétele és a város versenyképes helyzeté, helyzetbe hozása az alapvető feladat. A fenntartható városstratégia újragondolása az alapvető feladat. Sok prioritást és témát tudok felsorolni. Ön most azt kéri a Hivatal ezen osztályaitól, hogy zárkózzanak be, üljenek le a szkennelőgépek mellé, és mindent, amit az utóbbi 5 évben csináltak szkenneljenek be, mert Ön most úgy felkelt 2 hete, aztán kitalálta, hogy ez így milyen jó lenne. Elnézést kérek, Képviselő Úr, de ez az előterjesztés komolytalan, amit Ön ide letett. Olyan szempontból komolytalan, hogy Ön ezeket a kérdéseket egyszer sem tette fel egyik szervezetnek sem. Nem kért ilyen adatokat, és nem kért ilyen tájékoztatást. Nem. Az Útkezelő Szervezet vezetőjét is megkérdeztem, a Főosztályvezető Asszonyt is megkérdeztem, az Osztályvezető urat is megkérdeztem és a Főépítész Urat is megkérdeztem. Ön nem kért ilyen típusú tájékoztatást. Az, hogy Ön most megérkezik, és ezeket mind úgy próbálja eladni, mint nagy előterjesztéseket, amelyek majd a város sorsát javítják, tisztelettel jelzem, hogy ez nem az, ez egy terheléses támadás. Tisztelettel kérem a Közgyűlést arra, hogy ebben ne vegyünk részt. Ha részadatokra kíváncsi, információkra kíváncsi, akkor tegye fel a kérdéseit, és megkapja a választ mint képviselő. Fontos elmondani az előző és ezen információkérések kapcsán is, hogy ezek nem közérdekű adatigénylések. Ennek értelmében nyilvánvalóan az így megkapott információkat Ön bizalmasan kell, hogy kezelje. De még egyszer mondom: habár Ön az AI-t megtalálta, és ügyesen elkészítette ezeket az előterjesztéseket vele, a Hivatalban emberek ülnek, ezeknek az embereknek vannak napi feladatai, vannak elvégzendő teendői, és nagyon sok témában esetlegesen a körzetes képviselők vagy a bizottsági elnökök munkáját támogatják és elképzeléseiket hajtják végre. Tisztelettel kérem a Közgyűlést, hogy ne támogassák ezt a napirendi pontot és annak egy határozati javaslatát sem. Köszönöm.”

Hajtó Péter, képviselő: „Egyrészt mosolygok, másrészt csodálkozom. Alpolgármester Úr elég fiatal ahhoz, hogy amikor feláll és az AI-ról és a mesterséges intelligenciáról valami testidegen dologról beszél, akkor az Ön szájából az elég hiteltelen. Főleg úgy, hogy azért segítsenek helyrerakni ezt a dolgot, önkormányzati működésért felelős polgármesteri megbízott vagy valami megbízási szerződésbe havi 1 millió forintért fizetnek egy úriembert, aki egyébként AI-val elemzi a cégeknek a dolgait, és készítene Önöknek jegyzőkönyvet ebből. Be kell vallanom, hogy én a munkám során használom, így van, a mesterséges intelligenciát fogalmazásra, iratalkészítésre, szerződésre, az élet egyéb területein is. Ez egy teljesen normális működés. Mindezt egyébként a saját pénzemből teszem, míg Önök havi 1 millió forint plusz járulékokat költenek ugye erre. De semmi baj nincsen ezzel, ez az élet teljesen normális menete. Nem gondolom, hogy bármilyen kritika kell, hogy érjen bárkit ezért. A törvényességi vizsgálat, amikor átmegy egy előterjesztés, az azt jelenti, hogy megfelelően el van készítve bármi is vagy bárki is írja saját kézzel, tollal, vagy adott esetben a mesterséges intelligencia segítségével. Ugyahogy ezt a személyeskedést, azt gondolom, hogy fel sem szeretném venni. Volt egyébként sokszor arról szó az Útkezelő igazgatójával egyébként a beszélgetéseim során az elmúlt években arról, hogy szüksége van Győrnek egy olyan tervre, hogy melyik útszakasz várhatóan mennyibe kerül, és mondjuk egy tízéves tervet készítsünk arra vonatkozóan, hogy melyik útszakasz mikor kerülhet felújításra ha és amennyiben van erre megfelelő fedezet. Szerintem a győriek is örülnének egyébként annak,

hogyha a város letenne egy olyan stratégiai tervet, hogy a következő mondjuk 10-15 évben milyen útfelújításokat végzünk és mikor hova érünk. Zöldterület, zöld fakivágások, fapótlások: én azt gondolom, ezek digitálisan elérhetőek kell, hogy legyenek. Polgármester Urat tudom idézni: Gondolom, mappázva vannak, mert ugye ez volt a GYŐR-SZOL esetében is a kérés, hogy gondolom, mappázva vannak és könnyű elküldeni. El tudom fogadni azt az igényt, hogy ez túl sok és túl rövid az idő. Semmi probléma nincsen. Ha benyújt egy módosító javaslatot arra, hogy hogyan tudják esetleg ezeket az adatokat kiadni, akkor természetesen én nagyon szívesen partner vagyok abban, és befogadom, mint ahogy történt ez azért ma már elég sokszor. Nekem az a célom egyébként... Ráadásul pont Ön kérte az összes képviselőt, talán mondjuk 3 órával ezelőtt, hogy mindenki vizsgálja meg a területén lévő összes beruházást, egyeztessenek ugye, hogy éppen mi történik, és keressék bátran a Településfejlesztési Osztályt, hogy tudjanak közösen gondolkodni. Tehát az nem terheléses támadás gondolom, hogy mindenkinek meg kell vizsgálni a beépítési százalékot, meg kell vizsgálni, milyen fejlesztések lesznek a területen, és dolgozzák ki közösen. Ezek szép szavak, de ha ezek megvannak, márpedig gondolom, megvannak digitalizálva, hiszen átküldik nekünk előterjesztésekben is, gondolom a kérelmek sem úgy jönnek be, hogy valaki ír egy levelet kézzel, és behozza az Önkormányzathoz, hanem ezek gondolom az SZTM-ek mappázva vannak, és akkor csak ki kell másolni, és át kell küldeni. Ha nem így van, el tudom fogadni. Ha szeretne pontosítást arra, hogy milyen adatokat hagyjunk ki ebből, természetesen megfogadom. Az egyeztetésekről pedig annyit: szívesen egyeztetnék, ha adnának időpontot. Meg ráadásul nem egyfolytában azt hallgatnám, hogy a többségi frakcióval egyeztetnek, velünk meg nem. Úgyhogy elég nehéz úgy egyeztetni, hogy nem találkozunk, mert időpontot sem kapok. Mindazonáltal lássa azt, hogy mennyire együttműködő vagyok, hajlandó vagyok természetesen ebből engedni, és akkor egyeztetni fogok az Igazgató Úrral is, hogy mi az, ami teljesíthető ebből a történetből, és a Főosztályvezető Asszonnyal is. Fenntartanám akkor az adatbekérést Győr város zöldfelületének változásáról, fakivágásokról, fapótlásokról, kapcsolódó dokumentációkról az adatbekérésemet. A másik 2 javaslatomat pedig visszavonom, és egyeztetni fogok arról, hogy milyen tartalommal lehet ezt megtenni. Legyen ebben is bennem rugalmasság, hogy akkor a 3-as határozati javaslatot 30 nap helyett 90 napra szeretném felemleni, azaz gyakorlatilag a 3. előterjesztésem van életben, s ez lenne akkor a módosítóm. Adatbekérés Győr város zöldfelületének változásáról, fakivágásokról, fapótlásokról és kapcsolódó dokumentációról. És egyben, Alpolgármester Úr, tisztelettel időpontot szeretnék Öntől kérni, amit remélem, a holnapi nap folyamán a titkárnője esetleg meg is tud nekem küldeni. Mondjuk a következő 2 hétben, és akkor kezdjük meg az egyeztetéseket az első 2 javaslattal kapcsolatban. Most akkor a kettőt visszavonom. Köszönöm.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Elnézést kérek, ez egy ilyen ártatlan kis adatkérésnek hangzik, amit ő mond. Elmondanám, hogy mit kér. Jó? Tisztelt Közgyűlés! Győr város zöldfelületeinek állapota, a városi faállomány kezelése, fakivágások és fapótlások kérdése kiemelten fontos terület. Kérem a 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 és 2026 évekre vonatkozóan az alábbi dokumentumok, adatok teljes körű megküldését. Csak értelmezzük a kérését.

1. „Készüljön teljes körű kimutatás Győr város teljes önkormányzati zöldfelületi állomány állományáról négyzetméterre meghatározva, városrészenkénti bontásban, közparkok, közterek, fasorok, erdősávok, játszóterek zöld felületei, valamint egyéb önkormányzati zöld területek szerint.” Megállnék egy pillanatra. 2021-es állapotot nézzen meg a Településfejlesztési Osztály. Adja meg az adatot. 2022-es állapotot nézzen meg a Településfejlesztési Osztály. Adja meg az adatot. 2023-as állapotot nézze meg, a 2024-est, a 2025-öst és a 2026-ost. Önnek ez a kérése. Menjünk vissza az időben, és állítsunk elő egy

olyan információ adatbázist, amivel nem rendelkezünk. És még egyszer mondom...”

Hajtó Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül szólt hozzá.

Kósa Roland, alpolgármester: „Értem, hogy ez az álláspontja. 2021-ben képviselő volt? Nem, ez nem lehet válasz. Ön azt kérte, hogy ezeket az adatokat állítsuk elő. Ez azt jelenti, hogy az Osztály munkatársainak elő kell vennie azokat a nyilvántartásokat, ahol ezek az adatok kiszűrhetőek. Ezek az adatok így nem léteznek, ahogy Ön ezt kéri. Ezeket az adatokat így elő kell állítania.

2. „Kérem annak bemutatását, hogy a teljes zöldfelületi állomány hogyan változott 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 és 2026 években. Éves szinten hány négyzetméter zöldfelület csökkent? Éves szinten hány négyzetméter új zöldfelület jött létre? Mely városrészekben történt növekedés vagy csökkenés?” Milyen szempontból? Rendezési tervileg, biológiai aktivitás értéket számítva? Milyen szempontból kérdezi? Magánterületeket ez érint vagy nem érint?”

Hajtó Péter képviselő úr mikrofon használata nélkül szólt hozzá.

Kósa Roland, alpolgármester: „Nem. Kérdezem. Ön tett egy adatkérést. Én szeretném komolyan venni a feladatot, ugyanis az a jellemzője a Hivatalnak, hogy ha a Közgyűlés kér valamit, akkor azt megpróbálja maximális tudása szerint teljesíteni. Csak, tisztelettel jelzem, ahogy egy AI elkezd hallucinálni, és esetlegesen Önnek mindenféle botorságokat mondani, úgy a Hivatal nem így működik, hanem megpróbál a feladathoz mértén teljesíteni, még hogyha az a feladat lehetetlennek is tűnik. S akkor folytatnám. „Kérem a fakivágások teljes körű, éves bontású kimutatását.” Tehát 2021., 2022., 2023., 2024., 2025., 2026. Kivágott fák darabszáma, pontos helyszín, utcanév, városrész, fakivágás időpontja, fakivágás indoka, fa típusa, fa becsült életkora, fa egészségügyi állapota. Az AI-nak biztosan jól hangoznak ezek a kérdések, hiszen alapvetően ezt ennyi megírni. De hogy ezt visszamenőlegesen 5 évre mondja meg a Hivatal. Értem, hogy Ön szerint ez egy statisztikai hivatal, amiben ülünk, de ez nem az. Itt napi ügyeket kell intézni.

4. „Kérem annak bemutatását is, hogy mely fakivágások történtek beruházások miatt, melyek történtek közlekedésbiztonsági okból, melyek történtek egészségügyi vagy balesetveszélyes állapot miatt, valamint melyek történtek egyéb városüzemeltetési okból.” Ugye természetesen. 2021., 2022., 2023., 2024., 2025., 2026.

5. „Kérem valamennyi fakivágással kapcsolatos dokumentáció megküldését: fakivágási engedélyek, szakértői vélemények, favizsgálati jegyzőkönyvek, fényképes dokumentációk, helyszíni szemlejegyzőkönyvek, hatósági engedélyek, valamint kapcsolódó döntési dokumentumok.” Az aláírtat kéri? Mindegyik példányban? Egy ilyen dokumentumnak alapvetően aláírt verziója van, meg munkaverziója, és gondolom az aláírtra kíváncsi, akkor ezeket mindet szkennelje vissza. Közterületen vagy önkormányzati területen?

„Kérem annak bemutatását, hogy évente hány darab fa került pótlásra. Milyen helyszíneken történt a pótlás? Milyen fafajta került telepítésre? Mekkora költséggel történt a pótlás? Valamint a pótlási kötelezettségek teljes mértékben teljesültek-e?” Jegyző Asszony menjen be a GYŐR-SZOL-hoz, és nézze meg a költségtáblákat 5 évre visszamenőleg, ha már ő a felelős? Ez a kérése? Ugyanis a költségeikről nem minden esetben van információnk.

7. „Kérem annak bemutatását is, hogy mely beruházások esetében írt elő önkormányzat zöldfelületi vagy fapótlási kötelezettséget. Ezek teljesültek-e, valamint történt-e ellenőrzés vagy utóvizsgálat?” Tehát teljesültek-e? Menjen ki a Hivatal munkatársa és nézze meg mindegyiket? Jól értem? Ez a kér kérése? 2021., 2022., 2023., 2024., 2025., 2026.-ban?

„Kérem annak bemutatását, hogy készült-e Győr városra vonatkozó zöldfelületi fejlesztési

stratégia. Készült-e klímavédelem vagy városhősziget hatásvizsgálat? Készült-e faállomány-felmérés? Milyen programok, projektek készültek a városi zöldfelületek bővítésére?” Hol? Csak nálunk? Vagy a GYŐR-SZOL-nál is? Vagy a GYTP-nél is? Milyen spektrumban nézzük ezt a kérdést?

„Kérem 2021., 2022., 2023., 2024., 2025. és 2026. évre vonatkozóan valamennyi zöldfelület-karbantartási szerződést.” Oké. Csak a Hivatalét? A GYŐR-SZOL-ét is? Zöldfelület-karbantartás az is, ha az útkezelő esetlegesen valamilyen munkájához kötődően valami ilyesmi feladatot kellett elvégezzen? A Győr Projekt Kft. létesítményének a zöldfelület karbantartása is beletartozik vagy nem?

„Favágási szerződés, kertészeti szerződés, parkfenntartási szerződés, kapcsolódó számla, teljesítési igazolás, kifizetési igazolás, valamint megrendelő megküldését.” Úgysszintén akkor mindent természetesen digitalizáljunk, papíralapú számlákat digitalizáljuk és akkor küldjük el. „Kérem annak éves bontási bemutatását is, hogy mennyit költött a város parkfenntartásra.” A város? Ez mit jelent? Az Önkormányzat? A Hivatal is? Az önkormányzat intézményei is? Az önkormányzat cégei is? Milyen mélységig menjünk? Az óvodák zöldfelületei is beleszámítanak vagy nem?

„Mennyit költöttek fakivágásra? Mennyit költött fapótlásra? Mennyit költött új zöldfelületek kialakítására a város? Valamint mennyi forrás áll rendelkezésre zöldfelület-fejlesztési célokra?” 2021., 2022., 2023., 2024., 2025. és 2026.? Vagy milyen vonatkozásban kérdezi ezt a forrást? Mit jelent ez a kérdés egyáltalán? Mennyi forrás áll rendelkezésre zöldfelület fejlesztési célokra? Képviselő Úr, őszinte leszek abban, hogy partner lennék abban, hogy azt az adatállományt, ami ebben a városban keletkezik, stratégiai szemlélettel kezdjük el rendszerbe kezelni és rendszerbe gyűjteni ezeket az információkat. Nemcsak, hogy partner vagyok ebben, hanem erre kérem az Osztályt, erre kérem a cégeket, erre kérem az intézményeket, ahova ráhatásunk van. Lássunk egy képet arra vonatkozóan, hogy mi történik ebben a városban. Ebben a kérdésben egy lapon vagyunk. Azt gondolom, hogy azon a kérdésen el lehet közösen gondolkodni, és a PH SZMSZ módosítása kapcsán ez elő is fog kerülni, hogy igenis az, ahogy a város sok témában sajnos az utóbbi 5 év, 6 év hatására vakrepülésben van, és alapvető stratégiai kulcsszámokkal nincsen tisztában, ez egy aggasztó helyzet, amin változtatni kell. Abszolút egyetértek. Ennek nem ez a módja. Ez egy terheléses támadás a Hivatal munkatársaival és intézményeivel szemben. Ami, még egyszer jelzem, nem fog érdemi eredményt hozni, ugyanis nem létező adatokat kérnek nem létező összefüggésekben. Ez az adatmennyiség ilyen formán nem előállítható. Ha szeretne arra vonatkozóan javaslatokat tenni, hogy ezeket az adatokat hogyan kezeljük, és hogyan tegyük rendszerbe, egyeztessünk erről. Tegyen erre egy javaslatot, csináljon erre a város egy stratégiát. Az Osztály kezdje el bizonyos módszerrel és metodika szerint gyűjteni ezeket az adatokat. Abszolút egyetértek ezzel, de ez így nem fog célra vezetni, maximum arra a célra, hogy emberek fel fognak állni, és azt tudják mondani, hogy jó, köszönöm szépen, én megyek, aztán csinállok valami mást, mert hogy az utóbbi 5 év teljesítésigazolásait a bokorkapálásról nem fogom beszakennelni, az tuti. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Teljes mértékben egyet kell értenem Alpolgármester Úrral ebben a kérdésben. Képviselő Úr.”

Hajtó Péter, képviselő: „Alpolgármester Úr, tisztelettel, bárcsak egyeztetne velem, ha előterjesztést lát tőlem, hiszen ezt nem ma olvasta először. De nem, Önök a Közgyűlésen kell, hogy műsort csináljanak, hogy utána le lehessen adni ezt az egész performanszt. Pedig bizottsági ülésen is kértünk, hogy beszéljünk róla. Önök nem egyeztetnek. Megírnak előre egy szöveget, feltesznek kérdéseket, forgatnak videót, mert itt van 3-4 kamera. Ezt le lehet adni, és akkor megvan a műsor. Erről szól. Ez az előterjesztés beérkezett, ha jól emlékszem, 18.-a

környékén, 10 nappal ezelőtt. Hol volt eddig, Alpolgármester Úr? Miért nem hívott fel, hogy ezek az előterjesztések így vagy így jöjjenek be, csináljunk róla egyeztetést, legyen erről egy megbeszélésünk, hogy ezeket a pontokat kiemelném, és ezeket tudjuk teljesíteni, ezeket nem. De nem, mindenképpen a Közgyűlésen kell ebben a tekintetben vitázni, de szerencsére szó szerinti jegyzőkönyv van. Én azt kérem a Közgyűléstől, hogy a módosított 90 napos határidővel támogassa az előterjesztésemet. A felsorolt kéréseit, ha megkapom írásban, akkor természetesen hajlandó vagyok ebben rugalmasságot mutatni, mint ahogy egyébként ma elég sok mindenben megtettem, és akár módosítani a következő közgyűlésen ezt a kérésemet. Alpolgármester Úr, tisztelettel arra kérem, ha kap egy előterjesztést és elolvassa, hiszen a Polgármesteri Hivatal osztályon iktattam, tehát Önök első kézbe látták, gyakorlatilag az érkezéstől számított lehet, hogy 15 percen belül, ilyen esetben hívjon fel, nagyon szívesen bejövök, egyeztessük le, hogy mi az, ami belefér és mi az, ami Ön szerint működőképes lehet. Mondja el a problémáit azzal, hogyha egy előterjesztést lát, hogy mi az, ami esetleg a Hivatal számára könnyebbség vagy nem. És akkor rögtön úgy érünk ide a Közgyűlésre, hogy nem kell ilyen műsorokat végignézni. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, nem egy előre megírt, felolvasott szöveg volt. Alpolgármester Úr végignézte az Ön javaslatát és elmondta. Most annak hatására, hogy Ön ezt nem mondta vissza, végigolvasta...”

Hajtó Péter, képviselő: „Bocsánat, most olvasta el az Alpolgármester Úr?”

Pintér Bence, polgármester: „Ne haragudjon, én beszélek. Szóval, hogy az alapján elmondta, hogy mi az alapvető szakmai szempontból megjelenő probléma vele, amit Alpolgármester Úr tapasztalatából tud. Most csak azt szeretném mondani, hogy miért nem keressük? Képviselő Úr, hogyha Ön hoz egy előterjesztést, amit a Közgyűlésre szán, akkor azt gyanítom, hogy Ön a Közgyűlésen szeretné megvitatni. Miért egyeztessünk róla előre? Ön hozott egy előterjesztést, ami ott van benne, hogy mit szeretne Ön a Közgyűlésre behozni. Arról miért feltételezem én, hogy Ön szeretne előzetesen egyeztetni, miután Ön beadta az előterjesztését, amit a Közgyűlésre hoz? Ne teremtsünk ilyen szituációkat itt, mint hogyha Ön teljesen jóhiszeműen behozna egy előterjesztést konkrétan, aminek ugye utána van egy törvényességi vizsgálata, satöbbi, satöbbi. És Ön hogy ezt azért hozta be, hogy mi aztán közben egyeztessünk róla? Ne vicceljünk egymással. Ha mi kapunk egy ilyen előterjesztést, amit most Alpolgármester Úr végigmondta, hogy egészen konkrétan milyen munkaterhelést jelent a Hivatalnak, vagy miért tulajdonképpen lehetetlen egyébként teljesíteni, vagy nagyon nehéz teljesíteni, akkor mi ezt úgy értékeljük, hogy Hajtó Péter képviselő úr támadást indított a Hivatal ellen, egy túlterheléses támadást, és nem úgy érezzük, hogy egyeztetni szeretne róla, hiszen behozta az előterjesztést ide. Szóval bocsánat, de továbbra is az a véleményünk erről az előterjesztésről, hogy a megszólalása veszélyezteti a Hivatal vonatkozó osztályainak a működését. Alapvetően pedig abban egyetértünk egyébként, Képviselő Úr, és ezt hadd mondjam el, én végigolvastam mindegyik javaslatát, hogy hiányzik egy olyan funkció a Hivatal működéséből, ami ezeknek az adatoknak az előállítását el kellene, hogy végezze folyamatosan. Egy olyan statisztikai jellegű működés, ahogy jelezte Alpolgármester Úr, hogy nem statisztikai hivatal vagyunk, és ez ilyen szempontból probléma. Én ezt egy éve problémaként érzékelem, hogy nincs ilyen funkciója a Polgármesteri Hivatalnak. Én szeretném, hogyha a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-én módosítunk, akkor legyen egy olyan statisztikai csoport, akinek pontosan az a dolga, hogy az ilyen jellegű adatokat előállítsa majd a jövőben, de ez egyrészt felmenő rendszerben tud működni, másrészt visszamenőlegesen a fokozatossággal. Pontosán arról beszéltünk Jegyző Asszonnyal, az ilyen jellegű statisztikai adatok, adatbázisoknak az előállítása az nem fog így menni. Az úgy fog menni, hogy létrejön

a statisztikai csoport, elindul és elkezd ezeket az adathalmazokat összefésülni, összerakni és előkészíteni belőle az anyagokat, ami esetleg például hogyha konkrét kérése lenne a Képviselő Úrnak, akkor tudnánk rá csípőből válaszolni, hiszen meglegnének ezek az adatbázisok. Tehát ebben egyetértünk. Az, hogy ezt így akár 90 napos határidővel most a Hivatal megcsinálja úgy, hogy nem áll rendelkezésére ilyen külön kapacitás, azt nem tudom támogatni, és nem is fogom támogatni. Ügyrendi.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Kikérem magamnak azt, hogy én bárki ellen bármilyen támadást intézzek vagy indítottam. Ismétlem: többször jártam egyébként az Ön irodájában időpontot kérni, egyszer sem kaptam, és így nehéz egyeztetni az egészet. Ezért beküldöm az előterjesztésimet a jövőben is, ha nem kapok egyeztetési időpontot, és akkor majd abban a nagyjából 10 napban remélem, tudunk egyeztetni. De lám-lám egyébként a kompromisszumképesség nagyjából ennyi, és ennyi lett volna az egyeztetés. Frakcióvezető Asszony kért tőlem egy módosítást most, és én ezt szívesen teljesítem azért, hogy teljesíthető legyen a kérésem. Én nem olvasnám fel, hogyha nem probléma. Az előterjesztésemből a 3-as, 4-es és a 6-os pontot tartanám meg, az összes többit kivesszük, és erre kérnék akkor 90 napos adatszolgáltatást. Azt gondolom, hogy akkor ezzel jelentősen megkönnyítettük ezt az ügyet. A 3-as, 4-es és a 6-os marad, így van. A többi pedig kikerül. Köszönöm.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Én csak röviden szeretnék hozzászólni, tekintettel arra, hogy már azért erősen átléptük az este 10 órának a küszöbét, és már 12 órája tart a dolog. Viszont vagyunk végig, ez ennél jobban nem is lenne mondható. Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, és abból a szempontból szeretnék most egy kis szolidaritást kérni a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársainak, hogy amikor karácsony előtt kaptak egy óriási adatkérést, majd összességében a legeslegvégén kaptak Önök egy ekkora adag dokumentumot, és Önök fittyet hányva bárminemű szolidaritásra velük, amikor nekik végig kellett dolgozni azt a munkát, amikor bankszámlakivonatokat kellett anonimizálni a GDPR rendelet betartása érdekében.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „De, Képviselő Asszony, kellett volna. Tehát az, hogy vannak adatkezelési alapelvek, az egyértelmű. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy gondolják át legyenek kedvesek azt, hogy amit a korábbiakban kritizáltak, az, ami volt. Természetesen nekünk sem célunk az, hogy a Polgármesteri Hivatalban a munkatársak, elnézést kérek, de politikai nem egyetértés miatt szívjanak, mert bocsánatot kérek, ezzel az egész vitával már szerintem 30-40 perce megy az egész. Mit szolgáltatassanak ki, mit ne szolgáltatassanak ki, honnan szedjük össze, honnan ne szedjük össze? Az is kérdés, hogy egyáltalán a hivatali dolgozóknak túlmunkát kell-e elrendelni a jegyzőnek úgy, hogy egyébként reggel 10 órakor kezdtünk, 6 óráig van munkaidő és egyáltalán még munkajogi szempontból itt maradhatnának-e. Ez is egy kérdés. Tehát 2 dolgot mondanék. Egyrészt haladjunk ebben a tekintetben, és ne ilyen szempontú vagy ne történjen ilyen szempontból egy szemben állítása a 2 dolognak. Hogyha van adat, azt ki lehet szolgáltatni kettőféle szempontból. Ez az adatszolgáltatás megtörténik. Csak hasonló terheléses támadásokat, ha úgy nézzük, a korábbiakban már önkormányzati vállalatok, intézmények kaptak. Legyen benne következetesség, és a következő időszakban, ahogy egy bizalmi konjunktúra ebből a szempontból elindult a többségi frakció és a városvezetés között, akkor e tekintetben is legyen egy ilyen. Köszönöm szépen! Ennyit szerettem volna hozzáfűzni, és haladjunk, mert a kollégákat szerintem ugyanúgy várják haza, mint adott esetben Alpolgármester Asszonyt gyermekei, Alpolgármester Urat a gyermekei, Polgármester Urat a gyermekei, Jegyző Asszonyt a gyermekei.”

Pintér Bence, polgármester: „Bocsánat, szeretném, ne haragudjanak, Képviselőtársaim, de muszáj reagálnom a Képviselő Úrnak a hozzászólására. Bár egyrészt szeretném én is, hogyha haladnánk a napirendi ponttal. Nem és nem, nem, nem, nem! Bocsánat! Képviselő Úrnak, hogyha konkrét kérdése van bármilyen témával kapcsolatban, ami érdekli ebből a tárgykörből, amit itt elénk hozott, akkor Ő képviselőként jogosult besétálni az adott osztályra és megkérdezni, és erre választ kap. Választ kap. Hogyha ennek az lenne a célja, hogy megismerjen valami konkrét dolgot, besétál, megkérdezi, és minden joga megvan hozzá, hogy ezt megtegye és választ kapjon. Nekem polgármesterként, Képviselő Úr, az elmúlt másfél évben Önöknek köszönhetően semmilyen jogosultságom nem volt arra, hogy a GYŐR-SZOL-nál, vagy a Győr Projektnél vagy bármelyik cégnél bármilyen adatot megismerjek, mert amikor kértem ilyet, azt a választ kaptam a cégvezetőtől, hogy én erre nem vagyok jogosult, mert erre Fekete Dávid jogosult, meg az a bizottság, amit ő vezet. Aki pedig, amikor ilyen adatot kértünk tőle, Képviselő Asszonyon, Alpolgármester Asszonyon keresztül, akkor azt szavazta meg, hogy nem szavazta meg, hogy ezt az adatot megkapjuk. Ez nem karácsonykor volt, kérem Képviselő Úr, mert karácsonykor nem szavazta meg a bizottság. Egészen konkrétan Hajtó képviselő úr nem szavazta meg, a többi tag meg tartózkodott abban az ügyben, hogy adatot kérjünk. Ez egy egészen másik kávéház, amikor a Képviselő Úrnak jogosultsága van az összes ilyen kérdésért, ha konkrét ügye van., bejönni és megkérdezni. Meg az, amikor Önök elzártak minket másfél évig az összes információtól, amiről aztán szépen lassan kiderült, hogy volt oka, hogy el voltunk zárva az információk elől, Lehet, hogy Önök sem tudtak erről, lehet, hogy erről csak Fekete Dávid tudott, ez engem nem érdekel, mert Önök ezt megszavazták. Ne álljon már fel, ne haragudjon, este 10 órakor, és ilyen dolgokat mondjon ezzel az üggyel kapcsolatban, és próbáljon minket oda lehúzni arra a szintre, amit másfél évig Önök képviseltek ebben a testületben, amikor elzártak minket minden információ elől. Mi nem zárunk el senkit információ elől. Jöjjön be, Képviselő Úr, kérdezze meg, amit szeretne bármelyik témában, ami érdekli ebben az ügyben. Ez egy túlterheléses támadás és ennyi. Az nem az volt. Az azért volt, mert semmilyen adatot nem kaptunk, és kíváncsiak voltunk arra, hogy mi a fene történik ezeknél a cégeknél, ahol látjuk, hogy mi történik, hogy 1 milliárd forintokból az Önöknek a Fidelitas-os influenszereit fizeti a győri önkormányzat győri közpénzből. Ez történt, ezt tudtuk meg, mikor végre megnézhettem, hogy mi történik. Szóval Képviselő Úr, legyen szíves... Alpolgármester Úr.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót! Képviselő Úr, látott már fakivágási határozatot és dokumentációt? Tudja, hogy ez hogy néz ki? Látta ezt a paksaméta tömeget, ami egy fa kapcsán, mint iratanyag keletkezik fotóval, véleményekkel, alapvető információkkal? Ez megvan? Abban nagyon sok információ szerepel, ami természetesen egyesével ott van ebben az aktában, de ez egy excelbe nincsen összeszedve ilyen részletességgel. Nyilván van ügyiratszám, meg hogy mi történik. De alapvetően, amit Ön kér az az, hogy az utóbbi 6 évre visszamenőleg a csak kérése, ha jól értem, az utóbbi 6 évre visszamenőleg az összes ilyen paksamétát gyűjtsék össze, rendszerezék, digitalizálják és egy adatbázist készítsenek belőle. Mindezt területeken átívelően, mert ugye alapvetően a fakivágásoknak különböző típusai is vannak. Mindeközben kér alapvetően szubjektív kéréseket is, hogy most mi, miért történt. Továbbra is az az álláspontom, hogy ha a Képviselő Úr szeretné, én kigyűjthetem az összes ilyen paksamétát így. Beengedjük egy szobába, és akkor Ön ezt lapozgathatja ameddig jólesik. Sőt, az excelt is odaadjuk mellé, hogy melyik határozat mi, meg hogy hol történt. Ennek semmi akadálya nincsen, odamehet és megnézheti, hogy 2022. március 12-én hol vágta ki fát, és ezt meg tudjuk mondani. 2022. március 12-én hol történt fakivágás, ezt meg tudjuk mondani, Azt, hogy miért, milyen háttérrel, milyen véleménnyel, milyen kategóriák szerint és sok egyéb háttér információt meg tud ismerni az

iratanyagból. Bátran tegye meg, menjen be, nézze meg.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen! Megint kompromisszumképes vagyok, ez egy ilyen nap. Akkor ismét módosítom. Akkor, hogy az Alpolgármester Úrnak is könnyebb legyen, meg mindenkinek 2024., 2025. és 2026-os évekre szeretném csak elkérni, és 2021., 2022. és 2023-ra nem. És azt gondolom egyébként, Polgármester Úr tisztelettel, hogy nem kell, hogy ideges legyen. Ön két olyan iratot küldött nekem, amit képviselőként kérdeztem, és azt írta, hogy egyébként mehetek bíróságra, indíthatok pert, de megtagadja az adatszolgáltatást. Most meg azt mondja, hogy jöjjen be a Hivatalba, kérdezzek, de amikor kérdezek, akkor elutasítja az a kérésemet azzal, hogy megtagadja az adatszolgáltatást. Kettő ilyen papír van.”

Pintér Bence, polgármester: „Azt nem tudja megmondani, Képviselő Úr, hogy mi volt az a két ügy, mert nem emlékszem pontosan? De akkor beszéljük majd át ezt a két ügyet.”

Hajtó Péter, képviselő: „Azt gondolom, hogy egy képviselő, ha az Ön a szavai igazak, és kérdez valamit és az adatokat megismerheti, akkor nem kaphat olyan választ a polgármestertől, hogy megtagadom az adatbekérést. Ha megtagadja...”

Pintér Bence, polgármester: „Nem emlékszem a két konkrét ügyre, ennek kapcsán, így nem tudok reagálni erre.”

Hajtó Péter, képviselő: „Teljesen mindegy milyen két konkrét ügy, mert egy képviselő a Városházával kapcsolatos ügyeket megkérdezett, Ön pedig azt írta nekem vissza, hogy megtagadja ezeket az adatokat.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, nem tudom milyen formában kérte, nem tudom milyen adatot kért, nem tudok erre most érdemben reagálni. Meg fogjuk nézni, mi volt az a két történet, és el fogjuk mesélni a következő Közgyűlésen egyebek napirendi pontban.”

Hajtó Péter, képviselő: „Értem. Csak mondom. Ahhoz képest, hogy azt mondják, hogy jöjjen be, és akkor minden... Ezt a módosítást akkor még kérném tudomásul venni, és támogatni az előterjesztést. Több módosítás nem lesz. Köszönöm.”

Fűzy András, képviselő: „Lerövidítve, tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, ezt a most már parttalan vitát, a transzparenciát szeretném, hogy megtartsuk, ezt már többször kifejtettem a mai közgyűlésen, és a jövőben is ez az érdekünk és az átláthatóságot, meg az adatokhoz a hozzáférést. Úgyhogy ezt kérem szépen, hogy akkor ebben tudjunk együttműködni, és innentől kezdve ebbe húzzunk egy vonalat. Egyébként, amiért szóltam, hogy lehetőséget biztosítsak magunknak, hogy ezt a vitát lezárhassuk, hogy kérem szépen a vita lezárását. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Szerintem nincs is más hozzászólás. Én azt akarom összefoglalni, hogy akkor, tehát ha jól értek mindent, a Képviselő Úr úgy módosította a javaslatát, hogy az összes itt tárgyalt ügykörből a zöldterületi javaslatából a fakivágásokra vonatkozó 3-as, 4-es és 6-os pontokat a 2024., 2025. és 2026. évre 90 napos határidővel kéri. Akkor erről fogunk szavazni most. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 12 igen, 6 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Huszár Gábor	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Kovács Tamás	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szakács András	Nem
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol

164/2026. (V. 28.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jegyzőt, hogy az illetékes szervezeti egységek valamint a Győrszol Zrt bevonásával készítse el 2024-2025-2026 évekre vonatkozóan jelen előterjesztés 3-4. és 6. pontjaiban meghatározott teljes körű adat- és dokumentációs kimutatást.

A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy az adatokat, engedélyeket, szakértői véleményeket, szerződéseket, számlákat, teljesítési igazolásokat és valamennyi kapcsolódó dokumentációt a határozat elfogadásától számított 90 naptári napon belül küldje meg Győr Megyei Jogú Város Közgyűlésének valamennyi tagja részére.

Felelős: Jegyző

Határidő: a határozat elfogadásától számított 90 naptári nap

39. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT A GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEBÉRLET ÉS ORSZÁGBÉRLET GYŐRI HELYI KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉSBEN TÖRTÉNŐ ELFOGADÁSÁNAK SZAKMAI ELŐKÉSZÍTÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Én arra szeretném kérni a Közgyűlést, hogy ne támogassa ezt a javaslatot, és el is mondom, hogy miért. Igyekszem röviden összefoglalni. A település helyi közösségi közlekedés működtetése és finanszírozása az egy alapvetően az adott település önkormányzatának a feladata. A helyközi közlekedés működtetése és finanszírozása állami feladat. A két rendszer összevonásának, tarifaközösség kialakításának pénzügyi folyamata nem kidolgozott, és ad- hoc módon lett bevezetve az utóbbi 3 évben Magyarországon. Hazánkban Zalaegerszeg volt a legelső város, amely csatlakozott a rendszerhez. 2023. júliusától a helyi képviselő-testület döntése alapján a városi buszokon is elfogadták az ország- és vármegye bérleteket. Ez akkor az állam és a városvezetés a hazai tarifaközösség mintaprojektjeként mutatta be ezt a kísérletet. Másfél év működés után 2025. január 1-vel a rendszert teljesen kivezték a városban, s az országbérlet érvényessége megszűnt a helyi buszokon. A Zalaegerszegi Önkormányzat és a helyi híradások tájékoztatása szerint a közös bérletrendszer miatt keletkező bevételekiesést és többlethiányt az akkori Építési és Közlekedési Minisztérium egy ponton már nem támogatta tovább. Hogy a város költségvetése ne süllyedjen hatalmas mínuszokba, az Önkormányzat kénytelen volt felmondani a megállapodást. Az az igazság, hogy az országbérlet bevezetése a helyi közlekedésben az önkormányzat által szervezett helyi közlekedés, tehát az önkormányzat bevételeit csökkenti. A tarifaközösség elsősorban azoknak lenne jó, akik a helyközi és helyi járatokat is használnak, jellemzően a bejárósoknak, az agglomerációban élőknek. Helyi közösségi közlekedés finanszírozása jelenleg is komoly kihívásokat okoz a Győri Önkormányzat számára, és a győri helyi autóbussz közlekedés működtetésének költségeit ma alapvetően az utasok által megfizetett jegy- és bérletbevételek, valamint az önkormányzati hozzájárulás fedezi. Állami működési támogatás érdemben nincs jelen a rendszerben Győrben, hozzáteszem, mert van olyan megyei jogú város, ahol ezt így kivételesen megkapta a város, ha jól emlékszem Debrecen volt így, de Győrben sajnos nem kaptunk ilyet. Állami működési támogatás nincs, és minden bevételekiesés közvetlenül a város költségvetését érinti, ez itt a szakma elsődleges számításai szerint 650-700 millió forint bevételekiesés lenne évente. Azaz ekkora pluszt teher lenne az Önkormányzatnak a tarifaközösség évente. A zalaegerszegi példa is bizonyítja, hogy jelen pillanatban, amíg ezt más módon országos szinten az új közlekedési miniszter nem kezeli, vagy nem gondolja át, nyilván az önkormányzatokkal közösen, nincs értelme erről egyáltalán beszélnünk sem. Alpolgármester úr.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Hajtó képviselő úr! Ha megfogalmazódik Önben egy ötlet, őszintén kérem, ne előterjesztést írjon belőle, hanem hívja fel az illetékes osztályt és egy kicsit beszélgessen a kérdésről, mert ezt a szakmai álláspontot elmondták volna. Vagy ha ezt nem teszi meg, akkor írja be a Google-be, hogy vármegye bérlet és Vitézy Dávid. Ezt a két címszót írja be, és akkor meglátja azt, hogy milyen fogadtatás érte volna a városvezetést, vagy érné a városvezetést, ha most bekopogtatna a minisztérium ajtaján, és azt mondaná, hogy tisztelt miniszter úr, akkor azt a vármegye bérletet, amit Ön 2,5-3 évvel ezelőtt minden szakmai fórumon, ahol csak lehetett kritikával illetett, most így úgy gondoltuk, hogy bevezetnénk. Nemcsak, hogy nem egyeztetett a szakemberekkel a kérdésben, de még teljes ritmustévesztésben van azzal kapcsolatban, hogy egy olyan politikai terméket szeretne kinyitni a város számára, ami nemcsak, hogy óriási mínuszokat okozna a költségvetésünkben, de ez a termék a következő időszakban, biztos vagyok benne, hogy ilyen formában nem fog létezni. Vitézy Dávid sokszor elmondta az álláspontját arról, hogy ez egy nem fenntartható finanszírozási formát tesz a jelenlegi tömegközlekedési rendszerre, ami problémákat okoz a MÁV-nak, a Volánnak és az önkormányzatoknak is. Képviselő Úr, vagy vonja vissza az előterjesztést, vagy tisztelettel kérem a Közgyűlést, hogy ne szavazzuk ezt meg, mert nincs értelme.”

Pintér Bence, polgármester: „Még annyit hozzátennék, bocsánat, fontos szempont, hogy a győri költségvetésből kieső, tehát ez, amit kipótolnánk, zömében ugye olyanok közlekedését segítené, akik jelenleg nem Győrben élnek, és azt gondolom, hogy a jelenleg fennálló 13,1 milliárdos szolidaritási adó mellett a megmaradt pénzünket elsősorban a győriekre kell költenünk. Mindemellett ugye a város az elmúlt években egy elég jelentős saját kedvezményt is bevezetett ugye a győriek érdekében. Ez ugye a győri lakóhellyel rendelkezők számára biztosított kedvezményes bérletrendszer, aminek a bevételkiesését szintén az Önkormányzat finanszírozza saját forrásból. Úgyhogy nem tudom, sorolhatjuk még az érveket, de nagyjából ez a lényeg.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Nem akarnék ilyenfajta személyeskedésbe belemenni, és azt sem szeretném, hogy egy 3. ember jövőbeli gondolatát kitaláljam, hogy mit szeretne tenni és mit nem. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint arról, hogy ezt vizsgáljuk meg, ennek a lehetőségét. Ez is lehet egy álláspont, meg ebből is lehet egy szakmai vélemény, meg ebből is lehet egy kimutatás. De én azt gondolom, hogy amit korábban azért már többen is jeleztek, és értem, hogy Polgármester Úr azt mondja, hogy Győr közigazgatási határán belüli lakosokra kell ezt költeni, de például pont az agglomerációból beérkező és itt dolgozó, ide óvodába, iskolába járó családoknak lehet, hogy éppen ez könnyebbés, vagy mondjuk a munkába járóknak, nem tudom. Ez egy javaslat arra, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Lehet, hogy az a vége, hogy semmi értelme nincsen, de örülnék egy szakmai állásfoglalásnak vagy egy kalkulációnak arról, hogy ennek van-e létjogosultsága vagy nincsen. Semmi mást nem kérek, minthogy ezt vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Ha van értelme, akkor lépünk egyet előre, ha nincs, akkor nyilván tudomásul vesszük, hogy nincsen, de semmiképpen ne zárkózzunk el ez elől, hogy ezt a lehetőséget megvizsgáljuk. Szerintem sok ember örülne ennek, de nyilván van ennek egy másik oldala, amit most Polgármester Úr elmondott. Akkor nagyjából látjuk az Önök álláspontját. Én pedig azt kérem tisztelettel, hogy a Közgyűlés támogassa meg annak a lehetőségét, hiszen Alpolgármester Úr szokta mondani, a Közgyűlés lehetőségeket biztosít különböző ügyekre. Ez is egy lehetőség. Nézzük meg! Egyeztetés, visszakanyarodva szintén, Alpolgármester Úr, nagyon szívesen egyeztetnék, ha adnának időpontot. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Akkor amennyiben további hozzászólás... Bocsánat, azt még hadd tegyem hozzá, hogy abból a 13,1 milliárd forintból, amit elvonnak a városunktól állítólag, vagy hát ugye korábban így szavazott a Közgyűlés, meg korábbi Miniszteri Biztos Úr továbbra is azt képviseli, hogy itt a győri, Győr környékén élő településeket segíti meg állítólag a kormány, bár erre semmilyen bizonyítékot nem láttunk tulajdonképpen soha. Úgyhogy szerintem ez bőven- bőven elég lenne.”

Szakács András, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Valóban csak állítólag segítik a győriek pénzéből a Győr környékén élők helyzetének a javítását. Fekete Dávid képviselő úr a beszámolójában, miniszteri biztosi beszámolójában írja: „Tudomásom szerint a befizetett szolidaritási hozzájárulás felhasználásáról az érintett szervek nem vezettek külön nyilvántartást, ezért a Közgyűlés által rám rótt felkérésnek részlegesen tudok eleget tenni.”

Pintér Bence, polgármester: „Ezt a fél mondatot már el is fejtettem ebből az előterjesztésből.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen. Szakács képviselő úr, ha a Közgyűlés támogatja ezt az előterjesztést, akkor szívesen vesszünk, azt gondolom, javaslatokat is akár mondjuk Prága városát figyelembe véve. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk a javaslatról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 2 igen, 6 nem, 10 tartózkodással nem fogadta el határozati javaslatot.

Név	Voks
Fodor Roland	Igen
Hajtó Péter	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Kósa Roland	Nem
Kovács Tamás	Nem
Pintér Bence	Nem
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Fűzy András	Tart.
Huszár Gábor	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Dr. Nagy Richárd László	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Antal Imre	Távol
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol

ZÁRT ÜLÉST MEGELŐZŐEN:

Pintér Bence, polgármester: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági, kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Az ismertetett rendelkezésre tekintettel

- a „Javaslat önkormányzati hatósági ügyben hozott határozat elleni fellebbezés elbírálására”, valamint
- a „Javaslat Szent László-érem adományozására” című napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelék el.

Kérem kedves Vendégeinket, hogy az üléstermet szíveskedjenek elhagyni!

ZÁRT ÜLÉST KÖVETŐEN

A Közgyűlés 22:29 órakor nyilvános üléssel folytatja munkáját.

Pintér Bence, polgármester: „Kihirdetem az zárt ülésen hozott határozat tartalmát. A Közgyűlés Szent László-érem elismerést adományoz

- dr. Horváth József,
- Joós István György,
- Kocsis Rozi és
- Szabó Béla Zoltán részére.

A díjak átadására a 2026. június 27-i Díszközgyűlésen kerül sor.”

NAPIREND UTÁN

Pintér Bence, polgármester: „A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi 199. törvény 225/C. § (2) bekezdésének előírása alapján tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy 2026. április hónapban 3 nap szabadságot vettem ki, a szabadság ütemtervtől eltértem.”

Huszár Gábor, képviselő:

Mivel további kérdés, észrevétel nem érkezett, Pintér Bence polgármester úr tájékoztatja képviselőtársait, hogy a következő rendes Közgyűlésre várhatóan 2026. június 26-án kerül majd sor.

Köszöni a képviselők munkáját, az érdeklődők figyelmét, a Közgyűlést 22:30-kor bezárja.

K. m. f.

Pintér Bence
polgármester



Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző





GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS

9021 Győr, Városház tér 1.

.....napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat bizottsági tagok megválasztására

Győr, 2026. május 28.

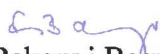
Előterjesztő:

**Pintér Bence
polgármester**

Az előterjesztést véleményezi: -

Az előterjesztést látta: -

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Az előterjesztést készítette: Jogi és Önkormányzati Osztály



Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat bizottsági tagok megválasztására

Tisztelt Közgyűlés!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet vonatkozó előírásainak megfelelően, az előzetes egyeztetést követően a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság, valamint Városstratégiai Bizottság elnökeinek visszahívására és egyben új elnökök megválasztására, illetve az érintett bizottságok tagjainak megválasztására az alábbi javaslatot teszem:

1. Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Javaslom Antal Imre KPB elnökének visszahívását mind az elnöki tisztségéből, mind a bizottsági tagi megbízásából 2026. május 28. napjával.

Javaslom, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KPB elnökének Szeles Szabolcs képviselőt válassza meg.

Javaslom továbbá a KPB-be két nem képviselő bizottsági tagként megválasztani:

- Dr. Mester Ágnes és
- Bartáné Bakonyi Gabriellát.

2. Városstratégiai Bizottság

Javaslom Dr. Fekete Dávid elnök visszahívását mind az elnöki tisztségéből, mind a bizottsági tagi megbízásából 2026. május 28. napjával.

Javaslom, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a VSTRB elnökének Fűzy András képviselőt válassza meg.

Javaslom továbbá a VSTRB-be két nem képviselő bizottsági tag megválasztását:

- Nyári Zoltánt és
- Józsi Eriket.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, az alábbi határozati javaslat elfogadására!

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Antal Imrének, a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottságban betöltött elnöki és tagi megbízását 2026. május 28. napjával visszavonja.
2. A Közgyűlés Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elnökének 2026. május 28. napjától Szeles Szabolcs önkormányzati képviselőt megválasztja.
3. A Közgyűlés Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjainak 2026. május 28. napjától megválasztja Dr. Mester Ágnes és
Bartáné Bakonyi Gabriellát.
4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Dr. Fekete Dávidnak, a Városstratégiai Bizottságban betöltött elnöki és tagi megbízását 2026. május 28. napjával visszavonja.
5. A Közgyűlés Városstratégiai Bizottság elnökének 2026. május 28. napjától megválasztja Fűzy András önkormányzati képviselőt.
6. A Közgyűlés Városstratégiai Bizottság 2026. május 28. napjától nem képviselő tagjainak megválasztja Nyári Zoltánt és
Józsi Eriket.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. május 28.



Pintér Bence
polgármester



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városstratégiai Bizottsága előterjesztése

Javaslat

a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság
2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására

Győr, 2026. május 20.

Előterjesztő:

Dr. Fekete Dávid
elnök

Meghívásra javasolt: Dr. Csörgits Lajos,
a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. ügyvezetője

Az előterjesztést látta:

Kósa Roland
alpolgármester

Pintér Bence
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette: Vagyongazdálkodási Főosztály

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városstratégiai Bizottsága előterjesztése**

Javaslat

**a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság
2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 2. pont 2.1. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 32. § (1) bekezdésének m) pontja alapján az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő korlátolt felelősségű társaságok esetén a számviteli törvény szerinti éves beszámoló elfogadásáról és az adózott eredmény felhasználásáról a Közgyűlés dönt.

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

Fentiek alapján a Bizottság kéri a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására.

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	536.388.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	35.947.000,- Ft
Adózott eredmény:	34.307.000,- Ft

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartálékba helyezéséhez.

Győr, 2026. május 20.



Dr. Fekete Dávid
elnök

GYÓRI TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS PROJEKTMENEDZSMENT KFT
9021 Győr, Városház tér 1.
Adószáma: 25459638-2-08
KSH száma: 25459638-8210-113-08
Cégjegyzékszám: 08-09-027752

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET
A 2025. ÉVI
EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓHOZ

Győr, 2026. 04.29.

Dr. Csörgits Lajos
Dr. Csörgits Lajos
Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.
ügyvezető
H-9021 Győr Városház tér 1
Adószám 25459638-2-08
Rc. 08-09-027752

GYŐRI TÉRSÉGFEJESZTÉSI ÉS PROJEKTMENEDZSMENT KFT.

Kiegészítés a 2025. évi egyszerűsített éves beszámolóhoz

1. ÁLTALÁNOS JELLEMZŐK

1.1. A TÁRSASÁG BEMUTATÁSA

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2016.01.01.-én alakult.

Cégbejegyzés időpontja: 2016.01.14.

Tevékenység kezdete: 2016.01.14.

Cégjegyzék szám: 08-09-027752

Székhelye: 9021 Győr, Városház tér 1.

Telephelye: 9021 Győr, Czuczor Gergely utca 36.

Működési forma: Korlátolt Felelősségű Társaság

Adószáma: 25459638-2-08

Honlap címe: www.gytp.hu

Elektronikus levelezési cím: info@gytp.hu

A Kft. Alapítója és 100%-os tulajdonosa: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata
9021 Győr, Városház tér 1.

Az alapító képviselője: Pintér Bence polgármester

Gazdasági év: 2025.01.01-2025.12.31.

Mérlegkészítés időpontja: 2026.01.31.

Fő tevékenységi kör: Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás

Egyéb tevékenységek:

Egyéb tartalomterjesztési tevékenység

M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

Zöldterület kezelés

Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

M.n.s egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás

Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszk. rendsz. üzemeltetése

Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
 Egyéb információs szolgáltatás
 Jogi tevékenység
 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
 Üzletvezetés
 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
 Műszaki vizsgálat, elemzés
 Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés
 Reklámügynöki tevékenység
 Médiareklám
 Piac-, közvélemény-kutatás
 PR tevékenység
 Fordítás, tolmácsolás
 Iskoláskor előtti nevelés
 Általános középfokú oktatás
 Szakmai középfokú oktatás
 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás
 Felsőoktatás
 M.n.s. egyéb oktatás
 M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység
 Vállalkozói, munkaadói érdekképviselés
 Szakmai érdekképviselés
 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
 Építészmérnöki tevékenység
 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás

A Kft. a Számviteli törvény hatálya alá tartozik.

A Kft. az egyszerűsített éves beszámolóját a 2000. évi C. törvény (Számviteli törvény) alapján készítette el.

Kapcsolt vállalkozás: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

Számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt. 9022 Győr, Teleki u. 51.

A Kft. ügyvezetője és a mérlegbeszámoló aláírására jogosult személy:

Dr. Csörgits Lajos Imre
 9026 Győr, Rozmaring utca 49/A.
 megbízatás kezdete: 2024.11.01.

2025. évi jövedelem: 18.366.917 Ft az ügyvezetői megbízatás idejére.

A Kft.-nél 3 tagú Felügyelőbizottság működik.

Tagok 2025-ben a beszámoló elfogadásakor:

Dr. Laczkovits-Takács Tímea	4.255.040 Ft
9012 Győr, Népfőiskola út 18.	
jogviszony kezdete 2025.01.01.	

Radicsné Csőre Andrea
9025 Győr, Lencse köz 4.
jogviszony kezdete 2025.01.01. 3.285.200 Ft

Józsi Erik
9021 Győr, Árpád út 39.2.em 2. ajtó
jogviszony kezdete 2025.01.01. 3.285.200 Ft

Könyvvizsgáló:

Az ügyvezetés ellenőrzését könyvvizsgáló végzi:

A.D.EURO-CONTROL
Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft
(1126 Budapest, Dolgos utca 2.6.em. A ajtó)
Gack Zoltán könyvvizsgáló bevonásával
(1112 Budapest, Ördögórom út 3. B. ép.)

A könyvvizsgáló a tárgyévi beszámoló könyvvizsgálataért felszámított díjon kívül egyéb, bizonyosságot nyújtó szolgáltatásért, adótanácsadói szolgáltatásért és egyéb nem könyvvizsgálói szolgáltatásért díjazásban nem részesült. 2025. évre járó könyvvizsgálói díja 780 E Ft+ ÁFA.

Számviteli szolgáltatás:

A Társaság könyvviteli feladatait az Aranytoll Kft. (9021 Győr, Szent István út 11.) látja el, aki egyben a beszámoló készítéséért is felelős.

Felelős könyvelő: Dr. Takács Gézáné
Regisztrációs száma: 004469

Tájékoztató kiegészítések:

Mérlegen kívüli egyéb tételek nincsenek, környezetvédelmi kötelezettségek nincsenek.

A számviteli törvény előírásainak alkalmazása, a számviteli alapelvek érvényesítése elegendő a megbízható és valós összképnek a mérlegben, eredmény-kimutatásban történő bemutatásához.

A környezet védelmét közvetlenül szolgáló tárgyi eszközökkel a Társaság nem rendelkezik, veszélyes hulladék nem keletkezik. 2025. évben környezetvédelemmel kapcsolatos költségek nem merültek fel, továbbá környezetvédelmi költségek, költségek fedezetére céltartalék képzés nem történt.

A Társaság környezetre káros tevékenységet nem folytat, így környezetvédelemmel kapcsolatos eszközei és kiadásai nincsenek.

Kutatás, kísérleti fejlesztés a tárgyévben nem volt.

Összességében elmondható, hogy a Társaság gazdálkodása stabil és a folyamatos működés biztosított. A Kft 2025. üzleti év beszámolója a vállalkozás folytatására vonatkozó képesség figyelembevételével készült, és a beszámoló készítésekor az üzleti környezetre figyelemmel, véleményünk szerint a Társaság a mérleg fordulónapját követő 12 hónapot átfogó időszakban is fenn tudja tartani működését. Feltételezzük, hogy az előbb körülírt beszámoló felhasználóinak tudomása van az orosz-ukrán konfliktus által okozott piaci körülmények bizonytalanságáról, azonban azok pontos hatása a gazdálkodásra nem beazonosítható

1.2. A számviteli politika fő vonásai

A célok ismertetése: Számviteli politikánk célja, hogy a valós pénzügyi és gazdasági állapotnak megfelelő információk álljanak rendelkezésre, vagyis a vagyoni helyzet megbízható bemutatására alkalmas számviteli rendszer alkalmazása. Mérlegkészítés a Számviteli törvény szerint.

A Társaság a kettős könyvvitel szabályai szerint vezeti könyveit, ennek megfelelően egyszerűsített éves beszámolót készít.

Az üzleti év megegyezik a naptári évvel. A teljes üzleti év mérlegének fordulónapja: *december 31.*

A mérlegkészítés napját a Társaság a mérlegforduló napját követő *január 31-vel határozta meg.* Az egyszerűsített éves beszámoló a magyar számviteli törvénnyel összhangban a bekerülési költség elvének alkalmazásával készült.

A Társaság az üzleti évről egyszerűsített éves beszámolót készít következő formában:

Mérleg:	„A” típusú
Eredménykimutatás:	összköltség eljárással
Kiegészítő melléklet:	

A Társaságnak nincsenek olyan adatai, amelyet ne lehetne összehasonlítani az előző évvel. A besorolások, minősítések az előző évhez képest nem változtak.

A számviteli politika főbb elemei:

A Társaság a számviteli törvény előírása szerint az eszközök közül befektetett eszközök közé sorolja azokat az eszközöket, amelyeknek az a rendeltetése, hogy a tevékenységet tartósan, legalább egy éven túl szolgálja; a forgóeszközök közé sorolja azokat az eszközöket, amelyek a Társaság tevékenységét nem tartósan – tehát egy évnél rövidebb ideig – szolgálja. Az egyedi besorolást minden esetben a nyilvántartásba vételkor kell elvégezni és a mérlegkészítés során felülvizsgálni. Amennyiben az eszközök használata, rendeltetése megváltozik, mert az eszköz a tevékenységet, a működést tartósan már nem szolgálja vagy fordítva, akkor azok besorolását meg kell változtatni; a befektetett eszközt át kell sorolni a forgóeszközök közé vagy fordítva.

A Társaság a számviteli törvény előírásai szerint végzi tevékenységét.

A Társaság a számviteli törvénnyel összhangban kialakította a pénzkezelési, leltározási, eszköz és forrásértékelési szabályzatát.

A Társaság rögzítette számviteli politikájában, hogy a vállalkozás folytatásának elvéből kiindulva biztosítani kell a (teljesség, valóság, világosság, összemérés, folytonosság,

következetesség, óvatosság, bruttó elszámolás, egyedi értékelés, az időbeli elhatárolás, a tartalom elsődlegessége a formával szemben, a lényegesség és a költség-haszon összevetés) számviteli alapelvek érvényesülését.

A Társaságnál az üzleti évben jelentős összegű hibát nem tártak fel, önellenőrzés nem történt. Jelentős összegű hibának számít, ha a hiba feltárásának évében, a különböző ellenőrzések során, egy adott üzleti évet érintően (évenként külön-külön) feltárt hibák és hibahatások - eredményt, saját tőkét növelőcsökkentő - értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja a számviteli politikában meghatározott értékhatárt, azaz az ellenőrzött üzleti év mérleg főösszegének 2 százalékát, illetve, ha a mérleg főösszeg 2 százaléka meghaladja az 1 millió forintot, akkor az 1 millió forint.

Értékelési módok és eljárások

Az értékelés az eszközöknek és forrásoknak a beszámoló mérlegében szerepeltetendő értékének a meghatározását jelenti. Az eszközök és a források könyvviteli nyilvántartásba vételekor alkalmazott érték meghatározása is e fogalomkörbe tartozik, hiszen az év végi értékelésnek ez a kiinduló alapja.

Az értékelésnél a vállalkozás folytatásának elvéből kell kiindulni, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a vállalkozási tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az előző üzleti év mérlegkészítésénél alkalmazott értékelési elvek csak akkor változtathatók meg, ha a változtatást előidéző tényezők tartósan - legalább egy éven túl - jelentkeznek, és emiatt a változás állandónak, tartósnak minősül. Ez esetben a változtatást előidéző tényezőket és számszerűsített hatásukat a kiegészítő mellékletben részletezni kell.

Az eszközöket és a kötelezettségeket leltározással, egyeztetéssel ellenőrizni, egyedenként értékelni kell a Leltározási Szabályzatban foglaltak szerint. Egyedenkénti értékelésnek minősül a különböző időpontokban beszerzett, általában csoportosan nyilvántartott, azonos paraméterekkel rendelkező eszközöknél az átlagos beszerzési áron, továbbá a FIFO módszerrel történő értékelés is.

FIFO módszer: az elsőként bevételezett eszköz elsőként kiadva; az elsőként megvásárolt (előállított) eszköz kerül először értékesítésre (felhasználásra), következésképpen az időszak végén az eszközök között maradó tételek a legutóbb megvásárolt (előállított) tételek.

A mérlegben kimutatott eredmény meghatározásakor, a mérlegtételek körültekintően elvégzett értékelése során figyelembe kell venni minden olyan értékcsökkenést, értékvesztést, amely a mérleg fordulónapján meglévő eszközöket érinti, a mérlegkészítés napjáig ismertté vált.

Az értékelési eljárások: A mérlegben szereplő eszközöket a számvitelről szóló törvény 46.-51. §-ai alapján meghatározott értéken szerepeltetjük beszámolóinkban.

Immateriális javak

Az immateriális javak beszerzési értéken halmozott értékcsökkenéssel csökkentve kerülnek kimutatásra.

Az értékcsökkenés lineáris módszerrel kerül megállapításra. Az immateriális javak várható hasznos élettartamának alakulása:

Vagyoni jogok	16,6 %
Szellemi termékek	33%

Az immateriális javaknál a maradványértéket használatba vételkor a rendelkezésre álló üzleti tervek alapján egyedileg állapítják meg.

Tárgyi eszközök:

A tárgyi eszközök a mérlegben bekerülési értéken, halmozott értékcsökkenéssel csökkentve nettó értéken kerülnek kimutatásra. Az értékcsökkenés elszámolása lineáris módszer alkalmazásával történik, az eszközök várható hasznos élettartamára tekintettel.

Ingatlanok

hosszú élettartamú szerkezetből	2%
közepes élettartamú szerk.	3%
rövid élettartamú szerk.	6%

Egyéb berendezések

200 e Ft Egyedi beszerzési értékig	100%
számítástechnikai berendezések	33%
egyéb berendezések	14,5%
járművek	20%

A 200 Ezer Forint beszerzési értékhatár alatti eszközök értékét használatba vételkor egy összegben értékcsökkenésként számolja el a társaság. Tervszerinti értékcsökkenési leírás megváltoztatása nem vált szükségessé az üzleti évben. A tervszerinti értékcsökkenés elszámolása az üzembehelyezés napjától kezdődik.

Maradványértéket csak az 1 millió forint egyedi bekerülési értéket meghaladó eszközöknél képez a társaság, egyedi elbírálás alapján.

Készletek

A mérlegben a készleteket bekerülési értéken, illetve az elszámolt értékvesztéssel csökkentett, az értékvesztés visszaírt összegével növelt, könyv szerinti értéken, a készletekre adott előleget az átutalt – a levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adót nem tartalmazó - összegben, illetve a már elszámolt értékvesztéssel csökkentett, az értékvesztés visszaírt összegével növelt, könyv szerinti értéken kell kimutatni.

Vásárolt készletek értékelése

Vásárolt készleteknél (anyag, áru) bekerülési érték a beszerzési értékek alapján a FIFO módszer szerint meghatározott bekerülési érték.

FIFO módszer: az elsőként bevételezett eszköz elsőként kiadva; az elsőként megvásárolt (előállított) eszköz kerül először értékesítésre (felhasználásra), következésképpen az időszak végén az eszközök között maradó tételek a legutóbb megvásárolt (előállított) tételek.

Saját termelésű készletek értékelése

Saját termelésű készletekkel a vállalkozás nem rendelkezik.

A vásárolt készlet bekerülési (beszerzési), illetve könyv szerinti értékét, illetve a saját termelésű készlet bekerülési (előállítási) értékét - az előzőekben foglaltakon túlmenően - csökkentetten

kell a mérlegben szerepeltetni, ha a készlet a vonatkozó előírásoknak (szabvány, szállítási feltétel, szakmai előírás stb.), illetve eredeti rendeltetésének nem felel meg, ha megrongálódott, ha felhasználása, értékesítése kétségesse vált, ha feleslegessé vált. A készlet értékének csökkentését - a különbözetnek értékvesztéskénti elszámolásával - ez esetben addig a mértékig kell elvégezni, hogy a készlet a használhatóságnak (az értékesíthetőségnek) megfelelő, mérlegkészítéskor, illetve a minősítés elvégzésekor érvényes (ismert) piaci értéken (legalább haszonanyagáron, illetve hulladékértéken) szerepeljen a mérlegben.
Értékvesztést tárgyévben nem számolt el a Társaság.

Követelések

Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők) azok a különféle szállítási, szolgáltatási és egyéb szerződésekből eredő igények, amelyet a társaság teljesített és a vevő elismert. A bizonylatolt, jogos követeléseket számla szerinti értéken szerepeltetik.

Értékvesztés:

Követelések esetében:

Lejárat szerint:

60-180 nap	10%
181-360 nap	25%
361 naptól	50%

Ha a követelés 2026-ban befolyt, nem számolunk el értékvesztést.

Árbevétel

Az értékesítés nettó árbevétele a teljesítés időpontjában kerül elszámolásra, és nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

Céltartalékok

A Társaság céltartalékot az üzleti évben nem képzett.

Változások a számviteli politikában

Az év során nem változott a Társaság számviteli politikája.

Jelentős összegű tételek megítélése:

Szokásos mértéket meghaladó tétel: a mérleg főösszeg 1,0%-a

Szokásos eseményektől eltérő esetekben egyedi elbírálás alapján.

Kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek: összes bevétel 10%-a

Kivételes nagyságú vagy előfordulású költségek, ráfordítások: összes ráfordítás 10%-a

A Társaságnak a tárgyévben nem volt kivételes nagyságú bevétele és költsége.

A társaság az éves beszámolóját a 2000. évi C. törvény (Számviteli törvény) alapján készítette el.

2. A KFT. 2025. ÉVI GAZDÁLKODÁSA

2.1. A valós vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet alakulása.

A mutató		2024. év	2025. év	Index %
Megnevezése	számítása			
Tárgyi eszközök aránya %	<u>Tárgyi eszköz értéke</u> Összes eszköz értéke	9,23	11,69	126,65
Forgóeszközök aránya %	<u>Forgóeszköz értéke</u> Összes eszk.értéke	63,64	61,28	96,29
Tőke ellátottság %	<u>Saját tőke</u> Összes forrás	27,48	42,13	153,31
Likviditás	<u>Forgóeszköz</u> Rövid lej.kötelez.	0,88	1,07	121,59

Az eszközök szerkezetében nagymértékű változás nem következett be tárgyévben. A források összetételében nem figyelhető meg jelentős változás. A saját tőke és a kötelezettségek értéke is minimálisan változott előző évhez képest a szerkezeti megoszlásban változás nem következett be. A saját tőke összege növekedett, oka a tárgyidőszakban keletkezett adózott eredmény nyeresége. A Társaság a fordulónapi saját tőkéje a jogszabályban előírt tőkekövetelményeknek mindenben eleget tesz, a vállalkozás folytatásához megfelelő fedezetet biztosít.

BEFEKTETETT ESZKÖZÖK: 110.413.509,-Ft 110.414 E Ft

IMMATERIÁLIS JAVAK: 47.711.590,-Ft 47.712 E Ft

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Alapítás átszervezés aktivált értéke		
Kísérleti fejlesztés aktivált értéke		
Vagyoni értékű jogok		
Szellemi termékek	26.287	47.712
Üzleti vagy cégérték		
Immateriális javakra adott előlegek		
Immateriális javak érték helyesbítése		
Összesen	26.287	47.712

TÁRGYI ESZKÖZÖK:**62.701.919,-Ft****62.702 E Ft**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok	60.731	57.353
Műszaki berendezések, gépek, járművek		
Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	3.655	5.349
Tenyészállatok		
Beruházások, felújítások		
Beruházásokra adott előlegek		
Tárgyi eszközök értékhelyesbítése		
Összesen	64.386	62.702

FORGÓESZKÖZÖK:**328.682.411,-Ft****328.682 E Ft****KÉSZLETEK****1.100.499,-Ft****1.100 E Ft**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Árnyagok	3.877	1.100
Befejezetlen termelés és félkész termékek	11.199	
Növendék-, hízó- és egyéb állatok		
Késztermékek		
Áruk		
Készletekre adott előlegek		
Összesen	15.076	1.100

KÖVETELÉSEK**49.391.204,-Ft****49.391 E Ft****Követelések áruszállításból (vevők)****45.538.178,-Ft****45.538 E Ft**

ebből 2026.01.31-ig kifizetett

44.268.178,-Ft

ebből 2026.01.31-ig kifizetetlen

1.270.000,-Ft

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Követelések áruszállításból és szolgáltatásból		
<i>Követelés kapcsoló vállalkozással szemben</i>	31.487	45.538
Egyéb követelések	8.366	3.853
<i>Ebből:</i>		
- TAO követelés	6.944	2.406
- Következő évben levonható áfa	983	1.434
- Szép kártya követelés	439	
- Szállító túljíz		13
Követelések összesen:	39.853	49.391

D

PÉNZESZKÖZÖK ÖSSZESEN:

278.190.708,-Ft

278.191 E Ft

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
OTP Bank Nyrt 11737007-21025400 elsz.szla	65.824	55.161
MAK 1003301-00005699-01020039 IKOP Plusz	-	179.468
MAK 1003301-00005699-01020015 IKOP 42	43.543	43.543
MAK IKOP 00043.szla	179.468	-
Lekötött betét	100.000	
Bankszámlák összesen	388.835	278.172
Pénztár HUF	79	19
Pénzeszközök összesen	388.914	278.191

AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK:

97.291.916,-Ft

97.292 E Ft

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Bevételek aktív időbeli elhatárolása	162.882	93.079
Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása	61	4.213
Halasztott ráfordítások	-	-
Összesen	162.943	97.292

Bevételek aktív időbeli elhatárolása:

93.078.997,-Ft

Elhatárolt IKOP támogatás 84.292.600,-Ft

Projekt szolgáltatások 8.786.397,-Ft

Költségek aktív időbeli elhatárolása:

4.212.919,-Ft

Előfizetés 129.601,-Ft

Biztosítás 13.474,-Ft

oktatás 2.510,-Ft

bérleti díj 4.063.359,-Ft

Bankkártyadíj 3.975,-Ft

ESZKÖZÖK ÖSSZESEN

536.387.836,-Ft

536.388 E Ft

SAJÁT TŐKE**225.979.166,-Ft****225.979 E Ft**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Jegyzett tőke	Tőke-tartalék	Eredmény-tartalék	Adózott eredmény	Saját tőke
Nyitó egyenleg	4.000	199.000	28.087	-39.415	191.672
Előző évi adózott eredmény átvezetése			-39.415	39.415	
Előző évi eredmény terhére jóváhagyott osztalék					
Fejlesztési tartalék felhasználása					
Tárgyévi adózott eredmény				34.307	
Összesen	4.000	199.000	-11.328	34.307	225.979

A tárgyévi beszámoló elfogadásakor a Tulajdonosok osztalék kifizetéséről nem határoztak, az adózott eredményt az eredménytartalékba helyezik.

KÖTELEZETTSÉGEK ÖSSZESEN**308.098.353,-Ft****308.098 E Ft****RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK****308.098.353,-Ft****308.098 E Ft**

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	11.426	8.296
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek, ebből:	490.699	299.802
- SZJA	5.593	5.089
- ÁFA	147	1.571
- Innovációs járulék	645	918
- Késedelmi kamat	35	
- Munkabér	12.273	13.220
- Szociális hozzájárulási adó	4.669	4.816
- TB járulék	5.527	5.319
- Gyerektartás	100	-
- Jótéjesítési biztosíték Ház Generál	592	592
- IKOP 00042 előleg	81.496	66.180
- IKOP 00043 előleg, IKOP Plusz	249.055	179.468
- Köv. évben fiz. ú/a	6.575	8.871
- Iparizási adó	2.938	1.385
- Vevőktől kapott előleg	121.054	12.373
Összesen	502.125	308.098

D

Kötelezettségek áruszállításból: **8.296.196 Ft ,-Ft** **8.296 E Ft**
2026.01.31-ig kiegyenlített 7 596 375.- Ft
2026.01.31-ig kiegyenlítetlen 699 821.- Ft

PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK: **2.310.317,-Ft** **2.311 E Ft**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Bevételek passzív időbeli elhatárolása	0	1.329
Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	2.640	633
Halasztott bevételek	1.022	349
Összesen	3.662	2.311

Adatok Ft-ban

Bevételek passzív időbeli elhatárolása: 1.328.658.- Ft

Projekt szolgáltatás 1.328.658

Költségek passzív időbeli elhatárolása: 632.818.- Ft

elektronikus aláírás 4.910
hődíj 179.696
telefondíj 49.539
könyvvizsgálat 390.000
sms díj bankktg 8.673

Halasztott bevételek : 348.841.- Ft

Paktum honlap ÉCS elhatárolás 11.175
Paktum II honlap ÉCS elhatárolás 337.666

FORRÁSOK ÖSSZESEN **536.387.836,-Ft** **536.388 E Ft**

2.3 AZ EREDMÉNYKIMUTATÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ KIEGÉSZÍTÉSEK

Tárgyévben foglalkoztatott munkavállalók:

- éves átlagos statisztikai létszáma 24 fő

Személyi jellegű ráfordítások: **313.925.264,-Ft** **313.925 E Ft**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Bérköltség	303.791	254.629
Egyéb személyi jellegű ráfordítások	15.914	24.291
Bérlárulékok	40.590	35.005
Összesen	360.295	313.925

Adatok Ft-ban

Bérek költség megoszlása állománycsoportonként: 254.629.175

- szellemi fogl. állomány 24 fő 243.803.735
- állományon kívüli tisztségv. 3 fő 10.825.440

Személyi jellegű egyéb kifizetések: 24.291.499

- Betegszabadság 1.555.798
- Reprezentáció, csapatépítés 4.173.066
- Úti ktg 1.403.554
- Orvosi szűrés 3.806.017
- Cafetéria 10.937.500
- Kegyeleti ktg. 17.000
- Béren kív.jutt SZJA 1.659.931
- Reprezentáció SZJA 738.633

Bérráulékok: 35.004.590

- Szociális hjár adó 32.914.018
- Béren kív. jutt SZJA 1.438.607
- Reprezentáció Szócho 640.148
- Táppénz 1/3 11.817

Értécsökkenési leírás: 14.448.443,-Ft 14.448 E Ft
Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Terv szerinti értécsökkenési leírás	8.510	12.213
Egyösszegben elszámolt értécsökkenési leírás	699	2.235
Összesen	9.209	14.448

b

Egyéb ráfordítások:**11.647.537,-Ft****Adatok E Ft-ban****11.648 E Ft**

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Adók, illetékek, hozzájárulások ebből	9.696	11.341
- Iparűzési adó	8.165	9.550
- Innovációs járulék	1.531	1.791
Különféle egyéb ráfordítások	250	307
- Késedelmi kamat, önell. pótlék	36	184
- Adott támogatás Győr+ angyalok	-	122
- Kerekítés	1	1
- Kártérítés	200	-
- Rendező tételek	13	-
Egyéb ráfordítások összesen	9.946	11.648
Társasági adó	1.614	1.640

Pénzügyi műveletek ráfordításai:**257.825,-Ft****258 E Ft**

- árfolyam veszteség

257.825,-Ft

BEVÉTELEK ÖSSZESEN:**618.675.274,-Ft****618.675 E Ft****Értékesítés nettó árbevétele:****606.268.506,-Ft****606.269 E Ft****Belföldi értékesítés nettó árbevétele:****606.268.506,-Ft****606.269 E Ft**

Árbevétel részletezése	Előző évi adatok Ft-ban	Előző év adatok E Ft-ban	Tárgyévi adatok Ft-ban	E Ft-ban
Projekt szolgáltatás	545.889.018	545.889	594.479.706	594.480
Szponzordíj	39.534.431	39.535	11.788.800	11.789
Rendezvények bevétele	12.925.197	12.925	-	-
Nettó árbevétel összesen	598.348.646	598.349	606.268.506	606.269

Egyéb bevételek:**7.840.676,-Ft****7.840 E Ft**

Egyéb bevételek részletezése	Előző évi adatok Ft-ban	Előző év adatok E Ft-ban	Tárgyévi adatok Ft-ban	E Ft-ban
Tárgyi eszk. eladás elsz. nyer.	918.510	919	7.874	8
Fejl. kap. tám. ÉCS visszavezetés	1.178.066	1.178	672.767	673
Önkormányzat működési támog.	90.000.000	90.000	-	-
IKOP-00043 pályázat támogatás	84.208.145	84.208	-	-
IKOP 42 pályázat	-	-	6.515.100	6.515
IKOP Plusz pályázat	120.256.300	120.256	-	-

b

Perköltség megtérítés	150.000	150	-	-
Rendező tételek	-	-	115.512	115
Kerekítés	1.650	1	222	0
Dolgozói térítés	-	-	529.420	529
Összesen	296.712.671	296.712	7.840.895	7.840

Pénzügyi műveletek bevétele: 4.565.873,-Ft 4.566 E Ft

Pénzügyi műveletek bevételeinek részletezése	Előző évi adatok Ft-ban	Előző év adatok E Ft-ban	Tárgyévi adatok Ft-ban	E Ft-ban
Pénzintézetektől kapott kamat	120.849	121	141.000	141
Lekötött betét kamata	1.445.452	1.445	3.656.769	3.657
Kölcsön kamata	-	-	760.853	761
Árfolyam nyereség	34.670	35	7.251	7
Összesen	1.600.971	1.601	4.565.873	4.566

Társasági adó levezetés:

Adózás előtti eredmény: 35.947 E Ft

Adóalap növelő tételek : 14.694 E Ft

- Sztv. szerinti értékcsökkenés 14.448 E Ft

- adott támogatás 122 E Ft

- késedelmi kamat 124 E Ft

Adóalap csökkentő tételek: 32.421 E Ft

- Adótv. szerinti értékcsökkenés 14.448. E Ft

- előző évek elhat veszt leírt összeg 17.973 E Ft

Adóalap: 18.220 E Ft

Társasági adó 1.640 E Ft

Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft

Statisztikai számjele: 25459638-8210-113-08

Cégjegyzék száma: 08-09-027752

Beszámolási időszak: 2025.01.01.-2025.12.31

Fordulónap: 2025.12.31

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEG "A" típus

Eszközök (aktívák)

EZER HUF

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
1	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK)	c	d	
2	A. Befektetett eszközök	90 673	0	110 414
3	I. IMMATERIÁLIS JAVAK	26 287		47 712
4	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	64 386		62 702
5	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
6	IV. HALASZTOTT ADÓKÖVETELÉS			
7	B. Forgóeszközök	443 843	0	328 682
8	I. KÉSZLETEK	15 076		1 100
9	II. KÖVETELÉSEK	39 853		49 391
10	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
11	IV. PÉNZESZKÖZÖK	388 914		278 191
12	C. Aktív időbeli elhatárolások	162 943		97 292
13	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN	697 459	0	536 388

14	FORRÁSOK (PASSZÍVÁK)			
15	D. Saját tőke	191 672	0	225 979
16	I. JEGYZETT TŐKE	4 000		4 000
17	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)			
18	III. TŐKETARTALÉK	199 000		199 000
19	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	28 087		-11 328
20	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
21	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK			
22	VII. ADÓZOTT EREDMÉNY	-39 415		34 307
23	E. Céltartalékok			
24	F. Kötelezettségek	502 125	0	308 098
25	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK			
26	II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK			
27	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	502 125		308 098
28	G. Passzív időbeli elhatárolások	3 662		2 311
29	FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN	697 459	0	536 388

Győr, 2026.04.29.


Dr. Csörgits Lajos Imre
Győri Térségfejlesztési
Projektmenedzsment Kft
H-9021 Győr, Varosház tér 1
Adószám: 25459638-2-08
Bsz: 11777777

Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft

Statistikai számjele: 25459638-8210-113-08

Cégjegyzék száma: 08-09-027752

Beszámolási időszak: 2025.01.01.-2025.12.31

Fordulónap: 2025.12.31.

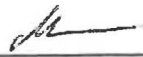
Egyszerűsített éves beszámoló EREDMÉNYKIMUTATÁS

Eszközök (aktívák)

EZER HUF

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	I. ÉRTÉKESÍTÉS NETTÓ ÁRBEVÉTELE	598 349		606 269
2	II. AKTIVÁLT SAJÁT TELJ.-EK ÉRTÉKE	17 924		-11 199
3	III. EGYÉB BEVÉTELEK	296 712		7 840
4	IV. ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	572 907		231 250
5	V. SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	360 295		313 925
6	VI. ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS	9 209		14 448
7	VII. EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK	9 946		11 648
8	A. ÜZEMI (üzemi) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE	-39 372	0	31 639
9	VIII. PÉNZÜGYI MŰVELETEK BEVÉTELEI	1 601		4 566
10	IX. PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI	30		258
11	B. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE	1 571	0	4 308
12	C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY	-37 801	0	35 947
13	X. Adófizetési kötelezettség	1 614		1 640
14	x/1. Halasztott adókülönbözlet			
15	D. ADÓZOTT EREDMÉNY	-39 415	0	34 307

Győr, 2026.04.29.


Dr. Csörgits Lajos Imre
Győri Térségfejlesztési és
Projektmenedzsment Kft
H-8021 Győr, Városház tér 1
Adószám 25459638-2-08
Esz: 11227001, 21025401



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.

9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet
info@gytp.hu +36 20 467 1369
www.gytp.hu

Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. adózott eredményének felhasználására.

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2025. évi adózott eredménye 34.307 eft, az eredménytartalék 2025.12.31.-én - 11.328 eFt. A 2025. évi adózott eredmény, 34.307 eFt, átvezetésre kerül az eredménytartalékba.

Győr, 2026.04.29.

Győri Térségfejlesztési és
Projektmenedzsment Kft.

H-9021 Győr, Városház tér 1.

Adószám: 25459638-2-08

Dr. Csörgits Lajos Imre

Ügyvezető



FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. tulajdonosának

Vélemény

Elvégeztük a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft., cégjegyzékszám: 08-09-027752 („a Társaság”) 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2025. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 536.388 E Ft, az adózott eredmény 34.307 E Ft nyereség –, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményünk szerint a mellékelt egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Társaság 2025. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatunkat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségünk bővebb leírását jelentésünk „A könyvvizsgáló egyszerűsített éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Függetlenek vagyunk a társaságtól a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Könyvvizsgálók Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Nemzetközi etikai kódex kamarai tag könyvvizsgálóknak (a nemzetközi függetlenségi standardokkal egybefoglalva)” című kézikönyvében (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelünk az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésünk, hogy az általunk megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményünkhöz.

Egyéb kérdések

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2024. december 31-ével végződő évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját másik könyvvizsgáló ellenőrizte, aki erre az egyszerűsített éves beszámolóra vonatkozóan 2025. május 21-án minősítés nélküli véleményt bocsátott ki.



A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért

A vezetés felelős a megbízható és valós képet adó egyszerűsített éves beszámoló elkészítéséért a számviteli törvénnyel összhangban, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

Az egyszerűsített éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje a Társaságnak a vállalkozás folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közzé tegye a vállalkozás folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a vállalkozás folytatásának elvén alapuló egyszerűsített éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a vállalkozás folytatásának elvéből kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a vállalkozási tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek a Társaság pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló egyszerűsített éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célunk kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményünket tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássunk ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott egyszerűsített éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazunk és szakmai szkepticizmust tartunk fenn.

Továbbá:

- Azonosítjuk és felmérjük az egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítjuk és végrehajtjuk az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerzünk a véleményünk megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredőé, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerjük a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzünk meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a Társaság belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsunk.



- Értékeljük a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek észszerűségét.
- Következtetést vonunk le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a vállalkozás folytatásának elvén alapuló egyszerűsített éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel a Társaság vállalkozás folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonjuk le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésünkben fel kell hívnunk a figyelmet az egyszerűsített éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősíteniünk kell véleményünket. Következtetéseink a független könyvvizsgálói jelentésünk dátumáig megszerzett könyvvizsgálói bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban okozhatják azt, hogy a Társaság nem tudja a vállalkozást folytatni.
- Értékeljük az egyszerűsített éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékeljük azt is, hogy az egyszerűsített éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozzuk - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve a Társaság által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatunk során általunk azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2026. április 29.

Gack Zoltán
A.D. EURO-CONTROL Kft.
1126 Budapest, Dolgos utca 2. 6/A
Nyilvántartásba-vételi szám: 001312



Gack Zoltán
bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai tagsági szám: 004846

JEGYZŐKÖNYV

Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsági ülés

A jegyzőkönyv száma: 1/2026.(V.04.)

Készült: A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. hivatalos helyiségében,
munkaszervezeti irodájában (9021 Győr, Czuczor G. U. 36. 1. emelet)

2026. május 04.-én 13:00 órára összehívott és 13:08 -kor megkezdett ülésén.

Jelen vannak (a jelenléti ív szerint):

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, FB Elnök

Radicsné Csőre Andrea, FB tag

Józsi Erik, FB tag

Gack Zoltán AD EURO- CONTROLL Kft., könyvvizsgáló

dr. Csörgits Lajos Imre, Ügyvezető (GYTP Kft.)

Csányi Péter Számviteli és adózási szakértő

Dr. Mester Ágnes, megfelelési tanácsadó

Czédli Barbara, Szakmai Vezető (GYTP Kft.)

Szabóné Süle Zita, jegyzőkönyvvezető (GYTP Kft.)

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök köszönti az egybegyűlteket, megállapítja, hogy a Felügyelőbizottság mai ülésén 3 fő FB tag megjelent. A testület a jelenlévő létszám figyelembevételével határozatképes. Az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Szabóné Süle Zitát, akinek személyét a bizottság, szavazásra bocsátást követően, karfelemeléssel elfogadja. Szabóné Süle Zita a felkérést elfogadja.

A tagok 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadták a jegyzőkönyvvezető személyére vonatkozó javaslatot.



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

1/2026. (V. 04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága határozatával elfogadja, hogy a Felügyelőbizottsági ülés jegyzőkönyvét Szabóné Süle Zita vezesse.

Felelős: Dr. Laczkovits-Takács Tímea, FB Elnök

Határidő: azonnal

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Radicsné Csöre Andrea FB tagot, akinek személyét a Felügyelőbizottság, szavazásra bocsátást követően, karfelemeléssel elfogadja. Radicsné Csöre Andrea a felkérést elfogadja.

A tagok 2 igen, 0 nem, 0 tartózkodás – 1 fő nem vett részt a szavazásban – mellett elfogadták a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó javaslatot.

2/2026. (V.04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága határozatával elfogadja, hogy a Felügyelőbizottsági ülés jegyzőkönyvét Radicsné Csöre Andrea hitelesítse.

Felelős: Dr. Laczkovits-Takács Tímea, FB Elnök

Határidő: azonnal

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök tájékoztatja a megjelenteket, hogy a kiküldött meghívó 8 napirendi pontot tartalmaz. Tájékoztatja továbbá a felügyelőbizottság tagjait, hogy Ügyvezető Úr javaslatára a kiküldött 3. és 4. napirendi pont cseréje szükséges, mert logikailag így következnek egymásból. A napirendi pontokat a szavazásra bocsátást követően a bizottsági tagok – 3 igen szavazattal – elfogadják.



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

3/2026. (V.04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága megismerte a 2026. május 04.-i Felügyelőbizottsági ülés napirendi pontjait, a 3. és 4. napirendi pontok cseréjét figyelembe véve, és ezt határozatával elfogadja.

Felelős: Dr. Laczkovits-Takács Tímea, FB Elnök

Határidő: azonnal

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök tájékoztatja a megjelenteket, hogy e-mailben megkeresés_érkezett a főkönyvekbe történő betekintés lehetőségével kapcsolatban.

Elmondja továbbá, hogy a korábbi gyakorlattal, valamint a hatályos jogszabályokkal és belső szabályzatokkal összhangban erről külön szavazás kerül lebonyolításra, és a szavazást követően a felügyelőbizottsági ülés időtartama alatt biztosított a főkönyvi kivonat helyszíni megtekintése a felügyelőbizottsági tagok részére.

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag jelzi, hogy indítványa nem a helyszíni betekintésre irányult, hanem arra, hogy a főkönyvi kivonat az ülést megelőzően, legalább **8 nappal korábban** kerüljön megküldésre a Felügyelőbizottság tagjai részére annak érdekében, hogy a beszámoló elfogadása előtt azt érdemben áttanulmányozhassák.

Kéri továbbá, hogy ezen indítványa a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök véleményt kér arra vonatkozóan, hogy milyen formában lehetséges Józsi Erik felügyelőbizottsági tag kérésének teljesítése.

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint a Felügyelőbizottság testületként működik, és jogosult maga meghatározni a betekintés rendjét, amely történhet állandó vagy eseti jelleggel, egyénileg vagy valamennyi

felügyelőbizottsági tag részére, előzetes megküldéssel vagy helyszíni betekintés biztosításával.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök fenntartja álláspontját, miszerint a főkönyvi kivonat az ülés helyszínén, az ülés időtartama alatt kerül kiosztásra, ezzel biztosítva a betekintés lehetőségét.

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag ismételten hangsúlyozza, hogy nem helyszíni betekintést kért, hanem azt, hogy a főkönyvi kivonat az ülést megelőzően legalább 8 nappal kerüljön megküldésre részére annak érdekében, hogy a beszámoló elfogadása előtt azt kellő alapossggal meg tudja vizsgálni.

Ismételten kéri, hogy ezen kérelme a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön, továbbá kéri, hogy a Felügyelőbizottság az indítványáról külön szavazást folytasson le.

Dr. Csörgits Lajos Imre ügyvezető felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a Felügyelőbizottság működése során, különösen az ülések időpontjának meghatározásakor figyelemmel kell lenni a VSTRB üléseinek, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének időpontjaira.

Elmondja továbbá, hogy a Felügyelőbizottság jelenleg hatályos ügyrendje az előterjesztések kiküldésére vonatkozóan nem tartalmazza az indítványban megjelölt határidőt.

Tájékoztatása szerint az előterjesztések kiküldésének határideje eseti jelleggel módosítható felügyelőbizottsági döntéssel, azonban amennyiben a Felügyelőbizottság ezt állandó jelleggel kívánja meghatározni, úgy az Ügyrend módosítása szükséges.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök összefoglalja az elhangzottakat, és rögzíti, hogy a jelen felügyelőbizottsági ülés vonatkozásában a főkönyvi kivonat legalább 8 nappal korábbi megküldését a hatályos szabályok nem teszik lehetővé.

Dr. Csörgits Lajos Imre ügyvezető elmondja, hogy a jelenlegi felügyelőbizottsági ülésre az előterjesztések a hatályos Ügyrend előírásainak megfelelően kerültek elkészítésre és kiküldésre.



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

Ismételten felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy az előterjesztések kiküldésének módján, időpontján és határidején kizárólag az Ügyrend módosításával lehet tartós, állandó jellegű változtatást eszközölni.

Kiemeli, hogy egy ilyen módosítás esetén az ülések előkészítése során a könyvelőiroda által előállított dokumentumoknak, valamint a könyvvizsgálói jelentéseknek is az új határidőkhöz igazodva kellene elkészülniük, mivel jelenleg ezek elkészítésére és rendelkezésre állására vonatkozó határidők az Ügyrendben másképpen szerepelnek.

Hangsúlyozza továbbá, hogy az Ügyrend a Felügyelőbizottság működésének alapvető szabályzata, amely jelenlegi formájában nem tartalmazza a megjelölt, előterjesztésekre vonatkozó eltérő határidőt.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök szavazást kezdeményezett annak tárgyában, hogy a jelen felügyelőbizottsági ülésen – az irányadó jogszabályi és belső szabályozási rendelkezések figyelembevételével – a Felügyelőbizottság tagjai megtekinthetik-e a Társaság 2025. évi főkönyvi kivonatát. Az elnök egyúttal jelezte, hogy a jövőre nézve javaslat érkezett az Ügyrend módosítására, amely szerint a felügyelőbizottsági tagok számára biztosított legyen annak lehetősége, hogy a főkönyvi kivonatba már az ülés előtt legalább 8 munkanappal betekinthesse.

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag jelezte, hogy az elnök által ismertetett megfogalmazás nem az ő eredeti javaslata volt.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök visszakérdezett, hogy Józsi Erik felügyelőbizottsági tagnak van-e igénye arra, hogy a jelen ülés keretében betekintszen a főkönyvi kivonatba.

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag válaszában elmondta, hogy részéről általánosságban fennáll ilyen igény.

Az elnök jelezte, hogy ezt érti, ugyanakkor pontosítást kért arra vonatkozóan, hogy konkrétan a mai ülésen kíván-e élni a betekintési jogával, mivel a jövőbeni, rendszeres betekintési lehetőség biztosításához az Ügyrend módosítása szükséges.

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag erre tekintettel javasolta az Ügyrend módosítását.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök tájékoztatta a felügyelőbizottsági tagokat arról, hogy az Ügyrend módosítása előkészítést igényel, amely jogi előkészítést tesz szükségessé. Ennek megfelelően a szóban forgó szabályozási módosítás nem léphet azonnal hatályba, mivel annak elfogadása és hatálybaléptetése a VSRTB hatáskörébe tartozik.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök összefoglalta az elhangzottakat, majd szavazásra bocsátotta az alábbi kérdést:

1.) A Felügyelőbizottság tagjai kívánnak-e a mai napon betekinteni a Társaság 2025. évi főkönyvi kivonatába?

Az elnök felkérte a Felügyelőbizottság tagjait a szavazásra.

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag elmondta, hogy álláspontja szerint nem tekinthető megalapozott és felelősségteljes döntéshozatalnak az, ha a beszámolóról úgy kell véleményt nyilvánítani, hogy a főkönyvi kivonatot kizárólag helyben, korlátozott időkeretben tudja áttekinteni. Véleménye szerint ez a forma nem alkalmas érdemi, szakmai elemzés elkészítésére, továbbá egy már elfogadott beszámoló főkönyvi kivonatának utólagos vizsgálata korlátozott eredménnyel járhat.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök ezt követően ismételten felkérte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy nyilvánítsanak véleményt, és szavazzanak a főkönyvi kivonat helyszínen történő betekintéséről.

Ezt követően Józsi Erik felügyelőbizottsági tag közbeszólásban feltette a kérdést arra vonatkozóan, hogy a főkönyvi kivonat elvihető-e.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök jogi állásfoglalást kért arra vonatkozóan, hogy van-e lehetőség a főkönyvi kivonat elvitelére.

Dr. Csörgits Lajos Imre ügyvezető tájékoztatása szerint a Felügyelőbizottság jogosult arról dönteni, amiről kíván. Amennyiben az eredetileg szavazásra bocsátott javaslatához módosító indítvány érkezik, a bizottság elnöke dönthet annak befogadásáról, és ebben az esetben a módosított javaslat kerül szavazásra. Ha nem fogadja be, külön szavazást kell tartani a módosító indítvánnyal, majd azt követően a javaslatról az elfogadott módosítással vagy a nélkül.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök ezt követően befogadta a módosító indítványt, amelynek értelmében a Felügyelőbizottság tagjai jogosultak a 2025. évi főkönyvi kivonatba betekinteni, és azt magukkal vinni.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök felkéri a tagokat, hogy aki támogatja ezt a indítványt, az kézfeltartással jelezze.

A tagok 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadták az indítványt.

A főkönyvi kivonatok kiosztásra kerültek.

Dr. Laczkovits Takács Tímea FB Elnök jelezte, hogy a korábbiakban egy további, eltérő irányú módosító javaslat is elhangzott, amely írásos formában érkezett a Felügyelőbizottság részére. Ennek kapcsán felkérést intéz a Kft. illetékes szakembereihez annak érdekében, hogy készítsenek elő egy javaslatot a Felügyelőbizottság Ügyrendjének módosítására.

Az elnök tájékoztatása szerint a tervezett módosítás Józsi Erik felügyelőbizottsági tag javaslatára tartalmazná azt a rendelkezést, hogy a főkönyvi kivonat a felügyelőbizottsági ülést megelőzően legalább 8 nappal kerüljön megküldésre a tagok részére. Ezzel párhuzamosan a főkönyvi kivonathoz kapcsolódó egyéb előterjesztések és anyagok megküldési határideje is módosulna, igazodva az új szabályozáshoz.

Ezt követően rákérdezett arra, hogy az ismertetett eljárásrend és az Ügyrend módosításának ilyen módon történő előkészítése jogszerűnek tekinthető-e.

Dr. Csörgits Lajos Imre ügyvezető válasza, hogy az Ügyrendben a Felügyelőbizottság maga működését szabályozza, így, ha ez az igény, így kerül szabályozásra, ami megfelel a jogszabályoknak.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök felkéri a Felügyelőbizottság tagjait, hogy szavazzanak az Ügyrend módosításának előkészítéséről.

A tagok 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadták az indítványt.

1. napirendi pont: Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél, a Megoldás 2006 Kft. által lefolytatott 2025. évi belső ellenőrzés jelentésének elfogadására

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök ismerteti a Felügyelőbizottság ülésének 1. napirendi pontját. Megkérdezi, hogy az első napirendi ponthoz van-e valakinek kérdése, esetleg kiegészítési javaslata a kiküldött előterjesztéshez.

Hozzászólások:

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag megkérdezi, hogy az intézkedési tervben szereplő pontok közül melyek valósultak meg, és melyek vannak folyamatban?

Dr. Csörgits Lajos Ügyvezető elmondja, hogy a belső ellenőrzési eljárásrendet a Bkr. előírásai szabályozzák. Ez alapján a belső ellenőrzési jelentés elkészítésének feltétele, hogy az ellenőrzések lezáruljanak, amelynek utolsó lépése, ha nincs szükség utóellenőrzésre, hogy a jegyzőkönyvekben tett megállapításokra készült intézkedési terv elfogadásra kerüljön a belső ellenőr részéről, majd a végrehajtása történjen meg az abban foglalt határidőben.

Józsi Erik felügyelőbizottsági tag megkérdezi, hogy a megállapítások közül pl. a pénzügyi szabályzat módosítása megtörtént-e, vagy a bankkártyahasználatra vonatkozó felelősségvállalási nyilatkozat aktualizálása megtörtént-e? A 3 millió forint feletti beszerzésekhez kapcsolódó eljárásrend kialakításra, módosításra került-e?

Szabóné Süle Zita jegyzőkönyvvezető válasza: minhárom feltett kérdésre igen a válasz, a kért módosítások végrehajtása határidőre megtörtént.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megállapítja, hogy további hozzászólás, kérdés nincs, így szavazásra bocsátja a 1. napirendi pontot.



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

A tagok 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadták az első napirendi pontot.

4/2026. (V. 04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága megismerte és határozatával elfogadja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél a Megoldás 2006 Kft. által lefolytatott, 2025. évi belső ellenőrzésről szóló jelentést.

Felelős: dr. Csörgits Lajos Imre, Ügyvezető

Határidő: azonnal

- 2. napirendi pont: Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél, a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Jegyzői Kabinet Ellenőrzési Osztálya által lefolytatott 2025. évi belső ellenőrzés jelentésének elfogadására.**

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi, hogy az Ügyvezető Úr kívánja-e kiegészíteni a 2. napirendi pont az előterjesztését. Mivel nem, megkérdezi, hogy a második napirendi ponthoz van-e valakinek kérdése.

Hozzászólások

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy ez egy bővebb vizsgálat volt-e, látszik, hogy ez egy több oldalas ellenőrzési jegyzőkönyv kivonata.

Dr. Csörgits Lajos Ügyvezető válaszában elmondja ez az ellenőrzés egy közgyűlési döntés alapján történt, amely több intézményre, gazdasági társaságra kiterjedő ellenőrzési



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

feladatot tartalmazott. A Kft. részére ezért került megküldésre a jelentés kivonatolt formátumban.

Józsi Erik FB tag rákérdez, hogy a Kft. kikérte-e az egész ellenőrzési jegyzőkönyvet.

Csörgits Lajos Ügyvezető ismerteti egy ilyen eljárás menetét, és azt, hogy az ellenőrzöttek közül ki mit jogosult megismerni.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök elmondja, hogy ez egy hosszú közgyűlési anyag, amiből a Kft. a rá vonatkozó részből készült kivonatot kapta meg.

Józsi Erik FB tag megköszöni a választ.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megállapítja, hogy további hozzászólás, kérdés nincs, így szavazásra bocsátja a 2. napirendi pontot.

A tagok 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadták az második napirendi pontot.

5/2026. (V. 04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága megismerte és határozatával elfogadja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.-nél a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Jegyzői Kabinet Ellenőrzési Osztálya által lefolytatott 2025. évi belső ellenőrzésről szóló jelentést.

Felelős: dr. Csörgits Lajos Imre, Ügyvezető

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. megfelelési tanácsadójának



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi Dr. Csörgits Lajos Imre Ügyvezető urat, hogy kívánja-e a Felügyelő Bizottság ülésének 3. napirendi pontját kiegészíteni.

Mivel nem, megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni, kérdezni a napirendi ponttal kapcsolatban.

Hozzászólások

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy 2024.11.01.-2025.05.12-ig ki látta el a megfelelési tanácsadói feladatokat.

Dr. Csörgits Lajos Ügyvezető emlékeztet arra, hogy 2024.10.31-ig ő látta el ezt a feladatot. A 339/2019. (XII. 23.) kormányrendelet előírásai alapján sem belső ellenőri, sem megfelelési tanácsadói rendszert nem kellene a Kft-nek működtetnie, ez egy önként vállalt feladat. A hivatkozott jogszabály nem zárja ki, nem állapít meg összeférhetetlenséget arra vonatkozóan, hogy az ügyvezető lássa el ezt a tevékenységet mégis furcsán venné ki magát, hogy az ügyvezető saját magának adna megfelelési tanácsokat, ezért 2024.11.01.-től nem került ellátásra ez a feladat, hiszen nem kötelező. A Felügyelőbizottság 2024. év végi ülésén felmerült, hogy szerencsés lenne folytatni ezt a tevékenységet. Ennek eredményeképp született meg az a döntés felügyelőbizottsági jóváhagyással, hogy dr. Mester Ágnes 2025.05.12-től ellátja ezt a tevékenységet. Így a kérdéses időszakban senki sem látta el ezt az önként vállalt feladatot.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy vannak-e még olyan feladatok, amelyek kihatnak 2025. évre vagy a jövőre.

Dr. Csörgits Lajos Ügyvezető válasza: nincs

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi van -e további hozzászólás, kérdés. Mivel nincs, így szavazásra bocsájtja a 3. napirendi pontot.

A tagok 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadták a harmadik napirendi pontot.



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

6/2026. (V. 04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága megismerte és határozatával elfogadja Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. megfelelési tanácsadójának 2025. évi jelentését.

Felelős: dr. Csörgits Lajos, Ügyvezető

Határidő: azonnal

4. napirendi pont: Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Ügyvezetőjének, a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás alapelveinek betartásáról és a fejlesztendő területek meghatározásáról szóló nyilatkozat elfogadására

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi az Ügyvezetőt, hogy a 4. napirendi ponthoz kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy ez a 339/2019. (XII. 23.) kormányrendeletből jövő kötelezettség, mely szerint az ügyvezetői nyilatkozatot véleményezi a Felügyelőbizottság, majd megküldésre kerül a tulajdonosi jogokat ellátó szervnek. Jelen nyilatkozat a belső ellenőrzés és a megfelelési tanácsadó beszámolójához kapcsolódik, emiatt is kellett a napirendek között hátrábbra kerülnie.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök, megkérdezi, hogy az negyedik napirendi ponthoz van-e valakinek kérdése

Hozzászólások

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy teljesítményértékelési dokumentumokon kívül van-e más dokumentum, ami alátámasztja ezt a nyilatkozatot.

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy pl. a belső és külső belső ellenőrzési jelentések, a megfelelési tanácsadó beszámolója.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy a teljesítménymérési rendszer pontosan mit jelent?

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy a már többször hivatkozott kormányrendelet előírja a teljesítménymérés alkalmazását. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok által ellátott feladatok nem olyan jellegűek, amelyek alapvetően mérhetőek lennének így. A kormányrendelet semmilyen támpontot nem ad e téren, emiatt nehéz bármilyen mérési módszert meghatározni. Bár erre már több szakember (könyvvizsgálók, pénzügyi és adózási szakemberek) tett próbálkozást, de még nincs kézzel fogható eredménye az ez irányú törekvéseknek, mivel a társasági eredményességet alapvetően a tulajdonostól származó feladatokhoz kapcsolódó feltételek és a külső körülmények határozzák meg, így azok nem a társaságtól függenek.

Csányi Péter adózási és számviteli szakértő szerint a probléma az, hogy a Kft. alapvetően egy projekt cég, amely kitett annak, hogy jönnek az uniós vagy épp állami források. A bevételt teljesítményként mérni pedig nem biztos, hogy releváns (több külső tényező befolyásolhatja ezeket is, pl. a tulajdonosnak a rendelkezésre álló forrása).

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy akkor teljesítménymérési rendszeren kívül más megállapításra nem jutottak.

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető válasza, hogy nem.

A hozzászólások után Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök szavazásra teszi fel a negyedik napirendi pontot.

A tagok 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadták a negyedik napirendi pontot.

7/2026. (V. 04.) FB. határozat:

**A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.
Felügyelőbizottsága megismerte és határozatával
elfogadja a Győri Térségfejlesztési és**

**Projektmenedzsment Kft. Ügyvezetőjének, a nemzeti
vagyonnal való felelős gazdálkodás alapelveinek
betartásáról és a fejlesztendő területek meghatározásáról
szóló nyilatkozatát.**

**Felelős: dr. Csörgits Lajos Imre, Ügyvezető
Határidő: azonnal**

**5. napirendi pont: Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft.
2025. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására**

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi ügyvezető urat, hogy a 5. napirendi ponthoz kíván-e kiegészítést tenni. Mivel nem, megkérdezi, hogy az ötödik napirendi ponthoz van-e valakinek kérdése.

Hozzászólások

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy az aktív időbeli elhatárolások összegéből .2026. évben mely tételek realizálódnak.

Csányi Péter adózási és számviteli szakértő elmondja, hogy az aktív időbeli elhatárolások a különböző pályázatokból származó költségek ellentételezésre nyújt támogatást. A bevételi oldala akkor fog realizálódni, mikor az elszámolásokat elfogadják. Erre 2021. évtől a számviteli törvény ad lehetőséget, hogy az összemérés számviteli elve alapján, a korábbi években felmerült költségek a hozzájuk kapcsolható bevételek beérkezéséig itt legyenek kimutathatók. Illetve van a PM tevékenység számlázása, amit több számlázási ciklust is érint.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy várható-e, hogy ez a tétel a 2026-os évben teljesen feloldódik?

Csányi Péter adózási és számviteli szakértő elmondja, hogy valószínűleg folyamatosan, a projektmenedzsment beszámolók ütemezésével párhuzamosan.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy a rövid lejáratú kötelezettségek soron lévő összeg, mit takar?

Csányi Péter adózási és számviteli szakértő elmondja, hogy ez az IKOP Projektnek az előlege, aminek az elszámolása folyamatos. Várható végdátuma nem ismert számunkra, mert ez Irányítóhatósági jóváhagyástól függ.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy a követelés állományból rendeződtek-e már tételek?

Csányi Péter adózási és számviteli szakértő elmondja, a követelésállomány egy része adótúlfizetésből, illetve az eltérő időszaki áfa-ból keletkezik. Ezen tételek rendezése áfa bevalláskor, illetve TAO befizetéssel fog megtörténni.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy a megküldött anyagokon kívül készült-e még bármilyen dokumentum, ami a 2025. évi beszámolóhoz kapcsolódik.

Csányi Péter adózási és számviteli szakértő válasza, hogy a jogszabályi előírásokon kívül nem készült.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi, hogy a Kft. saját tőkéjének stabilitásához várható-e, hogy tulajdonosi beavatkozásra lesz szükség?

Csányi Péter adózási és számviteli szakértő elmondja, hogy a Kft. saját tőkéje rendkívül stabil, magas értéken szerepel. Nem lesz szükség tulajdonosi tőke rendezésre.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök szavazásra teszi fel az ötödik napirendi pontot.

A tagok 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadták az ötödik napirendi pontot.

8/2026. (V. 04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága megismerte és határozatával elfogadja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolóját, 34.307 eft adózott eredménnyel, és 536.388 eft mérlegfőösszeggel.

Felelős: dr. Csörgits Lajos Imre, Ügyvezető

Határidő: azonnal

6. napirendi pont: Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. adózott eredményének felhasználására.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea a FB Elnök megkérdezi az ügyvezetőt, hogy a 6. napirendi ponthoz kíván-e kiegészítést fűzni. Mivel az ügyvezető nem kíván kiegészítéssel élni, az elnök megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük vagy hozzászólásuk?

Hozzászólások

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy az adózott eredmény javításán kívül van-e a gazdasági társaságnak bármilyen célja a jövőben az adózott eredmény felhasználására?

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a Kft. 100%-os önkormányzati tulajdonban áll, bevételei túlnyomórészt az Önkormányzat részére végzett feladatokból származnak, így a fenntartó jogosult úgy dönteni, hogy a finanszírozás biztosítása helyett az adózott eredmény felhasználását engedélyezni.

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan kíván-e más valaki hozzászólni?

Mivel nem, szavazásra teszi fel a 6. napirendi pontot.

A tagok 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadták a hatodik napirendi pontot.

9/2026. (V. 04.) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága megismerte és határozatával

elfogadja, az adózott eredmény felhasználásáról szóló előterjesztést, és hozzájárul az adózott eredmény eredménytartalékba történő átvezetéshez.

Felelős: Dr. Csörgits Lajos Imre Ügyvezető

Határidő: azonnal

7. napirendi pont: Javaslat a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására

Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megkérdezi, hogy lenne e szóbeli kiegészítés.

Mivel az ügyvezető nem kíván kiegészítéssel élni, az elnök megkérdezi, hogy van-e a jelenlévőknek kérdésük vagy hozzászólásuk?

Hozzászólások

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy az üzleti tervben szereplő bevételekhez már kapcsolódnak-e konkrét szerződések?

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy a bevételhez kapcsolódó szerződések elsősorban a tulajdonossal, de más külsős partnerekkel is megkötésre kerültek.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy az 141,5 mFt szakértői díj mire van betervezve?

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy szakértői díjakra, amiket a feladatellátáshoz kell biztosítani. Különböző tanulmányok (pl. CBA elemzések, műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó tervezői szakértők, igényfelmérések stb.) készítéséhez igénybe vett külsős szakértők díjazására, olyan tevékenységek ellátásához, melyeket a GYTP nem tud elvégezni kellő szakértelem hiányában.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy a szponzoráció milyen célból került betervezésre.

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy a szponzoráció lényegében egy szolgáltatás igénybevételét jelenti, amelynek keretében a Kft. reklámszolgáltatásban részesül. Ez jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy a társaság több platformon ismertté váljon, mivel kiemelt cél, hogy a cég nyisson más közszféra szereplők, illetve a magánszféra irányába is.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy a tervezett összeg egyetlen cégre vonatkozik-e.

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető válaszában elmondja, hogy a tavalyi évhez hasonlóan a szponzoráció több, várhatóan 2–3 cégre vonatkozik.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy az ügyvédi, közjegyzői, valamint szakértői díjak a projektek lebonyolításához kapcsolódnak-e.

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ezek a költségek alapvetően a projektek megvalósításához kapcsolódnak, ugyanakkor előfordulhatnak olyan esetek is, amikor a Kft.-nek magának kell egyéb szolgáltatásokat – például közjegyzői hitelesítést – igénybe vennie.

Józsi Erik FB tag megkérdezi, hogy likviditási szempontból felmerülhet-e olyan körülmény, amely veszélyeztetheti az üzleti terv megvalósulását.

Dr. Csörgits Lajos ügyvezető elmondja, hogy a társaság bevételei és kiadásai időben nem feltétlenül párhuzamosan jelentkeznek. A megvalósítás során a Kft. minden esetben körültekintően jár el annak érdekében, hogy a várható bevételek megfelelő fedezetet biztosítsanak az aktuális kiadások teljesítéséhez. Ugyanakkor, mivel a társaság bevételei alapvetően a tulajdonostól származnak, hiszen in-house cég, így, ha a tulajdonosnak más igénye, elvárása, kérése van, a társaság alkalmazkodni fog hozzá, ami befolyásolhatja a bevételeket vagy a kiadásokat.

További hozzászólás nem történt, így Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök szavazásra teszi fel a hetedik napirendi pontot.

A tagok 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadták a hetedik napirendi pontot.

10/2026. (V. 04) FB. határozat:

A Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Felügyelőbizottsága megismerte és határozatával elfogadja a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. 2026. évi üzleti tervét.

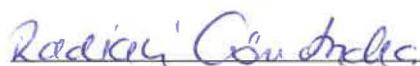
Felelős: dr. Csörgits Lajos, Ügyvezető

Határidő: azonnal

A jelenlevőknek több kérdésük, hozzászólásuk nincs, így Dr. Laczkovits-Takács Tímea FB Elnök megköszöni a megjelentek részvételét, az ülést bezárja 13 óra 48 perckor.

Kelt: Győr, 2026. május 04.

K. m. f.


Radicsné Csőre Andrea

jegyzőkönyv hitelesítő


Szabóné Süle Zita
jegyzőkönyvvezető


Dr. Laczkovits-Takács
Tímea
Felügyelőbizottság Elnök



GYŐRI

TÉRSÉGFEJLESZTÉSI ÉS
PROJEKTMENEDZSMENT KFT.



9021 Győr, Czuczor G. u. 36. I. emelet



info@gytp.hu



+36 20 467 1369



www.gytp.hu

Kapják:

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, FB Elnök

Radicsné Csőre Andrea, FB tag

Józsi Erik, FB tag

Gack Zoltán AD EURO-CONTROL Kft., könyvvizsgáló

dr. Csörgits Lajos Imre, Ügyvezető (GYTP Kft.)

Csányi Péter Számviteli és adózási szakértő

Dr. Mester Ágnes, megfelelési tanácsadó

Unger Ferencné, Megoldás 2006. Kft., belső ellenőr
Irattár



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városstratégiai Bizottsága előterjesztése

Javaslat
a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására

Győr, 2026. május 6.

Előterjesztő:

Dr. Fekete Dávid
elnök

Meghívásra javasolt: Dr. Andréka György,
a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Az előterjesztést látta:

Kósa Roland
alpolgármester

Pintér Bence
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette: Vagyongazdálkodási Főosztály

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városstratégiai Bizottsága előterjesztése**

Javaslat

**a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 2. pont 2.1. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 32. § (1) bekezdésének m) pontja alapján az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő korlátolt felelősségű társaságok esetén a számviteli törvény szerinti éves beszámoló elfogadásáról és az adózott eredmény felhasználásáról a Közgyűlés dönt.

A Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

Fentiek alapján a Bizottság kéri a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására.

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	1.836.773.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	252.891.000,- Ft
Adózott eredmény:	252.891.000,- Ft

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartalékba helyezéséhez.

Győr, 2026. május 6.



Dr. Fekete Dávid
elnök

Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft

Statisztikai számjele: 18533835 9141 572 08

Cégjegyzék száma: 08-09-018045

Beszámolási időszak: 2025.01.01.-2025.12.31

Fordulónap: 2025.12.31

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEG "A" típus

Eszközök (aktívák)

EZER HUF

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
1	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK)	c	d	
2	A. Befektetett eszközök	1 208 562	0	1 620 113
3	I. IMMATERIÁLIS JAVAK	3 981		3 617
4	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	1 204 581		1 616 496
5	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
6	IV. HALASZTOTT ADÓKÖVETELÉS			
7	B. Forgóeszközök	348 282	0	215 280
8	I. KÉSZLETEK	103 442		93 895
9	II. KÖVETELÉSEK	22 612		39 420
10	III. ÉRTÉKPAPÍROK	209 310		48 375
11	IV. PÉNZESZKÖZÖK	12 918		33 590
12	C. Aktív időbeli elhatárolások	1 298		1 380
13	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN	1 558 142	0	1 836 773

14 FORRÁSOK (PASSZÍVÁK)				
15	D. Saját tőke	995 241	0	1 248 132
16	I. JEGYZETT TŐKE	24 800		24 800
17	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)			
18	III. TŐKETARTALÉK	2 000		2 000
19	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	813 725		968 441
20	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
21	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK			
22	VII. ADÓZOTT EREDMÉNY	154 716		252 891
23	E. Céltartalékok			
24	F. Kötelezettségek	108 312	0	94 759
25	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK			
26	II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK			
27	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	108 312		94 759
28	G. Passzív időbeli elhatárolások	454 589		493 882
29	FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN	1 558 142	0	1 836 773

Győr, 2026.04.03.

Dr. Andréka György
igazgató

XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT
KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT.
9027 Győr, Kőrös utca 11.
Adószám: 151-0000000-00000000

Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft

Statisztikai számjele: 18533835 9141 572 08

Cégjegyzék száma: 08-09-018045

Beszámolási időszak: 2025.01.01.-2025.12.31.

Fordulónap: 2025.12.31.

Egyszerűsített éves beszámoló EREDMÉNYKIMUTATÁS

Eszközök (aktívák)

EZER HUF

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	I. ÉRTÉKESÍTÉS NETTÓ ÁRBEVÉTELE	800 851		812 189
2	II. AKTIVÁLT SAJÁT TELJ.-EK ÉRTÉKE	-510		5 112
3	III. EGYÉB BEVÉTELEK	205 007		400 209
4	IV. ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	348 544		379 531
5	V. SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	456 505		512 462
6	VI. ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS	46 020		60 294
7	VII. EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK	9 919		27 398
8	A. ÜZEMI (üzleti)TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE	144 360	0	237 825
9	VIII. PÉNZÜGYI MŰVELETEK BEVÉTELEI	10 685		15 893
10	IX. PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI	329		827
11	B. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE	10 356	0	15 066
12	C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY	154 716	0	252 891
13	X. Adófizetési kötelezettség			
14	x/1. Halasztott adókülönbözet			
15	D. ADÓZOTT EREDMÉNY	154 716	0	252 891

Győr, 2026.04.03.

XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT
Közh. Haszn. KFT.
9027 Győr, Kékút liget 1/A
Adószám: 18533835-2-08


Dr. Andrieka György
igazgató

1	8	5	3	3	8	3	5	9	1	4	1	5	7	2	0	8
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

STATISZTIKAI SZÁMJEL

Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft

EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓ

EREDMÉNYKIMUTATÁSA 2025. év

E FT

Megnevezés	Alaptevékenység			Vállalkozási tevékenység			Összesen		
	Előző év	Előző év helyesbít.	Tárgy év	Előző év	Előző év helyesb	Tárgy év	Előző év	Előző év helyesb	Tárgy év
1. Értékesítés nettó árbevétele	800.851		812.189				800.851		812.189
2. Aktivált saját teljesítmény értéke	-510		5.112				-510		5.112
3. Egyéb bevételek	205.007		400.209				205.007		400.209
- tagdíj, alapítótól kapott befizetés	182.502		310.652				182.502		310.652
- támogatások	5.183		73.310				5.183		73.310
- adományok									
4. Pénzügyi műveletek bevételei	10.685		15.893				10.685		15.893
A. Összes bevétel (1+2+3+4)	1.016.033		1.233.403				1.016.033		1.233.403
ebből: közhasznú tevékenység bevételei	1.016.033		1.233.403				1.016.033		1.233.403
5. Anyagjellegű ráfordítások	348.544		379.531				348.544		379.531
6. Személyi jellegű ráfordítások	456.505		512.462				456.505		512.462
ebből: vezető tisztségviselők juttatásai	10.854		13.824				10.854		13.824
7. Értékcsökkenési leírás	46.020		60.294				46.020		60.294
8. Egyéb ráfordítások	9.919		27.398				9.919		27.398
9. Pénzügyi műveletek ráfordításai	329		827				329		827
B. Összes ráfordítás (5+6+7+8+9)	861.317		980.512				861.317		980.512
ebből: közhasznú tevékenység ráfordításai	861.317		980.512				861.317		980.512
C. Adózás előtti eredmény (A-B)	154.716		252.891				154.716		252.891
10. Adófizetési kötelezettség									
D. Adózott eredmény (C-10)	154.716		252.891				154.716		252.891
11. Jóváhagyott osztalék									
E. Tárgyévi eredmény (D-11)	154.716		252.891				154.716		252.891
Tájékoztató adatok									
A. Központi költségvetési támogatás									
B. Helyi Önkormányzati költségvetési támogatás	182.502		310.652				182.502		310.652
C. Az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás									
D. Normatív támogatás									
E. A személyi jövedelemadó meghatározott részének adózó rendelkezése szerinti felhasználásról szóló 1966. évi CXXXVI. törvény alapján kiutalt összeg	6.773		14.293				6.773		14.293
F. Közszolgáltatási bevétel	1.016.033		1.233.403				1.016.033		1.233.403

Az adatok könyvvizsgálattal alá vannak támasztva.

Könyvvizsgálói záradék

☒ igen

☐ nem

Győr, 2026.04.03.

Keltezés: _____

Dr. Andréka György
ügyvezető

Közhasznúsági melléklet

E FT

1. A szervezet azonosító adatai		
név:	Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft	
székhely:	9027 Győr, Kiskútliget, vadaspark.	
bejegyző határozat száma:	Cg 08-09-018045	
nyilvántartási szám:	Cg 08-09-018045	
képviselő neve:	Dr. Andréka György	
2. Tárgyévben végzett alapcél szerinti és közhasznú tevékenységek bemutatása		
Növény-, állatkert működtetése, állategészségügyi ellátás		
3. Közhasznú tevékenységek bemutatása (tevékenységenként)		
közhasznú tevékenység megnevezése:	Növény-, állatkert működtetése, állategészségügyi ellátás	
közhasznú tevékenységhez kapcsolódó közfeladat, jogszabályhely:	a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény ,közművelődési tevékenység, oktatás, természetvédelem , településtisztaság biztosítása (gyepmesteri szolgáltatás)	
a közhasznú tevékenység célcsoportja:	0-99 év	
a közhasznú tevékenységből részesülők létszáma:	224.158 fő	
a közhasznú tevékenység főbb eredményei:	A Kft. elsősorban állatkerti tevékenységgel foglalkozik, ami vadállatok bemutatását, zoopedagógiai nevelőmunkát, valamint közösségi-művelődési tevékenységet jelent. A Kft. állategészségügyi feladatot folytat Győr város közigazgatási területén belül és azokon a településeken, ahol erre vállalkozási szerződés megkötésével megbízták. Ezt a tevékenységi körét az Állategészségügyi telep munkájának irányításán keresztül végzi. A Kft egyik legfontosabb és egyben elengedhetetlen feladata az oktatás és a nevelés. A győri állatkert jelentős feladatokat lát el a közoktatásban is: kihelyezett tanórak színhelye , a közép és felsőoktatási intézmények szakmai gyakorlati helye.	
4. Közhasznú tevékenység érdekében felhasznált vagyon kimutatása		
Felhasznált vagyonelem megnevezése	Vagyonelem értéke	Felhasználás célja
5. Cél szerinti juttatások kimutatása		
Cél szerinti juttatás megnevezése		
6. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás		
Tisztség	2024. év	2025.év
Ügyvezető	10.854	13.824
A. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás összesen:	10.854	13.824
7. Közhasznú jogállás megállapításához szükséges mutatók		
Alapadatok		
B. Éves összes bevétel	1.016.033	1.233.403
ebből:		
C. a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény alapján átutalt összeg	6.773	14.293

D. közszolgáltatási bevétel	1.016.033	1.233.403
E. normatív támogatás		
F. az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás		
G. Korrigált bevétel [B-(C+D+E+F)]	0	0
H. Összes ráfordítás (kiadás)	861.317	980.512
I. ebből személyi jellegű ráfordítás	456.505	512.462
J. Közhasznú tevékenység ráfordításai	861.317	980.512
K. Adózott eredmény	154.716	252.891
L. A szervezet munkájában közreműködő közérdekű önkéntes tevékenységet végző személyek száma (főben; a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvénynek megfelelően)		
Erőforrás-ellátottság mutatói	Mutató teljesítése	
Ectv. 32. § (4) a) [(B1+B2)/2>1.000.000,- Ft]	<u>Igen</u>	Nem
Ectv. 32. § (4) b) [K1+K2≥0]	<u>Igen</u>	Nem
Ectv. 32. § (4) c) [(I1+I2-A1-A2)/(H1+H2)≥0,25]	<u>Igen</u>	Nem
Társadalmi támogatottság mutatói	Mutató teljesítése	
Ectv. 32. § (5) a) [(C1+C2)/(G1+G2)≥0,02]	Igen	<u>Nem</u>
Ectv. 32. § (5) b) [(J1+J2)/(H1+H2)≥0,5]	<u>Igen</u>	Nem
Ectv. 32. § (5) c) [(L1+L2)/2≥10 fő]	Igen	<u>Nem</u>

XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT
9027 Győr, Kiskút liget 1/A.
Adószáma: 18533835-2-08
KSH száma: 18533835-9141-572-08
Cégjegyzékszám: 08-09-018045

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET
A 2025. ÉVI
KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓHOZ

Győr, 2026.04.03.

Dr. Andréka György
ügyvezető

XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT

Kiegészítés a 2025. évi mérleghez

1. ÁLTALÁNOS JELLEMZŐK

1.1. A társaság bemutatása

A Xantus János Állatkert Kht 1997.03.20-án alakult 24.800.000 Ft alaptőkével. A jegyzett tőke :

- 17.300.000 Ft tárgyi eszközből
- 7.500.000 Ft pénzbeli betétből áll.

2009.05.01-el átalakult Közhasznú Nonprofit Kft-vé , alapító okirat kelte: 2009.04.09.

Székhelye: 9027 Győr, Kiskút liget 1/A.

Működési forma: Közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társaság

Adószáma: 18533835-2-08

Cg.száma: 08-14-001513

2009.05.01.-től 08-09-018045

Cégbejegyzés kelte: **2009.06.05.** (A Kht bejegyzésének kelte: 1998.05.28. volt)

A cég alapítója és 100%-os tulajdonosa: a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

Alapító székhelye: 9021 Győr, Városház tér 1.

Az alapító képviselője: Pintér Bence polgármester

Gazdasági év: 2025.01.01-2025.12.31.

Mérlegkészítés időpontja: 2026.01.31.

Fő tevékenységi kör: 91.41'25 Növény-,állatkert működtetése

Közhasznú minősítés: közhasznú nonprofit kft

Közhasznú tevékenységek

Közhasznú tevékenység:

Főtevékenység:

Növény-,állatkert működtetése

Teve, tevéféle tenyésztése

Egyéb állat tenyésztése

Játék kiskereskedelem

Gyógyászati termék kiskereskedelme

Virág, növény, műtrágya, hobbiállat ,hobbiállat-eledel kiskereskedelme

Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Egyéb kiadói tevékenység , kivéve: szoftverkiadás

Vidámparki, tematikus élményparki tevékenység

Múzeumi, gyűjteményi tevékenység

Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység

M.n.s egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Állattenyésztési szolgáltatás

Állategészségügyi ellátás

A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenység:

Egyéb információs szolgáltatás

Vegyes termékkörű kiskereskedelem közvetítése

Iparcikk jellegű kiskereskedelem

Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem

Egyéb m.n.s új áru kiskereskedelme

Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés

Reklámügynöki tevékenység

Médiareklám

M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

Immateriális javak kölcsönzése, kivéve a szerzői jogdíjban részesülő javakat

Munkaközvetítés

Egyéb foglалás

Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

M.n.s egyéb üzemeltetést támogató szolgáltatás

Sport, szabadidős képzés

Kulturális képzés

Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése

Egyéb alkotó, -előadóművészetet kiegészítő tevékenység

Sportlétesítmény működtetése

Sportegyesületi tevékenység

M.n.s. sporttevékenység

Számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt 9022 Győr, Teleki u. 51. Internetes honlap:
www.zoogyor.com Elektronikus levelezési cím : zoogyor@zoogyor.com
Elektronikus elérhetősége: 18533835#cegkapu

A társaság vezetője és a mérlegbeszámoló aláírására jogosult személy:

Dr.Andréka György ügyvezető (lakcíme: 9025 Győr, Jávor Pál utca 10.2.ajtó)

2025. évi jövedelem: - munkabér : 13.824.000 Ft

A Kft a számviteli törvényben rögzített alapelveknek megfelelően készítette el a mérlegét.

Kapcsolt vállalkozás : Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

A Kft-nél 3 tagú Felügyelő Bizottság működik. Tagok :

Árpád Sándor Béláné 2025-ben kifizetett tiszteletdíj 2.399.100 Ft/év

9027 Győr, Ipar utca 49/A 3. em. 9.

jogviszony kezdete: 2025.01.01.

Füzy András Géza 2025-ben megállapított tiszteletdíj 3.198.800 Ft/év

9141 Ikrény, József Attila utca 69.

jogviszony kezdete : 2025.01.01

Greguss András 2025-ben megállapított tiszteletdíj 2.399.100 Ft/év

9027 Győr, Gyóni Géza sétány 4. B. 2.em 210. ajtó

jogviszony kezdete: 2025.01.01.

Könyvvizsgáló:

Az ügyvezetés ellenőrzését könyvvizsgáló végzi: A.D.EURO-CONTROL

Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft

(1126 Budapest, Dolgos utca 2.6.em.A ajtó)

Gack Zoltán könyvvizsgáló bevonásával regisztrációs szám : 004846

(1112 Budapest, Ördögórom út 3.B.ép)

A könyvvizsgáló a tárgyévi beszámoló könyvvizsgálataért felszámított díjon kívül egyéb, bizonyosságot nyújtó szolgáltatásért, adótanácsadói szolgáltatásért és egyéb nem könyvvizsgálói szolgáltatásért díjazásban nem részesült. az A.D.EURO-Controll Kft 2025. évi könyvvizsgálati díja 950 E Ft+áfa.

Számviteli szolgáltatás:

A Társaság könyvvezetési feladatait az Aranytoll Kft. (9021 Győr, Szent István út 11.) látja el, aki egyben a beszámoló készítéséért is felelős.

Felelős könyvelő:

Dr. Takács Gézané

Regisztrációs száma: 004469

Tájékoztató kiegészítések:

Mérlegen kívüli egyéb tételek nincsenek, környezetvédelmi kötelezettségek nincsenek.

A számviteli törvény előírásainak alkalmazása, a számviteli alapelvek érvényesítése elegendő a megbízható és valós összképnek a mérlegben, eredmény-kimutatásban történő bemutatásához.

A környezet védelmét közvetlenül szolgáló tárgyi eszközökkel a Társaság nem rendelkezik, veszélyes hulladék nem keletkezik. 2025. évben környezetvédelemmel kapcsolatos költségek nem merültek fel, továbbá környezetvédelmi költségek, költségek fedezetére céltartalék képzés nem történt.

A Társaság környezetre káros tevékenységet nem folytat, így környezetvédelemmel kapcsolatos eszközei és kiadásai nincsenek.

Kutatás, kísérleti fejlesztés a tárgyévben nem volt.

Összességében elmondható, hogy a Kft gazdálkodása stabil és a folyamatos működés biztosított. A Kft 2025. üzleti év beszámolója a vállalkozás folytatására vonatkozó képesség figyelembevételével készült, és a beszámoló készítésekor az üzleti környezetre figyelemmel, véleményünk szerint a Kft a mérleg fordulónapját követő 12 hónapot átfogó időszakban is fenn tudja tartani működését. Feltételezzük, hogy az előbb körülírt beszámoló felhasználóinak tudomása van az orosz-ukrán konfliktus által okozott piaci körülmények bizonytalanságáról, azonban azok pontos hatása a gazdálkodásra nem beazonosítható

1.2. A számviteli politika fő vonásai

A célok ismertetése: Számviteli politikánk célja, hogy a valós pénzügyi és gazdasági állapotnak megfelelő információk álljanak rendelkezésre, vagyis a vagyoni helyzet megbízható bemutatására alkalmas számviteli rendszer alkalmazása. Mérlegkészítés a Számviteli törvény szerint.

A Társaság a kettős könyvvitel szabályai szerint vezeti könyveit, ennek megfelelően egyszerűsített éves beszámolót készít.

Az üzleti év megegyezik a naptári évvel. A teljes üzleti év mérlegének fordulónapja: *december 31.*

A mérlegkészítés napját a Társaság a mérlegforduló napját követő év *január 31.-vel határozta meg.*

Az egyszerűsített éves beszámoló a magyar számviteli törvénnyel összhangban a bekerülési költség elvének alkalmazásával készült.

A Társaság az üzleti évről egyszerűsített éves beszámolót készít következő formában:

Mérleg: „A” típusú
Eredménykimutatás: összköltség eljárással
Kiegészítő melléklet.
Közhasznúsági melléklet

A Társaságnak nincsenek olyan adatai, amelyet ne lehetne összehasonlítani az előző évvel. A besorolások, minősítések az előző évhez képest nem változtak.

A számviteli politika főbb elemei:

A Társaság a számviteli törvény előírása szerint az eszközök közül befektetett eszközök közé sorolja azokat az eszközöket, amelyeknek az a rendeltetése, hogy a tevékenységet tartósan, legalább egy éven túl szolgálja; a forgóeszközök közé sorolja azokat az eszközöket, amelyek a Társaság tevékenységét nem tartósan – tehát egy évnél rövidebb ideig – szolgálja. Az egyedi besorolást minden esetben a nyilvántartásba vételkor kell elvégezni és a mérlegkészítés során felülvizsgálni. Amennyiben az eszközök használata, rendeltetése megváltozik, mert az eszköz a tevékenységet, a működést tartósan már nem szolgálja vagy fordítva, akkor azok besorolását meg kell változtatni; a befektetett eszközt át kell sorolni a forgóeszközök közé vagy fordítva.

A Társaság a számviteli törvény előírásai szerint végzi tevékenységét.

A Társaság a számviteli törvénnyel összhangban kialakította a pénzkezelési, leltározási, eszköz és forrásértékelési szabályzatát.

A Társaság rögzítette számviteli politikájában, hogy a vállalkozás folytatásának elvéből kiindulva biztosítani kell a (teljesség, valódiság, világosság, összemérés, folytonosság, következetesség, óvatosság, bruttó elszámolás, egyedi értékelés, az időbeli elhatárolás, a tartalom elsődlegessége a formával szemben, a lényegesség és a költség-haszon összevetés) számviteli alapelvek érvényesülését.

A Társaságnál az üzleti évben jelentős összegű hibát nem tártak fel, önellenőrzés nem történt. Jelentős összegű hibának számít, ha a hiba feltárásának évében, a különböző ellenőrzések során, egy adott üzleti évet érintően (évenként külön-külön) feltárt hibák és hibahatások - eredményt, saját tőkét növelőcsökkentő - értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja a számviteli politikában meghatározott értékhatárt, azaz az ellenőrzött üzleti év mérleg főösszegének 2 százalékát, illetve, ha a mérleg főösszeg 2 százaléka meghaladja az 1 millió forintot, akkor az 1 millió forint.

Értékelési módok és eljárások

Az értékelés az eszközöknek és forrásoknak a beszámoló mérlegében szerepeltetendő értékének a meghatározását jelenti. Az eszközök és a források könyvviteli nyilvántartásba vételekor alkalmazott érték meghatározása is e fogalomkörbe tartozik, hiszen az év végi értékelésnek ez a kiinduló alapja.

Az értékelésnél a vállalkozás folytatásának elvéből kell kiindulni, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a vállalkozási tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az előző üzleti év mérlegkészítésénél alkalmazott értékelési elvek csak akkor változtathatók meg, ha a változtatást előidéző tényezők tartósan - legalább egy éven túl - jelentkeznek, és emiatt a változás állandónak, tartósnak minősül. Ez esetben a változtatást előidéző tényezőket és számszerűsített hatásukat a kiegészítő mellékletben részletezni kell.

Az eszközöket és a kötelezettségeket leltározással, egyeztetéssel ellenőrizni, egyedenként értékelni kell a Leltározási Szabályzatban foglaltak szerint. Egyedenkénti értékelésnek minősül a különböző időpontokban beszerzett, általában csoportosan nyilvántartott, azonos paraméterekkel rendelkező eszközöknél az átlagos beszerzési áron, továbbá a FIFO módszerrel történő értékelés is.

FIFO módszer: az elsőként bevételezett eszköz elsőként kiadva; az elsőként megvásárolt (előállított) eszköz kerül először értékesítésre (felhasználásra), következésképpen az időszak végén az eszközök között maradó tételek a legutóbb megvásárolt (előállított) tételek.

A mérlegben kimutatott eredmény meghatározásakor, a mérlegtételek körültekintően elvégzett értékelése során figyelembe kell venni minden olyan értékcsökkenést, értékvesztést, amely a mérleg fordulónapján meglévő eszközöket érinti, a mérlegkészítés napjáig ismertté vált.

Az értékelési eljárások: A mérlegben szereplő eszközöket a számvitelről szóló törvény 46.-51. §-ai alapján meghatározott értéken szerepeltetjük beszámolóinkban.

Immateriális javak

Az immateriális javak beszerzési értéken halmozott értékcsökkenéssel csökkentve kerülnek kimutatásra.

Az értékcsökkenés lineáris módszerrel kerül megállapításra. Az immateriális javak várható hasznos élettartamának alakulása:

Vagyoni jogok	16,6 %
Szellemi termékek	33%

Az immateriális javaknál a maradványértéket használatba vételkor a rendelkezésre álló üzleti tervek alapján egyedileg állapítják meg.

Tárgyi eszközök:

A tárgyi eszközök a mérlegben bekerülési értéken, halmozott értékcsökkenéssel csökkentve nettó értéken kerülnek kimutatásra. Az értékcsökkenés elszámolása lineáris módszer alkalmazásával történik, az eszközök várható hasznos élettartamára tekintettel.

Ingatlanok

hosszú élettartamú szerkezetből	2%
közepes élettartamú szerk.	3%
rövid élettartamú szerk.	6%

Egyéb berendezések

200 e Ft Egyedi beszerzési értékig	100%
számítástechnikai berendezések	33%
egyéb berendezések	14,5%
járművek	20%

A 200 Ezer Forint beszerzési értékhatár alatti eszközök értékét használatba vételkor egy összegben értékcsökkenésként számolja el a társaság. Tervszerinti értékcsökkenési leírás megváltoztatása nem vált szükségessé az üzleti évben. A tervszerinti értékcsökkenés elszámolása az üzembehelyezés napjától kezdődik.

Maradványértéket csak az 1 millió forint egyedi bekerülési értéket meghaladó eszközöknél képez a társaság, egyedi elbírálás alapján.

Készletek

A mérlegben a készleteket bekerülési értéken, illetve az elszámolt értékvesztéssel csökkentett, az értékvesztés visszaírt összegével növelt, könyv szerinti értéken, a készletekre adott előleget az átutalt – a levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adót nem tartalmazó - összegben, illetve a már elszámolt értékvesztéssel csökkentett, az értékvesztés visszaírt összegével növelt, könyv szerinti értéken kell kimutatni.

Vásárolt készletek értékelése

Vásárolt készleteknél (anyag, áru) bekerülési érték a beszerzési értékek alapján a FIFO módszer szerint meghatározott bekerülési érték.

FIFO módszer: az elsőként bevételezett eszköz elsőként kiadva; az elsőként megvásárolt (előállított) eszköz kerül először értékesítésre (felhasználásra), következésképpen az időszak végén az eszközök között maradó tételek a legutóbb megvásárolt (előállított) tételek.

Saját termelésű készletek értékelése

Saját termelésű készletekkel a vállalkozás nem rendelkezik.

A vásárolt készlet bekerülési (beszerzési), illetve könyv szerinti értékét, illetve a saját termelésű készlet bekerülési (előállítási) értékét - az előzőekben foglaltakon túlmenően - csökkentetten kell a mérlegben szerepeltetni, ha a készlet a vonatkozó előírásoknak (szabvány, szállítási feltétel, szakmai előírás stb.), illetve eredeti rendeltetésének nem felel meg, ha megrongálódott, ha felhasználása, értékesítése kétségesse vált, ha feleslegessé vált. A készlet értékének csökkentését - a különbözetnek értékvesztéskénti elszámolásával - ez esetben addig a mértékig kell elvégezni, hogy a készlet a használhatóságnak (az értékesíthetőségnek) megfelelő, mérlegkészítéskor, illetve a minősítés elvégzésekor érvényes (ismert) piaci értéken (legalább haszonanyagáron, illetve hulladékértéken) szerepeljen a mérlegben.

Értékvesztést tárgyévben nem számolt el a Társaság.

Követelések

Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők) azok a különféle szállítási, szolgáltatási és egyéb szerződésekből eredő igények, amelyet a társaság teljesített és a vevő elismert. A bizonylatolt, jogos követeléseket számla szerinti értéken szerepeltetik.

Értékvesztés:

Követelések esetében:

Lejárat szerint:

60-180 nap	10%
181-360 nap	25%
361 naptól	50%

Ha a követelés 2026-ban befolyt, nem számolunk el értékvesztést.

Értékpapírok

Az értékpapírok a mérlegben beszerzési áron kerülnek kimutatásra mindaddig, míg értékük tartósan le nem csökken a nyilvántartási ár alá. OTP Optima értékpapírokkal rendelkezik a Társaság.

Árbevétel

Az értékesítés nettó árbevétele a teljesítés időpontjában kerül elszámolásra, és nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

Céltartalékok

A Társaság céltartalékot az üzleti évben nem képzett.

Változások a számviteli politikában

Az év során nem változott a Társaság számviteli politikája.

Jelentős összegű tételek megítélése:

Szokásos mértéket meghaladó tétel: a mérleg főösszeg 1,0%-a

Szokásos eseményektől eltérő esetekben egyedi elbírálás alapján.

Kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek: összes bevétel 10%-a

Kivételes nagyságú vagy előfordulású költségek, ráfordítások: összes ráfordítás 10%-a

A Társaságnak a tárgyévben nem volt kivételes nagyságú bevétele és költsége.

A társaság a közhasznú éves beszámolóját a 2000. évi C. törvény (Számviteli törvény), a 2011. évi CLXXV. törvény (Civil törvény) és a 350/2011. (XII.30.) Korm. rendelet (A civil szervezetek gazdálkodása) alapján készítette el.

2. A KFT 2025. ÉVI GAZDÁLKODÁSA

2.1. A valós vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet alakulása.

A mutató		2024.év	2025.év	Index %
Megnevezése	számítása			
Tárgyi eszközök aránya %	<u>Tárgyi eszköz érték</u> Összes eszköz értéke	77,31	88,01	113,84
Forgóeszközök aránya %	<u>Forgóeszköz értéke</u> Összes eszk.értéke	22,35	11,72	52,44
Tőke ellátottság %	<u>Saját tőke</u> Összes forrás	63,87	67,95	106,39
Likviditás	<u>Forgóeszköz</u> Rövid lej.kötelez.	3,22	2,27	70,50
Árbevétel arányos Jövedelmezőség %	<u>Adózás előtti eredm.</u> Ért.nettó árbevétele	19,32	31,14	161,18

Az eszközök szerkezetében nagymértékű változás nem következett be tárgyévben. A források összetételében nem figyelhető meg jelentős változás. A saját tőke és a kötelezettségek értéke is minimálisan változott előző évhez képest a szerkezeti megoszlásban változás nem következett be. A saját tőke összege növekedett, oka a tárgyidőszakban keletkezett adózott eredmény nyeresége.

2.2 Mérleghez kapcsolódó kiegészítések

BEFEKTETETT ESZKÖZÖK: 1.620.112.843-Ft 1.620.113 E Ft.

IMMATERIÁLIS JAVAK: 3.617.174 ,-Ft 3.617 E Ft.

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Alapítás átszervezés aktivált értéke	-	-
Kísérleti fejlesztés aktivált értéke	-	-
Vagyoni értékű jogok	137	44
Szellemi termékek	3.844	3.573
Üzleti vagy cégérték	-	-
Immateriális javakra adott előlegek	-	-
Immateriális javak érték helyesbítése	-	-
Összesen	3.981	3.617

TÁRGYI ESZKÖZÖK:**1.616.495.669,-Ft 1.616.496 E Ft.**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok	1.074.180	1.166.030
Műszaki berendezések, gépek, járművek	330	1.791
Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	47.442	247.328
Tenyészállatok		
Beruházások, felújítások	81.829	201.347
Beruházásokra adott előlegek	800	
Tárgyi eszközök értékhelyesbítése		
Összesen	1.204.581	1.616.496

FORGÓESZKÖZÖK:**215.280.140,-Ft 215.280 E Ft.****KÉSZLETEK****93.895.694,-Ft 93.895 E Ft.**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Anyagok	28.312	16.579
Befejezetlen termelés és félkész termékek	-	-
Növendék-, hízó- és egyéb állatok	75.130	77.316
Késztermékek	-	-
Áruk	-	-
Készletekre adott előlegek	-	-
Összesen	103.442	93.895

KÖVETELÉSEK**39.420.082,-Ft****39.420 Ft.**

Követelések áruszállításból (vevők)

2.958.069,-Ft**2.958 E Ft**

(részletezés a táblázatban)

Megnevezés	számlaszám	követelés	kiegyenlítés kelte
ABDA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	19812	66 675	nincs fiz
DUNASZEG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	19866	94 145	2026.03.17

EON ÜGYFÉLSZOLGÁLATI KFT	19894	1 497 601	2026.02.25
IZEK GYÖNGYE KFT	19896	10 080	2026.01.08
KOVÁCS GYULA	19895	603 720	nincs fiz
NAGYSZENTJÁNOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	19497	112 268	2026.03.17
NOVOOP Kft. IBIS GYŐR	19897	10 080	2026.01.07
Vegyes vevők	10028421	449 900	2026.01.05
	10028422	113 600	2026.01.05
	összesen	563 500	
	Mindösszesen	2 958 069	
ebből 2026.01.31-ig kifizetett		583 660	
ebből 2026.01.31-ig kifizetetlen		2 374 409	

Egyéb követelés: 36.462.013,-Ft 36.462 E Ft.

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)	390	2.958
Egyéb követelések	22.222	36.462
<i>Ebből:</i>	-	-
- Munkabér előlegek	20	115
- Váltópénz	400	250
- SZJA követelés B.J.	-	38
- Kaució CTX	500	500
- Követelés Győri Állatkertért Kft	-	20
- Gépjármű adó túlfizetés	50	66
- Következő évben visszaigényelhető áfa	4.981	3.844
- Szállító túlfizetés	964	42
- Bankkártya elszámolási számla	-	252
- Szép kártya elszámolási számla	-	170
- Tárgyévi áfa követelés	15.178	31.165
- Szakképzési hjár túlfizetés	129	-
Követelések összesen:	22.612	39.420

ÉRTÉKPAPÍROK**48.374.790,-Ft****48.375 E Ft.**

Adatok Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
OTP Optima befektetési jegy	110.075.472	24.958.906,-Ft
OPT Optima kötvény	99.234.467	23.415.884,-Ft
Értékpapírok összesen	209.309.939	48.374.790,-Ft

PÉNZESZKÖZÖK ÖSSZESEN:**33.589.574,-Ft****33.590 E Ft.**

Adatok Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
OTP Bank Nyrt 11737007-20595429 elszámolási betétszla.	8.694.692,-Ft	17.808.537,-Ft
OTP Bank Nyrt 11737007-20710488 Bankkártya számla	75.766,-Ft	226.026,-Ft
OTP Bank Nyrt Euro elszámolási számla	47.333,-Ft	84.133,-Ft
Bankszámlák összesen :	8.817.791,-Ft	18.118.696-Ft
Pénztár HUF	1.352.700,-Ft	7.327.570,-Ft
Valutapénztár EURO	2.614.922,-Ft	8.013.969,-Ft
Valutapénztár CZK	132.421,-Ft	129.339,-Ft
Pénztárak összesen:	4.100.043,- Ft	15.470.878,-Ft
Pénzeszközök összesen	12.917.834,-Ft	33.589.574,-Ft

AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK:**1.379.718,-Ft****1.380,- E Ft.**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Bevételek aktív időbeli elhatárolása	-	-
Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása	1.297.973,-Ft	1.379.718,-Ft
Halasztott ráfordítások	-	
Összesen	1.297.973,-Ft	1.379.718,-Ft

Költségek aktív időbeli elhatárolása: 1.379.718,-Ft

Előfizetés 92.332.-Ft
Biztosítás 506.034.-Ft
Bérleti díj 34.839,-Ft
Program support 141.653,-Ft
Bankkártyadíj 6.647,-Ft
Tagdíj 598.213,-Ft

ESZKÖZÖK ÖSSZESEN 1.836.772.701 ,-Ft 1.836.773 E Ft

SAJÁT TŐKE 1.248.132.331,-Ft 1.248.132 E Ft.

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Jegyzett tőke	Tőke- tartalék	Eredmény- tartalék	Adózott eredmény	Saját tőke
Nyitó egyenleg	24.800	2.000	813.725	154.716	995.241
Előző évi adózott eredmény átvezetése			154.716	-154.716	0
Előző évi eredmény terhére jövőre átvett osztalék					
Fejlesztési tartalék felhasználása					
Tárgyévi adózott eredmény				252.891	252.891
Összesen	24.800	2.000	968.441	252.891	1.248.132

A Társaság tárgyévi eredménye az eredménytartalékba kerül átvezetésre.

KÖTELEZETTSÉGEK ÖSSZESEN 94.758.891,-Ft 94.759 E Ft.

RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK 94.758.891,-Ft 94.759 E Ft.

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	50.210	28.685
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek, ebből:	58.102	66.074
<i>SZJA</i>	<i>11.224</i>	<i>12.315</i>
<i>Cégautóadó</i>	<i>60</i>	<i>194</i>
<i>Rehabilitációs járulék</i>	<i>7.150</i>	<i>5.848</i>
<i>Munkabér</i>	<i>18.968</i>	<i>23.643</i>
<i>Szociális hozzájárulási adó</i>	<i>9.447</i>	<i>10.934</i>

<i>TB járulék</i>	<i>10.834</i>	<i>12.882</i>
<i>EFO járulék</i>	<i>72</i>	<i>169</i>
<i>Letiltás</i>	<i>154</i>	<i>89</i>
<i>NAV önellenőrzési pótlék</i>	<i>193</i>	<i>-</i>
Kötelezettségek összesen	108.312	94.759

Kötelezettségek áruszállításból:

28.685.205,-Ft 28.685 E Ft.

Megnevezés	számlaszám	kötelezettség	kiegyenlítés
Aranytoll KFT	2026/0000034	932 000	2026.01.06
Aregno kft	E-RGN-2026-1	700 000	2026.01.13
ATEV FEHÉRJEFELDOLGOZÓ ZRT.	2630622XB	90 353	2026.01.03
ÁDRONER-HÚS KFT	DRNRH-2025-48	149 326	2026.01.06
Culligan Hungary Kft.	SCI25009657	-986	2026.01.06
Culligan Hungary Kft.	25275089	49 568	2026.01.06
	összesen	48 582	
DR. VIGH MÁRTA ILDIKÓ	VIGH-2025-15	240 000	2026.01.13
Euro-Profil KFT	26-20012	55 040	2026.01.19
Éptex Kft	11318/25-V	136 407	2026.01.06
Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	VIX145-02089	79 375	2026.01.13
Ferromark KFT	25/0129967	72 096	2026.01.13
Ferromark KFT	25/0129980	164 955	2026.01.13
Ferromark KFT	25/0130049	12 096	2026.01.13
	összesen	249 147	
FORE Kft.	FORE-2025-38	1 894 840	2026.01.07
Garab Gergely e.v.	GG000003/2026	230 000	2026.01.19
GSE Fatechnika Kft.	E-GSE-2026-1	1 468 120	2026.01.12
GYHG Nonprofit Kft	KG25704270	51 396	2026.01.06
GYHG Nonprofit Kft	KG26700320	51 396	2026.01.06
GYHG Nonprofit Kft	SL26501895	19 629	2026.01.19
	összesen	122 421	

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	KBÖ/2025/522	12 344	2026.01.19
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	KBÖ/2025/770	1 271	2026.01.19
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	KBÖ/2026/48	2 088	2026.01.26
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	KBÖ/2026/11	3 148 173	2026.01.19
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	KBÖ/2026/49	20 262	2026.01.26
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	KBÖ/2026//53	8 862	2026.02.03
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	KBÖ/2026/64	250	2026.02.02
	összesen	3 193 250	
GYŐR PROJEKT Kft.	GYP-2026-119	61 379	2026.01.13
Győr+Média Zrt	GP26000016	635 000	2026.01.13
GyőrSzol Zrt (Győrhő - Komszol)	262600011	284 480	2026.01.26
HANDAV Marketing és Kereskedelmi Kft	2026/000690	7 620	2026.01.13
INFOARTNET Kft.	IANW/2026-33	38 100	2026.01.26
Intipa Gmbh	RE254178	594 957	2026.01.14
Intipa Gmbh	RE260090	575 533	2026.01.27
	összesen	1 170 490	
LH-Patent Kft	202530610	10 306	2026.01.26
Magyar Telekom Nyrt	5371041663670100	438	2026.01.27
Magyar Telekom Nyrt	5371055436870090	13 691	2026.01.27
Magyar Telekom Nyrt	5371055436870100	24 060	2026.02.03
	összesen	38 189	
MEDIJUR EGÉSZSÉGES ÉLETMÓD BETÉTI TÁRSASÁG	MEDIJ-2025-12	254 000	2026.01.13
MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.	326216195	31 658	2026.02.02
MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.	624608936	423 702	2026.01.26
	összesen	455 360	
MVM Next Zrt	544464VE1825	-407	
MVM Next Zrt	101415410356	-15 429	
MVM Next Zrt	1467941VE/1825	154	2026.01.19
MVM Next Zrt	10129629391	252 016	2026.01.26
MVM Next Zrt	101713287291	29 487	
MVM Next Zrt	102004637519	50 508	2026.01.26
MVM Next Zrt	113379VE1826	501	2026.02.17
MVM Next Zrt	1467937VE1825	14 373	2026.01.19
MVM Next Zrt	1467938VE1825	35 606	2026.01.19
MVM Next Zrt	1467939VE1825	130 014	2026.01.19
MVM Next Zrt	1467940VE1825	1 089 786	2026.01.19

MVM Next Zrt	1467941VE1825	154	2026.01.19
MVM Next Zrt	1467942VE1825	28 669	2026.01.19
MVM Next Zrt	1467943VE1825	764 708	2026.01.19
MVM Next Zrt	1467944VE1825	2 363 841	2026.01.19
MVM Next Zrt	92215VE1826	14 922	2026.02.17
MVM Next Zrt	92216VE1826	36 927	2026.02.17
MVM Next Zrt	92217VE1826	198 905	2026.02.17
MVM Next Zrt	92218VE1826	1 131 472	2026.02.17
MVM Next Zrt	92220VE1826	28 694	2026.02.17
MVM Next Zrt	92221VE1826	970 383	2026.02.17
MVM Next Zrt	92222VE1826	2 645 600	2026.02.17
	összesen	9 770 884	
Nakor Kft	NAKOR-2026-210	227 584	2026.01.19
Németh Antal EV	2025/00411	40 369	2026.01.19
Novidia	251103552	16 149	2026.01.13
Pannon Elco-Lift Bt	SZA00025/2026	31 750	2026.01.26
Pannon Elco-Lift Bt	SZA01697/2025	31 750	2026.01.19
	összesen	63 500	
Pannon-Víz RT	10/25/0161809	-56 552	kompenz
Pannon-Víz RT	10/25/0254115	-427 281	kompenz
Pannon-Víz RT	10/25/0286779	65 543	kompenz
Pannon-Víz RT	10/25/0318673	65 543	kompenz
Pannon-Víz RT	10/25/0330258	107 839	2026.01.06
Pannon-Víz RT	10/25/0330259	17 576	2026.01.06
Pannon-Víz RT	10/25/0330260	73 866	2026.01.06
Pannon-Víz RT	10/25/0330261	56 552	2026.01.06
Pannon-Víz RT	10/25/0330262	62 932	2026.01.06
Pannon-Víz RT	10/25/0330263	65 543	2026.01.06
Pannon-Víz RT	10/25/0335147	7 801	2026.01.06
Pannon-Víz RT	10/26/0335147	7 801	2026.02.02
Pannon-Víz RT	10/26/0029073	9 411	2026.02.02
Pannon-Víz RT	10/26/0029996	73 866	2026.02.02
Pannon-Víz RT	10/26/0029997	65 543	kompenz
Pannon-Víz RT	10/26/0029998	56 552	2026.02.02
Pannon-Víz RT	10/26/0029999	61 008	2026.02.02
Pannon-Víz RT	10/26/0030000	109 761	2026.02.02
	összesen	423 304	
Paper Bags Kft	25/0005312	29 147	2026.01.19
Patent Védelem Security Kft	162501279	165 354	2026.01.19
PERES ZOLTÁN E.V.	2025/04409	38 090	2026.01.06

Per-Kor Kft	4182414	22 586	2026.01.06
Reál Prizma Kft.	2025/00584	142 392	2026.01.19
Reál Prizma Kft.	2025/00585	157 353	2026.02.12
Reál Prizma Kft.	2026/00002	356 718	2026.02.03
	összesen	656 463	
RIOLI-DECOR KFT	RLDCR-2025-1220	621 218	2026.01.03
Safety Mv. Kft	SZ/2025/03427	25 972	2026.01.26
Safety Mv. Kft	SZ/2025/06889	71 965	2026.01.06
Safety Mv. Kft	SZ/2025/07012	40 215	2026.01.06
	összesen	138 152	
SERVISUS Bt.	EINV0000000184	72 390	2026.01.19
Species 360	503859	589 047	2026.01.06
SRS Informatika Kft	KSZ2504773	101 092	2026.01.06
TAMITA KFT.	2025/00521	74 780	2026.01.19
TAMITA KFT.	2025/00522	438 725	2026.01.19
TAMITA KFT.	2025/00523	128 497	2026.01.19
TAMITA KFT.	2025/00524	69 263	2026.01.19
TAMITA KFT.	2025/00525	19 160	2026.01.19
TAMITA KFT.	2025/00526	1 558 126	2026.01.19
TAMITA KFT.	2025/00527	193 581	2026.01.19
TAMITA KFT.	2025/00528	270 519	2026.01.19
	összesen	2 752 651	
Yettel Magyarország Zrt	100342768797	135 478	2026.01.26
Trópus Nagyker (Rákász Kft)	TR6264/2025	86 581	2026.01.06
Trópus Nagyker (Rákász Kft)	TR6330/2025	47 088	2026.01.06
	összesen	133 669	
Vetmedica Kft	00000008730/2025	42 558	2026.01.19
Voyagex Morini Kft. (03563)	KS2523533	101 735	2026.01.06
mindösszesen		28 685 205	
ebből 2026.01.31-ig kifizetett		23 034 054	
ebből 2026.01.31-ig fizetetlen		5 651 151	

PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK:**493.881.479,-Ft 493.882 E Ft.**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Bevételek passzív időbeli elhatárolása	-	-
Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	1.256	3.203
Halasztott bevételek	453.333	490.679
Összesen	454.589	493.882

Adatok Ft-ban

Költségek passzív időbeli elhatárolása:

3.202.384

gyógyszer	9.295
állatorvosi szolg.	669.291
takarmány	42.000
internet, telefon	26.127
adott támogatás Xantus Alapítvány	2.032.200
úti ktg	423.471

Halasztott bevételek :

490.679.095

- alapítótól kapott tám fejlesztésre	320.576.707
- más adom.kapott tám. fejlesztésre	91.505.799
- más adományozótól kapott állat	8.687.033
- NAV 1% előző évek	51.392.995
- NAV 1% 2025	14.292.609
- más adom. kapott tám. működésre	4.223.952

FORRÁSOK ÖSSZESEN**1.836.772.701 .-Ft 1.836.773 E Ft****2.3 AZ EREDMÉNYKIMUTATÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ KIEGÉSZÍTÉSEK**Tárgyévben foglalkoztatott munkavállalók :

- éves átlagos statisztikai létszáma	59 fő
--------------------------------------	-------

Személyi jellegű ráfordítások:**512.462.420,-Ft****512.462 E Ft.**

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Béreköltség	369.138	410.295
Egyéb személyi jellegű ráfordítások	29.068	37.126
Bérfelhalmozások	58.299	65.041
Összesen	456.505	512.462

Adatok Ft-ban

Béreköltség megoszlása állománycsoportonként: 410.294.619

- szellemi fogl. állomány 10 fő 65.921.044
- fizikai fogl. állomány 49 fő 327.788.045
- állományon kívüli tisztségv. 3 fő 7.997.000
- alkalmi munkaváll. 8.588.530

Béreköltség:

410.294.619,- Ft 410.295 E Ft

Munkabér	353.619.140
Tiszteletdíj	7.997.000
Jutalom	1.578.990
Rezsi támogatás	38.510.959
Alkalmi munkavállaló bére	8.588.530

Személyi jellegű egyéb kifizetések:

37.126.548,- Ft 37.126 E Ft

Betegszabadság	1.018.468
Üzleti ajándék	1.654.832
Reprezentáció	4.304.378
Dolgozói étkeztetés	6.938.460
Munkaruha	3.282.256
Úti ktg	8.624.163

Iskolakezdési támogatás	451.130
Védőital	785.671
Cafetéria	8.389.848
Béren kívüli juttatás SZJA	1.261.342
Foglalkozás eu szolg	416.000

Bérfárulékok:

65.041.253,- Ft

65.041 Ft

Szociális hjár adó	51.710.436
Társaságot terhelő táppénz 1/3	151.917
Reprezentáció SZJA	2.283.000
Rehabilitációs hjár	7.746.000
Alkalmi munkaváll. járuléka	3.149.900

Értékcsökkenési leírás:

60.293.529,- Ft

60.294 E Ft

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Terv szerinti értékcsökkenési leírás	38.691	49.515
Egyösszegben elszámolt értékcsökkenési leírás	7.329	10.779
Összesen	46.020	60.294

Egyéb ráfordítások :

27.398.634,-Ft

27.398 E Ft.

Adatok E Ft-ban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
Adók, illetékek, hozzájárulások ebből	182	798
- Gépjárműadó	122	154
- Cégaútoadó	60	258
- Tér.nél. árad.eszk. fiz. ÁFA	-	386
Egyéb ráfordítások	9.737	26.600
- Tárgyi eszk.érték.vesztesége	214	-
- Tárgyi eszköz selejtezés	1.206	-
- Állatállomány változás (elhullás)	-	2.225
- Késedelmi kamat , önell.pótlék,bírság	376	38

- Klímadíj	2	5
- Térítés nélk átadott állatok	2.512	1428
- Hiányzó készlet	-	20
- Behajthatatlan követelések	1.665	-
- Bérfejl.tám visszafizetés	-	96
- Rendező tételek	-	120
- Kerekítési különbözet	2	2
- Győri Jég sportért Alapítvány támogatás	-	250
- Xantus Alapítvány támogatás	3.760	22.416
Összesen	9.919	27.398

Pénzügyi műveletek ráfordításai:

827.296,-Ft

827 E Ft.

- árfolyam veszteség

827.296,-Ft

BEVÉTELEK ÖSSZESEN:

1.228.291.838,-Ft

1.228.291 E Ft.

Értékesítés nettó árbevétele:

812.189.035,-Ft

812.189 E Ft

Belföldi értékesítés nettó árbevétele:

812.189.035,-Ft

812.189 E Ft

Árbevétel részletezése	Előző évi adatok Ft-ban	Előző év adatok E Ft-ban	Tárgyévi adatok Ft-ban	Tárgyévi adatok E Ft-ban
Belépőjegyek+zoo csemege	729.896.587	729.897	720.336.417	720.336
Gyepmesteri tevékenység	17.144.040	17.144	18.108.004	18.108
Zoo tábor bevétele	27.111.330	27.111	13.382.671	13.383
Térkép eladás bevétele	-	-	194.882	195
Kocsikáztatás bevétele	-	-	1.913.407	1.913
Bérleti díjak+ rezsi ktg átszáml.	23.469.469	23.470	17.884.058	17.884
Hulladék eladás	-	-	852.640	853
Konferencia szervezés	-	-	37.853.318	37.853
Éremautomata bevétele	3.124.354	3.124	1.663.638	1.664
Állat eladás bevétele	94.488	95	-	-
Telefon magánhasználat	10.481	10	-	-
Összesen	800.850.749	800.851	812.189.035	812.189

Egyéb bevételek

400.209.477,-Ft

400.209 E Ft.

Egyéb bevételek részletezése	Előző évi adatok Ft-ban	Előző év adatok E Ft-ban	Tárgyévi adatok Ft-ban	Tárgyévi adatok E Ft-ban
Működési támogatások	187.685.511	187.685	383.961.973	383.962
Ebből:				
1.) Alapítótól kapott működési támogatás	180.502.428	180.502	310.652.068	310.652
2.) Más adományozótól kapott támogatás	7.183.083	7.183	45.769.345	45.769
3.) Térítés nélkül átadott eszk, szolg. Xantus Alapítvány	-	-	27.540.560	27.541
Egyéb bevételek	17.321.504	17.322	16.247.504	16.247
- Támogatott eszk Écs visszvez.	12.615.388	12.616	15.540.388	15.540
- Ajándékba kapott állat készlet visszavezetés	4.348.316	4.348	291.110	291
- Tárgyi eszköz ért realizált nyeresége	15.748	16	23.622	24
- Dolgozó képzési ktg visszafiz.	-	-	66.841	67
- Dolgozó munkaruha megvált.	102.056	102	52.255	52
- Elengedett kötelezettség	-	-	20.000	20
- Rendező tételek	227.138	227	249.501	249
- Kerekítés	2.858	3	3.787	4
- Kapott kötbér	10.000	10	-	-
Összesen	205.007.015	205.007	400.209.477	400.209

Aktivált saját teljesítmények értéke (bevétel jellegű)

5.111.990.- Ft

5.112 E Ft

2025. évben kapott támogatások felhasználása:

FEJLESZTÉSI TÁMOGATÁSOK:

53.177.703,-Ft

53.178 E Ft.

- NAV 1%
- Varjas Judit falfestmények
- Közig. Min Opel AIIC-408 elektromos autó tám.
- Önkormányzat fejlesztési tám.
- Térítés nélk. átad takarmány Xant. Alap.
- Térítés nélk átad. eszköz Xant. Alap.
- Ajándékba kapott állat 2025

14.292.609,-Ft
1.300.000,-Ft
3.800.000,-Ft
25.000.000,-Ft
3.537.000,-Ft
4.520.645,-Ft
727.449,-Ft

14.293 E Ft
1.300 E Ft
3.800 E Ft
25.000 E Ft
3.537 E Ft
4.521 E Ft
727 E Ft

Felhasználása:

kifutók építése, elektromos gépjármű vásárlás, gyepmesteri telep felújítása
könyvelése: halasztott bevételeként a passzív időbeli elhatárolások között

MŰKÖDÉSI TÁMOGATÁSOK ÖSSZESEN:	383.961.973,-Ft	383.962 E Ft.
---------------------------------------	------------------------	----------------------

Alapítótól kapott működési támogatás összesen:	310.652.068,-Ft	310.652 E Ft.
---	------------------------	----------------------

- dolgozók 20% kulturális bérfejlesztés	43.906.068,-Ft	43.906 E Ft
- Alapítótól kapott támogatás működésre	235.746.000,-Ft	235.746 E Ft
- Alapítótól kapott támogatás állategészségügyi felad.	31.000.000,-Ft	31.000 E Ft

Felhasználása :

Munkabér fejlesztés, és annak járulékai, állatkert működési költségei

Más adományozótól kapott

működési támogatás összesen:	45.769.345,-Ft	45.769 E Ft
-------------------------------------	-----------------------	--------------------

- Közös Ügyünk az állatvédelem támogatás	35.000.000,-Ft	35.000 E Ft
- Örökbefogadás	3.930.245,-Ft	3.930 E Ft
- Állatmentő tevékenységre	337.000,-Ft	337 E Ft
- Támogatás működésre	3.002.100,-Ft	3.002 E Ft
- Audi Hungária Szakszervezet műk. tám	3.500.000,-Ft	3.500 E Ft

Felhasználása:

Takarmányozásra , állatmentő tevékenységre

Térítés nélkül átadott eszközök és szolgáltatások	27.540.560,- Ft	27.541 E Ft
Xantus Alapítvány		

Felhasználása:

Takarmányozásra , állatgyógyszerek beszerzésére, állategészségügyi szolgáltatásra

Halasztott bevételből visszavezetés egyéb bevételbe	15.831.498,-Ft	15.831 E Ft
--	-----------------------	--------------------

- Támogatott eszköz ÉCS visszavezetés	15.540.388.- Ft	15.540 E Ft
- Ajándék állat halasztott bev. visszavez.	291.110,-Ft	291 E Ft

A támogatott eszközök Értécsökkenésének visszavezetése:

A halasztott bevételként könyvelt eszközök értécsökkenése.

Ajándék állat halasztott bevétel visszavezetése:

Az elhullott ajándék állatok értéke

Mérlegen kívüli egyéb tételek nincsenek , környezetvédelmi kötelezettségek nincsenek.

Kivételes nagyságú bevételek és ráfordítások nincsenek.



megnevezés	%	nyitó bruttó érték	növekedés	csökkenés	záró bruttó érték	nyitó écs	növekedés	csökkenés	záró halmozott écs	nettó érték
113		1 122 440			1 122 440	984 940	93 200		1 078 140	44 300
114		14 564 956	1 125 000	2 910 000	12 779 956	10 720 982	1 396 100	2 910 000	9 207 082	3 572 874
11 Immateriális javak összesen		15 687 396	1 125 000	2 910 000	13 902 396	11 705 922	1 489 300	2 910 000	10 285 222	3 617 174
123		1 149 591 116	97 190 344		1 246 781 460	244 087 969	25 079 000		269 166 969	977 614 491
124		217 241 501	30 073 827		247 315 328	48 564 245	10 335 200		58 899 445	188 415 883
12 Épületek, építmények összesen		1 366 832 617	127 264 171		1 494 096 788	292 652 214	35 414 200		328 066 414	1 166 030 374
1311		50 810 301			50 810 301	50 810 301			50 810 301	
1312		5 836 000			5 836 000	5 836 000			5 836 000	
1313		1 680 640			1 680 640	1 680 640			1 680 640	
132		5 906 563	1 914 210	3 170 000	4 650 773	5 576 500	453 100	3 170 000	2 859 600	1 791 173
1319		1 801 888			1 801 888	1 801 888			1 801 888	
13 Műszaki berendezések, gépek össz.		66 035 392	1 914 210	3 170 000	64 779 602	65 705 329	453 100	3 170 000	62 988 429	1 791 173
141		65 464 144	207 798 629		273 262 773	38 789 768	7 709 301		46 499 069	226 763 704
1411		3 280 548			3 280 548	3 280 548			3 280 548	
1412		1 476 660	745 952		2 222 612	932 060	193 900		1 125 960	1 096 652
142		35 609 629	2 316 732		37 926 361	18 250 217	3 761 233		22 011 450	15 914 911
143		14 116 734	1 467 780	374 000	15 210 514	13 689 193	382 391	374 000	13 697 584	1 512 930
145		5 170 950			5 170 950	2 735 433	396 262		3 131 695	2 039 255
1419		937 018			937 018	937 018			937 018	
14 Egyéb berendezések összesen		126 055 683	212 329 093	374 000	338 010 776	78 614 237	12 443 087	374 000	90 683 324	247 327 452
161 Befejezetlen beruházások összesen		81 828 745	453 550 602	334 032 677	201 346 670					201 346 670
MINDÖSSZESEN		1 656 439 833	796 183 076	340 486 677	2 112 136 232	448 677 702	49 799 687	6 454 000	492 023 389	1 620 112 843
ellenőrzés										
záró bruttó		2 112 136 232								
záró écs		492 023 389								
záró nettó		1 620 112 843								
eltérés										

XANTUS JÁNOS ÁLLATKERT
 Közh. Társ. KFT.
 9027 Győr - 9027 Páti 1-1
 Adószám: 1433035-2-00



FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. tulajdonosának

Vélemény

Elvégeztük a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft., cégjegyzékszám: 08-09-018045 („a Társaság”) 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2025. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 1.836.773 E Ft, az adózott eredmény 252.891 E Ft nyereség –, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményünk szerint a mellékelt egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Társaság 2025. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatunkat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségünk bővebb leírását jelentésünk „A könyvvizsgáló egyszerűsített éves beszámoló könyvvizsgálataért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Függetlenek vagyunk a társaságtól a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Könyvvizsgálók Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Nemzetközi etikai kódex kamarai tag könyvvizsgálóknak (a nemzetközi függetlenségi standardokkal egybefoglalva)” című kézikönyvében (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelünk az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésünk, hogy az általunk megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményünkhöz.

Egyéb kérdések

A Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. december 31-ével végződő évre vonatkozó éves beszámolóját másik könyvvizsgáló ellenőrizte, aki erre az éves beszámolóra vonatkozóan 2025. április 16-án minősítés nélküli véleményt bocsátott ki.



Egyéb információk: A közhasznúsági melléklet

Az egyéb információk a Társaság 2025. évi közhasznúsági mellékletéből állnak. A vezetés felelős a közhasznúsági mellékletnek a 350/2011. (XII.30.) Kormányrendelet vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésünk „Vélemény” szakaszában a közhasznú egyszerűsített éves beszámolóra adott véleményünk nem vonatkozik a közhasznúsági mellékletre, és a közhasznúsági mellékletre vonatkozóan nem bocsátunk ki semmilyen formájú bizonyosságot nyújtó következtetést.

Az egyszerűsített éves beszámoló általunk végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban a mi felelősségünk a közhasznúsági melléklet átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy a közhasznúsági mellékletben foglalt egyéb információk lényegesen ellentmondanak-e az egyszerűsített éves beszámolónak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteinknek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy azok lényeges hibás állítást tartalmaznak. Ha az elvégzett munkánk alapján arra a következtetésre jutunk, hogy a közhasznúsági melléklet lényeges hibás állítást tartalmaz, kötelességünk erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni. Ebben a tekintetben nincs jelenteni valónk.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért

A vezetés felelős a megbízható és valós képet adó egyszerűsített éves beszámoló elkészítéséért a számviteli törvénnyel összhangban, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

Az egyszerűsített éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje a Társaságnak a vállalkozás folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közzé tegye a vállalkozás folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a vállalkozás folytatásának elvén alapuló egyszerűsített éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a vállalkozás folytatásának elvéből kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a vállalkozási tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek a Társaság pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló egyszerűsített éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célunk kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményünket tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássunk ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott egyszerűsített éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést



alkalmazunk és szakmai szkepticizmust tartunk fenn.

Továbbá:

- Azonosítjuk és felmérjük az egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítjuk és végrehajtjuk az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerzünk a véleményünk megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredőé, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerjük a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzünk meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a Társaság belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsunk.
- Értékeljük a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek észszerűségét.
- Következtetést vonunk le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a vállalkozás folytatásának elvén alapuló egyszerűsített éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel a Társaság vállalkozás folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonjuk le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésünkben fel kell hívnunk a figyelmet az egyszerűsített éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenünk kell véleményünket. Következtetéseink a független könyvvizsgálói jelentésünk dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban okozhatják azt, hogy a Társaság nem tudja a vállalkozást folytatni.
- Értékeljük az egyszerűsített éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékeljük azt is, hogy az egyszerűsített éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozzuk - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve a Társaság által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatunk során általunk azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2026. április 03.



Gack Zoltán
A.D. EURO-CONTROLL Kft.
1126 Budapest, Dolgos utca 2. 6/A
Nyilvántartásba-vételi szám: 001312

Gack Zoltán
bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai tagsági szám: 004846

JEGYZŐKÖNYV

Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft.

Felügyelő Bizottsági üléséről

Készült 2026.04.13.-án 13 órakor

Helyszín: Xantus János Állatkert tanácskozóterme

9027 Győr Kiskút liget 1/A

Jelen vannak:

Fűzy András Géza – FEB elnök

Árpád Sándor Béláné - FEB tag

Greguss András - FEB tag

Dr. Andréka György a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Nagykéri-Szilaj Tünde - jegyzőkönyv készítője

A FEB elnöke, Fűzy András Géza köszönti a Bizottságot. Két Felügyelőbizottsági tag van személyesen jelen, Árpád Sándor Béláné online jelenlétben csatlakozott.

A FEB elnök megállapítja, hogy a Felügyelőbizottság határozatképes.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető személyére, Nagykéri-Szilaj Tünde ügyvezetői asszisztenst javasolja. A javaslatot a jelenlévő 3 FEB tag 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadja

FEB elnök javaslatot tesz a FEB ülés napirendi pontjaira.

Napirendi pontok:

1. A Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági tevékenységéről szóló 2025. évi beszámoló megtárgyalása,

Előterjesztő: dr. Andréka György, a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirendi pontot a jelenlévő 3 FEB tag 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

2. A Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: dr. Andréka György, a Xantus János Állatkert Közhasznú
Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirendi pontot a jelenlévő 3 FEB tag 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással
elfogadta

3. A Felügyelőbizottság 2026. évi éves munkatervének elfogadása

Előterjesztő: Fúzy András Géza, FEB elnök

A napirendi pontot a jelenlévő 3 FEB tag 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással
elfogadta.

4. A Felügyelőbizottság a telepített úszóművek engedélyezési dokumentációit a
következő Felügyelőbizottság ülésre kéri az ügyvezető igazgató úrtól
betekintés céljára biztosítsa a Felügyelőbizottsági tagok részére.

Előterjesztő: Greguss András, FEB tag

A napirendi pontot a jelenlévő 3 FEB tag 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással
elfogadta.

1. Dr. Andréka György ismerteti a Xantus János Állatkert 2025. évi pénzügyi
beszámolóját.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (számviteli törvény) szerinti éves
beszámoló és az adózott eredmény felhasználásáról szóló előterjesztés
megtárgyalása, döntés az előterjesztés elfogadásáról

Előterjesztő: Dr. Andréka György, a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit
Kft. ügyvezetője

Az előterjesztést véleményezte: A.D. EURO-CONTROL Kft.

A 3 tagú Felügyelő Bizottság a 2025. évi beszámolót 3 igen, 0 nem és 0
tartózkodással elfogadta.

2. Dr. Andréka György ismerteti a Xantus János Állatkert 2026. év Üzleti tervét.

A 3 tagú Felügyelő Bizottság a Xantus János Állatkert 2026. év Üzleti tervét 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

3. A Felügyelő Bizottság éves munka tervének elfogadása

Előterjesztő: Fűzy András Géza FEB elnök

Ülések időpontjainak meghatározása

1. 2026.06.hó
2. 2026.09. hó
3. 2026.12. hó

A beszámolók leadása előtt 5 munkanappal a FEB ülést tart.

A 3 tagú Felügyelő Bizottság a FEB éves munkatervét 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

4. A Felügyelő Bizottság tagjai a telepített úszóművek engedélyezési dokumentációit megtekintették, a használatba vételi dokumentáció megérkezését követően írásban tájékoztatja az Állatkert a FEB tagjait.

A 3 tagú Felügyelő Bizottság a napirendi pontot 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

A Felügyelőbizottság elnöke megköszöni a tagok megjelenését. Ügyvezető megköszöni a Felügyelőbizottság munkáját. Az ülés lezárult.

Győr, 2026. 04. 13.

..... Fűzy András Géza – FEB elnök

..... Árpád Sándor Béláné FEB tag

..... Greguss András FEB tag

..... Dr. Andréka György ügyvez. ig. Xantus J. Állatkert



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városstratégiai Bizottsága előterjesztése

Javaslat
a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság
2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására

Győr, 2026. május 20.

Előterjesztő:

Dr. Fekete Dávid
elnök

Meghívásra javasolt: Szombati-Serfőző Eszter,
a GYŐR PROJEKT Kft. ügyvezetője

Az előterjesztést látta:

Kosa Roland
alpolgármester

Pintér Bence
polgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette: Győri Zoltán
Vagyongazdálkodási Főosztály

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városstratégiai Bizottsága előterjesztése**

**Javaslat
a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság
2025. évi - a számviteli törvény szerinti éves - beszámolójának elfogadására**

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (X. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 2. pont 2.1. alpontja, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 32. § (1) bekezdésének m) pontja alapján az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő korlátolt felelősségű társaságok esetén a számviteli törvény szerinti éves beszámoló elfogadásáról és az adózott eredmény felhasználásáról a Közgyűlés dönt.

A GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

Fentiek alapján a Bizottság kéri a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására.

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi éves beszámolóját a következők szerint:

Mérleg szerinti főösszeg:	29.621.155.000,- Ft
Adózás előtti eredmény:	19.855.000,- Ft
Adózott eredmény:	12.597.000,- Ft

2. A Közgyűlés hozzájárul az adózott eredmény eredménytartalékba helyezéséhez.

Győr, 2026. május 20.


Dr. Fekete Dávid
elnök



A GYŐR PROJEKT Kft.
2025. évi
KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLETE

Győr, 2026. április 30.

A. Általános rész

1. A vállalkozás bemutatása

A társaság megnevezése:	GYŐR PROJEKT Kft.
Székhelye:	9025 Győr, Radnóti Miklós utca 46.
Telephelyei:	9021 Győr, Baross Gábor utca 21. 9025 Győr, Olimpia út 1. 9027 Győr, Tóth László utca 1. 9026 Győr, Kálóczy tér 10. 9025 Győr, Töltésszer utca 26.
A társaság honlapja:	https://gyorprojekt.hu/
Tulajdonos:	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata
Tulajdoni és szavazati arány:	100%/100%

A társaság főbb adatainak ismertetése:

A társaság adószáma:	23186855-2-08
A társaság cégjegyzék száma:	08-09-021453
A társaság jegyzett tőkéje:	31 500 000 Ft
Főtevékenység:	6812'25 Ingatlanfejlesztés

2. A számviteli politika fő vonásai

A társaság éves beszámoló készítésére kötelezett, ennek megfelelően a kettős könyvvitel keretei között vezeti nyilvántartásait.

A könyvelést végzi:	GYŐR-SZOL Zrt. 9024 Győr, Orgona utca 10. Vargáné Csiszár Erika (reg.szám.: 118266)
---------------------	---

A társaságnál a könyvvizsgálat kötelező a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Sztv.) 155 §-nak megfelelően.

A társaság könyvvizsgálója:	A.D. EURO-CONTROL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó KFT 1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A (Cégjegyzék szám: 01-09-671427, Nyilvántartásba-vételi szám: 001312., Adószám: 12368608-2-43)
-----------------------------	---

A könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (Kamarai szám: 004846)

A számviteli politikában meghatározott mérlegkészítés időpontja, **az üzleti év mérlegfordulónapját követő év január 31.**

A mérleg tartalmát és tagolását tekintve a Sztv. 1. sz. melléklet A változata szerinti tételeket foglalja magában.

Az eredmény-kimutatás tartalmára és tagolására vonatkozóan a Sztv. 71. §. (1.) bekezdése alapján társaságunk az a.) pontban meghatározott módszert választotta, azaz az üzemi (üzleti) tevékenység eredményét összköltség eljárással állapítja meg.

Az eredménykimutatást a Sztv. 2. sz. melléklet szerint készíti el.

Az üzleti jelentés a Sztv. 95. §-ban foglaltaknak megfelelően készül.

Jelentősebb összegű hibák 2025. évben nem kerültek megállapításra, ezért a lezárt év(ek) adatait nem kellett módosítani.

A Sztv. törvény előírásaitól a 2025. december 31-i beszámolóban nem tértünk el.

3. Választott értékelési módok

A vállalkozás vásárolt eszközeit beszerzési áron értékeli. Az immateriális javak, tárgyi eszközök értékcsökkenésének elszámolása lineáris módszerrel történik a bruttó érték alapulvételével, az üzembe helyezés napjától kezdődően.

A 200 000 Ft beszerzési értékhatár alatti immateriális javak és tárgyi eszközök teljes beszerzési árát a használatbavétel napjával terv szerinti értékcsökkenésként számoljuk el.

A vállalkozó él a Sztv. által nyújtott lehetőséggel, és az ingatlanokat piaci értéken kívánja értékelni. A könyv szerinti érték és a piaci érték közötti különbözetet értékhelyesbítésként és az értékhelyesbítés értékelési tartalékaként mutatja ki. Az értékbecslés a vizsgált ingatlanok esetében a nettó pótlási költségelvű értékelést alkalmazta, ahol csak a felépítmények újra előállítási értékét megfelelő korrekciók, avulási tényezők alkalmazásával határozták meg.

A vásárolt és/vagy saját termelésű készletekről év közben mennyiségi és értékbeni nyilvántartást nem vezet. A készletek záró értékét leltározással állapítja meg.

A külföldi pénzürtékre szóló eszközök és kötelezettségek értékelése során a vállalkozás az MNB árfolyam alkalmazása mellett döntött.

A devizában nyilvántartott tételek év végén átértékelésre kerülnek a fordulónapi MNB közép árfolyamon.

B. Specifikus rész

1. Mérleghez kapcsolódó kiegészítések

Eszközök:

Az eszközök állományának alakulását az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	2024.12.31		2025.12.31		Index
	e Ft	%	e Ft	%	%
Befektetett eszközök	28 554 639	98,7	29 140 259	98,4	102,1
Forgóeszközök	385 113	1,3	441 415	1,5	114,6
Aktív időbeli elhatárolások	8 142	0,0	39 481	0,1	484,9
Eszközök összesen:	28 947 894	100,0	29 621 155	100,0	102,3

A befektetett eszközök állományának alakulása:

Megnevezés	2024.12.31		2025.12.31		Index
	e Ft	%	e Ft	%	%
Immateriális javak	5 441	0,0	2 869	0,0	52,7
Tárgyi eszközök	28 549 198	100,0	29 137 390	100,0	102,1

Befektetett pénzügyi eszközök	0	0,0	0	0,0	-
Halasztott adókövetelés	0	0,0	0	0,0	-
Befektetett eszközök össz.:	28 554 639	100,0	29 140 259	100,0	102,1

Az immateriális javak és a tárgyi eszközök értékelése beszerzési, illetve előállítási költségen történik, csökkentve az alkalmazott leírásokkal.

A **vagyoni értékű jogok** bruttó értéke 2025. évben 26 e Ft-tal nőtt, a 200 000 Ft egyedi érték alatti beszerzések esetében az értékcsökkenés egy összegben elszámolandó, így a záró nettó érték 0 e Ft.

A **szellemi termékek** bruttó értékében nem történt változás, a tárgyévi értékcsökkenés 2 572 e Ft, a szellemi termékek nettó értéke ez alapján a tárgyévben 2 869 e Ft.

Az immateriális javak értékének részletes változását az 1. számú mellékletben mutatjuk be.

A **tárgyi eszközök** értéke 42 954 e Ft értékben növekedett az év közben aktivált beruházások miatt. Tárgyi eszköz értékesítés miatt 156 e Ft-tal, illetve selejtezés miatt 562 e Ft-tal csökkent a tárgyi eszközök nettó értéke. A tárgyi eszközök értékének változását a 2. sz. melléklet tartalmazza.

Az értékhelyesbítés alakulása ingatlanok szerinti bontásban a 4. számú mellékletben kerül bemutatásra.

A **beruházások** állománya 49 380 e Ft-tal nőtt, az üzembe helyezésekkel és a 200 e Ft alatti beszerzési értékű tárgyi eszközök használatba vételével pedig 42 980 e Ft-tal csökkent. Év elején a befejezetlen beruházás értéke 10 692 e Ft volt, év végén a záró állomány 17 092 e Ft-ra növekedett.

A befejezetlen beruházások mozgását az alábbi táblázat szemlélteti (e Ft):

Megnevezés	Beruházások	Előlegek	Összesen
Nyitó bruttó érték	10 692	0	10 692
Beruházások növekedése			
- új beszerzés, létesítés	49 380	0	49 380
- térítés nélküli átvétel	0	0	0
- egyéb növekedés	0	0	0
Beruházások csökkenése			
- üzembehelyezés	42 980	0	42 980
- selejtezés	0	0	0
- egyéb csökkenés	0	0	0
Záró bruttó érték	17 092	0	17 092

A tárgyévi **terv szerinti és terven felüli értékcsökkenési leírást** mérlegsorok szerinti bontásban a 3. sz. melléklet tartalmazza.

Befektetett pénzügyi eszközökkel a társaság nem rendelkezik.

Forgóeszközök

A **forgóeszközök** állományának alakulását az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	2024.12.31		2025.12.31		Index
	e Ft	%	e Ft	%	%
Készletek	44 420	11,5	47 948	10,9	107,9
Követelések	333 685	86,7	362 047	82,0	108,5
Értékpapírok	0	0,0	0	0,0	-
Pénzeszközök	7 008	1,8	31 420	7,1	448,3
Forgóeszközök összesen:	385 113	100,0	441 415	100,0	114,6

A **cash-flow** alakulását az 5. sz. mellékletben mutatjuk be.

A **követelések** állományának alakulását az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	2024.12.31		2025.12.31		Index
	e Ft	%	e Ft	%	%
Vevőkövetelések	218 285	65,4	272 209	75,2	124,7
Követelések kapcsolt v.sz.	3 107	0,9	286	0,1	9,2
Egyéb követelések	112 293	33,7	89 552	24,7	79,7
Követelések összesen:	333 685	100,0	362 047	100,0	108,5

Az áruszállításból és szolgáltatásból eredő követelések állománya 272 209 e Ft. 2025. üzleti évben vevőkövetelések értékvesztésére nem történt elszámolás. A 2023. üzleti évben képzett értékvesztés összege 1 295 e Ft került kimutatásra továbbra is a mérlegben.

A 89 552 e Ft összegű **Egyéb követelések** részletezését az alábbi táblázat tartalmazza:

Egyéb követelések	e Ft
Egyéb adott előlegek	4 730
Kauciók elszámolása	4 087
ÁFA követelések	8 228
Köv. évben visszaigényelhető áfa	69 581
Munkavállalóval szembeni köv.	817
Szállítói túlfizetés	2 084
Kifizetőt terhelő TB járulék	24
Szakszervezeti tagdíj	1
Összesen:	89 552

Értékpapírokkal a társaság nem rendelkezik.

Az **aktív időbeli elhatárolások** esetén a vállalkozási díjból származó bevételek jelentős részét az Advent Győrben rendezvényhez kapcsolódó faházak bérleti díja teszi ki, ami 24 550 e Ft. Egyéb bérleti díjak elhatárolásából 3 343 e Ft, valamint pályatakarításból 1 140 e Ft bevétel származik, ami összesen 29 033 e Ft.

A költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása 10 448 e Ft, az alábbi táblázat szerinti megoszlásban kerül bemutatásra:

Költségek aktív időbeli elhat.	e Ft
Szerver bérlet	15
Rendszer használat	28
Online szolgáltatások	273
Biztosítás -egyéb	626
Biztosítás -ALFA Totál	9 506
Összesen:	10 448

Források:

A **források** állományának alakulását az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	2024.12.31		2025.12.31		Index
	e Ft	%	e Ft	%	%
Saját tőke	12 990 094	44,9	14 011 995	47,3	107,9
Céltartalék	52 056	0,2	52 056	0,2	100,0
Kötelezettségek	1 393 372	4,8	1 370 351	4,6	98,3
Passzív időbeli elhat.	14 512 372	50,1	14 186 753	47,9	97,8
Források összesen:	28 947 894	100,0	29 621 155	100,0	102,3

A **saját tőke** állományának alakulása:

Megnevezés	2024.12.31	2025.12.31	Index
	e Ft	e Ft	%
Jegyzett tőke	31 500	31 500	100,0
Tőketartalék	199 000	199 000	100,0
Eredménytartalék	-1 140 729	-1 115 317	97,8
Lekötött tartalék	0	0	-
Értékelési tartalék	13 874 911	14 884 215	107,3
Adózott eredmény	25 412	12 597	49,6
Saját tőke összesen:	12 990 094	14 011 995	107,9

A 2025. üzleti évben is megtörtént a tárgyi eszközök piaci értéken történő értékelése, ebből kifolyólag az értékhelyesbítés összegével azonos összeg, 14 884 215 e Ft került kimutatásra **értékelési tartalékként**.

A társaság 2025. évben újabb **céltartalékot nem képzett**, az előző év(ek)ben kimutatott összegből feloldás sem történt.

Hátrasorolt, és hosszú lejáratú kötelezettséget nem tartunk nyilván.

A **rövid lejáratú kötelezettségek** alakulását az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Megnevezés	2024.12.31		2025.12.31		Index
	e Ft	%	e Ft	%	%
Rövid lejáratú hitelek	508 241	36,5	248 635	18,2	48,9
Vevőktől kapott előlegek	8 465	0,6	38 703	2,8	457,2
Szállítói kötelezettségek	539 439	38,7	686 691	50,1	127,3

Rövid lej. köt. kapcsolt váll.	224 396	16,1	251 018	18,3	111,9
Egyéb rövid lejáratú köt.	112 831	8,1	145 304	10,6	128,8
Rövid lejáratú köt. összesen:	1 393 372	100,0	1 370 351	100,0	98,3

Az egyéb rövid lejáratú kötelezettségeket az alábbi táblázat tartalmazza:

Megnevezés	e Ft
Társasági adó	3 856
Jövedelem elszámolás	42 360
Béren kiv. juttatás SZJA	851
Cégautó adó	72
SZJA befizetési számla	9 568
Innovációs járulék	1 322
Rehabilitációs hozzájárulás	2 356
Turizmus fejlesztési hozzájárulás	280
Idegenforgalmi adó	269
Iparüzési adó	2 454
Letiltás	296
Szociális hozzájárulási adó	8 056
Egyszerűsített foglalkoztatás közterhe	255
Bizt. levont TB járulék	11 971
Levont szakszervezeti díj	1
Jótéjesítési biztosítékok	200
Interticket elszámolás	2 575
ÁFA pénzügyi elszámolása	1 628
Óvadék, kaució	7 260
Vevő túlfizetés	109
Következő évben fizetendő ÁFA	24 903
Köv. időszakban elsz. ÁFA	376
Különféle egyéb rövid lejáratú kötelezettség	392
TFF-3.1.1 A2025-00002 előleg	23 894
Összesen:	145 304

A **passzív időbeli elhatárolások** összege csökkent a bázisévhez viszonyítva 325 619 e Ft-tal. A bevételek passzív időbeli elhatárolása növekedett az előző évhez képest 9 829 e Ft-tal. Az „Advent Győrben” rendezvényhez kapcsolódó faház bérleti díj 4 806 e Ft-ot tett ki, az uszoda használathoz kapcsolódó bérleti díj összege 5 197 e Ft-ot képvisel az év végi 10 003 e Ft elhatárolás összegéből.

A költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása is jelentősen növekedett az előző évhez képest 77 472 e Ft-tal. A költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolásának részletezését az alábbi táblázat mutatja meg tételesenkénti bontásban.

Megnevezés	e Ft
Áramdíj	4 254
Telefon költség	48

Mobil parkolás	7
Bérleti díj	6 327
Könyvvizsgálat	1 710
Számviteli szolgáltatás	1 400
Rendezvény biztosítás	20 776
Egyéb szolgáltatás	2
Takarítás	21 821
Rendezvénytechnikai szolgáltatás	29 506
Mobil internet	99
Távhődíj	526
Tovább számlázott szolgáltatás	1 064
Késedelmi kamat	488
Behajtási ktg. átalány	324
Összesen:	88 352

A halasztott bevételek összege a bázisévhez képest 3%-kal csökkent 14 501 318 e Ft-ról 14 088 398 e Ft-ra változott.

2. Cash flow kimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések

Korrekciók az adózás előtti eredményben:	19 322
Fejlesztési célra véglegesen átadott, kapott pénzeszközök	100
Térítés nélküli eszköz átadás/átvétel	-19 395
Pénzeszközök év végi devizás átértékelési különbözete	- 27

A 2025. üzleti évről szóló cash flow kimutatásban a működési támogatást a működési cash flow részeként mutatja be, ezért az üzleti évek összehasonlíthatósága érdekében az előző év oszlopban a finanszírozási cash flowból átsorolásra került a működésre kapott, pénzügyileg rendezett támogatás a működési cash flowba.

3. Eredménykimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések

A **bevételek** megoszlása főbb tevékenységenként (e Ft-ban) a következő:

Megnevezés	2025.12.31	
	összesen e FT	e Ft
BELFÖLDI ÉRTÉKESÍTÉS ÁRBEVÉTELE:	1 118 644	
Bérleti díjból, használati díjból származó bevételek		801 710
Szponzorációs, reklám bevételek		89 950
Egyéb nettó értékesítések, jutalékok bevétele		4 045
Szálláshely szolgáltatás bevételei		33 825
Rendezvények lebonyolításával kapcs. bevételek		18 960
Pénztárgépes értékesítés árbevétele		170 154
ELADOTT ÁRUK ÁRBEVÉTELE:	3 588	
Könyvek, kiadványok értékesítésének árbevétele		184
Ajándéktárgyak értékesítésének árbevétele		2 898

Egyéb ajándéktárgyak ETO értékesítés árbevétele		219
Egyéb eladott áruk árbevétele		287
KÖZVETÍTETT SZOLG. ÉRT. ÁRBEV.:	135 375	
Étkezés árbevétele		28 192
Egyéb rendezvény jegyek értékesítésének bevétele		19 871
Egyéb tovább számlázott szolgáltatások árbevétele		87 312
EGYÉB BEVÉTELEK:	2 766 994	
Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök bevétele		144
Egyéb kártérítések		300
Kapott késedelmi kamat, kötbér		126
Kerekítési különbözetek		4
Önkormányzattól kapott támogatás		2 266 728
Egyéb kapott támogatás		68 302
TOP-6.1-4 támogatás		1 144
TOP-6.3-2 támogatás		24 143
Készletek, tárgyi eszközök. többlete		3 178
Fejlesztési célra kapott támogatás		402 905
Különféle egyéb bevétel		20
PÉNZÜGYI BEVÉTELEK:	7 398	
Bankbetétek kamata		7 295
Átváltáskori, értékeléskori árfolyamnyereség		103
ÖSSZES BEVÉTEL:		4 031 998

Az igénybe vett szolgáltatások részletezése (e Ft-ban):

Megnevezés	2024.12.31		2025.12.31	
	e Ft	%	e Ft	%
Más vállalkozóval végzett javítás, karbantartás	305 701	22,6	372 346	20,5
Vagyonvédelem, takarítás-kártevőirtás	338 786	25,1	426 344	23,5
Területgondozás költségei	36 037	2,7	27 395	1,5
Telefon, postaköltség	2 108	0,2	2 930	0,2
Könyvvizsg., számviteli szolg. szakértői díjak	95 913	7,1	101 754	5,6
Más vállalkozóval végzett szállítás	4 663	0,3	16 459	0,9
Hirdetés, reklám, propaganda	30 328	2,3	172 143	9,5
Szennyvíz - csatornadíj	88 542	6,6	93 696	5,1
Bérleti díjak	120 828	8,9	104 515	5,8
Rendezvény technikai szolg., előadóművészet	181 134	13,4	383 823	21,1
Egyéb igénybe vett szolgáltatások	146 175	10,8	114 078	6,3
Összesen:	1 350 215	100,0	1 815 483	100,0

A társasági adóalap levezetése:

Adózás előtti eredmény:	19 855 e Ft
Adóalap növelő tételek összesen:	472 488 e Ft
Számviteli tv. szerinti értékcsökkenés:	472 488 e Ft

Adóalap csökkentő tételek összesen:	471 946 e Ft
Adótörvény szerinti értékcsökkenés:	471 926 e Ft
Adott támogatás kedvezménye	20 e Ft

Számított adóalap:	20 397 e Ft
Jövedelem -nyereség minimum:	80 640 e Ft
9 %-os adóalap	80 640 e Ft

Számított társasági adó: 7 258 e Ft

Az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslat:

A GYŐR PROJEKT Kft. 2025. évi adózott eredménye 12 597 e Ft, melyet eredmény-tartalékba helyezünk át.

C. Tájékoztató rész

A Kft.-nél 3 tagú Felügyelő Bizottság működik. A Felügyelő Bizottsági tagok részére összesen 10 822 e Ft összegű tiszteletdíjat fizettünk ki 2025. évben.

A társaság könyvvizsgálója által felszámított könyvvizsgálati díj 2025. évben nettó 3 420 e Ft volt.

A társaság képviselőjére jogosult vezető tisztségviselő:

Név: Szombati-Serfőző Eszter Ügyvezető
Lakcím: 9026 Győr, Hédervári u 79.
Jogviszony kezdete: 2024.11.12.

2025. évben elszámolt bérköltség és adó-, járulékterheinek alakulása:

		Teljes m.idős		Részmunkaidős		Áll. kívüliek bére	Össz.
		Szellemi	Fizikai	Szellemi	Fizikai		
Statisztikai állományi létszám							
2025. évi átlag létszám	fő	33,6	43,6	3.1	4,3	-	84,6
Bérköltség	e Ft	372 935	247 677	16 523	21 530	61 943	720 608
Tisztelet díj							10 822
Bérköltség összesen	e Ft						731 430
Étkezési támogatás	e Ft						36 469
Munkába járással kapcs.	e Ft						4 782

utazási költség		
Egyéb jóléti költségek	e Ft	701
Napi díjak	e Ft	409
Munkátatót terhelő táppénz	e Ft	1 139
Betegszabadság	e Ft	2 796
Reprezentációs költség	e Ft	9 934
Társaság által fiz. SZJA	e Ft	7 309
Munkaruha	e Ft	1 009
Személyi jellegű egyéb kifizetések összesen	e Ft	64 548
Szociális hozzájárulási adó	e Ft	84 808
Rehabilitációs hozzájárulás	e Ft	6 543
Egyszerűsített foglalkoztatás közterhe	e Ft	2 454
Bérfizetések összesen	e Ft	93 805

A közszolgáltatási tevékenység minősítése

A Győr Projekt Kft. tevékenységének számviteli szempontú értékelése során kiemelt jelentőséggel bír a Társaság és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött közszolgáltatási szerződés tartalma és jogi minősítése. A felek között létrejött közszolgáltatási szerződés 2018. június 29. napján került megkötésre, és határozott időtartamra, 2018. június 29-től 2028. június 29-ig terjedő időszakra szól.

A szerződés II/1. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a szerződésben foglalt finanszírozási forma általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára nyújtott közszolgáltatás ellentételezése állami támogatásnak minősül, amely alapját képező tevékenység az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikk (2) bekezdésével összhangban közszolgáltatás ellátásának minősül. A II/2. pont továbbá meghatározza, hogy a szerződés célja az Önkormányzat közfeladatainak ellátása érdekében a közszolgáltató és az Önkormányzat közötti jogviszony szabályozása, valamint a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének biztosítása.

A szerződésben részletezett feladatok – különösen a sport-, turisztikai és kulturális, valamint helyiséggazdálkodási tevékenységek ellátása – egységesen az Önkormányzat által meghatározott közfeladatok körébe tartoznak. A Társaság tevékenysége ennek megfelelően nem tekinthető vegyes jellegűnek, hanem teljes egészében közszolgáltatási feladatellátásra irányul.

A fentiek alapján a Győr Projekt Kft. esetében nem áll fenn olyan elkülöníthető üzleti (piaci) tevékenység, amely indokoltá tenné a bevételek, költségek és ráfordítások külön, tevékenységenkénti bemutatását a kiegészítő mellékletben. A Társaság működésének gazdasági tartalma egységes, mivel valamennyi bevétel és költség vagy ráfordítás közvetlenül vagy közvetetten a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséhez kapcsolódik.

C. Mutatószámok az éves beszámolóból:

Adatok e Ft-ban

I. Anyagi, vagyoni helyzet vizsgálata:

1. Tartósan befektetett eszközök aránya: mutatja, hogy a vállalkozás összes eszközeiből mekkora hányadot tesznek ki a tartósan befektetett eszközök. (Számítása: Befektetett eszköz/összes eszköz)

	2024.12.31.	2025.12.31
Befektetett eszköz	28 554 639	29 140 259
Összes eszköz	28 947 894	29 621 155
Tartósan befektetett eszközök aránya:	98,64%	98,38%

2. Befektetett eszközök fedezettsége: azt mutatja, hogy az összes befektetett eszközt milyen arányban finanszírozza a saját tőke. Kedvező, ha a mutató minél nagyobb, mert ez azt jelenti, hogy a saját források egyre nagyobb hányadát finanszírozzák a befektetett eszközöknek és nem kell idegen forrást igénybe venni. (Számítása: Saját tőke/Befektetett eszköz)

	2024.12.31.	2025.12.31
Saját tőke	12 990 094	14 011 995
Befektetett eszköz	28 554 639	29 140 259
Befektetett eszközök fedezettsége:	45,49%	48,08%

3. Tárgyi eszközök fedezettsége: azt jelzi, hogy a befektetett eszközökön belül a tárgyi eszközök finanszírozására – közvetlenül a termelésben résztvevő tartósan befektetett eszközökre – a saját tőke milyen mértékben nyújt fedezetet. Kedvező, ha a saját tőke elsősorban ezt az eszközcsoportot fedezi a legnagyobb arányban. (Számítása: Saját tőke/Tárgyi eszközök)

	2024.12.31.	2025.12.31
Saját tőke	12 990 094	14 011 995
Tárgyi eszközök	28 549 198	29 137 390
Tárgyi eszközök fedezettsége:	45,50%	48,09%

4. Eszközök fordulatszáma: azt jelzi, hogy az összes eszköz hányszor térült meg az árbevételeben. Kedvező, ha a mutató értéke 1-nél nagyobb, vagyis legalább egyszer megtérüljön egy gazdálkodási év során. (Számítása: (Nettó árbevétel/Eszközök összesen))

	2024.12.31.	2025.12.31
Nettó árbevétel	1 282 040	1 257 606
Eszközök	28 947 894	29 621 155
Eszközök fordulatszáma	4,43%	4,25%

5. Tárgyi eszközök hatékonysága: azt mutatja, hogy a vállalkozás mérlegében kimutatott tárgyi eszközök működtetésével mekkora összegű nettó árbevételt ért el, vagyis, hogy egységni tárgyi eszköz működtetésével mekkora összegű árbevétel realizálható. Ez a fejlesztések elbírálásához nyújt információt. (Számítása: Nettó árbevétel/Tárgyi eszközök)

	2024.12.31.	2025.12.31
Nettó árbevétel	1 282 040	1 257 606
Tárgyi eszközök	28 549 198	29 137 390
5. Tárgyi eszközök hatékonysága:	4,49%	4,32%

6. Készletek fordulatszáma: Azt jelzi, hogy a készletek hányszor térülnek meg a nettó árbevételben. (Számítása: Nettó árbevétel/Készletek)

	2024.12.31.	2025.12.31
Nettó árbevétel	1 282 040	1 257 606
Készletek	44 420	47 948
Készletek fordulatszáma:	28,86	26,23

7. Tárgyi eszközök aránya: azt jelzi, hogy a működő eszközökön belül mekkora hányadot képviselnek a több éven keresztül használatos tárgyi eszközök. (Számítása: Tárgyi eszközök/(Tárgyi eszközök + Forgóeszközök))

	2024.12.31.	2025.12.31
Tárgyi eszközök	28 549 198	29 137 390
Forgóeszközök	385 113	441 415
Tárgyi eszközök aránya:	98,7%	98,5%

8. Forgóeszközök aránya: arról tájékoztat, hogy az összes eszköz között milyen arányt képvisel a rövid távon befektetett eszközök értéke. A vállalkozás tevékenységének forgóeszköz igényességére utal. (Számítása: Forgóeszközök/Eszközök)

	2024.12.31.	2025.12.31
Forgóeszközök	385 113	441 415
Eszközök	28 947 894	29 621 155
Forgóeszközök aránya:	1,33%	1,49%

9. A tőke szerkezete: a mutató alapján megállapítható, hogy az összes források között milyen mértékű idegen – hosszú és rövid távú – forrásokat használ a cég. Ez a mutató a cég adósságának mértékére is utal. Kedvező a cég számára, ha a mutató értéke 50 % alatti, vagyis a tőke összetételében a saját források a meghatározók. (Számítása: Idegen tőke/Összes forrás)

	2024.12.31.	2025.12.31
Idegen tőke	15 957 800	15 609 160
Összes forrás	28 947 894	29 621 155

A tőke szerkezete:	55,13%	52,70%
--------------------	--------	--------

10. Saját tőke aránya: az előző mutató fordítottja, vagyis a saját tőke részesedését mutatja az összes források között. A mutató értelmezhető úgy is, hogy – mérleg főösszegekről lévén szó - a vállalkozás eszközeit milyen arányban finanszírozza a saját tőke. (Számítása: Saját tőke/Összes forrás)

	2024.12.31.	2025.12.31
Saját tőke	12 990 094	14 011 995
Összes forrás	28 947 894	29 621 155
Saját tőke aránya:	44,87%	47,30%

11. Saját tőke növekedési mutató: az előző időszakhoz mérve azt érzékelteti, hogy a jegyzett tőkéhez viszonyítva a saját tőke nagyságában milyen változás következett be. Ezt alapvetően a tőketartalék, eredménytartalék és a mérleg szerinti eredmény alakulása befolyásolja. Kedvező, ha a mutató értéke 1-nél nagyobb. Az 1-nél kisebb mutató a tőkevesztésre utal. (Számítása: Saját tőke/Jegyzett tőke)

.	2024.12.31	2025.12.31
Saját tőke	12 990 094	14 011 995
Jegyzett tőke	31 500	31 500
Saját tőke növekedési mutató:	412,38	444,83

12. Saját tőke fordulatszám: alapján megállapítható, hogy a saját tőke hányszor térül meg 1 év alatt a nettó árbevételből. E mutatónál is célszerű értékelni az előző évi adatokat és az eltérések okait megállapítani. (Számítása: Nettó árbevétel/Saját tőke)

	2024.12.31.	2025.12.31
Nettó árbevétel	1 282 040	1 257 606
Saját tőke	12 990 094	14 011 995
Saját tőke fordulatszáma:	0,10	0,09

13. A tőke hatékonysága: azt jelzi, hogy egységnyi lekötött saját tőke mekkora adózott eredményt hoz a vállalkozás számára. A mutató növekvő tendenciája kedvező. Értékelésénél a saját tőke szerkezetét, elemeinek befolyásoló szerepét, valamint az eredményelemzést is célszerű figyelembe venni. (Számítása: Adózott eredmény/Saját tőke)

	2024.12.31.	2025.12.31
Adózott eredmény	25 412	12 597
Saját tőke	12 990 094	14 011 995
A tőke hatékonysága:	0,20%	0,09%

II. Mutatók a pénzügyi-likviditási helyzet átfogó jellemzéséhez:

14. Likviditási mutató: A teljes forgóeszköz állomány – vagyis a likvid és kevésbé likvid eszközök – együttes összegét viszonyítja a hosszú és rövidlejáratú kötelezettségekhez. A vállalkozás fizetőképességét általánosan jellemző mutató, annyiban, hogy a hosszabb távú kötelezettségek milyen arányát fedezik a likviddé tehető eszközök. Ez a mutatószám azonban a vállalkozás pillanatnyi likviditási helyzetének megítélésére nem alkalmas. (Számítása: Forgóeszközök/Kötelezettségek)

	2024.12.31.	2025.12.31
Forgóeszközök	385 113	441 415
Kötelezettségek	1 393 372	1 370 351
Likviditási mutató	27,64%	32,21%

15. Rövid távú likviditás I.: arról tájékoztat, hogy a különböző likviditási fokozatú eszközök összege hány százalékát fedezi a rövid távú kötelezettségnek. A vállalkozás pénzügyi helyzetének megítéléséhez a forgóeszközök struktúráját a likviditás mértéke szempontjából is értékelni kell. A mutatószám a nemzetközi gyakorlatban 200 % körül elfogadható. (Számítása: Forgóeszközök/Rövid lejáratú kötelezettségek)

	2024.12.31.	2025.12.31
Forgóeszközök	385 113	441 415
Rövid lejáratú kötelezettségek	1 393 372	1 370 351
Rövid távú likviditás I.	27,64%	32,21%

16. Rövid távú likviditás II.: a mutató a forgóeszközök követelések nélküli arányát mutatja a rövid távú kötelezettségekhez. A forgóeszközökön belül ugyanis a követelések számos eleme tartalmazhat bizonytalan, a rövid lejáratú kötelezettségek közvetlen fedezeteként szóba nem jöhető összeget. (Számítása: Forgóeszközök – Követelések/Rövid lejáratú kötelezettségek)

	2024.12.31.	2025.12.31
Forgóeszközök-Követelések	51 428	79 368
Rövid lejáratú kötelezettségek	1 393 372	1 370 351
Rövid távú likviditás II.	3,69%	5,79%

17. Gyorsráta mutató: a teljesen mobil pénzeszközök arányát mutatja a rövid lejáratú kötelezettségekhez viszonyítva. Ez lényegében arról tájékoztat, hogy a rövid lejáratú kötelezettségek mekkora hányadára nyújt fedezetet a likvid pénzeszköz. A vállalkozás számára az a kedvező, ha ez az arány egyre növekvő, ami az azonnali fizetőképesség javulását jelzi, értéke általában 1,6 – 1,8-nál elfogadható. (Számítása: Likvid pénzeszközök/Rövid lejáratú kötelezettségek)

	2024.12.31.	2025.12.31
Likvid pénzeszközök	7 008	31 420
Rövid lejáratú kötelezettségek	1 393 372	1 370 351

Gyorsráta mutató	0,01	0,02
------------------	------	------

18. **Hitelfedezettségi mutató:** arról tájékoztat, hogy a vállalkozás követeléseit milyen mértékben fedezik a rövid lejáratú kötelezettségek összegét. A mutató értéke akkor kedvező, ha 100 %-nál magasabb, vagyis a vállalkozással szembeni adósok nagyobb összeggel tartoznak, mint amekkorával a cég tartozik hitelezőinek. (Számítása: Követelések/Rövid lejáratú kötelezettségek

	2024.12.31.	2025.12.31
Követelések	333 685	362 047
Rövid lejáratú kötelezettségek	1 393 372	1 370 351
Hitelfedezettségi mutató	23,95%	26,42%

19. **Kölcsön fedezeti arány:** azt mutatja, hogy a kötelezettségek likvid eszközökkel (pénzeszközök, értékpapírok) csökkentett értékéhez viszonyítva a saját és – likvid eszközökkel nem fedezett – idegen források milyen arányt képviselnek. (Számítása: Kötelezettségek – likvid eszközök / Saját tőke +kötelezettségek-likvid eszközök)

	2024.12.31.	2025.12.31
Kötelezettségek-likvid eszközök	1 386 364	1 338 931
Saját tőke+kötelezettségek-likvid eszközök	14 376 458	15 350 926
Kölcsön fedezeti arány	9,64%	8,72%

20. **Vevőállomány aránya a szállítóállományhoz:** az egynél kisebb mutató jelzi, hogy a vevőállományt a szállítóállomány finanszírozza. Az alacsony mutatóérték a ki nem egyenlített szállítói állomány magas mértékére utal, fizetési gondokat jelez. (Számítása: vevők/szállítók

	2024.12.31.	2025.12.31
Vevők	218 285	272 209
Szállítók	539 439	686 691
Vevőállomány aránya a szállítóállományhoz	40,47%	39,64%

21. **Dinamikus likviditás:** arról tájékoztat, hogy a vállalkozás üzleti tevékenységének eredménye milyen mértékben nyújt fedezetet a rövid távú kötelezettségekre. A mutató értéke a nemzetközi gyakorlatnak megfelelően 50 %-nál nagyobb a jól működő vállalatoknál. (Számítása: üzemi(üzleti) tevékenység eredménye/rövid lejáratú kötelezettségek)

	2024.12.31.	2025.12.31
Üzemi/Üzleti tevékenység eredménye	90 598	48 354