

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 18/2026. (VI. 25.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2026. június 25-én 9:00 órára összehívott és 9 óra 35 perckor megkezdett nyilvános
rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr,
Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Füzy András	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Nyári Zoltán	a bizottság tagja
Józsi Erik	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Füzy András	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Nyári Zoltán	a bizottság tagja
Józsi Erik	a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter polgármesteri kabinetvezető
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Pollreisz Balázs polgármesteri biztos

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Torma-Szalai Szilvia
Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője

Torma-Szalai Szilvia
Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Főépítési Osztály részéről:

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály részéről:

Szabó Gábor osztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Kálmán János aljegyző

Dr. Kálmán János aljegyző

Napirendi pontokhoz meghívottak:

1. napirendi ponthoz:

Nagy Csaba ügyvezető
GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

Nagy Csaba ügyvezető

2. napirendi ponthoz:

Kovács Gáborné osztályvezető
Népjóléti Osztály

Kovács Gáborné osztályvezető

3. napirendi ponthoz:

Dr. Udvary Imre Zoltán
a GYŐR-SZOL Zrt. igazgatóságának elnökjelöltje

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár
Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza
Rákosi Tamás, a Népjóléti Osztály koordinátora
Cseh-Németh Ida, a Főépítész Osztály főépítész-koordinátora
Szalainé Dr. Németh Annamária, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgató helyettese

Fúzy András, a bizottság elnöke:

„Rapid módon csináljuk a mai Közgyűlést...remélem, azt is, majd meglátjuk. A bizottságit is. Köszöntöm a tagokat, a jelenlévő vendégeket, ezennel megnyitom a Városstratégai Bizottság rendkívüli ülését. Kérném szépen a tagokat, hogy jelentkezzenek be! Ez vonatkozik rám is. Hajtó úr is előjött a kanyarból. Valamennyire most már a hangomat próbálom visszaszerezni. A meghívó tartalmazza a napirendi pontokat, és annak sorrendiségét. Annyit szeretnék, hogy egy hatodik napirendi pont is napirendre kerülne. Ez a javaslat a 80/2026-os határozat alapján átvilágítási eljárás megindítására, az előterjesztő pedig a Pintér Bence polgármester úr. Kérném szépen, hogy ezt vegyük napirendre.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül kérdez, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került: „Ez ki lett küldve?”

Fúzy András, a bizottság elnöke: ”Ez kiosztásos.”

Vargáné Papp Katalin, a bizottság titkára mikrofonhasználat nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került: „Ki lett küldve egyébként, de hoztam pár példányt.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül megjegyzést tesz, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került: „Utolsó pillanatokban már nincs ideje az embernek ezekkel foglalkozni. Akkor miért nem töltötték fel?”

Vargáné Papp Katalin, a bizottság titkára mikrofonhasználat nélkül megjegyzést tesz, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került: „Ami nincs felvéve a napirendre, azt szerintem nem lehet feltölteni a tárhelyre. De a KGY feltöltötte, mert a meghívón rajta volt.”

Fúzy András, a bizottság elnöke: ”Azt fogjuk csinálni, hogy átolvasási időt fogok adni az 5. napirendi pont után, addig legyünk szívesek haladjunk, jó!? Köszönöm szépen, mert elég

sűrű, és még egy Bizottság szerintem vár ránk, ha jól tudom, ugye?”

*A teremben mikrofonhasználat nélkül elhangzik, mely a hangfelvételen rögzítésre került:
„Kettő. Lesz még egy rendkívüli KPB.”*

Füzy András, a bizottság elnöke: „Kettő? Még az is lesz? Még egy? Na, ezt szeretem. Frappánsan, gyorsan, frissen, üdén. No, akkor a napirendről szavaznánk. Ki az, aki elfogadja a hat napirendi pontot, és annak sorrendiségét? Kérem szavazzunk!”

Füzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet, az általa elhangzott módosítás szerint.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendet és a következő határozatot hozta:

161/2026. (VI. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. június 25-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester, valamint a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács elnöke
- 2. Javaslat a Citizens, Equality, Rights and Values Programme európai uniós program keretében meghirdetett "Town Twinning" című pályázati felhívás alapján pályázat benyújtásának jóváhagyására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 3. Javaslat a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. igazgatósági tagjainak és elnökének megválasztására, valamint ezzel összefüggésben az Alapszabály módosításának jóváhagyására**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
- 4. Javaslat a győri 2907/4 hrsz.-ú ingatlan használatának rendezésére („Pápai úti” sporttelep)**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 5. Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntésre (győri 26145 hrsz., 9012 Győr-Ménfőcsanak belterület)**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 6. Javaslat a 80/2026. (IV. 24.) Kgy. határozat alapján átvilágítási eljárás megindítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

TÁJÉKOZTATÓ **A GYŐR ÉS TÉRSÉGE HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER** **MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Kérdés van-e? Illetve a Társaság részéről Nagy Csaba igazgató úr részéről van valami? Egy mondat. Jó. Megadom a szót Nagy Csabának.”

Nagy Csaba, GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Az egy megnyugtató dolog, hogy a Társulás-GYHG-MOHU közös kapcsolat az olyan formában valósult meg a beszámolási időszakban, hogy a működési terület, és legfőképpen most Győr érdekes, Győr javára, a lehető legtöbb kommunális szolgáltatást, és a legjobb módon igyekszünk és tudjuk biztosítani. Ez egy új szolgáltatás bevezetésében nyilvánult meg a beszámolási időszakra vonatkozóan. És e mellé megjelent, illetve jelen van a GYHG-nál – mind a javakat működtető gazdasági társaságnál – a teljes gazdasági stabilitás, és az átláthatóság is. Köszönjük. Ennyit szerettem volna elmondani.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Megadom a szót Józsi Eriknek.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Az lenne a kérdésem igazából, hogy a számoknál jól látszik, hogy átrendeződött a gyűjtés szerkezete, mármint korábban a frakciónként szigeteken gyűjtött szelektív nagy része átkerült a házhoz menő gyűjtésbe. Emellett van egypár százalékos visszaesés így az összetett szelektív mennyiségben. És az lenne ezzel kapcsolatosan csak a kérdésem érdeklődés szempontjából, hogy ez lehetséges, hogy ez a DRS visszaváltási rendszerrel van összefüggésben, hogy ez így csökkent-e, és hogy esetleg mivel tudom, hogy nem a közszolgáltató végzi a DRS-el kapcsolatos feladatokat, csak hogy van-e egyáltalán a közszolgáltató térségére adat, hogy a DRS mennyire működik jól, és hogy a MOHU által kijelölt 90 %-os cél a térségben mennyire valósul meg, ha egyáltalán létezik ez az adat Önöknél. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen, megadom a szót a válasza Nagy Csabának.”

Nagy Csaba, GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

„A MOHU Zrt. utolsó ismert adatai szerint közelít a visszaváltási arány a 90 %-hoz. Az 50 Ft-os falkonokról van itt szó. És ez a magyarázata annak is, hogy átrendeződik a gyűjtésnek a szerkezete. Nagyon megszerette a lakosság az általunk díjmentesen végzett csomagolóanyag gyűjtést Győrben. Ehhez a kukákat ingyenesen biztosítottuk. Nagyon megszerette a lakosság. Észrevesszük azt is a kukás járatokon például, hogy akik kommunális szemetet gyűjtöttek eddig például lakótelepen - Győr jelentős részét érinti ez – rövidebbek a járatok, hiszen most már a négylakásosnál nagyobb, de nem lakótelepi tömbök is megkapták a csomagolóanyag gyűjtő kukákat. Mi ezt folyamatosan nyomon követjük, de a kérdésre a válasz, hogy abszolút ez a magyarázata a gyűjtés szerkezetének az átalakulásának, hogy használja a lakosság az új, ingyenes lehetőségeket.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Egyéb kérdés, hozzászólás? Igazgató úr köszönjük szépen, meg a cégnek is ezen a téren, meg a környezetvédelemért, meg a tudatosságért tett munkáját. Kérem szépen, hogy szavazzunk a napirendről! Szavazás indul!”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

162/2026. (VI. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításáról” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A CITIZENS, EQUALITY, RIGHTS AND VALUES PROGRAMME EURÓPAI UNIÓS PROGRAM KERETÉBEN MEGHIRDETETT "TOWN TWINNING" CÍMŰ PÁLYÁZATI FELHÍVÁS ALAPJÁN PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „A névről is látszik, hogy ez egy európai uniós pályázat, és azért van ennyi angol kifejezés benne. Esetleg, kérdés, hozzászólás? Kihez van kérdés? Ki fog válaszolni, mert én biztos nem.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: Köszönöm a szót tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Elsősorban nekem csak annyi kérdésem lenne csak ezzel kapcsolatosan, hogy a program célja teljesen világos, csak a gyakorlati oldallal kapcsolatosan egyáltalán nem tartalmazott semmit a dokumentum. Ebből kapcsolatosan bármit lehet tudni azzal kapcsolatosan, hogy milyen konferenciák, milyen gyakorisággal, és hogy miért pont ez a közös, miért pont Dunaberekre esett a választás? Csak így kíváncsiságból? Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Nekem az van, hogy Kovács Gáborné válaszol erre a forgatókönyv szerint, de ettől tekintsünk el, jó?”

Rákosi Tamás, a Népjóléti Osztály koordinátora: „Felkért az Osztályvezető Asszony, hogy én válaszoljak.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Remekbe szabott válaszra akkor éhesen várunk.”

Rákosi Tamás, a Népjóléti Osztály koordinátora: „Tisztelt Bizottság! A GYTP a katalizátora ennek a pályázatnak, ő kereste meg az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal több szervezeti

egységét is a pályázaton való részvétel lehetőségével. És az Önkormányzat mellett működő Győr városi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum az amely...alelnöke az, amely látott ebben lehetőséget, fantáziát, nyilván így a kábítószer, illetve más függőség megelőzés-kezelés terén lát el egy ilyen összefogó tevékenységet a testület. Dunaszerdahellyel van régebb óta kapcsolat, testvérvárosi kapcsolat, és illetve a WHO Egészséges Városok társtagvárosa, jelentős kábítószerproblémákkal egyébként. És így alakult ki ez az együttműködés. A pályázatnak a megvalósítási időszaka az 2027. szeptemberétől, egy fél éves időszak, a pályázati kiírás szerint is. A tényleges megvalósítás a tervezet szerint.... Tehát jelenleg még nincsen egy pontos, kidolgozott...tehát egy tervezet van. Szeptember 23. a pályázat benyújtási határideje, és hogy ha a Közgyűlés dönt arról, hogy a pályázatban részt kíván venni a város, akkor a dunaszerdahelyiekkel még részletesebben kidolgozásra kerül ez a projekt. 2027 szeptemberétől januárig, ez négy alkalom. Ez konferenciákat jelent, kétszer Dunaszerdahelyen, és kétszer Győrben, illetve a konferencia mellett dráma-pedagógiai, illetve más élményközpontú program kerül a...lesz része ennek a projektnek.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a választ. Tehát mint megismerhettük, ez egy európai uniós pályázatra történő jelentkezés, és arról szól, hogy a határon átvelő kapcsolattal, Dunaszerdahellyel közösen induljunk ezen a preventív EU-s pályázaton. További kérdés? Kérem szépen, szavazzunk!”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

163/2026. (VI. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a Citizens, Equality, Rights and Values Programme európai uniós program keretében meghirdetett ”Town Twinning” című pályázati felhívás alapján pályázat benyújtásának jóváhagyására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **A GYŐR-SZOL GYŐRI KÖZSZOLGÁLTATÓ ÉS VAGYONGAZDÁLKODÓ ZRT.** **IGAZGATÓSÁGI TAGJAINAK ÉS ELNÖKÉNEK MEGVÁLASZTÁSÁRA,** **VALAMINT EZZEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN AZ ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSÁNAK** **JÓVÁHAGYÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Itt szeretnék egy szóbeli kiegészítést tenni, mert ez egy jó ideje zajló, és előkészített folyamat, és munkafolyamat eredménye, hogy konszenzus alapján

tudtunk a Városvezetéssel igazgatósági tagokat jelölni. Jelen pillanatban azt tudni kell, hogy nincs igazgatósági elnöke a GYŐR-SZOL-nak. Komoly napi működési problémát okoz ez, mert miután vezérigazgató sincsen, helyettes Asszony megbízottként ott van, de vannak olyan cégjogi, illetve bankjogi ügymenetek, amiket nem tud ellátni, tehát muszáj az, hogy elnöke legyen a társaságnak. Főleg egy ekkora társaságnak, mint a GYŐR-SZOL-ról beszélünk. És az a másik cél, hogy muszáj az, hogy kevesebb politika, több szakma legyen jelen ebben a cégben, és jövőben, ha lehet, minden cégvezetésünket ebbe az irányba vigyük. Úgyhogy így történt a javaslattétel az előttünk lévő tagokra. Mindegyik szakember, és nagybetűvel írt szakember, tisztában van azzal a komoly és felelősségteljes munkával, amit elvárunk tőlük. Nem formális pozíciójának kell lennie az Igazgatóságnak ennél a Részvénytársaságnál, hanem valójában egy stratégiai döntéshozó testületnek kell, amely segíti és keretbe foglalja a menedzsmentnek a munkáját. Szerintem az Igazgató Asszony is meg tudja erősíteni, hogy erre azért nagy szüksége van a Társaságnak. Úgyhogy így került hozzánk ez a napirend, hogy ha bármilyen kérdés felmerül ezzel kapcsolatban, akkor természetesen megadom a szót. Köszönöm szépen.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Én nagyon-nagyon kívánom, hogy a GYŐR-SZOL olyan pályára álljon, ami mindenkinek a meglegedésére szolgál, és azt kell hogy mondjam, hogy az elmúlt nagyjából másfél év azt mutatja, hogy a GYŐR-SZOL-ban elkezdődött egy felelősségteljes gondolkodás, és a régmúlt hibáit – azt gondolom - felelősen kezelték. Ez mindenképpen egy új megközelítés, amit itt látunk. Nekem lenne egy kérdésem. Az előterjesztésben van egy rész, hogy a vezérigazgató szó törlésre kerül, illetőleg annak a hatásköre. Akkor a jövőben sem tervezünk vezérigazgatót kinevezni, avagy ez majd az Igazgatóságnak a dolga lesz, amit egyébként még akár helyesnek is tartanék, attól függetlenül, hogy eddig a Közgyűlés választotta meg. Illetőleg minthogy a szavazáskor – azt gondolom – nyilván meg fogjuk előlegezni a bizalmat ennek az új Igazgatóságnak. Én nagyon örülnék, hogy ha legalább az Elnök bemutatkozna, és a Közgyűlésen, ha jelen lesz, akkor egy pár szót hallhatnánk Tőle, hogy ki ő, mi ő, mi az, amitől alkalmas lesz a vezetésre, és személyét is megismerhesse a nyilvánosság, ne csak a nevét. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Először a második részére válaszolnék. Nem lesz sajnos jelen, mert a tegnapi napon kapta meg késő este a meghívót Elnökjelölt úr, és külföldön tartózkodik. Viszont minden képviselőnek az önéletrajzát bekértem – volt, akinél kértem, hogy frissítve küldje el - úgyhogy minden képviselőnek kiosztásra fog kerülni szavazás előtt természetesen a bemutatkozó önéletrajza. Önmagában szerintem az indokolni fogja, hogy alkalmas erre a pozícióra. A második kérdés, igen ezt nem érintettem, és az én hibám volt, és akkor nem lett volna ez a kérdés, de a kérdezz-felelek azért egy fontos dolog. Alapszabály módosításra azért van szükség, mert eddig elnök-vezérigazgatóként egyszemélyben látta el a korábbi vezető, Sárkány Péter, ezt a funkciót. Most külön szeretnénk választani, pont azért, amit felleveztettem, hogy egy stratégiai vezető testülete legyen a Részvénytársaságnak az Igazgatóság, és ezt követően az Igazgatóság pályázat alapján válasszon ki egy vezérigazgatót, illetve határozza meg a menedzsmentnek a feladatkörét, és azt utána meg folyamatosan kontrolálja, hogy abba a stratégiai ívben van-e benne, amiben ők szeretnének. Tehát lesz vezérigazgató, ez már az Igazgatóságon keresztül, pályázat útján lesz kiválasztva. És külön fog válni a kettő rész egymástól: tehát lesz az Igazgatóság, és annak egy elnöke, illetve lesz a menedzsment, akinek a vezetője a vezérigazgató lesz. És a vezérigazgató természetesen az Igazgatósági üléseken tanácskozási joggal mindig részt fog tudni venni. Korábban is volt ez a modell, és talán ez megnyugtatóbb lesz és professzionálisabb a vállalat irányítása tekintetében. Köszönöm szépen. Megadom Józsi Eriknek a szót. Elfogadható a válasz, kimerítő volt? Bocsánat Képviselő úr, elnézést.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Természetesen, nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást, és előre is köszönjük az önéletrajzot, azt gondolom ez így nagyon korrekt. Köszönjük szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Józsi Erik.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. Ilyen szempontból, hogy nincsenek itt jelöltek, így Elnök úrhoz tudok csak kérdést feltenni ezzel kapcsolatosan. Révén, hogy a mi bizottsági testületünk a benyújtója ennek a pontnak, viszont ezzel kapcsolatosan én személyesen semmilyen megkeresést, adatot, egyeztetést nem kaptam, hogy mivel ez elvileg a mi munkák lenne. Én szeretném kérni a jövőben Elnök urat, hogy amennyiben a Bizottság ad be egy ilyen anyagot, akkor legyünk, vagy legalább is én legyek bevonva ezekbe a folyamatokba. Én dolgozni jöttem ebbe a Bizottságba. A kérdéseim ezzel kapcsolatosan azok lennének, hogy az elnökjelölt úrnak mi a jövőképe a GYŐR-SZOL-t illetően, mikor terveznek vezérigazgatót választani? A jelenlegi GYŐR-SZOL SZMSZ kapcsán ott az elnökségnek 12 kötelező ülése van. Ez módosítva lesz-e, hogy egy operatívabb működés legyen biztosítva? Ez SZMSZ módosítással fog-e járni? Illetve, hogy a díjazás kapcsáni felülvizsgálat tekintetében milyen felülvizsgálatot szeretnének Önök lefolytatni, és milyen céllal? Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Bocsánat, csak jegyzetek. Most ebben az esetben eltekintek attól, hogy egy kérdés egy válasz, jó. Nincs még memóriás problémám, tehát jelzem, hogy ha nem tudom megjegyezni a kérdéseket.

Kezdem akkor az elején. A Bizottság az előterjesztő, ezért van a bizottsági ülés, hogy ezekről beszéljünk, Viszont a politikai döntéshozást azt a Képviselőtestületben jelen lévő frakciók és politikusok hozzák meg. Jelen pillanatban kettő frakció van a győri Közgyűlésben. A két frakció vezetése tartotta meg azokat a meghallgatásokat, amik alapján a tagságot javasoltuk a Bizottság elé. Tehát a korábbiakban sem volt olyan, hogy a Bizottság tagjai személyesen castingoltak, és ez a jövőben sem lesz így. Erre a politikumnak megvan a felhatalmazása és a feladata, méghozzá a választóktól kapott feladata. Ez az első kérdés. Persze, hogy ha bármilyen kérdése van részemre, nyitott vagyok, és mindenre válaszolok. Nincsen semmi titok, meg nem ilyen titkos boszorkánykonyhában készültek ezek a megbeszélések, de ettől függetlenül ez a sorrendisége, és ez a szabályrendszere ennek a folyamatnak. És itt van a bizottsági ülés, amikor pedig minden kérdést feltehet, és eldöntheti Ön, mint tag, hogy támogatja-e, vagy nem támogatja ezt a kérdést. Ezzel nincs semmi gond.

Második. SZMSZ. Az Elnökjelölt úr tájékoztatása alapján sűrűbb ülésrendet szeretne az első időszakban, aztán majd meglátja, hogy milyen gyakoriak a feladatok, és miként fog tudni ezen ritkítani. Tehát a válaszem, hogy várhatóan havi egy, tehát 12 évente. Tudom meg lehet tartani egy hét alatt tizenkettőt, és akkor nem kell többet, de valószínűleg így néz ki, hogy havonta egy igazgatósági ülésnél gyakoribb lesz az ülésezése az Igazgatóságnak. Ami az átvilágítás, bérezés, átszervezésekkel kapcsolatos, annak a stratégiai döntését, és tervét, azt én az Igazgatóságra bízom. Azért bízunk meg szakembereket, kérni fogjuk, hogy számoljanak be róla, kérjük, hogy tájékoztassanak a terveikről. Részt kívánunk venni, és segíteni a munkájukat, de pont azt szeretném elkerülni, hogy a politika bármilyen részen beleszóljon a gazdasági társaságok életébe. Ez sajnos jellemző volt hosszú-hosszú éveken keresztül, nem csak itt, hanem úgy szokásjog alapján ebben az országban, és lehet még más országokban is. Innentől kezdve viszont szeretnénk, hogy ha megfelelő bizalmat kapnának, és a szakmaiságot tudják. Természetesen a politikai kontrollt a lakosság érdekében ott kell tartanunk, hiszen közszolgáltatásokat végző vállalatról van szó, és ennek a felelősségét meg kell követelnünk a vezetőségtől. Én azt hiszem, hogy a jövőbeni működét ez alapján kell értékelnünk. Ami a bérezést illeti. Múlt bizottsági ülésen én már kinyitottam egy kérdést a felügyelőbizottsági

tagoknak és tagságoknak a felülvizsgálatára. Ezt a folyamatra megkaptam az adott szolgáltatást, és el fogjuk kezdeni. Ebbe minden bizottsági tagot bele fogok vonni, és szeretnék erre egyeztetni, és áttekinteni a Felügyelőbizottságok bérezését, működését és szabályozását. Ide vonatkozik az Igazgatóság, és annak a bérezése is. Erre kérem majd, hogy az új Igazgatóság elnöke tegyen javaslatot az ottani tagsággal, és annak a javaslatát bele fogjuk illeszteni ebbe a rendeletbe, és ezen a rendeleten keresztül fogjuk szabályozni mind az FB-oknak, mind az Igazgatóságnak a jövőbeni díjazásait. Köszönöm szépen. Elfogadható, vagy?”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen Elnök úr a választ. Igen, azzal kapcsolatosan viszont az továbbra is szeretném kérni, ahogy a bizottsági tagtársam is jelezte, hogy révén ő képviselő, és a Közgyűlésen is részt fog venni, és fog kapni önéletrajzot, dehogy...”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Őn is kap.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. És az lehetséges, hogy a jövőben ezt ne a szavazás után, hanem előtt kapjuk meg ezeket a bemutatkozókat, révén úgy lehet mérlegelni érdemben. Most valóban – hogy társam is mondta – ez egy bizalmi jóindulatú megelőlegezés, de nem mérlegelés, vagy tényalapú döntés.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jogos az Ön kérdése, hozzáteszem, hogy a Képviselő úrral én tudtam egyeztetni, tehát tájékoztattam a személyéről. A frakciótagságot minden frakciótagnak az önéletrajzát és a bemutatkozóját eljuttattam. Ön is egy frakciódelegált. Tehát az Önök oldalán maradt ez el, ezért legyen szíves, hogy a későbbiekben ezt majd ...Én megteszem Önnek ezt bármikor nagyon szívesen, ha szükséges van rá, de miután ez a döntéshozatal így épült le, hogy a TSZV is javasolt kettő tagot, és az elnök személyét konszenzussal választottuk ki, és kettő tagot a FIDESZ-KDNP frakció javasolt. Az én részemről, mint a FIDESZ-KDNP frakcióvezető-helyettese, megtettem a tájékoztatást a Képviselőtársaimnak, meg a bizottsági tagok részére. Elnézést kérek, hogy ha ez így maradt. Akkor jegyezzük fel, hogy minden tag ettől függetlenül akkor a személyes döntés előtt az előterjesztésekkel...és ez elnöki felelősség legyen, jó. Felvállalom én ezt, de ettől függetlenül a működés azért valamilyen szinten ez a frakció tájékoztatását is igényli. Nem mentesítve, de az Ön által képviselt frakciónak is éppen elég sok a leterheltsége a mai Közgyűlésre való előkészület miatt, valószínű ez azért maradt el. Jó? Köszönöm szépen. És akkor szavazhatunk-e esetleg? Még van még? Á...Hajtó Péter, Józsi Erik. Jó, oké, elleszünk itt.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Rövid leszek Elnök úr, én csak szeretném megerősíteni, hogy valóban voltak egyeztetések, és ha kerestem Elnök urat, akkor az aktuális szakasról kaptunk tájékoztatást, és a jelöltekről tudunk beszélni még itt a Bizottság előtt. Más kérdés, hogy Alpolgármester úrnak az a szemlélete általában, hogy a bizottsági elnökökkel egyeztetett, és senki mással nem, mert nem hatásköre, sokszor elmondta ő. De én is arra bízatom mindenkit, ha azt érzi, hogy a városvezetés részéről nem kap információt, akkor bátran forduljon Elnök úrhoz, mert én azt gondolom, hogy itt van korrekt tájékoztatás. Köszönöm.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm a választ Elnök úr. Értem a frakcióval kapcsolatos tájékoztatást, csak ettől függetlenül én a Bizottság tagjaként ülök itt, és nem vagyok sem tagja egy egyesületnek, sem semmi. Engem felkértek egy munkára, amit nagyon becsületesen szeretnék elvégezni. Én itt vagyok tag, és innen várom, ettől a Bizottságtól a tájékoztatást. Legnagyobb tisztelettel szeretném kérni, hogy a jövőben, ha ilyen van, hadd kapjak anyagot, mert lehetséges, hogy van egy politikai folyamata, csak ahogy Elnök úr is szeretné, javasolja,

hogy politika mentes legyen egy Bizottság, én úgy gondolom, tudom képviselni ezt a pontját a Bizottságnak, bárki is delegált ide. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen, hát egy politikai szervezetnek nehéz lesz politikamentesnek lennie, de ettől függetlenül a döntéseink alapja legyen politikamentes. Azt kértem. Arra meg nem válaszolok, megerősítettem, hogy elnöki felelősség, én hibáztam, nem voltam elég körültekintő. Kértem itt a hivatal munkatársait, hogy ezeket készítsék elő, jó. Én jövőre egy itallal, akkor itt van ez a évadzáró emiatt, jó. Kérem, hogy szavazzunk!”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

164/2026. (VI. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. igazgatósági tagjainak és elnökének megválasztására, valamint ezzel összefüggésben az Alapszabály módosításának jóváhagyására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT:

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Az ital természetesen mentes vízre gondoltam.”

JAVASLAT **A GYŐRI 2907/4 HRSZ.-Ú INGATLAN HASZNÁLATÁNAK RENDEZÉSÉRE** **(„PÁPAI ÚTI” SPORTTELEP)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Nem jelent semmit ez a mondat: ez a DAC pálya. Így már mindenkinek világos lesz. Hát azért néhány mondatot hadd szóljak erről a kérdésről, mert én szerintem a Közgyűlésen is el fog hangozni, és röviden akarom összefoglalni. Ez egy évek óta tartó vitás helyzet. Kettő sportszervezet párhuzamosan használja ezt a létesítményt. Az egyik volt korábban megbízva az üzemeltetéssel. 2024. szeptemberében a Közgyűlés – úgy, hogy 2025. július 1-től, tehát egy évvel korábban már életbe kellett volna lépnie – átadta a másik sportszervezetnek. Mindegyik DAC, azért nem mondom a nevüket. Az egyik egyesület, a másik Kft.Aljegyző úr, sportszervezet az jó, ha így fogalmazok? Jó.... És azóta megy a civakodás. Jó megoldás nincs ebben, viszont a felek nem igazán kompromisszumkészek egymással, és akkor finoman fogalmaztam. Az elmúlt időszakban nagyon sok egyeztetés előzte meg ezt a javaslatot. Ennek a javaslattételnek a motorja – és akkor ezt felvállalom – én voltam. Próbáltam olyan sportszakmai indokokkal és alapon megosztani a pályahasználatot, amely mind a Sportegyesület sportolóinak - nekik egy felnőtt csapatuk van, jelen pillanatban a Megye II.

Bajnokságban szerepelnek – illetve az utánpótlás vertikumnak, ez a Kft., nekik is megfelelő infrastruktúrát tud biztosítani, és ezáltal szabályozni tudjuk a pályahasználatot, üzemeltetési joggal. Ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a Sport Egyesület, tehát a felnőtt csapatot üzemeltető vagy versenyeztető sportszervezet kapja meg a létesítménynek – hívjuk úgy, hogy a DAC stadiont, lelátóstól, mindenestől. Kap kettő db öltözőt, gyúró öltözőt, illetve megkapja a center pályát használatra. Egy füves pályát a csapatuk mellé. Illetve jogosult mérkőzés napokon ugye a megfelelő öltözők használatára: tehát játékvezetői öltöző, és egyéb más kiszolgáló egységek, hogy a mérkőzés körülményeit megfelelően tudja biztosítani, és rendezni hétvégenként. Az utánpótlás egyesület a területen és a stadionon kívül elhelyezkedő, két kültéri külső pályát kapja meg: az egyik egy füves, a másik egy műfüves borítású pálya, illetve a maradék öltözőknek az üzemeltetését és használatát. Kötelezők a feleknek ugye almérősíteni a saját területüket, tehát hogy ne legyen itt elszámolási vita a rezsahasználatból. Illetve ami nagyon fontos, hogy miután egymás edzésszükségletük van egymás pályáigényére is – kivédve a jövőbeni bérleti díj konfliktusokat – az MLSZ által szabályozott benchmark érték szerint, maximumos határral – amit minden évben meghatároz a Labdarúgó Szövetség, hogy mennyi az adott típusú, meg méretű sportpályának a bérleti díja - a fölött nem számolhatnak el a felek egymás felé. Ezáltal próbáltuk kivédeni azt is, hogy itt a jövőben megint civakodás legyen arról, hogy ki mennyiért mit ad, és akkor a másikat ellehetetlenítse.

Sokkal jobb megoldást nem tudunk találni. Sportszakmailag nagyon fontos lépéshelyzetben vagyunk, mert július 1-vel az utánpótlást be kell nevezniük. Jelen pillanatban az utánpótlásnak semmilyen használati szerződése nincsen. Ha abba az irányba megyünk, hogy a Sport Egyesület felé visszük el, ők azt vállalták, hogy egy szerződést kötnének meg, mindent biztosítanak, de még egyszer mondom, olyan antigolisztikus ellentétek vannak a felek között, hogy az nem garantált, hogy ez mondjuk, ha két év alatt nem tudtak megállapodni, most két nap alatt megállapodnának úgy, hogy az utánpótlás csapatokat be tudják nevezni. Ennek a felelősségét sem én, sem a képviselőtársaim, és itt értem ezalatt a FIDESZ frakciót, illetve a TSZV-t, nem akarjuk felvállalni. Tehát ez egy tiszta vonal, mindenki kap üzemeltetést, én szerintem értékében sokkal nagyobbat kap a Sport Egyesület, ha csak önmagában csak az ingatlanértéket vesszük, kb. a terület 60-65%-t kapják meg, és én remélem, hogy a jövőben a DAC, illetve ott a helyi utánpótlás a helyi sportélet felvirágoztatására elegendő lesz. Ennyit szerettem volna elmondani. Bocsánat, hogy hosszabb voltam, de muszáj volt, mert nem értették volna miről szól a javaslat. Hajtó Péternek megadom a szót.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Csak egy pár szót szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Azt gondolom, hogy kevés olyan ügy van, ami ekkora erőt és érdekcsoportot mozdit meg, mint ez a pályahasználat, hiszen azért itt van 270 gyermek, van egy utánpótlás kérdés, ami szintén egy kényes dolog, és támogatandó dolog. Van ugye egy hagyománytisztelő és értékmegőrző indok a másik oldalon, ami szintén egy támogatható, és becsülendő dolog. Az előttünk lévő előterjesztés - azt gondolom – ezt kiválóan összefoglalja, és egy olyan megoldást kínál, amit egy évvel ezelőtt, én azért emlékszem, hogy nagyon szeretünk volna megfogalmazni, és akkor Alpolgármester úr azt mondta, hogy előbb két hét alatt fog ő megegyezni, aztán utána 1 év alatt. És ebből látszik azért, hogy azért, amikor a szakma és a tapasztalat belép egy spotvilágba, akkor nem az erő, és a „majd mi megoldjuk” dolog lép életbe, hanem elénk kerül egy olyan határozat, ami azt gondolom, mind a két félnek jó. És aki ebben az együttműködésben nem lesz partner, azt gondolom a jövőben nem is biztos, hogy ott fog tudni maradni. Hiszen az Önkormányzat most elment a falig, minden olyan javaslatot beépítettünk, beépítettek ebbe az előterjesztésbe, amit az Önkormányzat megtehet, és azt gondolom innentől kezdve mindenkinek egyenlő feltétele van. Azt, hogy láttunk itt 270 aláírást a szülőktől, hogy ha nem maradhatnak, akkor vége az utánpótlásnak, ezzel garantáljuk, hogy az utánpótlás működhet. Azzal, amit Kun Ferenc Elnök úr kommunikált felénk, és

mutatott nagyon sok iratot, hogy ők szeretnék befektetni ebbe, és szponzorokat hozni, ez is magvalósul ebben az előterjesztésben. Ráadásul ami – azt gondolom - különösen fontos és hangsúlyozandó, sem a TAO finanszírozás nem kerül veszélybe, nem lehetnek olyan pénzügyi követelések az Utánpótlás Kft.-nek a város felé, hogy ők bármilyen hátrány éri. És akár párhuzamban is indulhatnak a jövőben pályázatokon. Tehát azt gondolom, hogy született itt egy év után egy olyan előterjesztés, ami szerintem példa értékű a győri megoldások mostani történetében. Úgyhogy én köszönöm azt a sok munkát, amit beletett Elnök úr is, és ide kell tennünk Polgármester urat is, hiszen tudom, hogy sok egyeztetés volt. És azt gondolom, hogy meg kell köszönni minden félnek, az utánpótlásnak is, és a felnőtt csapatnak is és képviselőinek, hogy tényleg megkerestek én azt gondolom minden egyes képviselőt, és külön hadd emeljem ki Nagy Richárdot, aki gyakorlatilag napi szinten kommunikált velük, és dolgozott ezen a megoldáson. Én gratulálni szeretnék mindenkinek, aki ezen dolgozott, és egy olyan megállapodást tudtak letenni az asztalra, ami szerintem mind a két félnek jó. Innentől kezdve emberi és jogi kérdések vannak, amit viszont nekik kell kezelni, és én azt kívánom, hogy oldják is meg, mert ez egy korrekt előterjesztés. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Jó...Erik, erről beszéltem, tehát ez a politika meg a szakma közötti különbség. Ezt szeretnék képviselni a jövőben, jó. Kérem szépen, hogy szavazzunk!”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

165/2026. (VI. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a győri 2907/4 hrsz.-ú ingatlan használatának rendezésére („Pápai úti” sporttelep)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **ELŐVÁSÁRLÁSI JOG GYAKORLÁSÁVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSRE** **(GYŐRI 26145 HRSZ., 9012 GYŐR-MÉNFOCSANAK BELTERÜLET)** *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Hozzászólás, kérdés? Akkor szavazhatunk. Szavazás indul.”

Miután a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

166/2026. (VI. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a győri 26145 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben 9012 Győr-Ménfőcsanak városrészben található, 2273 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlanra Tariné Nagy Zsuzsanna Mária, Nagy Tibor, Kék Franciska Brigitta, Nagy Zsuzsanna, Soóky Roland, Soóky Zoltán, Lányi Gábor Antalné és dr. Szegedi András mint eladók, továbbá Cziráki Csaba mint vevő között mindösszesen 22.730.000,- Ft, azaz huszonkettőmillió-hétszázharmincezer forint vételáron létrejött adásvételi szerződés tekintetében elővásárlási jogával nem kíván élni, azonban az ingatlan-nyilvántartásba – az építési és telekalakítási tilalmakról, valamint az elővásárlási joggal érintett ingatlanokról szóló 2/2006. (I. 25.) Ök. rendelet alapján – Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a 33343/2006.02.08. szám alatt korábban bejegyzett elővásárlási jog fenntartását továbbra is kéri.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Fűzy András, a bizottság elnöke 10:10-kor olvasási szünetet rendel el.

Szünet.

A Városstratégiai Bizottság 10:17-kor folytatja munkáját.

6. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT A 80/2026. (IV. 24.) KGY. HATÁROZAT ALAPJÁN ÁTVILÁGÍTÁSI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Különben javasolni fogom a „Szünetekért felelős” tanácsnoki pozíciót magamnak. A mai napon a Közgyűlésen is lehet, hogy szüksége lesz, úgy hogy kérem, hogy egyhangúlag támogatni fogja a testület, majd azt gondolom. Jó, Józsi Erik kér szót. Tessék, megadom a szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Mivel most kaptuk meg ezt a jelentést, és gyorsabban tudjon működni a Bizottság dolga, és minden, én nekem egy pont alapjáni felkészülésem az legalább fél órát igénybe vesz. Szeretem az ezzel kapcsolatos jogszabályokat, SZMSZ-eket mindent átnézni. Erre most nem volt lehetőség. Így hogy tudjon haladni a munka, én tartózkodni fogok ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük a konstruktivitását kedves Erik. Hozzáteszem, hogy igen...a rendkívüli üléseken, főleg kiosztott anyagoknál ez problémát okoz. Úgyhogy én szeretném, ha a jövőben valahogy megtalálná a módját....Ez ki lett küldve tegnap. Igen.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Tudtommal a városi oldal kapcsán kellett...A belépéses rendszeren keresztül töltöm le az anyagokat, onnan nézem, ott nem került feltöltésre a tegnapi nap folyamán. Én tegnap éjjel 10:00-kor kezdtem el ezt a felkészülési munkát, és háromkor hagytam abba. Az idő alatt nem volt fenn ezen az oldalon. Tehát lehetséges, hogy e-mail-ben megkaptam, csak én azt az információt kaptam, hogy a hivatalos út az a városi oldal, és az onnan letölthető dokumentumok. Én így járok el, onnan töltöm le. Tehát visszautasítanám a kiküldéssel kapcsolatos információt. Mert akkor valaki tájékoztasson arról, mi a hivatalos módja. Ha az e-mail a hivatalos módja, akkor viszont minden egyes alkalommal szeretném e-mail-ben kapni. Az előző bizottsági ülésen nem lettek kiküldve e-mailben a napirendi pontok, így akkor szeretnék egy tájékoztatást. Mármost a pontokkal kapcsolatos anyagok, nem a pontok. A meghívó az kiküldésre került. Akkor szeretnék egy hivatalos tájékoztatást: e-mail-ben várom az anyagokat, vagy pedig a város hivatalos oldalán? Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Kedves Erik. Én még ha kell, postagalambbal is elküldöm jó, csak kapja meg időben ezentúl, jó. Bármilyen formában, csak hogy tudjon tájékozódni. Nem az a lényeg, hogy hogyan, meg miként. Figyeljük az e-mail-t is, mert a kiosztottnál nem tudja előbb a hivatal. Tehát ilyen előterjesztést csak akkor lehet eljuttatni, hogy ha megkapjuk mi is. Én nem néztem az időt, de szerintem egyidőben kaptam meg az összes taggal ezt az előterjesztést. Tehát nem volt ebben különbség. Jó, de figyelembe vesszük, és köszönjük szépen a konstruktivitását azzal, hogy tartózkodik ennél a napirendi pontnál, és tudunk haladni. Borsi Róbert képviselő úrnak megadnám viszont a szót.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Csak hogy egyértelmű legyen, mert én megértettem, ami ezzel kapcsolatosan elhangzott. Érdekes megnézni...egy kis segítség a bizottsági társamnak...érdekes minden esetben megnézni a tárhelyet, oda fel vannak töltve az előterjesztések. De az, ami nincs napirendre felvéve, és a hivatal később küldi ki, az e-mail-ben jön. Az ugyanúgy hivatalos, mert fel lesz véve napirendre. Érdekes a kettőt együtt nézni. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „És akkor még marad a postagalamb, még ha szeretnénk igénybe venni. Köszönöm szépen. Kérem szépen szavazzunk a napirendi pontról. Elmondanám miről szavazunk, jó mert az itt már kimaradt a nagy szünetben. Javaslat a 80/2026. (IV. 24.) Kgy. határozat alapján átvilágítási eljárás megindítására

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen, szavazás indulhat.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 7 fő - 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

167/2026. (VI. 25.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a 80/2026. (IV. 24.) Kgy. határozat alapján átvilágítási eljárás megindítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

NAPRIEND UTÁN

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Az a jó hírem van, hogy mivel ilyen rapidak voltunk ma, pikk-pakk végeztünk, és napirendjeink végére értünk. Egyéb hozzászólás van-e a napirend után? Nincs. Rendkívüli kávészünetet, mint „Szünetért felelős” szakember el fogok tudni még rendelni. Van ügyrendi? Nyári Zoltán, ez a te évszakod, csak úgy mondom.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm Elnök úr. Rövid leszek, megígérem. Az anyagkiküldéssel kapcsolatban lenne kérdésem. Valóban nehéz, hogy ha az ember szoros időbeosztás szerint éli az életét, ezeket rendszerezni, és befogadni este 10:00 után, de az SZMSZ nem szabályoz ilyen esetekben, hogy mikor kell az előterjesztéseket a bizottsági tárgyalások napjához viszonyítva előzetesen kiküldeni? Úgy emlékszem ez régen szabályozva volt.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Aljegyző úr. Hozzáteszem, most próbáljuk az SZMSZ-t szabályozni, azért van ez a nagy csúszás. Elég sok munkát elvett az elmúlt héten.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Nyilván vannak főszabályok, és mindig vannak kivételek. Így vannak olyan anyagok, amik csak kiosztással kerülnek egy Bizottság elé, ami gyakorlatilag egy prompt megismerést tesz lehetővé. Nincsen olyan főszabály, ami ne tette volna ezt lehetővé, ami a mai napirenddel kapcsolatban történt. Én magam is hajnali 1:00-kor fejeztem be egy előterjesztést, tegnap meg hajnali 4:00-kor. Úgyhogy szerintem végzi a munkáját, ahogy a legjobb tudása, és lehetőségei szerint teszi.”

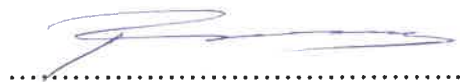
Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a választ. Így van. Annyit szeretnék elmondani, hogy ami viszont minket érint, hogy a munkarendjét a Bizottságnak abban maradtunk, hogy a képviselői Közgyűlés alapján a II. féléves munkatervhez fogjuk igazítani, és azt akkor fogjuk kiküldeni. Ha most meglesznek a döntések akkor jövő hét folyamán a II. szemeszteres munkatervet kiküldjük. Igyekezünk a nyarat meghagyni, nem csak a Zolinak, hanem mindenki másnak. De meglátjuk milyen munkarend, lehet lesz rendkívüli bizottsági ülés. De ha nem lesz rá szükség, akkor valószínű csak az őszi szakaszban fogjuk folytatni a munkát. Köszönöm szépen. Jó egészséget mindenkinek!”

A bizottsági ülés befejezése 10 óra 24 perc.

K. m. f.



Borsi Róbert
jegyzőkönyv-hitelesítő



Fűzy András
bizottság elnöke