

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK K Ö Z G Y Ű L É S E

12/2026. (VII. 20.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. július 20-án, 9:00 órára összehívott és 9:06 órakor megkezdett rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester

Antal Imre, Boncsarovszky Péter, Borkai Zsolt, Borsi Róbert, Diligens Tibor, Fúzy András, Hajtó Péter, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Tímea, Szabó Jenő, Szakács András

Távolmaradását előzetesen jelezte: Huszár Gábor, Szeles Szabolcs
Távolmaradását előzetesen nem jelezte: Dr. Fekete Dávid, Fodor Roland

Jelen vannak továbbá:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,
Dr. Kálmán János aljegyző,
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos,
Szabó Andrea polgármesteri biztos,
Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője,
Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,
Mező Tímea, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály vezetője,
Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,
Varga Zoltán Ákos, az Ellenőrzési Osztály munkatársa,
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,
Kelemenné dr. Bély Mária, Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztály vezetője,
Szilágyi Viktória, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,
Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,
Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Kulturális Osztály vezetője,
Vargáné Némethy Márta, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály vezetője,
Kozári Aliz, a Munkaügyi Osztály munkatársa,
Kovács Gáborné, a Humánszolgáltatási Főosztály, Népjóléti Osztály vezetője,
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,
Torma-Szalai Szilvia, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,
Szabó Gábor, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Kányai Róbert, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója,
Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,
Szalainé dr. Sándor Annamária, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgató-helyettese,
Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr intézményvezetője,

a sajtó munkatársai, valamint 2 fő érdeklődő állampolgár.

Pintér Bence, polgármester: „Köszöntöm a Közgyűlés résztvevőit, az érdeklődő állampolgárokat. Kérném, hogy a képviselők jelentkezzenek be a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy az ülésen 18 képviselő – a megválasztott képviselők több mint fele – jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitom. Távolmaradását előzetesen Huszár Gábor és Szeles Szabolcs képviselő urak jelentették be.

Tisztelt Közgyűlés! Ezúton tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy 2026. június 26-án Hajtó Péter és Fodor Roland képviselő urak 2 fővel megalakították a Független frakciót. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e szerint Önök egy frakcióirodára és egy frakciótitkára is jogosultak. A felajánlott frakcióiroda és a Hivatal által biztosított frakciótitkár Önöknek nem felelt meg. Ezt tudomásul vettük.

Tisztelt Közgyűlés! A mai ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. Az előterjesztés a képviselői mappába feltöltésre került. Második napirendi pontként felvételre javaslom a „Javaslat a 187/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 188/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 189/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat és a 191/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat módosítására, valamint a GYŐR-SZOL Zrt. Alapszabályának módosítására” című előterjesztést, mely feltöltésre került a képviselői mappába. Kérném, hogy akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele vagy más javaslata van, az most jelezze. Amennyiben nincs ilyen, akkor azt kérem szépen, hogy aki a napirendi javaslattal egyetért, az szavazzon. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendet.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fúzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen

Szakács András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

218/2026. (VII. 20.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. július 20-i ülésének napirendjét:

1. Javaslat alkotmányjogi panasz benyújtása iránt

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

2. Javaslat a 187/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 188/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 189/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat és a 191/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat módosítására, valamint a GYŐR-SZOL Zrt. Alapszabályának módosítására

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

1. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ALKOTMÁNYJOGI PANASZ BENYÚJTÁSA IRÁNT

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! 13.138.569.639,- forint sorsa miatt hívtam össze most a nyár közepén ezt a rendkívüli közgyűlést. Ennyi pénzt von el a hatályos jogszabályok alapján az állam Győrtől 2026-ban szolidaritási hozzájárulás címén. Az idei évben még a kormányváltás előtt a Győri Önkormányzatnak ennek az összegnek a felét, több mint 6,5 milliárd forintot kellett a kincstárba utalnia. A kormányváltás után is hasonló összeg, körülbelül 6,5 milliárd forint esedékes. Mióta a Tiszta Szívvel a Városért színeiben beléptünk a győri politikába, mondjuk, hogy ez az elvonás nem jó, mert alapvető közszolgáltatások látják kárát a sarcolásnak. Azt gondolom, hogy a korábbi években is eléggé hangosan kifejtettük az álláspontunkat ebben az ügyben, és képviseltük az előző kormány felé is a győriek érdekeit, hiszen az elvonás miatt nem jut elég pénz a szociális szférára, a borzalmas állapotú városi utakra és bármiféle fejlesztésre. Hasonlóan gondolja ezt az új kormánypárt, ugyanis a választási kampányban ígéretet tett először a szolidaritási hozzájárulás teljes eltörlésére, majd a konkrét választási programban a szolidaritási hozzájárulás mértékének csökkentésére. Éppen ezért bizakodóan a kormányalakítás óta az új kormány több tagjánál is kezdeményeztem tárgyalást a szolidaritási hozzájárulás ügyében hivatalos levélben, telefonon és személyesen is. Konkrétumokról azonban sajnos még egyszer sem tudtunk tárgyalni, és ha jól tudom, akkor az egyik önkormányzati szövetséggel sem zajlott még érdemi egyeztetés. Természetesen tudom, hogy a központi költségvetés nincs jó állapotban, ahogy azt is tudom, hogy ez a 70 nap, ami eltelt a kormányalakítás óta, van, amire nem elég, de a szolidaritási adó részletfizetési határidőit, illetve a határidői az elmúlt 70 napban is egyre közeledtek. Olyannyira, hogy a kormányalakítás óta az első befizetési határidőt már el is értük a napokban, 2026. július 15-én több mint másfél milliárd forintot kellett Győrnek beutalnia az államkasszába. A július 15-i határnap előtt ismét megpróbáltam felvenni a kapcsolatot a Pénzügyminisztériummal, de ez a megkeresésem sem eredményezte azt, hogy érdemi

tárgyalásokra kerüljön a sor. Úgyhogy itt vagyunk most. Úgy és annyit fizetünk a kormányváltás után, mint a kormányváltás előtt. Október 15. a következő részletfizetési határnap, ekkor közel 5 milliárd forintot, egészen pontosan 4.992.656.462,- forintot kellene utalnunk a kincstárnak. És ha ezt tényleg el kell utalnunk ezzel a mértékkel, akkor idén feléljük a tartalékainkat, jövőre pedig nincs tovább. De nemcsak a részletfizetési határidő ketyeg, hanem egy jogi határidő is. Holnapután, 2026. július 22-én jár le az a 180 napos határidő, amelyen belül alkotmányjogi panasszal támadható a 2026. évi szolidaritási hozzájárulás összegét megállapító 49/2025. nemzetgazdasági miniszteri rendelet. Ha ezen határidőn belül nem élnénk az alkotmányjogi panasszal a véleményünk szerint alkotmányellenesen megállapított szolidaritási adó ellen, akkor az önkormányzat teljesen kiengedné a kezéből a dolgok folyását, és csak és kizárólag a kormány jóindulatára, vagy a kormánynak az előttünk egyelőre ismeretlen lehetőségeire bízna Győr jövőjét. Nyilvánvaló, hogy senkitől sem ezt várják a választók ebben a testületben, és én sem ezt várom saját magunktól. Őszintén azt gondolom, hogy bárki kormányoz, nekünk az a dolgunk, hogy a helyi érdekeket érvényesítsük minden törvényes eszközzel. Továbbra is remélem a tárgyalásos út sikerét, de ezzel párhuzamosan javaslom, hogy ezen a jogi úton is induljunk el. Ha visszakapnánk ezt a pénzt, csak hogy pár példát mondjak, nekiállhatnánk felújítani az EESZI Kálóczy téri épületét, rendbe rakhatnánk több tucat kilométernyi utat a közművezetékekkel együtt, elültethetnénk több száz fát, előrébb léphetnénk a szociális szférában, ezáltal a győri közbiztonság kérdésében is, mert a közbiztonsággal kapcsolatos jelenlegi ügyek sok esetben nem csupán rendészeti, de szociális problémákból is fakadnak. Ezért kérem, hogy a Közgyűlés hatalmazzon fel a csatolt alkotmányjogi panasz beadására, ami az imént említett 49/2025. nemzetgazdasági miniszteri rendelet első mellékletének 298. sorát támadja jogilag. Ez a jogszabályhely ír elő ugyanis a győri Önkormányzat számára 13.138.569.639,- forint befizetési kötelezettséget 2026-ban. A panasz jogi indokolása az előterjesztésben olvasható. Röviden összefoglalva: szerintünk az okozza a rendelet alkotmányellenességét, hogy az Önkormányzat egyik domináns saját bevételi forrásához, a helyi iparüzési adóhoz kapcsolt elvonást a jelenlegi formájában olyan mértékben és olyan eljárásban érvényesíti, amely kiüresíti az önkormányzat pénzügyi autonómiáját. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést. Megadom a szót Borkai Zsoltnak.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal szeretném kezdeni, hogy abszolút egyetértek ezzel az előterjesztéssel. Mindent meg kell ragadni annak érdekében, hogy ez a szolidaritási adó az itt maradjon ebben a városban, de azért nekem lenne kérdésem és megjegyzésem is. Az első kérdésem az az lenne, hogy jogilag mennyi esélye van az Önkormányzatnak arra, hogy ezt az Alkotmánybírósághoz fordulva ezt az összeget ne kelljen befizetnünk? Gondolom, ennek az alátámasztása működőképes. Másik kérdésem az az lenne, hogy az már egy kicsit kritikát fogalmaz meg, hogy miért nem tettük meg ezt korábban? Miért vártunk az utolsó napig, hogyha ebben egyébként van esélyünk a tekintetben, hogy az Alkotmánybíróság hozzánk pozitív válasszal bír vagy olyan döntést hoz, ami miatt nem kell befizetnünk a dolgot. A harmadik az pedig egy kicsit politikai megjegyzés, Polgármester Úr. Az én véleményem az az, hogy Önt azért beleültették rendesen a hintába, nemcsak az előző kormánynál nem tudta elérni, hanem most sem tudja elérni, és azok az ígérek, amelyek miatt Ön úgy gondolta, hogy ennek élére áll, ami egyébként nagyon helyes, hogyha a várost tekintjük, de politikailag sajnos ez nem sikerült az elmúlt időszakban, és erre esélyt sem látok. Ugyanis legyünk őszinték, hogy a jelenlegi kormányzatnak sem érdeke az, hiszen nincsen Tiszás képviselő, egy kicsit értessem meg, Önön kívül, bár mindig Tiszta Szívvel a Jövőért Egyesület mögé áll, de mégiscsak nincsen olyan polgármestere és nem igazán van - hogy is mondjam - kényszerhelyzetben, hogy azokat a polgármestereket, akik nem Tiszások, erősítsék. Tehát az az út, amin először Ön elindult és bizakodott, az egy jó út

volt, de most már látható egyértelműen, hogy ez az út ez nem igazán sikerül. Bízunk benne, hogy jövőre egyébként az új, ha új költségvetés lesz, akkor a jelenlegi kormány az mégiscsak úgy dönt, hogy eltörli a szolidaritási adót, de most én azt látom, hogy ebben a szituációban nem igazán sikerült egyről a kettőre lépni, és utolsó mentsvárként az utolsó napokban egyetlen egy dolog maradt számunkra, a remény és az, hogy majd az Alkotmánybíróság úgy fog dönteni, hogy azt a pénzt nem kell befizetnünk. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Az első kérdésre megkérem Aljegyző Urat, hogy reagáljon rá, mennyire esélyes ez a jogi eszköz? Megadom a szót.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Képviselő Úr! Hogy a jogi esélye mennyi egy alkotmányjogi panasz célérésének, erre én nem tudok Önnek százalékos módon kifejezhető választ adni. Egy részletes alkotmányjogi panasz került a képviselő-testület elé. A képviselő-testület elolvashatta azokat az érveket, amelyeket amellelt tettünk, hogy a jelenlegi formájában az NGM rendelet általi meghatározott összeg az miránk, mint önkormányzat, és itt egyedül győri Önkormányzat esetében van ennek az alkotmányjogi panasznak bármilyen létjogosultsága is, vagy helye is, mert nem tudok más nevében ebben a kérdésben semmilyen alkotmányjogi panaszt megfogalmazni. Azok az érvek, azok a jogi levezetések, az alkotmánybírói gyakorlatra való utalás az egy nézőpontot tükröz. Azt a nézőpontot, hogy szerintünk miért nem felel meg sem ennek a hatályos jogi környezetnek, sem a nemzetközi jogi szabályoknak az a szolidaritási mechanizmus, amelyet a kormány meghatározott. Ennek százalékos eredményességét én nem tudom megmondani. A személyes szakmai álláspontom az, hogy ezek az érvek helyet tudnak találni abban, hogy egy eredményes alkotmányjogi panasz szülessen.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! A másik két kérdésre sokrétű a válasz, hogy miért vártunk ezzel egészen eddig. Az egyik fele az, hogy ez a testület ugye 2025. talán júniusában a felterjesztést, amit ugye a legutóbb elfogadtunk, sem támogatta, ami ugye egy első lépcsője annak, hogy ugye lépjen az Önkormányzat a szoli adó ügyében. Ugye az egy, hogy mondjam, egy politikai eszköz, amivel nem élt a testület 2025. júniusában, vagy hát blokkolta a közgyűlési többség azt, hogy éljünk ezzel. Tehát nem volt politikai realitása annak, hogy egyébként egy alkotmányjogi panasz átmenjen ezen a testületen, mondjuk, a tavalyi évben ezt láttuk. Ugye most azt látjuk, hogy a felterjesztést is el tudtuk közösen fogadni, és egyetértettünk abban, hogy ez egy jó eszköz abban, hogy visszaszerezzük a város pénzét. Ezért most úgy látjuk, hogy mivel eddig nem vezettek eredményre a tárgyalások, vagy hát nem kezdődtek el, ez nem jelenti azt, hogy nem fognak elkezdődni, illetve nem fognak eredményre vezetni, viszont itt van egy határidőnk. Tehát hogy itt nem tudunk tovább várni, ezt most kell meglépnünk. Úgyhogy ez a válaszem az egyik felére, illetve bocsánat, mindkét felére, hiszen tehát a lényeg az, hogy nem egyértelmű még az jelen pillanatban, hogy ezt nem sikerült elérnünk. Ezt lehet, hogy egy hónap múlva örömmel jelenthetem be, vagy 2 hónap múlva, a Közgyűlésnek, hogy mit sikerült elérnünk, illetve a győrieknek. Viszont ez a határidő addigra már letelik. Tehát ezt most kellett meglépnünk ebben az ügyben, és most van, úgy érzem, politikai realitása annak, hogy a Közgyűlés többsége támogassa egyébként ezt a jogi eszközt is, hozzáátéve még azt, hogy ugye az előző kormány mindent megtett azért, hogy a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatos jogi eljárásokat akadályozza. Hogyha mindenki emlékezhet rá, hogy egyébként ugye a Fidesz rendeletben tiltotta meg azt, hogy jogi úton próbálja például Budapest érvényesíteni a szolidaritási adóval kapcsolatos problémáit. Ezt ugye a kormány szerintem nem korrekt jogi eszközökkel próbálta akadályozni. Tehát most egy olyan helyzetben vagyunk, amikor valószínűleg ez a politikai akadályoztatása sem itt a testületben, sem pedig egyébként a kormányzati szinten nincsen meg annak, hogy

egyébként a jogállami keretek között érvényt szerezzünk a panaszunknak. Megadom szót Boncsarovszky Péternek.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Ahogy az ülés előtt jeleztem, egy módosító indítvánnyal szeretnék élni, viszont előtte szeretném arról biztosítani mind Polgármester Urat, mind pedig a tisztelt Közgyűlés tagjait, hogy közös érdekünk Győr, és éppen ezért támogatjuk az alkotmányjogi panasznak a benyújtását. Egyrészt lokálpatriótaként én is bízok, és mellette pedig a képviselő-csoportunk is bízik a város érdekében a pozitív eredményben, így a több mint 13 milliárd forintnak a város érdekében történő visszaszerzésében. Ezáltal pedig ugye több forrás jutna nemcsak azokra a témákra, amelyeket Polgármester Úr felsorolt, hanem azokra a helyekre is, amik az önkormányzati körzeteinket jelentik. Tehát a körzeteinkben lévő fejlesztéseket sokkal nagyobb forráskeretből tudnánk megvalósítani. Így például a körzetemben élőknek, az adyvárosiaknak a nagy vágya, az Ady Endre park kivitelezése is sokkal könnyebben valósulhatna meg, hiszen a pénzügyi mozgásterünk nagyobb lenne. A módosító javaslatom így szól. A határozati javaslat az alábbi, 4. ponttal egészül ki: 4. pont: A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügy fejleményeiről, a megtett nyilatkozatokról, a kérelemmódosítási, és -kiegészítési joga gyakorlásáról és annak tartalmáról haladéktalanul, de legkésőbb 2 napon belül tájékoztassa a Közgyűlés tagjait elektronikus úton. Ez lényegében arról szól, hogy a képviselő-testület tagjai is tisztában lehessenek a folyamatban lévő eljárással, amely remélem, minél hamarabb elindulhat, és ezáltal pedig azt az átláthatósági elvet tudjuk érvényesíteni e témában is, amelyet egyébként már többek között a cégek átvilágításával is megkezdttünk. Kérem a tisztelt Közgyűlést, de legfőképpen Polgármester Urat a módosító indítvány befogadására. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! A módosító indítványt befogadom a javaslatba. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a módosított határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen

Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

219/2026. (VII. 20.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesszen elő a települési önkormányzatok által 2026. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló 49/2025. (XII. 23.) NGM rendelet Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatára vonatkozó rendelkezései, különösen az 1. melléklet 298. sora alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése érdekében.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alkotmányjogi panaszt az önkormányzat nevében benyújtsa, aláírja, az eljárás során szükséges valamennyi nyilatkozatot tegye, hiánypótlást teljesítsen, kérelmet módosítson vagy kiegészítsen, továbbá jogi képviselőnek meghatalmazást adjon.
3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtásáról a soron következő közgyűlési ülésen adjon tájékoztatást.
4. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügy fejleményeiről, a megtett nyilatkozatokról, a kérelemmódosítási, és -kiegészítési joga gyakorlásáról és annak tartalmáról haladéktalanul, de legkésőbb 2 napon belül tájékoztassa a Közgyűlés tagjait elektronikus úton.

Felelős: polgármester
Határidő: haladéktalanul

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

2. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A 187/2026 (VI. 25.) KGY. HATÁROZAT, A 188/2026 (VI. 25.) KGY. HATÁROZAT, A 189/2026 (VI. 25.) KGY. HATÁROZAT ÉS A 191/2026 (VI. 25.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA, VALAMINT A GYŐR-SZOL ZRT. ALAPSZABÁLYÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Egyrészt technikai módosítás, másrészt pedig a GYŐR-SZOL Zrt. alapszabályának a módosításáról van szó. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk az első határozati javaslatról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja az I. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

220/2026. (VII. 20.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 187/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy a **GYŐR-SZOL Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabálya „III. ALAPTŐKE, RÉSZVÉNYEK” fejezet „10./ A könyvvizsgáló” pont 10.1. alpontját az alábbiak szerint módosítja:

10.1. A társaság Alapítója könyvvizsgálót választ határozott időre, de legfeljebb öt év időtartamra.

*A.D. EURO-CONTROLL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó
Korlátolt Felelősségű Társaság
székhelye: 1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó
cégjegyzékszáma: 01-09-671427*

engedély száma: 001312
adószáma: 12368608-2-43
A könyvvizsgálatért felelős személy:
Gack Zoltán (1968.02.18.)
anyja neve: Springer Katalin
lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.
kamarai nyilvántartási száma: 004846
A megbízatás kezdő időpontja: 2026. július 1.
A megbízatás lejárt: 2027. június 30.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, valamint a társaság vezető tisztségviselője
Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk a II. határozati javaslatról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a II. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

221/2026. (VII. 20.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 188/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy a **GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata „15. Könyvvizsgáló” pontját az alábbiak szerint módosítja:

15. Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

Név

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

*Cégnév: A.D. EURO-CONTROLL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó
Korlátolt Felelősségű Társaság*

Cégjegyzékszám: 01-09-671427

Székhely: 1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

Gack Zoltán

Kamarai nyilvántartási száma: 004846

Lakcím: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízatás kezdő időpontja: 2026. július 1.

A megbízatás lejártá: 2027. június 30.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, valamint a társaság vezető tisztségviselője

Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „A III. határozati javaslatról szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a III. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen

Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

222/2026. (VII. 20.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 189/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy az **Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögrom út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata „VI. Alapító, ügyvezető, felügyelő bizottság, könyvvizsgáló” fejezet 4./ pontját az alábbiak szerint módosítja:

4./ Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója 2026. július 1. napjától kezdődően egy év időtartamra, 2027. június 30. napjáig az A.D. EURO-CONTROL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó, Cg.: 01-09-671427, kamarai engedély száma: 001312, adószáma: 12368608-2-43).

A társaság Gack Zoltán (sz.: 1968.02.18., an: Springer Katalin, lakcíme: 1112 Budapest, Ördögrom út 3/B. B. ép., kamarai nyilvántartási száma: 004846) bejegyzett könyvvizsgáló bevonásával látja el a könyvvizsgálói feladatokat.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, valamint a társaság vezető tisztségviselője
Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „A IV. határozati javaslatról szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a IV. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

223/2026. (VII. 20.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 191/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy a **Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögörm út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata „15. Könyvvizsgáló” pontját az alábbiak szerint módosítja:

15. Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

Cégnév: A.D. EURO-CONTROLL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Cégjegyzékszám: 01-09-671427

Székhely: 1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:
Gack Zoltán
Kamarai nyilvántartási száma: 004846
Lakcím: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.
A megbízatás kezdő időpontja: 2026. július 1.
A megbízatás lejárt: 2027. június 30.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, a társaság vezető tisztségviselője
Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „Az V. határozati javaslat elfogadásáról szavazunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja az V. határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Igen
Diligens Tibor	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Fekete Dávid	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Távol
Szeles Szabolcs	Távol

224/2026. (VII. 20.) Kgy. határozat

- 1.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen

Működő Részvénytársaság Alapszabálya III. fejezet 6./"Igazgatóság" 6.7. pontjának d./ alpontját, 7./ pontját és 11./ pontját az alábbiak szerint módosítja, illetve egészíti ki:

6.7. Az Igazgatóság

d./ munkáltatói jogot gyakorol a vezérigazgató felett az 5./ pontban foglalt Alapító hatáskörébe tartozó jogok kivételével, valamint a vezérigazgató javaslatára megválasztja a vezérigazgató-helyettest, illetve dönt a megbízatás megszüntetéséről, kivéve a vezérigazgató-helyettes első megválasztása, melyről az Alapító, az Alapító törvényes képviselőjének javaslatára dönt.

7./ A társaság képviselete

A társaságot jogosult képviselni:

- az Igazgatóság elnöke önállóan,
- a vezérigazgató önállóan,
- a vezérigazgató-helyettes önállóan,
- az Igazgatóság két tagja együttesen,
- az Igazgatóság által erre felhatalmazott munkavállalók közül ketten együttesen, a felhatalmazás körében az ügyek meghatározott csoportjára nézve.

11./ A munkaszervezet

a./ A munkaszervezet végzi a részvénytársaság üzlet- és ügyvitelével kapcsolatos, ügykörébe tartozó feladatokat. A munkaszervezet tagjai a részvénytársasággal állnak munkaviszonyban.

b./ A munkaszervezetet irányító vezető állású munkavállaló (vezérigazgató) a jogszabályok, az Alapszabály előírásai, belső szabályzatok, valamint az Alapító és az igazgatóság határozataiban foglaltak szerint, egyéni felelősséggel végzi tevékenységét. Jogkörét a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint a részvénytársaság dolgozóira eseti vagy általános jelleggel átruházhatja.

c./ A munkaszervezetet irányító vezető állású munkavállaló (vezérigazgató) dönt minden olyan kérdésben, amely nem tartozik a részvénytársaság Alapítója vagy a társaság más szervének kizárólagos hatáskörébe.

d./ Vezérigazgató:

- A részvénytársaság napi munkáját és munkaszervezetét az Alapító által választott vezérigazgató irányítja, szervezi, vezeti és ellenőrzi.
- A vezérigazgató a társasággal munkaviszonyban álló vezető állású munkavállaló, felette a munkáltatói jogokat – az 5.1. és a 6.7. pontjának d./ alpontjában rögzítettek kivételével – igazgatóság gyakorolja.
- A vezérigazgató hatáskörébe tartozik mindazoknak az ügyeknek az eldöntése, amelyek nincsenek az Alapító vagy a társaság más szervének kizárólagos hatáskörébe utalva, továbbá azon ügyek, melyeket e szervek delegáltak részére.
- A vezérigazgató gyakorolja a társaság alkalmazottjai felett a munkáltatói jogokat, kivéve a 6.7. pont d./ alpontjában rögzítetteket.
- A vezérigazgató előkészíti az igazgatóság üléseit, javaslatot tesz azok napirendjére, a meghozandó határozatokra, valamint az ülésen indítványt tehet, tanácskozási joggal részt vehet az Igazgatóság ülésén.

e./ Vezérigazgató-helyettes:

- A vezérigazgató javaslatára az Igazgatóság választja meg és dönt a megbízatás megszüntetéséről.
- A vezérigazgató munkáját segítő, őt helyettesítő, a társasággal munkaviszonyban álló vezető állású munkavállaló.

- A vezérigazgató közvetlen irányítása alatt tevékenykedik, irányítja és ellenőrzi a vezérigazgató által a részére alárendelt szervezeti egységek működését, gondoskodik azok összehangolt, hatékony és jogszerű működéséről, valamint felel a végrehajtási folyamatok eredményességéért. Ellátja továbbá a vezérigazgató által átadott feladatokat.
- A vezérigazgató tartós távolléte, illetve akadályoztatása esetén teljes jogkörrel ellátja a vezérigazgató hatáskörébe tartozó valamennyi feladatot, beleértve a munkáltatói jogkör gyakorlását is.
- A társaság vezérigazgató-helyettese 2026. július 20. napjától határozatlan időtartamra:

Szalainé Dr. Németh Annamária
(született: Németh Annamária, anyja neve: Pintér Mária,
lakcím: 9142 Rábapatona, Zrínyi utca 18.,
adóazonosító jel: 8380382048)

Az Alapszabálynak az e pontban foglaltak szerinti módosításokkal nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

2.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgató-helyettesének 2026. július 20. napjától határozatlan időre - megerősítve eddigi pozíciójában - Szalainé Dr. Németh Annamária (született: Németh Annamária, anyja neve: Pintér Mária, lakcím: 9142 Rábapatona, Zrínyi utca 18., adóazonosító jel: 8380382048) határozatlan időre választja meg.

4.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság fenti módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Alapszabályát jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

5.) A Közgyűlés felkéri a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatóját, hogy az Alapszabály módosításának cégbírósági bejegyzéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester és a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgató-helyettese
Határidő: 2026. augusztus 19.

Pintér Bence, polgármester: „Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki kérdést, illetve bejelentést tenni napirend után. Hajtó Péter ügyrendi felszólalása.”

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Az imént küldtem is Önnek egy levelet a bejelentésével kapcsolatban a frakcióiroda tekintetében, miszerint tudomásul vette, hogy nem fogadtuk el a helyiséget. Szeretnék pontosítani: egy jelenleg funkcióval nem rendelkező helyiséget jelöltünk meg kéreseként egy frakcióirodának azzal szemben, amelyet ugye Önök ajánlottak fel, csak hogy méretileg lássuk, ez körülbelül egy autóbeállónyi, parkolónyi hely az, amit ugye Önök felajánlottak nekünk, ami jelenleg

funkcióval bír. Ez a képviselői szoba. Mi pedig jeleztük, hogy nemcsak a frakcióirodát szeretnénk ott működtetni, hanem egyben a zártkerti bizottság munkáit is szeretnénk ott ellátni, és egyben jeleztem azt is Polgármester Úr részére a költséghatékonyság tekintetében, hogy a frakciótitkár egyben részünkről elfogadható bizottsági titkárnak is, azonban a 21. századi munkavégzést szeretnénk biztosítani a dolgozónak, és azt gondolom, hogy mindenki úgy gondolja, hogy azért a mai világban egy megfelelő körülményt kell biztosítani a kollégák részére. És nemcsak arról van szó, hogy mi szeretnénk egy helyiséget itt mutogatni, hanem adott esetben szakmai munkát szeretnénk végezni. A bizottság, a zártkerti bizottság 3 fő támogató, szakmai támogató rendelkezésére bocsátásáról döntött. Ezeket a kollegákat is fogadnunk kell valahol, illetőleg hogyha a lakosság bármilyen panasszal vagy észrevétellel szeretne hozzánk fordulni, őket is fogadnunk kell valahol. És én azt gondolom, hogy teljesen méltányos és elfogadható az a kérésünk, hogy ne egy autóparkolónyi helyet biztosítsanak ezen munka elvégzésére egy jelenleg azért elég dohos helyiségben, hanem egy 21. századi munkavégzésre alkalmas helyiséget kértünk, ami jelenleg funkció nélkül van. Kérem Polgármester Urat, hogy az egyeztetést kezdje meg velünk, és a kérésünket pedig méltányolja. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! Van-e valakinek még hozzászólása? Amennyiben nincs, akkor tájékoztatnám képviselőtársamat, hogy a következő rendes közgyűlésre várhatóan 2026. szeptember 24-én kerül majd sor. Köszönöm a képviselők munkáját, az érdeklődők figyelmét. A közgyűlés bezárom.”

Pintér Bence polgármester úr a Közgyűlést 9:26-kor bezárja.


Pintér Bence
polgármester

K. m. f.


Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS

9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat alkotmányjogi panasz benyújtása iránt

Győr, 2026. július 14.

Előterjesztő:


Pintér Bence
polgármester

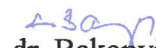
Az előterjesztést véleményezte:

-

Az előterjesztést látta:


Kosa Roland
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Jogi és Önkormányzati Osztály


Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat alkotmányjogi panasz benyújtása iránt

Tisztelt Közgyűlés!

A települési önkormányzatok által 2026. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló 49/2025. (XII. 23.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata számára 13 138 569 639 Ft éves fizetési kötelezettséget állapít meg, négy részösszegben teljesítendő ütemezéssel. A kötelezettség összege és végrehajtási technikája az önkormányzat költségvetési mozgásterét, saját bevételei feletti rendelkezési szabadságát és a helyi pénzügyi autonómia alkotmányos garanciáit közvetlenül érinti.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdéstől eltérően, **az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető** az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

Az alkotmányjogi panasz lényege, hogy a miniszteri rendelet Győrre irányadó rendelkezése – különösen az 1. melléklet 298. sora – az Alaptörvény 32. cikkében biztosított önkormányzati autonómiát, továbbá az önkormányzati vagyon és saját bevételek alkotmányos védelmét aránytalanul korlátozza, miközben a kötelezettség érvényesítéséhez nem kapcsolódik ténylegesen igénybe vehető rendes jogorvoslat.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 9. pontja alapján a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az eljárás kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben **az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.**

Az NGM rendelet 2026. január 23. napján lépett hatályba, amelyre tekintettel az alkotmányjogi panasz 2026. július 22. napjáig terjeszthető elő.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozati javaslatot fogadja el.

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesszen elő a települési önkormányzatok által 2026. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló 49/2025. (XII. 23.) NGM rendelet Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatára vonatkozó rendelkezései, különösen az 1. melléklet 298. sora alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése érdekében.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alkotmányjogi panaszt az önkormányzat nevében benyújtsa, aláírja, az eljárás során szükséges valamennyi nyilatkozatot megtegye, hiánypótlást teljesítsen, kérelmet módosítson vagy kiegészítsen, továbbá jogi képviselőnek meghatalmazást adjon.

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtásáról a soron következő közgyűlési ülésen adjon tájékoztatást.

Felelős: polgármester

Határidő: haladéktalanul

Győr, 2026. július



Pintér Bence
polgármester

Alkotmánybíróság

Iktatószám:-1/2026

Tárgy: alkotmányjogi panasz előterjesztése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: indítványozó) az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján – közvetlenül a jogszabály ellen irányuló alkotmányjogi panasszal – az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő:

Az alkotmányjogi panasz tárgya annak megállapítása, hogy a támadott miniszteri rendeleti rendelkezés az indítványozóval szemben olyan egyedi, számszerűsített, kényszerrel végrehajtható közjogi fizetési kötelezettséget állapít meg, amely a helyi önkormányzat alkotmányosan védett pénzügyi autonómiáját, saját bevételeit, a helyi adóztatási jog tényleges tartalmát, továbbá a tisztességes hatósági ügyintézéshez, a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogot egyaránt sérti.

A jelen indítvány központi tétele az, hogy a szolidaritási hozzájárulás jelenlegi, a helyi iparűzési adóhoz (a továbbiakban: HIPA) kötött konstrukciója funkcionálisan a helyi adóhozam másodlagos központi megadóztatását valósítja meg. A támadott miniszteri rendelet e konstrukciót nem csupán végrehajtja, hanem az indítványozó tekintetében konkrét, azonnal teljesítendő és hatósági átutalási megbízással kikényszeríthető kötelezettséggé alakítja. Az indítványozó álláspontja szerint e normatív forma mögött valójában egyedi, közhatalmi kivetés áll, amelyhez a jogállami minimumkövetelmények – különösen a meghallgatás, az indokolás, a számítási alapok megismerhetősége és a hatékony jogorvoslat – nem társulnak.

Az indítványozó nem a kiegyenlítés vagy a települések közötti szolidaritás elvét vitatja. A panasz tárgya sokkal szűkebb és alkotmányjogilag pontosabb: az, hogy **az állam a helyi önkormányzat egyik domináns saját bevételi forrásához, a HIPA-hoz kapcsolt elvonást a jelenlegi formájában olyan mértékben és olyan eljárási deficit mellett érvényesíti, amely már nem pusztán a „törvény keretei között” történő korlátozásnak, hanem a helyi pénzügyi autonómia kiüresítésének minősül.**

I. Kifejezett kérelem

Az indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

1. állapítsa meg a települési önkormányzatok által 2026. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló 49/2025. (XII. 23.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) 1. mellékletének 298. sora alaptörvény-ellenességét, amennyiben az Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata terhére 1 576 628 357 Ft, 4 992 656 463 Ft, 1 576 628 357 Ft és 4 992 656 462 Ft részösszegeket, illetve 13 138 569 639 Ft éves önkormányzati szolidaritási hozzájárulást állapít meg, és e rendelkezést semmisítse meg;

2. állapítsa meg, hogy az NGM rendelet 2. § (1)–(2) bekezdése az indítványozóra vonatkozóan alaptörvény-ellenes annyiban, amennyiben a támadott, egyedileg meghatározott részösszegek teljesítési határidejét, továbbá a hatósági átutalási megbízás benyújtásának időpontját úgy rögzíti, hogy az egyedi kötelezettséget megelőzően nem biztosít formalizált, indokolt, jogorvoslattal támadható közhatalmi döntést;

3. másodlagos, alkotmányos követelményként mondja ki, hogy az önkormányzati szolidaritási hozzájárulás miniszteri rendeletben közzétett, önkormányzatonként meghatározott összege az érintett önkormányzattal szemben csak akkor érvényesíthető, ha a Magyar Államkincstár a kötelezettség jogalapját, számítását és összegszerűségét az érintett önkormányzat ügyféli részvételével lefolytatott, formalizált, indokolt és jogorvoslati tájékoztatást is tartalmazó eljárásban megállapította;

4. a súlyos és folyamatos költségvetési kihatásokra, valamint a 2026. július 15-i és 2026. október 15-i részösszeg-esedékességre tekintettel az ügyben soron kívüli eljárást rendeljen el.

Az indítványozó az alaptörvény-ellenességet elsődlegesen az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e), f), g) és h) pontjaiban biztosított önkormányzati jogosultságok, az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése és 34. cikke fényében, továbbá az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése, valamint másodlagosan a XIII. cikk (1) bekezdése alapján állítja.

II. Az indítvány befogadhatósága és az Abtv. 26. § (2) bekezdés szerinti formai feltételek

1. A közvetlen panasz útjának megnyílása

A jelen ügyben a jogsérelem közvetlenül a támadott NGM rendelet hatályosulása folytán következik be. Az NGM rendelet 1. melléklete önkormányzatonként – név szerint – rögzíti a 2026. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás részösszegeit és éves összegét; az NGM rendelet 2. § (1) bekezdése ehhez azonnali teljesítési határidőket, a 2. § (2) bekezdése pedig a nem teljesítés esetére hatósági átutalási megbízás benyújtásának időpontját kapcsolja. *A jogsérelem tehát nem valamely későbbi bírósági döntés közvetítésével, hanem közvetlenül a támadott normából ered.*

Az Alkotmánybíróság 1051/2026. (II. 11.) AB végzésében kifejezetten rögzítette, hogy ha a kifogásolt jogszabály közvetlenül vezet az érintett jogsérelméhez, és nincs formális hatósági döntés, akkor az érintett szervezet számára az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja és az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti közvetlen alkotmányjogi panasz a megfelelő jogvédelmi út. Ugyanezen végzés hangsúlyozza, hogy az egyedi normakontrollt nem lehet a közvetlen panasz 180 napos határidejének megkerülésére használni. A jelen ügyben éppen ez a helyzet áll fenn: a támadott NGM rendelet közvetlenül és az indítványozó vonatkozásában egyedileg határozza meg a fizetési kötelezettséget, miközben *formális, előzetes, önálló közigazgatási döntés nem áll rendelkezésre.*

2. Az indítványozói jogosultság és az önkormányzati érintettség

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat különös jelentőséggel bír a jelen eljárásban. Az Alkotmánybíróság ott kifejtette, hogy bár a helyi önkormányzatok Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panaszjogosultságára vonatkozó gyakorlata akkor még nem volt teljesen kiforrott, a helyi önkormányzatok alkotmányos autonómiájának védelme szükségessé teszi, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében meghatározott hatásköröket – az alkotmányjogi panasz szempontjából – Alaptörvényben biztosított jogként lehessen értelmezni. Az Alkotmánybíróság a határozat [35]–[36] bekezdéseiben kimondta, hogy e hatáskörök sérelmére a helyi önkormányzatok – további feltételek fennállása esetén – alkotmányjogi panaszt alapíthatnak, mert megsértésük esetén maga az Alaptörvény által védett autonómia szenved csorbát.

A jelen ügyben az indítványozó közvetlenül és ténylegesen érintett. Az NGM rendelet 1. mellékletének 298. sora kifejezetten Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatát nevesíti, és vele szemben 13 138 569 639 Ft éves fizetési kötelezettséget állapít meg. Ennél közvetlenebb, aktuálisabb és személyesebb érintettség aligha képzelhető el. *A rendelet normatív formában jelenik meg, ám tartalmában egyedi, az indítványozó költségvetését közvetlenül érintő kötelezettséget rögzít.*

3. A jogorvoslat hiánya

A közvetlen panasz további feltétele, hogy a jogsérelem orvoslására ne álljon rendelkezésre hatékony jogorvoslat. A jelen ügyben a támadott rendeleti sor önállóan nem támadható meg közigazgatási perben, mint hatósági határozat, mert *maga a kötelezettség normatív formában jelent meg.* Ugyanakkor az Alkotmánybíróság 18/2024. (XI. 11.) AB határozata, valamint a Kúria Kfv.V.35.088/2025/8. számú ítélete világossá tette, hogy az önkormányzati szolidaritási hozzájárulás egyedi, számszerűsített kivetése közhatalmi jellegű, és a tisztességes hatósági eljárás követelményeit felveti. *Az alkotmányos probléma éppen abból fakad, hogy az állam a kötelezettséget nem formalizált hatósági döntésben, hanem – részben tájékoztató levelek, részben miniszteri rendelet útján – olyan hibrid formában jeleníti meg, amely a jogorvoslatot kiüresíti.*

Az indítványozó jogvédelmi helyzete tehát paradox: az összeg egyedi és végrehajtható, de a vele szembeni fellépéshez nincs a klasszikus értelemben vett, megelőzően megnyíló közigazgatási jogorvoslati út. A 1051/2026. AB végzés [27] bekezdése éppen az ilyen helyzetre mutat rá, amikor a közvetlen alkotmányjogi panaszt nevezi meg a megfelelő jogvédelmi eszközként.

4. A határidő megtartása

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján a közvetlen alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított *180 napon belül lehet benyújtani*. Az Alkotmánybíróság tájékoztatója, az Abtv.-kommentár, valamint a 3311/2019. AB határozat egyaránt megerősíti, hogy ez objektív határidő, amelyet az Alkotmánybíróság szigorúan értelmez; a határidő a hatálybalépést követő napon kezdődik, és a 180 nap elteltével igazolási kérelemnek nincs helye.

A 49/2025. (XII. 23.) NGM rendelet 2026. január 23-án lépett hatályba. *Az indítvány a törvényi határidőn belül kerül benyújtásra*. Az indítványozó ezért nemcsak aktuálisan érintett, hanem a közvetlen panasz benyújtására nyitva álló objektív határidőt is megtartja.

5. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A jelen ügy túlmutat az indítványozó egyedi pénzügyi érdekén. *Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy összeegyeztethető-e az Alaptörvénnyel az a szabályozási technika, amely a helyi önkormányzat alkotmányosan védett saját bevételeit érintő, egyedi és számszerűsített kötelezettséget miniszteri rendeletben, a klasszikus közhatalmi döntéshozatal eljárási garanciái nélkül állapít meg, és ugyanebben a normában a kényszerű beszéd időpontját is meghatározza.*

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű továbbá az a kérdés is, hogy a helyi adóztatási autonómia „törvény keretei között” történő korlátozása mikor fordul át az önkormányzati saját bevételek lényegi kiüresítésébe, illetve mikor válik az egyenlősítő mechanizmus a helyi adóhozam másodlagos központi megadóztatásává. A jelen panasz ezért az Abtv. 29. §-ában megkövetelt objektív alkotmányjogi funkciót is betölti.

6. A panasz tárgya nem a központi költségvetési törvény egésze, hanem a miniszteri rendeleti konkretizálás

Az indítványozó tudatosan az NGM rendelet ellen terjeszti elő panaszát. A jelen ügy közvetlen jogsérelmét nem a költségvetési törvény absztrakt szabályozása, hanem az a végrehajtó hatalmi aktus okozza, amely az indítványozót nevesítve, pontos összeggel, részösszegekkel, határidőkkel és kényszerintézkedési időpontokkal terheli. A jelen panasz tárgyát ezért az a normatív szint képezi, ahol az absztrakt költségvetési keret egyedi, végrehajtható

kötelezettséggé válik. Ez különösen fontos az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdéséből fakadó fiskális korlátozások fényében is: *az indítványozó nem a központi költségvetési törvény általános normakontrollját kéri, hanem a közvetlen, egyedileg hatályosuló miniszteri rendeleti teher alkotmányossági felülvizsgálatát.*

III. A támadott szabályozás és az indítványozót érő közvetlen jogsérelem tényszerű bemutatása

1. Az NGM rendelet tartalma

Az NGM rendelet preambuluma szerint kiemelt cél a 2026. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkormányzatonkénti összegének, a teljesítendő részösszegeknek, azok teljesítési határidejének, valamint a határidőben nem teljesített részösszegek tekintetében a Magyar Államkincstár által benyújtandó hatósági átutalási megbízás időpontjának közzététele. A rendelet 1. §-a szerint az 1. melléklet tartalmazza az önkormányzatonkénti összegeket; a 2. § (1) bekezdése a négy részösszeg teljesítési határidejét, a 2. § (2) bekezdése a hatósági átutalási megbízás benyújtásának időpontját határozza meg.

Már e normaszöveg önmagában is cáfolja azt az esetleges állami álláspontot, amely a rendeletet pusztán technikai tájékoztatási aktusnak tekintené. A rendelet nem csupán információt közöl, hanem az önkormányzatonkénti kötelezettséget, a teljesítendő részösszegeket, a fizetés végső napját és a kikényszerítés időpontját is rögzíti. A rendelet tehát a kötelezettség tényleges és kényszerrel végrehajtható tartalmát állapítja meg.

2. Az indítványozóra vonatkozó rendelkezés

A támadott 1. melléklet 298. sora szerint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évben

- 1. részösszegként 1 576 628 357 Ft-ot,
- 2. részösszegként 4 992 656 463 Ft-ot,
- 3. részösszegként 1 576 628 357 Ft-ot,
- 4. részösszegként 4 992 656 462 Ft-ot,

összesen éves szinten 13 138 569 639 Ft önkormányzati szolidaritási hozzájárulást köteles teljesíteni.

Az NGM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján e részösszegek esedékessége 2026. január 26., 2026. április 15., 2026. július 15. és 2026. október 15. A 2. § (2) bekezdése a nem teljesítés

esetére 2026. január 29., 2026. április 20., 2026. július 20. és 2026. október 20. napját jelöli meg a Kincstár által benyújtandó hatósági átutalási megbízás időpontjaként.

Ezek a dátumok és összegek nem hipotetikusak. A támadott norma az indítványozó költségvetési évét négy, előre meghatározott, kényszerrel biztosított elvonási pontra bontja, s ezzel az indítványozó szabad pénzügyi mozgásterét, likviditás-tervezését és saját bevételi forrásainak felhasználását közvetlenül alakítja.

3. A szolidaritási hozzájárulás rendszerének HIPA-centrikus logikája

A 2026. évi költségvetési törvény 2. mellékletének 1.4.1 pontja szerint az önkormányzat a helyi iparüzési adóalapról szolgáltat adatot, és az annak 1,4%-át jelentő iparüzési adóerő-képességet kell figyelembe venni. A 62.1 pont alapján a 25 000 forint feletti egy lakosra jutó iparüzési adóerő-képességgel rendelkező önkormányzat szolidaritási hozzájárulást teljesít, amelynek alapja az 1.4 pont szerinti iparüzési adóerő-képességet meghatározó adóalap. A 62.2 és 62.3 pont paramétertáblát és képletet tartalmaz, míg a 62.5 pont felhatalmazza a minisztert az önkormányzatokénti összeg, a részösszegek, a teljesítési határidők és a kényszerű beszedés időpontjának közzétételére.

Ez a szabályozási logika azt mutatja, hogy a hozzájárulás döntően nem a település tényleges, feladatellátás utáni szabad pénzügyi kapacitásához, hanem a HIPA-hoz és az abból képzett adóerő-képességhez kötődik. A központi elvonás elsődleges mérőszáma tehát a domináns helyi saját bevételi forrás.

4. A volumen és a koncentráció jelentősége

Az indítványozó hangsúlyozza, hogy a támadott kötelezettség nem elhanyagolható, nem marginális és nem pusztán technikai jellegű. Saját összesítés szerint a 25 megyei jogú város 2026. évi szolidaritási hozzájárulása együttesen 97 424 478 129 Ft. Ezen belül Győr a legnagyobb egyedi befizető, 13 138 569 639 Ft-tal. Budapest 2026. évi terhe külön 97 741 886 702 Ft. *Ez azt jelenti, hogy a szolidaritási rendszer a legnagyobb városi szolgáltató központokra koncentráltan telepít rendkívül jelentős elvonást.*

A HIPA már 2024-re olyan mértékben vált a központi újraelosztás tárgyává, hogy az önkormányzatok bevételeinek akár 23%-a a központi költségvetésen keresztül került újraelosztásra, ami a HIPA-t inkább megosztott adó jelleggel ruházza fel. Az alsó értékhatár csökkentése és a felső értékhatár drasztikus emelése a szolidaritási hozzájárulást jelentősen felerősítette, és ezzel a helyi, nem célhoz kötött saját forrásokat szűkítette.

Az indítványozó szerint mindez azért alkotmányjogilag releváns, mert az NGM rendelet nem egy semleges, kis összegű, általános teherviselési szabályt konkretizál, hanem a helyi önkormányzati autonómia pénzügyi alapjához tartozó egyik legjelentősebb saját forrásból, kiemelt városi szolgáltató központként működő önkormányzattól von el egy évben több mint 13 milliárd forintot.

IV. Az Alaptörvény 32. cikkében biztosított önkormányzati jogok, a saját bevételek alkotmányos státusza és a 3311/2019. AB határozat tanulságai*1. Az önkormányzati autonómia alkotmányos szerkezete*

Az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében működnek. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése az önkormányzat számára több, egymással összefüggő hatáskört biztosít, amelyek közül a jelen ügyben különösen az e), f), g) és h) pontok bírnak jelentőséggel: a költségvetés megállapítása, a helyi adók fajtájának és mértékének meghatározása törvény keretei között, a tulajdon gyakorlása, valamint a gazdálkodás autonómiája. Az Alaptörvény 34. cikke ehhez hozzáteszi, hogy az államnak a helyi közügyek és közfeladatok ellátásával arányos költségvetési forrásokat kell biztosítania.

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat kulcsmegállapítása, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében szereplő hatáskörök az alkotmányjogi panasz szempontjából Alaptörvényben biztosított jogokként értelmezendők. Az Alkotmánybíróság a határozat [35]–[36] bekezdéseiben hangsúlyozta: e hatáskörök sérelmére a helyi önkormányzatok panaszt alapíthatnak, mert megsértésük esetén éppen az Alaptörvény által védett autonómia sérül. Ugyanakkor azt is kimondta, hogy e jogosultságok a törvényhozó hatalommal szemben törvény keretei között léteznek, ezért a parlamenti szabályozással szemben főszabály szerint a kiüresítés az alkotmányellenesség mércéje.

A jelen ügy azonban több szempontból is különbözik a 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat alapjául szolgáló helyzettől. Egyrészt a támadott jogszabály nem maga a költségvetési törvény, hanem egy miniszteri rendelet, amely az absztrakt törvényi szabályozást az indítványozó terhére fennálló konkrét összegű, végrehajtható kötelezettséggé alakítja. Másrészt az ügy középpontjában nem pusztán egy központi támogatási rendszer elosztási technikája, hanem a helyi önkormányzat alkotmányosan védett saját bevételi forrásához kötött, közhatalmi formában meghatározott elvonás áll.

2. A saját bevételek alkotmányos minősége

A helyi adó – így különösen a HIPA – nem egyszerűen egy sor a költségvetési bevételi oldalon. A helyi adó a települési önkormányzat saját bevételeinek legfontosabb, a helyi döntéshozatalhoz szorosan kötődő része. A helyi adóztatási jog lényege ugyanis nem pusztán az, hogy az önkormányzat rendeletet alkothasson; az autonómia anyagi tartalmát az adóhozam feletti tényleges rendelkezési lehetőség adja. Ha a központi állam e hozamot utólag, automatikusan és nagy volumenben vonja el, akkor a helyi adóztatási jog formálisan megmarad, de anyagilag elvékonyodik.

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozatból éppen ez a következtetés vonható le. Az Alkotmánybíróság nem azt mondta, hogy a helyi önkormányzat pénzügyi autonómiája

korlátlan, hanem azt, hogy az Alaptörvény 32. cikkében biztosított hatáskörök kiüresítése alkotmányellenes. Az indítványozó álláspontja szerint a jelen ügyben **a támadott rendelet – a mögöttes szabályozással együtt – a HIPA-hoz kötött elvonás olyan mértékű és olyan szerkezetű konkretizálását valósítja meg, amely már nem tekinthető pusztán „keretszabálynak”, hanem a helyi adóztatási autonómia érdemi kiüresítéséhez vezet.**

3. A miniszteri rendelet mint az autonómiát érintő, egyedi közhatalmi aktus

Az NGM rendelet 1. mellékletének 298. sora nem általános magatartási szabályt tartalmaz, hanem egyetlen önkormányzatra vonatkozó, pontos összegű fizetési kötelezettséget állapít meg. A rendelet maga rögzíti a fizetés ütemezését és a kényszerű beszédés napját is. Ez a normatív megjelenési forma nem változtat azon, hogy a kötelezettség tartalmát tekintve egyedi, címzett és számszerűsített.

Az önkormányzati autonómia szempontjából ez különösen jelentős. A törvény keretei között létező adóztatási és gazdálkodási autonómia korlátozásának döntő mozzanata ebben a konstrukcióban nem az absztrakt törvényi lehetőség, hanem az a pillanat, amikor **a végrehajtó hatalom miniszteri rendeletben rögzíti az indítványozó terhére eső pontos összeget, annak ütemezését és a kényszerű beszédés napját.** Ezért a panasz tárgya joggal a rendelet: a közvetlen jogsérelmet a rendelet okozza, még akkor is, ha a szabályozási háttér törvényi szinten kezdődik.

V. Az „adó adóztatása” mint alkotmányjogi probléma: a helyi adóhozam másodlagos központi elvonása

1. A konstrukció anyagi lényege

A Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) rendszeréből kitűnik, hogy a szolidaritási hozzájárulás számításának döntő alapja a helyi iparüzési adóalaphoz kapcsolódó iparüzési adóerő-képesség. A költségvetési törvény 1.4.1 pontja az adóerő-képességet az iparüzési adóalap 1,4%-ában határozza meg, a 62.1 pont pedig a 25 000 forint feletti egy lakosra jutó iparüzési adóerő-képességhez köti a hozzájárulást. A 62.2–62.3 pontok paramétertáblája és képlete alapján a hozzájárulás százalékos mértéke szintén ehhez a HIPA-alapú adóerő-képességhez kapcsolódik.

Az indítványozó álláspontja szerint ez a rendszer funkcionálisan a helyi adóhozam másodlagos központi megadóztatását valósítja meg. Dogmatikai értelemben a szolidaritási hozzájárulás természetesen nem azonos a HIPA-val, és nem is a HIPA-alanyt terheli. Az alkotmányjogi probléma éppen ezért nem a klasszikus kettős adóztatás tézise, hanem az, hogy a helyi önkormányzat Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontja alapján gyakorolt adóztatási autonómiájának anyagi hozamát az állam utólagos, második lépcsőben működő elvonási mechanizmus alá vonja.

A HIPA tehát e rendszerben már nem tisztán saját helyi bevételként működik. Az Európai Unió és az Európai Tanács 2024. évi szakértői diagnózisa szerint¹ a HIPA 2024-re olyan mértékben vált a központi újraelosztás tárgyává, hogy bevételének akár 23%-a a nemzeti költségvetésen keresztül kerül újraelosztásra, ami a HIPA-t inkább megosztott adó jelleggel ruházza fel. A dokumentum kifejezetten arra a következtetésre jut, hogy ez a helyi saját forrásból származó, nem célhoz kötött bevételek csökkenéséhez, és ezzel a helyi költségvetési autonómia korlátozásához vezet.

2. Miért alkotmányjogi – és nem pusztán költségvetéstechnikai – kérdés az „adó adóztatása”

Az állam nyilvánvalóan hivatkozhat arra, hogy a helyi adók törvényi keretek között léteznek, és hogy a jövedelmi különbségek mérséklése legitim cél. Az indítványozó ezzel elvi szinten nem vitatkozik. A jelen ügyben azonban az alkotmányjogi probléma nem a kiegyenlítés pusztá léte, hanem az eszköz megválasztása és annak következménye. Ha a központi állam a helyi önkormányzat domináns saját bevételi forrását teszi meg a központi elvonás elsődleges alapjává, akkor a helyi adóztatási jog már nem önmagában, hanem csak egy csökkentett, utólag központilag lefőlözött hozam erejéig érvényesül.

A „törvény keretei között” fordulat nem értelmezhető úgy, hogy az a helyi adóztatási autonómia anyagi magjának korlátlan kivonását is lehetővé teszi. Ellenkező esetben az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontja pusztá formális felhatalmazássá válna: az önkormányzat ugyan dönthetne a helyi adó kivetéséről, de a legfontosabb saját bevétele felett a központi állam – utólag, képlet útján, végső soron miniszteri rendeleti konkretizálással – döntene.

Az indítványozó álláspontja szerint ez a pont már **nem pusztán pénzügyi technika, hanem alkotmányjogi minőségváltás**. A helyi adó és a szolidaritási hozzájárulás összekapcsolása olyan mértéket ért el, hogy a helyi adóhozam feletti érdemi rendelkezés nem a helyi önkormányzat, hanem a központi állam kezébe kerül. Ez sérti az önkormányzati autonómia anyagi magját.

3. A támadott rendelet szerepe ebben a folyamatban

Az NGM rendelet e szerkezetben nem közömbös. Az NGM rendelet az a jogforrás, amely az előző bekezdésekben leírt szerkezeti logikát az indítványozó vonatkozásában realizálja. A 298. sor nem elvont költségvetési paraméter, hanem annak kimondása, hogy az indítványozó a 2026. évben a saját, helyi adóalaphoz kötött fiskális kapacitása alapján 13 138 569 639 Ft-ot köteles a központi költségvetésnek megfizetni.

Az alkotmányjogi probléma tehát kettős:

– egyrészt a helyi adóhozam másodlagos központi elvonása;

¹ Ld. SZAKPOLITIKAI TANÁCSADÓI JELENTÉS Magyar önkormányzati pénzügyek: A helyi iparüzési adó és a szolidaritási hozzájárulás hatása CEMGPAD(2024)4

– másrészt e másodlagos elvonás miniszteri rendeletben, egyedileg meghatározott és azonnal végrehajtható fizetési kötelezettséggé alakítása.

E kettő együtt teszi a támadott normát alaptörvény-ellenessé.

VI. A saját bevételek „nem törvényi keretek közötti” korlátozása és a helyi adóztatási jog kiüresítése

1. A 32. cikk (1) bekezdés h) pontjának tartalma

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontja szerint a helyi önkormányzat a törvény keretei között dönt a helyi adók fajtájáról és mértékéről. E rendelkezésből két következtetés adódik. Egyrészt a törvényhozó valóban jogosult kereteket szabni a helyi adóztatásnak. Másrészt azonban e rendelkezés kifejezetten helyi önkormányzati jogosultságot is elismer, vagyis nem csupán a törvényi korlátozás lehetőségét, hanem az önkormányzati döntési tér alkotmányos státuszát is rögzíti.

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat alapján e jogosultság alkotmányjogi panaszban érvényesíthető, és a törvényi keretek sem értelmezhetők oly módon, hogy magát a jogot kiürítsék. A törvényhozó mérlegelési szabadsága tehát nem azonos a helyi adóztatási jogosultság kiüresítésének szabadságával.

2. A miniszteri rendeleti konkretizálás mint a korlátozás döntő mozzanata

Az állam részéről várható ellenérv, hogy a korlátozás valójában nem a támadott rendeletből, hanem a költségvetési törvényből ered, ezért a panasz nem a megfelelő normára irányul. Ez az érvelés azonban figyelmen kívül hagyja a közvetlen jogsérelem sajátosságát. A költségvetési törvény csupán az absztrakt számítási módszert, paramétertáblát és felhatalmazást rögzíti; az indítványozót terhelő pontos összeg, négy részösszeg és kényszerű beszédési időpont viszont kizárólag a támadott miniszteri rendeletből állapítható meg.

Az NGM rendelet az a pont, ahol a törvényi keretből az indítványozóra irányuló, közvetlenül végrehajtható pénzügyi teher keletkezik. A korlátozás tényleges súlya, időbelisége és közhatalmi kikényszeríthetősége tehát nem az absztrakt törvényi szinten, hanem a végrehajtó hatalom normatív konkretizálása útján jelenik meg. Ezért az indítványozó álláspontja szerint a saját bevételek alkotmányellenes korlátozása a jelen ügyben már nem pusztán „törvényi keretek között”, hanem a végrehajtó hatalom által, miniszteri rendeleti szinten, egyedi címmel és konkrét összeggel történik.

3. A normatív forma és az egyedi teher ellentmondása

Az NGM rendelet sajátos alkotmányjogi hibája, hogy formailag jogszabály, tartalmilag azonban az indítványozóra szabott, konkrét, egyedi kötelezettséget állapít meg. A 1051/2026. (II. 11.) AB végzésben ismertetett indítványozói érvelés találóan mutat rá: az NGM rendeletek nem általánosan kötelező magatartási szabályokat tartalmaznak, hanem egyedi döntéseket

öntenek jogszabályi formába. Az Alkotmánybíróság e végzésben ugyan nem bírálta el érdemben ezt a kérdést, de azt egyértelműen rögzítette, hogy ilyen helyzetben a közvetlen panasz útja nyílik meg.

Ez a szabályozási technika azért alkotmányosan kifogásolható, mert a „törvény keretei között” gyakorolható önkormányzati jogosultságot nem egyszerűen szűkíti, hanem a korlátozás döntő mozzanatát kivonja a klasszikus jogorvoslati és indokolási keretek alól. A helyi önkormányzat számára a korlátozás érdemi tartalmát nem a parlamenti törvény vitatható absztrakt normája, hanem a miniszter egyedi címzettre szabott összegrögzítése jelenti.

4. Miért minősül ez kiüresítésnek?

Az indítványozó nem azt állítja, hogy minden HIPA-alapú kiegyenlítő mechanizmus alkotmányellenes. Azt állítja, hogy a jelenlegi rendszerben **az önkormányzati saját bevételi jog lényeges tartalma olyan mértékben szorul háttérbe, amely már a kiüresítés szintjét eléri.**

Ezt négy körülmény támasztja alá:

- a hozzájárulás elsődleges alapja a domináns helyi saját bevételi forrás;
- az egyedi kötelezettség pontos összegét és ütemezését a miniszteri rendelet határozza meg;
- a fizetési kötelezettséghez a rendelet maga kapcsolja a kényszerű beszéd időpontját;
- az érintett önkormányzat nem kap előzetes, formalizált, indokolt, vitatható döntést a számításról.

E körülmények együttesen ahhoz vezetnek, hogy a helyi adóztatási autonómia gyakorlata formálissá, a saját bevétel feletti rendelkezési jog tartalma pedig bizonytalanra és szűkké válik.

VII. Az önkormányzati autonómia sérelme az Alaptörvény 31., 32. és 34. cikke fényében

1. Az Alkotmánybíróság 18/2024. (XI. 11.) AB határozatának iránymutatása

A 18/2024. (XI. 11.) AB határozat többségi döntése ugyan nem semmisítette meg a 2023. évi költségvetési törvény támadott szabályait, a határozat párhuzamos indokolásai azonban rendkívül erős, a jelen ügyben is irányadó alkotmányos tételeket fogalmaztak meg. A [118] bekezdés szerint az Alaptörvény 34. cikkéből egyértelműen következik, hogy az államnak a helyi önkormányzatok számára a helyi közügyek és helyben biztosítandó közfeladatok ellátásához azokkal arányban álló költségvetési forrásokat kell biztosítania; ezeket a forrásokat közérdekből csökkentheti, de ezzel nem lehetetlenítheti el a működést és nem üresítheti ki a 32. cikk szerinti védett feladatköröket. A [121] bekezdés pedig kifejezetten rámutat arra, hogy 2023-ra a szolidaritási hozzájárulás a garanciális jellegét elveszítette, mert a magas adóerő-

képességű önkormányzatoktól való elvonással egyidejűleg a gyengébb önkormányzatok számára járó kiegészítő támogatás már nem állt fenn azonos szerkezeti logika szerint.

Az indítványozó álláspontja szerint a jelen ügyben a támadott NGM rendelet éppen ezt a – már az Alkotmánybíróság által is jelzett – szerkezeti problémát fordítja át közvetlen, egyedi jogsérelemmé. A rendelet a 2026. évre olyan összegben és olyan ütemezéssel állapít meg kötelezettséget, amely az indítványozó pénzügyi autonómiáját közvetlenül érinti, miközben a rendszer garanciális ellenpontjai hiányoznak.

2. A megyei jogú városok és különösen Győr helyzete

Az indítványozó megyei jogú város, amely nem csupán saját lakosságának szolgáltató önkormányzata, hanem térségi központ is. A város közlekedési, kulturális, egészségügyi, oktatási és gazdaságszervező funkciói túlmutatnak a közigazgatási határain. A helyi költségvetésben megjelenő saját bevételek jelentős része ezért nem valamiféle „felesleges többlet”, hanem e kiterjesztett városi funkciók finanszírozási alapja.

Az Állami Számvevőszék elemzése² is arra mutat rá, hogy a HIPA nagyobb arányt a nagyobb lakosságú és/vagy iparosodottabb városi központok bevételi szerkezetében ér el; azok a települések, amelyeknél a HIPA aránya magasabb, tipikusan jelentősebb gazdasági, ipari és szolgáltatási szerepkört töltenek be. Ez a megállapítás az indítványozóra fokozottan igaz. Éppen az ilyen, erős gazdasági bázissal és egyúttal térségi szolgáltató szereppel rendelkező városokat érinti a legsúlyosabban a HIPA-centrikus elvonási mechanizmus.

A támadott norma következtében Győr 2026-ban 13 138 569 639 Ft szolidaritási hozzájárulást köteles fizetni. Ez nem egyszerű szám. Ez a költségvetési év során négy ponton jelentkező, előre ütemezett, kényszerrel biztosított elvonás, amely a város pénzügyi mozgásterét, likviditását, fejlesztési kapacitását és feladatellátási autonómiáját egyaránt befolyásolja.

3. Az autonómia sérelmének alkotmányjogi minősége

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e), f), g) és h) pontjai együttesen adják a **helyi pénzügyi önrendelkezés magját**. A támadott rendelet ezt a magot több ponton sérti:

- a) azzal, hogy a helyi adóztatási jogból származó hozamot központi, másodlagos elvonás tárgyává teszi;
- b) azzal, hogy a költségvetési autonómiát a miniszteri rendeletben közzétett, egyedileg meghatározott és lefelé nem korrigálható összeghez köti;
- c) azzal, hogy az önkormányzat vagyonában tényleges negatív változást előidéző fizetési kötelezettséget állapít meg;

² Ld. Elemzés - a feladatalapú támogatások és a saját bevételek alakulása a járásszékhely önkormányzatoknál, 2024. szeptember, Állami Számvevőszék.

d) és azzal, hogy mindezt olyan eljárási környezetben teszi, ahol az önkormányzat a kötelezettség kialakításába ügyfélként nincs bevonva.

Az autonómia sérelme ezért nem absztrakt és nem pusztán politikai. A támadott norma a helyi önkormányzat alkotmányosan védett feladat- és forrásoldalát egyszerre érinti. A helyi autonómia nem merül ki abban, hogy a településnek legyenek jogkörei; azoknak érdemben gyakorolhatónak is kell maradniuk. Ha a domináns saját bevételi forrás központi elvonás alá kerül, és ennek pontos mértékét a végrehajtó hatalom egyedileg állapítja meg, akkor a jogkör gyakorlásának anyagi előfeltétele sérül.

4. A szolidaritás, mint elv és a jelen panasz tárgya

Az indítványozó kifejezetten hangsúlyozza, hogy a szolidaritás elvének érvényesítése, a helyi önkormányzatok közötti különbségek tompítása önmagában nem ellentétes az Alaptörvénnyel. A jelen panasz nem a szolidaritás elvi lehetőségét, hanem a jelenlegi konstrukciót támadja. Az Alaptörvény 34. cikkéből és a 18/2024. (XI. 11.) AB határozatból az következik, hogy a kiegyenlítés csak addig alkotmányos, amíg nem lehetetleníti el a működést, nem üresíti ki a 32. cikkben védett jogköröket, és nem fosztja meg az önkormányzatot a pénzügyi autonómia minimális anyagi tartalmától.

A támadott rendelet e határon túlmegy, mert a kiegyenlítés elvét a helyi adóhozamra telepített, nagy összegű, egyedileg konkretizált elvonás formájában érvényesíti.

VIII. A tisztességes hatósági ügyintézéshez való jog sérelme – Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés

1. A 18/2024. (XI. 11.) AB határozat egyértelmű megállapításai

A 18/2024. (XI. 11.) AB határozat a jelen panasz egyik legfontosabb előzménye. Az alkotmánybírószági határozat [102]–[114] bekezdései világosan leírják a szolidaritási hozzájárulás kivetésének alkotmányjogi természetét. A [102]–[103] bekezdések szerint a beszédési megbízást szükségképpen megelőzi a Kincstár olyan tevékenysége, amelyben a Kincstár közhatalom birtokában, hatóságként fizetésre kötelezi a tőle független helyi önkormányzatot. A [105] bekezdés rögzíti, hogy a Kincstár gyakorlata az volt, hogy a fizetési kötelezettség jogalapjáról és összecszerúségéről nem hozott hatósági döntést, hanem azt formalizált döntés nélkül, tájékoztató levélben közölte az önkormányzattal. A [106] bekezdés kimondja: ez alkotmányjogi szempontból azért aggályos, mert a Kincstár az önkormányzat terhére egyedi és számszerűsített kötelezettséget állapít meg formalizált jogi eljárás nélkül.

A [112] bekezdés különösen fontos a jelen ügyben, mert az Alkotmánybíróság ott azt mondta ki, hogy a költségvetési törvény támogatási jogcímekre vonatkozó, Ákr.-t kizáró szabálya nem

lehet akadálya annak, hogy a szolidaritási hozzájárulás kivetésére a Kincstár – az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével összhangban – alkalmazza az Ákr.-t. Ennek indoka az, hogy a szolidaritási hozzájárulás nem támogatás, hanem közjogi fizetési kötelezettség. A [114] bekezdés végkövetkeztetése pedig az, hogy **a beszédési megbízást megelőzően a Kincstárnak olyan formalizált döntést kell hoznia, amely a tisztességes hatósági eljárás követelményeit kielégíti.**

2. A jelenlegi törvényi háttér és a támadott rendelet összekapcsolódása

A 2026. évi költségvetési törvény 2. mellékletének 1.6 pontja szerint az e mellékletben szereplő támogatások igénylési és döntési eljárására, valamint az önkormányzati szolidaritási hozzájárulás megállapítására és a hatósági átutalási megbízásra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait. Ugyanezen törvény 62.5 pontja és 78. § (4) bekezdése alapján a miniszter rendeletben teszi közzé az önkormányzatonkénti összeget, a részösszegeket, a teljesítési határidőket és a kényszerű beszéd időpontját. A jelen panasz éppen e törvényi háttér miniszteri rendeleti konkretizációját támadja. Az indítványozó hangsúlyozza: attól, hogy a jogalkotó a formalizált hatósági döntést a rendszerből kiiktatni igyekszik, a kötelezettség közhatalmi, egyedi és számszerűsített jellege még nem szűnik meg. A 18/2024. (XI. 11.) AB határozat iránymutatása éppen ezzel ellentétes, amikor kimondja, hogy **az Ákr. kizárása nem lehet akadálya a tisztességes hatósági eljárásnak.**

2. Az NGM rendelet és a XXIV. cikk sérelmének közvetlen kapcsolata

Az NGM rendelet a fenti alkotmányos követelményekkel ellentétes módon működik. Nem tartalmaz indokolást arra nézve, hogy az indítványozó terhére miért éppen a 298. sorban meghatározott összegű kötelezettség keletkezett. Nem teszi megismerhetővé a számítás tényleges alapjául szolgáló adatokat, a közölt összeg kialakulásának menetét, a miniszteri mérlegelés esetleges szerepét, sem azt, hogy az önkormányzat milyen módon vitathatná az összegszerűséget. A norma kizárólag a végeredményt közli, és ugyanebben a normában meghatározza a nem teljesítés esetére a hatósági átutalási megbízás időpontját.

Az állam nem kerülheti meg a XXIV. cikkből fakadó követelményeket azzal, hogy az egyedi kötelezettséget jogszabályi formába önti. Ha az Alkotmánybíróság a 18/2024. (XI. 11.) AB határozatban helyesen jutott arra, hogy az önkormányzat terhére megállapított egyedi és számszerűsített fizetési kötelezettség kivetése hatósági természetű, akkor ugyanennek a kötelezettségnek miniszteri rendeletben való rögzítése sem foszthatja meg az önkormányzatot a tisztességes ügyintézéshez való jogától. Ellenkező esetben az állam egyszerűen normatív formába csomagolhatná azt, amit az Alkotmánybíróság már hatósági természetűnek minősített.

3. Az ügyféli részvétel, az indokolás és a számítás megismerhetőségének hiánya

A XXIV. cikk sérelme a jelen ügyben három síkon jelenik meg.

Először: **az indítványozó nincs bevonva abba az eljárásba**, amelynek eredményeként a 13 138 569 639 Ft-os kötelezettség kialakul. Nincs olyan előzetes eljárási pont, ahol az önkormányzat észrevételt tehetne, adategyeztetést kezdeményezhetne, vagy vitathatná a felhasznált számítási inputokat.

Másodszor: **a rendelet nem tartalmaz indokolást**. A tisztességes hatósági ügyintézés egyik alapvető eleme, hogy a közhatalmi döntés indokolt legyen, és az ügyfél számára megismerhetővé tegye, miként jutott a döntéshozó a kötelezettség pontos összegéhez. A rendelet ezzel szemben a számítás végtermékét teszi közzé.

Harmadszor: **a jogalap és az összegszerűség vitatásának intézményes lehetősége hiányzik**. A XXIV. cikk nem pusztán udvarias ügyintézését véd, hanem olyan eljárási struktúrát, amelyben az ügyfél az őt terhelő kötelezettség keletkezését érdemben követheti és befolyásolhatja. A támadott rendelet e követelményeket nem teljesíti.

4. A közhatalmi minőség elrejtése nem szünteti meg a XXIV. cikk alkalmazhatóságát

A jelen panasz egyik kulcskérdése az, hogy a XXIV. cikk megsértése vizsgálható-e egy miniszteri rendelet ellen. Az indítványozó álláspontja szerint igen, mert a jelen ügyben a norma maga tölti be azt a funkciót, amelyet az Alkotmánybíróság a 18/2024. (XI. 11.) AB határozatban a Kincstár hatósági tevékenységeként azonosított. A támadott rendelet nem általános előírás, hanem az egyedi kötelezettség közhatalmi közlése és egyben a kikényszeríthetőség kiindulópontja. A norma tehát nem kívül esik a XXIV. cikk problematikáján, hanem annak egyik legsúlyosabb megnyilvánulása: **a közhatalmi döntés jogszabályi formába rejtése**.

A Tisztelt Alkotmánybíróságnak ezért a támadott rendeletet nem pusztán formálisan, hanem funkcionálisan kell értékelnie. Funkcionális megközelítésben a rendelet az indítványozó terhére szóló, egyedi és számszerűsített kötelezettség meghatározásának eszköze. Ilyen helyzetben a XXIV. cikk sérelme megállapítható.

IX. A jogorvoslathoz való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme – Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés

1. A hatékony bírói jogvédelem alkotmányos tartalma

A Kúria Kfv.V.35.088/2025/8. számú ítélete az alkotmányjogi panasz jelen ügyben releváns másik pillére. A Kúria ítéletének [103]–[104] bekezdéseiben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéséből, valamint a hatékony bírói jogvédelem követelményéből vezette le, hogy a formalizált hatósági eljárás hiánya miatt az ügyfél nem fosztható meg a jogorvoslat lehetőségétől. A Kúria kifejezetten kimondta: önmagában a bírói út formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez; a tisztességes eljárás követelménye magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

Ugyanezen ítélet [80]–[82] bekezdései arra jutottak, hogy a szolidaritási hozzájárulás kivetése, valamint az ahhoz kapcsolódó beszédési megbízások közigazgatási cselekménynek

minősülnek, és ha formális határozat nincs, akkor azokat a tájékoztató levelek testesítik meg, mert a kötelezettség ténye és összege azokban jelenik meg. A Kúria ezzel lényegében elismerte, hogy az állam korábbi gyakorlata olyan közhatalmi aktusokat hozott létre, amelyek a jogorvoslatot éppen formai hiányosságuk révén próbálták elkerülni.

2. A jelen ügyben a jogorvoslathoz való jog kiüresítése még súlyosabb

Az NGM rendelet ennél is problematikusabb helyzetet teremt. A jelen ügyben ugyanis az egyedi kötelezettség nem csupán informalizált levélben, hanem magában a jogszabályban jelenik meg. Így az indítványozó egyszerre szembesül azzal, hogy

- a kötelezettség közvetlenül rá vonatkozik,
- a kötelezettség pontos összege ismert,
- a kényszerű beszéd időpontja is ismert,

de

- nincs olyan formális, indokolt és jogorvoslati tájékoztatással ellátott közigazgatási döntés, amellyel szemben a klasszikus bírói út igénybe vehető lenne.

Ez a helyzet a jogorvoslathoz való jog szempontjából súlyosabb, mint az informalizált levél esete, mert itt maga a normatív forma zárja el a rendes jogvédelmi utat. A 1051/2026. (II. 11.) AB végzésben ismertetett indítványozói érvelés szerint az alkotmányjogi probléma attól sem szűnik meg, hogy a miniszter az egyedi jogalkalmazói művelet eredményét jogszabályba foglalja, mert ezzel az ügyfél mellőzése és a számítás vitathatatlansága ugyanúgy megvalósul. Az indítványozó ezzel az állásponttal egyetért.

3. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog sérelme

A jogorvoslathoz való jog sérelme a jelen ügyben abban áll, hogy az indítványozó nem kap olyan támadható, alakszerű döntést, amelyhez a rendes bírósági jogvédelem érdemben és időben kapcsolódhatna. Ha a kötelezettség normatív formában jelenik meg, akkor a jogorvoslat nem a döntéssel szemben, hanem kizárólag az Alkotmánybíróság előtti kivételes úton gyakorolható. A rendes jogorvoslat hiányát tehát maga a normatív megjelenési forma idézi elő.

Ebből következik, hogy **az NGM rendelet a jogorvoslathoz való jogot nem pusztán korlátozza, hanem strukturálisan kiüresíti.** Az érintett önkormányzat a fizetési kötelezettség létrejöttének pillanatában nem jut olyan jogvédelmi pozícióhoz, amelyben a számítás és a jogalap helyességét vitathatná. Mire a kényszerű beszéd fenyegetése megjelenik, a kötelezettség már normatív formában rögzült.

4. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jog sérelme

A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem merül ki a bírósági szakban. A Kúria fent idézett érvelése szerint a hatékony bírói jogvédelem már az aktusformától és az eljárás szerkezetétől

függ. Ha a közhatalmi szereplő eleve olyan formát választ, amelyben az ügyfél számára nem világos, hogy mely aktus ellen, mikor és milyen jogi úton léphet fel, akkor a bírósághoz fordulás formális lehetősége ellenére a tisztességes eljárás követelménye sérül.

A jelen ügyben pontosan ez történik. A támadott NGM rendelet az egyedi terhet normatív formába emeli, és ezzel elvágja a klasszikus közigazgatási bírói kontroll útját. Az önkormányzat számára végső soron csak a közvetlen alkotmányjogi panasz marad, amely azonban nem a rendes jogorvoslat pótléka, hanem kivételes alkotmányvédelmi eszköz. A tisztességes eljárás követelménye szempontjából ez elégtelen.

5. Az NGM rendelet 2. § (2) bekezdésének különös jelentősége

A támadott norma jogorvoslati szempontból különösen azért problematikus, mert a 2. § (2) bekezdés nem pusztán a fizetési kötelezettséget, hanem a kényszerintézkedés időpontját is előre meghatározza. Ez a szabályozás azt eredményezi, hogy az indítványozó már a rendelet kihirdetésekor tudja: ha a részösszeget nem teljesíti, a Kincstár előre kijelölt napon hatósági átutalási megbízást nyújt be. A közhatalmi kényszer és a hozzá kapcsolódó időpont tehát eleve a normába van építve.

Ez a konstrukció a jogorvoslat szempontjából azért kifogásolható, mert a kényszer mechanizmusa megelőzi a jogvita érdemi rendezését. A kötelezettség teljesítése és kikényszerítése időben előbb áll, mint bármilyen érdemi bírósági kontroll lehetősége. Ez ellentétes a hatékony jogvédelem minimális alkotmányos követelményeivel.

X. A tulajdonhoz való jog sérelme, mint másodlagos, az autonómiával összefüggő érv

1. Az önkormányzati tulajdon alkotmányos sajátosságai

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat [42]–[45] bekezdései rámutatnak arra, hogy az önkormányzati tulajdon alkotmányos védelme nem választható el az Alaptörvény 32. cikkétől és a nemzeti vagyona vonatkozó rendelkezésektől. Az önkormányzati tulajdon köztulajdon, feladataik ellátását szolgálja, ugyanakkor a XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonvédelem körében is értékelendő. Az Alkotmánybíróság e határozatban azt is jelezte, hogy az önkormányzati tulajdont érintő beavatkozások alkotmányosságának mércéje az önkormányzati autonómiával összefüggésben ragadható meg.

A jelen ügyben az NGM rendelet a költségvetési számla terhére fennálló, konkrét, pénzösszegben meghatározott közjogi fizetési kötelezettséget állapít meg. A Kúria Kfv.V.35.088/2025/8. ítélete [80] bekezdésében maga is rámutatott: a beszédési megbízás joghatása az, hogy a felperes vagyonában tényleges negatív változás, azaz csökkenés következik be. Ha ez így van, akkor a támadott normának tulajdoni dimenziója is van.

2. A tulajdoni sérelem és a „konfiskáló” jelleg kérdése

Az indítványozó nem állítja, hogy a támadott norma klasszikus értelemben kisajátítás volna. A tulajdoni sérelem abban áll, hogy a központi állam a helyi önkormányzat számláján lévő, saját bevételek részét képező pénzeszközöket olyan egyedi összegű kötelezettség tárgyává teszi, amelynek alapja a helyi adóhozam, és amelyet hatósági átutalási megbízással, okirat csatolása nélkül lehet kikényszeríteni.

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozatban ismertetett indítványozói érvelés kifejezetten hivatkozott arra, hogy a rendelkezésre álló beszámolók és ÁSZ-adatok alapján a rendszer konfiskáló, elkobzó jelleget ölthet. Az indítványozó e tételt nem önálló főérvként, hanem az autonómiát és a pénzügyi önrendelkezést erősítő másodlagos érvként hívja fel: ha a helyi saját bevétel olyan összegben és olyan szerkezetben kerül elvonásra, hogy az már a tényleges vagyoni mozgástér súlyos csökkenéséhez vezet, akkor a XIII. cikk sérelme az autonómia sérelmével együtt értelmezhető.

3. A tulajdonost megillető jogok sérelme miatt csak másodlagos

Az indítványozó tudatában van annak, hogy az önkormányzati tulajdon védelme nem azonos a magántulajdon klasszikus védelmével, és annak is, hogy a szolidaritási hozzájárulás közjogi kötelezettség. Éppen ezért a tulajdonhoz való jog sérelmét nem önmagában, hanem az Alaptörvény 31., 32. és 34. cikkével összefüggésben állítja. A vagyonelvonás alkotmányellenessége a jelen ügyben abból fakad, hogy az elvonás a helyi önkormányzat alkotmányosan védett feladat- és bevételi autonómiáját sértő konstrukció része.

Ennek megfelelően a XIII. cikkre alapított érv alátámasztó jellegű: rámutat arra, hogy a támadott rendelet nem csupán absztrakt pénzügyi szabály, hanem az indítványozó vagyonát ténylegesen csökkentő, közhatalmi eszköz.

XI. Miért nem zárják ki a jelen panasz érdemi elbírálását a korábbi alkotmánybíróági és bírósági döntések

1. A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat nem előzménytelen, de nem is lezáró döntés

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat a szolidaritási hozzájárulással összefüggő korai alkotmányjogi megközelítést képviseli. Jelentősége elsősorban abban áll, hogy elismerte a helyi önkormányzatok alkotmányjogi panaszjogosultságát és a 32. cikk szerinti önkormányzati hatáskörök alkotmányjogi jelentőségét. E döntés ugyanakkor olyan időszakra vonatkozott, amikor a szolidaritási hozzájárulás volumene, szerkezete és eljárási problémái még nem ugyanabban a formában álltak fenn, mint a jelen ügyben.

A 3311/2019. (XI. 21.) AB határozat tehát nem a mostani panaszt gyengíti, hanem éppen annak befogadhatósági és elvi alapját erősíti. A jelen panasz a 3311/2019. (XI. 21.) AB határozatban már megnyitott önkormányzati jogvédelmi csatornát használja, de későbbi, súlyosabb szerkezeti és eljárási fejleményekre reagál.

2. A 18/2024. (XI. 11.) AB határozat nem akadály, hanem a jelen panasz fő támasza

A 18/2024. (XI. 11.) AB határozat többségi része a 2023. évi költségvetési törvény és az Áht. meghatározott szabályai ellen benyújtott bírói kezdeményezést utasította el. A határozat azonban nem azt mondta ki, hogy a szolidaritási hozzájárulás jelenlegi működtetése alkotmányosan kifogástalan lenne. Épp ellenkezőleg: a [105]–[114] bekezdések a Kincstár formalizált döntés nélküli gyakorlatát alkotmányjogilag aggályosnak minősítették, és világossá tették, hogy az egyedi, számszerűsített kötelezettség kivetésére a tisztességes hatósági eljárás követelményei irányadók.

A jelen panasz éppen ezt a nyitva hagyott alkotmányjogi problémát viszi tovább, immár közvetlenül a miniszteri rendelet ellen. A 18/2024. (XI. 11.) AB határozat tehát nem érdemi akadály, hanem olyan előzmény, amelyből az következik: a támadott NGM rendeletet fokozott alkotmányos gyanú övezi, mert az egyedi kötelezettség megjelenítésének és végrehajthatóvá tételének egyik fő eszköze.

3. A 1051/2026. (II. 11.) AB végzés tanulsága

A 1051/2026. (II. 11.) AB végzés nem érdemi döntés a támadott NGM rendelet alkotmányosságáról. Ez az ügy bírói kezdeményezésre indult, amelyeket az Alkotmánybíróság részben jogosultsági, részben eljárási okokból utasított vissza. A végzés egyik legfontosabb üzenete az, hogy az ilyen típusú, a jogszabály közvetlen hatályosulásából eredő jogsérelem elleni megfelelő út az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti közvetlen panasz.

A jelen panasz tehát nem a korábbi ügyek megismétlése, hanem az Alkotmánybíróság által kijelölt megfelelő jogvédelmi forma alkalmazása. Az indítványozó nem bírótól kezdeményezett normakontrollt, hanem maga lép fel az őt közvetlenül és aktuálisan érintő miniszteri rendelet ellen.

4. A Kúria ítélezési gyakorlata a panasz megalapozottságát erősíti

A Kúria Kfv.V.35.088/2025/8. számú ítélete tartalmilag szoros összhangban áll a jelen panasz érveivel. Az ítélet a 18/2024. (XI. 11.) AB határozatból kiindulva kimondta, hogy a szolidaritási hozzájárulást tisztességes hatósági eljárásban hozott döntéssel kell megállapítani, és hogy a formátlan, de közhatalmi tartalmú cselekmények esetében a hatékony jogvédelem szempontjait kell előtérbe helyezni. Ez az ítélet alátámasztja, hogy az indítványozó által sérelmezett eljárási deficit nem politikai vagy szakpolitikai véleménykérdés, hanem magas szintű bírói fórum által is azonosított jogállami probléma.

A Kúria önkormányzati tanácsának Köf.5007/2025/9. számú határozata további súlyt ad az ügynek. E döntés szerint a miniszteri rendeletben közzétett pontos összeget az önkormányzat költségvetésének kötelezően tükröznie kell. Vagyis a miniszteri rendelethez az állam egyszerre kapcsol költségvetési kötöttséget és közhatalmi kikényszeríthetőséget. Ha ez így van, akkor az Alkotmánybíróság nem tekintheti a támadott normát pusztán technikai mellékszabálynak.

XII. Összegző alkotmányossági mérleg

A jelen ügyben az Alaptörvény sérelme nem egyetlen ponton, hanem egymást erősítő módon, több alkotmányos síkon valósul meg.

Először: a támadott rendelet a helyi adóhozamhoz kötött, másodlagos központi elvonást konkretizál, amely funkcionálisan a helyi adóbevételek megadóztatásának minősül. Ez sérti a 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában védett helyi adóztatási autonómia anyagi tartalmát.

Másodszor: a saját bevételek korlátozása nem áll meg az absztrakt törvényi keretek kijelölésénél, hanem a végrehajtó hatalom miniszteri rendeleti konkretizálásával, egyedileg nevesített és számszerűsített teher formájában valósul meg. Ez a helyi önkormányzat Alaptörvényben biztosított pénzügyi jogainak olyan korlátozását jelenti, amely túlmutat a „törvény keretei között” megengedett beavatkozásokon.

Harmadszor: a támadott norma az indítványozó autonómiáját anyagi értelemben csorbítja, mert a helyi közügyek ellátását szolgáló, domináns saját bevételi forrástól von el jelentős összeget, miközben a rendszer garanciális oldala és a tényleges szükségletek figyelembevétele nem látható.

Negyedszer: az NGM rendelet a tisztességes hatósági ügyintézéshez való jogot sérti, mert egyedi és számszerűsített kötelezettséget állapít meg formalizált, indokolt, ügyféli részvételt biztosító eljárás nélkül.

Ötödször: a jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme abban áll, hogy a közvetlenül végrehajtható kötelezettség normatív formában jelenik meg, ezáltal elzárva a rendes, időben hatékony jogorvoslat útját.

Hatodszor: a támadott normának vagyoni dimenziója is van, mert a részösszegek teljesítésének elmaradása esetén a Kincstár hatósági átutalási megbízással kényszeríti ki az indítványozó számlájáról a pénzösszeg levonását. Ez az önkormányzati tulajdon és vagyonkezelési autonómia sérelmét is felveti.

A Tisztelt Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben nem a szolidaritás elvéről kell döntenie, hanem arról, hogy a helyi önkormányzati autonómia milyen alkotmányos minimumai sérülnek akkor, amikor az állam a helyi adóztatási jog anyagi hozamát miniszteri rendeletben konkretizált, kényszerrel végrehajtható, eljárási garanciák nélküli fizetési kötelezettséggé alakítja. Az indítványozó álláspontja szerint e minimumok sérültek.

XIII. Nyilatkozatok

Az indítvány nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Az önkormányzat jogi képviselőjét Dr. Kálmán János kamarai jogtanácsos látja el.

Tisztelettel:

Pintér Bence
polgármester

Dr. Kálmán János
kamarai jogtanácsos

Mellékletek:

1. a közgyűlési felhatalmazó határozat;
2. kamarai jogtanácsosi meghatalmazás.

MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNY
a „Javaslat alkotmányjogi panasz benyújtása iránt” című előterjesztéshez

Tisztelt Közgyűlés!

Pintér Bence polgármester által a Közgyűlés elé terjesztett „Javaslat alkotmányjogi panasz benyújtása iránt” című előterjesztés vonatkozásában az alábbi módosító indítványt teszem:

A határozati javaslat az alábbi 4. ponttal egészül ki:

„4. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügy fejleményeiről, a megtett nyilatkozatokról, a kérelemmódosítási, és -kiegészítési joga gyakorlásáról és annak tartalmáról haladéktalanul, de legkésőbb 2 napon belül tájékoztassa a Közgyűlés tagjait elektronikus úton.”

Kérem Tisztelt Polgármester Urat a módosító indítvány befogadására, ennek hiányában pedig a Tisztelt Közgyűlést a tárgykörben vonatkozó támogató szavazásra.

Győr, 2026. július 20.

Tisztelettel:



Boncsaróvszky Péter
önkormányzati képviselő



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat

a 187/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 188/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 189/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat és a 191/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat módosítására, valamint a GYŐR-SZOL Zrt. Alapszabályának módosítására

Győr, 2026. július 17.

Előterjesztő:



Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést látta:



Kósa Roland
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző


Az előterjesztést készítette: Vagyongazdálkodási Főosztály

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat

a 187/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 188/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat, a 189/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat és a 191/2026 (VI. 25.) Kgy. határozat módosítására, valamint a GYŐR-SZOL Zrt. Alapszabályának módosítására

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. június 25. napján döntött a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zárkörűen Működő Részvénytársaság (Cg.08-10-001825, székhelye: 9024 Győr, Orgona u. 10.), a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-021453, székhelye: 9025 Győr, Radnóti Miklós u. 46.), az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-017373, székhelye: 9024 Győr, Lajta u. 38.), a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.08-09-027752, székhelye: 9021 Győr, Városház tér 1.) könyvvizsgálójának megválasztásáról.

A megválasztott könyvvizsgáló lakcímében elírás történt, melyet az eljáró cégbíróság hiánypótló végzésben jelzett és felhívta a társaságot az alapítói döntés kijavítására.

Az A.D. EURO-CONTROLL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságban a könyvvizsgálatért felelős személy, Gack Zoltán lakcíme helyesen: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.

A GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgatójának tisztsége közös megegyezéssel 2026. június 7. napjával megszűnt.

A Társaság vezérigazgatója a Zrt. napi munkáját és munkaszervezetét irányítja, szervezi, vezeti és ellenőrzi. A vezérigazgató a társaság munkaviszonyban álló alkalmazottja, a munkáltatói jogokat - a megválasztás kivételével - az Igazgatóság gyakorolja felette, ő pedig a társaság alkalmazottai felett gyakorol munkáltatói jogokat.

A Társaság vezérigazgató-helyettese a vezérigazgató távolléte, illetve akadályoztatása esetén a Zrt. napi munkáját és munkaszervezetét irányítja, szervezi, vezeti és ellenőrzi. A vezérigazgató-helyettes a társaság munkaviszonyban álló vezető állású munkavállalója, a munkáltatói jogokat – a megválasztása, melyet az Igazgatóság – a vezérigazgató gyakorolja felette, ő pedig a vezérigazgató távolléte, illetve akadályoztatása esetén a társaság alkalmazottai felett gyakorol munkáltatói jogokat.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésben foglaltak alapján a polgármester jogosult az előterjesztés megtételére. A kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok esetében a társaság létesítő okiratának módosításáról – Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bek. a) és a 32. § (1) bek. a) pontja értelmében – a Közgyűlés jogosult dönteni.

Fentiekre tekintettel javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek a fenti gazdasági társaságok vonatkozásában a következő döntések meghozatalát:

HATÁROZATI JAVASLAT I.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 187/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy a **GYŐR-SZOL Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabálya „III. ALAPTŐKE, RÉSZVÉNYEK” fejezet „10./ A könyvvizsgáló” pont 10.1. alpontját az alábbiak szerint módosítja:

10.1. A társaság Alapítója könyvvizsgálót választ határozott időre, de legfeljebb öt év időtartamra.

A.D. EURO-CONTROLL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó

Korlátolt Felelősségű Társaság

székhelye: 1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó

cégjegyzékszám: 01-09-671427

engedély száma: 001312

adószáma: 12368608-2-43

A könyvvizsgálatért felelős személy:

Gack Zoltán (1968.02.18.)

anyja neve: Springer Katalin

lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.

kamarai nyilvántartási száma: 004846

A megbízatás kezdő időpontja: 2026. július 1.

A megbízatás lejárt: 2027. június 30.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, valamint a társaság vezető tisztségviselője

Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT II.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 188/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy a **GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés a GYŐR PROJEKT Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata „15. Könyvvizsgáló” pontját az alábbiak szerint módosítja:

15. Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

Név

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

*Cégnév: A.D. EURO-CONTROLL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó
Korlátolt Felelősségű Társaság*

Cégjegyzékszám: 01-09-671427

Székhely: 1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

Gack Zoltán

Kamarai nyilvántartási száma: 004846

Lakcím: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízatás kezdő időpontja: 2026. július 1.

A megbízatás lejártja: 2027. június 30.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, valamint a társaság vezető tisztségviselője
Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT III.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 189/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy az **Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata „VI. Alapító, ügyvezető, felügyelő bizottság, könyvvizsgáló” fejezet 4./ pontját az alábbiak szerint módosítja:

4./ Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója 2026. július 1. napjától kezdődően egy év időtartamra, 2027. június 30. napjáig az A.D. EURO-CONTROLL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó, Cg.: 01-09-671427, kamarai engedély száma: 001312, adószáma: 12368608-2-43).

A társaság Gack Zoltán (sz.: 1968.02.18.. an: Springer Katalin, lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép., kamarai nyilvántartási száma: 004846) bejegyzett könyvvizsgáló bevonásával látja el a könyvvizsgálói feladatokat.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, valamint a társaság vezető tisztségviselője
Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT IV.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 191/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatot akként módosítja, hogy a **Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság** könyvvizsgálójának lakcímét az alábbiak szerint kijavítja:

- könyvvizsgálatért felelős személy: Gack Zoltán (lakcíme: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.)

A Közgyűlés a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata „15. Könyvvizsgáló” pontját az alábbiak szerint módosítja:

15. Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

Cégnév: A.D. EURO-CONTROL Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Cégjegyzékszám: 01-09-671427

Székhely: 1126 Budapest, Dolgos u. 2. 6/A. ajtó

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

Gack Zoltán

Kamarai nyilvántartási száma: 004846

Lakcím: 1112 Budapest, Ördögórom út 3/B. B. ép.

A megbízatás kezdő időpontja: 2026. július 1.

A megbízatás lejárta: 2027. június 30.

A fent hivatkozott határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester, a társaság vezető tisztségviselője
Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT V.

1.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabálya III. fejezet 6. „Igazgatóság” 6.7. pontjának d./ alpontját, 7./ pontját és 11./ pontját az alábbiak szerint módosítja, illetve egészíti ki:

6.7. Az Igazgatóság

d./ munkáltatói jogot gyakorol a vezérigazgató felett az 5./ pontban foglalt Alapító hatáskörébe tartozó jogok kivételével, valamint a vezérigazgató javaslatára megválasztja a vezérigazgató-helyettest, illetve dönt a megbízatás

megszüntetéséről, kivéve a vezérigazgató-helyettes első megválasztása, melyről az Alapító, az Alapító törvényes képviselőjének javaslatára dönt.

7./ A társaság képviselete

A társaságot jogosult képviselni:

- *az Igazgatóság elnöke önállóan,*
- *a vezérigazgató önállóan,*
- *a vezérigazgató-helyettes önállóan,*
- *az Igazgatóság két tagja együttesen,*
- *az Igazgatóság által erre felhatalmazott munkavállalók közül ketten együttesen, a felhatalmazás körében az ügyek meghatározott csoportjára nézve.*

11./ A munkaszervezet

a./ A munkaszervezet végzi a részvénytársaság üzlet- és ügyvitelével kapcsolatos, ügykörébe tartozó feladatokat. A munkaszervezet tagjai a részvénytársasággal állnak munkaviszonyban.

b./ A munkaszervezetet irányító vezető állású munkavállaló (vezérigazgató) a jogszabályok, az Alapszabály előírásai, belső szabályzatok, valamint az Alapító és az igazgatóság határozataiban foglaltak szerint, egyéni felelősséggel végzi tevékenységét. Jogkörét a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint a részvénytársaság dolgozóira eseti vagy általános jelleggel átruházhatja.

c./ A munkaszervezetet irányító vezető állású munkavállaló (vezérigazgató) dönt minden olyan kérdésben, amely nem tartozik a részvénytársaság Alapítója vagy a társaság más szervének kizárólagos hatáskörébe.

d./ Vezérigazgató:

- A részvénytársaság napi munkáját és munkaszervezetét az Alapító által választott vezérigazgató irányítja, szervezi, vezeti és ellenőrzi.

- A vezérigazgató a társasággal munkaviszonyban álló vezető állású munkavállaló, felette a munkáltatói jogokat – az 5.1. és a 6.7. pontjának d./ alpontjában rögzítettek kivételével – igazgatóság gyakorolja.

- A vezérigazgató hatáskörébe tartozik mindazoknak az ügyeknek az eldöntése, amelyek nincsenek az Alapító vagy a társaság más szervének kizárólagos hatáskörébe utalva, továbbá azon ügyek, melyeket e szervek delegáltak részére.

- A vezérigazgató gyakorolja a társaság alkalmazottjai felett a munkáltatói jogokat, kivéve a 6.7. pont d./ alpontjában rögzítetteket.

- A vezérigazgató előkészíti az igazgatóság üléseit, javaslatot tesz azok napirendjére, a meghozandó határozatokra, valamint az ülésen indítványt tehet, tanácskozási joggal részt vehet az Igazgatóság ülésén.

e./ *Vezérigazgató-helyettes:*

- *A vezérigazgató javaslatára az Igazgatóság választja meg és dönt a megbízatás megszüntetéséről.*
- *A vezérigazgató munkáját segítő, őt helyettesítő, a társasággal munkaviszonyban álló vezető állású munkavállaló.*
- *A vezérigazgató közvetlen irányítása alatt tevékenykedik, irányítja és ellenőrzi a vezérigazgató által a részére alárendelt szervezeti egységek működését, gondoskodik azok összehangolt, hatékony és jogszerű működéséről, valamint felel a végrehajtási folyamatok eredményességéért. Ellátja továbbá a vezérigazgató által átadott feladatokat.*
- *A vezérigazgató tartós távolléte, illetve akadályoztatása esetén teljes jogkörrel ellátja a vezérigazgató hatáskörébe tartozó valamennyi feladatot, beleértve a munkáltatói jogkör gyakorlását is.*
- *A társaság vezérigazgató-helyettese 2026. július 20. napjától határozatlan időtartamra:*

Szalaiiné Dr. Németh Annamária

(született: Németh Annamária, anyja neve: Pintér Mária,

lakcím: 9142 Rábapatonna, Zrínyi utca 18.,

adóazonosító jel: 8380382048)

Az Alapszabálynak az e pontban foglaltak szerinti módosításokkal nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

2.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgató-helyettesének 2026. július 20. napjától határozatlan időre - megerősítve eddigi pozíciójában - Szalaiiné Dr. Németh Annamária (született: Németh Annamária, anyja neve: Pintér Mária, lakcím: 9142 Rábapatonna, Zrínyi utca 18., adóazonosító jel: 8380382048) határozatlan időre választja meg.

4.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság fenti módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Alapszabályát jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5.) A Közgyűlés felkéri a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatóját, hogy az Alapszabály módosításának cégbírósági bejegyzéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester és a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó
Zrt. vezérigazgató-helyettese
Határidő: 2026. augusztus 19.

Győr, 2026. július 17.



Pintér Bence
polgármester