

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 20/2026. (VIII. 4.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2026. augusztus 4-én 8:30 órára összehívott és 8 óra 38 perckor megkezdett nyilvános rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Füzy András	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Nyári Zoltán	a bizottság tagja
Józsi Erik	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Szabó Jenő	-----	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	-----	a bizottság tagja
Huszár Gábor		a bizottság tagja
Nyári Zoltán		a bizottság tagja
Józsi Erik		a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály részéről:

Szabó Gábor osztályvezető

Szabó Gábor osztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Kálmán János aljegyző

Dr. Kálmán János aljegyző

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár
Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor
Dr. Szabó Tamás, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
Lukács Eszter, településrendezési ügyintéző
Horváth Kis Orsolya, bizottsági titkár

Távolmaradását előzetesen jelezte: Fűzy András, a bizottság elnöke
Hajtó Péter, a bizottság alelnöke

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszöntöm a jelenlévőket és a Bizottság tagjait. Kérem a Bizottság tagjait, hogy létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. A Bizottság tagjai 5 fővel, tehát több, mint a fele jelen van, így határozatképes az ülés, megnyitom. Távolmaradását előzetesen Fűzy András elnök úr és Hajtó Péter alelnök úr jelezte. Az ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. Kérem, hogy akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele van, vagy javaslata van, jelezze. Nem látok, akkor szavazásra bocsátom a napirendet. Kérem szavazzunk.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja a napirendet.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendet és a következő határozatot hozta:

173/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. augusztus 4-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési szakaszában kapott észrevételekről (TSZTM, SZTM 2024-007 számú „Győr – Szabadhegy, Verebes József utcától délkeletre fekvő 00925, 00931, 00953, 0963, 01597, 01598, 01599, és 03055 sz. övezetek terület-felhasználásának módosítása” tárgyú szabályozási tervmódosítás)**
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
- 2. Javaslat a „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási előirányzat felhasználásának kezdeményezésére irányuló döntés meghozatalára és a kiadási előirányzat átcsoportosításainak engedélyezésére**
Előterjesztő: dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője
- 3. Javaslat a PANNON-VÍZ Zrt. javára szolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodás megkötésére**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 4. Javaslat ingó vagyon vagyonkezelésbe vételére és működtetésbe adására**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 5. Javaslat ingatlanrész értékesítésre (győri 6743 hrsz., 9022 Győr, Apáca utca)**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 6. Javaslat ingatlanok térítésmentes átvételére (győri 43750/5 hrsz., 9011 Győr, Kishegyi út; győri 43858/1 hrsz., 9011 Győr, Kishegyi út; győri 13344/1 hrsz., 9030 Győr, Dr. Éllő Lajos utca)**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

7. **Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntésekre (győri 7895/2/A/10 és 7895/2/A/11 hrsz., 9025 Győr, Bercsényi liget 41.; győri 5778/2 hrsz., 9027 Győr, Kiskút liget)**

Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

TÁJÉKOZTATÓ
A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI
TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK
VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZÁBAN KAPOTT ÉSZREVÉTELEKRŐL
(TSZTM, SZTM 2024-007 SZÁMÚ „GYŐR – SZABADHEGY, VEREBES JÓZSEF
UTCÁTÓL DÉLKELETRE FEKVŐ 00925, 00931, 00953, 0963, 01597, 01598, 01599,
ÉS 03055 SZ. ÖVEZETEK TERÜLET-FELHASZNÁLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA”
TÁRGYÚ SZABÁLYOZÁSI TERVMÓDOSÍTÁS)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Cseh-Németh Idát üdvözlöm. És akkor bármi kiegészítés?”

Cseh-Német Ida, főépítési koordinátor: „Ha kérdés van.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Igen. Nyári Zoltánt láttam bejelentkezni. Megadom a szót.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm Alelnök úrnak a szót. Üdvözlök mindenkit. Az előterjesztéssel kapcsolatban több olyan szakmai aggály, illetve kérdés fogalmazódott meg bennem, miközben tegnap este ezt az elég széles körben módosítani kívánt településtervet. Az első, és leginkább szembeütő dolog, és ami igazándiból a fő kérdésem, hogy miért akarjuk most ezt a véleményezési szakaszt lezárni úgy, hogy egy csomó olyan kérdés, lakossági, partneri észrevétel, államigazgatási szervek által megfogalmazott észrevételre nincs megnyugtató válasz ebben az előterjesztésben. Egyrésztől ugye főleg a tömegközlekedés, illetve az egyéb közlekedési anomáliákra hívja fel a városrészben a figyelmet több hozzászóló, aminek a létjogosultságát mind a Főépítész úr, mind pedig a tervező elismeri, és olyan, egyelőre nem kézzelfogható jogi aktusokra hivatkoznak, hogy majd lesz egy fejlesztő, aki a Máté Mária utca irányába levő kikötést megcsinálja, már tárgyalnak vele. Illetve majd valaki lesz, aki az Ötház utca felé való menekülőútvonalat kiépíti, vagy a Panoráma utat kiépíti. Itt egyelőre a TRSZ, amire hivatkoznak, és garanciaként említik. Egyrészt nem tudjuk, mikor köttetett, nem volt kapcsolva, csatolva az előterjesztéshez. Másrésztől nem ismerjük, hogy milyen vállalásokat tett az Önkormányzat, illetve a fejlesztő. A körforgalom kiépítéséről már 2022-ben is szó volt, úgy tudom akkor erre lett megkötve. A fejlesztő vállalta, hogy a területet, ahol a kikötés helye van, megszerzi, a körforgalmat kiépíti, de önmagában ez nem fogja megoldani ennek a tömbnek a problémáit. Jelen pillanatban az előterjesztés nem tárgyalja azt sem, hogy hány lakás építhető jelenleg ebbe a 88 tömb ugye, ha jól emlékszem, jól számoltam. 8

építési övezetben hány lakás építhető most, és hány építhető majd akkor, amikor ez jóváhagyásra kerül a Közgyűlés által. Az anyag 610 lakást említ, ha jól emlékszem, viszont a meglévőről nem értekezünk, az biztos. Tehát itt van egy olyan lakásszám generálás, amit nem kezel megnyugtatóan az előterjesztés. Mert olyan jövőbeni nem létező jogi aktusokra, meg szabályozásokra hivatkoznak, amiket jelen pillanatban senki nem lát biztosítva. A TRSZ-ben a szakaszos kiépítést, ütemezést nem ismerjük, nem tudjuk, hogy milyen infrastruktúrára vállalt ez a fejlesztő garanciát, illetve, hogy mikorra. Ami nagy ellentmondás az állami főépítési állásfoglalás, illetve az anyag hivatkozásai, TRSZ tartalmának hivatkozásai között. Ugye a TRSZ-ben azt vállalták, legalább is a Főosztályvezető Asszony azt nyilatkozta, ha jól emlékszem a lakossági fórum jegyzőkönyvéből, hogy az első épített épület használatbavételéig kell kiépíteni a fejlesztőnek. Az Állami Főépítész már a beépítés feltételeként nevesíti, és kiír egy külön eseti övezeti szabályozást erre a területre. Tehát hogy fogják ezt, egyenlőre nem látom szinkronba hozni a meglévő megállapodásokat, illetve nem javasolt, hanem kötelező érvényű útmutatását az Állami Főépítésznek. Köszönöm, egyenlőre ennyit szerettem volna.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Halljuk a választ Aljegyző úr.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Kicsit megosztva fogunk erre az összetett kérdéssorra válaszolni, amit bizottsági Tag úr feltett. Az első vonal ez a jogi keretek azok, amikkel kapcsolatban én válaszolnék, és aztán Ida fog a szakmai kérdésekkel kapcsolatban válaszolni. Az jelen Bizottság előtt, és bizottsági Tag úr előtt is ismert, hogy egy nem friss beruházásról beszélünk, és annak a szerződéses szabályai sem az elmúlt hónapokban íródtak, hanem évekkel ezelőtt indult meg a fejlesztés, amihez kapcsolódóan egy rendkívül átfogó TRSZ módosításra került sor, amit jelen Bizottság a 80/2026-os Városstratégiai Bizottsági határozatával jóváhagyott, mind a Telepítési Tanulmánytervet, mind annak mellékleteként csatolva a TRSZ tartalmi elemeit. Ekkor Tag úr még nem volt a Bizottságnak a tagja, ez egy áprilisi bizottsági ülés volt. Amely TT határozta meg azt a tartalmat, amely alapján az eljárást lefolytattuk. Széleskörű társadalmi egyeztetés kapcsolódott ehhez a fejlesztéshez, jóval szélesebb körű, mint az eredeti TRSZ megkötésekor, ami látszódtott. Hiszen olyan lakossági fórumokra is sor került, ahol az egész Panoráma út, mint beruházás, részleteiről a lakosságot tájékoztattuk, és jelenleg is folyamatban van a teljes Panoráma útnak a tervezése. Pontosan annak érdekében, hogy azok a fejlesztések, amik ennek a jelen pillanatban képzeletbeli útnak a vonalán megvalósulnának, azok Győr közlekedési hálózatára ne jelentsenek olyan hatást, ami kezelhetetlen helyzeteket okozna. Jelenleg egy aláírt, módosított TRSZ-ünk van, aminek az alapja az a Telepítési Tanulmányterv, amit jelen Bizottság jóváhagyott, az a Telepítési Tanulmányterv pedig adja a tartalmát annak a rendezési tervmódosításnak, amiről most a jelen bizottsági napirend keretében tárgyal a Bizottság. Szerződéses kötelemünk is van ennek a szabályozásnak a keresztülvitelére, nyilván abban az esetben, ha ennek minden eljárásjogi feltételét tudjuk teljesíteni.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm, Ida esetleg?”

Cseh-Német Ida, főépítési koordinátor: „Én annyival szeretném kiegészíteni az előttem szólókat, hogy a magyar építészetéről szóló törvény a 92. §-ában most már részletesen szabályozza azt, hogy a településrendezési szerződéseket milyen formában köthetjük meg. És azok a hivatkozások, amik arra vonatkoznak, hogy adott szakaszait egy-egy fejlesztésnek ki valósítja meg, az pontosan ehhez kapcsolódik, hiszen a beruházás jellegéhez, és mértékéhez képest nem lehet aránytalanul nagy mértékű egy vállalat. Tehát ezt az arányos vállalat próbáljuk meg minden egyes fejlesztés kapcsán egy városi közérdekű cél megvalósítása érdekében végrehajtani. Ezért is van az, hogy ennek a szerződésnek a tárgya egy adott szakaszra

vonatkozik, és a következő fejlesztőkkel a következő szakaszok megvalósítására fogunk szerződni, hogy megvalósulhasson pl. egy gyűjtőút, egy Panoráma út ebben az esetben. Miután ez a jogi kötelem fennáll, ezért nem kényszeríthetünk egyetlen vállalkozót sem olyan vállalásra, ami ismerjük el, valahol a legéletszerűbb dolog, hogy olyan vállalat tegyen, ami aztán az ő beruházást mondjuk ellehetetleníti a későbbiekben. És ehhez kapcsolódóan akkor még a további kérdésekre vonatkozóan annyi kiegészítést tennék, hogy az eljárás során, a véleményezési eljárás során azokra a kérdésekre, amelyek valamilyen szabályozási tervi módosítást igényelnek, mint például a közlekedési hatóság észrevételét az eljárás során, hogy a kikötésnek a szabályozási szélessége milyen legyen, és ez hogyan módosítjuk, ezeket az egyeztető eljárás keretében tisztáztuk. Az egyeztető eljárás során minden olyan kérdés, ami horderejében, vagy nagymértékben módosítaná a tervet, és szükséges lenne, ez tisztázásra került.

Azok a típusú módosítások, amik a véleményezés során beérkeznek, és a terv pontosítását, szigorítását igénylik szövegesen a rendelet formájában, a záró szakmai szakasz részét fogják képezni. Többek között ilyen előírás lesz - azon túl, amit most tartalmaz a terv: a lakásszámtól elkezdve, a kikötés szabályozásáig – ilyen előírás lesz az is, hogy az építményeknek, lakásoknak a ...hirtelen akarom mondani a szót... a használatbavételi engedélyének a feltétele lesz az, hogy a körforgalom, és az az útszakasz, az kiépítésre kerüljön. Ez akkor fog belekerülni ebbe az anyagba, a záró szakmai anyagba, mert ezt nem szükséges tovább egyeztetni, hiszen ezt a tényt minden szerv, és minden tervező, és mindenki el is fogadja, hiszen ez egy olyan garancia lesz részünkre is, ami a megvalósulás irányába fog mutatni.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Nyári Zoltán, megadom a szót.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót, illetve a válaszokat Aljegyző úrnak, illetve Koordinátor asszonynak! Megnyugtató válaszokat igazából nem kaptam a feltett kérdéseimre. Ugye jelen pillanatban kertvárosi lakóövezetű, illetve falusias lakóövezetű, illetve zöldterületi besorolású telektömbökről, illetve építési övezetekről beszélünk. A Településrendezési Szerződés aláírásának a dátum az mikorra datálódik, hadd kérdezzem meg.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Az eredeti Településrendezési Szerződés aláírásának dátumára most nem fogok emlékezni, valamikor 2022. Ez a TRSZ 2026. május 22.-én, illetve 26-án – a felek eltérő időben írták alá – 22-én, és 26-án májusban került aláírásra.

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Ebben van az új beépítési paraméterekre tett önkormányzati vállalásokról beszélünk. Ugye a 22-es szerződésben még ezek a kertváros, illetve a jelenleg hatályos a honlapon, illetve az interneten fentlévő szabályozási tervet nézem éppen... Ahhoz lehetséges, hogy elég lenne, ahhoz a csökkentett ... csökkentett... ha kétszáz lakás csökkentett, akkor oké. De itt most 610 lakásról beszélget az előterjesztés. Illetve jelen pillanatban ugye két szintes övezeti paraméterekkel vannak itt sorházi ingatlanok építve, kikéve a dombtetőn, ott van egy magasabb épület a Verebes József utcában. Hát most én nem akarok senkinek tippeket adni, de ha én lagnék itt, biztos zokon venném, hogy ha a befelé néző kertkapcsolatos lakásomra fenn a dombtetőn ekkora ablakokat nyitnak. Annak idején az Önkormányzat állt perben, mikor itt dolgoztam, és az akkori aljegyző úr kérte a szakmai segítségemet egy bizonyos ügyben amikor – név és cím nélkül, városrészt nem említve – egy családi házas övezetben a kedves hölgy beperelte az Önkormányzatot, mondván az ingatlana elvesztette az intimitását a mellette felnőtt 4-5 szintes társasház épületek miatt. És hát nem állt jól az Önkormányzat szénája. Ekkor ugye megnéztük, hogy mikori a rendezési tervi állapota, mikor vette a hölgy az ingatlanát, és kiderült, hogy azóta nem változott semmit, így az Önkormányzat megnyerte a pert. Hála az Istennek. De itt, hogy ha megváltoztatjuk ezeket a beépítési paramétereket, hát nem biztos, hogy a fejlesztő ennek most örül, amit mondok, de nem is az a célom, hogy örüljön neki, hanem itt

az Önkormányzat érdekeit, illetve a helyi lakosság érdekeit nézve szerintem ez túlzó beépítést engedünk meg itt 4 szinttel, lépcsőzetesen kialakítva. És még mindig ott tartok, hogy engem nem nyugtatott meg, hogy ennek a 600 lakásnak mindenhova 1 gépjárművel számol az előterjesztés. Oké, nem életszerű, de legyen 1 gépjármű minden egyes lakáshoz. A közterületi parkolás már most is problémát jelent szerintem ebben az utcában. És ezzel megbolondítva, hát nem tudom. Ezt legyen fejlesztő a talpán, aki kezeli, még hogy ha több ilyen tárgyalás is van folyamatban. Mondjuk 10 év múlva megoldódnak a helyi lakosság problémái, szerintem senkit nem fog megnyugtatni. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Esetleg viszontválasz?”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Bizottság, nincs.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Borsi Róbert.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Elnök úr. Nekem egy olyan technikai kérdésem lenne, hiszen önmagában maga a határozati javaslat az arról szól, hogy van egy tájékoztató, gyakorlatilag az abban szereplő tényállásokat, véleményeket a Bizottság megismerte, megvitatta, és elfogadta, és ezzel együtt egyébként van egy fontos része a határozati javaslatnak, hogy a véleményezési eljárást ezzel lezárja. Na most az a kérdésem, hogy technikailag, hogy ha mondjuk úgy ítéli meg a Bizottság, hogy további egyeztetés szükséges, és magát azt hogy megismerte az elhangzottakat, és mondjuk az eljárást nem zárja le... Vagy milyen jogi keretek között tudunk itt mi most dönteni, vagy egyáltalán mi az amit nyitott lehetőségként a Bizottság számára rendelkezésre áll ebbe a kérdésben? Mondjuk, ha úgy döntenénk, hogy nekünk szükségünk van még arra, hogy további részleteket megismerjünk, és esetleg bizonyos pontokat átbeszéljünk, és ne ma zárjuk le. Tehát alapvetően ez a kérdés, hogy ez mit hátráltat, mit nem, milyen határidőkkel mozgunk, és milyen döntési lehetőségeink vannak ebben a tekintetben?”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Igen, köszönöm szépen. Kérdezem, hogy Borsi képviselő úrnak a felvetése kezelhető-e így?”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. A következő eljárási lépés az a záró szakmai véleményezésre való benyújtása lenne a dokumentációnak a Bizottság jelen lezáró határozatát követően. Aminek a keretében, ahogyan Ida is ezt részletesen bemutatta, tennénk meg azokat rendeleti korlátokat, amiket állami Főépítész úr is kért. A záró szakmai véleményezés emlékeim szerint 20 napos eljárás, ez ebben a tekintetben nem is szokott hosszabb időt igénybe venni. Amennyiben ezzel a 20 nappal számolunk, és egy szeptember végi közgyűléssel, akkor arra van mód, hogy egy részletes tájékoztatást adjunk a Bizottság tagjainak a kapcsolódó beruházásokhoz, illetve a TRSZ-ben vállalt részletes feltételekhez kapcsolódóan.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Borsi Róbert. Bocsánat, Nyári Zoltán.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Alelnök úrnak, és Aljegyző úrnak a választ. Igen... Számomra egy tájékoztatás egy megkötött rendelkezéseiről, nem elégséges. Nekem látnom kell ahhoz a szerződést, a szövegezést, illetve a kapcsolódó iratokat, hogy én most objektíve erről egy elfogulatlan szakmai döntés tudjak hozni. Nincs elég információm ahhoz, hogy itt most objektíve döntést hozzak. Egyrészt. Másrészt szerettem volna már korábban is észrevételezni, hogy csomó olyan partneri véleményt „keverték le” az

előterjesztésben azzal a megjegyzéssel, hogy nem felelt meg a 419/2021-es Kormányrendelet 65. §-ának (2) bekezdésének. Énszerintem közvetlen kapcsolat van a felvetett észrevételek, lakossági észrevételek közül, amik egyértelműen a közlekedési, tömegközlekedési anomáliákra hívják fel a figyelmet. Szerintem ezt nem lett volna szabad ilyen nagyvonalúan kezelni. Legalább indokolják meg, miért nem felel meg ennek a jogszabályhelynek. Én csak ezt szeretném kérni. Köszönöm szépen.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr! Természetesen nem egy rövid ppt.-nek az átadása volt az elképzelés a szakmai tájékoztatóra. Természetesen, amennyiben a TRSZ-t megismerni kívánja, akkor a TRSZ-t teljes tartalmában megismerhetővé tesszük Tag úr számára. A Bizottság számára is természetesen. A Bizottság döntött róla.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Borsi Róbert képviselő úr.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Akkor én élek azzal a lehetőséggel, hogy javaslom a tisztelt Bizottságnak, hogy a mai napon erről ne hozzunk döntést. A kérdés igazából Mármint hogy a folyamat lezárásáról tulajdonképpen. A kérdés az az, hogy mi a praktikusabb: hogy ha ennek megfelelően módosítjuk a határozati javaslatot, vagy pedig javaslom a napirend levételének tárgyalását.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Halasszuk el a tárgyalást.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Szeretném javasolni...módosító javaslatként, vagy nem tudom, hogy pontosan mi ennek a megfogalmazása, hogy szavazzunk arról, hogy a Bizottság ezt a napirendet itt – egyébként azért szerettem volna, hogy beszéljünk róla, mert így legalább szakmai érvek és ellenérvek, hogy döntsünk arról, hogy a Bizottság halassza az előterjesztés tárgyalását, és az erről való döntést.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Akkor szavazzunk arról, amit Borsi Róbert javasolt....Ja, Józsi Erik.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Nekem az lenne a kérdésem, amennyiben jól értem, kérem javítsanak ki, hogy ha nem, hogy ugye egyrésről köti a várost egy már megkötött szerződés. Hogy annak a határidejével kapcsolatosan mi az, amennyiben halasztásra kerül. Illetve, hogy a véleményezési szakasznak ugye elvileg, hatóságilag azt hiszem 6 hónap az elévülési ideje, ott hol tartunk most időablakban, hogy egyáltalán létre tudjuk-e hozni ezt aTehát, nem futunk-e ki az időből? Igazából erre akarok rákérdezni, semmilyen vonatkozásában a projektnek.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Emlékezetem szerint valamikor júniusban indult a véleményezés, úgyhogy ebben a tekintetben még bőségesen van időnk. És egyébként sem tudna a rendeletmódosítása szeptember végi közgyűlés előtt Közgyűlés elé kerülni. Tehát ilyen értelemben ez ... azt látom, hogy ez semmilyen gonddal nem jár, ami kezelhetetlen volna.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Nyári Zoltánnak megadom a szót, de lejárt az ideje, kérem, hogy röviden.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót Alelnök úr, nagyon rövid leszek, 10 másodperc elég. Az Állami Főépítész feltétele ugye a beépítési feltételként említi ennek a

körforgalomnak a kiépítését. A megkötött TRSZ ugye meg használatbavételig való infrastruktúra fejlesztésekről rendelkezett. Ezt az anomáliát is fel kell oldani a meglévő szerződés és az államigazgatási eljárásban kapott észrevétel tartalma szerint. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Akkor a szavazásra bocsátom a napirenddel kapcsolatos Borsi Róbert javaslatát.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja a napirend tárgyalásának elhalasztásáról szóló döntést.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirend elhalasztásáról szóló döntést.

174/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága jelen napirend pont tárgyalását Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a következő rendes ülésre halasztja.

Határidő: a Bizottság következő rendes ülése

Felelős: bizottság elnöke

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A „HELYBENJÓ! VÁROSRENDEZŐ PROGRAM” C. KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSÁNAK KEZDEMÉNYEZÉSÉRE IRÁNYULÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA ÉS A KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT ÁTCSOPORTOSÍTÁSAINAK ENGEDÉLYEZÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kiegészítés nincs? Nincs. Megkérem a Bizottság tagjait, amennyiben....nem látok...Nyári Zoltán.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Alelnök úr! Igazából azt szeretném csak kérdezni, tehát elvileg teljesen támogatható, meg logikus, talán szükséges dolgokról olvastunk az előterjesztésben, viszont a Bizottságnak ugye a műszaki megalapozottságát kell ezeknek a tételeknek alátámasztania, saját hatáskörében. Viszont ezt úgy, hogy árajánlatok, illetve egyáltalán a műszaki létesítmények darabszámáról, minőségéről való felsorolás nélkül szerintem nem lehet megalapozott döntést hozni, hiszen árajánlat szintjén beérkezett számokról beszélünk, amit a Településfejlesztési Főosztály elvileg jóváhagyott, de mi nem láttuk ezeket. Nem tudjuk, hogy 1 db pad, egy minőségi luxuspad pótlásról beszélünk, vagy 5 db mezei padot fogunk oda kihelyezni. Én nem látom az előterjesztésbe ezeket.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kérem Osztályvezető urat, hogy válaszoljon!”

Szabó Gábor, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Valóban nincsenek bent az előterjesztésben az árajánlatok. Az árajánlatokat jellemzően a Képviselők csatolják be, ők kérik, tehát ezek gyakorlatilag képviselői igényeknek a véghezvitelét célozza az előterjesztésünk. Ez az aktusa. Gyakorlatilag itt az önkormányzati képviselők azok, akik jellemzően megkérik az árajánlatot, mi ezt szakmailag ellenőrizzük, amennyiben azt helyénvalónak találjuk, akkor nem vitatjuk. Tehát nem kívánunk a képviselőkkel vitatkozni arról, hogy ő kivel szeretne dolgozni. Ha az megfelel az Önkormányzat Beszerzési Szabályzatában rögzítetteknek, illetve gyakorlatilag műszakilag és szakmailag teljesen megfelelő, akkor az Önkormányzat azokat támogatja. Amennyiben ezzel kapcsolatban bármi kérdés felmerül, akkor azt kérem határozzák meg, hogy mi a dolgunk, akkor a szerint fogunk cselekedni. De gyakorlatilag eddig ez volt az eljárásrend, ebben nem tettünk semmiféle változást.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Annyit megjegyeznék, hogy valóban így működött az előző években vagy évben is, tehát képviselői privilégium az, hogy mit szeretne abból, az öneki a jogköre. Jó akkor még egyszer? Nyári Zoltán.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Ha még nem járt le az időm teljesen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nem, nem, 4 perc.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Nem is azt vitatom, hogy a képviselőknek joga legyen eldönteni, hogy kivel akarnak dolgozni, vagy éppen miket akarnak megcsináltatni. Itt ugye a Bizottság elé hozták be ezeket az anyagokat, hogy műszakilag való indokoltságát hagyjuk jóvá. Na most én, például a pad példájából kiindulva, hiányoltam az előterjesztésből legalább a mennyiségi paramétereket, hogy hány padról beszélünk például. Ezért a padnál vagyok, mert az egyszerűbb történet. Tehát, így megalapozottságot, úgy gondolom teljesen nyugodtan nem jelenthet ki a Bizottság, a tények, számok, adatok ismerete nélkül. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Osztályvezető úr.”

Szabó Gábor, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője: „Tudomásul vesszük a kérést. Ha az megfelel a tisztelt Bizottságnak, a következő bizottsági ülésektől gyakorlatilag mindenféle alátámasztó dokumentumot az előterjesztés mellékletének becsatolunk, és gyakorlatilag így fogjuk prezentálni az előterjesztéseket.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Borsi Róbert képviselő úr.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Alapvetően én értem a Zoltánnak a véleményét, meg az álláspontját, sőt én úgy emlékszem, hogy azért korábban volt olyan, amikor ezek be voltak csatolva, de lehet, hogy az én emlékeim nem egész pontosak. Én azt gondolom, ebben semmi titok nincsen, tehát ezek amúgy is nyilvános adatok. Úgyhogy én azt javaslom, hogy ez nyugodtan, szkennelt anyagban elfér, tehát még azt sem mondom, hogy papírt pazarolunk vele, hogy ha becsatoljuk. Szerintem ezek nyugodtan lehetnek az előterjesztés mellékletei. Úgyhogy ezt én is ebben a formában tudom támogatni. Az előterjesztés az teljesen rendben van. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nem voltak eddig becsatolva, de akkor ezentúl ezt kérjük. És akkor egyébként nem azt, hogy kivel, hanem csak hogy mit szeretne. Tehát pontosítok, nem a képviselő dönti el, hogy kivel, csak hogy mit szeretne, és csak utána....”

Szabó Gábor, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője: „Elnézést, számos alkalommal volt az, hogy gyakorlatilag a Képviselő adott egy javaslatot, gyakorlatilag az Önkormányzatnak, az Osztályomnak adott esetben más szakmai véleménye volt. Gyakorlatilag megbeszéltük, egyeztettünk, elfogadtuk egymás, megvitattuk, adott esetben a Képviselő úr/hölgy elfogadta a javaslatunkat, gyakorlatilag megváltozott. Ez minden esetben így zajlott.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm, akkor kérem szavazzunk, szavazás indítható.”

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

175/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a „HelybenJó! Városrendező Program” c. kiadási előirányzat felhasználásának kezdeményezésére irányuló döntés meghozatalára és a kiadási előirányzat átcsoportosításainak engedélyezésére” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság elé terjesztését.

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A PANNON-VÍZ ZRT. JAVÁRA SZOLGALMI JOG ALAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ MEGÁLLAPODÁS MEGKÖTÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kiegészítést nem látunk, akkor kérem, hozzászólás nincs. Kérem szavazzunk.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

176/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr, BAUHAUS Szakáruház közterület építési feladataival összefüggő magáncélú, villamos energia ellátással kapcsolódóan Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Győr belterület 6390/6 hrsz.-ú, kivett önkormányzati közút megnevezésű ingatlan területének, továbbá a Győr belterület 6322/7 hrsz.-ú, kivett kerékpárút megnevezésű ingatlan területének magáncélú villamos vezetékhálózat létesítése céljából történő igénybevételéhez, és azokat terhelően térítésmentes szolgalmi jog alapításához a PANNON-VÍZ Zrt. javára vonatkozó megállapodás megkötéséhez.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve a vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **INGÓ VAGYON VAGYONKEZELÉSBE VÉTELÉRE ÉS MŰKÖDTETÉSBE** **ADÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kérdezem, hogy napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítés. Nincs. Kérdés, hozzászólás. Nyári Zoltán tag, bizottsági tag parancsoljon.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Alelnök úrnak. Azt szeretném csak megkérdezni, hogy itt a vagyontárgyak átadásával kapcsolatban mi volt az az értébecslés, ami megállapította ezeknek a festményeknek az értékét. Ugye itt az van, hogy nettó 50 millió forint vagyonértékig a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság dönt. Erről viszont én nem tudom, hogy mi alapján állapították meg ezeket az értékhatárokat. Köszönöm.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Igen, parancsoljon.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A Rómer Múzeum igazgatójától, Székely Zoltántól kértünk rá egy szakvéleményt, ő állapította meg a festményeknek az értékét. Mivel nyilván így a nyilvántartásba vétel miatt a kataszterben az értéket nekünk meg kell határozni. A másik meg az, hogy nem volt mindegy, hogy melyik döntéshozó szervhez kell az előterjesztést beterjesztenünk. Igazgató úr szakvéleménye alapján, mivel ezek nem jegyzett festők művei, nyilván nem is olyan az értékük, ha kívánják akkor nagyon szívesen a szakvéleményt megküldjük, ilyen 600 és 1,5 millió forint közötti értékeket állapított meg és így jött ki az, hogy 50 millió alatt van a 4 festmény értéke.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Igen, Nyári Zoltán.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Alelnök úr, és a választ is. Értem, hogy szakvélemény alapján megállapították, csak ezt nem csatolták ugye az előterjesztéshez. Másrészt felmerül a kérdés, hogy megfelelő jogosultsággal rendelkező szakértő készítette-e ezt.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Ugye jelen...elnézést. Jelen esetben nem írja elő azt a vagyonrendelet, hogy külső szakértővel, illetve, hogy milyen képzettségű, vagy kvázi jogosultságú szakértővel kell elvégeztetnünk a becslést. Mivel tulajdonképpen ezek a festmények 1902 óta vannak az épületben, tehát akkor kaptuk, ugye átadásra kerültek akkor a Magyar Államtól, és most is csak annyi történik, hogy a vagyonkezelésbe adják, hogy hivatalosan legyenek nálunk ezek a festmények. Tehát ezek nem kerülnek a tulajdonunkba, a vagyonkezelésünkbe kerülnek és a Múzeumnak adjuk át működtetésbe, mivel nyilván, hogyha restaurálási feladatok, vagy egyéb szakfeladatok vannak a képekkel kapcsolatban, azt ők tudják ellátni. Tehát gyakorlatilag mivel nem megvásároljuk és nem értékesíteni kívánjuk a képeket, nem írja elő azt a rendelet, hogy milyen formában kell a szakvéleményt elkészíttetni. Nekünk jelen pillanatban azért volt szükségünk erre, hogy meg tudjuk állapítani, hogy ki hoz dönt a vagyonkezelésbe adásról.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Nyári Zoltán.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Alelnök úr, és a választ is. Azt lehet tudni, hogy ebben a szakvéleményben a szakértő úr kitér-e arra, hogy ezeknek a festményeknek az állapotát tekintve van-e esetleg restaurálási, vagy a képkeret állapotával kapcsolatban valamilyen helyreállítási kötelezettsége az Önkormányzatnak, vagy majd a Múzeumnak? Egy kép marad, ha jól emlékszem önkormányzati kezelésben, vagy tárolásra tartják itt nem tudom. Ezt lehet tudni, hogy hol és milyen körülmények között lesz tárolva, kiállítva? Hol tekinthető meg? Köszönöm.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „A szakvélemény nem tér ki arra, hogy jelen pillanatban szükséges-e bármilyen állagmegóvási munkálatokat végezni akár a képeken, akár a kereteken. Jelen pillanatban az a kép, ami marad nálunk, az, ha jól tudom akkor Alpolgármester asszony irodájában található? Megvannak a képek, ellenőriztük, rendben vannak. A kislány...”

Mikforon használta nélkül kerül egyeztetésre, hogy az előterjesztésben szereplő festmények a Hivatalon belül pontosan hol találhatóak.

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Tehát az a kép, illetve egy másik kép jelenleg szintén a Jogi és Önkormányzati Osztályon van kifüggesztve, kettő kép pedig lent van az alagsorban, ahol a többi képet is tárolja az Önkormányzat. Az a két kép, plusz az, ami a jogi és önkormányzatban van, az kerül át ugye a Múzeumnak a működtetésébe. Gyakorlatilag ez az egy kép, amiről nem szól a működtetésbe adás ez egész időig is megfelelő körülmények között irodai felhasználáson, tehát ki van állítva az egyik irodában, ezért nem adtuk azt pluszba működtetésbe a Múzeumnak, mert nem láttuk annak értelmét, hogy odaadjuk és utána kikölcsönözzük tőlük. Tehát hogy felesleges pénzkidácsolásnak gondoltuk azt, hogy működtetésben adjuk és utána egy bizonyos összegért visszakölcsönözzük azt, ami egyébként is több, mint 100 éve itt van az épületben.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszönöm.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Akkor szavazásra bocsátom az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Kérem szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

177/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szépművészeti Múzeum kezdeményezésére ingyenesen, határozatlan időre átveszi a Magyar Állam tulajdonában és a Szépművészeti Múzeum vagyonkezelésében álló, az alábbiakban felsorolt festmények:
 - a) Bruck Lajos: Küldönc (olaj, vászon, mérete: 73 x 65 cm)
 - b) Udvary Géza: Sárkány vitéz (olaj, vászon, mérete: 65,5 x 200 cm)
 - c) Demjén Zoltán: Nehéz feladat (olaj, vászon, mérete: 40,2 x 33 cm)
 - d) gr. Nemes Nándorné Ransonnet-Villel Eliza: Rokkant katona (olaj, vászon, mérete: 79,2 x 55,2 cm)vagyonkezelői jogát.
2. A Városstratégiai Bizottság úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a vagyonkezelői jog átvételét követően az alábbi festményeket:
 - a) Bruck Lajos: Küldönc (olaj, vászon, mérete: 73 x 65 cm)
 - b) Udvary Géza: Sárkány vitéz (olaj, vászon, mérete: 65,5 x 200 cm)
 - c) gr. Nemes Nándorné Ransonnet-Villel Eliza: Rokkant katona (olaj, vászon, mérete: 79,2 x 55,2 cm)a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum számára önkormányzati feladat – kulturális szolgáltatás, a helyi közművelődési tevékenység támogatása - hatékony feladatellátása érdekében határozatlan időre működtetésbe adja.
3. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert jelen határozat 1. pontjában meghatározott ingó vagyonelemek vagyonkezelésbe vételével, továbbá a jelen határozat 2. pontjában meghatározott ingó vagyonelemeknek a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum részére történő működtetésbe átadásával kapcsolatos valamennyi dokumentum aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, a vonatkozó szerződések megkötésére, esetlegesen módosítására.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLANRÉSZ ÉRTÉKESÍTÉSRE
(GYŐRI 6743 HRSZ., 9022 GYŐR, APÁCA UTCA)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz van-e szóbeli kiegészítés?”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Nincs, köszönöm”.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nincs, köszönöm. Kérdés, hozzászólás? Nem látok, kérem szavazzunk. Szavazásra bocsátom az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Szavazás indítható.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

178/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező győri 6743 hrsz.-ú, kivett közterület megnevezésű ingatlan 44 m² nagyságú területrészenek telek-kiegészítésként történő értékesítéséhez a győri 6712 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa részére az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított 6.700.000,-Ft+ÁFA, azaz hatmillióhétszázezer forint +ÁFA értéken.
2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLANOK TÉRÍTÉSMENTES ÁTVÉTELÉRE
(GYŐRI 43750/5 HRSZ., 9011 GYŐR, KISHEGYI ÚT;
GYŐRI 43858/1 HRSZ., 9011 GYŐR, KISHEGYI ÚT;
GYŐRI 13344/1 HRSZ., 9030 GYŐR, DR. ÉLLŐ LAJOS UTCA)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítés, nincs. Kérdés, hozzászólás van-e. Nem látok, akkor szavazásra bocsátom az előterjesztésben szereplő I. határozati javaslatot. Szavazás indítható.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

179/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Takács László tulajdonát képező, Győr zártkerti 43750/1 és a 43750/2 hrsz.-ú ingatlanból, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztálya által 800.074/2/2026. számon kiadott telekalakítási engedély alapján kialakuló, Győr zártkerti 43750/5 hrsz.-ú, kivett önkormányzati közút megnevezésű, 85 m² nagyságú terület 1/1 arányú tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata általi, út, egyéb közterület kialakítása céljára történő tehermentes, ingyenes átvételéhez.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

180/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Szajkó Éva Teréz tulajdonát képező, Győr zártkerti 43858 és a 43859 hrsz.-ú ingatlanból, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztálya által 800.102/3/2026. számon kiadott telekalakítási engedély alapján kialakuló, Győr zártkerti 43858/1 hrsz.-ú, kivett önkormányzati közút megnevezésű, 35 m² nagyságú terület 1/1 arányú tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata általi, út, egyéb közterület kialakítása céljára történő tehermentes, ingyenes átvételéhez.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

181/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul az Oross Gáborné tulajdonát képező, Győr belterületi 13344 hrsz.-ú ingatlanból, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztálya által 800.123/3/2026. számon kiadott telekalakítási engedély alapján kialakuló, Győr belterületi 13344/1 hrsz.-ú, kivett önkormányzati közút megnevezésű, 162 m² területű ingatlan 1/1 arányú tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata általi, út, egyéb közterület kialakítása céljára történő tehermentes, ingyenes átvételéhez.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanokra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
ELŐVÁSÁRLÁSI JOG GYAKORLÁSÁVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEKRE
(GYŐRI 7895/2/A/10 ÉS 7895/2/A/11 HRSZ., 9025 GYŐR, BERCSÉNYI LIGET 41.
GYŐRI 5778/2 HRSZ., 9027 GYŐR, KISKÚT LIGET)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz hozzászólás van-e?”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Nincs, köszönöm”.

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Nincs. Kérdés, hozzászólás, nem látok. Szavazásra bocsátom az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, I-es. Szavazás indítható.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

182/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a győri 7895/2/A/10 hrsz. alatt nyilvántartott, 29 m² területű és a győri 7895/2/A/11 hrsz. alatt nyilvántartott 96 m² területű, természetben 9025 Győr, Bercsényi liget 41. szám alatt található, padlástér megnevezésű belterületi ingatlanokra Neumayer Józsefné, Budai Katalin és Neumayer Ágnes mint eladók, továbbá Kozma Tamás mint vevő között mindösszesen 2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint vételáron Győrött, 2026. július 1. napján létrejött adásvételi szerződés tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. §-a alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatát – mint tulajdonostársat – megillető elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 5 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

183/2026. (VIII. 4.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a győri 5778/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben 9027 Győr, Kiskút liget mellett található, 4170 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlanra az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (Cg. 01-10-140263, székhelye: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., képviseli: Madura Gábor gazdasági igazgató, valamint Mákos Eszter Anita kontrolling és árszabályozás osztályvezető együttesen) mint eladó, továbbá a Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 08-09-018045, székhelye: 9027 Győr, Kiskút liget 1/A., képviseli: Dr. Andréka György ügyvezető önállóan) mint vevő között mindösszesen bruttó 19.200.000,- Ft, azaz tizenkilencmillió-kettőszázezer forint vételáron Győrött, 2026. július 7. napján létrejött adásvételi szerződés tekintetében elővásárlási jogával nem kíván élni, azonban az ingatlan-nyilvántartásba – az építési és telekalakítási tilalmakról, valamint az elővásárlási joggal érintett ingatlanokról szóló 2/2006. (I. 25.) Ök. rendelet alapján – Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a 33345/2006.02.08. szám alatt korábban bejegyzett elővásárlási jog fenntartását továbbra is kéri.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: azonnal

NAPRIEND UTÁN

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Napirend végére értünk. Van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása? Hozzászólást nem látok. Akkor köszönöm a megjelenést. Az ülést bezárom.”

A bizottsági ülés befejezése 9 óra 19 perc.

K. m. f.



.....
Borsi Róbert
jegyzőkönyv-hitelesítő



.....
Szabó Jenő
bizottság alelnöke