

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 21/2026. (VIII. 31.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2026. augusztus 31-én 9:30 órára összehívott és 9 óra 47 perckor megkezdett nyilvános, rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Füzy András	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Nyári Zoltán	a bizottság tagja
Józsi Erik	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Füzy András	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a bizottság tagja

Nyári Zoltán	a bizottság tagja
Józsi Erik	a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Torma-Szalai Szilvia
Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője

Torma-Szalai Szilvia
Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Főépítészeti Osztály részéről:

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Szaksz Vince városi főépítész, osztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Kálmán János aljegyző

Dr. Kálmán János aljegyző

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár
Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza
Németh Gyula Talent-Plan Kft. vezető tervező
Tóth Csaba Talent-Plan Kft. településtervező
Horváth Kis Orsolya, bizottsági titkár
1 fő érdeklődő állampolgár

Távolmaradását előzetesen jelezte: Huszár Gábor, a bizottság tagja

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Szép jó reggelt...hát most már jó napot, lassan 10 óra van. Elkezdjük az őszi első Városstratégiai Bizottság ülését. Kérném szépen a jelenlévő tagokat, képviselőket, hogy jelentkezzenek be. Megállapítom, hogy Huszár Gábor - korábban jelezte - hiányzásán kívül 6 fő jelen van, ezáltal a bizottsági ülés megtartható a jelenlévők többsége itt tartózkodik.”

Mikrofon használta nélkül kerül megjegyzésre, hogy a „jelenlévők többsége biztos”, amire kisebb hangzavar alakul ki.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Képviselők többsége itt tartózkodik. Lehet, hogy kell még egy kávé innom. Ezért nem tartjuk hétfőn különben a bizottsági üléseket. Tehát a kedd az új hétfő. Napirendi pontokhoz is szeretném, hogy már korábban itt az ülés megkezdése előtt kiosztottam és köszönöm szépen Aljegyző úrtól, hogy törvényességileg is ellátta egy előterjesztést az utolsó napirendi pontra, ha jól értelmezem a 6. napirendi pontot képezné, amit kiosztottam. Ennek tudtában kérném szépen, hogy a napirendet fogadjuk el. A 6. napirendi pontnak azért elmondom az összefoglaló előterjesztés szövegét Javaslat a bizottsági határozat által átfogó felülvizsgálat kezdeményezésére a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft. működésével kapcsolatban. Ez a címe és akkor a napirendnél majd részletesebben fogunk erről beszélni. Kérném szépen szavazzunk akkor a mai napirendről.”

Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet, az általa elhangzott módosítás szerint.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított napirendet és a következő határozatot hozta:

184/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. augusztus 31-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat a Győr Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére vonatkozó felülvizsgálatra irányuló eljárás megindításáról szóló döntés megerősítésére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 2. Javaslat az „Access City Award 2027” (Akadálymentes Város Díj 2027) című pályázati felhívás alapján pályázat benyújtásának jóváhagyására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 3. Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési szakaszában kapott észrevételekről (TSZTM, SZTM 2024-007 számú „Győr – Szabadhegy, Verebes József utcától délkeletre fekvő 00925, 00931, 00953, 0963, 01597, 01598, 01599, és 03055 sz. övezetek terület-felhasználásának módosítása” tárgyú szabályozási tervmódosítás)**
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész

4. **Javaslat ingatlan 293 m² területrésznének értékesítésére (Győr belterületi 4130/2 hrsz., 9023 Győr, Erzsébet liget)**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
5. **Javaslat ingatlanrész tulajdonjogának megszerzésére (győri 40505 hrsz., 9011 Győr, Kálmán Imre út 70.; győri 40506 hrsz., 9011 Győr, Kálmán Imre u. 72.)**
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
6. **Javaslat bizottsági határozat által átfogó felülvizsgálat kezdeményezésére a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft. működésével kapcsolatban**
Előterjesztő: Fűzy András elnök

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELJES KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉRE** **VONATKOZÓ FELÜLVIZSGÁLATRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL** **SZÓLÓ DÖNTÉS MEGERŐSÍTÉSÉRE** *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Ezzel van-e valamilyen kérdésük. Kérés, kérdés? Nincs, jó, akkor szavazunk. Szavazás indulhat.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 6 fő - 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

185/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a Győr Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére vonatkozó felülvizsgálatra irányuló eljárás megindításáról szóló döntés megerősítésére” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **AZ „ACCESS CITY AWARD 2027” (AKADÁLYMENTES VÁROS DÍJ 2027) CÍMŰ** **PÁLYÁZATI FELHÍVÁS ALAPJÁN PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK** **JÓVÁHAGYÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás esetleg ehhez? Megadom Józsi Eriknek a szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen tisztelt Elnök úr! Elsősorban nekem csak annyi lenne az észrevételem, hogy maga a pályázat anyaga nem volt a csatolmányok között. Tehát igazából amit elfogadunk, azt nem lehetett így átnézni. Maga a téma és a tény tők jó dolog, teljesen támogatom, csakhogy legközelebb, hogy ha lehet, akkor magát a pályázatot is kaphassuk meg. Szimpla átnézésre. De amúgy egy nagyon jó dolog, és remélem jó helyezést érünk el, félreértés ne essék, csak szerettem volna kérni. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen az észrevételt. Főosztályvezető asszony akkor legyen kedves pótlólag megküldeni...nem, nem, nem tartom fel Önt szóval, csak küldje ki a képviselők részére a pályázati anyagot. További hozzászólás, észrevétel? Akkor kérem szépen szavazzunk!”

Miután a napirendi ponthoz kérdés, további észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

186/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága jóváhagyja az Európai Bizottság által „Access City Award 2027” (Akadálymentes Város Díj 2027) címen meghirdetett pályázati felhívásra előkészített pályázati anyag benyújtását.
2. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a fenti pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására, valamint a felmerülő további eljárési cselekmények, nyilatkozatok megtételére, szerződések aláírására.

Felelős: Pintér Bence polgármester
Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT:

TÁJÉKOZTATÓ

A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZÁBAN KAPOTT ÉSZREVÉTELEKRŐL (TSZTM, SZTM 2024-007 SZÁMÚ „GYŐR – SZABADHEGY, VEREBES JÓZSEF UTCÁTÓL DÉLKELETRE FEKVŐ 00925, 00931, 00953, 0963, 01597, 01598, 01599, ÉS 03055 SZ. ÖVEZETEK TERÜLET-FELHASZNÁLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA” TÁRGYÚ SZABÁLYOZÁSI TERVMÓDOSÍTÁS)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Hozzászólás lenne? Hajtó képviselő úrnak megadom a szót.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr! Főépítész úrhoz lenne pár kérdésem ezzel kapcsolatban. Ugye itt gyakorlatilag egy régen indult, vagy hát több évvel ezelőtt indult beruházásról van szó. Ennek a beruházásnak – ha jól emlékszem – 2021-2022-ben már volt egy TRSZ-e az előző Városvezetéssel, ahol voltak vállalások. Ha jól láttam, akkor ugye a vállalkozó most nem változott, és 2026-ban egy másfajta biztosítéki rendszert javasol a Városvezetés. Azonban én szeretnék érdeklődnitekintettel, hogy átolvastam a lakossági észrevételeket is, és azt gondolom, hogy ez jelen pillanatban nincsen kellően megválaszolva, és én a szerződésben is látok olyan pontokat, ami azt gondolom, hogy a város későbbi pozícióját gyengítheti, és adott esetben akár a szerződésben is módosítás szükséges. Gondolok itt arra, hogy az előző TRSZ-ben volt egy 60 millió forintos bankgarancia, illetőleg közműépítési vállalat, aminek ugye a határideje 2024. illetve 2025-ben lejárt. Ugye a mostani szerződés ezeket a vállalásokat 2027. júliusára átmódosítja, de azt látjuk, hogy az előzőek sem teljesültek. Mi történt azzal a szerződésnek azon a részével, amik nem teljesültek? A bankgarancia egyáltalán be lett-e mutatva valaha, illetőleg mi lett a sorsa, hogy ha nem teljesülés miatt ugye lehívható vált volna ez az összeg? Illetőleg felmerült bennem az is, hogy a szerződésben, ha jól olvastam, ha jól emlékszem azt olvastam, hogy a beruházó az továbbadhatja az egész projektet, és ezzel ugye értesítési kötelezettsége van a város felé, de egyáltalán nem látom biztosítottnak a szerződésben azt, hogy ugyanezeket a kötelezettség vállalásokat tovább is kell adnia, hiszen csak egy értesítést kell adnia a városnak, hogy továbbmegy. Én ezt konkrétan beleírnám, hogy a város előzetes hozzájárulása nélkül nem adható át egyébként ez a projekt, hiszen egy harmadik társasággal szemben – esetleg, ha értékesítésre kerül, vagy esetleg több tulajdonos lesz – olyan jogviták keletkezhetnek, amit azt gondolom, hogy megelőzhető egy szigorúbb szerződéssel. Illetőleg a lakossági észrevételek között is volt számos olyan, hogy a beruházás megelőzi a közútfejlesztést, és ugye erre az volt a válasz, hogy a magasépítéssel együtt halad majd a közműfejlesztés. Holott ugye, ha jól emlékszem, a Kormányhivatal kérte, hogy először a közműfejlesztések legyenek meg, és utána az építkezés. Tehát itt a sorrendiséggel van problémám. És a szerződés kicsit engedékeny a beruházóval szemben. Tehát mi történt a bankgaranciával? Miért nem először a közútrendszer és a közúthálózat épül meg? Miért engedünk nagyobb beépítési mutatókat az új szerződésben a korábbiakhoz képest? Miért nem vesszük figyelembe a lakossági észrevételeket, miszerint először a közmű épüljön meg, és utána a közúthálózat, azok fejlesztései, a buszmegállók kiépítése, és amik itt elhangzottak a lakossági észrevételként. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Főépítész úrnak megadom a szót válasza.”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Köszönöm. Valóban egy hosszú, és már egy korábban rögzített településrendezési szerződésben elindított folyamat az, ami most, ha minden jól megy, és egy jóváhagyás történik, akkor az ahhoz kapcsolódó szabályozási terv az a záró szakaszába tud lépni. Ez az egész fejlesztés.... 2022-ben történt az első településrendezési szerződésnek az aláírása. Az akkori szerződésben már nevesítve volt a leendő Panoráma úttól délre eső terület is, azzal a kitételrel, hogy az úttól északra eső terület sűrűségét engedi majd a későbbiekben egy új TRSZ. Ezután kezdett ...ugye az idő telt, és kezdett el folytatódni az egyeztetés. A jogszabályváltozások miatt a Panoráma úttól délre eső területen volt egy zöldterület is, tehát egy olyan terület is, amit a most már az új jogszabályok szerint nem lehet beépíteni. És egy olyan egyeztetés, és egy olyan végeredmény született a fejlesztővel, hogy ami fontos, hogy a Panoráma úttól délre, az eredetileg megígért intenzitásnál nagyobb intenzitás ne legyen építhető. Tehát az összes intenzitás. Tehát ami délre eredetileg az ígéret szerint körülbelül négyzetméterben építeni lehetett, azt a kvázi a kisebb területen - mert ugye a zöldre nem lehet építeni - a kisebb területen megépíthesse fejlesztő. Tehát azt lehet mondani, hogy több nem épül, még ha a mutatószámok nagyobbak is. Azért lettek nagyobbak a megmaradt építési területeken, vagy megmaradt beépíthető telkeken a mutatószámok, hogy ami a be nem építhető zöldfelülettel „elveszett”, tehát amit oda vizionált a fejlesztő, azt a már most is beépíthető területen ő megépíthesse. Amire mi törekedtünk, hogy az épületek magassága az ne nőjön, inkább csökkenjen. Erre amúgy jogszabály is kötelez minket. Amiben viszont engedtünk, és az volt a véleményünk, hogy ha a telek beépíthetőségének, a beépítési százalék növeléssel engedünk több négyzetmétert, azt az ott lakók kevésbé érzik. Ha jól emlékszem zöldből nem vettünk el, de ezt meg kell nézni. Tehát, ha több ...tegye le a kocsiját pincegarázsba... tehát ha többet építhet a területre beépítési százalékban, de fölfelé nem mehet. És így sikerült közel azt a - de azt kell mondanom, hogy alulról súrolva - azt az intenzitást elérni, amit az eredeti TRSZ tartalmazott. Tehát a zöld az maradt, és a maradék telkeken körülbelül ugyanannyi hasznos négyzetmétert építhet a fejlesztő. A folyamatban még én annyit akarnék – köszönöm Főosztályvezető asszonynak, hogy ha jogilag itt segít engem - hogy ami itt nekünk fontos, és a városnak is fontos, hogy azt gondolom, hogy ez a projekt ez megépüljön. Az oka – ki kell mondani – hogy itt gyakorlatilag építési engedéllyel rendelkezik fejlesztő. És azt látjuk, hogy nagyon fontos, hogy megépüljön a körforgalom, és nagyon fontos, hogy megépüljön a leendő városi gyűjtőútnak az a szakasza, ami ezeket az ingatlanokat feltárja. Ennek hozományaként nagyon fontos, hogy a jelenlegi utca, amire csak ideiglenes engedélyt kapott a fejlesztő, az lezárásra kerülhessen, és gyakorlatilag a körforgalomba legyen feltárva ez az egész fejlesztés. Mi azt az utat láttuk – de sok vitával – végeredményként, hogy fontos, hogy a lakásokat ő akkor tudja használatba venni, amikor a körforgalmat megépítette, és az utat megépítette. És itt még egy erősítést is kértünk, a PANNON-VÍZ ezért is van benne a szerződésben, hogy akkor kap vizet, víziközművet a Panoráma úttól délre eső terület, hogy ha a körforgalmat, és a Panoráma utat megépítette a fejlesztő. Itt tudtunk egy olyan féket betenni, ami lehetőséget ad arra, hogy a mostani 5 %-os áfával ad absurdum még éljen fejlesztő, hogy ha végig tudja az építési engedélyeit futtatni a hatóságokon. De használatba venni csak akkor tudja, hogy ha a körforgalmat, meg a Panoráma utat megépíti. Tény és való, hogy ehhez még kisajátításokat kell végrehajtani, engedélyeket kell beszerezni. Mi ezt úgy tudjuk most nagy erővel kapacitálni, hogy folyamatosan e-mailekkel egyeztetésre kényszerítsük, hogy mi lássuk, hogy ez a folyamat halad. Egyeztetettünk vele kifejezetten a körforgalom kialakításáról is, tehát arra akarjuk rávenni, hogy mindenképpen ez a terveztetés és kivitelezés ez fölvegye a ritmust. Ha jól tudom, most a közművet azt most építi. Az eredeti TRSZ-ben vállalt közműkapacitásnövelés az most van kivitelezés alatt. Visszatérek, hogy ha esetleg nem tudod, és köszönöm.”

Füzy András, a bizottság elnöke: „Bocsánat, közben van képviselői kérdés, még akkor lehet, hogy ...”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül szól, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre kerül: „Fejezzék csak be nyugodtan, szerintem még Főosztályvezető asszonyhoz...”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó, csak Főosztályvezető asszonyhoz... ha lenne..., azért kérdeztem. Jó, akkor nem. Köszönöm szépen.”

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Hajtó Péter képviselő úrnak a kérdésére. Biztosítéki rendszer megváltoztatásra került. Ugye bankgarancia helyett letét került most már szabályozásra. A bankgarancia egyébként korábban nem került lehívásra. A bankgarancia vállalási kötelezettsége megszűnt azzal, hogy letétbe helyezte egyébként az összeget. Letétből egyébként gyorsabban és könnyebben tudja az igényét érvényesíteni az Önkormányzat, mint a bankgarancia lehívás keretében. Sajnos a bankgarancia lehívás - adott esetben - heteket is igénybe tud venni, attól függ, hogyan vállalja a bankgaranciát az adott bank. Gyakorlatilag azt figyelembe kell venni, hogy most jelen pillanatban megemelésre került egyébként a biztosítéki összeg, de a biztosítéki összeg az soha nem arról szól, hogy akkor majd az Önkormányzat abból fogja megvalósítani a beruházást, hanem lényegében az arra ösztökéli a beruházót, hogy ha és amennyiben valamely szerződési kötelezettségét elmulasztja, akkor a biztosítéknak a szerződésben meghatározott mértékű lehívási joga az lehetővé válik az Önkormányzatnak. Viszont főszabály szerint nem arra szolgál a biztosíték, hogy akkor majd az Önkormányzat megrendeli ezt. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvény lehetővé teszi, hogy a közigazgatási jogviszonyból fakadó kötelezettség teljesítésére kötelezését kérje az Önkormányzat abban az esetben, hogy ha szerződést szeg egyébként a vállalkozó, és ebben az esetben peres úton történik a kikényszerítés, illetve a bírósági döntés egy olyan végrehajtható okiratnak minősül, ami alapján pedig egyébként bírósági végrehajtás keretében kikényszerítésre kerülhet maga a tevékenység. Akár úgy, hogy egy meghatározott tevékenység végrehajtása történik, tehát vagy a vállalkozónak a költségviselése mellett az Önkormányzat rendeli meg. Viszont ebben az esetben minden olyan költséget viselnie kell a vállalkozónak, ami ehhez kapcsolódóan felmerül. Vagy a másik lehetőség az pedig az, hogy ő maga végzi el, most már viszont a bírósági végrehajtónak a felhívására, a meghatározott határidőn belül. A korábban vállalt munkáknak a teljesítése folyamatos. A beruházó folyamatosan tájékoztat minket. Pont a múlt héten érkezett – képekkel alátámasztva – hogy a Vak Bottyán utcán a szennyvízkapacitás bővítés jelenleg is folyamatban van. Tájékoztatása szerint zavartalanul halad. Emellett jelenleg is biztosított egyébként a szennyvíznek az elvezetése az ott lakók vonatkozásában. Úgyhogy ezen kötelezettségének is eleget tesz. Ugye a szerződésben, ami amellet, hogy egyébként egy nem nagyon magas összegű biztosítéki... letétbe helyezendő összeget határoztunk meg biztosítékként, emellett a kötelezettségévé tettük a beruházónak, hogy a kisajátítási költségeket is vállalja. Ezeket is letétbe kell neki egyébként helyeznie ezeket az összegeket, így már több száz millió forintos összeget kell neki befizetni egyáltalán az Önkormányzat javára, még mielőtt egyáltalán a tényleges építési munkák bármilyen módon is megkezdődhetnének. A fizikai használatbavételét korlátoztuk egyébként az épületeknek azáltal, hogy ahogy a Főépítész úr említette, a PANNON-VÍZ is bevonásra került ebbe a szerződésbe. Szerződésben vállalta a PANNON-VÍZ, hogy kizárólag azt követően ad – az építési vízen túlmenően – a lakosoknak a fogyasztásához szükséges vízigénynek megfelelő vízmennyiséget az épületekbe, amennyiben a Panoráma út, illetve a körforgalom forgalombahelyezési engedélyt kap. Így tehát fizikailag nem tudják használatba venni. Tehát nem jogilag nem használatba vett épületekről beszélünk, amikor használatbavételi engedély nélkül egyébként a valóságban beköltöznek a lakosok, hanem arról beszélünk, hogy a valóságban sem tudnak beköltözni, hiszen víz nélkül az alapvető ottélés, tartózkodás feltételei egyértelműen

akadályozva vannak. Ily módon próbáltuk ezt a veszélyt is elhárítani, hogy egy ilyenre sor kerüljön, hogy esetlegesen a vállalkozónak az eltűnését követően ott maradnak lakosok. A polgárjogi jogutódlás egyébként rendezi azt a kérdéskört, hogy ha eladja az érdekeltségeit a beruházó. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kell hogy kerüljön a településrendezési szerződés kötésének a ténye. Jelenleg ez széljegyen van, megelőzi még egy korábbi eljárás, ennek az elintézése a Földhivatalban. Nyilván ez egy adminisztratív akadály jelen pillanatban, de ez is be fog jegyződni, amint a rangsorban megelőzők tekintetében döntés születik. Így ennek fényében valamennyi jövőbeni tulajdonos tisztába kell hogy legyen azzal, hogy milyen ingatlant vásárol. Az Önkormányzattól nyilván a jövőbeni tulajdonos kikérheti ezt a településrendezési szerződést, és megismerheti annak a tartalmát. A polgárjogi jogutódlás egyértelműen rendezi, hogy a jogutód a jogelőd valamennyi vállalt kötelezettségéért helytállni köteles.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a tájékoztatást. Nyári Zoltánnak megadnám a szót.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Elnök úr. Üdvözlök mindenkit, Főépítész urat, Főosztályvezető asszonyt különösen. Az észrevételeim, kérdéseim főleg a jelen előterjesztés eljárásjogi oldalát, nem is a szerződés műszaki tartalmát, határidőit érintenék. Sajnálatos módon az augusztus 4-ei ülésen nem tudtam Főépítész úrral, Főosztályvezető asszonnyal erről az előterjesztésről szót váltani, ezért az akkor tett észrevételeim, kérdéseim, amik a jegyzőkönyvben is olvashatók, visszaolvashatók, részben az új anyagban megválaszolásra kerültek – az más kérdés, hogy szakmailag én ezzel egyet tudok-e érteni, nem is ez itt a kérdés – ami számomra fontos körülmény jelen előterjesztés megítélése szempontjából az az, hogy az Állami Főépítész szakmai véleménye a beépítés feltételeként kérné ezt a bizonyos körforgalmat, illetve járulékos infrastruktúra kiépítést normatív eszközökkel szabályozni. Magyarán szólva, egyedi övezeti előírásokat szeretne mind az érintett nyolc darab építési övezetre bejegyeztetni. Viszont ugye ahogy jeleztem az elmúlt ülésen is, a jelenlegi településrendezési szerződében foglalt határidő az az épületek használatbavételét jelenti. Az új előterjesztés azt már úgy próbálja kezelni, hogy a normatív szabályozás helyett szerződéses kötelezettségekre hivatkoznak. A kérdésem az, hogy rendelkezésre áll-e az Állami Főépítészről egy olyan nyilatkozat, amiben ezt ő a záró véleményezés során ezt a fajta megoldást el tudja-e fogadni? Az egyik kérdés.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Tegye fel Zoltán a többi kérdést, egyszerűbb lesz a válasz is. Attól függ hány van. Ha tíz van akkor mondjuk nem, de kettő kérdés, akkor célszerű feltenni.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Lehet most itt megállok a kérdésekben. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Ki válaszol? Főépítész úr vagy Főosztályvezető asszony?”

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Én válaszolnék, hogy ha lehet. Az Állami Főépítésszel telefonos úton egyeztetünk egyébként ezen kérdéskör kapcsán. A cél ugyanaz: hogy csak és kizárólag akkor költözzenek be oda lakók ezekbe az épületekbe, amikor is már a szükséges infrastruktúra is egyébként ehhez rendelkezésre áll. Az ő informális tájékoztatása – tehát írásban nincsen ilyen dokumentum, nem áll rendelkezésünkre, telefonos úton egyeztetünk – el fogja fogadni, hogy ha ezt leírjuk, és a településrendezési szerződést csatoljuk. Ő csak a telepítési tanulmánytervet kérte be korábban,

a településrendezési szerződést nem. Egyébként azt is jeleztem Állami Főépítész úr irányába, hogy jogilag is meglehetősen aggályos egyébként a beépítés feltételévé tenni az útnak a megépítését, merthogy azokhoz a területekhez ...mármint a teljes Panoráma út és körforgalom megépítését. Ugye a magyar építészettről szóló törvény az építési telek fogalmát azt úgy definiálja, hogy többek között annak a feltétele, hogy közterületről az adott közterületre vonatkozó szabályoknak megfelelően megközelíthető kell hogy legyen. Na most ezekhez a telkekhez már egyébként az út jórészt kiépült. A teljes Panoráma út kiépítése egyáltalán nem is lenne ahhoz szükséges, hogy ezek megközelítése biztosított legyen. Nem a Panoráma utat kellene megépíteni, hanem lényegében a Panoráma útból csak azt a kicsi körforgalmat, ami ott középen helyezkedik el, és onnantól ugye lefele a Panoráma úttal párhuzamos utat kellene, és az azt összekötő utat kellene lényegében csak és kizárólag megépíteni. Így önmagában, ha ezt íránk elő, hogy a Panoráma út és a körforgalomnak a megépítését követően válna a telek építési telekké, hiszen a beépíthetőség feltételeként csak így lehet tenni, hogy építési telek minőségét vesszük el lényegében ezeknek a telkeknek, akkor a magyar építészettről szóló törvénynek a rendelkezését korlátoznánk. Ugye a magyar építészettről szóló törvény kifejezetten rögzíti azt, hogy mikor, vagy milyen feltételek mentén korlátozhatja egy telek építési telek minőségét az Önkormányzat. Ez pedig az, amikor újonnan beépítésre szánt, vagy jelentős mértékben átépítésre kerülő területként jelöli az adott területet. És ebben az esetben egy telekcsoport újra osztást követően válna csak építési telekké a telek. Na most ebben az esetben nem erről beszélünk, hiszen ez továbbra sem jelentené azt, hogy akkor a Panoráma út vagy a körforgalom megépítésre kerülne. Ezért lenne alapvetően így aggályos önmagában az építési telek minőségét megkérdőjelezni egy teleknek, hiszen ezzel úgy korlátoznánk a magyar építészettről szóló törvényt, hogy erre felhatalmazást nem adott a törvény.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Értem, köszönöm szépen a választ.”

Szaksz Vince, városi főépítész: „Állami Főépítész úrral úgy váltunk el, hogy értette a szándékot, és azt a módszert, amit mi tudtunk prezentálni. Azt jelezte, hogy ha a záró véleményezés során ő még fontosnak tartja, hogy további információt kapjon, akkor egyeztetést fog összehívni az eljárás keretén belül.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó. ...Most jön a 2.0. Jó. Nyári Zoltánnak megadom a szót.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Elnök úr, és köszönöm a kimerítő tájékoztatást a Főosztályvezető asszonynak. A fő kérdésem igazából az volt, hogy egy ilyen nyilatkozat, ami ezt a korábbi főépítési állásfoglalást feloldja, és ami köti ezt a jelenlegi eljárásrendet, ez rendelkezésre áll-e? Ezek szerint a válasz nem. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen én is. Köszönöm szépen. További hozzászólás, kérdés esetleg? Összegezném akkor ezt az egészet viszonylag gyorsan, és megpróbálok frappánsan is.

Tehát van egy beruházási komoly szándék ugye Szabadhegyen, ami hosszú-hosszú ideje húzódik. Mint ismert, korábbi években azért korlátozott volt Győrben a társasházak építése és annak lehetősége. Illetve még korábbi időszakokban hát hagyott kívánni valót maga után a településrendezési szerződéseknek a milyensége, minősége. Saját bőrömmön érzem a saját választókerületemben is, ahol járdák, és egyéb más közfejlesztések maradtak el az építkezések, és a lakóparkok építése közben. A vállalt kötelezettségekre választ adott a Bizottság részére a Főosztályvezető asszony, tehát ha átadja a jogot, akkor természetesen jogutódként minden kötelezettséggel veszi át az új beruházó. Ha lenne ilyen, habár most én, ismerve itt a háttért,

viszonylag régi, és győri cégről van szó, tehát talán ez a veszély nem fog fölállni. Én azt néztem a főépítési anomáliáknak a feloldásában. Jogilag ugye, csak hogy mindenki megértse, a Bizottságnak és a Közgyűlésnek van még ezzel a beruházással, akár korrigációs lehetősége is, hiszen a mai Közgyűlésnek lesz a GYÉSZ, azaz az építési és rendezési terv módosításának a nagy felülvizsgálatának az elindítása, ezen belül még tehetünk észrevételeket hogyha most főépítési....”

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Bocsánat, csak annyi, hogy még ugye ez egy többlépcsős eljárás. Tehát itt a záró véleményezési szakasznál is lesz. Illetve, ha a záró véleményezési szakaszban az Állami Főépítész egyeztető tárgyalást hív össze, és mégis úgy látja, hogy nem fogadja el ezt a tartalmat, akkor ebben az esetben még mindig van lehetősége a Bizottságnak arra, hogy döntést hozzon, hogy akkor változzék a tartalom annak érdekében, hogy elfogadja azt az Állami Főépítész.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Értem. Jó, erre akartam felhívni a figyelmet, hogy azért van még lehetőségünk arra, hogy nyomon tudjuk követni ezt a beruházást. Én szeretném is, ahogy a nyitó, általam nyitó bizottsági ülésen is elmondtam, ezeknél a településrendezési szerződéseknél szeretnék körültekintően eljárni, és elsősorban a közösségi célok érvényesítését előtérbe helyezni. Természetesen magánberuházásokról van szó, tehát azért valamilyen szinten a magán profit és működés ne sérüljön. Győrben körülbelül 6000 ember dolgozik az építőiparban. Én szerintem nem lehet, főleg ebben a mostani helyzetében az építőiparnak, háttérbe szorítani ezeket a kezdeményezéseket. Nem is célunk az, hogy háttérbe szorítsuk, de a közérdeket valamilyen szinten meg kell valósítanunk ezen belül. Meg kell értenie minden beruházónak ezt a szándékunkat, mert utólag már nem kozmetikázhatóak ezek a helyzetek. És sajnos a városunkban, több ilyen ponton, korábbi több beruházás okán ezek fennállnak. Amit én kérek szépen, hogy ezt a főépítési egyeztetést akkor ezt vegyék figyelembe, és a jövőben erre térjünk vissza. Kérem szépen, hogy ezt az anomáliát oldjuk fel. Megértem én a beruházónak is az elképzelését, és valószínűleg logikus is. Egy körforgalmat nehezebb értékesíteni, mint lakásokat. Nehéz azt mondani egy lakónak, hogy te, van egy gyönyörű körforgalom, de lesz egy szép lakásod is. Valószínűleg ezért kértünk biztosítékokat a beruházótól, megfelelő garanciákat, letétet, egyéb más biztosítékokat, hogy valójában ő meg fogja építeni ezeket a közcélú fejlesztéseket, csak gondolom a cégnek a projektfinanszírozásanem látok én az ő zsebükbe... egyszerre mindent nem tesz lehetővé, ami teljesen életszerű. Úgyhogy én azt javaslom, hogy fogadjuk el, azzal a kitételrel, hogy a következő folyamatoknál a későbbiekben...fogalmazza meg Főosztályvezető asszony, melyik résznél fogunk visszatérni?”

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Záró véleményezési szakasz.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó, záró véleményezési szakasz folyamán kérem szépen a főépítési nyilatkozatot, vagy annak az eredményét, ha lesz ez a főépítési egyeztető, annak a jegyzőkönyv kivonatát, és összesítését ahhoz, hogy nyugodt szívvel tudjunk ebben a kérdésben továbbiakban is rátekinteni. Kérem szépen a Bizottságot, hogy szavazzunk! 3. napirendi pont. Olyan régen volt, hogy elmondom gyorsan jó, csak a vastagbetűst: Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési szakaszában kapott észrevételekről. Szavazás indítható.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal (1 fő nem szavazott) az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

187/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosításának véleményezési szakaszában kapott észrevételekről (TSZTM, SZTM 2024-007 számú „Győr – Szabadhegy, Verebes József utcától délkeletre fekvő 00925, 00931, 00953, 0963, 01597, 01598, 01599, és 03055 sz. övezetek terület-felhasználásának módosítása)” szóló előterjesztést megtárgyalta. Az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt véleményeket megismerte, a véleményekre adott válaszokat, indokolásokat a 4. sz. melléklet szerint elfogadja, a véleményezési szakasz lezárásához hozzájárul.
2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a TSZTM, SZTM 2024-007 számú Győr Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek módosításához elkészült környezeti értékelést az 5. számú melléklet szerint elfogadja.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

INGATLAN 293 M² TERÜLETRÉSZÉNEK ÉRTÉKESÍTÉSÉRE (GYŐR BELTERÜLETI 4130/2 HRSZ., 9023 GYŐR, ERZSÉBET LIGET)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Hozzászólás, észrevétel a 4. napirendi ponthoz? Kérdés? Hajtó Péter volt az első, akkor.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Polgármester urat hadd idézzem: Kósa Roland jó dealeket tud kötni. Most éppen egy közparkot darabolunk föl, az ingatlanrész forgalomképtelensége megszűnik, hogyha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk és rendkívül elegáns módon ugye ezt nem a Közgyűlés tárgyalja, hanem ide vonatkozó jogszabály szerint nekünk kell róla döntenünk, mint Városstratégiai Bizottság. Úgyhogy ránk bízzák ezt a döntést. Ez ugye arról szól, hogy egyébként bontásra ítélt Erzsébet ligetben található étterem tulajdonosa szeretne 293 négyzetméternyi területet megvásárolni a liget területéből. Így az előterjesztésben benne is van, hogy ezzel, hogyha ezt elfogadjuk akkor az ingatlanrész forgalomképtelensége megszűnik és az épület további bővítése céljából vásárolja meg 6 millió

960 ezer forintért, hogy az áfát ne számoljuk, lévén, hogy ő ezt visszaigényli. Tehát most jelen pillanatban Nádorvárosban, ha jól tudom ilyen 40-45 ezer forint körül van egy telek négyzetméter ára. Ezt most nagyjából a feléért tervezzük, tervezi a városvezetése értékesíteni rajtunk keresztül. Amit nem látunk, hogy milyen értébecslés alapján van előttünk, tehát egy darab mellékletet nem kaptunk abból, hogy ki értékelte ezt a területet és milyen. A versenyeztetés mellőzését milyen jogszabály alapján kellene most nekünk meghatározni, hiszen azért a vagyonrendeletünk kimondja, hogy a telkeket versenyeztetéssel kell eladnunk. Bár itt van ugye egy rendelet, ami alapján a kiskaput megtalálta a szakma, de mégsem érzem én ezt teljesnek. Ugyanis azért a 46. §-unk kimondja, hogy milyen eljárásokkal lehetne eladni, itt semmilyen közérdek nem szolgálja azt, hogy egy magántulajdonba kerüljön egy közpart 293 négyzetméteres területe. Ez kizárólag magánérdeket szolgál, semmilyen közérdeket nem látok abban, hogy az Erzsébet ligetből, ami nem tudom milyen régóta közparkként üzemel, kivegyünk belőle egy darabot és eladjuk magánkézbe. Úgyhogy én azontúl, hogy az árat irreálisan alacsonynak tartom, semmilyen szakértői jelentést nem láttam abból, hogy ez miért ennyi. Nem veszi figyelembe azt az értéknövekményt, amit az ingatlan tulajdonosa ezáltal gyakorlatilag megnyer. És tehát ha egy lakos ugyanekkora területet mondjuk 14-15 millió forintért tud megvenni Nádorvárosban belül, ez nagyjából a telek négyzetméter értéke, akkor mitől is kellene hozzájárulnia a Bizottságnak egy alig hétmillió forintos eladási áron egy egyébként közfoglalomképtelen területre. Ráadásul még módosítunk is rendeletet azért, hogy meg tudja venni. Milyen beépítési százaléku lesz utána ez a terület, lehet-e rá építeni. Persze majd most azt mondjuk, hogy parkoló lesz rajta, aztán mégiscsak épület, hiszen azt mondja ez az előterjesztés, hogy épületbővítést, vagy ingatlanfejlesztést szeretne rajta végrehajtani. Én azt gondolom, hogy ha a Bizottság felelősen dönt, akkor az a minimum, hogy letartózkodjunk ezt az előterjesztést és visszakerünk minden olyan iratot, ami ezt alátámasztja és új értébecslést kérünk a területre. És egyáltalán azt is megkéne indokolni, hogy mi a közérdeke annak, hogy egy területet feldarabolunk, egy ligetet feldarabolunk. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Ez kérdés volt, vagy vélemény? Vagy most valakinek egy Képviselő úr szánta, vagy válaszra vár?”

Haitó Péter, a bizottság alelnöke: „Érdekelne, igen bocsánat. Érdekelne igen, hogy ki állapította meg ugye ezt az értébecslést. Nincsen mellette semmilyen melléklet. Kaptunk egy másfél oldalas előterjesztést, ami mögött semmilyen alátámasztó dokumentum nincs. Illetve szeretném jelezni hivatalosan is, hogy véleményem szerint a 6,9 millió forint vételár irreálisan alacsony.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó, úgy látom, akkor Aljegyző úr fog válaszolni. Elnézést Erik, csak akkor ezt megvárnám, hogy tudjunk pontosan haladni. Aljegyző úr megadom a szót. Köszönöm szépen.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő úr! Ez a beruházás nem most került először sem a Bizottságnak, sem a Közgyűlésnek az asztalára. Mindenki tisztában van szerintem a jelenlévők közül abban, hogy az elmúlt év őszén indult talán meg a ligetnek a fejlesztése, amelyet a beruházó egy beruházási megállapodás keretében finanszírozott. Azt gondolom, hogy a közérdeket meg is találtuk ebben a történetben, hogy vajon az Önkormányzatnak milyen olyan közösségi érdeke van, amelyet ennek a telekrész átadásnak az alapjaként kell kezelnünk. Hiszen megújul egy olyan zöldfelület a város szövetében, amely mind rekreációs célokra, mind közösségi célokra alkalmasabbá vált sokkal, mint amilyen körülmények között működött az elmúlt évtizedben vagy másfél évtizedben. Az ingatlan forgalmi értébecslő Sági Géza volt ebben az esetben. Természetesen amennyiben a

Bizottság tagjai óhajtják akkor az értébecslést pótlólag megküldjük az előterjesztéshez kapcsolódóan. Azonban azt szeretném tisztázni, hogy azért itt nem telket telekkel érdemes összehasonlítani. Tehát hogy ennek annyi lefele korrigáló szempontja van, amely az értéket lefelé korrigálja ennek a telekrésznek egy bármilyen meglévő szabad területen beépíthető telekhez képest, amely bőségesen indokolja azt a forgalmi értékbeli különbséget, amelyet Képviselő úr itt felvázol, hiszen nem ugyanolyan paraméterekkel rendelkező telkekről beszélünk, hogyha egy egyszerű utcában valahol egy beépíthető telket értékelnénk, netán a város közepén, még hogy egy közpark közepén kifejezetten egy kereskedelmi létesítmény lábánál lévő területe értékelnénk értéke tekintetében.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Ennyi. Részemről ennyi Elnök úr.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Nem lett levéve a hangsúly, és éreztem, dramaturgiában jó vagyok. Köszönöm szépen Aljegyző úrnak. Józsi Eriknek megadnám a szót. Aljegyző úrhoz lesz a kérdés, vagy?”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Igen, vagy a Hivatalhoz elsősorban.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Akkor egyelőre maradok és majd menet közben kiderül.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen Elnök úr a szót. Én egy szövegezési pontosítást kérnék a határozati javaslat 1. pontjához. Ott az szerepel, hogy 6 millió 960 ezer forint +áfa összesen 8 millió 839 ezer 200 forint és zárójelesen betűvel kiírt összeg után is ott áll a +áfa, de a 8 millió 839 ezer 200 forint viszont már bruttó volt. Ezt kérem javítsák. Ez lenne az észrevételem. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Igen. Főosztályvezető asszony? Észrevétel? Aljegyző úr?”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Elfogadom, természetesen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Maradhat nyugodtan, ha még van kérdés.”

Torma-Szalai Szilvia, a Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője mikrofon használata nélkül jelzi, hogy előterjesztőként Józsi Erik bizottsági tag által felvetett módosítást befogadja a határozati javaslat szövegébe”.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Kérem szépen akkor a Józsi Erik által felvetetteket módosítani. Én azt javasolnám tisztelt Bizottság, megismerve itt a tényeket és a közelmúltnak az eseményeit, ahol ennél sokkal nagyobb értékesítésről komoly jogi és politikai anomáliák és viták keletkeztek. Én ezt nem szeretném. Nem szeretném Képviselő úrnak sem megadni azt a lehetőséget, hogy ezzel éljen a pódium előtt, de nem is ez volt szándék, hanem csak felhívni a figyelmet. Úgyhogy én azt kérem szépen tisztelt Aljegyző Úr, hogy a következő bizottsági ülésig, hátha lehetséges, de talán lehetséges, vagy amikor elkészül, egy kontrol értébecslési ajánlatot kérnénk szépen erre, hogy megnyugodjon mindenki és minden kérdést ki tudjunk vetni és minden anomáliát felül tudjunk írni és akkor én azt tudom mondani, hogy részemről ebben az esetben természetesen támogatható. Csak nem szeretném, hogyha amit korábban elmondtam, hogyha szakmai döntéseket a politika felülírja. Ebben az esetben én nem leszek partner. Tehát szakmailag vizsgáljuk meg és kérem szépen, hogy akkor az általam nagyra tisztelt Sági

Gézának az értébecslése mellé, még egy kontrol értébecslést. Én ezzel javasolnám egy határozati javaslatot, hogyha támogatja a Bizottság. Tehát az én előterjesztésem annyival módosulna, hogy kérnék szépen, nem soron következőre jó? Mert...

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr! Igen, hát azt tudom mondani, hogy amint megérkezik az új szakértői vélemény az azt követő, nyilván attól függően, hogyha előtte nap érkezik meg, akkor nem biztos, hogy a megismerhetőség okán ezzel terhelnénk a Bizottságot, de azonnal természetesen, amint elkészül, meg fogjuk küldeni.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Olvasási szünetet elrendelek, hogy haladjunk. Tehát nem szeretném, hogyha ez a közpark ne fejlődjön, nem szeretném azt, hogy mi ezt most valamilyen szinten fékezzük, csak viszont a különböző csatározásoknak viszont elébe mennék még.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Akkor viszont azt szeretném kérni, hogy a napirendről vegyük le a napirendi pontot.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Akkor kérném szépen, hogy a napirendről Nyári Zoltán...Nyári Zoltánt nem vesszük le a napirendről, előtte szót adunk. Nyári Zoltán itt a szó.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót Elnök úr! Köszönjük Aljegyző úrnak is a kimerítő tájékoztatást. A kérdéseimet, amiket szerettem volna megfogalmazni ezzel kapcsolatban részint már Hajtó képviselő úr, illetve Józsi Erik bizottsági tagtársam feltették, észrevételeiket megtették. Én is csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy mi a Bizottság tagjai csak az alapján az anyag alapján tudunk szakmai véleményt nyilvánítani, amit megküldenek részünkre. Tehát azt, hogy egy ilyen előterjesztéshez a változási vázrajzot, esetlegesen a rendezési tervi kivonatot is szeretnénk látni a jövőben szerintem alap. Viszont az előzményekkel lévén, hogy én csak azt hiszem 3 hónapja vagyok tagja a Bizottságnak, nem biztos, hogy tisztában vagyok, hogy a fejlesztő, illetve a leendő vevő milyen közterület fejlesztéseket, illetve közérdekű kötelezettségeket vállalt adott ügyben. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó, köszönöm szépen. Erre én frappánsan az együttműködés...pillanat mindjárt megadom a szót...azt fogom kérni Főépítész úr, hogy legyen egy protokoll, amit így akkor összeegyeztet a Bizottság és én fogom eljuttatni, hogy mit kérünk, milyen tárgyú előterjesztés, milyen kísérő dokumentációval, hogy akkor ezeket a plusz kérdéseket, meg egyéb más, amit itt a bizottsági ülésen teszünk fel meg tudjunk előzni már egy előzetes tájékoztatással a képviselők részére. Aljegyző úr.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr, természetesen ez volt az eddigi kialakult gyakorlat az előterjesztésekhez mellékelt anyagokkal kapcsolatban, ezen természetesen tudunk változtatni és fogunk is. És kérni fogom azt is a Hivataltól, hogy a beruházási megállapodást magát is a következő előterjesztéshez csatoljuk, hiszen természetesen ez egy rendkívül fontos eleme ennek az előterjesztésnek a megítélésénél.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen, akkor köszönöm szépen Aljegyző úr. Akkor az elnapolásról szavazunk. Tehát a 4. napirendi pontot elnapoljuk a szóban elhangzott ismereti tények alapján. Kérem szépen szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirend tárgyalásának elhalasztásáról szóló döntést.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirend elhalasztásáról szóló döntést.

188/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága jelen napirendi pont tárgyalását Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdésében foglaltak szerint – a kontroll értébecslés elkészültét követő – következő rendes ülésére halasztja.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: a Bizottság – a kontroll értébecslés elkészültét követő – következő rendes ülése

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Még egy mondatban összefoglalnám ennek a kérdésnek, hogy miért szeretném én is, hogyha ha minél részletesebben tudnánk megismerni, mert az elmúlt időszakban többször volt visszautalás arra, hogy bizonyos bizottsági döntések meghozatalával jöttek létre különböző jogilag is és erkölcsileg nehezményezett megállapodások, fejlesztések a város korábbi időszakában. Én szerintem teljesen érthető, hogy a tagság most egy kicsit óvatosabb és sokkal részletesebb tájékoztatás alapján akar dönteni, mert bármelyik pillanatban a fejünkre is olvashatják a döntéseinket, ezt meg el szeretnénk kerülni. Köszönöm szépen a képviselő tagoknak a megfelelő hozzáállását és javaslatait.”

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

INGATLANRÉSZ TULAJDONJOGÁNAK MEGSZERZÉSÉRE

(GYŐRI 40505 HRSZ., 9011 GYŐR, KÁLMÁN IMRE ÚT 70.; GYŐRI 40506 HRSZ., 9011 GYŐR, KÁLMÁN IMRE U. 72.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban? Kiegészítés?”

Torma-Szalai Szilvia, a Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Nincs, köszönöm”.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Nincs? Na, akkor kérem szépen szavazzunk. Kettő van igen, a határozati javaslatról külön fogunk szavazni. Tehát első határozati javaslatról, tehát az ötös napirendi pont első határozati javaslatáról indulhat a szavazás, köszönöm.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

189/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr belterület 40505 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, 2332 m² területű, természetben 9011 Győr, Kálmán Imre út 70. sz. alatt található, tehermentes ingatlan területéből 273 m² nagyságú terület 403.000 Ft, azaz négyszázháromezer forint vételáron a „306014 Ingatlanok igénybevétele közérdekből” kiadási tervezési alapegység terhére történő megvásárlásához.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

190/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr belterület 40506 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, 2228 m² területű, természetben 9011 Győr, Kálmán Imre u. 72. sz. alatt található, OTP Jelzálogbank Zrt. javára bejegyzett jelzálogjoggal, elidegenítési és terhelési tilalommal, továbbá özvegyi joggal terhelt ingatlan területéből 86 m² nagyságú terület 127.000 Ft, azaz egyszázhuszonhétezer forint vételáron a „306014 Ingatlanok igénybevétele közérdekből” kiadási tervezési alapegység terhére tehermentesen történő megvásárlásához.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Utolsó napirendünkre érkezünk, milyen jó, hogy ezt is ki lehet mondani, nem? Itt az előterjesztőt ismerem, úgy olvasom, hogy én vagyok.”

6. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **BIZOTTSÁGI HATÁROZAT ÁLTAL ÁTFOGÓ FELÜLVIZSGÁLAT** **KEZDEMÉNYEZÉSÉRE A GYŐRI NEMZETKÖZI IPARI PARK KFT.** **MŰKÖDÉSÉVEL KAPCSOLATBAN**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Előterjesztés. Hajtó Péter képviselő urat érinti, tehát hogyha ő úgy gondolja akkor ebben nem kell, hogy állást foglaljon. Mindjárt szót fogok adni, csak ismertetném a javaslatnak a szövegét. Az elmúlt bő egy hétben ugye felmerült, és elsősorban a Polgármester úr volt, aki ugye ennek a nyilvánosságban, a sajtóban hangot adott. A Győri Nemzetközi Ipari Park Kft.-ben korábbiakban megbízásos jogviszonyban munkát vállalt Hajtó Péter képviselő úr és annak a munkájának a minősítése és egyéb más tekintetében. Én úgy gondolom, hogy az első és a legfontosabb miután jómagamnak az információ addig terjednek, ami a sajtóban megjelent, mert az a nem is tudom, hogy teljesítési igazolás, vagy prezentációs anyag, ami mellékelt színes képes összefoglaló, a feladat összefoglalásáról ez nem elegendő mélység arra, hogy megfelelő döntéseket tudjunk és következtetéseket hozni ebben az ügyben. És miután direktben a tulajdonosi jogokat a Bizottság nem látja a Győri Ipari Park Kft.-ben hiszen az egy leányvállalat és a GYŐR-SZOL tulajdonában áll, ezért a határozati javaslatom az lenne, hogy 60 napon belül a GYŐR-SZOL Igazgatósága vizsgálja ki ennek a szerződéses jogviszonynak a teljes részletességét. A határozati javaslat így szól:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Városstratégiai Bizottsága felkéri a GYŐR-SZOL Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. Igazgatóságát, hogy tulajdonosi jogkörét gyakorolva haladéktalanul és teljeskörűen vizsgálja ki a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft.-nek Hajtó Péter önkormányzati képviselővel kötött megbízási jogviszonyát, különösen azt, hogy a szerződés mikor, mire és miért jött létre, a teljesítés szerződészerűen történt-e, megalapozott volt-e a megbízási díj megfizetése. A Bizottság kéri az Igazgatóságot, hogy a vizsgálat keretében a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft. ügyvezetőjét nyilatkoztassa a kérdésekkel kapcsolatban, valamint minden további olyan vizsgálatot folytasson le a társaságánál a Hajtó Péter önkormányzati képviselővel kötött megbízási jogviszonnyal kapcsolatban, amit szükségesnek tart. A Bizottság felkéri a GYŐR-SZOL Zrt. Igazgatóságát, hogy a vizsgálat eredményéről, felülvizsgálat eredményéről készítsen írásos tájékoztatót, és azt 60 napon belül küldje meg Győr Megyei Jogú Város polgármesterének, valamint a Közgyűlés valamennyi önkormányzati képviselője részére.

Tehát amit én mondtam, hogy a transzparenciát fogjuk képviselni, ebben az ügyben is azt fogjuk képviselni. Itt a felek ugye a médiában már azért körül járták ezt a kérdést, és pro kontra hallhattunk érveket. Én természetesen tiszteletben tartom, ha örömmel nem is olvasom ezeket az érvrendszereket, én azt hiszem, a tiszta út és a tisztánlátásnak az érdeke a hasonló szakmai vélemények és átvilágítások kérdése, hogyha felmerül az ügy. Képviselő úr most megtenném, hogy megadnám a szót, elnézést, hogy hosszabbra nyújtottam.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Tisztelettel köszönöm a szót Elnök úr. Egy módosító indítványom lenne majd a határozati javaslatához. De mindenekeelőtt hadd mondjam el a személyes véleményemet az, hogy egyáltalán politikai csinnadrattát csinálva, vagy lehetnék vulgáris, hogy telebőfögve az internetet mindenféle hülyeséggel, egy polgármesternek az jut eszébe egyébként egy szakmailag elvégzett munkáról, nem az, hogy egyeztessen, nem az, hogy a vállalatoknak szüksége van egyébként segítségre, akkor amikor egy elég komoly változás van, ami győri vállalatokat is érint, nem inkább politikai vitát csinál. Zárójelben megjegyzem, amikor Kósa Roland ellen volt egy bizottság, egy eljárás, akkor kikérte magának, hogy bárki

vizsgálódjon, aztán amikor nyomozás indult ellene, akkor pedig egyszerűen csak valami, nem tudom milyen blöffnek minősítette az ügyet. Most pedig elképzeli valamit és akkor ebből egy ügyet csinálunk. Állok elébe természetesen. Úgyhogy én nagyon örülök annak, hogy ha ezt kivizsgáljuk és végig megyünk rajta. Az a kérésem a GYŐR-SZOL felé, hogy engem is hallgassanak meg akkor ebben az ügyben, hamár teljes transzparencia van, akkor remélem, hogy a kivizsgálás akkor érint engem is és nem csak egy számomra ismeretlen mechanizmus és eljárásrend után mond majd valaki valamit. És egyébként pedig eljárások vannak ezzel kapcsolatban folyamatban. Tehát én azt gondolom, hogyha egy nyomozást elrendelnek, mégpedig úgy, hogy én azt gondolom, hogy ezen eljárás alatt számos bűncselekmény gyanúja merülhetett fel a Polgármesteri Hivatalban dolgozók részéről is, akkor akkor azt gondolom, jobb hogyha megvárjuk a hatósági vizsgálat végét és akkor vonunk le következtetéseket és nem számomra ismeretlen embereknek a véleményéről, esetleg politikai befolyás után mondunk véleményt, legyen az jó vagy rossz a vége, teljesen mindegy. Ami nagyon-nagyon fontos, soha az életemben nem szerződtem a Városházán kívül önkormányzati képviselőként senkivel. Önkormányzati képviselőként a Városházával van egy jogviszonyom a választási rendszer alapján, úgyhogy kérem a határozati javaslatból kivenni azt, hogy önkormányzati képviselővel szerződött volna az Ipari Park Kft. ugyanis nem szerződött egyetlen önkormányzati képviselővel sem. Nekem 17 éve az a szakmám, hogy konferenciákat készítek elő, rendezvényeket szervezek Győr városának egyébként nagyságrendileg körülbelül 1 milliárd forint értékű rendezvényét valósítottam meg. Úgyhogy ezt kérem mindkét helyről kivenni, hogy az önkormányzati képviselő kötött megbízási jogviszonnyal kapcsolatban van a vizsgálat. Hajtó Péter jogviszonyával kapcsolatban nyugodtan lehet vizsgálat. Valamint az a részben szeretnék beilleszteni egy szót, hogy küldje meg Győr Megyei Jogú Város polgármesterének, valamint a Közgyűlés valamennyi önkormányzati képviselője részére. Ide kérem beilleszteni az alpolgármestereinek is, hiszen Tóth Péter ugye gyakorlatilag nem képviselő, úgyhogy ki nem maradjon a sorból, kapja meg ő is. Úgyhogy illesszük be az alpolgármestereket is, nehogy esetleg szó érje a ház elejét, hogy ő nem kapja meg. Kérem a módosító javaslatom támogatását. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Aljegyző úr. Itt vannak még a sorban.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Csak a további testületi működés törvényességének a biztosítása érdekében kértem szót. Az Mőtv. 49. §-a alapján jelen esetben a személyes érintettsége Hajtó Péter képviselő úrnak egyértelműen megállapítható ezen napirendi ponttal kapcsolatban. Így kérem, hogy a személyes érintettségről, annak fennállásáról, vagy fenn nem állásáról a Bizottság hozzon döntést.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó. Akkor pillanat, ügyrendi szó, megadom Hajtó Péter. Láttam azt is.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen. Tény, hogy személyes érintettségem van, hiszen a Bizottság tagja vagyok. Ennek ellenére nem kell emiatt aggódni, én támogatni fogom egyébként ezt és azt gondolom, hogy talán jogom lehet szavazni erről. Természetesen Aljegyző úr arra szeretné kérni a Bizottságot, hogy ne szavazzak, akkor nem probléma ez sem. Örülök, hogyha a törvényesség őre, remélem az egész folyamat során az volt és nem merül fel olyan körülmény, ami azt bizonyítaná, hogy mégsem volt az. Köszönöm.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Képviselő úr! Nem tudom mire akar célozni, meg utalni. Az én munkám a törvényesség biztosítása. Egyébként nem elégséges az, hogy a szavazásban nem vesz részt a személyes érintettséggel érintett képviselő, vagy nem szavaz,

hanem arról – a személyes érintettségről – határozatot kell hoznia a Bizottságnak. Fönnáll, vagy nem áll fönn a Bizottság értékítélete alapján a személyes érintettség. És ebben az esetben nem, hogy nem vehet részt, hanem nyilvánvalóan módosító indítványokat sem fogalmazhat meg Képviselő úr.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Hajtó Péter ügyrendi.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Amennyiben megállapítja a Bizottság az érintettségemet, nyilván meg fogja, mert hát nehéz lenne Iván polgármesterét iderángatni ezzel a névvel most. De ha megállapítja, akkor arra kérném valamelyik képviselő társamat, hogy nyújtsa be helyettem a módosító indítványomat. Ugyanis fogalmi kérdéseket kell tisztázni és az önkormányzati képviselői megnevezésem a határozati javaslatban nem helyes, illetőleg kihagyunk egy alpolgármestert az értesítés között.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Ez oké.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó, köszönöm szépen. Majd mindjárt, nem releváns számomra, hogy Hajtó Péter, mint Hajtó Péter, vagy mint önkormányzati képviselő kapta. Tehát az előterjesztést én saját magam ez alapján majd fogom kérni, ha odajutunk módosítani. A hozzászólások erre vonatkoznak, mert a személyes érintettségről lehet, hogy kellene szavaznunk előtte.”

Mikrofon használta nélkül kerül megbeszélésre, hogy a személyes érintettségről a Bizottság most szavaz.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Kérem szépen, hogy akkor szavazzunk arról, hogy a határozati javaslatban érintett bizottsági tag...”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke mikrofon használata nélkül kérdezi, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Én most akkor szavazhatok?”.

Mikrofon használata nélkül érkezik a válasz, hogy nem szavazhat az érintett képviselő.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „...kivéve az érintett bizottsági tag, Hajtó Péter. Személyes érintettségét a Bizottság megalapozottnak látja-e. Szavazás indulhat.”

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta.

191/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága megállapítja Hajtó Péter, a bizottság alelnökének, személyes érintettségét a „Javaslat a bizottsági határozat által átfogó felülvizsgálat kezdeményezésére a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft. működésével kapcsolatban” tárgyú előterjesztés kapcsán.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Most viszont akkor megadnám a szót érkezési sorrendben először Józsi Eriknek. Köszönöm szépen.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Én elsősorban a határozati javaslat kapcsán szeretném kérni Elnök urat is, vagy bárkit, aki határozati javaslatot készít így kettőnk nevében, akik se nem képviselők vagyunk, se nem ilyen szempontból senkik vagyunk ebben a szövegben. Hogy hamar ez egy határozati javaslat, amiről szavazunk, akkor én igenis szeretném látni ennek a munkának az eredményét. Így módosítsuk arra, hogy mi, mint nem képviselői külső tagok is megkaphassuk ennek a példányát. Illetve a másik kérdésem Elnök úrhoz lenne a kapcsán, hogy most, amit Képviselő úr mondott, meg Aljegyző úr is mondott, vagy reflektált rá, nekem csak az lenne a kérdésem, amit Képviselő úr nehezményez, vagy kérdez, hogy én nem értem, hogy jogilag melyik a helyes megfogalmazás. És én nem, tehát, hogy így elbizonytalanított Képviselő úr, hogy most ez most jó volt, nem volt jó, de nem vagyok jogász és nem értem. Viszont az ilyen kérdésekben tegyünk egy jogi pontot erre a kérdésre, hogy így nyugodtan támogathassak valamit, vagy ne. Nagyon szépen köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Aljegyző úr majd el fogja mondani. De erről már beszéltünk erről, hogy Hajtó Péter Hajtó Péter és ő egyben önkormányzati képviselő is. Tehát azért viszonylag egyszerű.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Kisegíteném ebben a tekintetben a tisztelt Bizottságot. Hajtó Péter egy önkormányzati képviselő. Itt annak nincs relevanciája, hogy az önkormányzati képviselői jogviszonya az ő, illetve az Önkormányzat között fennálló jogviszony, tényszerűen a megbízatása az, hogy egy önkormányzati képviselő. Tényszerűen igaz az, hogy van egy GYŐR-SZOL tulajdonában lévő cég, amellyel, vagy bocsánat, ezt nem tudom, hogy tényszerűen igaz-e, az előterjesztés erről szól, Hajtó Péter önkormányzati képviselő szerződést kötött egy Győr...miért nem erről szól?”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke mikrofon használata nélkül kérdezi, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Hát mert nem kötöttem, mint önkormányzati képviselő szerződést.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Akkor annyit jeleznék, hogy nincs relevanciája annak, hogy önkormányzati képviselő, vagy nem. Nyilván a jogviszony megítélése szempontjából lesz annak relevanciája, hogy önkormányzati képviselői minőségének volt-e bármilyen jelentősége abban a kérdésben, hogy ez a szerződéses jogviszony létrejött. Ilyen értelemben az előterjesztésben, ha szerepel, ha nem, ennek nincsen jogi relevanciája.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Ezt tisztáztuk szerintem. Erik megfelelő? Akkor Borsi Róbert képviselőnek megadnám a szót.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy én is ehhez a ponthoz kérjek egy pontos tájékoztatást, az én általam, az én rendelkezésemre álló előterjesztésen jelen pillanatban még nincs törvényi előrejelzés, vagy ellenjegyzés, véleményezés. Gondolom Elnök úrén már van.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Nekem van.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Éppen ezért gondolom akkor, hogy Aljegyző úr írhatta itt alá. Akkor ez jogszabályilag rendben van? Én nekem megmondom őszintén abból kifolyólag van némi anomáliám, de ha most ebben teljesen megnyugtat, szerintem ezt próbáljuk meg úgy pontot tenni, hogy mindenki számára egyértelmű legyen. Én, aki olvasott egy Facebook posztot fogalmam sincs arról, hogy Hajtó Péter magánszemélyként, Hajtó Péter egyéni vállalkozóként, vagy Hajtó Péter egy társas vállalkozást képviselve kötött szerződést. Tehát először is nyilván tudomása van a Péternek erről, úgyhogy szeretném kérni, hogy nyilatkozzon erről és aszerint kerüljön bele az anyagba és ha kell, akkor, hogyha András ezt nem fogadod be, akkor módosító javaslatként én be is teszem. Én számomra, ha magánszemélyként kötött nyilván ugyanaz az adószám, ugyanazok az adatok. Ha egyéni vállalkozóként köt, akkor már más adószáma van, más jogalapot képez. Társas vállalkozást, vagy egyéni céget képviselve megint más. Ezért nem mindegy, és hogyha Elnök úrnak tulajdonképpen ez a része mindegy, akkor, mert, tehát hogy olyan, mert ez egy saját hatáskörben hozott döntés. Tehát amit mi most hozunk aszerint fog vizsgáldni a GYŐR-SZOL és nem szeretném, hogyha ebből emiatt lenne nézeteltérés.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő úr! Ezért jeleztem az előbb, hogy annak, hogy Képviselő úr képviselő és ez a minősége ez befolyásolta-e a szerződéses viszony létrejöttét, ennek itt van jelentősége. Az előterjesztés jogszerűségének megítélése szempontjából annak nincsen jelentősége, hogy kiemeljük-e az önkormányzati képviselő, vagy az előterjesztés kiemeli-e az önkormányzati képviselői minőségét, vagy nem. Mert mint önkormányzati képviselő nyilván nem szerződéses, tehát nem az önkormányzati képviselői minőségén keresztül válik ő szerződéses alannyá egy gazdasági társaságnál. Az egy jellemzője és egy tulajdonsága, hogy ő egyébként egy önkormányzati képviselő.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Hű de szépen beszélnek Péter rólad, hát komolyan mondom. Jellemződ és tulajdonságod. Jó, akkor megadnám a szót Hajtó Péternek.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm. Nem tudtam, hogy jellemzőm, azt hittem a jellemző a kedves, meg a nem kedves. Mindegy, de jó. Én tisztségnek hívom, de jó. Borsi Róbert képviselőtársam kérdésére válaszolva Hajtó Péter, mint rendezvényszervező szakember szerződött a Nemzetközi Ipari Park Kft.-vel. Így semmiképpen nem önkormányzati képviselői mivoltomban, ha tulajdonság ez, ha nem. Köszönöm. Magánszemélyként természetesen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Akkor ezt tisztáztuk.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Bizottság! Bocsánat, elnézést akkor máshogyan fogalmazok, egy jogilag releváns jogi tény az, hogy Hajtó Péter önkormányzati képviselő. Hogyha ez a jellemző ez így felbolydulást keltett.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó. Józsi Erik most már nem kér szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Megkaptam a szót, köszönöm. Tisztelt Elnök úr! Én csak nem kaptam megnyugtató választ azzal kapcsolatosan, hogy kapunk-e példányt, vagy akkor most tenni kell erre módosító indítványt. Csak hogy így akkor Elnök úr segítsen ebben, hogy sem Zoltán, sem én nem láthatnánk ennek a vizsgálatnak az eredményét, mert nincs megfogalmazva a szövegben.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Befogadtam. Most följegyzeteltem, hogy mivel fogom módosítani.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm, csak nem kaptam megerősítést rá.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jól összefirkáltam az eredeti példányt. Én nem tudom, hogy milyen minősítésben tettem már. Mint Fűzy András összefirkáltam. A jókedv az mindig fontos szerintem. Tisztelt Bizottság! No akkor, a határozati javaslatomhoz érkező módosításokat az alábbiak szerint befogadom. A határozati javaslatban módosításra kerül az a megszólítás, kivételre kerül, hogy Hajtó Péter önkormányzati képviselővel megfogalmazás, szimplán csak Hajtó Péterként szerepel, két helyen is. Valamint kérem, hogy a vizsgálat eredményéről az írásos tájékoztatót ne csak a Győr Megyei Jogú Város polgármesterének, és a Közgyűlés valamennyi önkormányzati képviselője részére, hanem Győr város alpolgármestereinek, valamint a Városstratégiai Bizottság tagjai részére is megküldésre kerüljön. Ez a határozati javaslat módosításokkal telítve, jegyzőkönyvvezetőknek köszönöm, ha majd ezt összeszedik. Próbáltam úgy lebontani, hogy könnyebb legyen a munkátok. Kérem szépen, hogy szavazzunk a 6. napirendi pontról, kivéve Hajtó Pétert, mint Hajtó Péter.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az elhangzott módosítások szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 6 fő – 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal (Hajtó Péter kizárás okán nem szavazott) az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

192/2026. (VIII. 31.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága felkéri a GYŐR-SZOL Győri Közzszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. Igazgatóságát, hogy tulajdonosi jogkörét gyakorolva haladéktalanul és teljeskörűen vizsgálja ki a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft.-nek Hajtó Péterrel kötött megbízási jogviszonyát, különösen azt, hogy a szerződés mikor, mire és miért jött létre, a teljesítés szerződésszerűen történt-e, megalapozott volt-e a megbízási díj megfizetése. A Bizottság kéri az Igazgatóságot, hogy a vizsgálat keretében a Győri Nemzetközi Ipari Park Kft. ügyvezetőjét nyilatkoztassa a kérdésekkel kapcsolatban, valamint minden további olyan vizsgálatot folytasson le a társaságánál a Hajtó Péterrel kötött megbízási jogviszonnyal kapcsolatban, amit szükségesnek tart. A Bizottság felkéri a GYŐR-SZOL Zrt. Igazgatóságát, hogy a vizsgálat eredményéről, felülvizsgálat eredményéről készítsen írásos tájékoztatót, és azt 60 napon belül küldje meg Győr Megyei Jogú Város polgármesterének és alpolgármestereinek, a Közgyűlés valamennyi önkormányzati képviselője, valamint a Városstratégiai Bizottság tagjai részére.

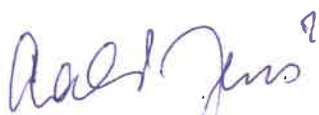
Felelős: a GYŐR-SZOL Zrt. igazgatóságának elnöke
Határidő: 60 napon belül

NAPRIEND UTÁN

Fúzy András, a bizottság elnöke: „Bejelentem, hogy a mai ülést berekesztjük. A következő ülés időpontja várhatóan szeptember 15-e, de előtte fogunk egyeztetni. De lehet, hogy az új kedd, az lehet, hogy szerda lesz, jó, köszönöm szépen.”

A bizottsági ülés befejezése 10 óra 58 perc.

K. m. f.



.....
Szabó Jenő
jegyzőkönyv-hitelesítő



.....
Fúzy András
bizottság elnöke