

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK K Ö Z G Y Ű L É S E

13/2026. (VIII. 31.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. augusztus 31-én, 10:00 órára összehívott és 11:10 órakor megkezdett rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Pintér Bence polgármester
 Kósa Roland alpolgármester
 Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
 Dr. Tóth Péter alpolgármester

Antal Imre, Boncsarovszky Péter, Borkai Zsolt, Borsi Róbert, Diligens Tibor, Dr. Fekete Dávid, Fodor Roland, Fúzy András, Hajtó Péter, Kovács Tamás, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Tímea, Szabó Jenő, Szakács András, Szeles Szabolcs

Távolmaradását előzetesen jelezte: Dr. Dézsi Csaba András, Huszár Gábor

Távolmaradását előzetesen nem jelezte: -

Jelen vannak továbbá:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,
Dr. Kálmán János aljegyző,
Szabó Andrea polgármesteri biztos,
Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője,
Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,
Vörös Péter, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály, Adóbeszedési és Adóbehajtási Csoport vezetője,
Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,
Sinkóné Egressy Mónika, az Ellenőrzési Osztály vezetője,
Szaksz Vince, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Főépítési Osztály vezetője,
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,
Kelemenné dr. Bély Mária, Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztály vezetője,
Szilágyi Viktória, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,
Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,
Némethné Rózsavölgyi Andrea, a Kulturális Osztály, Intézményműködtetési Csoport vezetője,
Berta Andrea, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály munkatársa,
Kozári Alíz, a Munkaügyi Osztály munkatársa,
Pónácz Éva, a Humánszolgáltatási Főosztály, Népjóléti Osztály, Szociális Csoport vezetője,
Szelenczeyné Füleki Heléna, a Humánszolgáltatási Főosztály, Népjóléti Osztály, Lakásügyi Csoport vezetője
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,
Dr. Weiszné Takács Andrea, a Gazdálkodási Főosztály, Pénzügyi Osztály vezetője,
Torma-Szalai Szilvia, a Vagyongazdálkodási Főosztály, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,

Kányai Róbert, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója,
Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,
Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Benedek Dávid, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. szolgáltatási vezetője,
Dr. Csörgits Lajos, a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. ügyvezetője,
Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőri Szolgálat Győr intézményvezetője,

a sajtó munkatársai, valamint 8 fő érdeklődő állampolgár.

Pintér Bence, polgármester: „Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm a Közgyűlés résztvevőit és az érdeklődő állampolgárokat. Szeretnék elnézést kérni a csúszásért, amiben most már 1 óra 10 perce vagyunk, de ugye 3 bizottsági ülést kellett itt a nyár végén tartani a Közgyűlés előtt, és a Stratégiai Bizottság egy kicsit elhúzódott. A Stratégiai Bizottság talán a leghosszabban, de talán mindent sikerült megtárgyalni, és így el tudjuk kezdeni a Közgyűlést. Kérem, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében jelezzék jelenlétüket, ha jól látom ez megtörtént. Megállapítom, hogy az ülésen 20 képviselő, a megválasztott képviselő több, mint fele jelent meg, tehát a testület határozatképes, és az ülést megnyitom. Távolmaradását előzetesen Huszár Gábor és Dr. Dézsi Csaba András képviselő urak jelentették be.

Tisztelt Közgyűlés! A minap egy fontos magyarországi történelmi eseményünk, a mohácsi csata emléknapja volt, és szeretném, hogyha a Közgyűlés is megemlékezne a mohácsi hősekről egyperces néma csend keretében.”

A jelenlevők egyperces néma felállással megemlékeznek.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy az augusztus 20-i nemzeti ünnep alkalmából rangos állami elismerésben részesült dr. Dóka Ottó, a Széchenyi István Egyetem Informatikai és Villamosmérnöki Karának egyetemi tanára, korábbi rektorhelyettese. Dr. Dóka Ottó a Magyar Érdemrend lovagkeresztje polgári tagozat kitüntetését vehette át. Az elismeréssel több évtizedes tudományos, oktatói és vezetői munkáját, valamint az egyetemi kutatások és a térség fejlődésének összekapcsolásában végzett tevékenységét ismerték el.

Továbbá a honvédelmi miniszter a katonai közigazgatásban végzett kiemelkedő munkássága elismeréseként Ferdinandy Gejza díjat adományozott dr. Farkas Ádám ezredesnek, a Széchenyi Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Kar Modern Technológiai és Kiberbiztonsági Jogi Tanszék tudományos főmunkatársának.

A Magyar Érdemrend parancsnoki keresztje, polgári tagozat kitüntetését vett át dr. Halmai Gábor alkotmányjogász, az ELTE professor emeritusa, a győri jogászképzés, az ELTE-SZIF Oktatási Intézet egykori, alapító oktatója. Innen is gratulálunk nekik!”

„Tisztelt Közgyűlés! A mai ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. Az előterjesztések a képviselői mappába feltöltésre kerültek, valamint ülés előtt került kiosztásra a 4. napirendi pontként szereplő „Javaslat bizottságok összetételét érintő döntés meghozatalára” című előterjesztés. Kérem, hogy akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele vagy más javaslata van, az jelezze. Nem látok ilyet. Szavazzunk a napirend elfogadásáról! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Füzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

225/2026. (VIII. 31.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. augusztus 31-i ülésének napirendjét:

1. Javaslat a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott óvodákban biztosított étkeztetés 2026. szeptember 1-jétől alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormáira, rezsiköltségeire, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

2. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkaköre betöltésének pályázati kiírására

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

3. Javaslat a Győr Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére vonatkozó felülvizsgálatra irányuló eljárás megindításáról szóló döntés megerősítésére

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

4. Javaslat bizottságok összetételét érintő döntés meghozatalára

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

1. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL FENNTARTOTT ÓVODÁKBAN BIZTOSÍTOTT ÉTKEZTETÉS 2026. SZEPTEMBER 1-JÉTŐL ALKALMAZANDÓ ÉLELMEZÉSI NYERSANYAGNORMÁIRA, REZSIKÖLTSÉGEIRE, VALAMINT A TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor azt javaslom, hogy először szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő – 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

226/2026. (VIII. 31.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat által a nevelési-oktatási intézményekben biztosított ételmezési feladat ellátásával összefüggően alkalmazandó nyersanyagnormákat és a rezsiköltségeket 2026. szeptember 1-jétől az 1. számú mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

Hajtó Péter képviselő úr 11:15 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Kérném képviselőtársaimat, hogy szavazzunk a rendelettervezet elfogadásáról is. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a rendeletet.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Hajtó Péter	Távol
Huszár Gábor	Távol

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 19/2026. (VIII. 31.)
önkormányzati rendelete**

**a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott köznevelési
intézményekben alkalmazandó térítési díjak, valamint egyéb köznevelési feladatok
ellátásával kapcsolatos térítési díjak megállapításának szabályairól szóló 18/2013. (IV.
18.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet célja a közbeszerzési eljárás eredményeként alkalmazott térítési díjak átvezetése.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2f) bekezdésében, valamint a

nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. és 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézményekben alkalmazandó térítési díjak, valamint egyéb köznevelési feladatok ellátásával kapcsolatos térítési díjak megállapításának szabályairól szóló 18/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2026. szeptember 1-jén lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

2. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS LEVÉLTÁRA IGAZGATÓI MUNKAKÖRE BETÖLTÉSÉNEK PÁLYÁZATI KIÍRÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Frakcióvezető Asszonynak.”

dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen a szót. Szeretnék egy módosító javaslatot beterjeszteni a Közgyűlés elé, melynek az a lényege, hogy az előterjesztés első mellékletében, a pályázati felhívásban lenne módosítás, mégpedig a következőkben: az igazgatói munkakörhöz kapcsolódó munkaviszony időtartama 2027. január 1. napjától 2031. december 31-ig tartana. Ez egy ötéves időtartam lenne. Én ezt szeretném módosító javaslatként ide beterjeszteni a Közgyűlés elé, illetve szeretném tájékoztatni a Közgyűlés tagjait, hogy a Humánszolgáltatási Bizottság is véleményezte ezt a javaslatot, és támogatta ezt a módosító javaslatot. Köszönöm szépen!”

Hajtó Péter képviselő úr 11:16 órakor visszatért az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! A történet részleteit ugye a Humánszolgáltatási Bizottság ülésén megvitattuk, úgyhogy jelezném, hogy tartjuk magunkat az eredeti elképzeléshez, tehát tartózkodni fogunk a szavazásnál, amennyiben módosul a javaslat. Ugye először szavazzunk a módosító indítványról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő - 15 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen

Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Pintér Bence	Nem
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szakács András	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

Pintér Bence polgármester úr szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő – 15 igen, 0 nem, 5 tartózkodással elfogadja a módosított határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szakács András	Tart.
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

227/2026. (VIII. 31.) Kgy. határozat

1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1. sz. melléklet szerint pályázatot ír ki Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkaköre betöltésére.

2.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a pályázat bíráló bizottságába az alábbi személyeket delegálja:

Kósa Roland alpolgármestert (a szakmai bizottság elnökeként),
Dr. Laczkovits-Takács Tímeát, a Humánszolgáltatási Bizottság elnökét,
Borsi Róbert kulturális tanácsnokot,
Hermann-né Gesztrich Nikolettát, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kulturális Osztályának vezetőjét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatokat érvénytelennek nyilvánítsa, továbbá a pályázókat a Közgyűlés döntéséről írásban értesítse és a nem nyertes pályázatokat a döntést követő 30 napon belül visszajuttassa a pályázónak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

3. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELJES KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉRE VONATKOZÓ FELÜLVIZSGÁLATRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGERŐSÍTÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester Úr! megadom a szót.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Győriek! Városunk helyi építési szabályzata és rendezési terve az a szabályrendszer és térképi ábrázolás, amely meghatározza városunk épített környezetét, fejlődését és fejlesztési lehetőségeit. A győri HÉSZ és a jelenleg érvényes rendezési terv 2006-ban, azaz húsz évvel ezelőtt került elfogadásra. Ez idő alatt nemcsak városunk épített környezete, de az országos építési szabályok is óriási változáson mentek keresztül. A felülvizsgálat tehát több mint időszerű. A mai előterjesztés egy 2016-os polgármesteri határozat megerősítő döntése. Tehát 10 évvel ezelőtt indult el ez a folyamat, aminek most egy megerősítő döntése előtt állunk. Erre akkor sajnos sem Borkai polgármester úr, sem Dézsi polgármester úr nem tudott pontot tenni a rendezési terv módosítására. 2023-ban egy lakossági egyeztetésig és szakmai konzultációig jutott el a rendezési terv módosítása, majd teljesen elakadt. Mindeközben 2024. szeptember 30-án kormányrendeletben megalkották az új országos szabályozást, a TÉKÁ-t,

amely mind alapfogalmi, mind követelményi, mind szabályozási szinten írta újra az egész rendszert. Az előttünk álló feladat tehát a több, mint 100 módosításon átesett, toldozott-foltozott rendezési tervünk és helyi építési szabályzatunk megújítása, tisztább és egyértelműbb szabályok kialakítása, és célunk ebben a folyamatban, hogy kivegyük a hibás, nem egyértelmű, vagy esetlegesen elavult szabályozási pontokat. Mindennek az a célja, hogy a lakosság, a gazdasági szereplők, az építetők és a beruházók számára egy tisztább és egyértelműbb jogi környezetet teremtsünk arra vonatkozóan, hogy milyen szabályokkal építkezhetnek Győr városában. Szeretném kiemelni, hogy a folyamatban kiemelten fontos szerepe van a képviselőknek, a szakmai szervezeteknek, a gazdasági szereplőknek, és természetesen a győri lakosoknak. Tehát kérem Önöket, hogy kövessék figyelemmel ezt a munkát! Kérem Önöket, mint a Közgyűlés tagjait is, hogy vegyenek részt ebben a munkában, és készítsünk egy olyan rendezési tervet, ami egyértelmű szabályokat szab városunk építkezéseivel kapcsolatban. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Amennyiben nincs további hozzászólás, azt javaslom, hogy szavazzunk a 3. napirendi pontról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő – 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

Név	Voks
Antal Imre	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borkai Zsolt	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fűzy András	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kósa Roland	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Pintér Bence	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szakács András	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

228/2026. (VIII. 31.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyban a 4/05/10/2016. PM. határozattal megindított eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával továbbra is egyetért, Győr településtervének készítésére vonatkozó eljárás megindítását megerősíti.

2. A Közgűlés a telepűlésterv készítéséhez szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. Az eljárás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgűlés felhatalmazza a polgármestert az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

4. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT BIZOTTSÁGOK ÖSSZETÉTELÉT ÉRINTŐ DÖNTÉS **MEGHOZATALÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Tisztelt Közgűlés! Augusztus 21-én álltam a nyilvánosság elé azzal az állítással, hogy Hajtó Péter önkormányzati képviselő bruttó 13 millió forint közpénzt kapott a GYŐR-SZOL százszázalékos tulajdonában álló Ipari Park Kft.-től egy értelmetlen dokumentumért, amit mesterséges intelligenciával generált. Hajtó képviselő úr azóta azt állította, hogy a róla közölt állításaim a díjazás összegében nem egyeznek a valósággal. Azt azonban nem részletezte a Képviselő Úr, hogy akkor mi a valóság. Nem csodálom, ugyanis megnéztük újra a dokumentumokat, és valóban nem bruttó 13 milliót, hanem még annál is többet, bruttó 14 millió forintot kapott Hajtó Péter a mesterséges intelligenciával generált dokumentumért. A kavarodást az okozta, hogy a projektet Hajtó Péter kétszer is lezárta, 2 zárójelentést is készített érthetetlen okból, majd kapott a 2. zárójelentés után is még 1 millió forintot, de a releváns tények augusztus 21-én nyilvánosságra kerültek. Hajtó képviselő úr viszont ahelyett, hogy elsűllyedt volna szégyenében, bocsánatot kért volna, visszautalta volna a bruttó 14 millió forintot és lemondott volna minden tisztségéről, elkezdett terelni. A vietnami nagykövettel, a zárt kertekkel és Ferenc pápával próbált takarózni, majd azt állította, hogy közpénz felhasználására nem került sor, miközben ebben az ügyben minden pénz közpénz az utolsó forintig. Tekintve, hogy Képviselő Úr nem ismerte be, amit tett, ezért az arra irányuló javaslatomat, hogy Hajtó Pétert fasszuk meg minden bizottsági tisztségétől, most részletesen indokolni fogom. Hajtó frakcióvezető urat üzletfejlesztési koordinátorként, a volt kampányfőnököt és élettársát stratégiai tanácsadóként foglalkoztatta ez az önkormányzati cég, ami ugye az Ipari Park Kft. Mindhárman külön-külön havi bruttó 1 millió forintot kaptak, ennek ellenére az átvilágítás során a teljesítési igazolásokból nem sok valódi munka rajzolódik ki. Hármuk szerződése összesen bruttó 30,7 millió forint közpénzbe került. Kontextusban elhelyezve ez foglalkoztatójuk, az Ipari Park Kft. 2025-ös nettó árbevételének több mint 15 százaléka. Az üzletfejlesztés koordinálása és a stratégiai tanácsadás olyan remekül sikerült, hogy a cég 186,7 millió forintos mínusszal zárta a 2025-ös évet. Az adózott eredménye az előző évhez képest 557 százalékkal csökkent. Bár munkát Hajtó Péternek a szerződés szerint elsődlegesen nem az Ipari Park Kft. székhelyén vagy telephelyén kellett végeznie, teljesítési igazolásokhoz csatolt jelentésekben mégiscsak állítólagos szóbeli egyeztetésekről, állítólagos szóbeli konzultációkról, állítólagos szóbeli megbeszélésekről olvashatunk. A volt kampányfőnök és élettársa, vagyis a stratégiai tanácsadók minden hónapban egy körülbelül tízoldalas

dokumentumot, tanulmányt generáltak mesterséges intelligenciával, majd kaptak érte egyenként havi bruttó 1 millió forintot. Mindegyik dokumentum teljesen haszontalan, a tartalmuk vázlagszerű. Bármelyik ingyenes, mesterséges intelligencia alapú nagynyelvű modellel kevesebb, mint 2 perc alatt előállítható. És van egy hosszabb dokumentum is, amiről már beszéltem, és aminek a beszaknelt változatát korábban már nyilvánosságra hoztam. Ezt a broszúrát generálta mesterséges intelligenciával Hajtó Péter. Furcsa, de csak 2 példányban fizikailag elérhető az Ipari Parknál, elektronikusan nem. Az egyik példány itt van nálam. A borítóval együtt 37 oldal, hol magyar, hol angol nyelvű. Minden oldalán mesterséges intelligenciával generált tartalmakra jellemző általános, semmitmondó, haszontalan sallangok, angol kulcsszavak, hasraütésszerű számok, torz, gondolom Győrt ábrázolni próbáló képek vannak. Szeretném, hogy párat megnézzünk ezek közül, úgyhogy megvárom, amíg a kivetítő legördül itt mögöttem. Türelemmel várjuk, amíg a kollégák ezt összerakják. Türelemmel megvárjuk. Azt szeretném, hogyha a Közgyűlés teljes mértékben tájékozott lenne az ügyben, amiről beszélünk. Köszönöm szépen! A 8. oldal, amit látunk, láthatunk egy ismeretlen hidat, ami egészen biztosan nem Győrben van. 12. oldalon, hogyha váltunk, a Jedlik-híd nem a Széchenyi Egyetemhez, hanem az Audi Arénához vezet. A 6. oldalon pedig megcsodálhatjuk a Duna-parti Big Bent és a Westminster Palotát is, vagy valamihez hasonló épületeket. Ráadásul a tanulmányban valamilyen furcsa okból Hajtó képviselő úr 4-szer köszöni meg a figyelmet. Ez a 11., a 14., a 19. és a 22. oldalon is olvasható. Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a papírpazarlás bruttó 14 millió forintjába került a győri adófizetőknek. Azt is állította nemrég Hajtó frakcióvezető úr, hogy a rábízott feladatok tartalmában nem egyeznek a valósággal az állításaim, úgyhogy most fel fogom olvasni a teljesítési igazolásokhoz csatolt jelentések releváns részeit, amelyeket Hajtó Péter írt a saját munkájáról. Tanulságos olvasmányokról beszélünk. Ugye ez az anyag, aminek a megnevezése szakmai háttéranyag a Győri Globális Ipari és Befektetési Konferencia 2027.

2025. február az első havi projektjelentés. A februári munkaszakasz elsődleges célja a tervezett nemzetközi ipari és befektetési rendezvény szakmai kereteinek egyeztetése volt. A feladat ebben a fázisban nem egy végleges rendezvényterv létrehozása, hanem a szükséges döntési pontok, célcsoportok, tartalmi elemek, erőforrásigények és kockázatok rendszerezett áttekintése volt.

2025. március a második havi projektjelentés. A márciusi munkaszakasz elsődleges célja a február hónap során meghatározott szakmai irányok tovább vezetése, valamint a rendezvény előkészítésével kapcsolatos stratégiai egyeztetések folytatása volt. A munkafolyamat középpontjában továbbra sem végleges döntések meghozatala, hanem azoknak a szakmai szempontoknak, lehetőségeknek és együttműködési irányoknak az áttekintése állt, amelyek a későbbi részletes projekttervezés alapjául szolgálhatnak.

2025. április a harmadik havi projektjelentés. Az áprilisi munkaszakasz elsődleges célja a projekt szakmai előkészítésének továbbfejlesztése volt. A szakmai egyeztetések célja továbbra sem végleges döntések meghozatala volt, hanem azoknak a lehetséges irányoknak, alternatíváknak és szakmai szempontoknak az áttekintése, amelyek a projekt későbbi részletes kidolgozását megalapozhatják.

2025. május. a negyedik havi projektjelentésnél járunk. A májusi munkaszakasz elsődleges célja a projekt szakmai előkészítésének következő szakaszába történő átvezetése volt. A havi munkafolyamat során továbbra sem végleges szervezési döntések meghozatala volt a cél, hanem azoknak a szakmai szempontoknak és szervezési lehetőségeknek, nemzetközi tapasztalatoknak az áttekintése, amelyek a projekt későbbi részletes kidolgozását megalapozhatják.

2025. június az ötödik havi projektjelentés. A júniusi munkaszakasz elsődleges célja a projekt szakmai előkészítésének további elmélyítése volt. A szakmai konzultációk célja továbbra sem végleges szervezési döntések meghozatala vagy konkrét szolgáltatói megrendelések

előkészítése volt, hanem azoknak a működési elveknek, koordinációs szempontoknak és lehetséges szervezési modelleknek az áttekintése, amelyek a projekt későbbi operatív szakaszának alapját képezhetik.

2025. július a hatodik havi projektjelentés. A júliusi munkaszakasz elsődleges célja a projekt szakmai előkészítésének következő fázisába történő átvezetése volt. A szakmai egyeztetések célja továbbra sem konkrét szerződések előkészítése vagy végleges döntések meghozatala volt, hanem azoknak a működési modelleknek, szervezési alternatíváknak és koordinációs szempontoknak az áttekintése, amelyek a projekt későbbi megvalósítását megalapozhatják.

2025. augusztus a hetedik havi projektjelentés. Az augusztusi munkaszakasz elsődleges célja a projekt szakmai előkészítésének további finomhangolása volt. A havi szakmai egyeztetések célja továbbra sem végleges végrehajtási döntések meghozatala volt, hanem azoknak a szervezési kérdéseknek, működési alternatíváknak és koordinációs szempontoknak az áttekintése, amelyek a projekt eredményes megvalósítását elősegíthetik.

2025. szeptember a nyolcadik havi projektjelentés. A szeptemberi munkaszakasz elsődleges célja a projekt szakmai előkészítésének további elmélyítése volt. A havi szakmai egyeztetések célja továbbra sem végleges szervezési döntések meghozatala volt, hanem azoknak a működési modelleknek, koordinációs folyamatoknak és szervezési alternatíváknak az áttekintése, amelyek hosszú távon biztosíthatják a projekt eredményes megvalósítását.

Szeretném jelezni, hogy 8 millió forintnál tartunk.

2025. október a kilencedik havi projektjelentés. Az októberi munkaszakasz elsődleges célja a projekt korábbi hónapokban kialakított szakmai, szervezési és működési koncepciójának pénzügyi szempontú továbbfejlesztése, valamint a rendezvény becsült tervének és részletes költségstruktúrájának kialakítása volt. A becsült pénzügyi terv nem minősül végleges vagy jóváhagyott költségvetésnek, árajánlatnak, beszerzési döntésnek, illetve a megbízó részéről történő kötelezettségvállalásnak. Elsődleges célja annak bemutatása, hogy a jelenleg ismert szakmai tartalom és működési koncepció alapján milyen nagyságrendű pénzügyi szükséglet merülhet fel, és mely költségterületek igényelhetnek a későbbiekben további részletes szakmai és pénzügyi vizsgálatot.

2025. november a tizedik havi projektjelentés. A novemberi munkaszakasz elsődleges célja a projekt előkészítésének következő szakmai fázisába történő átvezetése volt.

2025. december a tizenegyedik havi projektjelentés. A decemberi munkaszakasz elsődleges célja a projekt előkészítésének utolsó tervezési szakaszába történő átvezetése volt. A hangsúly fokozatosan a projekt egységes megjelenésének és végleges szakmai dokumentációjának előkészítése felé helyeződött. A havi szakmai egyeztetések célja továbbra sem végleges grafikai vagy nyomdai anyagok elkészítése volt, hanem azoknak a szakmai, tartalmi és szerkezeti alapelveknek az áttekintése, amelyek a projekt egységes kommunikációt és későbbi megjelenését támogathatják. Ennek az eredményét láthattuk az előbb ugye a nem létező várossal például a háttérben.

2026. január a tizenkettedik havi projektjelentés. A januári munkaszakasz elsődleges célja a projekt előkészítésének végrehajtást közvetlenül megelőző szakaszába történő átvezetése volt.

2026. február a tizenharmadik hónap, záró projektjelentés. A februári munkaszakasz elsődleges célja a projekt szakmai előkészítésének lezárása, az elkészült dokumentáció végleges szakmai áttekintése, valamint a teljes projekt során létrehozott anyagok egységes rendszerben történő összegzése volt. A februári időszakban a hangsúly már nem új szakmai tartalom kidolgozásán volt, hanem a korábbi munkafázisok eredményeinek áttekintésén, a projekt teljes dokumentációjának szakmai összegzésén.

Gondolhatnánk, hogy a záróprojektjelentés az utolsó, de valamilyen okból van egy márciusi jelentés is, egy újabb záró projektjelentés. Nem meglepő módon ugyanaz van benne, mint a februári záró projektjelentésben, csak egy kicsit más szavakkal. Idézném: 2026. március a tizenegyedik hónap, záró projektjelentés. A márciusi munkaszakasz elsődleges célja a

projekt teljes előkészítési folyamatának szakmai lezárása, a korábbi hónapok során elkészült dokumentáció végleges szakmai felülvizsgálata, valamint a projekt teljes dokumentációs rendszerének átadásra történő előkészítése volt. A szakmai egyeztetések célja ebben a munkafázisban már nem új szakmai tartalom kidolgozása volt, hanem a létrejött dokumentáció véglegesítése, a projekt teljes szakmai eredményének összegzése.

Tehát összegezve: Hajtó frakcióvezető úr saját írása szerint, eltekintve attól, hogy valószínűleg ezeket a szövegeket is mesterséges intelligenciával generálta, 8 hónapon át 8 millió forintért zajlott a konferenciaterv elkészítésének az előkészítése, majd egy hónapon át 1 millió forintért a pénzügyi tervezés, aminek a produktuma Hajtó Péter saját írása szerint is haszontalan. Majd még 3 hónapig 3 millió forintért zajlott először a projekt előkészítésének következő szakmai fázisba történő átvezetése, majd a projekt előkészítésének utolsó tervezési szakaszba történő átvezetése, majd a projekt előkészítésének végrehajtást közvetlenül megelőző szakaszba történő átvezetése, majd az utolsó 2 hónapban összesen 2 millió forintért kétszer is lezárta a projektet Hajtó Péter. Ennek a szorgalmas, 14 hónapon át tartó, az adófizetőknek 14 millió forintjába kerülő munkának ez a mesterséges intelligenciával összezsapott füzet a gyümölcse. Ezt sikerült ebből összerakni. Teljesen nyilvánvaló, hogy ez a szerződés és a szerződés teljesítése nincs rendben. Hajtó frakcióvezető úr viszont azt állítja, hogy rendben van. Egy kérdésem hadd legyen akkor Frakcióvezető Úrhoz. Ha Ön szerint minden rendben van ezzel a szerződéssel, akkor miért próbálta eltitkolni? Miért az átvilágítás során derült ez ki? Megadom a szót.”

Hajtó Péter, képviselő: „Polgármester Úr, mindegy, nem is szeretnék nagyon reagálni arra a mesére, amit Ön előadott, és nem fogok belemenni a személyeskedésébe sem, mert az elmúlt 2 évben mást nem csinál, a munka helyett...”

Pintér Bence, polgármester: „Konkrét kérdésem volt, Képviselő Úr, meglesz a lehetősége elmondani a teljes mondókáját, de legyen szíves erre válaszoljon. Miért titkolt...”

Hajtó Péter, képviselő: „Elmondom. Értem, hogy forgatnak. Értem, hogy forgatnak, és értem, hogy a kamera engem vesz, és értem, hogy lesz ebből majd egy vágóanyag, amit aztán kitehetnek a Facebookra. Ezt csinálják 2 éve. Meg a nem tudom, hogy hova. De ha már kérdez, akkor legalább várja meg, amíg válaszolok.”

Pintér Bence, polgármester: „Várom a választ.”

Hajtó Péter, képviselő: „Ne beszéljen bele! Én sem beszéltem bele.”

Pintér Bence, polgármester: „Halljuk.”

Hajtó Péter, képviselő: „Az van, hogy nem fogok belemenni abba a játékba, amit Önök itt most előadnak. Büntetőfeljelentés van egyébként ebből az ügyből. Én magam indítottam egyébként ezt az ügyet. Azt gondolom, hogy majd a hatóságok tisztázzák ezt a félreértést, és az imént kaptam meg, képzeljék el, a sors fintora, nagyjából 10 perce érkezett meg a visszajelzés, miszerint elrendelték a nyomozást, Polgármester Úr, személyes adattal való visszaélés, hivatali visszaélés, hűtlen kezelés, és vizsgálják a bünszervezet jellegét is az Ön ténykedésének. Úgyhogy én azt gondolom, hogy bár a műsor megvan, nem tudom, hogy ezt a kamerát ki fizeti, gondolom közpénzből majd az ön Facebook-oldalán teszik közzé....”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, köszönjük az információt. Miért titkolta el azt, hogy ez a szerződése Önnek van? Ez a kérdés, erre várom válasz, de Ön ezt még elmondhatja.

Fogok erre lehetőséget.”

Hajtó Péter, képviselő: „Én elmondom a választ, majd a végén válaszolok Önnek is, de várja meg. Jó? Tehát az Ön félórás előadása után azt gondolom, hogy megvárhatja a választ. Nyilván Ön ezzel nem fog foglalkozni, mert hát ugye ez Önnek derogál, hogy ennyi esetben, ennyi esetben a hatóság jogosnak látta a nyomozás elrendelését. Gondolom, ez Önnek nem probléma, hiszen közpénzből fizetgeti az ügyvédet, elhozta ide Pécsről, elköltött 35 millió forintot eddig ügyvédre, és semmilyen eredménye nem volt. Ez Önt nem zavarja? Nyugodtan szórja a közpénzt, mert hát ugye az Ön politikai célja az, hogy abba a székbe üljön továbbra is. Semmi probléma nincs ezzel, szíve-joga, úgy vezeti ezt a várost, ahogy akarja. Engem sokkal jobban érdekelnek azok a dolgok, amik nem mennek ebben a városban. Arról kellene beszélünk sokkal többet. Arról is kellene majd beszélünk egyébként majd egy idő után, hogy amikor beköszönt mondjuk az autópárra egy válság, miből fogjuk beszédni az iparüzési adót. Mert Önnek elvárása, hogy mindenki fizesse be az adót, de hogy segítsen a vállalkozásoknak, annak Önnek halvány szándéka nincsen erre. Semmi más nem érdekli, felvegye a 3,5 millió forintos fizetését, aztán, hogy ki fizet és mit és kit járat le, az Önt nem érdekli. Ön eddig Győr városának a legszégegyelhetőbb polgármestere jelen pillanatban. A Közgyűlés előtt van egy határozati javaslat, Ön mondott valamit, aztán egyből a bizottsági helyekről, meg mindenhol el kell távolítani engem, mert Ön aludt egyet, és így kelt reggel. Hát nem láttam, amikor Kósa Roland ellen hivattal való visszaélésért nyomozást indítottak, hogy elvette volna az alpolgármesteri tisztségét. Nem láttam, hogy kiállt volna a nyilvánosság elé Ön, nem tudom, 6-7-8 büntetőügy van Ön ellen rágalmozás és egyéb dolog miatt, vádlotként nem megy el, nem láttam, hogy közzétette volna egyébként ezt az interneten. Nem láttam, hogy egyébként felelősséget vállalt volna ezért. Úgyhogy a kérdésem pedig az, hogy Ön azt gondolja, hogy bárki bármit eltitkol ebben a városban, óriási tévedés van. Tehát nem, nem tudom, Nagy Lászlónak hívnak, akit beírnak valahova, és akkor az el tud tűnni. Az én nevem elég egyedi. Ha szerettem volna bármit eltitkolni, akkor nem így csinálom. Az én saját nevemmel munkát végeztem egy vállalkozásnál, amit a hatóságok előtt be fogok bizonyítani, és amikor nekem igazat adnak a hatóságok, elvárom, Polgármester Úr, hogy azonnal távozzon a hivatalából. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr azt mondja, nem próbálta eltitkolni. Akkor most nézzük meg Frakcióvezető Úr vagyonyilatkozatát. Ha nem próbálta eltitkolni, Frakcióvezető Úr, akkor miért húzta ki a munkáltató nevét a vagyonyilatkozatában? Az még hagyján, hogy a szerződéses összeget pedig átírta bruttóról nettóra, hogy jobban nézzen ki, de a munkáltató nevét kihúzta. Elég nyilvánvaló hazugságon fogtuk szerintem, úgyhogy ez csak költői kérdés, hogy nem lenne jobb befejezni a hazudozást és lemondani? Majd meghallgatjuk még Képviselő Urat. Teljesen nyilvánvaló az, hogy ez a mesterséges intelligenciával generált dokumentum nem ért az adófizetőknek és a városnak bruttó 14 millió forintot. De ha nem erre, akkor mire kapta Hajtó képviselő úr a pénzt? Hogy lehet az, hogy a megbízási szerződés pontosan ugyanakkortól, 2025. február elsejétől hatályos, mint Fodor Roland képviselő úr kommunikációs szerződése a GYŐR-SZOL-nál? Fodor Roland 5 GYŐR-SZOL-os szerződése közül most a legfrissebbre gondolok, a 2025. február 1. és 2025. december 31. közötti szerződésre, aminek keretein belül havi bruttó 800.000 forintért többek között olyan kommunikációs tanácsokat adott a GYŐR-SZOL-nak, hogy Pintér Bencét csak polgármesternek hívják úr nélkül, vagy hogy idézem, „leányvállalatot érintő politikai támadás esetén minden esetben először a kivizsgáljuk kifejezést használjuk, majd visszafordítjuk, hogy kivizsgáltuk, de a polgármester tévedett megközelítést javaslom”. Micsoda remek vizsgálat az ilyen, Képviselő Úr, hogy Fodor képviselő úr előre tudta az eredményét ennek. A függetlenség 2 bajnoka ugyanakkor jut szerződéshez az országgyűlési választáson induló

Fekete Dávid által felügyelt önkormányzati cégeknél 2025. február 1-jén, bő egy héttel azután, hogy kiálltak közösen sajtótájékoztatót tartani arról, hogy idézem, „a városvezetés politikai teljesítménye egy nagy nulla”. Nagyon remélem, és az a kérdésem, hogy ugye nem Fekete Dávidnak, tehát politikai szolgálatokért jártak ezek a bőkezű szerződések? Kérdezem Fodor képviselő urat is erről, majd meg is fogom adni a szót, hogyha úgy látom, talán jelentkezett. Nem, nem jelentkezett, de meg fogom adni a szót, ha jelentkezik. De előtte azért néhány kulcsszót adnék a védekezéshez a 2025. júniusi kommunikációs összefoglalóból, hogy visszautasítsuk a kollégák nevében félrevezető, pontatlan, szakmaiatlan kárt okoz a győrieknek. Hajtó Péteré a szó.”

Hajtó Péter, képviselő: „Polgármester Úr, megtenné nekem, hogy válaszol arra, hogy a most tudomására jutott információkról mi a véleménye? Illetőleg megtenné azt, hogy elmondja a nyilvánosság előtt, hogy hány ügy van folyamatban, amiben Ön érintett? Volt-e olyan bírósági tárgyalás, ahol nem jelent meg, mint vádlott? Számoljon be a saját dolgairól. És én értem ezt a cirkuszt, amit itt csinálnak. Azt is értem, nem tudja elmondani a saját gondolatait, csak ha megírják Önnek, és felolvassa. Ezt is értem, de ugyanakkor tisztelje meg a győrieket azzal, átküldöm Önnek digitálisan mindkét nyelven. Jó? És akkor kinyomtathatja azt is. Azt is értem egyébként, hogy Ön milyen gondolatok mellett szeretne polgármester lenni. Tisztelettel felkérem, hogy legyen végre Győr polgármestere, és ne egy rissz-rossz újságíró! De ha rendőrnek szeretne jelentkezni, akkor gondolom van felvétel. Javaslom, hogy fáradjon be a kapitányságra és adja le a jelentkezését. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönjük Képviselő Úrnak az értékes gondolatait. Borkai Zsolté a szó.”

Bonczarovszky Péter képviselő úr 11:41 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 19 fővel ülésezik tovább.

Borkai Zsolt, képviselő: „Én azt gondolom, hogy ez a mostani napirendi pont és a Polgármester Úr és Hajtó Péter egymás elleni küzdelme méltatlan ehhez a Közgyűléshez, úgyhogy úgyis megtörténtek a feljelentések, eldönti, úgyhogy a vitát az a kérésem, hogy fejezzük be és zárjuk le. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk a vita lezárásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 2 igen, 15 nem, 0 tartózkodással a vitát nyitva tartja.

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót. ha jól emlékszem Alpolgármester Úr... egy pillanat türelmet kérek. Bocsánat, akkor új szavazást szeretnénk kérni, illetve Szeles képviselő úr új szavazást kér, tehát szavazás indítható a vita lezárásáról.”

Egy képviselő mikrofon használata nélkül kérdez.

Pintér Bence, polgármester: „Igen, de Szeles képviselő úr új szavazást szeretne kérni, mert nem sikerült a gombot időben megnyomni, ezért új szavazás a vita lezárásáról szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 2 igen, 16 nem, 0 tartózkodó szavazat mellett nem zárta le a vitát. (1 fő képviselő nem

szavazott.)

Pintér Bence, polgármester: „Elnézést, hogy nem volt világos, hogy miért szavazunk újra. Megadom a szót az Alpolgármester Úrnak.”

Név	Voks
Hajtó Péter	Nem sz.
Borkai Zsolt	Igen
Fodor Roland	Igen
Antal Imre	Nem
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem
Borsi Róbert	Nem
Diligens Tibor	Nem
Dr. Fekete Dávid	Nem
Fűzy András	Nem
Kósa Roland	Nem
Kovács Tamás	Nem
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem
Dr. Nagy Richárd László	Nem
Pintér Bence	Nem
Prédlné Németh Margit	Nem
Rosinger Tímea	Nem
Szabó Jenő	Nem
Szakács András	Nem
Szeles Szabolcs	Nem
Boncsarovszky Péter	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

Borkai Zsolt képviselő úr 11:44 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Szerintem az elhangzottak után nehéz, de próbáljuk meg komolyan venni Hajtó képviselő úr szakértői megbízatását. Kérdéssel fordulnék a szakértő úrhoz. Az első kérdésem, hogy a Győri Ipari Park Kft.-nek hány értékesíthető ipari telke van jelen pillanatban akár telekszámra, akár négyzetméterre kifejezve. Ez az első kérdésem. A második kérdésem pedig, hogy a Győri Ipari Park Kft. milyen formán vesz részt a kormányrendelet által ki kiszabályozott 400 hektár új ipari terület fejlesztésében? Ez a második kérdésem. A harmadik pedig az az arcátlanság magasiskolája, hogy Ön azt mondja, hogy a győri gazdasági szereplőket nem segíti Győr városvezetése, miközben Ön azokból a befizetésekből tesz el bruttó 14 millió forintot, amit az Ipari Park Kft. jelenlegi bérlői fizetnek be az Ipari Park Kft.-be. Ugyanis az Ipari Park Kft. bevétele az nem más, mint a győri gazdasági szereplők bérleti díja. Ön és a társai ebből tettek el több mint 30 millió forintot. Tehát kérem tisztelettel, hogy nyilván visszafogottságot nem fogunk Öntől látni, de mérlegelje a szavait, mert jelen pillanatban Ön az, aki láthatóan nem tudott értéket nyújtani a győri gazdasági szereplőknek. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Fodor Rolandé a szó.”

Fodor Roland, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Nekem az lenne a javaslatom, Polgármester Úr, hogy ugyanezt az energiabefektetést és ugyanennyi munkát fektessenek a város irányításába is, mint amennyit a lejárataiba és a Facebook-világ építésébe fektetnek, mert a helyzet az, hogy sorra vehet itt mindenkit, minden közgyűlési tagot, a politikai ellenfeleket, intézményeket, városi cégeket, mindenki ellen felépíthet egy ilyen szép virtuális hadjáratot, de a végén az emberek, a győriek azt fogják kérdezni maguktól, és ez már elkezdődött, és szépen lassan, előbb vagy utóbb minden győri fel fogja tenni magának azt a nagyon-nagyon-nagyon egyszerű kérdést, hogy mikor volt Győr jobb és élhetőbb. Most vagy 10 éve? És erre a választ mindenki érzi és tudja. Úgyhogy javaslom, hogy ezt ne hagyja abba, mert ahogy látom, ez a fajta lejárato lejárato iránti gerjedelme kielégíthetetlen Polgármester Úrnak, ne hagyja abba. Nyugodtan, mi bírjuk, csinálja! De emellett szánjon időt a városra is. Csak ez az egy kérésem van. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úrnak a teljesítésigazolásából, meg az anyagaiból láttuk egyébként, hogy a nagy tehetsége van az ilyen jellegű kommunikációs terelésekhez. Gratulálok hozzá egyébként. A helyzet az, Képviselő Úr, hogy ez a munka az a munka, aminek az a vége, hogy az ilyen jellegű cselekedetek nem maradnak következmény nélkül, az alapja annak, hogy egy olyan országot és egy várost tudjunk építeni, ami jól működik. Mert amíg az üzleti tanácsadás arról szól, hogy az Ipari Park Kft.-nek mínusz 554 százalékos lesz az árbevétele, ez az eredménye neki, és arról szól, hogy ilyen kamuanyagokat kapjunk, amiről talán nem is mondtam, de nekem van címezve. Tehát ez márciusban elkészült. Úgy kezdődik ez a dokumentum, hogy tisztelt Pintér Bence, nem kaptam meg márciusban ezt az anyagot. Vajon miért? Miért nem büszkélkedett el vele akár Hajtó képviselő úr, akár az Ügyvezető Úr márciusban? Miért? Szóval, hogy nyilvánvalóan a másik fele ennek, hogy ugye sokkal könnyebb és egyszerűbb lenne várost vezetni úgy, hogyha az elmúlt másfél-két évben nem próbálta volna a többségi frakció korábbi felállása, illetve az Önök hathatós segítségével akadályozni minden fronton a munkánkat. Minden fronton. És gondolok itt arra, hogy például megismerjük a cégek belső működését. Mert ha megismertük volna a cégek belső működését, akkor láttuk volna ezt a szerződést már korábban is, meg azt a szerződést láttuk volna már korábban is. Hát láttuk azt, hogy láttuk, Képviselő Úr, beszéltünk róla, de azt, hogy mi a tartalma, és hogy pontosan milyen tanácsokat ad a GYŐR-SZOL-nak, azt most láttuk. No, szóval a lényeg az, hogy igen, fejlesszük a várost, várjuk ebben mindenkinek, minden képviselőnek a nagyszerű segítségét, és nem az akadályozó munkáját, amit például egyébként Hajtó képviselő úrtól rendszeresen látunk. Fűzy képviselő úré a szó.”

Fűzy András, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Én két részre bontanám. Itt csak jegyzetelgettem, közben végighallgatva az érveket pro-kontra a mai Közgyűlésünket. Ugye azért azt szögezzük le, hogy nem ebben a tárgyban lett ez a mai rendkívüli közgyűlés összehívva, hanem elsősorban ami indokolta, az pont az óvodai étkezésnek a biztosítása az elhúzó, jogorvoslatokkal telített közbeszerzési eljárás végett. És akkor erre egy pár mondatba hadd reagáljak ezekre a közbeszerzésekre. Én azt hiszem, hogy az elmúlt egy évben több problémánk volt, mármint az Önkormányzatnak is a kiírásokkal, és folyamatosan csúszás volt. Legutoljára csak egy lehangosabb hasonló probléma az például a temetői közbeszerzések körül alakult, üzemeltetésével kapcsolatban alakult ki. Én azt szeretném, hogy láttam Polgármester Úrnak a posztját, amelyben ugye kéri a kormányzatot is, hogy valamilyen szinten foglalkozzon az önkormányzatok közbeszerzés kiírásának törvényi életszerűségére történő javítására vagy könnyítésére. Én ettől függetlenül én azt látom, hogy valamilyen szinten egy kapacitásvizsgálatot is kéne tartanunk az Önkormányzaton belül, mert én azt hiszem, hogy reálisan induljunk ki magunkból, lássuk azt,

hogyan van-e megfelelő háttérünk és kapacitásunk, és nem esetleg azért csúszunk ki a határidőkből, vagy esetleg kerülünk olyan jogértelmezési vitákba a közbeszerzési hatóság előtt, amik elhúzzák és veszélyeztetik különböző közszolgáltatásainkat. Ugye itt most az étkezés, korábban volt a temetői, de a mai napirenden van akár, ami mondjuk közszolgáltatásunkat nem veszélyeztette jelen pillanatban, de a rendezési terv tervezői pályázatának is a kiírása, ugyanígy ezeket a problémákat. Tehát én csak lépésről-lépésre, hogy autentikusak tudjunk lenni a kormányzat felé, vizsgáljuk meg magunk, hogy mit tudunk javítani. Valószínűleg mi gyorsabban tudunk javítani, mint ahogy a kormányzat erre hoz egy döntést, de lehet, hogy hamarabb megszületik mind a kettő vagy egy időben lesz. Ezt szerettem volna a közbeszerzésekről. Ami a lehangosabb és a legtöbb figyelmet kiváltó, sajnos, és a Városstratégiai Bizottság ülését is bekeretező ügy Hajtó Péter munkavállalása vagy megbízásvállalásával kapcsolatos kérdéskör. Amiért nekem azért vannak fenntartásaim, tehát az átvilágításhoz minden jogosultságot megadtunk. Én azt mondtam, hogy a transzparenciát képviseljük, és a városvezetésnek jogában és minden lehetősége megvan arra, hogy beleláthasson azokba a városhoz tartozó és tulajdonában álló cégek napi működésébe, amelyek befolyásolják az életünket, főleg akkor, hogyha ezek a cégek nem nyereségesek. Mert ha nyereséges, akkor sokkal jobban örülünk, de itt is látható, hogy 180 millió forintos vesztesége van jelen pillanatban. Vagyis nem tudom, hogy jelen pillanatban mennyi van, de 2025-ben ezzel a mérlegfőösszeggel zárta az Ipari Park Kft.. De azért átmentünk a másik oldalára. Tehát én köszönöm szépen, hogy itt láthatok teljesítésiigazolásokat, hallhatok szemelvényeket belőle, de jelen pillanatban az SZMSZ szerint a Stratégiai Bizottság és annak az elnöke annyi információval rendelkezett erről az ügyről - ezt viszont Öntől kaptam meg és köszönöm szépen - amennyi a sajtóba kiment. Ez a színes-szagos kiáltvány vagy kiadvány. Ami azért számunkra nem megalapozott. Tehát mi egy dologról beszélünk, egy dologról beszélünk, egyetértünk, és nem is tartom és nem is szeretném azt a folyamatot elharapózni, hogy bármi olyan visszaélés legyen, és az ne derüljön ki. Illetve én jobban szeretném azt, hogyha meg tudnánk előzni és végre már egyszer nem a múltból történő dolgok feltárásával kéne foglalkoznunk, hanem a jelen és a jövő felé tudnánk fordulni, ahogy például Fodor képviselőtársunk is ezt az előbbieken jelezte. Viszont az, hogy most valakiből bűnbak lesz éppen vagy mártír jelen állás szerint, azt nem biztos, hogy egy ilyen kivetítő formájában történő prezentációval kéne nekünk eldöntenünk. Az se vagyok biztos benne, hogy nekünk kell eldöntenünk azt, hogy képviselőként milyen bizottsági munkát és mit vállalhat a Képviselő Úr. Habár Aljegyző Úrnak a jelzésére a személyes érintettséget a Városstratégiai Bizottság amikor tárgyalta, megállapította a Képviselő Úrral szemben, tehát Ő ennek a döntéshozatalnak nem lehetett része. És akkor szeretném a tisztelt Közgyűléssel ismertetni az én előterjesztésem, amit a Városstratégiai Bizottság tett annak ügyében, hogy tisztán láthassunk, és teljes szakmai értelemben tudjuk értékelni azt a helyzetet, ami kialakult. Nem, ez sem tesz semmilyen jogi következtetést, mert erre Magyarország bírósága tud majd pontot tenni, hogyha esetleg az ügy odáig eljut. Én nem szeretnék előre menni ilyenbe, de egy biztos, hogy a képviselők, az alpolgármesterek és a bizottsági tagok tisztánlátását viszont elő fogjuk tudni segíteni.

A Győr Nemzeti Ipari Park Kft. Győr gazdasági életében kiemelt jelentőségű gazdasági társaság, amelynek működése, gazdálkodása és az ipari park fejlesztésével kapcsolatos döntései közvetlenül és közvetlen is hatással vannak a városi gazdaság pozíciójára, vagyonára, valamint hosszú távú fejlesztési lehetőségeire. Erre tekintettel alapvető közérdek fűződik ahhoz, hogy a társaság működése átlátható, szabályszerű és tulajdonosi érdekekkel összhangban álló legyen. Az elmúlt időszakban a sajtóban, valamint a közösségi médiában több olyan közlés, állítás, felvetés jelent meg, ami a Győri Ipari Park Kft. korábbi működésével, gazdálkodásával, illetve egyes vezetői döntésekkel kapcsolatban kérdéseket vetett fel. E közlések valóságtartalmának megítélése nem történhet kizárólag a sajtóhírek vagy a

közösségi médiában megjelent információk alapján. Ugyanakkor a felvetések jellegére, valamint a társaság városi vagyongazdálkodásában és gazdaságfejlesztésében betöltött jelentőségére figyelemmel indokolt azok érdemi és dokumentált tisztázása. A Városstratégiai Bizottság elnökeként álláspontom szerint a kialakult helyzetben mind a közvagyon védelme, mind az önkormányzati tulajdonosi érdekek megfelelő érvényesülése, mind pedig a társaság működésébe vetett közbizalom megőrzése azt kívánja, hogy a felmerült kérdésekre egy felülvizsgálat adjon választ. A vizsgálat célja nem előzetes következtetések levonása vagy a felelősség megállapítása előzetesen, hanem a tényállás objektív feltárása, a társaság működésére vonatkozó dokumentumok és a döntések áttekintése részletesen. Fontosnak tartom tovább, hogy a felülvizsgálat eredménye ne kizárólag a tulajdonosi joggyakorlás keretei között legyen megismerhető, hanem arról Győr Megyei Jogú Város Polgármestere, önkormányzati képviselői, valamint alpolgármester és a Stratégiai Bizottság tagjai is írásban foglalt tájékoztatást kapjanak. Ez biztosítja, hogy a feltárt tények alapján, amennyiben a szükségessé válik, a tulajdonos szervezeti vagy egyéb intézkedések kezdeményezésére megalapozott döntés születhessen.

Ennek van egy határozati javaslat része, ezt a Stratégiai Bizottság ezt a határozati javaslatot elfogadta. A határozati javaslat arról szól, hogy a GYŐR-SZOL, mint a tulajdonosi jogokat ellátó, tehát ugye közvetve érintett ilyen szempontból a Bizottság és az Önkormányzat folytassa le ezt a vizsgálatot és minden egyes részletes dokumentációt kérjen be, sőt, az érintett cégvezetőt és megbízottat vagy megbízottakat hallgassa meg és arról, annak a fejleményéről számoljon be. Azt hiszem, ennél nyilvánosabban nem tudom, minden képviselőnek, bizottságnak, alpolgármester, polgármester, mindenki részére. Ugyanis az előttünk lévő előterjesztésben egyetlenegy, és mondanám nézetkülönbség, értelmezéskülönbségünk van. Tehát alkotmányos joga a képviselőknek, hogy bizottságban munkát vállaljanak. Ha nem akar, nem akar, az is alkotmányos joga. De az, hogy most mi képviselőtársunkról vagy bárkiről kiadjunk olyan véleményt, hogy megfosszuk, teljesen mindegy, hogy etikailag vagy erkölcsileg mit gondolok én személy szerint, jogilag nem tartom ezt relevánsnak, és a frakció nem tartja ezt relevánsnak ezt a döntést. Ha ez megalapozott, és a saját vizsgálati rendszerünk feltárja azokat a szabálytalanságokat, amit Polgármester Úr próbált itt idő szűkében, megértem, röviden bemutatni, és ezek alátámasztásra kerülnek, akkor a transzparencia jegyében természetesen az érintett képviselőt, ahogy most is, a bizottság döntéséből a személyes érintettség miatt kizárásra került, a jövőben természetesen ezt megtehetjük. De ne menjünk előre, ne hozzunk előre ítéletet még akkor sem, és abban az esetben sem, amely esetben azért, hát én annyit mondok, hogy erkölcsileg vagy etikailag megkérdőjelezhető ez a vállalás a Polgármester Úr részéről. Én alapjában eddig is és a Fidesz-frakciója ezután is partner lesz abban, hogy nyitott legyen a cégek és átlátható legyen a cégeknek a gazdálkodása. Ez olyan szinten, hogy már én se látok bele ezekbe az információkba, tehát olyan szinten átadtuk ezt a helyzetet. A Polgármester Úrnak már sokkal nyitottabb könyv, de én ezt nem bánom, tehát nem felrovom, hát legyen így, én ezt elfogadom, és alkalmazkodok ehhez. Kérném szépen Polgármester Urat is, hogy legyen ebben partner, járjuk végig az utat, és az út végén hozzunk döntést, és azt a tisztséget, ami a polgármesteri tisztséggel jár, azt énszerintem ne feketítse be előrehozott, ilyen predesztinált döntésekkel, mert hosszú távon énszerintem önmagának a városvezetésnek és a közgyűlésnek sem tesz jót. Illetve azt kérném szépen, amit már többször elmondtam, hogy ebben a házban próbáljunk tényleg konstruktívan arról beszélni, beszélhetünk nyíltan a problémákról is, nem titkoltam el, tehát most is előhozzuk, legyen, beszéljünk arról is, de próbáljunk itt az őszi ülésszakról a jövőről beszélni, a városunk szépítéséről, feladatainkról, mert ez a kötelezettségünk, és minket azért választottak meg, hogy ezt tegyünk, és ezzel kell együtt élnünk. Ez a képviselő-testület van, a városvezetés és Ön a polgármester. Nekünk meg ezt el kell fogadnunk, és tiszteletben kell tartani, és közösen együttműködni a jövőben! Köszönöm

szépen, hogy meghallgattak, meghallgatott Polgármester Úr. Én részemről ennyit szerettem volna csak összefoglalni az ügyel kapcsolatban. Elnézést, hogyha hosszabb voltam.”

Boncsarovszky Péter és Borkai Zsolt képviselő urak 11:52 órakor visszatértek az ülésterembe, így a Közgyűlés 20 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, Képviselő Úr! Borkai Zsolté a szó.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én most már visszajött a Jegyző Asszony, kérdést szeretnék feltenni a Jegyző Asszonyhoz méghozzá a tekintetben, hogy Polgármester Úr előterjesztésében azt indítványozza, hogy egy képviselőt hívjunk vissza a bizottsági helyekről. Folyamat... Véleményem szerint, de Ön válaszoljon rá, folyamatos törvénysértésben van a képviselő-testület. Ugye ezt nyílt ülésen, előzetes fegyelmi eljárás nélkül így tárgyaljuk, megkérdezve anélkül a Képviselő Urat, hogy egyébként akarja-e a nyilvánosságot, vagy éppen kizárja. Döntést lehet hozni bizonyos dolgokról, de azt szeretném kérdezni, törvényileg rendben van-e ahogy most már egy jó háromnegyed órája ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban tesszük, amit teszünk, mert ha nem, akkor én azt gondolom, hogy minden képviselő itt együtt a polgármesterrel, a vezetéssel és a képviselők szégyelljük magunkat, hogy ilyenfel foglalkozunk úgy, hogy figyelmen kívül hagyjuk mindennemű törvénysértő dolgot, és itt egy nyílt fegyelmi tárgyalást hajtunk végre. Ezt szeretném kérdezni, Jegyző Asszony. Erre válaszoljon konkrétan Ön, mint jogtudós ember. Megteheti-e azt, hogy fegyelmi tárgyalás nélkül, megkérdezve azt hogy kívánja-e a nyílt tárgyalást, megteheti-e a képviselő-testület. Ha nem, akkor azonnal fejezzük be ezt, amit itt művelünk, és amit a Polgármester Úr most ide előterjesztett. Nem az a kérdés e tekintetben, hogy ez igaz vagy nem igaz, hanem ezt ilyen eljárási módban megteheti-e a képviselő-testület, amit most művelünk. Egy fegyelmi tárgyalás zajlik le a képviselő-testület és nyilvános keretek között. Ezt megtehetjük-e. Ez a kérdés. Erre válaszoljon legyen szíves.”

Pintér Bence, polgármester: „Értjük a kérdést, Képviselő Úr. Van... Nincs. Köszönjük szépen. Jegyző Asszony!”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő Úr! Ez a „Javaslat a bizottságok összetételét érintő döntés meghozatalára” című előterjesztés. Az előterjesztés szövege az ugye Polgármester Úrnak az előterjesztése, ami egy döntés arra vonatkozóan, hogy a bizottsági tagok tekintetében változás legyen. Tehát, hogy a napirendben sem címében, sem tartalmában nincsen fegyelmi tárgyalás. Abban igaza van, ha ez fegyelmi tárgyalás lenne, azt zárt ülésen kellene, de itt a bizottságok összetételéről szóló döntés meghozatalára vonatkozó előterjesztést tárgyal a Közgyűlés. Az, hogy ezt milyen tartalmi felhanggal teszi, az nem az előterjesztés tartalma. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Borkai képviselő úr, ügyrendi ismét.”

Borkai Zsolt, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Tehát Jegyző Asszony azt mondja, hogy minden egyes bizottsági módosításnál innentől kezdve a személyét illető emberről azt mondunk, és úgy mondjuk, és úgy vádaskodunk, ahogy akarjuk. Mert ezt szeretném mondani. Tehát Ön azt mondja, hogy nem fegyelmi tárgyalás. Ez burkolt fegyelmi tárgyalás, Jegyző Asszony. Ez burkolt fegyelmi tárgyalás, és azt felháborítónak tartom, hogy Ön az elsőleg, aki pontosan tudja egyébként és Polgármester Úr mellé áll, hogy itt a nyilvánosság előtt ezt nem teheti meg. Egy burkolt fegyelmi tárgyalást hajtunk végre, mert visszahívunk. Nem azért hívjuk vissza, mert Ő lemondott a bizottságról, mert a képviselő le tud mondani. Vagy

megfosztjuk a jogától, mert erkölcstelenül”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr! Ügyrendi javaslat vagy kérdés?”

Borkai Zsolt, képviselő: „Nem! Egy nagyon fontos kérdés, Polgármester Úr... ne gondolja azt, hogy Ön törvény felett áll.”

Pintér Bence, polgármester: „Nem gondoljuk azt.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Én csak pusztán szeretném azt, hogyha jól működnének.”

Pintér Bence, polgármester: „Ön se gondolja azt, hogy... Ügyrendi kérdést vagy hozzászólást kérnénk szépen.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Ne kiabáljon be. Hadd mondjam végig. Tudom, hogy kellemetlen Önnek.”

Pintér Bence, polgármester: „Két mondatban tessék összefoglalni kérdését.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Tudom, hogy kellemetlen Önnek, Polgármester Úr...”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, ne kelljen elvennem a szót.”

Borkai Zsolt, képviselő: „Azt hiszi, hogy a jog felett áll, én pedig nem szeretném a képviselő-testületet ilyen helyzetbe hozni. Jegyző Asszony még egyszer kérdezem, hogy rendben van-e, ez nem burkolt fegyelmi tárgyalás-e? Mert...”

Pintér Bence polgármester úr elveszi a szót Borkai Zsolt képviselő úrtól.

Pintér Bence, polgármester: „Ügyrendi kérdés, ügyrendi hozzászólás, ezt várjuk. 2 mondat, Megkapta a választ, Képviselő Úr.

Köszönjük szépen. Hajtó Péteré a szó. Elhangzott pár kérdés Alpolgármester Úrtól, és arra is várjuk a választ szerintem még mindig. Hajtó Péteré a szó.”

Borkai Zsolt képviselő úr 12:05 órakor kijelentkezett a szavazórendszerből, de nem hagyta el az üléstermet.

Hajtó Péter, képviselő: „Hát ez egy ilyen nap, Polgármester Úr. Sőt kaptam egy e-mailt. Úgy látszik, hogy valamiért a csillagok így ezt akarják. Lenne egy ajánlatom Önnek. Remélem, hogy elfogadja. Most kaptam meg az illetékes vármegyei főügyészségtől fiktív, bocsánat, hivatali vesztegetés és hivatali vesztegetés elfogadása gyanújával a nyomozást elindítja.”

Pintér Bence, polgármester: „Beszéljen már konkrétumokról, Képviselő Úr! Halljuk, elő a farbával.”

Hajtó Péter, képviselő: „Ön itt egy forgatást rendez.”

Pintér Bence, polgármester: „Elő a farbával. Mi az ügy? Halljuk.”

Hajtó Péter, képviselő: „Hallgasson le egy kicsit, és el fogom mondani. Ön itt egy forgatást

rendez azért, mert elképzelt valamit, és úgy gondolja, hogy amit Ön elképzelt és felfúj a médiában, azt is vegyék fel. Mindenképp forogjon oda a kamera. Amit elképzelt a kis fejével és felfúj a médiába, az valóság lesz és legyen következménye. Ez következmény hivatali vesztegetés és hivatali vesztegetés elfogadása ügyében.”

Pintér Bence, polgármester: „Tessék előállni a farbával, Képviselő Úr!”

Hajtó Péter, képviselő: „Nyomozás indult.”

Pintér Bence, polgármester: „Ne ködösítsen, mondja el, mi történt.”

Hajtó Péter, képviselő: „Mit szólna hozzá, ha lemondanánk mindketten?”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, tessék elmondani, mi történt. Én elmondtam, hogy mi történt. Legyen ilyen bátor, Képviselő Úr, mondja el!”

Hajtó Péter, képviselő: „Gondolom én, hogyha Ön azt mondja, hogy egy vélt elképzelés miatt nekem bármilyen tisztségemből távoznom kéne, akkor...”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr, ez nem vélt elképzelés.”

Hajtó Péter, képviselő: „...akkor egy elrendelt nyomozás kapcsán, hivatali vesztegetés és hivatali vesztegetés elfogadása kapcsán, gondolom Ön távozik a hivatalából. Távozik vagy nem?”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, mondja meg, hogy miről van szó. Elő a farbával! Én elmondtam, miről van szó. Ne ködösítsen, Képviselő Úr.”

Hajtó Péter, képviselő: „Távozik a hivatalából vagy nem? Ön egy gyáva ember.”

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester... Nem, bocsánat, ügyrendi felszólalása van Nagy Richárd képviselő úrnak.”

Dr. Nagy Richárd László, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Köszönöm szépen a szót. 2024. október óta vagyok gyakorlati... Ne jogászkodjunk, egy kicsit előbbre kell menni, hogy mióta vagyok képviselő. Nem mondhatom, hogy rutinos vagyok, de azt rutinból mondom, hogy az e fajta kommunikáció az már többször kisiklott, úgyhogy szerintem ez, amit most csinálunk, totál felesleges. Az alapján, amit Jegyző Asszony mondott, az alapján szeretnénk egy szóbeli előterjesztést tenni, aminek a címe pedig az, hogy fegyelmi tárgyalást folytassunk le. Ezt még a mostani napirendre szeretném, hogy feltegyük. Hogy fegyelmi tárgyalás zárt ülésen. Ez lehetséges ebben az ügyben? Hogy akkor legyen belőle fegyelmi tárgyalás zárt ülésen. Oldjunk meg mindent itt helyben, mert ez hosszú távon lefárasztja az egész képviselő-testületet, és nem a város ügyével foglalkozunk, hanem ezzel. Ez rettentő sokáig fog tartani. Ahogy Jegyző Asszony itt felszólt, az alapján ez lehetséges.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! Még akkor ezt megfejtjük. Vagy megfejtí a Jegyző Asszony, hogy mi a helyzet.”

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Ezt fejtjük meg, legyen szíves, ha lehetséges, akkor vegyük fel napirendi pontra, és akkor ezt a kérdést így most gyökerestől így húzzuk ki,

tegyünk pontot a végére, vagy legalábbis tereljük olyan mederbe, ami segítségével gyorsabban véget ér, mint ez a káoszos megbeszélés. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Nem, Képviselő Úr, annyit hadd mondjak erre, értem a szándékát. Ez nem egy káoszos megbeszélés. Itt én elmondtam, hogy mi történt, ez mindenki számára egyértelmű Győrben. Önök itt majd esetleg eljátszhatják, hogy Önök számára nem egyértelmű, hogy mi történt Győrben. Itt ez történt, ez egy... Mindenki láthatta, mindenki elolvashatta, hogy ez micsoda. Ez konkrétan 15 perc alatt előállítható egy mesterséges intelligencia segítségével kamu győri hidakkal, kamu győri épületekkel, kamu szövegekkel, kamu mindennel benne, és ezért a győri adófizetők 14 millió forintot kifizettek Hajtó Péter képviselő úrnak. Ez történt, ez nagyon egyértelmű mindenkinek. Ez van, ez történt. Mindenki megnézheti, fenn van a Facebook-oldalamon, majd felrakjuk szerintem a Győr.hu-ra is, hogyha szükség van rá, vagy nem tudom, de ez tök egyértelmű. Ez nem egy káoszos dolog, Képviselő Úr. Elmondtam, hogy mi történt. Hajtó képviselő úr vagdalkozik mindenféle marhasággal, mert nyilvánvalóan érzi, hogy ez nincs rendben és ennyi. Ez nem káoszos. És itt van egy javaslatom arról, és bocsánat, ez a vége, itt van javaslatom arról, hogy aki ilyesmiket csinál, az szerintem ne vegyen részt olyan bizottság munkájában, ami nagyon fontos egyébként. Megadom a szót Alpolgármester Úrnak.”

Borkai Zsolt képviselő úr 12:08 órakor elhagyta az üléstermet, így a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.

Kósa Roland alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! A kérdéseim még mindig állnak a szakértő úrhoz, Hajtó képviselő úrhoz. A Győri Ipari Park Kft.-nek hány telke van, amit értékesíteni tud? Milyen formán vesz részt a Győri Ipari Park Kft. a kormányrendelet által kijelölt 400 hektár fejlesztésében? És akkor még kérdeznék még egyet, ha már így nem válaszolta meg. Önnek milyen tapasztalata van ipari park fejlesztések tekintetében? Illetve ha már a bizottsági pozíciójáról beszélünk, és Ön azt mondja, hogy ez egy fontos és hasznos ötlet, és fontos és hasznos javaslat városunk számára, a bizottsági munkában miért nem végezte el ezt a munkát? Miért nem tett javaslatot arra, hogy Győr városa csináljon egy ilyen ipari parki konferenciát? Ott ült a bizottságban, megvan a joga arra, hogy előterjesztést tegyen a kérdésben. Miért kellett ehhez 14 millió forintot Önnek kifizetni, hogy ezt amúgy az AI-val elég könnyen összerakható anyagot előáshassuk, és utána nyilvánosságra hozhatjuk? Tehát nem, nem készül vágókép, élő közvetítés van. Tehát kérem válaszoljon ezekre a kérdésekre, hiszen ezért kapott Ön 14 millió forintot, hogy kompetensen tudjon ilyen témákban válaszolni. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Ügyrendi felszólalás.”

Hajtó Péter, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Tisztelt Alpolgármester Úr! Kérdés az előterjesztőhöz tehető fel, ugye ha jók a információim, de szívesen válaszolok az egyik kérdésére, és ezekre is nagyon szívesen fogok válaszolni. Azt mondja, hogy nem segíti a... Azt mondja, azt mondta az előbb, hogy a városvezetés nem segíti a vállalkozókat, mikor ezt mondtam, ez nem igaz. Valóban. Egyébként Ön a Polgármester elmondása szerint nagyon jó deal-eket tud kötni. Látjuk az Erzsébet-liget Étteremnél, látjuk egy csomó olyan beruházásnál, ahol biztos jó deal-eket kötött a város érdekében természetesen. Látjuk, hogy tudja segíteni a vállalkozókat. Ezzel összefüggésben nyugodtan szégyellje magát Ön is!”

Pintér Bence, polgármester: „Jegyző Asszony közben megfejtette a helyzetet. Megadom a szót.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Tegyük valamit tisztába. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében fegyelmi eljárásra abban az esetben van lehetősége a közgyűlésnek, akkor beszélünk fegyelmi eljárásról, hogyha azt polgármesterrel, illetve a munkáltatói joggyakorlóként, tehát intézményvezetőivel szemben folytatja le. Ez az előterjesztés még mindig a bizottságok összetételét érintő döntés meghozatalára vonatkozik, és amit az előbb Képviselő Úr mondott, ugye az Mötv. csak azt mondja, hogyha az Mötv.-ben meghatározott kötelezettségeit szegi meg a képviselő, akkor a kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a testület a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint legfeljebb 12 havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja, és ismételt kötelezettség-szegés esetén csökkentés vagy megvonás újra megállapítható. Tehát, hogy fegyelmiről e tekintetben egy képviselővel szemben nem beszélhetünk. Továbbra is a bizottságok összetételét érintő döntés meghozataláról kell, hogy döntést hozzon a Közgyűlés. Az más kérdés, hogy azóta Füzy képviselő úrnak volt módosító indítványa, arról még...”

A jelenlevők közül valaki mikrofon használata nélkül szól közbe.

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „De, az neki volt.”

Pintér Bence, polgármester: „Azt a bizottság elfogadta szerintem. Én úgy értettem, hogy ezt a bizottság döntött róla.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „A határidő tekintetében akkor, de egyébként nem beszélhetünk fegyelmi eljárásról. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Boncsarovszky Péteré a szó. Ügyrendi felszólalás.”

Boncsarovszky Péter, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Mivel a közgyűlések üléséről és a tanácskozásról a törvényesség rendje fenntartása érdekében és a törvényesség rendjének megőrzéséért a jegyző és így az aljegyző is felelős, én szeretném a szervezeti és működési szabályzatról szóló 16/2026., egyébként június 25-i közgyűlésen elfogadott rendeletünket, és rendeletünk értelmezésében egy kis, ha úgy nézzük, segítséget kérni a többi képviselőtársam számára és ugyanúgy polgármester úrra és az alpolgármesterekre is. Egyrészt szeretném megkérdezni, hogy a 24. szakasznak az egyik bekezdése értelmében, amennyiben a képviselő vagy a hozzászóló a tárgytól eltér, akkor mit tehet a polgármester, s mit köteles tenni a polgármester? Valamint a 28. szakasz (1) bekezdése alapján kérdés kinek intézhető? Mert véleményem szerint kérdés intézhető kizárólag az előterjesztőnek, és az előterjesztő adott esetben másnak nem tehet fel kérdést. Ez egy teljesen más formulának minősül. Hogyha az beszél, arról beszélünk és az a cél itt Győr városában, hogy törvényesen menjenek a dolgok, akkor elnézést kérek, de szerintem az első lépés az lenne, hogy itt a közgyűlés termében törvényesen menjenek a dolgok, és jogszerűen jogszabályok mentén, a saját jogszabályaink mentén. Ha Önök, - és egyébként bocsánat, de ez mindenkre vonatkozik ebben a teremben - ha nem tartják be azokat a szabályokat, ami alapján működni kell, hogyan akarnak példát mutatni a győrieknek? Hogyan akarnak példát mutatni a győrieknek? Úgyhogy az a kérésem, hogy e 2 pontban fogalmazzanak meg egy jogi állásfoglalást, még egyszer mondom, a 24. szakasz és a 28. szakasz (1) bekezdése. És mellette pedig tisztelettel arra kérem képviselőtársaimat, hogy viselkedjenek a közgyűlés üléséhez méltóan, és ugyanúgy, mivel képviselőtársam, polgármester úr, alpolgármester úr, alpolgármester asszony és mindenki, ez mindenkre ugyanígy vonatkozik. És működünk már

együtt a város érdekében, mert ez a hosszú idő óta, több 100 nap óta fennálló polémia, ami abban van, hogy kit, hogyan és miképp lehet sározni, szerintem ideje lenne, hogyha vége lenne. És az emberséges és működő kérdés az, miután az emberek április 12-én úgy döntöttek, hogy az országban egy ilyen irányt szeretnének, szerintem ez valamelyest ránk is vonatkozik. Úgyhogy e tekintetben azt kívánom, hogy Győrben is legyen emberséges és működő ez a képviselő-testületi működés. Köszönöm szépen, és eredményes munkát kívánok minden képviselőtársamnak! Legyen minél több előterjesztés a város érdekében, és annak érdekében, hogy a város működjön és fejlődjön. Köszönöm!”

Pintér Bence, polgármester: „2 éve szeretnénk, Képviselő Úr, együtt dolgozni, akár még Önökkel is együtt a városért, csak eddig ez nem volt prioritás a többségi frakciónál. Örülök neki, hogy most az. Alpolgármester Úr a szó. Amíg kitaláljuk ezt, egy pillanat, megvitatják.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Önök úgy próbálják ezt a kérdést beállítani, minthogyha ez egy személyi kérdés lenne. Mintha a Képviselő Úr magánéletéről, öltözködéséről, viselkedéséről, személyi döntéseiről lenne szó. Nem erről van szó. Ez egy nagyon komoly városi ügy, és ez a város és ez az ország elmondta a véleményét azzal kapcsolatban, amit ez az ügy képvisel. Az pedig az, hogy a városnak és az országnak is vannak cégei és intézményei, amiket közfeladatok ellátására hoztunk létre. A Győri Ipari Park Kft. nem egy kifizetőhely, hanem egy olyan cég, aminek az lenne a feladata, hogy a bérlői számára a lehető legjobb szolgáltatást nyújtsa.”

Pintér Bence polgármester úr csendet kér.

Kósa Roland, alpolgármester: „A GYŐR-SZOL nem egy médiaüzemeltető vállalat, aminek a mínuszai terhére évi akár 3-400 millió forintokat kell adjon, hogy a Győr Plusz Média túléljen. A Győr Plusz nem egy pártlap, hanem egy önkormányzati médiumnak kellett volna lennie. Arról beszélünk ebben a kérdésben, hogy mire használja a politikum, mire használják Önök a város cégeit és intézményeit. És én azt gondolom, hogy az új bizottsági összetételben és a többségi frakció új vezetésével új lapot nyitottunk ebben a kérdéskörben. És ez az új lap pedig az, hogy nincs és nem is lesz arra lehetőség, hogy ne arra használja bárki a város cégeit vagy intézményeit, mint amire való.

Hajtó Péter képviselő úr mikrofon használatát nélkülül szól közbe.

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, mondjon már valami konkrétumot! Tessék, halljuk, halljuk! Elég volt! De miben? Mi az ügy? Álljon ide az emberek elé! Mondja már el ezt, Képviselő Úr! Bocsánat! Alpolgármester Úr befejezi és ezt... Széksértés volt ez azt gondolom.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Gondolatmenetemet befejezve... Nem válaszolt a kérdésekre. Ön a témaértője, Önt szakértőként bérelték fel, de alapvető kérdésekre nem tudott válaszolni a cég kapcsán. Itt nem fegyelmi felelősségről van szó, itt arról van szó, hogy ez a közgyűlés mivel, és ez a politikai összetétel és az új bizottsági vezetés mivel ért egyet, és mivel nem. A városvezetés határozott álláspontja, hogy ilyeneket nem lehet csinálni. A város cégei arra szolgálnak, hogy a rájuk bízott közfeladatokat lássák el. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „Hajtó képviselő úr, elnézést kérek a te szerencsétlen megfogalmazásért, amit ide a pulpitus fölé tett? Kérném, hogy reagáljon erre!”

Hajtó Péter, képviselő: „Micsoda?”

Pintér Bence, polgármester: „Elnézést kér-e azért, hogy azt mondta az imént felém, hogy „Te, szerencsétlen!”

Hajtó Péter, képviselő: „Volt ilyen?”

Pintér Bence, polgármester: „Volt.”

Hajtó Péter, képviselő: „Elnézést kell kérnem, Te nagyon szerencsétlen!”

Pintér Bence, polgármester: „Ne haragudjon, bocsánat, nem értettem.”

A képviselők közül valaki mikrofon használata nélkül szól közbe.

Pintér Bence, polgármester: „Jó. Széksértés. Kérem a Közgyűlést, hogy szavazzunk arról, hogy ... Jegyző Asszony...”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Az SZMSZ értelmében az a képviselő, aki a tanácskozás méltóságát sérti, vagy a képviselőtestület tagját sértő kifejezéssel illeti, hogyha a sértő kijelentést a megsértett személy vagy a polgármester felszólítására rögtön vissza nem vonja és a sértett vagy a közgyűlést meg nem követi, széksértést követ el és a közgyűlés döntése esetén a képviselői havi bruttó tiszteletdíj 10%-val egyező rendbírsággal sújtható. A széksértésről és a rendbírság összegéről a közgyűlés azonnal dönt. A megfizetésének határideje a döntéstől számított 30 nap.”

Pintér Bence, polgármester: „Ügyrendi felszólása van Hajtó Péternek. Remélem, hogy meggondolta magát.”

Hajtó Péter, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Tisztelt képviselőtársak, segíteni szeretnék a döntésben. Az a polgármester, aki kiabál a képviselőkkel és üvöltözik ide, majd kap egy választ, és ezen megsértődik, és nem ismeri azt, hogy nyomozást rendeltek el hivatali vesztegetés és hivatali vesztegetés elfogadása címén, és úgy csinál, mintha nem tudna semmit, az számomra egy szerencsétlen ember.

Pintér Bence, polgármester: „Elő a farbával! Várjuk, Képviselő Úr!”

Hajtó Péter, képviselő: „Szavazzák meg! Ér 10 százalékot.”

Pintér Bence, polgármester: „Akkor szavazzunk a széksértésről! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 6 igen, 0 nem, 10 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a széksértés tényét. *(3 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	Voks
Hajtó Péter	Nem sz.
Kovács Tamás	Nem sz.
Dr. Nagy Richárd László	Nem sz.

Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Fodor Roland	Tart.
Füzy András	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Hát igen, 10 tartózkodás mellett a közgyűlés nem szavazta meg azt, hogy ez egy széksértés lett volna. Hát azért... Jó, rendben. Fodor Roland jelentkezett még szólásra emlékeim szerint. Meg is adom a szót.”

Fodor Roland, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Nekem az a javaslatom, hogy induljunk el egy kulturáltabb irányba. Ez a közgyűlés így nem tud funkcionálni. Tehát majdnem 10-szer több időt töltöttünk egy ilyen üggyel, és ráadásul ebben a stílusban, mint amennyit a közétkeztetés problémáira szántunk. Szóval azért ez szerintem nem normális. Minden ilyen ügyben, amit Polgármester Úr kivizsgál, mindenhol, ahol ők úgy gondolják, hogy bármilyen szabálysértés, jogsértés történik, tegyenek feljelentést. A hatóságok végzik a dolgukat. Ha megszületik egy elmarasztaló bírósági ítélet, akkor utána azzal tudunk valamit kezdeni, de addig bízzuk ezt a független bíróságra. A nyomozók is teszik a dolgukat, a bíróság is teszi a dolgát, mi is tegyük a dolgunkat, de nekünk nem ez a fő feladatunk, hogy órákat vitatkozzunk és szidalmazzuk egymást. Ettől nem fog előrébb menni a város. Nyugodjon meg, Kovács képviselő úr! Nyugalom! Na, ez itt tartunk! Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, tudom, hogy kényelmetlenek ezek a témák, most jelen pillanatban Ön is érintett.”

Fodor Roland, képviselő: „Nem kényelmetlen.”

Pintér Bence, polgármester: „Tudom, hogy Önnek ez kényelmetlen. Értem én azt, hogy Önt ez miért zavarja, hogy erről van szó. Ha a közétkeztetésről szeretett volna beszélni, vagy többet beszélni, akkor fel kellett volna szólalni a megfelelő napirendi pontnál, és akkor beszélgethettünk volna arról is. És a javaslatom... Fenntartom a javaslatomat. Az én javaslatom az, hogy oszlassuk fel ezt a Közgyűlést és írjunk ki új szavazást az egészre. Én ezt továbbra is tartom, hogyha Ön ezt... Tehát szavazhatunk erről szeptemberben újra. Én tartom

ezt újra továbbra is, és akkor mi ebben egyetértünk. Hajtó képviselő úr is úgy látom, egyetértett, hát akkor már csak a többieket kell meggyőznünk erről. Ügyrendi kérdése volt Képviselő Úrnak, amire most választ is fogunk adni. Hogyha ezzel kapcsolatban van, akkor...”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Igen. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés. Igen, továbbra is szeretném várni Jegyző Asszonynak vagy Aljegyző Úrnak az állásfoglalását a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletünk 24. §. és a 28. §. (1) bekezdéséről, és ezt kérem, legyenek kedvesek ismertessék a közgyűlés tagjai, ugyanígy polgármester úr részére is. Köszönöm szépen. Ha törvényesen működünk, és ebből szeretnénk példát mutatni, akkor legalább kezdjük itt.”

Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző: „16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet, ami az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szól, ennek Képviselő Úr által jelzett 24. §-a következőképpen szól: A polgármester köteles az ülés rendjének fenntartásáról gondoskodni. Ennek biztosítása érdekében jogosult figyelmeztetni az előadót, ha a tárgytól eltér, a figyelmeztetés eredménytelensége esetén a szót megvonni. Figyelmeztetni a hozzászólót, ha eltér a tárgyalta témától, nem a bejelentkezésnek megfelelő hozzászólást tesz, a figyelmeztetés eredménytelensége esetén a szót megvonni. Figyelmeztetni a hozzászólót, ha a hozzászólásával más személyét sértő megfogalmazást használ, a figyelmeztetés eredménytelensége esetén a szót megvonni. Jogosult rendre utasítani azt, aki a Közgyűléshez méltatlan magatartást tanúsít. Jogosult ismételt rendzavarás esetén a rendbontót – kivéve az önkormányzati képviselőt – a terem elhagyására utasítani vagy a teremből kivezetetni. Képviselő Úr által kért másik, 28. § paragrafus (1) bekezdés a következőképpen szól: A 13. § (1) bekezdés a)–c) pont szerinti előterjesztésnél a vitában az előterjesztőhöz kérdés intézhető, valamint az előterjesztéshez hozzászólás és módosító indítvány tehető. Az előterjesztő vagy az előterjesztés elkészítője a vitában időkorlát nélkül válaszol.”

Pintér Bence, polgármester: „Nagy Richárd képviselő úr ügyrendi felszólalása.”

Dr. Nagy Richárd László, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Amit Ön itt előterjesztett, azt teljes mértékben azzal kapcsolatban egyetértünk, hogy ezt ki kell vizsgálni és rengeteg kérdést felvet. Jogilag, ahogy értelmeztem, fegyelmi eljárás keretében meg lehet kérdezni a GYŐR-SZOL jelenlegi vezetőjét, mást nem. Az Ipari Park elnökét nem, csak a GYŐR-SZOL vezetőjét. Hívjuk ide, kérdezzük meg! Ő kérdezze meg az Ipari Park elnökét, hogy ezt miért fogadták el teljesítésnek. De első kérdés az, hogy mi szerepelt pontosan a szerződésben? Hogy meg tudja magát védeni Hajtó Péter képviselő úr. Mindenki mondja el a maga védőbeszédét. Nekem az a bajom, hogy ezek hiányos dolgok. Engem ez érdekel, nem a bíróságon. Abban, abban igaza van, már nem tudom melyik képviselő mondta, hogy ez amúgy a bíróságra tartozik jogilag, de valahol meg abban Polgármester Úréknak is igaza van, hogy azért illene nekünk is ezt tudnunk, és járjunk mi is a végére. Persze bíróságon, jogi úton menjen az ügy, de hívjuk ide a GYŐR-SZOL vezetőjét, hívjuk ide azt, aki ezt teljesítésnek elfogadta, de mindenekelőtt védhesse meg magát Hajtó Péter képviselő úr. Nem tudom én, hogy mi van a szerződésben, mivel lehetett teljesíteni, lehetett-e szóban teljesíteni, stb., stb. Amit Polgármester Úr állít, az erős, azt ki kell vizsgálni.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! Ha mindent jól értek, akkor a STRABI döntése az erről szól. Elnök Úr, ugye? Tehát, hogy akkor ez zajlik ilyen...”

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Most.”

Pintér Bence, polgármester: „Most ebben a pillanatban?”

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Igen, hívjuk ide, én ezt szeretném. Nem szeretnék lassú eljárásokat. Most.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr. Hogyha esetleg ez a javaslat most nem megy át, megígérem Önnek, hogy a vizsgálat lefolytatása után is be fogom hozni ide, de én abban bízom, hogy át fog menni. Elmondom miért... Rögtön Boncsarovszky Péter ügyrendi felszólalása után el fogom mondani, hogy miért. Képviselő Úr.”

Boncsarovszky Péter, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés és tisztelt Aljegyző Úr! Most Önhöz szeretnék feltenni egy jogi tisztázó kérdést, miközben arra kérem képviselőtársaimat, hogy tiszteljenek meg azzal, hogy csendben maradnak, miközben beszélek. A 28. §. (1) bekezdése értelmében van-e lehetőség arra, hogy tegyük fel Polgármester Úr kérdezzen egy önkormányzati képviselőt, miközben ő nem előterjesztő? Jogszerű-e ez... Nem, bocsánat, Polgármester Úr, ha törvényes működésről prédikál, és ha törvényes működést hirdet a város cégeiben, akkor továbbra is az az állításom, hogy az első dolog, hogy törvényesen működik maga a képviselő-testület és jogszerűen. Kérem szépen Aljegyző Urat, hogy válaszoljon arra, hogy tehető-e fel kérdés a szervezeti és működési szabályzat 28. § (1) bekezdése értelmében úgy, hogy nem az előterjesztőhöz teszik fel a kérdést. Egy igen vagy nem választ szeretnék kérni azért, mert ez úgy gondolom, hogy a jövőben egy elég fontos és nagy horderejű kérdés lehet egy törvényességi ellenőrzés szempontjából.”

Pintér Bence, polgármester: „Aljegyző Úr! Hogyne, tisztázzuk ezeket a kérdéseket.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Képviselő Úr! Örülök, hogy ezek az igen-nem kérdések megint visszajönnek, és nem fogok igen-nemmel válaszolni, ahogyan az ilyen tartalmú kérdéseire máskor sem igennel és nemmel válaszoltam, mert a jogi megítélés az nem biztos, hogy fekete és fehér. A tekintetben szerintem egyértelmű az SZMSZ rendelkezése, amit Jegyző Asszony a Közgyűlés elé tárt, hogy az SZMSZ-ünk alapján kihez tehetünk fel kérdést. De bocsánat, Képviselő Úr, egy vitáról van szó. A vitában elvileg egy interakció áll fenn a felek között a véleményük cseréjére. Az, hogy jogilag relevánsan ki tehet fel kérdést, és valójában ki tesz a másinak fel kérdést, ez egy ülésvezetési kérdés abban a tekintetben, hogy milyen kérdésekre ad teret az ülésvezetés a vita során. Az más kérdés, hogy nyilvánvalóan a képviselő úrnak semmilyen jogi kötelme arra vonatkozóan sem az SZMSZ, sem az Mötv. alapján nincsen, hogy ilyen értelemben egy hozzá feltett kérdésre válaszolnia kelljen.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! A korábban is emlegetett 28. § (1) bekezdés utolsó mondata úgy szól, hogy az előterjesztő vagy az előterjesztés elkészítője a vitában időkorlát nélkül válaszol. E tekintetben, hogyha egy kétoldalú kommunikációról beszélünk, a válaszol az az előterjesztő vagy az előterjesztés készítőjét jelenti, és nem bárki mást. Úgyhogy e tekintetben arra kérném a tisztelt Közgyűlést, hogy most és mindenkorra zárja le ezt a vitát és határozzon, és működjön ez a város Győr város érdekében, és mellette pedig a Közgyűlés legfőképpen törvényesen, és tartsuk be azokat a szabályokat, amelyeket saját magunk alkottunk magunkra, és Polgármester Úr által is úgy lett megfogalmazva a szervezeti és működési szabályzatnak lényegében az

előterjesztése, meg az indokolása, meg a közösségi médiában is mindenütt, hogy ez már egy jó jogi keretet arra, hogy az önkormányzat működjön. Kérem, zárjuk le a vitát, és működjünk együtt Győr város érdekében, mert ez Győr város érdeke, és nem az, hogy egyszemélyes bosszúhadjáratokat bonyolítanak le itt Győr városában. Ne a széthúzás legyen, hanem az összetartás. Köszönöm szépen!”

Pintér Bence, polgármester: „2 évig kértük ezt, Képviselő Úr. Nincs más bejelentkező, úgyhogy egyelőre vita lezártnak tekinthető, bár lehet, hogy miután most még beszélek, lesz hozzászólás. És nagyon rövid leszek. Iménti kérdésre reagálva még, vagy Nagy Richárd képviselő úrnak reagálva....”

A jelenlevők közül valaki mikrofon használat nélkül hozzászól.

Pintér Bence, polgármester: „Csodálatos. Szavazzunk a vita lezárásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 12 igen, 1 nem, 5 tartózkodással a vitát lezárja. *(1 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	Voks
Hajtó Péter	Nem sz.
Antal Imre	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Borsi Róbert	Igen
Diligens Tibor	Igen
Dr. Fekete Dávid	Igen
Fodor Roland	Igen
Fúzy András	Igen
Kovács Tamás	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Szabó Jenő	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Nem
Dr. Balog-Farkas Renáta	Tart.
Kósa Roland	Tart.
Pintér Bence	Tart.
Rosinger Tímea	Tart.
Szakács András	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Csodálatos. Más nem volt bejelentkezve. Én el fogom mondani azt, ami el szerettem volna mondani. Ami pedig az, hogy rossz hírem van, Képviselő Úr, kérdezni fogunk. Ez van, ez van. Azért vagyunk itt, hogyha ha olyan helyzet van, akkor kérdezzünk. Ez a dolgunk. Önöknek is azt javaslom, hogy kérdezzenek, mert olyan dolgok kerülnek elő az elmúlt 2 év működéséből, amiről Önök nem tudtak, és én elhiszem Önöknek,

hogy nem tudtak róla. Elhiszem Önöknek, hogy Önök erről nem tudtak, de van Önök között olyan, aki tudott róla, és nem mondta el Önöknek. Kérdés, kérdezzenek! Nem feltétlenül itt. Frakcióülésen. Legyen ez megvitatva akkor kérem, mert ez a helyzet. Ezek történtek az elmúlt 2 évben ebben a városban. Nem tudom, hogy ki kapott még 1 millió forintot az elmúlt másfél évben azért, hogy ... Mindegy. Szóval lényeg az, hogy nem, nem tudom, de ezeket meg kell kérdezni. Ennek utána kell menni, és alapvetően azért vagyunk itt, hogy erkölcsi döntéseket hozzunk. Az a politikus feladata, hogy erkölcsi döntéseket hozzunk témákban szakmai alapon, a szakmai alapot ... Az itt ülő kollégák, akik most ezt hallgatják már egy órája, amiért elnézést kérek egyébként én is, hozzák ide, és mi ezekről a szakmai kérdésekről erkölcsi döntéseket hozunk. És ez egy erkölcsi döntés. Erkölcsi döntés az, hogy ez, ami mindenkinek világos, ezt megmutatjuk bárkinek ebben az országban. Teljesen világos ez számára, hogy mi történt itt, Képviselő Úr. Teljesen egyértelmű, hogy mi történt itt. Teljesen világos, mindenki érteni fogja. Ez alapján az erkölcsi döntés az, Képviselő Úr, ami előttünk van, hogy Ön milyen szinten vegyen részt a város életének a munkájában, és mennyire fontos kérdésekhez engedjük Önt itt, a Közgyűlés eldöntheti azt, hogy Önt milyen fontosságú kérdésekhez engedi közel annak alapján, amit Önről ezek után tudunk. Ugye ez a kérdés, ami itt van, és ezért ez egy erkölcsi kérdés, ami nem igényel további vizsgálatot. Nyilvánvalóan, ismétlem, most lesz egy szavazás, meglátjuk, mi lesz az eredménye. Ha az lesz az eredménye, hogy nem szavazzuk ezt meg, vagy nem szavazza meg a Közgyűlés, én természetesen támogatni fogom saját javaslatomat, akkor majd újra elővesszük ezt a kérdést akkor, amikor Önök már biztosabbak abban, amit egyébként a városban mindenki ért. Ügyrendi felszólalása van Antal Imrének.”

Antal Imre, képviselő (ügyrendi felszólalás): „Köszönöm a szót. Felbuzdultam, amit Polgármester Úr mondott, hogy kérdezni kell, úgyhogy kérdeznék, hogy a vitalezárás az a polgármesterre is vonatkozik- e. Ugyanis a polgármester korlátlan hozzászólási lehetősége a vitában van. A vita után már nincsen.”

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, köszönjük a hozzászólást, válaszolok. Én vezetem az ülést, és én most ezt elmondtam. Válaszolva még, mivel volt egy ilyen kérdés, válaszoltam erre a kérdésre. Akkor további hozzászólás nincs. Azt javaslom, hogy szavazzunk a kérdésben. Szavazzunk először is arról, hogy Hajtó képviselő úr a Városstratégiai Bizottsága alelnöki tisztségéből és tagságából visszahívjuk- e. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő – 5 igen, 1 nem, 10 tartózkodással nem támogatta a javaslatot. (3 fő képviselő nem szavazott.)

Név	Voks
Hajtó Péter	Nem sz.
Kovács Tamás	Nem sz.
Dr. Nagy Richárd László	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Fodor Roland	Nem
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.

Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fűzy András	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Prédlné Németh Margit	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk arról, hogy Hajtó Péter képviselő úr az Ideiglenes Bizottság elnöki tisztségéből és tagságából is visszahívjuk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő – 5 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem támogatta a javaslatot. *(4 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	Voks
Hajtó Péter	Nem sz.
Kovács Tamás	Nem sz.
Dr. Nagy Richárd László	Nem sz.
Prédlné Németh Margit	Nem sz.
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen
Kósa Roland	Igen
Pintér Bence	Igen
Rosinger Tímea	Igen
Szakács András	Igen
Fodor Roland	Nem
Antal Imre	Tart.
Boncsarovszky Péter	Tart.
Borsi Róbert	Tart.
Diligens Tibor	Tart.
Dr. Fekete Dávid	Tart.
Fűzy András	Tart.
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tart.
Szabó Jenő	Tart.
Szeles Szabolcs	Tart.
Borkai Zsolt	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Huszár Gábor	Távol

Pintér Bence, polgármester: „És akkor a 3. az ilyen szempontból tárgytalan lesz, tehát a közgyűlés nem támogatta azt a javaslatot, hogy Hajtó Pétert visszahívjuk a bizottsági tisztségeiből. Akkor jó munkát kívánok Hajtó Péternek ezekben a bizottságokban továbbra is még a következő pár hétre, amíg mindenkinek egyértelmű lesz, hogy mi történt ebben a városban az elmúlt másfél évben. És ügyrendi felszólalása van Hajtó Péternek, mindjárt meg is fogom adni a szót. Így van... Itt az egyebek napirendi pontnál akár nem ügyrendi felszólalása is lehet Képviselő Úrnak. Tessék!”

Hajtó Péter, képviselő (ügyrendi felszólalás): Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Pusztán egy darab megjegyzés, minthogy Ön is napirendi pont után odaszúrta. Én azt gondolom, hogy így is, úgy is, de tiszteletben kell tartani a Közgyűlésnek a döntését. Akkor is tiszteletben fogom tartani, ha X hét múlva másképp dönt a Közgyűlés, mert nyilván habosítani fogja ezt az ügyet. Addig azonban arra kérem, Polgármester Úr, hogy a folyó ügyekben végre valóban működjön együtt, és ne akadályozza tovább a Hivatal, például az Ideiglenes Bizottság működését, a határozatait hajtsa végre, és egyetlen határozatát sem hajtotta végre az Ideiglenes Bizottságnak a Hivatal. Még egy levél sem sikerült, levelet sem sikerült aláírnunk hármunknak, pedig augusztus 15-ig meg kellett volna tennünk. Tehát arra kérem, Polgármester Úr, hogy ha Ön szerint ez már csak pár hét, akkor bírja ki, és hajtsák végre a bizottság határozatait. Köszönöm!”

NAPIREND UTÁN:

Pintér Bence, polgármester: „No, kérdezném képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki kérdést, illetve bejelentést tenni? Amennyiben nem, akkor köszönöm a képviselők munkáját, az érdeklődők figyelmét... Boncsarovszky képviselő úr! Hát utolsó pillanatokban. Hát akkor megadom a szót. Elnézést képviselőtársaimtól, de tényleg mikor odanézttem, még nem láttam. Megadom a szót, majdnem kimondtam, hogy bezárom.”

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Csak szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a mai napon dr. Nagy Richárd László képviselőtársammal benyújtottuk Jegyző Asszonynak törvényességi véleményezésre a roma holokauszt vonatkozásában közgyűlési határozat meghozataláról szóló előterjesztésünket. Úgyhogy tervek szerint ezt a szeptemberi közgyűlésen, szeptemberi rendes közgyűlésen tárgyaljuk, és innen is kérem egyrészt a törvényességi véleményezésen való átmenetelt, valamint előre is képviselőtársaimnak a támogatását. Dolgozzunk együtt Győr város érdekében! Köszönöm szépen!”

Pintér Bence polgármester úr a Közgyűlést 12:37 órakor bezárja.

K. m. f.

Pintér Bence
polgármester



Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző





GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat

a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott óvodákban biztosított étkeztetés 2026. szeptember 1-jétől alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormáira, rezsiköltségeire, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítására

Győr, 2026. augusztus 27.

Előterjesztő:

Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: Humánszolgáltatási Bizottság
Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

Előterjesztést látta:

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette: Humánszolgáltatási Főosztály/Intézményfenntartói Osztály

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Java s l a t

a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott óvodákban biztosított étkeztetés 2026. szeptember 1-jétől alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormáira, rezsiköltségeire, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítására

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézményekben alkalmazandó térítési díjak, valamint egyéb köznevelési feladatok ellátásával kapcsolatos térítési díjak megállapításának szabályairól szóló 18/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében határozta meg az ellátási formánként alkalmazandó étkezésért fizetendő térítési díjak összegeit.

2021. július 1-jétől a nevelési-oktatási intézményekben a közétkeztetési szolgáltatások kizárólag vásárolt élelmezés keretében biztosítottak. A feladatellátás biztosítása érdekében megkötött szerződések 2026. június 30. napján lejártak.

Az étkeztetés biztosításáért felelős Gazdasági Működtető Központ Győr, mint Ajánlatkérő „Győr – Óvodai Közétkeztetési szolgáltatás” tárgyban a Kbt. Harmadik része alapján, a Kbt. 21. § (2) bekezdésére figyelemmel közösségi értékhatárt meghaladó, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2026. május 8. napján.

Az eljárás eredményeként a nyertes ajánlattevő a korábban alkalmazott árakhoz képest módosított egységárakat határozott meg, így a korábban hatályos térítési díjak nem fedezik az új egységárakat, ezért a díjak módosítása szükségessé vált.

Java s l o m a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az óvoda tekintetében az 1. számú melléklet szerint az élelmezési nyersanyagnormákat 10,7% és 12% közötti mértékkel emelje meg. (A rezsiköltség számítási alapja a nyersanyagnorma.)

Az élelmezési nyersanyagnorma emelése 2026. szeptember 1-jétől december 31. napjáig - a 2. számú mellékletben található kimutatás szerint - az önkormányzatnak várhatóan 35.602.392,- Ft kifizetendő többlettámogatást jelent.

A nyersanyagnormák változása a térítési díjak összegét is érinti. A fenti döntés meghozatala esetén szükséges a térítési díjak megállapításának szabályairól szóló önkormányzati rendelet 1. mellékletének módosítása az óvodában alkalmazandó nettó térítési díjakra vonatkozóan. Az egyéb intézményekben alkalmazott nettó térítési díjak változatlanok maradnak.

A fentiek alapján indítványozom a Tisztelt Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat és az előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt, a 18/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 2026. szeptember 1-jétől alkalmazott módosításáról szóló rendelettervezet elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat által a nevelési-oktatási intézményekben biztosított ételmezési feladat ellátásával összefüggően alkalmazandó nyersanyagnormákat és a rezsiköltségeket 2026. szeptember 1-jétől az 1. számú mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. augusztus 27.



Pintér Bence
polgármester

2026. szeptember 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormák és rezsiköltségek

Ellátási forma	Ft / adag											
	Nyersanyag-norma				Rezsiköltség 140 %				Nyersanyagnorma + rezsiköltség összesen			
	augusztus 31-ig	szeptember 1-jétől	emelés összege	emelés mértéke %	augusztus 31-ig	szeptember 1-jétől	emelés összege	emelés mértéke %	augusztus 31-ig	szeptember 1-jétől	emelés összege	emelés mértéke %
Óvoda												
Egész nap	713	795	82	11,5	998	1 113	115	11,5	1 711	1 908	197	11,5
Tízóra	131	145	14	10,7	183	203	20	10,9	314	348	34	10,8
Uzsonna	131	145	14	10,7	183	203	20	10,9	314	348	34	10,8
Csak ebéd	451	505	54	12,0	632	707	75	11,9	1 083	1 212	129	11,9
Általános iskola												
Napközi	1 024	1 024	-	0,0	1 434	1 434	-	0,0	2 458	2 458	-	0,0
Menza	638	638	-	0,0	893	893	-	0,0	1 531	1 531	-	0,0
Tízórai	228	228	-	0,0	319	319	-	0,0	547	547	-	0,0
Uzsonna	158	158	-	0,0	222	222	-	0,0	380	380	-	0,0
Középiskola												
Egész nap	1 416	1 416	-	0,0	1 983	1 983	-	0,0	3 399	3 399	-	0,0
Menza	678	678	-	0,0	949	949	-	0,0	1 627	1 627	-	0,0
Reggeli	294	294	-	0,0	412	412	-	0,0	706	706	-	0,0
Vacsora	444	444	-	0,0	622	622	-	0,0	1 066	1 066	-	0,0
Gyermektábor												
Reggeli	402	402	-	0,0	563	563	-	0,0	965	965	-	0,0
Ebéd	645	645	-	0,0	903	903	-	0,0	1 548	1 548	-	0,0
Uzsonna	324	324	-	0,0	453	453	-	0,0	777	777	-	0,0
Vacsora	455	455	-	0,0	637	637	-	0,0	1 092	1 092	-	0,0
Egész nap	1 826	1 826	-	0,0	2 556	2 556	-	0,0	4 382	4 382	-	0,0
Bárczi Gusztáv Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium												
Óvoda - egész nap	713	713	-	0,0	998	998	-	0,0	1 711	1 711	-	0,0
Óvoda - ebéd	451	451	-	0,0	632	632	-	0,0	1 083	1 083	-	0,0
Óvoda - kollégium	1 046	1 046	-	0,0	1 464	1 464	-	0,0	2 510	2 510	-	0,0
Iskola - egész nap	1 024	1 024	-	0,0	1 434	1 434	-	0,0	2 458	2 458	-	0,0
Iskola - ebéd	638	638	-	0,0	893	893	-	0,0	1 531	1 531	-	0,0
Iskola - kollégium	1 232	1 232	-	0,0	1 825	1 825	-	0,0	3 057	3 057	-	0,0
Gyermekotthon	1 232	1 232	-	0,0	1 725	1 725	-	0,0	2 957	2 957	-	0,0

*Megjegyzés: A fenti nyersanyagnorma és rezsiköltség nem tartalmazza az előzetesen felszámított ÁFA összegét!

Nyersanyagnorma változás miatti többlet önkormányzati támogatás 2026. szeptember 1-jétől

adatok Ft-ban

[illegible]

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete

a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézményekben alkalmazandó térítési díjak, valamint egyéb köznevelési feladatok ellátásával kapcsolatos térítési díjak megállapításának szabályairól szóló 18/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A rendelet célja a közbeszerzési eljárás eredményeként alkalmazott térítési díjak átvezetése.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2f) bekezdésében, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. és 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézményekben alkalmazandó térítési díjak, valamint egyéb köznevelési feladatok ellátásával kapcsolatos térítési díjak megállapításának szabályairól szóló 18/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2026. szeptember 1-jén lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

1. melléklet a .../2026. (VIII. 31.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 18/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelethez

Köznevelési intézményekben alkalmazandó nettó térítési díjak

Köznevelési intézményekben alkalmazandó nettó térítési díjak

1. Óvoda	
1.1. Egész nap	795
1.2. Ebéd	505
2. Általános iskola	
2.1. Napközi	1024
2.2. Ebéd	638
2.3. Tízórai	228
2.4. Uzsonna	158
3. Középiskola	
3.1. Egész nap	1416
3.2. Ebéd	678
3.3. Reggeli	294
3.4. Vacsora	444
4. Gyermektábor	
4.1. Reggeli	402
4.2. Ebéd	645
4.3. Uzsonna	324
4.4. Vacsora	455
5. Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Intézmény	
5.1. Óvoda – egész nap	713
5.2. Óvoda - ebéd	451
5.3. Óvoda - kollégium	1046
5.4. Iskola – egész nap	1024
5.5. Iskola - ebéd	638
5.6. Iskola - kollégium	1232
5.7. Gyermekotthon	1232

22

Általános indokolás

Az intézményeknél biztosított étkeztetés során figyelemmel kell lenni az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 50. § (3) bekezdésére, valamint a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben meghatározott élelmiszer-felhasználási előírásokra. Ezen szabályok betartása miatt szükséges az önkormányzati rendelet vonatkozó rendelkezéseinek módosítása.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az alaprendelet 1. mellékletét módosítja.

A 2. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

Az 1. melléklethez

Az önkormányzat által működtetett intézményekben, valamint egyéb köznevelési feladatok ellátásával kapcsolatos 2026. szeptember 1. napjától alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormák, valamint rezsiköltségek alapján számított, étkezésért fizetendő térítési díjakat tartalmazza.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelettervezet címe:	A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézményekben alkalmazandó térítési díjak, valamint egyéb köznevelési feladatok ellátásával kapcsolatos térítési díjak megállapításának szabályairól szóló 18/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról.			
Rendelettervezet valamennyi jelentős hatása, különösen				
Társadalmi, gazdasági hatás:	Költségvetési hatás:	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:
A nyersanyagnormák és rezsiköltségek változása a térítési díjak összegeit is érinti. Emiatt szükséges a rendelet mellékletének módosítása.	A nyersanyagnormák és rezsiköltségek, illetve a térítési díjak 11,5%-os emelése a 2026.09.01. és 2026.12.31. közötti időszakban 35.602.392,- Ft önkormányzati többlettámogatási igénnyel jár.	Nincs	Nincs	Nincs
A rendelet megalkotása szükséges, mert: A 2026. szeptember 1. napjától alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákról, valamint rezsiköltségekről szóló döntés miatt szükséges. A nyersanyagnormák és rezsiköltségek változása a térítési díjak összegeit is érinti.				
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: A nyersanyagnormák és rezsiköltségek emelkedése a térítési díjakban nem érvényesíthető.				
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:				
Személyi: Rendelkezésre áll.	Szervezeti: Adott.	Tárgyi: Adott.	Pénzügyi: Adott.	



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat
Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkaköre betöltésének pályázati
kiírására

Győr, 2026. augusztus 24.



Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést véleményezte: Humánszolgáltatási Bizottság

Meghívásra javasolt: -

Az előterjesztést látta:



Kósa Roland
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

Az előterjesztést készítette: Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kulturális Osztály

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkaköre betöltésének pályázati kiírására

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Levéltára Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának irányítói jogkörébe tartozó közgyűjteményi intézmény, mely a közokiratokról, a levéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott feltételek szerint látja el közfeladatát.

Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatójának, Bagi Zoltán Péter úrnak öt évre szóló vezetői megbízása 2026. december 31. napjával lejár.

A kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (6) – (8) bekezdései alapján az intézményvezetői munkakör betöltésére a pályázatot az intézményvezetői munkakörben történő foglalkoztatásának megszűnése előtt legkésőbb 90 nappal ki kell írni.

Javasolom a Közgyűlésnek, hogy az álláspályázatot az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint hirdesse meg.

A Rendelet 6. § (1) bekezdése alapján az érvényes pályázatot benyújtó pályázót a pályázati határidő lejártát követő harminc napon belül a munkáltatói jogkör gyakorlója által létrehozott, – a kulturális intézmény alapfeladatait érintően szakértelemmel rendelkező tagokból álló – bizottság hallgatja meg. A bizottság tagjai között helyet kell kapnia – ha a kulturális intézményben működik üzemi tanács, annak egy képviselőjének, a kulturális intézmény fenntartója legalább egy képviselőjének, továbbá a kulturális intézmény alaptevékenységének megfelelő országos szakmai szervezet egy képviselőjének vagy a kulturális szakértői nyilvántartásban szereplő kulturális szakértőnek és a kulturális intézményben képviselettel bíró reprezentatív szakszervezet – ha van ilyen – egy képviselőjének.

A bíráló bizottság fenntartó által delegált tagjainak javasolom:

Kósa Roland alpolgármestert (a szakmai bizottság elnökeként),
Dr. Laczkovits-Takács Tímeát, a Humánszolgáltatási Bizottság elnökét,
Borsi Róbert kulturális tanácsnokot,
Hermann-né Gesztrich Nikolettát, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Kulturális Osztályának vezetőjét.

A fentiek alapján indítványozom az alábbi határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

- 1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1. sz. melléklet szerint pályázatot ír ki Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkaköre betöltésére.
- 2.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a pályázat bíráló bizottságába az alábbi személyeket delegálja:

Kósa Roland alpolgármestert (a szakmai bizottság elnökeként),
Dr. Laczkovits-Takács Tímeát, a Humánszolgáltatási Bizottság elnökét,
Borsi Róbert kulturális tanácsnokot,
Hermann-né Gesztrich Nikolettát, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kulturális Osztályának vezetőjét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 3.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatokat érvénytelennek nyilvánítsa, továbbá a pályázókat a Közgyűlés döntéséről írásban értesítse és a nem nyertes pályázatokat a döntést követő 30 napon belül visszajuttassa a pályázónak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. augusztus 24.



Pintér Bence
polgármester

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a munka törvénykönyvéről szóló 2021. évi I. törvényben (a továbbiakban: Mt.), a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben (a továbbiakban: Kultv.) és a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendeletben (a továbbiakban: EMMI rendelet) foglaltak alapján pályázatot hirdet az irányítói jogkörébe tartozó

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS LEVÉLTÁRA (9022 Győr, Rákóczi Ferenc utca 1.)
igazgatói (intézményvezetői) munkakörének betöltésére.

Az igazgató foglalkoztatási jogviszonya és időtartama

Az igazgatói munkakörhöz kapcsolódó munkaviszony időtartama **2027. január 1. napjától 2027. december 31. napjáig** terjedő határozott időtartamra szól, mely időtartamra az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója határozott idejű munkaszerződést köt a sikeres pályázóval. Belső pályázó esetén a fennálló határozatlan idejű munkaszerződés a fenti időtartam szerinti határozott idejű munkaszerződésre módosul. A vezetői munkaviszony létesítése 3 hónap próbaidővel történik.

Munkaszerződés szerinti munkakör: az EMMI rendelet 1. melléklet 11. pontjában foglaltak szerinti feltételeknek megfelelő igazgatói munkakör. Az igazgató az Mt. szerinti vezető állású munkavállalónak minősül.

Foglalkoztatás jellege

A foglalkoztatás munkaviszonyban, teljes munkaidőben (heti 40 óra) történik.

Az igazgató munkába lépésének kezdő napja: 2027. január 1.

A munkavégzés helye: az intézmény székhelye (9022 Győr, Rákóczi Ferenc utca 1.) és telephelyei, továbbá valamennyi olyan bel- és külföldi helyszín, amely a vezetői feladatellátás érdekében szükséges, mely munkavégzés elsődlegesen a vezető nevére kiállított kiküldetési rendelvevényekben foglalt bel- és külföldi helyeken valósul meg.

Az intézmény illetékessége, működési köre

Győr város közigazgatási területe.

Az igazgatónak az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény „A költségvetési szerv szervezete, működése és képviselője” fejezetében előírtakon túli feladatai:

- a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvényben és annak végrehajtásáról rendelkező jogszabályokban foglaltak szerint helyi önkormányzati levéltárként ellátja a jogszabályokban előírt szakmai feladatokat, melynek során gondoskodik a levéltári állomány gyarapításáról, kezeléséről és védelméről, levéltári szolgáltatásokat nyújt, tudományos, publikációs és információközvetítő tevékenységet végez;
- a közgyűlés által jóváhagyott éves munkatervnek megfelelően, a szakmai felügyeletet ellátó hivatali szervezettel kapcsolatot tartva gondoskodik az optimális személyi, tárgyi, valamint módszertani feltételek megteremtéséről;

- tervezi, szervezi, irányítja, ellenőrzi és értékeli az intézmény munkáját;
- a levéltári szolgáltatások színvonalának és a levéltári dokumentumok elektronikus feldolgozottságának növelésére törekszik;
- részt vesz a hazai levéltári szakmai szervezetek munkájában;
- sajátos kultúraközvetítő lehetőségeivel kapcsolódik a város kiemelt kulturális eseményeihez, nemzeti és helyi ünnepek, konferenciák, szakmai napok, megemlékezések megrendezéséhez, melyek során együttműködik a társintézményekkel;
- levéltári kiadványokat szerkeszt és tesz közzé, illetve hozzájárul a város kulturális ismertségének és elismertségének további növeléséhez;
- törekszik a fenntartói forrásokat kiegészítő pályázati és szponzori támogatások elnyerésére, a finanszírozási források mértékét figyelembe vevő intézményi gazdálkodást és létszámgazdálkodást valósít meg.

A munkakör betöltésének feltételei:

1./ Az EMMI rendelet 1. melléklete 11. pontja szerint települési önkormányzati levéltárban intézményvezetői munkakör betöltésével olyan munkavállaló bízható meg, aki

a) rendelkezik

- mesterfokozatú szakirányú szakképzettséggel, és
- a Közös Európai Referenciakeret (a továbbiakban: KER) szerinti B2 szintet elérő idegennyelv- ismerettel, melynek igazolása történhet különösen államilag elismert komplex típusú középfokú nyelvvizsga-bizonyítvány vagy azzal egyenértékű okirat vagy a szakmai gyakorlat külföldi teljesítéséről szóló igazolás bemutatásával;
- végzettségének és szakképzettségének vagy az intézmény alaptevékenységének megfelelő jogviszonyban legalább hároméves szakmai gyakorlattal és
- kiemelkedő szakmai vagy szakirányú tudományos tevékenységet végez.

2./ Cselekvőképesség.

3./ Büntetlen előéletű és nem áll a levéltárban végezhető tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt.

4./ A vezetői megbízás feltétele vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatásának vállalása.

5./ Magyar állampolgárság és a munkakör ellátásához szükséges magyar nyelvtudás.

6./ A Levéltár vezető állású munkavállalója tekintetében az EMMI rendelet 4. § (1)-(2) bekezdései szerint az igazgatói munkakör betöltésének feltétele államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés igazolt elvégzése. Ennek hiányában a vezető állású munkavállalói munkakör betöltését követő két éven belül köteles a képzést elvégezni, és az azt igazoló okiratot be kell mutatni a munkáltatói jogkör gyakorlójának. A képzést határidőben nem végzi el, és a képzés elvégzését igazoló okiratot nem mutatja be, a munkakörben nem foglalkoztatható tovább. Mentessül a képzés elvégzésének kötelezettsége alól, aki jogász vagy közgazdász szakképzettséggel rendelkezik, vagy a képzést az intézményvezetői munkakör betöltését megelőzően elvégezte, és azt okirattal igazolja.

Az igazgató felett a munkáltatói jogokat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, az egyéb munkáltatói jogokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § g) pontja alapján Győr Megyei Jogú Város polgármestere és belső szabályzatban meghatározott kiadmányozási jog alapján az irányító szerv hivatalának illetékes szervezeti egységének vezetője gyakorolja.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó:

- szakmai önéletrajzát,
- a részletes szakmai és vezetési programját.

A pályázattól elkülönülten, a pályázathoz csatolni kell:

- az előírt végzettséget, szakképzettséget, valamint a szakmai gyakorlatot tanúsító iratok másolatait);
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány másolatát;
- a pályázó nyilatkozatát, arról, hogy:
 - a) az Mt. 211. §-a értelmében személyével kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn;
 - b) a pályázatot az arra jogosult testületek nyilvános **vagy** zárt ülésükön tárgyalják;
 - c) a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul, valamint a pályázati eljárás elbírálásában résztvevők a pályázati anyagának megismeréséhez hozzájárul;
 - d) a pályázati eljárással kapcsolatban kezelt adatok tekintetében kiadott adatkezelési tájékoztatót megismerte;
 - e) nem áll a levéltárban végezhető tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt;
 - f) a benyújtott dokumentumok hitelesek;
 - g) az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény alapján vagyonynyilatkozat-tételi eljárás lefolytatását vállalja;
 - h) az igazgatói munkakör betöltése időtartamára milyen összegű bérezésre, egyéb juttatásra tart igényt (bruttó havi munkabér, illetve igényelt egyéb juttatások).

A pályázó a szakmai bizottság ülésén köteles bemutatni a végzettségét, valamint a szakmai gyakorlatot tanúsító iratok és az erkölcsi bizonyítvány eredeti példányát, vagy annak hitelesített másolatát.

Az elbírálás során előnyt jelent:

- irodai szövegszerkesztő programok és multimédiás eszközök használatában, internetes kommunikációban, kiadványszerkesztésben való jártasság;
- jó kommunikációs készség és szakmai sikerorientáltság;

Javadalmazás, illetve annak megállapításának módjára vonatkozó információk

A javadalmazás megállapítása az Mt. rendelkezései alapján, a felek közötti megegyezés szerint történik. A munkabért és juttatásokat a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg figyelemmel a pályázó bérigényére, a rendelkezésre álló előirányzatokra, Győr városában, a kulturális ágazatban a fenntartó által alkalmazott bérezési gyakorlatra.

Az intézmény főbb gazdálkodási mutatói

A 2026. évi eredeti költségvetési bevételi előirányzata: 148.006.803 Ft
A 2026. évi eredeti költségvetési kiadási előirányzata: 148.006.803 Ft
2026. évi 8 órára számított engedélyezett álláshelyek száma: 11 fő
Az intézmény által kezelt irat folyóméterben: 3500 ifm

A pályázati felhívás közzététele a:

- Győr Megyei Jogú Város Levéltára honlapján(www.gyorileveltar.hu) és
 - Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának honlapján (www.gyor.hu) történik.
- A közzététel határideje: 2026. augusztus 31.

A pályázat benyújtásának határideje és módja: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos honlapján történő közzététel napjától számított 30. nap.

A pályázat zárt borítékban „Pályázat Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkakörére” megjelöléssel 1 eredeti és 3 másolati példányban Győr Megyei Jogú Város polgármesteréhez nyújtható be személyesen vagy tértivevényes, elsőbbségi postai küldeményként (9021 Győr, Városház tér 1.)

A pályázat személyes leadására a Városháza I. emeleti polgármesteri titkárságán hivatali időben van lehetőség. Tértivevényes postai küldemény esetén a postára adás napja legkésőbb a benyújtási határidő utolsó napja lehet.

Hiánypótlásnak helye nincs. A hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatokat a pályázat kiírója felhatalmazása alapján a polgármester érvénytelennek nyilvánítja azok érdemi elbírálása nélkül.

Benyújtási határidő: 2026. szeptember 30.

A pályázatok elbírálása

A pályázatok elbírálási határideje várhatólag: 2026. október 29.

Az érvényes pályázatokat a pályázat kiírója által felkért Szakmai bizottság véleményezi, melyet követően a Közgyűlés illetékes bizottsága állást foglal arról, hogy egyetért-e a vezetői megbízásra irányuló polgármesteri személyi javaslattal.

A Szakmai bizottság ülésére az érvényesen pályázók személyes meghallgatásra meghívást kapnak. Az igazgató megbízásáról Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – az ágazati miniszter véleményének kikérésével – az illetékes bizottság által véleményezett polgármesteri előterjesztés alapján az EMMI rendeletben meghatározott időtartamon belül dönt.

A pályázat kiírója felhatalmazásával a polgármester a pályázókat a Közgyűlés döntéséről írásban értesíti és a nem nyertes pályázatokat a döntést követő 30 napon belül visszajuttatja. Amennyiben a pályázó pályázati dokumentumait kilencven napon belül nem veszi át, azokat meg kell semmisíteni.

A pályázati eljárásra vonatkozó Adatvédelmi tájékoztatót jelen pályázati felhívás 1. számú melléklete tartalmazza.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot bármikor, indokolás, kártalanítás és kártérítési fizetési kötelezettség nélkül visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

Minden pályázattal való költséget a pályázó maga visel a pályázat visszavonása vagy eredménytelenek, érvénytelenek nyilvánítása esetén is.

A pályázattal kapcsolatban további tájékoztatás a Polgármesteri Hivatal kulturális osztályvezetőjétől kérhető hivatali időben, előre egyeztetett időpontban személyesen, illetve a (96) 500-175-ös telefonszámon.

Pintér Bence
polgármester

Adatvédelmi tájékoztató a vezetői munkakör betöltéséhez kapcsolódó pályázati eljárással összefüggő személyes adatkezelésre vonatkozóan

Jelen Adatvédelmi tájékoztató az Adatkezelő által vezetői munkakör ellátásához kapcsolódó, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.), a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.), továbbá a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) alapján lefolytatandó pályázati eljárással összefüggő személyes adatkezelésre vonatkozik, és **2024. október 1.** napjától hatályos.

Jelen tájékoztató a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban GDPR) szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) rendelkezéseinek figyelembe vételével készült.

1. Adatkezelő adatai

Adatkezelő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

Adatkezelő képviselője: Pintér Bence polgármester

Postacím: 9021 Győr, Városház tér 1.

E-mail: gyor@gyor-ph.hu

2. Adatvédelmi tisztviselő

Dr. E. Simon Katalin Ráhel

E-mail: adatvedelem@gyor-ph.hu

3. Az adatkezelés jogalapja

Az adatkezelés jogalapja: az Mt. 44/A. § (6) bekezdésében foglalt adatokra vonatkozóan a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap, továbbá a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján, a pályázó személy hozzájárulása minden más adatra vonatkozóan.

4. A kezelt adatok köre és az adatkezelés célja

Adatkezelő a Pályázóról az alábbi személyes adatokat, az alábbi célból kezeli:

Az érintetttről kezelt személyes adat	Az adatkezelés célja
Név, cím, telefonszám (vezetékes és/vagy mobiltelefonszám), e-mail cím	Pályázó azonosítása, kapcsolattartás
Szakmai önéletrajz, szakmai, vezető program	Pályázat elbírálása
Szakképzettség, szakmai gyakorlat	Pályázat elbírálása
Összeférhetetlenségre vonatkozó adatok	Mt. 211. §-a szerinti összeférhetetlenség elbírálása

Erkölcsei bizonyítvány	az Mt. 10. §-ában és 44/A. §-ában foglaltakra figyelemmel, a Kultv. 94. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés alapján a büntetlen előéletűség igazolása és annak igazolása, hogy a pályázó nem áll a közművelődési tevékenység folytatását kizáró foglalkoztatástól eltiltás hatálya alatt
------------------------	---

A pályázati anyagot megismeri: a pályázati eljárásban felkért Szakmai bizottság véleményezés céljából; a Humánszolgáltatási Bizottság javaslattétel céljából; a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése döntés céljából.

5. Adattovábbítás

A személyes adatok harmadik személyek részére, a 4. pontban leírtakon túl, harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére – jogszabályban, illetve az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott azon közhatalmi szervek kivételével, akik egyedi ügyben folytatott vizsgálatukhoz igényelnek személyes adatot az Adatkezelőtől - nem kerülnek továbbításra.

6. Az adatkezelés időtartama

Adatkezelő a pályázatban szereplő személyes adatokat a pályázat elbírálásáig kezeli. A nem nyertes pályázatokat a döntést követő 30 napon belül a pályázat kiírója felhatalmazásával a polgármester a pályázónak visszajuttatja. Amennyiben a pályázó pályázati dokumentumait kilencven napon belül nem veszi át, azokat a pályázat kiírója megsemmisíti. A sikeres pályázatot az Adatkezelő a vezetői munkakör ellátása érdekében tovább kezeli.

7. Az adatkezeléssel kapcsolatos jogok

7.1. Pályázó az Adatkezelőtől az 1. pontban foglalt elérhetőségeken keresztül írásban **tájékoztatást** kérhet arra vonatkozóan, az adatkezelő milyen személyes adatait, milyen jogalapon, milyen adatkezelési célból, milyen forrásból, mennyi ideig kezeli, az Adatkezelő kinek, mikor, milyen jogszabály alapján, mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította az adatait.

7.2. Pályázó az Adatkezelőtől az 1. pontban foglalt elérhetőségeken keresztül írásban kérheti a rá vonatkozó személyes adatok **helyesbítését (módosítását)**, az adatkezelés céljára tekintettel azok **kiegészítését, törlését és tiltakozhat** az ilyen személyes adatok kezelése ellen.

7.3. Adatkezelő a kérelmet indokolatlan késedelem nélkül teljesíti, az intézkedésről, vagy az intézkedés elmaradásának indokáról a Pályázót legkésőbb 1 hónapon belül értesíti. Az 1 hónapos határidő a kérelem összetettségére, és a kérelmek számára tekintettel, 2 hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az Adatkezelő a késedelem okainak megjelöléséről a kérelem kézhezvételétől számított 1 hónapon belül tájékoztatja a Pályázót.

7.4. Pályázó az Adatkezelőtől az 1. pontban foglalt elérhetőségeken keresztül írásban kérheti, hogy Adatkezelő **korlátozza a személyes adatok kezelését**, ha a Pályázó:

- vitatja azok pontosságát, a pontosság Adatkezelő általi ellenőrzésének időtartamára,
- vitatja az adatkezelés jogszerűségét, és az adatok felhasználásának korlátozását kéri,
- azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kéri, bár az Adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra,
- tiltakozik a személyes adatok kezelése ellen, arra az időtartamra, amíg megállapításra nem kerül, hogy az Adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e a Pályázó jogos indokaival szemben.

8. Adatbiztonság

Adatkezelő minden szükséges biztonsági lépést, szervezési és technikai intézkedést megtesz annak érdekében, hogy biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét. Az adatkezelő megfelelő technikai és személyi intézkedésekkel gondoskodik arról, hogy az általa kezelt személyes adatokat védje többek között a jogosulatlan hozzáférés ellen vagy azok jogosulatlan megváltoztatása ellen. (Pl. gondoskodik a személyes adatok biztonságos tárolásáról, a hozzáférési jogokat szabályozza, a szükséges mértékű hozzáférésre korlátozza.)

9. Jogorvoslat

Tájékoztatom, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatban panaszával az Adatkezelő adatvédelmi tisztviselőjéhez fordulhat.

Bejelentéssel élhet továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságánál (www.naih.hu), személyes adatainak kezelésével kapcsolatos jogainak megsértése esetén jogosult továbbá a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti törvényszékhez fordulni (www.birosag.hu/torvenyszekek).

**Győr Megyei Jogú Város Levéltára
igazgatói pályázatát véleményező szakmai bizottság**

1. Kósa Roland alpolgármester
2. dr. Laczkovits-Takács Tímea, a Közgyűlés Humánszolgáltatási Bizottságának elnöke
3. Borsi Róbert kulturális tanácsnok
4. Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Polgármesteri Hivatal Kulturális Osztályának vezetője
5. a Magyar Nemzeti Levéltár Győr-Moson-Sopron Vármegye Győri Levéltárának képviselője
6. a Magyar Levéltárosok Egyesületének képviselője

Győr, 2026. augusztus 24.

**Pintér Bence
polgármester**



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS

9021 Győr, Városház tér 1.

..... napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat a Győr Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére vonatkozó felülvizsgálatra irányuló eljárás megindításáról szóló döntés megerősítésére

Győr, 2026. augusztus 26.

Előterjesztő:


Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést véleményezte:

Városstratégiai Bizottság

Meghívásra javasolt:

Az előterjesztést látta:


Kósa Roland
alpolgármester

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


dr. Bakonyi Bernadett |
jegyző

Az előterjesztést készítette:

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály



Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat a Győr Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére vonatkozó felülvizsgálatra irányuló eljárás megindításáról szóló döntés megerősítésére

Tisztelt Közgyűlés!

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) alapján a településeknek településtervet kell készíteniük, amely a településfejlesztési terv és a településrendezési terv együttes megnevezése. A településfejlesztési terv váltja fel a hosszú távú fejlesztési koncepciót és az integrált településfejlesztési stratégiát. A településrendezési terv a helyi építési szabályzat és a településképi rendelet gyűjtőfogalma.

A Méptv. 229. § (3) bekezdése értelmében azon településeknek, amelyek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314 Kr.) tartalmi követelményei alapján készítettek településfejlesztési koncepciót, integrált településfejlesztési stratégiát és településrendezési eszközöket – vagy egyáltalán nem készítettek a korábbi R. tartalmi követelményeinek megfelelő tervet –, az új településfejlesztési tervüket és településrendezési tervüket legkésőbb 2027. július 1-ig hatályba kell léptetniük, és a 2012. augusztus 6-án hatályos szabályoknak megfelelő településfejlesztési koncepciójuk, integrált településfejlesztési stratégiájuk vagy településrendezési eszközeik módosítására 2027. június 30-ig van lehetőségük. Az e rendelkezés hatálybalépésekor a 314. Kr. tartalmi követelményei alapján folyamatban lévő településrendezési eszközök készítésénél, azok elfogadását követően 2027. június 30-ig maradhatnak hatályban, valamint módosításukra is eddig az időpontig van lehetőség.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata már 2016. évben döntést hozott 4/05/10/2016. PM. határozat számmal Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyban. A döntés értelmében Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: GYÉSZ) felülvizsgálata szükséges és ezért megkezdte az új tervek (fejlesztési terv és rendezési terv) elkészítésének előkészítését. A tervezettel kapcsolatban meghatározott tematika mentén előzetes szakmai egyeztetésekre és előzetes lakossági tájékoztatásra is sor került 2023-ban.

Győr Megyei Jogú Város új településtervének készítése 2016 óta elhúzódó folyamat, melynek legfőbb indoka az, hogy a vonatkozó jogszabályi környezet állandó változása miatt az éppen adott időállapotú terveket állandóan felül kellett vizsgálni, a magasabb szintű jogszabályok időről időre igényelték a helyi építési szabályzatok szöveges jogharmonizációját, kidolgozásra került többek között a településképi rendelet és az arculati kézikönyv is, ami szintén érintette tartalmában a GYÉSZ-t.

A Méptv. és a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) új alapokra helyezte az építési jogszabályokat, a településrendezési követelményeket már a szabályozási fogalmak használatának szintjén is megváltoztatta, emellett a helyi építési szabályzatok tartalmi követelményei is módosultak.

Az eddig elkészített tervanyagok és a GYÉSZ, továbbá a *településkép védelméről* szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) és ehhez kapcsolódó településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) jogszabályharmonizációja a Méptv.-ben rögzített véghatáridő közelsége miatt különösen fontos.

Az új tervezési dokumentumokra tekintettel a tervezési feladat része az örökségvédelmi hatástanulmány és a környezeti vizsgálati munkarész elkészítése is.

A Méptv., és annak végrehajtási rendeletei hatálybalépésével olyan jelentős mértékben változott meg az irányadó jogi környezet, amely a korábbi tervezési szerződések módosításával már volt nem kezelhető. A fenti átfogó, komplex feladatot ellátó generáltervező kiválasztása érdekében közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága a „Győr településterv készítése” tárgyú 312/2026. (VIII. 06.) KPB határozatával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti uniós, nyílt eljárást eredményesnek nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a Spatialist Magyar Területfejlesztési Tervező és Kutató Iroda Kft.-t (2143 Kistarcsa, Késmárki utca 2.) hirdette ki.

A településterv tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 59. § (1) bekezdése alapján a településterv készítése adatszolgáltatáson alapul.

A (2) bekezdés kimondja, hogy a településterv készítését az önkormányzat képviselő-testületének döntése alapozza meg.

„(2)* *A településterv, kézikönyv készítését és módosítását, valamint a településképi rendelet módosítását az önkormányzat képviselő-testületének*

a) a készítés vagy módosítás tényét,

b) új beépítésre szánt terület kijelölése esetén a Méptv.-ben foglalt követelményeknek való megfelelést,

c) amennyiben indokolt, a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítást és

d) a 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés, a kézikönyv és a településképi rendelet esetében a szakmai összefoglaló elfogadását

tartalmazó döntése alapozza meg.”

A (4) bekezdés értelmében a településterv készítése a (2) bekezdés szerinti képviselő-testületi döntés megszületésétől tekinthető folyamatban lévőnek.

Az (5) bekezdés alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti adatszolgáltatást az önkormányzat a (2) bekezdés szerinti döntéstől számított 6 hónapon belül kezdeményezheti, és a folyamatban lévő tervezés során, szükség esetén ismételt adatszolgáltatást kérhet.

A településterv készítése során új beépítésre szánt terület (előre) tervezetten nem kerül kijelölésre. A településterv készítése során a beépíthető terület nagysága kizárólag a közút elhelyezése céljára szolgáló terület csökkentésével növekedhet, amely a Korm. rendelet 78/D. § (4) bekezdése alapján nem minősül új beépítésre szánt terület kijelölésének.

Amennyiben az eljárás során új beépítésre szánt terület kijelölése válik szükségessé, úgy a településterv készítésére vonatkozó indító döntést módosítani szükséges azzal, hogy ebben esetben igazolni kell, hogy az új beépítésre szánt terület kijelölésének Méptv.-ben foglalt követelményei fennállnak.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az alábbi határozati javaslat elfogadásával szíveskedjen hozzájárulni ahhoz, hogy Győr Megyei Jogú város településtervének elkészítésére irányuló eljárás elinduljon.

Határozati javaslat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyban a 4/05/10/2016. PM. határozattal megindított eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával továbbra is egyetért, **Győr településtervének készítésére vonatkozó eljárás megindítását megerősíti.**
2. A Közgyűlés a településterv készítéséhez szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.
3. Az eljárás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Győr, 2026. augusztus 26.



Pintér Bence
polgármester

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

(SZTM 2026-014) Győr Megyei Jogú Város településtervének készítéséhez szükséges megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmának meghatározásáról

I. A FELJEGYZÉS CÉLJA ÉS A TERVEZÉSI FELADAT MEGHATÁROZÁSA

Jelen főépítési feljegyzés célja a Győr Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére készülő településterv megalapozó vizsgálata és alátámasztó javaslata tartalmának meghatározása.

A településterv készítésének alapját Győr Megyei Jogú Város hatályos településrendezési tervrendszere, a település hosszú távú fejlesztési céljai, a megváltozott jogszabályi és területrendezési környezet, továbbá a város fejlődésével összefüggő, már előkészítés alatt álló és a tervezés időszakában várhatóan továbbra is folyamatban lévő jelentős fejlesztési elképzelések képezik.

A tervezési feladat a hatályos településrendezési eszközök jogharmonizációja és a folyamatban lévő fejlesztési elképzelések integrálása a településtervbe.

A településterv készítése során:

- a hatályos településrendezési tervrendszer felülvizsgálata,
- a magasabb szintű jogszabályok és területrendezési tervek követelményeinek átvezetése,
- a településfejlesztési és településrendezési célok aktualizálása,
- a meglévő településszerkezeti és szabályozási rendszer értékelése,
- a folyamatban lévő fejlesztések integrálása,
- valamint a település jövőbeni fejlesztési lehetőségeinek meghatározása

egymással összefüggő tervezési feladatot képez.

A tervezés során biztosítani kell a meglévő tervrendszer értékeinek és megalapozott döntéseinek továbbvitelét, ugyanakkor felül kell vizsgálni mindazon elemeket, amelyek a megváltozott jogszabályi, társadalmi, gazdasági, környezeti vagy fejlesztési környezet miatt módosítást igényelnek.

II. A TERVEZÉS JOGSZABÁLYI KERETEI

A településterv készítése során különösen figyelembe kell venni:

- a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) rendelkezéseit;
- a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletet;
- az országos területrendezési tervet;
- a Győr-Moson-Sopron Vármegye Területrendezési Tervét;
- az egyéb, a település területhasználatát, építésügyi és környezeti feltételeit meghatározó hatályos jogszabályokat;

- az ágazati jogszabályokat és szakmai követelményeket;
- a településképi követelményeket;
- továbbá a településfejlesztést érintő országos, térségi és helyi fejlesztési dokumentumokat.

A településterv készítése során vizsgálni kell a magasabb szintű tervekkel való összhangot, és az azokból következő területhasználati, infrastrukturális, természet- és tájvédelmi, valamint egyéb követelményeket a tervben érvényesíteni kell.

III. A HATÁLYOS TERVRENDSZER FELÜLVIZSGÁLATA

A tervezés kiindulópontját Győr Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközei jelentik.

A felülvizsgálat során értékelni kell:

1. a hatályos Településszerkezeti Tervet;
2. a Győri Építési Szabályzatot (GYÉSZ);
3. a Szabályozási Tervet;
4. a korábbi településrendezési módosítások során elfogadott döntéseket;
5. a korábbi megalapozó vizsgálatokat és alátámasztó munkarészeket;
6. a településfejlesztési dokumentumokat;
7. a településképi dokumentumokat;
8. az időközben elfogadott ágazati és térségi terveket.

A felülvizsgálat célja annak meghatározása, hogy a hatályos tervrendszer egyes elemei:

- változatlan tartalommal továbbvihetők,
- jogharmonizáció keretében módosítandók,
- szakmai szempontból felülvizsgálandók,
- vagy a település új fejlesztési céljai miatt átalakítandók.

A korábbi tervrendszerben megalapozott és továbbra is érvényes településfejlesztési és településszerkezeti döntéseket a tervezés során lehetőség szerint tovább kell vezetni.

IV. A JOGHARMONIZÁCIÓS FELADAT

A településterv készítésének egyik meghatározó eleme a hatályos tervrendszer jogharmonizációja.

Ennek keretében különösen vizsgálni kell:

- a Méptv. hatálybalépéséből és alkalmazásából következő változásokat;
- a 419/2021. Korm. rendelet szerinti új településtervezési rendszer követelményeit;
- a magasabb szintű területrendezési tervek változásait;
- a területfelhasználási kategóriák és övezetek jogszabályi megfelelőségét;
- az országos és térségi övezeteket;
- a GYÉSZ fogalomhasználatát és szabályozási rendszerét;
- a településképi és településrendezési szabályozás közötti összhangot;
- az időközben megváltozott ágazati jogszabályokból következő tervmódosítási igényeket.

A jogharmonizáció során külön kell választani azokat a módosításokat, amelyek kizárólag magasabb szintű jogszabályi követelmény átvezetését jelentik, azoktól a módosításoktól, amelyek tényleges területhasználati, településszerkezeti vagy fejlesztési döntést igényelnek.

V. A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI CÉLOK ÉS A TELEPÜLÉSSZERKEZET FELÜLVIZSGÁLATA

A településterv készítése során felül kell vizsgálni Győr fejlődésének térbeli és funkcionális rendszerét.

Ennek során vizsgálni kell különösen:

- a város térségi szerepkörét;
- a városközpont és alközpontok rendszerét;
- a városrészek kapcsolatrendszerét;
- a lakóterületek és a foglalkoztatási területek térbeli szerkezetét;
- a gazdasági területek rendszerét;
- az ipari és logisztikai fejlesztési területeket;
- az intézményi és szolgáltatási területeket;
- a rekreációs és turisztikai területeket;
- a zöld- és erdőterületek rendszerét;
- a mezőgazdasági területeket;
- a barnamezős és alulhasznosított területeket;
- a város és a környező települések térségi kapcsolatait.

A településszerkezeti javaslatnak a város hosszú távú fejlődését, a kompakt és fenntartható településszerkezetet, valamint a megfelelő területi egyensúly kialakítását kell szolgálnia.

VI. FOLYAMATBAN LÉVŐ ÉS JELENTŐS FEJLESZTÉSEK INTEGRÁLÁSA

A településterv készítése során figyelembe kell venni mindazon jelentős léptékű fejlesztési elképzeléseket, amelyek Győr közigazgatási területét érintik, és amelyek előkészítése, szakmai egyeztetése, településrendezési vagy egyéb kapcsolódó eljárása a településterv készítésének időszakában már folyamatban van, azonban azok a településterv elfogadásáig várhatóan nem zárulnak le.

E fejlesztéseket a településterv készítése során a tervezés aktuális állapotának megfelelően kell figyelembe venni.

A tervezés során különbséget kell tenni:

- a már önkormányzati döntéssel megalapozott fejlesztések;
- a folyamatban lévő településrendezési eljárással érintett fejlesztések;
- az előzetes szakmai vagy önkormányzati egyeztetés alatt álló fejlesztések;
- valamint a hosszabb távú, még döntés-előkészítési szakaszban lévő fejlesztési elképzelések között.

A jelentős fejlesztések településtervbe történő integrálása során vizsgálni kell különösen:

- a területfelhasználási igényt;
- a településszerkezeti kapcsolatokat;
- a közlekedési hálózatra gyakorolt hatásokat;
- a közösségi közlekedési kapcsolatokat;
- a közmű- és infrastruktúraigényt;
- a zöldinfrastruktúra-rendszerre gyakorolt hatásokat;
- a táji és természeti környezetet;
- a környezeti hatásokat;
- az örökségvédelmi szempontokat;
- a településképi és építészeti összefüggéseket;
- a szomszédos területekkel és településekkel való kapcsolatokat;
- valamint a fejlesztésnek a város egészének hosszú távú fejlődésére gyakorolt hatását.

A településtervben való megjelenítés nem jelent automatikus fejlesztési vagy beruházási jóváhagyást. A fejlesztési elképzeléseket településrendezési szempontból értékelni és a város egészének fejlesztési céljaival való összhangjukat igazolni kell.

VII. A MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMA

A megalapozó vizsgálat tartalmát a tervezési feladat sajátosságaihoz igazodó részletezettséggel kell elkészíteni.

A vizsgálatnak különösen az alábbi területekre kell kiterjednie:

1. Településfejlesztési és területrendezési előzmények
 - hatályos fejlesztési és rendezési dokumentumok;
 - korábbi településrendezési döntések;
 - magasabb szintű területrendezési tervek;
 - korábbi fejlesztési elképzelések megvalósulása.
2. Társadalmi és demográfiai viszonyok
 - népesség alakulása;
 - korstruktúra;
 - lakásállomány;
 - háztartások;
 - társadalmi folyamatok;
 - intézményi ellátottság.
3. Gazdaság
 - gazdasági szerkezet;
 - foglalkoztatás;
 - ipari és gazdasági területek;
 - logisztikai területek;
 - szolgáltatások;

- turizmus;
- fejlesztési potenciálok.

4. Településszerkezet és területhasználat

- kialakult településszerkezet;
- területfelhasználási rendszer;
- beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek;
- fejlesztési területek;
- átalakuló területek;
- barnamezős területek;
- konfliktusterületek.

5. Táj és természet

- táji adottságok;
- természeti értékek;
- védett területek;
- Natura 2000 területek;
- ökológiai hálózat;
- tájkarakter;
- mezőgazdasági és erdőterületek.

6. Zöldinfrastruktúra

- közparkok;
- közkertek;
- fasorok;
- erdők;
- zöldfolyosók;
- ökológiai kapcsolatok;
- hiányzó és fejlesztendő elemek.

7. Épített környezet és örökség

- történeti településszerkezet;
- műemléki értékek;
- helyi védelem;
- település karakter;
- meghatározó épületek és területek;
- rehabilitációra szoruló területek.

8. Közlekedés

- közúti hálózat;
- térségi kapcsolatok;
- közösségi közlekedés;
- kerékpáros hálózat;
- gyalogos kapcsolatok;
- parkolás;
- közlekedési csomópontok;

- tervezett fejlesztések.

9. Közművek és infrastruktúra

- ivóvízellátás;
- szennyvízelvezetés;
- csapadékvíz-gazdálkodás;
- energiaellátás;
- távhő;
- elektronikus hírközlés;
- megújuló energia;
- közműkapacitások.

10. Környezeti állapot és kockázatok

- levegőminőség;
- zajterhelés;
- víz- és talajállapot;
- árvízi és belvízi veszélyeztetettség;
- egyéb környezeti és természeti kockázatok;
- környezeti konfliktusok.

11. Klíma és alkalmazkodás

- hőszigetelés;
- vízmegtartás;
- zöldfelületi rendszer;
- szélsőséges időjárási események;
- energiahatékonyság;
- klímaadaptáció.

12. Folyamatban lévő fejlesztések

A jelentős fejlesztések esetében a megalapozó vizsgálatnak be kell mutatnia:

- a fejlesztés helyét és területi igényét;
- előkészítettségi szintjét;
- településszerkezeti kapcsolatait;
- közlekedési és közműigényeit;
- környezeti, táji és településképi összefüggéseit;
- a fejlesztésből következő területfelhasználási változásokat;
- valamint a fejlesztés településtervbe történő integrálásának szakmai indokoltságát.

VIII. AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMA

Az alátámasztó javaslatnak a megalapozó vizsgálat eredményeire építve kell bemutatnia a településterv területi és szabályozási javaslatait.

Kiemelten be kell mutatni:

1. a tervezett területfelhasználási rendszert;
2. a településszerkezeti változásokat;

3. a fejlesztési területeket;
4. a tervezett beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeket;
5. a jelentős fejlesztések területfelhasználási és infrastruktúraigényeit;
6. a közlekedési rendszer fejlesztését;
7. a közműhálózat fejlesztését;
8. a zöldinfrastruktúra fejlesztését;
9. a táj- és természetvédelmi szempontok érvényesítését;
10. az épített örökség és településkarakter védelmét;
11. a környezeti konfliktusok kezelését;
12. a klímaadaptációs szempontokat;
13. a magasabb szintű területrendezési tervekkel való összhangot;
14. a településrendezési szabályozás kialakításának szakmai indokait.

IX. A FEJLESZTÉSEK TELEPÜLÉSSZERKEZETI HATÁSAINAK VIZSGÁLATA

A jelentős léptékű fejlesztések esetében a településtervnek nem kizárólag az adott fejlesztési területet kell vizsgálnia.

A fejlesztéseket a város egészének rendszerében kell értékelni, különösen:

- a közlekedési hálózat;
- a közműhálózat;
- a lakó- és munkahelyi területek;
- a zöldinfrastruktúra;
- a városi szolgáltatások;
- a környezeti terhelés;
- a térségi kapcsolatok

szempontjából.

A fejlesztési területek kijelölése és területhasználata nem eredményezheti a város hosszú távú településszerkezeti céljainak indokolatlan felülírását.

X. A BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK ÉS A TERÜLETI MÉRLEG VIZSGÁLATA

A településterv készítése során részletesen felül kell vizsgálni a meglévő beépítésre szánt területeket, valamint ha felmerülne, az új fejlesztési igényeket.

Vizsgálni kell különösen:

- a meglévő beépítésre szánt területek kihasználtságát;
- az alulhasznosított területeket;
- a barnamezős területeket;
- a fejlesztési tartalékokat;
- az új beépítésre szánt területi igényeket;
- azok infrastruktúra- és közlekedési feltételeit;
- valamint a magasabb szintű jogszabályokból következő korlátozásokat.

Előzetesen a településterv készítése során nem tervezett új beépítésre szánt terület kijelölése. Amennyiben az új beépítésre szánt területek kijelölésének igénye merülne fel, minden esetben megfelelő településrendezési indokolással kell alátámasztani.

XI. KORÁBBI VIZSGÁLATOK ÉS DOKUMENTUMOK FELHASZNÁLÁSA

A településterv készítése során a korábban elkészült megalapozó vizsgálatok, alátámasztó munkarészek, tanulmányok, stratégiák és egyéb szakmai dokumentumok felhasználhatók, amennyiben azok aktuálisak és a jelenlegi tervezési feladat szempontjából releváns tartalommal rendelkeznek.

A korábbi dokumentumok aktualitását és felhasználhatóságát a tervezőnek felül kell vizsgálnia.

Új vizsgálatot elsősorban azon területeken kell készíteni, ahol:

- jogszabályváltozás következett be;
- új adat áll rendelkezésre;
- a korábbi vizsgálat aktualitását veszítette;
- jelentős fejlesztési elképzelés jelent meg;
- vagy a településterv új döntést tartalmaz.

XII. A TERVEZÉSI FELADATOK CSOPORTOSÍTÁSA

A tervezés során a módosításokat és fejlesztési elemeket az alábbi fő csoportokba szükséges rendezni:

1. Jogharmonizációs feladatok

A magasabb szintű jogszabályok és területrendezési tervek változásából közvetlenül következő módosítások.

2. Tervrendszeri korrekciók

A hatályos tervrendszer belső ellentmondásainak, pontatlanságainak, elavult szabályozási elemeinek megszüntetése.

3. Folyamatban lévő fejlesztések integrálása

A már előkészítés alatt álló, jelentős léptékű fejlesztések településszerkezeti és szabályozási rendszerbe történő beillesztése.

4. Önkormányzati fejlesztési célok

A város által meghatározott, a település hosszú távú fejlődését szolgáló fejlesztési célok térbeli megjelenítése.

5. Egyéb területhasználati és szabályozási igények

A tervezés során feltárt vagy a tervkészítés időszakában felmerülő, településrendezési szempontból indokolt változtatások.

A fenti kategóriák szerint kell meghatározni az egyes tervezési elemekhez szükséges vizsgálatok és alátámasztó munkarészek tartalmát és részletezettségét.

XIII. A TERVEZÉS EREDMÉNYÉVEL SZEMBEN TÁMASZTOTT KÖVETELMÉNYEK

A készülő településtervnek:

- meg kell felelnie a hatályos jogszabályoknak;
- összhangban kell lennie a magasabb szintű területrendezési tervekkel;
- biztosítania kell Győr hosszú távú fejlesztési céljainak térbeli érvényesülését;
- biztosítania kell a területhasználatok megfelelő egyensúlyát;
- kezelnie kell a jelentős fejlesztések településszerkezeti hatásait;
- meg kell őriznie a város természeti, táji és épített értékeit;
- biztosítania kell a közlekedési és közműinfrastruktúra fejlesztésének lehetőségét;
- támogatnia kell a fenntartható és klímaadaptív városszerkezet kialakítását;
- elő kell segítenie a barnamezős és alulhasznosított területek újrahasznosítását;
- valamint egységes, koherens és a későbbi módosítások során is megfelelően alkalmazható szabályozási rendszert kell eredményeznie.

XIV. ÖSSZEGZŐ FŐÉPÍTÉSZI ÁLLÁSPONT

Győr Megyei Jogú Város településtervének elkészítése olyan összetett tervezési feladat, amely a hatályos településrendezési tervrendszer jogharmonizációján túlmenően annak szakmai felülvizsgálatát, a város hosszú távú fejlesztési céljainak érvényesítését, valamint a település fejlődését meghatározó, már előkészítés alatt álló jelentős fejlesztések integrálását is magában foglalja.

A tervezés során ezért nem kizárólag a jogszabályváltozásokból eredő kötelező módosításokat kell átvezetni, hanem felül kell vizsgálni a hatályos tervrendszer egészét abból a szempontból is, hogy az alkalmas-e a város jelenlegi és várható fejlődési folyamatainak megfelelő térbeli keretek biztosítására.

A megalapozó vizsgálatnak és az alátámasztó javaslatnak ennek megfelelően a jogharmonizációs feladatok mellett a jelentős fejlesztési elképzelések, a területhasználati változások, a településszerkezeti összefüggések, az infrastruktúraigények, valamint a környezeti, táji, zöldinfrastruktúra-, közlekedési és településképi hatások vizsgálatára is ki kell terjednie.

A tervezés során a meglévő tervrendszer jogfolytonosságát és továbbvihető elemeit meg kell őrizni, ugyanakkor a megváltozott jogszabályi, társadalmi, gazdasági és fejlesztési környezetből következő szükséges változtatásokat a településtervben érvényesíteni kell.

A főépítési feljegyzésben meghatározott tartalom alapján készülő megalapozó vizsgálatnak és alátámasztó javaslatnak kellő szakmai alapot kell biztosítania ahhoz, hogy a településtervben megjelenő területhasználati, településszerkezeti és szabályozási döntések indokoltsága, összhangja és várható hatása igazolható legyen.

Győr, 2026. augusztus 27.



Szaksz Vince
városi főépítész



GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS

9021 Győr, Városház tér 1.

.....napirendi pont

Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat bizottságok összetételét érintő döntés meghozatalára

Győr, 2026. augusztus 31.

Előterjesztő:

Pintér Bence
polgármester

Az előterjesztést véleményezi: -

Az előterjesztést látta: -

Törvényességi véleményezésre bemutatva:  dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Az előterjesztést készítette: Jogi és Önkormányzati Osztály



Pintér Bence polgármester előterjesztése

Javaslat bizottságok összetételét érintő döntés meghozatalára

Tisztelt Közgyűlés!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) vonatkozó előírásainak megfelelően, az előzetes egyeztetést követően a Városstratégiai Bizottság egy tagjának visszahívására, valamint a 160/2026. (V. 28.) Kgy. határozattal módosított 38/2026. (III. 02). Kgy. határozattal létrehozott Ideiglenes Bizottság elnökének visszahívására és egyben új elnök megválasztására, az alábbi javaslatot teszem:

1. Városstratégiai Bizottság

Javaslom Hajtó Péter önkormányzati képviselő bizottsági alelnök és tag visszahívását a Városstratégiai bizottsági alelnöki és tagi megbízásából 2026. augusztus 31. napjával.

2. Ideiglenes Bizottság

Javaslom Hajtó Péter önkormányzati képviselő bizottsági elnök visszahívását a bizottsági elnöki és egyben bizottsági tagi megbízásából 2026. augusztus 31. napjával.

Javaslom, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Ideiglenes Bizottság elnökének Huszár Gábor önkormányzati képviselőt válassza meg.

Az SZMSZ 58. § (1) bekezdés második mondata alapján az elnöki, az alelnöki vagy a tagi viszony megszűnése esetén a választásra legkésőbb a jogviszony megszűnését követő második rendes ülésen kerül sor. Jelen előterjesztés keretében a Városstratégiai Bizottság megüresedő tagi helyének betöltésére nem teszek javaslatot. A Bizottság SZMSZ 57. § (2) bekezdésében meghatározott hétfős létszáma nem változik; egy tagi hely 2026. augusztus 31. napjától átmenetileg betöltetlen. A tagi hely betöltéséről a Közgyűlés az SZMSZ 58. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül külön dönt.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, az alábbi határozati javaslat elfogadására!

HATÁROZATI JAVASLAT I.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Hajtó Péternek, a Városstratégiai Bizottságban betöltött alelnöki és tagi megbízását 2026. augusztus 31. napjával visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT II.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 160/2026. (V. 28.) Kgy. határozattal módosított 38/2026. (III. 02). Kgy. határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A Közgyűlés az Ideiglenes Bizottság tagjainak választja:

- Elnök: Huszár Gábor képviselő,

- Alelnök: Fúzy András képviselő,

- Tagok:

- Szeles Szabolcs képviselő,

- Dr. Dézsi Csaba András képviselő,

- Szabó Jenő képviselő,

- Prédlné Németh Margit képviselő,

- Tanácskozási joggal: Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester”

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Győr, 2026. augusztus 31.


Pintér Bence
polgármester