

TSZTM, SZTM 2025-018 véleményezési szakaszában beérkezett vélemények (érintett államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervek)			
Véleményező szerv	Szakmai vélemény száma/kelte	Szakmai vélemény kivonat	Tervezői válasz
Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Osztály – Erdészeti Osztály	nem érkezett	-	-
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály	GY/37/01111-5/2026. 2026.08.17.	A Kormányhivatal Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítását talajvédelmi szempontból támogatja, a módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel.	-
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály	nem érkezett	-	-
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	35800/1367-1/2026.ált. 2026.08.14.	A jelen eljáráshoz csatolt dokumentáció alapján tárgyi módosítás ellen polgári védelmi szempontból kifogást nem emel.	-
Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság	FHNPI-1615-5/2026. 2026.08. 19.	A Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság Győr Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosításával kapcsolatban a következő állásfoglalást adja: A tervezett módosítás védett természeti területet nem érint, védett természeti értéket várhatóan nem veszélyeztet, azzal szemben eltérő véleményt nem fogalmazunk meg.	-

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	GY/15/00999-2/2026. 2026.08.13.	Az Állami Főépítész Iroda a benyújtott településrendezési eszközök tárgyi módosításának továbbtervezését az alábbi feltétel teljesülése esetén támogatja. A benyújtott dokumentáció alapján a módosítás során az önkormányzat a 01488* sz. Kák övezeten belül lévő telkekre építési helyet kíván feljelölni konkrét beépítés céljából, ezért a dokumentációt megfelelően alátámasztandó telepítési tanulmányterv benyújtása szükséges a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése alapján. Az Állami Főépítész Iroda a fentiek okán a módosítás vonatkozásában szükségesnek tartja az új R. szerinti telepítési tanulmányterv csatolását a záró véleményezési dokumentációhoz, hiszen a telepítési tanulmányterv a településterv módosításának megalapozása érdekében, egy adott vagy leendő fejlesztéssel, módosítással érintett terület bemutatása érdekében készül.	Ez nem konkrét építési beruházás miatti módosítás, csak az állatkert bővítési lehetőségének a megteremtése a célja. Mindenesetre a záró véleményezési dokumentációhoz csatolunk olyan dokumentumokat, beépítési terveket, látványterveket, amelyekkel előkészítik a fejlesztést.
GYMS Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Term.véd. Osztály	GY/41/01691-7/2026. 2026.08.27.	A TT260720 munkaszámú környezeti értékelési dokumentációt a Kormányhivatal megvizsgálta és annak alapján az alábbi megállapításokat teszi: <u>Természet-és tájvédelmi szempontból</u> a természeti állapot javítása érdekében tett javaslatok megfelelőek, azokon túl további természetvédelmi szempontok is rögzítésre fognak kerülni a későbbi engedélyezési eljárások során, pl. az üveg felületekre, a fényre, a denevér-, kisémlős-és madárállományra nézve. <u>Környezetvédelmi szempontból</u> rögzíteni kell, hogy a tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési	-

		eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban Khvr.) hatálya alá tartozhat. Amennyiben a tárgyi tevékenység meghaladja a Khvr.-ben foglalt küszöbértéket és feltételt, úgy a Khvr.-ben foglalt eljárás lefolytatása szükséges az állatkert tervezett bővítése előtt. A megkeresés alapján ez egyelőre konkrétan nem adható meg, mert a módosításokhoz kapcsolódóan végleges tervek még nem állnak rendelkezésre. Az azonban már a jelen eljárásban is rögzíthető, hogy a tervmódosításnak környezetvédelmi szempontból akadálya nincs. Általánosságban a Kormányhivatal zajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi és földtani közeg védelmi szempontokból a módosítás tartalmához észrevételt nem közöl, további feltételeket az építési engedélyezési, illetve egyéb eljárások további szakaszaiban határoz meg. <u>Hulladékgazdálkodási szempontból:</u> A Kormányhivatal nincs olyan információ birtokában, hogy az érintett területen korábban történt-e hulladéklerakás. Az érintett ingatlanok vonatkozásában a korábbi üzemeltetés alapján nem kizárt ugyanakkor a földtani közeg szennyeződése, ott felhalmozott, vagy elhagyott hulladékok előkerülése. A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. melléklete szerinti „B” szennyezettségi határértéket elérő koncentráció esetén a kitermelt földtani közeget a helyszínen felhasználni nem lehet, hulladékként szükséges besorolni a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, és gondoskodni kell engedéllyel	
--	--	---	--

		rendelkező gazdálkodó szervezetnek történő átadásáról. A vizsgálati jegyzőkönyveket a földtani közeg kitermelését követően 30 napon belül meg kell küldeni a Kormányhivatal részére. Az ott fellelt hulladékokkal az ingatlan tulajdonosának, vagy a kivitelezést végzőnek a hulladékáramot a hulladék fajtája és jellege – adott esetben típusa – szerint elkülönítve kell gyűjtenie, és engedéllyel rendelkező részére átadnia, lehetővé téve annak egyedi módon történő kezelését a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2.§ 5. pontja alapján.	
Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Környezetvédelmi Osztály	nem érkezett	-	-
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	SZTFH-BANYASZ/7812-2/2026 2026.08.26.	A Bányafelügyelet a bemutatott változtatásokat észrevételek nélkül tudomásul veszi és megállapítja, hogy a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, kifogást nem emel a tervezett módosításokkal szemben.	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	BP/FNEF/04156-5/2026. 2026. 08. 19.	A módosítással érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	-
Budapest Főváros KH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	BP/2602/0453-4/2026 2026.08.31	KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS Győr településrendezési eszközeinek módosításához (SZTM 2025-018) megfelelő.	-
Nemzeti Népegészségügyi és Gy. Központ	NNGYK/62322-2/2026 2026. 08. 11.	Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek állatkert bővítése miatti módosításához a NNGYK-nak észrevétele nincs.	-

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	GY/NEF/00609-5/2026 2026. 08. 12.	A Kormányhivatal környezet- és település- egészségügyi feladatai körében, Győr Megyei Jogú Város településrendezési terv módosítása tárgyában készült dokumentáció vonatkozásában nem emel kifogást.	-
Budapest Főváros KH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	BP/0801/00019-27/2026 2026. 08. 10.	<i>A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. Fentiekre tekintettel, a területrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	-
Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály	nem érkezett	-	-
GYMSVM Rendőr- Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Határrendészeti Osztály	08000/37004-1/2026.ált 2026.08.08.	Határrendészeti egyeztetési szakterületet érintően kifogása nincs, észrevételt nem tesz.	-
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	nem érkezett	-	-

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	10307-2/2026/h 2026.08. 11.	A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesz.	-
Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság – Soproni Hatósági Iroda	K/20991-2/2026. 2026.08.14.	A Hatóság megállapította, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	-
ED Vízügyi Igazgatóság	044753-0046/2026 2026.08.25.	A tervezett módosítással érintett területek az Igazgatóságunk vagyonkezelésében lévő Győr 5470/15 hrsz-ú ingatlan és az Iparcsatorna (Győr 5470/7 hrsz.) közelében találhatóak, a Győr 5765 hrsz-ú ingatlan (kemping) közvetlenül a Győr 5470/15 hrsz-ú ingatlan mellett található, a módosítás a parti sávot nem érinti.	-
Országos Vízügyi Igazgatóság	nem érkezett	-	-
Építési és Közlekedési M. Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	nem érkezett	-	-
Közlekedési és Beruházási Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	KÖFÁT/46754- 1/2026/VHF 2026.08.31	Győr Megyei Jogú Város településrendezési eszközök módosítása vonatkozásában a Hatóság észrevételt nem tesz.	-
Magyar Közút Nonprofit Zrt.	MK-647/15/2026 2026.08.14.	A tervezett módosítás ellen Igazgatóságunk kifogást nem emel. A többlet forgalom okozta zaj- és rezgésterhelés, légszennyezés növekedésért, valamint azokból adódó következményeiért Társaságunk felelősséget nem vállal.	-

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közl, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	GY/47/00056-37/2026 2026.08.19.	A módosítást a Kormányhivatal elfogadja, ellene kifogást nem emel, az alábbiak figyelembevételével: A zsákutca kialakítású útszakaszok (a Kiskúti út) végén a járművek biztonságos megfordulásának lehetőségét biztosítani szükséges. Ennek érdekében a településrendezési tervben a megfordulást biztosító végforduló területét és annak területbiztosítását fel kell tüntetni. Az útkereszteződésekben a közlekedésbiztonság, valamint a megfelelő rálátási viszonyok biztosítása érdekében a szabályozási vonalat minden esetben le kell „sarkítani”. Az útkereszteződésekben a közlekedés biztonsága érdekében a szükséges rálátási háromszöget szabadon kell tartani, azon belül növényzet, építmény, egyéb létesítmény, illetve a beláthatóságot akadályozó tárgy nem helyezhető el.	A Kiskúti út tervezett végfordulóját és a útkereszteződések lesarkítását tartalmazni fogja a záró véleményezésre szánt tervdokumentáció.
GYMSVMKH Építésügyi és Örökségvédelemi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelemi Osztály	GY/26/01989-2/2026. 2026.08.18.	A tervezett módosítások védett műemléki értéket, régészeti lelőhelyet nem érintenek. A tervezett változtatások kapcsán a Kormányhivatal nem emel kifogást.	-
Országos Atomenergia Hivatal	nem érkezett	-	-
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági Osztály	Gy/65/01469-2/2026. 2026.08.10.	A tervdokumentációt áttanulmányozta, az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz, a tervezett módosítás iparbiztonsági szempontokat nem érint.	-
GYMSVM Önkormányzati Hivatal	nem érkezett	-	-

Győrújfalú Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Abda Község Önkormányzata	A/52-25/2026 2026.08.26.	Győr Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására vonatkozó tervdokumentációt megtekintette. A rendezési terv dokumentumban foglalt módosítással Abda Község Önkormányzata részéről egyetért.	
Kisbajcs Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Vámosszabadi Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Ikrény Község Önkormányzata	I/1705-2/2026. 2026.08.11.	A munkarésszel kapcsolatban Ikrény Község Önkormányzatának véleménye, kifogása, javaslata nincs.	-
Rábapatona Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Koroncó Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Töltéstavai Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Gönyű Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Nagyszentjános Község Önkormányzata	N/51-17/2026. 2026.08.12.	A véleményezési dokumentációval kapcsolatban eltérő véleményt nem fogalmazok meg, az Nagyszentjános község érdekeit nem sérti.	-
Böny Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-
Győrszemere Község Önkormányzata	nem érkezett	-	-

TSZTM, SZTM 2025-018 véleményezési szakaszában beérkezett partnerségi vélemények

Partner	Fórumon /írásban érkezett vélemény	Vélemény lényege	Tervezői válasz	419/2021 (VII.15.) 65. § (2)bekezdés ek megfelel/ nem felel meg
Önkormányzati képviselő	írásban	Kérem tájékoztatásukat arról, hogy milyen hatályos közgyűlési döntés és milyen településrendezési jogalap teszi lehetővé az új beépítésre szánt terület jelenlegi kijelölését, figyelemmel arra, hogy az eredeti közgyűlési döntés kifejezetten annak ellenkezőjét rögzítette. Amennyiben a két megfogalmazás között olyan településrendezési szakmai különbség van, amely miatt tényleges ellentmondás nem áll fenn, kérem ennek rövid szakmai magyarázatát. Kérem továbbá a környezeti következményekkel kapcsolatos legfontosabb kérdések tisztázását. A környezetvédelmi hatóság álláspontjára is figyelemmel kérem tájékoztatásukat arról, hogy a környezeti értékelés elkészült-e, és annak eredménye alapján a tervezett módosítás milyen hatással lesz a jelenlegi zöldfelületre, faállományra, valamint a Kiskúti liget és környezetének ökológiai és rekreációs szerepére. Külön kérem tájékoztatásukat arról, hogy az SZTM 2025-018 módosításhoz készült-e	<i>Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győri Építési Szabályzatról (GYESZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről</i> szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet (a továbbiakban: GYÉSZ) mellékletét képező 1.3.7. jelű tervlap „újonnan beépítésre szánt terület” kijelölése nem azonos a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) „új beépítésre szánt terület” fogalmával. <u>A Méptv. szerint nem került kijelölésre új beépítésre szánt terület, mert a hatályos tervben már eleve beépítésre szánt területeket sorolunk át más típusú beépítésre szánt területbe.</u> A Méptv. szerinti új kijelölésről kellene az eljárást elindító közgyűlési határozatban is dönteni, jelen esetben azonban erről nincs szó. A további félreértések elkerülése érdekében az 1.3.7. jelű tervlapon a kifogásolt területek a jelen eljárásban a „jelentős mértékben átépítésre kerülő területek” jelölést kapják. Tájékoztatom, hogy a környezeti értékelés elkészült, amely a véleményezési tervdokumentáció részét képezi. Ebben részletesen kifejtésre kerültek a különböző	megfelel

	biológiai aktivitásérték-számítás, illetve BAÉ-mérleg. Amennyiben igen, kérem annak megküldését, illetve annak bemutatását, hogy a módosítás következtében hogyan változik az érintett terület biológiai aktivitásértéke, és szükséges-e bármilyen kompenzáció. Amennyiben BAÉ-számítás nem készült, kérem annak rövid szakmai és jogszabályi indokát. Végezetül kérem annak megjelölését is, hogy a tervezett módosítás következtében mekkora jelenlegi zöldfelület válik beépíthetővé, milyen minimális zöldfelületi arány marad előírt, valamint várható-e meglévő fák kivágása. Kérem továbbá, hogy jelen levelemet és az abban megfogalmazott kérdéseket a soron következő lakossági fórum hivatalos anyagai közé szíveskedjenek felvenni, és az egyes kérdésekre adott szakmai válaszok is tétélesen, hivatalosan kerüljenek rögzítésre a fórum dokumentációjában, illetve az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvben vagy összefoglalóban. Kérem, hogy a válaszok ne kizárólag külön képviselői tájékoztatás formájában kerüljenek megküldésre, hanem a lakossági fórum nyilvános és visszakereshető anyagának részét is képezzék.	környezeti hatások. A dokumentumot válaszukhoz 1. sz. melléklet alatt csatoltan küldöm meg. Az eljáráshoz nem készült biológiai-aktivitás érték számítás (a továbbiakban: BAÉ-számítás). Ennek szakmai és jogszabályi oka, hogy <i>a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 18. §-a alapján BAÉ-számítást kizárólag új beépítésre szánt terület kijelölésekor szükséges elkészíteni, jelen településrendezési eljárás pedig – a fentiekben részletezettek szerint – nem erre irányul. A volt kemping területén a hatályos tervben előírt minimális zöldfelület jelenleg 40%. Ez a kötelező arány a tervezett állapotban sem változik, azaz a jövőben is megmarad a minimum 40%-nyi zöldfelület. A meglévő fák esetleges kivágásának kérdésére jelenleg azért nem tudunk pontos választ adni, mert ehhez szükség van a konkrét beépítési helyszínrajzra. Ez a részletes tervrajz egyelőre még nem készült el, mivel az egy következő tervezési fázis részét képezi.	
--	---	--	--