

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 22/2026. (IX. 7.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2026. szeptember 7-én 8:00 órára összehívott és 8 óra 07 perckor megkezdett nyilvános, rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Fűzy András	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Nyári Zoltán	a bizottság tagja
Józsi Erik	a bizottság tagja

Jelen vannak:

Fűzy András	a bizottság elnöke
Szabó Jenő	a bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a bizottság tagja
Huszár Gábor	a bizottság tagja
Nyári Zoltán	a bizottság tagja
Józsi Erik	a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Jelen vannak:

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár
Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza
Horváth Kis Orsolya, bizottsági titkár

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Szép jó reggelt kívánok. A Városstratégiai Bizottság ülésén köszöntök mindenkit. Kérem szépen, hogy a Képviselők nyomjanak a jelenléthez egy tartózkodást vagy egy jelenléti gombot. Csodálatos, köszönöm szépen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk a Bizottság minden tagja jelen van az ülésen. Köszönöm szépen, hogy ilyen gyorsan összehívtam rendkívüli ülésünk. Napirendet korábban kolléganőm kiküldte, mindenki megkapta. Hát a sorrenden nem változtattunk, mert egy napirendi pont van, tehát innentől kezdve nem hinném, hogy célszerű lenne, úgyhogy kérem szépen, hogy a napirend elfogadásáról szavazzunk.”

Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendet és a következő határozatot hozta:

193/2026. (IX. 7.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. szeptember 7-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat örökség elfogadására**
(Győr, belterület 6976/A/17 hrsz., Győr, Árpád út 51/B. IV/2. lakás)
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **ÖRÖKSÉG ELFOGADÁSÁRA** **(GYŐR, BELTERÜLET 6976/A/17 HRSZ.,** **GYŐR, ÁRPÁD ÚT 51/B. IV/2. LAKÁS)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Esetleg kérdés, hozzászólás van? Van. Köszönöm szépen Józsi Eriknek megadom a szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Három kérdésem van, sorban tenném fel őket. Alapvetően szeretném jelezni, hogy én támogatni fogom ezt az előterjesztést, csak nincs minden információ kimondva az előterjesztésben és erre szeretnék rákérdezni. Az első kérdésem, hogy lakik-e valaki jelenleg az ingatlanban és van-e bárkinek használati jogcímre rá, illetve a 36 millió forintos igénybejelentő hitelező milyen viszonyban állt az örökhagyóval? Ez lenne az első kérdésem. A második kérdésem: a 36 milliós igény mögött van-e írásos alap, tartási, vagy gondozási szerződés, banki átutalások. Mekkora a

Hivatal megítélése szerint a per esélye, és számoltunk-e a saját perköltségünkkel? A harmadik kérdésem: Mennyi ma a teljes ismert tartozás közösköltséggel és a 2025. május utáni távhővel együtt és ki fizette a közösköltséget a haláleset óta? Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó. Főosztályvezető Asszony, itt a lehetőség.”

Mikrofon használat nélkül kerül tisztázásra, hogy a dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza válaszol az elhangzott kérdésekre.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Ja, bocsánat. Ja jó csak az előterjesztőt hívtam, bocsánat akkor a Viktória. Elnézést.”

Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza: „Tisztelt Elnök úr!”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Elnézést a kérdések megvannak? Főosztályvezető is megy látom, mindenki megy. Teljes felvonulás. Megvan, vagy még egyszer?”

Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza: „Megvan.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó, oké köszönöm szépen, akkor megadom a szót.”

Dr. Vörös Viktória, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogásza: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Az örökhatározóval a viszonyát, illetve a hagyatéki eljárásból, amik beérkeztek iratok, abból nem derül ki, hogy milyen viszonyban volt az örökhatározó és a hagyatéki hitelező. A 36 milliós igénynek egyelőre nincsenek alátámasztott bizonyítékai, okirati bizonyítékai. Ezt a közjegyzői eljárásban valószínűleg a közjegyző ezt egyéb peres útra fogja utasítani és nyilvánvalóan majd a peres eljárásban tudja megvizsgálni a bíróság, illetve az okirati bizonyítást is felvenni. Úgyhogy de egyébként ennél többet nem tudunk a hagyatéki eljárásból több nem derült ki, amit a közjegyző lefolytatott.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Annyival egészíteném ki, hogy jelen pillanatban nem lakik az ingatlanban senki és nincsen haszonélvező sem. Arról viszont, hogy aki gondozta a hölgyet milyen viszonyban voltak, arról nincsen információnk. Jó és a fennálló közösköltség tartozás és egyebek, ugye ez a halál időpontjában fennálló tartozás. Jelen pillanatban, mivel mi még nem kaptuk meg az örökséget, ugye nem tudunk információt arról, hogy azóta mennyi költség keletkezett, mivel még nem vagyunk jogosultak erre az információra, tehát ezt most jelen pillanatban nem tudjuk még megmondani. Nagyon fontos az, hogy a csak a hagyatéki erejéig felel az örökös. Jó, tehát, hogy ha a 36 milliót a hölgy valamilyen módon tudja is érvényesíteni a perben, akkor is maximum az ingatlan értékéig tartozunk felelősséggel a követelésekért.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Borsi Róbert képviselő úrnak adnám meg a szót.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak hogy tájékozottak legyünk a témában, mert ritkán tapasztalom, hogy hasonló, vagy ilyen előterjesztés érkezik akár a Bizottság elé is. Ugye a leírásban szerepel, hogy a törvény, mivel nincs törvényes örökös – oldal, meg felső meg alsó ágon se – ezért az Önkormányzathoz utalja ezt a kérdést. Mi van akkor, tehát, hogy az Önkormányzat, ez most egy formális dolog? Tehát hogyha az Önkormányzat nem fogadja el az örökséget ilyen esetben mi van?”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „A Magyar Állam..”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „És tulajdonképpen miért éri meg ez nekünk, azon kívül, hogy lesz egy ingatlanunk, csak ugye itt van egy csomó vitatott kérdés, amiből lehet, hogy most nyilván értem én ezt, hogy ez egy két évvel ezelőtti ingatlanbecslés, amire hivatkozik és hogy valószínűleg azóta többet ér az ingatlan. Valószínűleg költeni is kell rá, szigetelni kell a lakást, tehát, hogy alapvetően nem egy olyan komfortfokozatú lakást veszünk át, amit csak utána ki lehet adni, vagy értékesíteni. Tehát alapvetően amikor az Önkormányzat mérlegeli ezt, akkor akkor ez esetben például miért éri meg, mert akár lehet az is, hogy közel hasonló áron jut hozzá, mint amennyi a valós értéke.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Jelen pillanatban ez az ingatlan ez konkrétan a Művelődési Ház és amiben a Kisalföld Volán iroda van, azt a kettő közötti belvárosi ingatlanról beszélünk. Ez egy nagyon szép állapotú téglaház egyébként. Jelen pillanatban, ha az alapértékeket nézem négyzetméter árral a belvárosban, ez az 58 m²-es lakás, ez minimum 60 millió, akármilyen állapotban van. Tehát teljesen mindegy, hogy milyen állapotban van, 60 milliónál biztos, hogy többet ér. A hölgy követelése 36 millió forint, amit nem valószínű, hogy alá tud számlákkal támasztani, mivel arra hivatkozik, hogy ő gondozta és a gondozásért cserébe kéri ezt az összeget. Ezt neki a bíróságon igazolni kell, a bíróság, ha megállapít is gondozási díjat, valamilyen óradíjjal, ami nagyon-nagyon valószínűleg sokkal kevesebb lesz, mint az a 36 millió forint, tehát mindenképpen, még hogyha fel is kell újítani, akkor is azt gondolom, szakmailag és vagyoniilag, hogy legalább 30 millió forint van a kettő között különbség, és ez egy kiadható bérlakás, mert egy nagyon szép, nagyon jó lokációban lévő és jó állapotú épületben található lakás.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „További kérdés esetleg? Köszönjük szépen a válaszokat a hölgyeknek, köszönjük szépen. Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsájtanám a napirendi pontot. Kérem szépen a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

194/2026. (IX. 7.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága úgy dönt, hogy az örökhatályú hagyatékát képező Győr, belterület 6976/A/17 hrsz.-ú, 58 m² nagyságú, természetben Győr, Árpád út 51/B. 4. emelet 2. ajtó szám alatti lakás ingatlant – annak fogalmi értéke és ismert terhei figyelembevételével – örökséggént elfogadja.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

NAPRIEND UTÁN

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Egyebek napirendi pontnál megadnám a szót Huszár Gábor képviselő úrnak.”

Huszár Gábor, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Egy olyan üggyel fordulnék az Elnök úrhoz, illetve magához az egész szakmához, hogy van nekünk ez a Campus Adatközpontunk, amire az utolsó Közgyűlésen kértünk egy környezeti hatósági vizsgálatot. Hogy hol tart ez a vizsgálat jelenleg? Mert napi szinten több telefon, több e-mail, illetve még útközben is megállítanak akár a likócsi részen, akár a gyárvárosi részen, sőt, most már Elnök úr körzetéből, a bácsai részről is érkezett nem kevés megkeresés. Hiszen ott is egy Natura 2000-es terület van a folyónak a túlsó felén, amiről érintőlegesen beszélünk. Egy-két kérdést fel is tennék azokból, amiket kaptam:

- Zaj és fényszennyezés mennyire befolyásolja, ez milyen egészségügyi kockázattal jár a kitértési területen élőknek?
- A területnek az ipari besorolásáról szeretnék én is információt kapni!
- Mikor kapunk olyan érdemi tájékoztatást, akár a beruházó, akár a szakma részéről, amit kifele kommunikálni tudunk, akár egy lakossági fórum keretében, akár egy platformon?
- Milyen szakértők kerülnek bevonásra az Adatközpont emberi egészségre és lakókörnyezetre való hatásának kivizsgálataiban?
- Történik-e zajvizsgálat, különös tekintettel az infrahangokra?
- Történik-e olyan vizsgálat, amely megállapítja, hogy súlyosbíthatja-e a létesítmény a nyári városi hősziget kialakulását?

Ezek csak egy pár gondolatban, de ezen kívül rengeteg kérdést tettek fel a környezetben élők. Illetve még olyat szeretnék kérni, hogy egy határidőt, legkésőbb mondjuk a héten, ha megkaphatnám írásban is. Hogy ezekre a napi kérdésekre hogyan tudok érdemi választ adni, ebben kérem Elnök úr segítségét.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Én segítségemet annyiban tudom tenni, hogy bizonyos adatokat akkor bekérünk, és megkérjük az információkat. Azt, hogy ezen a héten mind rendelkezésre fog állni, azt nagyon-nagyon remélem. De akkor két dolgot kérnénk szépen a szakosztálytól, ha lehet, meg Jegyző asszonytól is:

Az egyik az, hogy a környezetvédelmi hatástanulmány...nem is környezetvédelmi, hanem környezeti hatástanulmány állapotáról, státuszáról információt kaphassunk, mert az volt a feltétele. Tehát nincsen „Adat-Campus ügy”, mert az volt a feltétel, hogy a környezetvédelmi és környezeti hatástanulmány függvényében hoz döntést először a Bizottság, és a Bizottság javaslatára majd a Közgyűlés. Az, ami – mert én is láttam – a különböző social médiákban és fórumokon megy, annak ilyen szempontból nincsen semmi valóságalapja. Van egy kezdeményezés, még azt megvizsgáljuk, kellőképpen körül járva egyáltalán a kérdést, hogy érdemes-e foglalkozni ezzel az üggyel, és megfelel-e a jogszabályi feltételeknek. A másik kérdés a beruházó részéről: kérnénk szépen ...ez korábban rendelkezésünkre állt – egy részletes leírást a beruházásról. Jó, szerintem ez a kettő fontos információ, ez azokat az alpontokat tartalmazni fogja, amit Képviselő úrnak is fontos. Én a határidőben most egy kicsit óvatosabban járnék el, hisz a környezetvédelmi tanulmánynak nem tudom hol van az állapota, de ha Jegyző Asszony tájékoztatna, azt megköszönném. A másik az szerintem egyszerűbb, a beruházótól bekérni az elképzeléseit, előzetes megkeresését.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Pénteki napig nem érkezett még semmi, ezt tudom mondani. Viszont nyilvánvalóan, ami a rendelkezésünkre áll,

és ezekre a kérdésekre amilyen válaszokat tudunk adni, azokat mi össze fogjuk szedni a szakosztály segítségével, és azt el fogjuk küldeni a Bizottság tagjainak. Tehát ebben nincsen probléma. A másik részét, ami rendelkezésünkre áll, arra is választ adunk, jó. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Vannak még hozzászólók. Józsi Eriknek megadnám a szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Hogy ha szóba jött az Adatközpont ügye, akkor én csak azzal kapcsolatosan szeretnék egyrészt véleményt formálni, és így felhívni az itt ülő társaim figyelmét arra, hogy szerintem érdemes lenne többet kommunikálni erről a kérdéstről. És ez egy kényes kérdés lesz, és ez mindenképpen valakinek nem fog tetszeni. Ettől függetlenül, hogy ha Győr hosszútávú jövőjében gondolkozunk, akkor az adatközpontok megfelelő zajcsökkentés és belső vízhasználatú ipari létesítmények esetén, elkerülhetők azok a lakossági kockázatok, amik a problémákat okozzák, viszont Győr versenyképességét nagyon erősen tudnák növelni, ezért szeretnék mindenkit arra biztatni, hogy így menjünk bele a témába, beszéljünk róla, tájékoztassuk a lakosságot ezzel kapcsolatosan, és kedveljük meg az adatközpontokat. Tehát, hogy ez így, ha most az elkövetkező 50-80 éves távlatban gondolkozunk, akkor ez az, amiben gondolkoznunk kell. Ez egy versenyképességi előny. Győr alatt megy át a kelet-nyugati internet forgalom nagy része. Erre építeni kéne. Európában még nem kezdték el ezeket, hogy hova lesznek ezek. Ez egy hasznos dolog lenne, csak utána kellene menni. Értelemszerűen olyat kellene, ami nem hangos, illetve a belső vízhűtési rendszereket, ami nem használ fel feleslegesen sok vizet. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Egy érdekes antagonisztikus ellentétet érzek ebbe a dologba. Tehát egy adatközpontról először adatokkal kell rendelkezünk, és akkor utána lehet, ki fogjuk nyitni ezt a kérdést. Addig ne beszéljünk róla, mert csak félretájékoztatunk. Szeretném, ha objektív, szakmai tájékoztatást tudnánk adni a lakosságnak, Győr polgárainak. Nincs adatközpont ellenség szakmai szinten, viszont a lakosságban van egy elővigyázatosság és egy félelem, amit az elmúlt években, különböző ipari beruházások között vert hullámok fokoztak, és tartanak életben Győr város közéletében. Úgyhogy így minden egyes beruházás sokkal-sokkal nagyobb figyelmet kap az utóbbi időszakban, mint korábban. Ezt nekünk figyelembe kell vennünk, és tudomásul kell vennünk az ott élők érdekében. Nyári Zoltánnak adnám meg a szót.”

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Jegyző asszonytól szeretnék kérdezni amennyiben lehetséges a múlt heti 1. napirendi pontunkkal kapcsolatban. Sajnos a bizottsági ülésről egy picit elkéstünk, és a közgyűlési időpont is nyomás alá helyezett minket az időkeretünket illetően.”

Horváth-Kis Orsolya, a bizottság titkára mikrofonhasználat nélkül megjegyzi Jegyző Asszony felé - mivel ő nem volt jelen az említett ülésen - hogy az előző ülés 1. számú napirendi pontja az új településtervezési indító döntése volt.

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: „Jó, mindjárt rátérek, hogy mi volt az első napirend, csak egy kis felvezetést úgy gondoltam illik hozzá mondani. A rendezési terv felülvizsgálattal kapcsolatos támogató döntést hozta meg a Bizottság, aminek az első eljárási cselekménye, ha jól emlékszem az előterjesztésből, a 2016-os közgyűlési döntéssel elfogadtak annak idején.... egy településtervező céget megbízott az Önkormányzat, hogy az új helyi építési szabályzatot, illetve a kötelező felülvizsgálatokat folytassa le. Nem lett jóváhagyva, én is láttam egyébként azt az anyagot még annak idején, amit elkészítettek, de nem is ez itt a lényeg. Hanem eltelt 10

év, közben egy másik helyi tervező cég belépett, ők is elkezdték ezt a munkát, rengeteg anyag illetve információ úgy gondolom a rendelkezésre áll mostanra ahhoz, hogy ezt a felülvizsgálatot az újonnan megbízott településtervező cég megcsinálja, felhasználja. Most nyilván ilyen mélységekig nem szeretnék belemenni, hogy mi az, ami használható ebből, és mi az, ami nem használható ebből. Viszont van egy fontos dátum, a jövő év 2027. június 31., amikor ugye hatályba kell léptetni már az új keretek közt ezt a helyi jogszabályt. És ha jól emlékszem a szerződés tervezetben a településtervező cégnek egy 20 hónapos teljesítési határidőt írtak elő. Most, ha jól számolom június 31-ig egy évünk sincsen, tehát ezt a 20 hónapot... nem tudom.”

Fűzy András, a bizottság elnöke mikrofon használat nélkül rövid megjegyzést tesz, de a hangfelvételen nem került rögzítésre.

Nyári Zoltán, a bizottság tagja: Én azt szeretném csak kérni, hogy ha ezzel a Bizottság is egyetért, hogy legalább havi szinten kapjunk egy tájékoztatást arról, hogy hol áll, hogy áll ez a rendezési tervi felülvizsgálat, mert ez a határidő nagyon gyorsan le fog ketyegni, és ha nem látjuk hol tartunk, és mit várhatunk el, akkor így nehéz lesz ezt a tíz hónapos határidőt tartani. Tudom, hogy a tervező cégnek 20 hónapja van, de nekünk már nincs annyi. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Múlt héten a bizottsági ülés után én ezt kértem Zoltán, hogy azt az intervallumot határozd meg szakmailag, mint építész szakember, hogy milyen időközönként kérjünk tájékoztatást. És akkor ez napirendre került volna. Tessék?”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Most elhangzott, hogy havi.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Havi.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Havi szinten, igen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Jó, erről majd a következő Bizottsági ülésen egy napirendi pontban fogunk erről dönteni külön. Köszönöm szépen, ezt figyelembe vesszük, de döntést most nem fogunk ebben hozni. Egyebek pontnál nem is tudunk, mert nincs napirenden a kérdés. Huszár Gábor képviselő úrnak megadnám a szót.”

Huszár Gábor, a bizottság tagja: „Köszönöm Elnök úr, még egy gondolat visszatekintve a Campus Adatközpontra. Szerintem van nekünk egy 400 hektáros ipari parki területünk, amit, ha megcsinálnánk, akkor oda egy adatközpont, két adatközpont, bármennyi elférne, és akkor kikerülne a lakóövezetekből, és ott áldása mindenkinek arra, hogy épüljön meg az adatközpont. Csak egy gondolat, így hozzávetőlegesen. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Helyszínhez nem tudok hozzászólni, mert énszerintem itt azért már tulajdonban van ez az ingatlan, tehát nem biztos, hogy most ilyen a tulajdonos hozzáállása. Én csak az kérem szépen még egyszer az Adatközpont és a Campus kérdésében, hogy várjuk meg a megfelelő adatszolgáltatást. Amikor megvannak a megfelelő információink, akkor hozzunk döntést, és akkor tárgyaljuk részletesen, mert most jelen pillanatban ahogy a lakosságnak, úgy nekünk sincsen belső információink. Énszerintem teljesen transzparensen ki fogjuk nyitni ezt a kérdést. Tájékoztatni fogunk mindenkit, és onnantól kezdve szerintem meg fogjuk tudni hozni azt a bölcs, szakmailag alátámasztott segítséggel döntést, amire szükség van ahhoz, hogy ebbe megfelelő álláspontra tudjunk helyezkedni. Józsi Eriknek ismételten megadom a szót, és miután várnak ránk a következő bizottsági ülés ügyben... Nyugodtan lehet kérdéseket feltenni, csak ...ne, ne Erik, megadtam a szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Engem egyáltalán nem zavar, hogy ilyen szempontból végezzük a munkánkat. Én csak annyit szeretnék mondani tagtársamra reagálva, hogy ez egy magántulajdonban lévő terület, és ilyen szempontból ez egy veszélyes mondat, hogy ha azt mondjuk, hogy mi csináljon valaki a magántulajdonával, és mit ne csináljon. Persze ha annak törvényi háttere vagy akadálya nincsen. Illetve az Adatközpont területileg is kevesebb helyet venne el, mint a lakóházak. Én ezért óvatos lennék ezzel. Értem, hogy ez egy nagyon kényes téma, és értem, hogy Képviselő úr Képviselő úr, de én attól függetlenül óvatos lennék azzal, hogy a magántulajdont így hova javasolgatjuk. Ez egy nagyon jó teszteruházás lehetne, és hogy ha működik, akkor a 400 hektáron be lehet hirdetni az adatközpont pályázatot, amire kéne csinálnunk egy ilyen, ha jók a környezeti értékek. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Hajtó Péter képviselő úr is akar hozzászólni. Szabó Jenő még nem szólt hozzá. Kérem, ha ő is szólni akar, szóljon hozzá.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr! Én nem terveztem alaptól hozzászólni, de meg szeretném erősíteni Huszár képviselő úr azon szavait, hogy a lakosság részéről azért elég komoly mennyiségű kérdés érkezik, és komoly észrevétel, és a tekintetben, hogy mit kezdünk egy magántulajdonnal. Jelen pillanatban ez egy lakóingatlan építésére alkalmas terület, amiről ugye a Városvezetés azt a támogatást adta a Közgyűlésen, hogy bement a tulajdonos, hogy ő akkor a lakóingatlan helyett ezt az Adat Campust szeretné megtenni. Én nem vitatom, biztos a technológiai felmérés jó, kicsit ilyen fura érzésem van ekkora lakossági ellenállás tekintetében, hogy a Városvezetés mégis azt mondja, hogy majd akkor ültetünk 300 fát, és meg van oldva. Én azt gondolom, ahogy adjuk meg azt a lehetőséget Huszár képviselő úrnak, mint a terület önkormányzati képviselőjének, hogy az emberek szavát hadd hallja meg. Ha pedig ilyen beruházói szándék van, akkor nyilván neki meg kell érteni, hogy ha esetleg a politikum nem támogatja azt, hogy ott ilyen beruházás valósuljon meg, akkor valószínű meg kell keresni neki a helyszínt, és nem mi akarjuk megmondani nyilván, hogy mit tegyen oda, és mit nem. Illetőleg, ha eltér az engedélytől, akkor a mi felelősségünk, hogy ezt megengedjük-e, vagy nem. Tehát azt gondolom, hogy ez egy sokkal kényesebb kérdés, de valóban Elnök úrral értek egyet, ne fussunk előre, várjuk meg az adatokat. Most kinyitottunk itt egy kérdést az egyebek között, aminek egyébként a tekintetben, hogy elmondja mindenki a véleményét, nincsen semmilyen hatása, se határozatot nem fogunk hozni, se semmit. Úgyhogy én kis türelemre kérnék mindenkit, a lakosokat is, és mindenkit, és azt gondolom, hogy ha Képviselő úrral felveszik a kapcsolatot, és ő kap megfelelő információkat, akkor hitelesen fogja tudni támogatni, képviselni ezt a dolgot, és majd nyilván ő is el fogja mondani, mint a körzet képviselője, hogy támogatja-e ezt a beruházást vagy nem, aztán a Közgyűlés pedig majd meghozza a döntést. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Szabó Jenő Képviselő úrnak.”

Szabó Jenő, a bizottság alelnöke: „Köszöntöm a Bizottság tagjait, Jegyző Asszonyt, Osztályvezetőt, Ügyvédnőt, és a Bizottság titkárait! Én, hogy szóljak valamit, ez úgyis szándékomba volt, de csak bizottsági ülés után kérni. Megerősítem Huszár Gábor képviselőtársam kérését, remélem a bizottság tagjai is megkapják, hogy tájékozódjunk a válasszal azt megköszönném. Mert engem is, igaz nem vagyok a körzet képviselője, de ismerősök nálunk is érdeklődtek ez ügyben, és akkor így tudunk nekik tájékoztatást adni. Köszönöm szépen.”

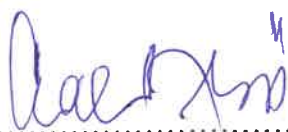
Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Természetesen lesz tájékoztatás. Józsi Eriknek megadom a szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen tisztelt Elnök úr. Én most másik tagtársamra szeretnék reagálni olyan szempontból, hogy elhangzott az, hogy a politikumnak nem tetszik. És én ezt szeretném kiemelni: lehet lesznek olyan kérdések Győr város életében, ami bizonyos embercsoportok számára nem lesznek kedvesek sohasem. Én úgy gondolom, hogy azt kell megvizsgálni, hogy a nagyobb embertömeg és a hosszútávú célok elérése érdekében mi az, ami segíti Győrt. Így, hogy ha egy adatközpont amúgy segítené, de nem tetszik valahány embernek, akkor nem lehet folyamatosan azokat az érveket felhozni, hogy azért nem megyünk előre, mert nem tetszenek. És szeretném hangsúlyozni, nagyon szeretném én is látni a környezeti hatástanulmány értékeit, szeretném tudni, hogy hogy működik az adatközpont, szeretném tudni az összes részletét. De ettől függetlenül szeretném kiemelni, és én nagyon határozottan képviselni is fogom azt, hogy az innovációnak ne álljunk az útjába, hogy ha nincs rá ok, és valakinek csak szimplán nem tetszik. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Nincs több hozzászólás, egyébként sem adnék szót, mert úgy érzem többet is beszéltünk erről a kérdésről. Összefoglalnám. Tehát az volt a helyi képviselőnek a kérése Huszár Gábornak - és részben érintett vagyok én is, mert bácsai bejelentések is érkeztek, tehát az én választókerületemből is érkeztek megkeresések - hogy megfelelő tájékoztatást tudjunk adni a lakosságnak. Semmilyen elhatárolódás, semmilyen döntés nincs. Korábban is ez volt a célja különben a stratégiai Bizottságnak és a Közgyűlésnek is ebben az ügyben, hogy megfelelő környezeti hatástanulmány készüljön, és adatokkal, információkkal rendelkezünk, hogy milyen környezeti terhelést jelent az ott élők, illetve az azt körülvevő NATURA 2000 területre tekintettel. Én ennyit kérnék szépen. Ennyi volt a mai napnak a célja, semmi több, hogy legyen megfelelő adatunk, tudjunk tájékoztatni mindenkit, és akkor utána könnyebb álláspontot foglalni pro-kontra ebben a kérdésben. Nem vitatott, hogy fejlődési és innovációra Győr városának szüksége van. Győr városa különben mindig is élen járt az innovációban és fejlődésben, ez volt az, ami az elmúlt 20 évben azért a megyei jogú városok tekintetében kiemelte a városunkat. Úgyhogy ez továbbra is így lesz. De természetesen vigyázunk a környezetünkre is, úgyhogy bizonyos szempontokat, és természetesen a lakosság szempontjait figyelembe kell venni, mert Győr városa, meg a Győrben élő emberek, a lakosságnak az összessége. Őket nem lehet figyelmen kívül hagyni. Adatközpont kérdésben sem. Ahogy én úgy emlékszem, hogy egy soha nem látott akkumulátorgyár kérdésében is komoly hangokat tudtunk fölvenni a térképre. Úgyhogy énszerintem érdemes meghallgatni a lakosságot, és utána meg megfelelő szakmai információk alapján objektív döntést hozni. Köszönöm szépen a részvételt. Szép napot, jó egészséget, mosolygós napot kívánok! Az ülést lezárom. Köszönöm szépen.”

A bizottsági ülés befejezése 8 óra 34 perc.

K. m. f.



Szabó Jenő
jegyzőkönyv-hitelesítő



Fűzy András
bizottság elnöke