

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
IDEIGLENES BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 1/2026. (VII. 16.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága **2026. július 16. napján, 08:15 órára** összehívott és **08:15 órakor** megkezdett nyilvános ülésén, a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) Zechmeister I. termében.

Meghívottak:

Hajtó Péter, a bizottság elnöke
Füzy András, a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs, a bizottság tagja
Dr. Dézsi Csaba András, a bizottság tagja
Szabó Jenő, a bizottság tagja
Prédlné Németh Margit, a bizottság tagja
Huszár Gábor, a bizottság tagja

Jelen vannak:

Hajtó Péter, a bizottság elnöke
Füzy András, a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs, a bizottság tagja

Szabó Jenő, a bizottság tagja
Prédlné Németh Margit, a bizottság tagja
Huszár Gábor, a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Balogh-Farkas Renáta alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Kósa Roland alpolgármester
Dr. Balogh-Farkas Renáta alpolgármester

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Jelen van továbbá:

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője
Cseh-Németh Ida, a Főépítész Osztály munkatársa
Néher András országgyűlési képviselő
Miski Szilárd, a GYHG Győri Hulladékgyűjtési Kft. munkatársa

Törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Távolmaradását előzetesen jelezte:

Dr. Dézsi Csaba András, a bizottság tagja

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Sok szeretettel köszöntök mindenkit az Ideiglenes Bizottság első és hát egyben alakuló ülésében és szeretettel köszöntöm Néher András

országgyűlési képviselő urat a teremben, Kósa Roland alpolgármester urat és dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester asszonyt, valamint minden érdeklődő lakost, aki eljött és online követ minket.

A napirendi pontok kiküldésre kerültek és belecsapunk a közepébe, ha nem probléma. Létszámot tekintve dr. Dézsi Csaba András jelezte távollétét és Fűzy András alelnök úr pedig nemsokára érkezik, Szeles Szabolcs is jelezte esetleges késését baleset miatt sajnos késésben lehet, avagy nem is érkezik meg. A bizottság 4 tagja jelen van, így határozatképes a bizottság, úgyhogy a munkát meg tudjuk kezdeni.

Az első napirendi ... bocsánat először a napirendeket el kell fogadnunk. Kicsit rendhagyó a bizottsági ülés, ugyanis nincsen jelen pillanatban még szavazó rendszerünk, ezért kézfeltartással kell majd szavaznunk, szerintem az a helyes eljárásrend és én el fogom mondani, hogy hányan szavaztak a javaslatok mellett, illetőleg hányan tartózkodnak vagy hányan utasítják esetlegesen azt el. Alelnök úr is megérkezett, szeretettel köszöntjük, semmi probléma.

A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétele bárkinek? Nincsen, akkor kérem az előttünk lévő napirendi pontok elfogadását és kézfeltartással szavazunk. Egyhangú szavazással a napirendi pontokat elfogadtuk.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 6 fő, 6 igen, egyhangú szavazással elfogadta a napirendet, és a következő határozatot hozta:

1/2026. (VII. 16.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. július 16-i ülésének napirendjét:

Napirend:

1.Tájékoztató a kertés mezőgazdasági övezetekre vonatkozó előírások felülvizsgálata során alkalmazandó keretek és peremfeltételek meghatározásáról a beépítési intenzitás növelés lehetőségének vizsgálata céljából

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

2.Tájékoztató a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. által rendelkezésre bocsátott zártkerti hulladékgazdálkodási adatszolgáltatásról

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

3.A 24/2025. (X. 1.) önkormányzati rendeletmódosítás

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

4.Szakmai állásfoglalás megerősítése

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

5.Szakmai stáb létrehozása

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

6.Munkaterv elfogadása

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

1.NAPIRENDI PONT:

TÁJÉKOZTATÓ A KERTES MEZŐGAZDASÁGI ÖVEZETEKRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK FELÜLVIZSGÁLATA SORÁN ALKALMAZANDÓ KERETEK ÉS PEREMFELTÉTELEK MEGHATÁROZÁSÁRÓL A BEÉPÍTÉSI INTENZITÁS NÖVELES LEHETŐSÉGÉNEK VIZSGÁLATA CÉLJÁBÓL

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Az anyagot kiküldtük a minap, azonban most a kiosztási anyagban van egy módosító indítvány, érkeztek technikai kérdések, sem tartalmilag, sem céljában sem egyéb módon nem változik. Egyeztetünk jegyző asszonnyal és én találtam benne egy-két olyan dolgot, ami esetleg pontosításra szorulna, de tényleg csak jogszabályi apróságok, úgyhogy ez lett kiosztva. Jegyző asszony aztán ezt jegyezte ellen. Mindenkinek kiosztottuk a módosító indítványt. Ez igazából arról szól ez a napirendi pont, hogy a bizottságnak mégse elsődleges feladata, hiszen Kósa Roland alpolgármester úr a közgyűlésen és ezt köszönöm szépen neki, hogy eljutottunk egyébként eddig, meghatároztuk azt, hogy a kertes mezőgazdasági övezeteket úgy vizsgáljuk meg, hogy gyakorlatilag településrészenként, illetve ha kell, akkor azon belül is lehető leg részletesebben meg kell vizsgálni és a településterv 2027-es tervébe beépítjük azokat az eredményeket, amiket a bizottság meghatároz és aztán a közgyűlés elfogad ennek a jogszabályi környezetét foglalja össze az előterjesztés. Napirendi ponthoz esetleg kérdés, észrevétel? Nincs, akkor kérem szavazzunk kézfeltartással.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 6 fő, 6 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

2/2026. (VII. 16.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága a „Tájékoztató a kertes mezőgazdasági övezetekre vonatkozó előírások felülvizsgálata során alkalmazandó keretek és peremfeltételek meghatározásáról a beépítési intenzitás növelési lehetőségének vizsgálata céljából” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2.NAPIRENDI PONT:

TÁJÉKOZTATÓ A GYHG GYŐR HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT. ÁLTAL RENDELKEZÉSRE BOCSÁTOTT ZÁRTKERTI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ADATSZOLGÁLTATÁSRÓL

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Amikor alpolgármester úr javaslatára a bizottság létrejött, akkor én elsőként a GYHG-t kerestem meg, hiszen - Szeles Szabolcs képviselő úr is

megérkezett közben - hiszen a bizottságnak a munkája azt gondolom akkor a legszemléletesebb, ha olyan közszolgáltatásokat is átlátunk, ami az emberek hétköznapi életét érinti. Ilyen elsősorban azt gondolom a hulladékgazdálkodás, hiszen, ha valaki szerződést köt, akkor pontosan tudjuk, hogy életvitelszerűen él ott, milyen intenzitású mozgás van, ha úgy teszik ezeken a területeken és hát a számok azt gondolom, magukért beszélnek. 2819 érintett teljesítési hely van, 1591-en használják a szolgáltatást rendszeresen, 1228-an nem és egy elég nagy szám 46758 vegyes hulladékzsák került átvételre 2025-ben és 19948 darab sárga zsákot vettek át 2025-ben.

Ezzel azt gondolom ez mutatja, hogy mekkora szükség van erre a bizottságra és arra a munkára, amit a győri közgyűlés minden tagja el fog ezzel kapcsolatban végezni hiszen több ezer győri családot érint. Én megkértem a GYHG munkatársát, hogy jöjjön el és számoljon be röviden arról, hogy ez gyakorlatban mit jelent és ne mi értékeljük, hanem ő az, aki elmondja, hogy gyakorlatilag mit jelent ez a mindennapokban. Megadnám a szót.”

Miski Szilárd, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Kft. munkatársa: „Jó napot mindenkinek, igazából nem tudom, hogy honnan kezdjem. Ugye 2012-ben a rezsitörvény lekötötte ugye, hogy a lakosság mennyit fizethet a hulladékszállításért. 2013-ban időszakos hulladékszállítás volt az ilyen területeken, ami annyit jelent, hogy április 1. és szeptember végéig volt csak ugye a szolgáltatás, ezért 5.000,- Ft-ot fizettek körülbelül rendelkezésre állási díjként. Ezt egészítette ki ugye a fél évre járó zsákmennyiség, ami 26 zsákot jelentett. 2020-ban lett egy olyan változtatás, amikor megszűntek, megszűnt ez az időszakos szolgáltatás, ami egész éves szolgáltatássá avanszált ezen a területen, tehát igazából az év minden napján rendelkezésre állunk. De ugye a rezsitörvény miatt ennek az összegét nem lehetett emelni, tehát ugyanúgy megmaradt az 5.000,- Ft, amiért 26 db zsákot ingyen kap minden lakos.

Ezt ugye azért kezdtem innen, mert igaz, hogy 2819 olyan felhasználási hely van, akik számára számlázásra kerül ez az alapidj. Na most ez annyit jelent, hogy ők csak jogosultak lesznek a szolgáltatásra, illetve hogyha bemennek az ügyfélszolgálatra, akkor felvehetik ezt a 26 db zsákot, ami egész évre szól. És ha ugye így vizsgáljuk a számokat, akkor azért az látszik, hogy a lakosok 74 %-a csak az ingyenes részt veszi igénybe, a kisebb része pedig vesz még fel úgymond plusz zsákot. Ez is csak azért lenne fontos, mert ugye a szolgáltatást nem igénybe vevők azok szerintem többsége azért, mert zárkerti ingatlanként csak időszakosan használják, hiába van egész éves szolgáltatás, másrészt a hulladékot nem biztos, hogy ott dobja ki, hanem hazaviszi. Mondjuk egy panelban társasházként beteszi ugye a vegyes kukába, a termelt hulladékot elhozza onnan.

Tehát annak a felmérése lenne a legfontosabb, hogy mindenki igénybe vegye, tehát függetlenül attól, hogy időszakosan vagy nem időszakosan ez a szám szerintem dupla ennyinek kéne hogy legyen. Tehát ha azt nézzük, hogy hányan élnek így, hiába nagy szám ez a 2819, én úgy gondolom, hogy sokkal hatékonyabb lenne mondjuk a GYHG szemszögéből hogyha nemcsak bizonyos területeken és bizonyos utcákban és bizonyos teljesítési helyeken lenne a szolgáltatás igénybe véve, hanem nagyobb területeken is és nagyobb lakosságszámban. Ugye meg lehet nézni bizonyos pontokon, hogy olyan zugszemét lerakóhelyek alakulnak ki, ugye ez főleg azok miatt alakul ki, akik számára a szolgáltatás egyébként elérhető, de nem veszi igénybe és akkor bármilyen más zsákban kiteszi, más ingatlan elé közterületre, tehát ezeket lehetne megfordítani, hogy ezt legalább az ingyenes részét igénybe vegye. Tehát ha én megnézem azt, hogy akik nem vesznek igénybe még azt se, tehát 1200 ember még azt a zsákot sem veszi föl, ami egyébként járna neki, tehát hogy..”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Nem lehet azért, mert ezek mondjuk olyan telkek, ahol..”

Miski Szilárd, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Kft. munkatársa: „Ez teljesítési hely.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Egyébként ezt az adatszolgáltatást a képviselők megkapták, minden tag megkapta e-males úton, akkora a táblázat, hogy olvasható módon kinyomtatni nehéz lett volna, úgyhogy ez e-mailen mindenkinek kiküldésre került és meg fogjuk küldeni a közgyűlés összes tagjának is természetesen, a képviselő úrnak átküldtem, igen. Úgy hogy mi lenne én értem a GYHG-nak a szemszögét és még talán egyet is tudok érteni vele, ugyanakkor a bizottság lehetőségeket dolgoz ki azért, hogy vagy ajánlatokat dolgoz ki azért, hogy aztán a közgyűlés majd erről döntsön és azt látom, hogy a GYHG elég intenzíven van most már jelen ezeken a zártkerti övezetekben. A közlekedés az elszállítás kérdése a logisztika mennyire nehéz feladat ezekben a területeken?”

Miski Szilárd, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Kft. munkatársa: „Erre is kitérnék, csak még előtte, ugye, hogy hogyan lehetne azokat a lakókat rábírní, hogy legalább a szolgáltatást igénybe vegye. Ugye 2016-ban vagy még előtte én jártam le az összes zártkertet ő és azt vizsgáltam, hogy azon az adott területen van-e lakhatásra alkalmas épület, vagy bármi olyan, ami lehetővé teszi. Ezt azóta szerintem senki nem mérte fel, GYHG-nak nincs is igazán ebben hatásköre, tehát fel kéne mérni azt, hogy a szolgáltatást kik azok, akik nem veszik igénybe, tehát még a rendelkezésre állási díjat sem fizetik meg. Tehát ez mindenképpen egy lépés lenne.

Ha közlekedésről beszélünk, akkor vannak olyan zártkerti területek, ahol most már nagyon jó útviszonyok vannak, de ezt úgy mondom, hogy csak a főutak. Tehát mondjuk a Góré dűlőbe, Rabkertbe én azt gondolom, hogy ott a főbb utak ott rendben vannak, de a mellékutákba ez a murvázott terület ez száraz időbe jó, de eső vagy hó azt rögtön olyanná teszi, hogy már nehézkes, illetve, hogy főleg a csúcsidőbe a parkolás. Tehát ezek olyan szűk utcák, hogy nincs járda, telekhatáron vannak. Legtöbbször nem is tudom, hogy közterület-e az az útszakasz. A lényeg az, hogy nagyon nehézkes kukás autóval elhaladni ezeken a részekén. Próbáltuk úgy logisztikázni, hogy ne a csúcsidőben legyünk ott, tehát ne hétvégén menjünk, amikor legtöbbször kinn vannak, de milyen olyan sokan kinn élnek már, ez szinte napi bármilyen hétköznapon is előfordul, hogy sok a kinn parkoló autó. És ugye ez azért probléma, mert lassítják a szolgáltatást, vagy éppen más irányból kell bejutni az autónak, tehát én azt mondom, hogy a főutakon kívül nagyon nehézkes a közlekedés.

Mindig megoldjuk, van olyan terület, ahova kukás autóval megyünk, egy speciális kiskukás autóval, de a szolgáltatás az ugye zsákos minden ilyen területen, ennek az a fő oka, hogyha netalántán olyan időjárási viszony következik be, ami ellehetetleníti a közlekedést, akkor mégis csak egy platós, vagy egy kisebb nyílt platós autóval járjuk le a területet. Nyilván erre a zsákokat fel lehet dobálni ellentétben a kukával, amit csak kukás autó tud üríteni.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Köszönjük. Én azt gondolom el is értünk egy nagyon fontos ponthoz, és én ezt minden lakossági fórumon is hangsúlyoztam és itt is szeretném a bizottság előtt is elmondani és mindenkinek aki követi, hogy azért a zártkerti övezetek alapján amikor benépesültek, mondjuk így azért elkezdődött ez sok tíz évvel ezelőtt és most eljutottunk addig, hogy ez a közgyűlés valami jogi megoldást szeretne találni erre. De minden zártkertesnek tudnia kell és magáévá kell tenni azt is, hogy a közszolgáltatásokért ahogy egyébként egyéb területeken is úgy itt is előbb-utóbb fizetniük kell, hiszen ha az a cél,

hogy a következő mondjuk 15-20 évben legyen egy ilyen lakóövezet, hogyha a jogi lehetőség is és az anyagi feltételek is adottak, akkor az integráció az nemcsak annyit jelent, hogy az önkormányzat kötelezettségeket vállal azért, hogy az életminőségeket javítsuk, hanem a szolgáltatás-ellenszolgáltatás elvének is érvényesülnie kell. Én azt gondolom, hogy a zártkerti ingatlan tulajdonosok mindegy, hogy ezt nyaralóként használják vagy lakóingatlanak, erre azt gondolom, hogy nyitottnak kell lenniük és én azt érzem, hogy egyébként azok is.

Fontos kérdés azt gondolom, hogy ki fogjuk tudni nyitni a következő időszakba, de az alap az, hogy úgy fogunk tudni előre haladni és ez egy nagyon fontos meglátás, hogyha ebbe mindenki partner, az önkormányzat és a lakók is és nem az önkormányzattól várják el kötelezettségként, hanem együttműködő partnerként vagyunk ezzel kapcsolatban. Kérdés esetleg valakinek? Nincsen. Megköszöni a GYHG-nak a gyors és kiváló munkát és a beszámolót is.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Kéri, hogy a bizottság tagjai kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 6 fő, 6 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

3/2026. (VII. 16.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ideiglenes Bizottsága megismerte a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. által rendelkezésre bocsátott statisztikai adatokat, amely alapján a Bizottság a zártkerti területek jövőbeni szabályozását Győr egyik legjelentősebb településfejlesztési ügyének tekinti és elkötelezett a Bizottság céljainak megvalósítása, valamint a szakmailag megalapozott döntés-előkészítő munka folytatása mellett.

3.NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT A ZÁRTKERTI INGATLANOK MŰVELÉS ALÓL KIVONÁSÁRÓL SZÓLÓ 24/2025. (X. 1.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK KEZDEMÉNYEZÉSÉRE

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ez gyakorlatilag arról szól, hogy a magyar kormány, az előző magyar kormány megkezdte a termőföld művelési ág alól való kivonás lehetőségét, gyakorlatilag megkönnyítette az állampolgárok számára, azonban a gyakorlatban belefutottak nagyon sokan abba és sok jelzés is érkezett, hogy nem minden termőföldet lehet kivonni a művelési ág alól, ezért ezzel a lehetőséggel nem mindenki tud élni. Ez fontos, ez nem azt jelenti, hogy nem teheti meg. Bárki, aki szeretne művelési ág alól kivonni a területet termőföld minőségtől függetlenül ezt megteheti díj ellenében a régi rendszer szerint. Azonban az önkormányzatok szabályozhatnak, dönthetnek úgy, hogy elengedik a gyakorlatilag az

összes termőföldre helyi szabályozásban az illetéket. Ezt mi megtettük egyébként 2025-ben hoztunk erre egy döntést és megkeresett engem egy földmérő, aki a Kormányhivatal gyakorlatilag vissza is jelzett azzal kapcsolatban, hogy nagyon sok ember nem tud élni az illetékmentességgel és több százezer forintjába kerül az, hogy a művelési ág alól kivonjuk ezt a kivonást megtegye, pedig szeretné, gyakorlatilag, ha úgy tetszik halomba állnak az ügyek és nem tudnak nekiállni. A Kormányhivatal egy nem állásfoglalásként értelmező és nem szakvéleményként értelmezendő, de egy iránymutatást adott az úrnak, aki azt javasolta, hogy sok településhez hasonlóan Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata is hozzon olyan döntést, hogy mindenkire vonatkozzon ez termőföld minőségtől függetlenül.

Ez az előterjesztés ezt célozza, alpolgármester úrral folytattunk megbeszéléseket, hogy ebben talál egységes vélemény van, hogy ebben lépni kell, az, hogy a mértéke milyen legyen és a termőföldet esetleg hol húzzuk meg ezt a minőségi határt, ez nyilván egyeztetés kérdése kell, hogy legyen.

Ebben az előterjesztésben, amit én letettem az asztalra, gyakorlatilag az szerepel, hogy a termőföldeket minősítés nélkül élhessen mindenki ezzel a lehetőséggel, hiszen ez a rendelet nem kötelezettséget ad, hanem csak lehetőséget azoknak, akik élni szeretnének vele. Akik továbbiakban is művelni szeretnék nyilván az ingatlanaikat, azok úgysem fogják kivonni és nem élnek ezzel. Van olyan település a környéken, Töltéstava, Écs például, ahol egyébként ezt meglépték. Az előterjesztésnek részemről ez az iránya, ha a bizottság ezt elfogadja. Megadom a szót alpolgármester úrnak.”

Kósa Roland alpolgármester: „Köszönöm szépen, tisztelt bizottság! Tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr, tisztelt érdeklődők! Ha már megszólítottam a napirendi pont kapcsán nagyon fontos elmondani és ezt a közgyűlésen is mindig jelezni szoktam és a fórum is elmondtam, hogy sok esetben nem a politikum szándékai az, a mi meghatározza mozgásterünket a mezőgazdasági kiskertes vagy zártkerti övezetek vagy zártkerti ingatlanok újra szabályozása kapcsán.

Ennek kapcsán, hogy bizottsági elnök úr figyelmét is felhívták a törvényességi észrevétel során arra az alapvető tényre, hogy ahhoz, hogy egy tömb mezőgazdasági kiskertes besorolást kapjon, ahhoz átlagban vagy általánosságban 50 %-ban legalább termőföldnek kell, hogy ott legyen, hiszen különben ez nem egy mezőgazdasági kiskertes övezet. Arra fontos felhívni a figyelmet és az fontos mérlegelni, hogy amennyi ideiglenes Bizottságen itt mindenki kivonja a termőföldi besorolását, az egy olyan helyzetet eredményezhet, ahol nekünk kötelességünk lesz módosítani azt az övezetet, ahol ezek az ingatlanok elhelyezkednek, hiszen az már nem termőföld, nem mezőgazdasági kiskertes övezet. Ez problémákat okozhat, hiszen akkor csereterületet kell biztosítani a városnak ahhoz, hogy a TÉKA szabályainak megfelelően és ezzel eléggé híján állunk az ilyen típusú területeknek. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha ez a szabályozás teljes mértékben végigmegy szándéktól függetlenül, akkor olyan helyzetben találhatjuk magunkat, ahol egy másik problémában ütközünk és át kellene sorolnunk ezeket az övezeteket egy más besorolásba, de lehet, hogy nem lesz erre lehetőségünk, mivel nincsen csereterületünk, amit fel tudunk ajánlani. Nyilvánvalóan főosztályvezető asszony, illetve a jogi szakma képviselői tudnak ebben még részletesen tájékoztatni, csak szerettem volna ezt elmondani, hogy elnök úrnak is felhívták a figyelmét, hogy ez nehézséget okozhat.”

Néher András országgyűlési képviselő: „Köszönöm szépen, egy kérdést szeretnék feltenni. Tehát vegyük a Rabkertet, azt jól ismerem, nagyon sok időt töltöttem ott. A Rabkertnek a

beépítettsége jelenleg 90 %-on áll, lényegében minden telken áll ház. Az a kérdésem, hogy ha itt a lakosok jelentős része, több mint 50 %-a átminősíti a területet, termőföldből kiveszi, akkor miért kell és kinek kell felajánlani egy csereterületet, hogyha 90 %-ban lakóingatlanok vannak ott?”

Kósa Roland alpolgármester: „A fórumon is jeleztük alapvetően az a egy kicsit félrevezető helyzet ebben, hogy itt zártkerti ingatlanok kérdéskörét szeretnék megoldani, de a zártkerti ingatlan az egy ingatlannyilvántartási besorolás és nem rendezési tervi besorolás. Érintett hely a Rabkert, én is végig jártam Rabkertet, kiváló gyönyörű természeti környezetben van, az ugye üdülőházas övezet, tehát az nem mezőgazdasági kiskertes övezet ebben a helyzetben. Átadja a szót főosztályvezető asszonynak.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt megjelentek! Ugye alapvetően itt ahogyan már többször is felhívtuk erre a figyelmet fogalmi pontosításra mindenképpen szükség van. A zártkert az nem csupán mezőgazdasági kertes övezetben van, a zártkert egy ingatlannyilvántartási fekvési ág. Az egyes övezetek azok településrendezési kategóriák, zártkerti ingatlan jelenleg egyébként van üdülőházas övezetben, mint a Rabkerti terület is, illetve ezen túl még van falusias lakóövezetben, kereskedelmi gazdasági övezetben, egyébként többségében kertes mezőgazdasági övezetben vannak. Na most ugye a kertes mezőgazdasági övezetek azok, amelyek tekintetében a törvényességi észrevételezés során felhívásra került a figyelme elnök úrnak arra, hogy a TÉKA jelenleg úgy szabályozza a kertes mezőgazdasági övezeteket, hogy ide olyan területek kerülhetnek besorolásra, amelyek jellemzően, és pontosan idézem: „A kertes mezőgazdasági terület alapvetően kisüzemi vagy családi használatú telkekből áll, amely jellemzően kert, szőlő vagy gyümölcsös művelési ágba szerepel az ingatlannyilvántartásban.”

Néher András országgyűlési képviselő: „Melyek ezek a városban?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Ennyire ez azért kicsit bonyolultabb a helyzet sajnos. Ingatlanonként kellene megvizsgálni, hogy azok éppen milyen művelésben vannak, ez sajnos ezért ennyire bonyolult. Ezt a sok-sok ezer ingatlant egyenként vizsgálva lehet csak megállapítani. Amelyek egyébként most jelen pillanatban kertes mezőgazdasági övezetben kerültek elhelyezésre, annak a többsége zártkerti ingatlan és valamilyen művelés alatt áll ezek közül.

Na most hogyha a zártkerti ingatlanoknak a kedvezményes művelés alóli kivonását lehetővé tesszük valamennyi területen, ami ilyen kertes mezőgazdasági övezetben van és ezzel élnek is többségében a lakosok, akkor egy olyan helyzetben találhatjuk magunkat, hogy kertes mezőgazdasági övezet fogalmának egész egyszerűen nem fog megfelelni a terület, ami egy jogalkotási kötelezettséget fog keletkeztetni az önkormányzat számára, hogy a helyi építési szabályzatában módosítást eszközöljön, ezeket a területeket egy más típusú övezetbe sorolja át.

Ez az átsorolás ugye jelen pillanatban a magyar építészettről szóló törvény azt mondja ki, hogy a mezőgazdasági övezetbe sorolt területek tekintetében ha azokból új beépítésre szánt területet jelölünk ki vagy akár csak valamilyen különleges beépítésre nem szánt területet jelölünk ki, ami ebben az esetben itt releváns lehet, hiszen valamilyen új típusú, a TÉKA által külön nem nevesített beépítésre nem szánt övezetet kellene itt létrehoznunk, ami kifejezetten a zártkerti vagy pontosabban a volt mezőgazdasági kertes övezetek területének az egyedi szabályozását

adná meg. Ezekre a területekre is jelenleg azt írja elő a magyar építészetről szóló törvény, hogy különleges beépítésre nem szánt terület kijelölése esetén is csereterület adási kötelezettsége van az önkormányzatnak. Ez azt jelenti lefordítva, hogy az önkormányzat közigazgatási területén valahol máshol ki kell jelölni az önkormányzatnak gyakorlatilag kertes mezőgazdasági terület övezetbe sorolt területeket. Alapvetően csereként nézve elvileg valamilyen különleges beépítésre nem szánt, vagy valamilyen más beépítésre szánt területét kell átminősítenie, hiszen a biológiai aktivitás érték egyenleget azt fenn kell tartani. Tehát magyarul meg van adva minden egyes övezetnek, hogy az mekkora biológiai aktivitás értékkel rendelkezik és ennek legalább mullára ki kell jönnie vagy pozitívnak kell lennie biológiai aktivitás érték egyenlegnek, tehát többnek kell lennie. Ami azt jelenti, hogy vagy egy ugyanilyen beépítésre nem szánt különleges beépítésre nem szánt övezetet sorolunk át, vagy valamilyen beépítésre szánt területet. Tehát mondjuk nem tudom akár az Akácos utca egyik fele falusias lakóövezet, akkor azt visszasoroljuk valamilyen másba.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Megadom a szót Szeles Szabolcs képviselő társamnak, csak előtte egy szót, ha szabad hozzátennem, tökéletesen összefoglalta főosztályvezető asszony a problémát és éppen ezért szükséges egyébként a TÉKA módosítása, amiről már beszéltünk. Én örömmel látom azt a képviselő úr részéről, hogy akár telkenként is nézzük meg és azt gondolom, hogy ez a helyes hozzáállás, hogy ennek a munkának neki kell állni és bizony végig kell csinálni akár telekről-telekre, lépésről-lépésre, ha kell. Bizony ezt végig kell járni, így van.”

Szeles Szabolcs, a bizottság tagja: „Egy kérdés, nyilván ez arra vonatkozik, hogyha át kell sorolni és mondjuk egy besorolást hátrányosabb helyzetbe hozunk, nyilván ott fizetési kötelezettség keletkezhet, hiszen egy meglévő jogot veszünk vissza annak az ingatlan tulajdonosától és ez okozhat problémát, ha jól értem. Ez más esetben is előfordult már. És nekem egy következő kérdésem van ehhez kapcsolódóan, mert nyilván ki kell jelölni egy olyan területet, ami ezt helyettesíti, hogyha az a mezőgazdasági kertesből kikerül.

Az lehet-e válasz, mert még abban is van különbség, hogy belterületi vagy külterületi ingatlanokról beszélgetünk. Hogy mondjuk a külterületi ingatlant mezőgazdaságilag soroljuk át belterületi ideiglenes Bizottsága, akkor a válasz az segít ezen, csak hogy most ez egyértelműbb legyen, hogy ebben is van különbség.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Tehát nem, tehát a belterület külterület zártkerti mindegyik ingatlannyilvántartási kategória, ehhez képest vannak ugye az övezetek, amelyek teljesen más kategóriát jelentenek. Tehát attól, hogy most valami belterületbe vonásra kerül, attól még ugyanolyan építési szabályok vonatkoznak rá. Teljesen mindegy a fekvési ága, a beépítési szabályokat nem az határozza meg.”

Néher András országgyűlési képviselő: „Elnézést, nem direkt ültem ilyen messze. Tehát lényegében akkor megvannak az övezetek és az övezetet nem úgy kell nézni, hogy akkor van egy utca és van egy övezet, hanem minden telek egy övezet és darabszámra megvan, hogy most jelenleg a kataszterben van 2800-ból mit tudom én 1942 ilyen övezet, akkor nekünk itt Győrben 1942 övezetet kell tartani ezek szerint. És a TÉKA törvénymódosítás azt tenné lehetővé, mert ugye az emberünk, akinek tegyük fel egy rabkerti ingatlantulajdonos vagy Góré dűlői vagy sárasi ingatlantulajdonos vagy sashegyi ingatlantulajdonos, nem szeretne onnan elköltözni, ő ott szeretne maradni, ahol van, csak életvitel szerint ott szeretne élni belterületi ingatlanként, azt jelenti, hogyha átminősítjük, akkor kinek ajánljuk fel egyébként a csereingatlant azért, hogy legyen nyilvánntartásban 1942.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Így van, gyakorlatilag én is ugyanúgy értelmezem, hogy azért, hogy legyen a nyilvántartásban 1942 db ugyanilyen besorolású ingatlan.”

Néher András országgyűlési képviselő: „Ami aztán üresen áll, mert a kolléga nem költözik át A-ból B-be.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Meg kell, hogy találjuk ugyanakkora fekvésű másik területet, ami másik besorolásba legyen.”

Néher András országgyűlési képviselő: „Már értem.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Bocsánat képviselő úr, de lenne itt egy javaslatom azért, hogy képviselő úr és mi is ebben tisztán lássunk, ezt már többször kértem és nyilván sok munka volt ezzel és ha elkészült, akkor küldjük át képviselő úrnak és a bizottság minden tagjának azokat a nyilvántartásokat, ami akár helyrajzi számokba vagy lakóövezet besorolásba látszik, hogy most mi a helyzet a zártkerti nyilvántartott övezetekbe. És akkor egy pontosabb képet kap képviselő úr is arra vonatkozóan, hogy mi pontosan Győrben a helyzet, hiszen ezt igazából én azt gondolom a nyilvántartásunkból helyrajzi számonként is látnunk kell, hogy milyen ingatlan milyen besorolásban van megközelítően a lehető legrészletesebben ezt meg fogjuk tudni kapni. Képviselő úr, ha szeretné, a Településfejlesztési Főosztály vezetőjét megkérjük arra, hogy Néher képviselő úr részére, illetve a bizottság tagjai részére ezt küldjék meg. Köszönöm.

Fontos egyébként, hogy az előterjesztés most arról szól, hogy gyakorlatilag feladatot kap a bizottság arra vonatkozóan, hogy a következő bizottsági ülésre, ami egyébként szeptember 1-je lesz, előkészítsünk egy javaslatot arra, amit majd a közgyűlés elé viszünk, illetőleg először nyilván a bizottságok elé, aztán pedig a közgyűlésre. Tehát az előterjesztés most arra ad felhatalmazást nekem, hogy nekiálljak ennek a munkának és a társosztályokkal egyeztetve elkészítsünk egy olyan javaslatot erre vonatkozóan, hogy mi az álláspontja az önkormányzatnak és aztán majd nyilván előtte a bizottságnak.

Az előterjesztés mostani lényege a határozati javaslat szerint is, hogy „A bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy a következő bizottsági ülésre terjessze elő Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló 24/2025. (X. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására irányuló javaslatát.”

Gyakorlatilag most arról szól ez az előterjesztés, hogy szeptemberre legyen előttünk egy olyan javaslat, ami akár közgyűlési tárgyalásra alkalmas lesz majd a szeptember végi közgyűlésre.

Van-e esetleg még bárkinek kérdése? Ha nincs, akkor kérem szavazzunk a 3. napirendi pont tekintetében kézfeltartással.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Kéri, hogy a bizottság tagjai kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 6 fő, 6 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

4/2026. (VII. 16.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága felkéri a bizottság elnökét, hogy a következő bizottsági ülésre terjessze elő Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló 24/2025. (X. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására irányuló javaslatát, melyben a Bizottság kezdeményezi Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésénél az önkormányzati rendelet 1. §-ának következők szerinti módosítását: „Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő valamennyi olyan zártkerti ingatlan esetében kérelmezhető a művelési ág alól kivett területként történő bejegyzés, amelyet az ingatlannyilvántartás zártkertként tart nyilván.”

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Így szeptember elejére a hivatallal és alpolgármester úrral közösen igyekszünk kidolgozni egy olyan javaslatot, amit aztán a szeptemberi közgyűlésre tudunk vinni az elhangzott szempontok figyelembevételével.”

4.NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT SZAKMAI ÁLLÁSFOGLALÁS MEGERŐSÍTÉSÉRE

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „2025. év végén kaptunk egy állásfoglalást Lánszki Regő országos főépítéstől, hogy milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak azon belül, hogy ha módosítani szeretné, illetve lakófunkciót szeretne elérni az önkormányzat és meg tudjuk adni az embereknek a lehetőséget, hogyha megfelelnek minden feltételnek, akkor lakófunkciót kaphasson az ingatlan. Erre vonatkozóan én kértem ki akkor az ÉKM-től egy állásfoglalást, erre kaptam választ Lászki Regőtől.”

Azt gondolom, tekintettel arra, hogy kormányváltás volt, szükséges megismerni az új országos főépítész, Szemerey Samu ezzel kapcsolatos véleményét és a magyar kormány álláspontját, ezért én azt javaslom ebben az előterjesztésben, hogy kérjük ki ezen szakmai vélemény megerősítését avagy cáfolását oly módon, és az a határozati javaslatban is benne van, hogy készüljön el augusztus 15. napjáig bezárólag egy szakmai állásfoglalás kérése, amelyet a Városstratégiai Bizottság elnöke, a településfejlesztésért felelős alpolgármester, illetőleg ennek a bizottságnak az elnöke hárman írunk alá, így gyakorlatilag egy teljes politikai konszenzus alakulna ki abban, hogy amit kapunk ott válasz az elfogadásra kerül, így gyakorlatilag személy szerint Füzy András, Kósa Roland és az én aláírásommal menne föl egy állásfoglalás kérése, semmire nem kötelezi egyébként az önkormányzatot, pusztán megismerjük az országos főépítész mostani véleményét arra vonatkozóan, hogy a korábbi gyakorlattal szemben ezt az önkormányzatokra bízza-e ezt a döntést, illetőleg azokat, amiket leírtunk vagy leírtam anno kérdéseket, hogy 500 m² telek felett lehet csak lakófunkciót kérni egy rendeltetési házat lehet építeni 75 %-os zöldterület megőrzési mutató, tehát amiket meghatároztunk és feltettünk kérdéseket, azokban mi az ő véleménye.

Azt gondolom, hogy a bizottság munkájának, illetőleg a közgyűlés munkájának nagy segítsége és talán még iránymutatása is lehet az, hogyha megismerjük az új országos főépítésznek az állásfoglalását. Ennek a szakmai javaslat elküldéséhez szeretném a bizottság jóváhagyását kérni, amelyet ismétlem hárman kell, hogy aláírjunk, egy közös munka eredményeként fog ez megszületni.

Van-e esetleg kérdés, észrevétel bárki részéről, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem szavazzunk a napirendi pontot illetően.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Kéri, hogy a bizottság tagjai kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 6 fő, 6 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

5/2026. (VII. 16.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága felkéri a bizottság elnökét, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottság elnökével, valamint a településfejlesztésért felelős alpolgármesterrel végzett egyeztetést követően 2026. augusztus 15. napjáig bezárólag forduljon Szemerey Samu országos főépítészhez és kérjen szakmai állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a Kormány jelenlegi szakmai álláspontja változatlanul fenntartja-e a korábban Lánszki Regő építészeti államtitkár által kiadott szakmai állásfoglalásban foglalt jogértelmezést és szakmai álláspontot a kivett zártkerti ingatlanok helyi építési szabályozásával kapcsolatban.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

5.NAPIRENDI PONT:

SZAKMAI STÁB LÉTREHOZÁSA

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Az előterjesztés arról szól, hogy ez az Ideiglenes Bizottság, ami gyakorlatilag építési joggal foglalkozik, és ne kelljen minden öt percben osztályvezető asszonyt felhívnom kérdésekkel, igyekszünk a lehető legrészletesebben előkészíteni minden egyes munkát, ezért szakmai stábot szeretnék igénybe venni. Fontos, hogy a kereteket azért ismerje mindenki. A közgyűlés úgy döntött, hogy ennek a bizottságnak 5 millió Ft-j van arra, hogy külső segítséget vegyen igénybe.

A jelenlegi előterjesztés értelmében polgármester úrnak kell benyújtanom a személyeknek a javaslatát. Ebben egyébként három személy lesz érintett, egy jogász, egy lakossági kapcsolattartó, illetőleg egy kommunikációs segítséget szeretnék ebbe igénybe venni az összköltségvetése egyébként ennek a három személynek majdani javaslatom értelmében 2026. augusztus 1. és 2026. december 31. közötti időszakra kap megbízást határozott időtartamra, lévén, hogy a közgyűlés idénre határozott meg jelenleg keretet, ennek az összértéke három ember tekintetében minden egyéb ide vonatkozó járulékkal, költséggel

együtt 4 millió Ft-ot fog kitenni, tehát a keretet nem fogom kihasználni. Ha kell majd olyan szakértő, aki esetleg a településtervhez még szükséges, akkor akár a maradék összeget arra is fel lehet használni, ha ez szükséges.

Jelen pillanatban azt gondolom, hogy ebből az 5 millió Ft-ból kb. 4 millió Ft-ot fog igénybe venni a bizottság, jelenleg nem látom a maradék 1 millió Ft-nak a szükségességét, nyilván, ha lesz, akkor jelezni fogom, ha nem, akkor pedig a költségvetésben benne marad ez az összeg.

Gyakorlatilag a határozati javaslat arra hatalmaz fel, hogy a polgármester úr elé tárjam a személyi kérdéseket, amiket azért nem tudok elmondani, mert nyilván az adatvédelmi törvény azt most nem engedi a nyílt ülésen, de természetesen a személyek kiléte nem lesz titkos.

Úgyhogy az összes bizottsági tag még azelőtt meg fogja ismerni, mielőtt oda kerül polgármester úrhoz, illetve már egy-két taggal egyeztettem is a személyekre kifogás eddig nem érkezett, ha érkezik, akkor nyilván meg fogjuk beszélni. Mielőtt Polgármester úrnak elküldöm nyilván mindenkinek ezt el fogom küldeni az összes bizottsági tagnak előtte.

Ha bizottság ezzel egyetért, akkor kérem támogassa az előterjesztést. Ha nincs észrevétel, akkor szavazunk.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Kéri, hogy a bizottság tagjai kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 6 fő, 6 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

6/2026. (VII. 16.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága dönt arról, hogy Bizottság összetett munkájának szakmai támogatása érdekében szakmai stábot hoz létre. A Bizottság rögzíti, hogy a szakmai stáb tagjainak megbízása a Bizottság döntése alapján, a Bizottság elnökének javaslatára történik.

A Bizottság rögzíti továbbá, hogy a szakmai stáb munkáját az Ideiglenes Bizottság elnöke irányítja és koordinálja.

A szakmai stáb feladata különösen a jogi szakmai támogatás, a döntés-előkészítés, a településfejlesztési szakmai munka támogatása, a lakossági kapcsolattartás, a lakossági fórumok és szakmai egyeztetések szervezése, a kommunikációs előkészítő feladatok ellátása, valamint a Bizottság munkáját segítő egyéb szakmai feladatok végrehajtása.

A szakmai stáb feladatait a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységeivel – különösen a Településfejlesztési Osztállyal, a Jogi Osztállyal, a kommunikációs területtel, valamint szükség szerint a vagyongazdálkodási területtel – együttműködésben látja el.

A Bizottság felkéri a Bizottság elnökét személyi javaslatokat Polgármester részére adja át azzal, hogy a fedezet biztosítását követően az abban meghatározott személyekkel az alábbiakban meghatározott időtartamra, a feladatok ellátására megbízási szerződést kössön.

A megbízási jogviszony kezdő napja: 2026. augusztus 1.

A megbízási jogviszony megszűnésének napja: 2026. december 31.

A Bizottság rögzíti, hogy a szakmai stáb működtetésével összefüggésben vállalt valamennyi megbízás és kötelezettség együttes összege nem haladhatja meg a Közgyűlés által a Bizottság részére a 2026. évre jóváhagyott bruttó 5.000.000,- Ft-os keretösszeget.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

6.NAPIRENDI PONT:

MUNKATERV ELFOGADÁSA

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Gyakorlatilag a 2026. évi munkatervünk elfogadása van most az asztalon, egy olyan részletes feladat kijelöléssel, ami nyilván, ha minden rendben megy, akkor terv szerint is fogunk haladni. Ez egyébként bárki számára természetesen megismerhető, ezt közzé is fogjuk tenni, az én oldalamon már ezt közzé is tettem. Gyakorlatilag ez júliustól egészen decemberig, az évvárásig terjed ki ebben a működési rend elfogadása a GYHG-val. Gyakorlatilag meg is kaptuk az adatkérést az országos főépítész szakmai álláspontját egész részletesen. Meg próbáltam kidolgozni azt, hogy a bizottságnak mi a dolga és nemcsak a bizottság tagjai részére, hanem azért, hogy a győriek is tisztában legyenek azzal, hogy a bizottság milyen munkát fog végezni a következő időszakban.

Nyilván az a cél, hogy a lehető legrészletesebben át tudjuk beszélni ezt a témát és a legjobb döntéseket terjesszük a közgyűlés elé. A bizottság két hetente fog ülésezni keddi naponként 8:15 perckor. Nyáron értelemszerűen itt a háttérmunka a főszerep és szeptember 1-jén lesz a következő ülés aztán onnantól kezdve kéthetente. Ha szükséges rendkívüli ülés, akkor ahhoz nyilván igazodunk. Én elsősorban nem csinállok abból titkot, hogy a Városstratégiai Bizottság üléséhez szeretném igazítani ennek a bizottságnak az ülését nagyon egyszerű oknál fogva, hiszen a jelenlévőknek a nagy része a Városstratégiai Bizottságban is benne van, egész pontosan négyen a bizottság tagjai közül, öten bocsánat. Nyilván az lenne a logikus, ha már bizottsági ülésen ülünk, akkor előtte legalább mindenki ott tud lenni és akkor biztos, hogy határozatképes is a bizottság. Ha esetleg a Városstratégiai Bizottság munkarendjében változás van, akkor nagy eséllyel én is módosítani fogom az időpontokat, ha alelnök úr, elnök úr egyetért ezzel a törekvéssel és mindenki más.

Van ennek egy 1. sz. melléklete, ahol leírom részletesen, hogy mit teszünk és egy módosító javaslatot szeretnék tenni. Egy kicsit jobban kifejtettem a feladat és működés tekintetében, hogy mit is értünk a döntés előkészítési tevékenységen, a helyi szabályozás vizsgálatán, a lakossági kapcsolattartáson, a hivatali kapcsolattartáson az együttműködések tekintetében, a szakmai együttműködések tekintetében, illetve a hosszú távú fejlesztési koncepcióban.

Ebben a mellékletben szeretném rögzíteni, hiszen nagyon sok egyeztetés volt abban, hogy a bizottságnak vajon meddig tart a munkája, hiszen ugye az ideiglenes bizottság azért jött létre, hogy egy meghatározott feladatot elvégezzen, úgyhogy a mellékletben én a 2027. december 31. napjáig teszek javaslatot a működésre. Egyébként az előzetes egyeztetés alapján de ez segítség valahol 2027. októberében, novemberében határoztuk meg a működés azt gondolom, hogy a tisztességes beszámolások elkészítéséhez a záró jelentések elkészítéséhez biztos, hogy

szükség van még 1-2 hónapra ahhoz, hogy a közgyűlés előtt be tudjuk számolni az elért eredményekről. A 2028. januári rendes közgyűlésre tűzném ki azt az időt, ahol a bizottság záró jelentést készít az elvégzett munkákról és ott beszámolunk az eredményekről. Ha ezzel egyetért a bizottság, akkor kérem támogassa a javaslatot.

Észrevétel, vagy esetleg módosítás? Ha nincsen, akkor kérem a módosított előterjesztésről szavazzunk kézfeltartással.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Kéri, hogy a bizottság tagjai kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 6 fő, 6 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

7/2026. (VII. 16.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága az 1. számú melléklet szerint elfogadja a Bizottság 2026. évi munkatervét.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ezzel a napirendi pontok végére értünk, egy záró mondatot engedjenek meg nekem. Szeretnék köszönetet mondani azoknak az embereknek, akiknek kiemelt szerepe volt abban, hogy ez az ügy elinduljon és eddig eljusson. Azt gondolom, hogy egy komoly mérföldkő az, nemcsak helyben, de országosan is, hogy egy olyan bizottság jött létre, aki ezzel foglalkozik, hiszen példa lehetünk az egész ország előtt. Azt gondolom, hogy ha elvégezzük ezt a munkát, akkor Győr városa egy komoly, pozitív példa lesz mindenki előtt.

Szeretnék köszönetet mondani dr. Sík Sándornak, aki 2023-ban nekifeküdt ennek a kérdésnek és az alap javaslata amikor elkezdődött 2025. áprilisában, ez az ő segítségével valósulhatott meg. Arra a munkára csatlakoztunk rá, amit Sík képviselő úr elkezdett és azokat az alapokat vettük alapul.

Szeretném megköszönni Boncsarovszky Péternek azt a sok jogi segítséget, amit 2025. év folyamán kaptam, hiszen azért a jogi ismeretei nagyban hozzájárultak ahhoz, hogy el tudjak jutni eddig.

Szeretnék köszönetet mondani Kósa Roland alpolgármester úrnak a javaslatért, hogy ez az Ideiglenes Bizottság felállhatott és neki állhattunk ennek a munkának, azt gondolom, hogy politikán túl mutató szakmai munka kezdődhet meg.

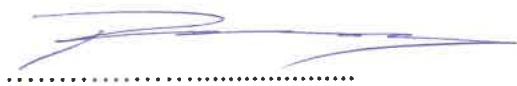
Nem utolsó sorban szeretnék köszönetet mondani a FIDESZ-KDNP-nek, egész frakciójának, akinek a támogatás nélkül nem tudtunk volna semmilyen eredményt elérni gyakorlatilag a zártkerti övezetek tekintetében. Hiszen az elmúlt egy évben nemcsak, hogy az illetékmentes kivonással, de nagyon sok olyan fontos lépést tettünk meg, amihez a közgyűlési többség támogatása szükséges és elengedhetetlen volt és erre kérem a jövőbe is a feleket.

Még hadd köszönjem meg Jegyző asszonynak is a segítségét. Nagyon sokat harcolunk azzal, hogy ideérjenek az előterjesztések és kapok is sokszor elutasító válaszokat, de én ezeket azt gondolom, ha néha vehemensen is reagálok, de én ezeket úgy tekintem, mint egy gátfutó, aki elé tesznek egy akadályt, de a célt akkor is elérjük és átugráljuk. Ezeket és ezeket az észrevételeket, amiket kapok, akár főosztályvezető asszonytól is, ezeket én mindig feladatként fogom értelmezni és nem elutasításként, vagy esetleg negatív észrevételként.

Köszönöm szépen az összes győri lakosnak, aki ott volt a lakossági fórumokon, hiszen ez megmutatta, hogy milyen társadalmi igény van erre az ügyre.

Ha nincs egyéb kérdés és észrevétel, akkor az ülést a mai nappal bezárom és köszönöm szépen mindenkinek a megtisztelő figyelmet és a jelenlétet is.„

K. m. f.



Fűzy András
a bizottság alelnöke



Hajtó Péter
a bizottság elnöke