

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
IDEIGLENES BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 2/2026. (IX. 01.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága
2026. szeptember 1. napján, 08:15 órára összehívott és **08:15 órakor** megkezdett nyilvános ülésén, a Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) Zechmeister I. termében.

Meghívottak:

Hajtó Péter, a bizottság elnöke
Fűzy András, a bizottság alelnöke
Szeles Szabolcs, a bizottság tagja
Dr. Dézsi Csaba András, a bizottság tagja
Szabó Jenő, a bizottság tagja
Prédlné Németh Margit, a bizottság tagja
Huszár Gábor, a bizottság tagja

Jelen vannak:

Hajtó Péter, a bizottság elnöke
Fűzy András, a bizottság alelnöke

Szabó Jenő, a bizottság tagja
Prédlné Németh Margit, a bizottság tagja
Huszár Gábor, a bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Balogh-Farkas Renáta alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző
Pollreisz Balázs polgármesteri biztos
Önkormányzati képviselők

Kósa Roland alpolgármester
Dr. Balogh-Farkas Renáta alpolgármester

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző
Dr. Kálmán János aljegyző

Jelen van továbbá:

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője
Szaksz Vince a Főépítészeti Osztály vezetője
Farkas József érdeklődő állampolgár

Törvényességi feladatokat ellátó személy:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Távolmaradását előzetesen jelezte:

Dr. Dézsi Csaba András, a bizottság tagja
Szeles Szabolcs a bizottság tagja

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Sok szeretettel köszöntök mindenkit az Ideiglenes Bizottság ülésén. Szeretettel köszöntöm Alpolgármester urat és Főosztályvezető Asszonyt is. Először is azt gondolom, hogy ma egy fontos nap van, és itt a Bizottság nevében is minden

iskolakezdő gyermeknek és iskolába igyekvőnek jó tanulást kívánunk és sok sikert a tanévkezdéshez és minden diáknak a következő tanévben előtte álló feladatokhoz.

A bizottság megkezdte a munkáját a létszám megállapítása tekintetében megállapítom, Szeles Szabolcs képviselő úr jelezte távolmaradását, Dézsi Csaba András jelezte távolmaradását a bizottság pedig a határozatképes a megjelentek számát tekintve.

Addig, amíg itt rendeződnek a sorok, addig elmondom, hogy a napirendek kiküldésre kerültek és az egyeztetéseknek megfelelően a napirendi pontokat a tekintetben módosítanám, hogy a jelenleg 6. napirendi pont a „Javaslat a győri zártkerti ingatlanok helyrajzi számszerinti teljes körű vizsgálatára és beépíthetőség növelési lehetőségeinek meghatározására” napirendet levennénk a Bizottság napirendi pontjáról és értelemszerűen átszámozásra kerül, így a 7-es, a 6-os számú napirend lesz. A napirendekkel kapcsolatban nincs észrevétel, akkor kérem, kézfeltartással szavazzunk majd, ha mindenki a helyén van. Megvárjuk képviselő asszonyt is még. Akkor fussunk neki még egyszer, a napirendi pontokkal kapcsolatban a módosítottokról kézfeltartással szavazzunk, egyhangú szavazással a napirendi pontokat elfogadtuk.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, egyhangú szavazással elfogadta a módosított napirendet, és a következő határozatot hozta:

8/2026. (IX. 01.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. szeptember 1-i ülésének napirendjét:

Napirend:

1. Országos zártkerti infrastruktúra fejlesztési program kezdeményezése

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

2. Javaslat a zártkerti ügyeket érintő lakossági megkeresések egységes információs és ügykezelési rendszerének kialakítására

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

3. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a TÉKA zártkerti területekre vonatkozó szabályainak célzott, módosítása érdekében

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

4. Javaslat a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló 24/2025. (X.1.) önk. rendelet módosításának kezdeményezésére

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

5. Javaslat a zártkerti ingatlanokkal érintett területekre vonatkozó változtatási tilalom előkészítésére.

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

6. Javaslat az Ideiglenes Bizottság szakmai munkáját segítő megbízások pénzügyi fedezetének biztosítására **(zárt ülés)**

Előterjesztő: Hajtó Péter, Bizottság elnöke

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

1.NAPIRENDI PONT

ORSZÁGOS ZÁRTKERTI INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTÉSI PROGRAM KEZDEMÉNYEZÉSE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Több önkormányzattal felvettem a zártkerti ügyek tekintetében, és érkezett egy szakmai javaslat Székesfehérvár polgármesterétől, Cser-Palkovics Andrásától, miszerint ha Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezi, akkor ő hajlandó ezt képviselni a Megyei Jogú Városok Szövetségénél és egy országos programot szeretnénk indítani arra vonatkozóan, hogy a zártkerti ingatlanok tekintetében útfelújítás és közmű támogatási programra fedezet szülessen és állami támogatást lehessen igénybe venni. Ez nyilván egy terv, ez csak egy elképzelés jelen pillanatban, de az első lépést azt gondolom, hogy meg tudjuk tenni és el tudjuk kezdeni a, ennek a feladatnak a kezdeményezését. Egyetlen egy dolgot szeretnék mondani, és azt gondolom, hogy ez, ez egy fontos dolog és nagyon-nagy támogatás lenne, hogyha a, az egész megyei jogú városok önkormányzata segítene minket abban, hogy országos pénzügyi program indulhasson. Azonban nem csak a megyei jogú városokra van ebben a helyzetben szükség, hanem a települési önkormányzatok országos – MÖSZ – jó, bocsánat, igen. Rosszul mondtam, akkor a MÖSZ-nek a támogatására is szükség van, és ezzel kiegészítenénk a javaslatot, hogy nem csak a megyei jogú városok önkormányzati szövetségét keresnénk meg, hanem gyakorlatilag a Közgyűlés ugye határozott arról, hogy csatlakozunk a gyakorlatilag az összes önkormányzatot tömörítő szövetséghez, a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez, és ezt ez ügyben is tegyünk lépéseket. Úgyhogy e tekintetben módosítanám a határozati javaslat 1-es pontját, amely kiegészülne ugye ezzel, illetőleg a határozati javaslatomból kivesszük a 3-as pontot és az 5-ös pontot, tehát marad az egyes, kettes és a négyes határozati javaslat, miszerint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Megyei Jogú Városok Szövetségét, valamint a Magyar Önkormányzatok Szövetségét, hogy kezdeményezze Magyarország kormányánál egy országos zártkerti infrastruktúra fejlesztési program kidolgozását és elindítását, és a program szakmai előkészítésbe vonja be az önkormányzatokat. Szintén marad, hogy a Közgyűlés kinyilvánítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a program szakmai kidolgozásában aktívan részt kíván venni, illetőleg a Közgyűlés az Ideiglenes Bizottság elnökét jelöli ki az országos zártkerti infrastruktúra fejlesztési program előkészítésével kapcsolatos szakmai egyeztetések önkormányzati koordinálására, és felhatalmazza arra, hogy az egyeztetésekbe saját mérlegelés alapján egy önkormányzati képviselőt bevonjon. Bár itt illene megneveznem egy önkormányzati képviselőt, én ezt most nem tenném meg mégsem, hogyha nem baj, szeretnék egyeztetni mind a városvezetéssel, mind a többségi frakcióval, hogy kit tartunk erre jelöltnek, hiszen a Közgyűlésig még van erre időm és hogy időnk, és a Közgyűlésen egy olyan jelöltet szeretnék delegálni ebbe, hogyha Közgyűlés támogatja ezt az előkészítést, ami mindenki számára elfogadható. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Szóvitel? Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

9/2026. (IX. 01.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága az „Országos zártkerti infrastruktúra fejlesztési program kezdeményezése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslat 3. és 5. pontjának törlésére irányuló módosításával egyetért, és javasolja a módosított előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

2.NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A ZÁRTKERTI ÜGYEKET ÉRINTŐ LAKOSSÁGI MEGKERESÉSEK EGYSÉGES INFORMÁCIÓS ÉS ÜGYKEZELÉSI RENDSZERÉNEK KIALAKÍTÁSÁRA

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „A határozati javaslatot a tekintetben módosítom Aljegyző úr kérésére, hogy itt a felelősnek ugye majd a Jegyzőt kell megnevezni, úgyhogy a határozati javaslatba a felelős a Jegyző lesz. Ez arról szól ez a napirendi pont, hogy kialakítsunk egy olyan rendszert, amely átláthatóbbá teszi a lakossági kapcsolatok tartását a képviselők részére is, meg a lakosság részére is, hiszen nagyon sok olyan helyzet van, amikor azzal találkozunk, vagy találkozunk egy képviselő, hogy egy lakos megkeresi és elmondja, hogy nagyon sok helyre kellett fordulni a problémával, és akkor megtalálja nyilván az önkormányzati képviselőt nagyon helyesen, aki szintén feltérképezi az egész helyzetet, aztán ad egy választ a lakosnak, és irgalmatlan sok idő megy el azzal, hogy gyakorlatilag ki kell nyomozni, hogy az adott szervezet mennyi vagy milyen információt adott. Ezért arra tennék javaslatot, hogy a bizottság is kapjon minden hónapban tájékoztatást arról, hogy a zártkerti területeket illetően milyen megkeresések érkeztek, és arra milyen szakmai válaszokat tudtak adni, így egy kicsit megkönnyítené a hivatalt. Illetőleg itt ugye annyi a módosításunk még, hogy a Lakossági Információs Iroda fogja összefogni ezt a, ezt a feladatot, és őket kérnénk meg tisztelettel, hogy segítsék a képviselők munkáját a tekintetben, hogy mindig jelentést adnak arról, hogy milyen panaszok érkeztek be, és így a képviselő a saját körzetével is abszolút tisztában lehet. Alpolgármester Úr szót kért. Ha még áll a kérdés, akkor természetesen megadjuk. Itt egy mikrofon, meg itt tudok adni egyet, meg ott.”

Kósa Roland alpolgármester: „Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azért kértem szót, mert mind a kettes és a hármas javaslat nem jutott el sem hozzám, sem pedig a, a felelősként megnevezett szakosztályokhoz. Alapvetően nyilván gondolom, a bizottságnak az a célja, hogy olyan döntéseket hozzon, amiket végre is tudunk hajtani, és, szakma is megerősíti, hogy azok végrehajthatóak. Ennek kapcsán én kérdeznék, elsősorban ugye törvényességét végző Aljegyző úrtól, hogy, mi történt, miért nem kaptuk meg ezeket az előterjesztéseket, illetve, hogy a láttamozás tekintetében ugye a városvezetés egyik helyzetben sincsen megjelölve, míg azért más bizottságok esetében minden anyagnál van egy, alpolgármesteri vagy a polgármesteri láttam a-az előterjesztéseken, legyen az képviselő vagy bizottsági elnöki előterjesztés. Ennek nyilvánvalóan az a célja, hogy, a városvezetés is mint operatív végrehajtója az önkormányzat döntéseinek is tisztában legyen azzal, hogy mi a rá szabott feladat, vagy a neki tendált vagy intendált feladat.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke „Aljegyző Úr.”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Alpolgármester Úr! Ugye a, a belső szabályaink szerint a törvényességi kontroll az egy alapvető feltétel a bizottság elé kerülő előterjesztésekkel kapcsolatban. Azonban a városvezetői láttamozás az nem SZMSZ szerinti kötelezettség minden egyes beadvány, és vagy minden egyes bizottsági napirend esetén. Az valószínűleg egy belső adminisztratív probléma, hogy nem jutottak el ezek az előterjesztések, miután törvényességi kontrollon keresztül mentek a, a városvezetéshez.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ezzel kapcsolatban talán én tennék egy javaslatot Alpolgármester Úr tisztelettel, hogyha elfogadja, hogy elkerüljük ezeket a helyzeteket és feleslegesen ne okozunk azt gondolom feszültséget se a városházán belül, se egymás között. Teljesen őszinte leszek Önnel, minthogy nem kötelező láttamozni, és minthogy a városháza dolgozóit sem szeretném kellemetlen helyzetbe hozni azzal, hogy gyakorlatilag a bizottsági határozatok nem haladnak, mert nem kapok Önöktől választ, és teljesen feleslegesnek tartom abban a helyzetben bármilyen iratnak a láttamozását, ahol Önök egyelőre úgy állnak ehhez a Bizottsághoz, hogy a leveleimre sem válaszolnak, és azokat a határozatokat sem hajtják végre, ami július 16. óta hatályos, és egy közös levelet sem tudtunk megírni augusztus 15-i határidővel. Amit én egyébként elkészítettem önhatalmúlag és elküldtem Önnek is, és Ön sem válaszolt egyébként erre a levélre, hogy akkor egyeztessük ennek a tartalmát a bizottsági határozatnak megfelelően, és írjuk alá közösen, és kérjük a zártkertiek érdekében az országos főépítész iránymutatását. Ezért én élve ezzel az SZMSZ-ben meghatározott jogommal nem küldtem el láttamozásra Önöknek, de nagyon szívesen elküldöm. És az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy legyen egy kettő hetes fix időpontunk, egy reggeli időpontunk, egy fél óra, amikor le tudunk ülni úgy, hogy Ön is ott van, akár Polgármester úr is ott van, Településfejlesztési Főosztályvezető is ott van, úgyhogy határozzák meg, hogy kinek kell ott lenni. És én nagyon szívesen elmondom a bizottsági üléseimnek a következő terveit. Egyeztessük ennek a szakmai anyagait, egyeztessük a politikai anyagait, hogyha szükségesnek tartja, és jöjjön úgy Bizottság elé, hogy valóban mindenki látja, de ebben én együttműködést szeretnék kérni Önöktől. És hogyha ez megvan, akkor én részemről abszolút nyitott a dolog, mert nem a személyes egymás véleményünk kell, hogy a mérvadó legyen, hanem a Bizottságnak a munkája és a zártkertieknek a elősegítése. Ha ebben nyitott a Polgármester úr, akkor én tisztelettel kérem, hogy jelöljenek meg kettő hetente olyan időpontot, amikor én ott tudok lenni Önnel. Ne tessék lemondani, hanem fogadjon is abban a harminc percben, és akkor minden egyes előterjesztést ígérem, mielőtt törvényességi láttamozásra beküldök Aljegyző úrnak vagy Jegyző asszonynak, mindig át fogjuk beszélni. Én partnerséget szeretnék Önöktől kérni. Ha ezt megkapom, akkor természetesen én is partner vagyok. Nem szeretném ezt one man showként csinálni ezt a Bizottságot, de addig, ameddig alkotmány és alaptörvényi hivatkozásokkal tarkított elutasításokat kapok, akkor nehéz úgy együtt dolgozni. Úgyhogy Alpolgármester úr, ha partner ebben én nagy örömmel veszem, és kettő hetente szívesen ott ülök Önnel és átbeszélünk minden olyan előterjesztést, ami ideérkezik, még mielőtt a Jegyző asszony elé kerülne. Én ezt meg tudom ígérni és vállalom, nagy örömmel vállalnám. Természetesen Alpolgármester úr.”

Kósa Roland alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót. Elnök úr! Az egész Bizottság kérdése alapvetően az én javaslatomra jött létre.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ezért döbbenet...”

Kósa Roland alpolgármester: „Ez azt, azt hivatott mutatni, hogy ez egy fontos kérdés, egy....

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Egyetérttek.”

Kósa Roland alpolgármester: „....fontos kérdés, ami a városban sok ingatlantulajdonost érint. Viszont mindezek mellett szeretném aláhúzni és kihangsúlyozni azt, hogy ezt a kérdést csak a hatályos jogszabályi keretek között, a megfelelő folyamatok betartásával lehet rendezni. Visszamehetnénk a múltba alapvetően, amikor 2025 januárjában elő... vagy februárjában előhozta ezt a kérdést Hajtó képviselő úr.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Áprilisban.”

Kósa Roland alpolgármester: „Hát akkor volt Közgyűlésen, de szerintem az előterjesztés már előtte, előtte elindult. Én úgy emlékszem, ez egy év eleji esemény volt, amikor Önt felhívtam és és elolvastam az előterjesztését, és mondtam, hogy dolgozzunk együtt ezen a kérdésen, mert szakmailag hibás az, ami most elindult, le fog pattanni a kérdésen. Azt mondta, nem, ez az Ön előterjesztése jó. Tehát azért innen indultunk ebben kérdésben. És azt se felejtjük, hogy az Ideiglenes Bizottság megalakulása után az után két héttel közös egyeztetést tartottunk Főosztályvezető asszonnyal, Önnel. Átbeszéltük, hogy mi lenne az ütemterv. Elmondta, hogy mik az előterjesztési javaslatai. Majd megjött az első ülés, és más előterjesztéseket hozott be az első ülésre, mint amit mi előzetesen egyeztettünk. Ez nyilvánvalóan joga van, csak ebben ebben a helyzetben felmerül az, hogy érdemes-e egyeztetni, hogyha nem az történik, amiben megállapodunk. Ez adok ennek még egy esélyt hivatalomból fakadóan, hiszen nekem nem, nincs olyan luxusom, hogy személyes preferenciák mentén válasszam meg, hogy kivel ülök le egy asztalhoz. Természetesen, hogyha a Bizottság ezt kéri, és ez a mi munkánkat és a Hivatal munkáját könnyíti, állok rendelkezésére. Két héten, két hetente ülünk be, egyeztessünk arról, hogy mi az, ami ide fog érkezni. Viszont annak fontos feltétele az, hogy elfogadja azokat a szakmai álláspontokat és irányelveket, amiket a szakma nekem is mond. Hiszen az a jogszabályi környezet, ami meghatározza feladat rendezésének a kérdését, az adott, az nem tudunk változtatni, az egy, az egy külső adottság. Tehát állok ebben a kérdésben a, a rendelkezésére. Ez a folyamat, ami most itt történt, amihez most eljutottunk szeptemberben. Lehet, hogy tudjuk be ezt a nyári szabadságolásoknak, vagy nem tudom minek, de ez így n-nem jó, mert alapvetően, ha olyan feladatszabást ad ki a bizottság, ami nem végrehajtható, akkor abból feszültség lesz megoldás helyett és konfliktus lesz megoldás helyett. Mert, mert lehet, hogy a szándék jó, de az odavezető út nem az, mint amit Ön megjelöl, vagy amit a bizottság megjelöl. Ezért minden esetben párbeszédben kell lennünk azokkal, akik a valódi érdemi munkát elvégzik, és itt nem az akaratom befolyásolja ezt a kérdést. Ezt személyes tapasztalatból mondom én is a, én, sem a hivatalok világából jövök. Én látok egy egyenes utat, aztán jelzik nekem a, a, a szakemberek, hogy igen, de a magyar jogszabályok szerint ez valójában egy labirintus, nem pedig egy egyenes út. És akkor ezen a sajnos ezen a labirintuson meg akadálypályán végig kell sétálnunk. Tehát ennek kapcsán ez a kérésem, hogy természetesen, ha valamiben megállapodunk, akkor, akkor maradjunk annál, és arra kérném Önt, hogy a szándékait vagy az én szándékaimat, meg a város és a hivatal szándékait ne úgy értelmezze, hogy akadályozni szeretnénk a munkáját. Nem erről van szó. Vannak olyan jogszabályi környezetek, amik nem tesznek bizonyos dolgokat lehetővé. Találkozni fogunk a napirendi pontoknál ilyen kérdéskörrel is. Ez az egyik oldala, a másik oldala pedig nyilvánvalóan kapacitáskérdés. Itt a házban emberek dolgoznak, az embereknek van sok más egyéb feladata is, hiszen alapvetően nem csak itt ülnek a hivatalban, és várják, hogy mikor mond nekik valamit valaki, hanem vannak a, a hivatal alapvető működésből, működéséből fakadó feladatok. Ez a másik tényező,

amit figyelembe kell vennünk. A harmadik pedig, hogy milyen információs állomány vagy milyen adatállomány áll jelen pillanatban rendelkezésünkre. Mert bizonyos kérdésekben az elmúlt tíz évben sajnos nem épült fel olyan tudás vagy kompetencia itt a hivatalon belül, ami bizonyos döntéseket megkönnyít, vagy vagy könnyen elérhetővé tesz. Ez egy olyan kérdés, amin viszont egyetértünk, amin viszont dolgozni kell, ezt fel kell építeni, ennek viszont idő és költségigénye van. Köszönöm.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Alpolgármester úr, köszönöm szépen a válaszát. Én nem kívánom kinyitni a múltbeli dolgokban ezt a Bizottságot. Én szeretnék szakmai bizottságot vezetni és nem személyeskedni. Bár lehet, hogy ez lenne az Önöknek elfogadható iránya, én nem szeretném ezt. Egyetlen egy egyetlen egy választ szeretnék Önnek adni. Alpolgármester úr, tisztelettel mindent lakossági fórumra elhívtam, egyre sem jött el. Arra sem képes a Hivatal, hogy a július 16-i szakmai stábos, stábbal kapcsolatos döntést végrehajtsa és leszerződjön azokkal az emberekkel. Pont a Hivatal munkáját tudnák segíteni azzal, hogy az én munkámat segítik, és nem a hivatali apparátust kell lekötöm, hanem előkészítő munkát végzek. Egyébként nagy tisztelettel szeretném jelezni, hogy azt mondták, hogy nincsen megfelelő nyilvántartása a városnak. Akkor én elmentem Budapestre és hivatalosan lekértem, amit Győr városa mindig megküld a zártkerti ingatlanok tekintetében helyrajzi számra vonatkozóan. Pontosán tisztában vannak mindennel. Ez a Rabkert, ez csak a Rabkert, de mindegyik városrész megvan, szívesen odaadom a hivatalnak, hogyha szükség van arra, ami egyébként megvan. Tehát hogy ne állítsa azt, hogy a hivatal mindenben rendelkezésemre áll, hogyha nem áll rendelkezésemre. Itt a bizonyítéka annak, hogy Önöknek minden, minden információ rendelkezésre áll, és itt a bizonyítéka annak, hogy gyakorlatilag én nem tudom, hogy miért, de lassabban haladunk, mint kellene. Tehát úgyhogy én a, a kérdésnél ezennel lezárom, és ha nincsen a bizottsági tagoknak napirenddel kapcsolatban kérdése, akkor szavazásra bocsájtom a kérdést. Nem nyitom ki a személyes vitát, Alpolgármester Úr. Kérem, szavazzunk.”

Fűzv András, a bizottság alelnöke: „Bocsánat, csak annyi hozzászólásom lenne, hogy én a Hivatal részéről kérném szépen azt, hogy mivel tényleg az ő munkájukat befolyásolja. Én javasoltam kimondani, hogyha lehet, akkor a lakossági kapcsolattartó irodát próbáljuk meg. A jövőbeli cél az ugye, hogy az applikáción keresztül oda fussanak be az információk. Az előterjesztésben nem az a cél, hogy ellehetetlenítsük a munkáját a Hivatal dolgozóinak. Ha meg tudunk fogalmazni olyan...”

Kósa Roland alpolgármester: „Ne olvassuk elő a teljes testület előtt.”

Fűzv András, a bizottság alelnöke: „Jó, jó.”

Kósa Roland alpolgármester: „Ha kételyek vannak, kérjünk olvasási szünetet, tisztelt elnök úr.”

Fűzv András, a bizottság alelnöke: „Előterjesztésnek, de ha összefoglalom Alpolgármester úrnak, akkor...”

Kósa Roland alpolgármester: „Jó, nem muszáj, mehet tovább, én már velem szerint ez így jó, akkor szavazunk.”

Fűzv András, a bizottság alelnöke: „Én nem tudok adni olvasási szünetet.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Alpolgármester úr, ha olvasási szünetet szeretne kérni, íme az előterjesztés, legyen kedves elolvasni, és akkor várjuk a szakmai véleményét. Ha személyeskedünk, akkor én azt megkérem, hogy ne tegye. Nem, nem, mert nem szeretném, hogy az legyen a egészben, hogy, hogy az elmúlt egy évben mi történt, kettőnk között, hanem azt, hogy miben tudja segíteni a hivatal ezt az ügyet. Engem ez az egy dolog érdekel ezen az ülésen. Olvasási szünetet tartunk. Köszönöm.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke olvasási szünetet rendel el 8 óra 36 perckor.

OLVASÁSI SZÜNET UTÁN:

A Bizottság 8 óra 38 perckor folytatja munkáját.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Na hát akkor elvileg adásba vagyunk, ha jól látom a táblát. Akkor visszatértünk a szünetről, és Alpolgármester úrnak valóban jó javaslata volt ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, és egyébként örömteli, hogy a város foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy a lakosság és a képviselők hogyan tudnak olyan rendszerben dolgozni, ahol valóban átláthatják a napi problémákat. Úgyhogy Alpolgármester úr én köszönöm a konstruktív hozzáállást, és e tekintetben gyakorlatilag megállapodtunk a szünetben arról, illetve javaslat született arról, hogy ezt sokkal komplexebb és városi rendszerben megjelenő, akár CRM rendszerben kell majd kezelnünk. Úgyhogy a javaslatom az lenne, hogy a, minthogy a Bizottság hatásköre túlmutat az, ami itt megoldásként szolgálhat ebben a, ebben a kérdésben, és a nyilván a, a cél az, hogy jól működő rendszert alakítson ki a város, ezért ezt a napirendi pontot javaslom levenni, és akkor egy későbbi, meg nem határozott időpontban majd valószínűleg közgyűlési döntés születhet ennek a megoldására, amin a város vezetése jelen pillanatban Alpolgármester úr tájékoztatása szerint már dolgozik, és azt gondolom, hogy az az irány, amit Alpolgármester úr itt felvázolt, az egy jó irány annak, hogy ezt a lakossági és kapcsolattartási kérdést megoldjuk. Úgyhogy én köszönöm szépen még egyszer. A bizottsági hatáskört túlélő feladatokban nyilván nem tudunk és nem is akarunk beleszólni, de köszönöm szépen a konstruktív észrevételeket, úgyhogy javaslom, hogy a napirendi pontot vegyük le. Aki egyetért ezzel, kérem kézfeltartással szavazzon.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a 2. napirend pont levételére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 5 fő, 5 igen, egyhangú szavazással a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

10/2026. (IX. 01.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága a „Javaslat a zártkerti ügyeket érintő lakossági megkeresések egységes információs és ügykezelési rendszerének kialakítására” című előterjesztést Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdésében foglaltak szerint napirendjéről leveszi.

Felelős: az Ideiglenes Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3.NAPIRENDI PONT

JAVASLAT FELTERJESZTÉSI JOG GYAKORLÁSÁRA A TÉKA ZÁRTKERTI TERÜLETEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYAINAK CÉLZOTT, MÓDOSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „A határozati javaslatot ugye abban módosítanám, hogy Aljegyző úr jelezte, hogy az SZMSZ szerint a Bizottság a jegyzőt, illetőleg a valami tisztséget, vezetőt határozhat meg felelősnek, úgyhogy én e tekintetben akkor a határozati javaslatot úgy módosítom, hogy a felelőse a polgármester. A határidő pedig nem módosul e tekintetben. Arról van szó, hogy jelen pillanatban egyet kell értenem a szakmának azon lehetősége, hogy elsősorban ugye a lakófunkció meghatározásánál a felsőbbrendi jogszabályok miatt az önkormányzatnak alapjaiban beszűkült lehetőségei vannak, vagy egyáltalán nincs lehetősége arra, hogy ezeket a funkciókat megadja, és az lenne a cél, hogy az országos szabályozás nagyobb lehetőséget biztosítson az önkormányzatok mozgásterén belül. És lehetőségünk legyen nagyobb mozgásra, hiszen, ha meg van kötve a kezünk, akkor viszonylag nehezen tudunk dönteni. Azt fogjuk kérni, hogy ha egyet fog érteni vele a Bizottság és majd a Közgyűlés, hogy az országos szabályok e tekintetben módosuljanak, és több önkormányzati szabadságot kapjon a ez a testület is, és így nyilván minden önkormányzat az országban. Főosztályvezető asszony?

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Köszönöm szépen Elnök úr a szót. Én ugye egy következő előterjesztéshez hozzákapcsolásra került a szakmai véleményem a TÉKA kapcsán a felterjesztés gyakorlása vonatkozásában. Itt mindenképpen szeretném ismételtelen kiemelni azt, hogy a TÉKA-ban gyakorlatilag egyfajta alapelvi szinten van meghatározva az, hogy az azonos adottságú területeket azonos övezetekbe vagy építési övezetekbe kell besorolni. Na most aszerint, hogy egy ingatlan zártkerti művelés alatt áll, avagy zártkerti művelés alól kivonásra került, annak a függvényében nem lehet egész egyszerűen egy másik övezetbe sorolni. Ennek egy példája, hogyha mondjuk teszem azt, Gyórszentivánon, Akácós utcán van, mondjuk körülbelül egyik oldalon teszem azt ötven darab ingatlan az ötven darab ingatlannál mondjuk úgy néz ki, és ezt csak így példálózóan mondom. Az első ingatlan zártkerti művelés alatt áll, a második zártkerti művelés alól kivont, a harmadik szintén kivont, a negyedik megint csak művelés alatt áll, az ötödik megint kivont, a hetedik megint művelés alatt áll, a következő megint művelés alatt áll, utána megint kivont, és akkor ezekre gyakorlatilag eltérő építési jogok vonatkoznak. Az egyiken lehet teszem azt tíz százalékkal építkezni, a másikon pedig továbbra is három százalékkal lehet építkezni. Ez olyan szintű társadalmi konfliktust eredményezne, ami feloldhatatlan ellentétekhez vezetne. Arról nem is beszélve, hogy nem lehet övezetekbe sorolni akár egy-egy ingatlant, amikor egy-egy ingatlanra egyedi övezeti előírás kerül meghatározásra, akkor is oly módon kerülhet ez csak meghatározásra, hogy figyelemmel vagyunk a szomszédos ingatlanok beépíthetőségi szabályaira, hogy azokat ne korlátozzuk. Na most abban az esetben, hogyha a gyakorlatilag egy telektömbön belül az ingatlanok csak attól függően, hogy azok éppen zártkerti művelés alatt állnak, avagy zártkerti művelés alól kivonjuk, teljesen eltérő beépítési szabályt nyernek, azzal gyakorlatilag egy olyan élehetetlen településszerkezetet hozunk létre, ami szakmailag egyáltalán nem támogatható. Emellett településképileg is egy iszonyatosan eltorzult képet eredményezne. Tehát aszerint különbséget tenni az egyes ingatlanok között, hogy az zártkerti művelés alatt áll, vagy zártkerti művelés alól kivesszük, gyakorlatilag szakmailag egy borzasztó eredményhez vezetne. Éppen ezért

erre így nincs is lehetőség, és ezt a Téka azért mondom gyakorlatilag az alapelvi szabályai között, vagy kvázi alapelvi szabályai között is úgy nevesíti, hogy milyen szempontok mentén lehet egyáltalán különbséget tenni, hogyan lehet akár eltérő szabályokat meghatározni. Azt mondja, hogy a telkeknek a jellemző domborzati adottsága, kialakult állapota vagy közterülettel kapcsolata alapján lehet kizárólag differenciált szabályozást meghatározni aszerint, hogy az éppen milyen fekvési ágban van, aszerint nem. Tehát a nem elégséges a kertes mezőgazdasági övezetek vagy általában a mezőgazdasági övezetek szabályainak a felülvizsgálatára vonatkozó rendelettel Téka módosítási javaslatot megtennünk, hanem mindjárt az alapelveket kellene gyakorlatilag felrúgnunk, és akkor azt mondani, hogy innentől kezdve, ha valami, nem tudom, eltérő fekvési ágban van, onnantól kezdve akkor a fekvési ág szerint határozzuk meg a beépítési paramétereket, és akkor gyakorlatilag egy ilyen eltorzult településszerkezetet fogunk kapni. Tehát szakmailag ez így ebben a formában egész egyszerűen nem támogatható.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen az észrevételt. Azért... fura ez a válasz, és ezért nehezen érthető, mert éppen az elmúlt hónapokban volt, ha jól emlékszem, olyan megkeresése is, aztán bizottsági döntés és szakmai támogatást élvező előterjesztés, ahol egy raktárból éppen szállás funkciót kapott egy ingatlan. Egy helyrajzi számra vonatkozóan külön szabályozásban. Aztán volt olyan, amit ugye bontásra ítélt épület volt és aztán meg lett mentve a köz érdekében. Most pedig azt halljuk, hogy szakmailag nem támogatható egy olyan élethelyzet, ami kialakult és ez nem nem szeretnénk kinyitni sem. Mindjárt elmondom miért. Szóval, hogy számomra az nagyon érthetetlen, hogy van egy darab kérés, ahol, ahol minden megoldható és kivételt kaphat egy, egy vállalkozó és, és rögtön megtalálja a szakma, hogy, hogy miért lehet és miért lehet támogatni és miért, hogy megtalálja azt a jogszabályt, ahol pont rá való kivétellel megadható minden, amit az adott vállalkozó kér. Itt pedig arról beszélünk, minthogyha át akarnánk sorolni bármit. Tehát én nem gondolom egyébként, hogy, hogy övezeti besorolást kellene módosítani, vagy hát nem tudom, nyilván az ön szakmája és pont erre kéri fel Önt az Ön osztályát a, határozati javaslat, hogy dolgozzák ki a szakmai előterjesztést, hogy ez működjön. Tehát pont az lenne a lényeg, hogy találják meg azt a megoldást szakmailag Önök, hiszen Önök a szakemberek ebben, hogy egy kialakult helyzetet, ami sok ezer embert érint és szerintem meg lehet találni a közérdeket. És leveleztünk e tekintetben még talán alaptörvény paragrafusokban is egész komolyan belementünk abba, hogy, hogy miért kell elutasítani ezt az előterjesztést. Talán, talán meg tudtuk ezt a kérdést válaszolni és, és itt lehet előttünk az előterjesztés. Én azt gondolom, hogy meg kell találni azt a közérdeket. Ha nem, akkor megpróbálok segíteni, hogy sok ezer embert érint és szerintem ez közérdek. Ez egy kialakult városkép. És én arra szeretném kérni az osztályt, hogy találja meg azt a törvényességi lehetőséget, amivel tudunk országos módosítást kezdeményezni, hiszen ez lenne cél. Ha van olyan hiba, ami miatt akadályozza az önkormányzatot a mozgás terében, akkor pont ez a, ez a, ez lenne a lényege, hogy azokat kezdeményezzük, ami miatt nem tudjuk ezt megtenni, és ezt el tudom fogadni. Féltreértés ne essék, hogy jelen pillanatban olyan mozgástere van az önkormányzatnak, ami miatt ez most nem végrehajtható. De akkor tegyük bele azokat a módosítási javaslatokat a TÉKA-ba, vagy bárhova, ahova kell, ahol az országos törvényhozás megengedheti a városnak azt, hogy mozogjon ebben a kérdésben, és az emberek biztonságban ott tudjanak maradni, ahol most is vannak. Megadom mindjárt az Alpolgármester Úrnak szót. Tehát pontosan az lenne a célja, és lehet, hogy ez a feladat elsőre nehéznek tűnik. Azt is el tudom képzelni, hogyha, ha valaki elvből ezzel nem ért egyet, és elutasítja, hogy, hogy nehezebb megtalálni a megoldást, de én azt gondolom, hogy a kérdés az az, hogy meg akarjuk-e találni a megoldást. És szerintem itt a bizottság azért ül itt, és talán Alpolgármester úr is mondta, azért hoztuk létre ezt a bizottságot, hogy megtaláljuk. Ha bármit módosítani kell az országos szabályozásban, itt a lehetőség, hogy akkor terjesszük fel és módosítsuk. Alpolgármester úr?”

Kósa Roland alpolgármester: „Köszönöm szépen. Én tényleg nem provokatív jelleggel, de őszintén kérem a Bizottság többi tagját is, hogy érthető lesz, amit mondok, és ha nem értik, akkor ők is kérdezzenek vissza, mert alapvetően az alapvető probléma, amit a szakma már sokadszorra szeretne jelezni a politikum felé, az az, hogy szabályozási tervet, szabályozási tervi paraméterek mentén változtatunk meg övezeti besorolások mentén. Ön az előterjesztésében zártkerti ingatlanról beszél, ami egy ingatlan-nyilvántartási besorolás. Ha ezt a kérdést kezelni szeretné, akkor a mezőgazdasági kiskertes övezetekkel kapcsolatos szabályozásokkal kapcsolatban kell felterjesztési jogot gyakorolni, és abban a kérdéskörben lehetővé tenni bizonyos szabályozások módosítását. Az, hogy abban a kiskertes övezetben, övezetben valaki zárt kert vagy nem zárt kert, az onnantól fogva mindegy, mert az egy teljesen más kategória. Tehát a mezőgazdasági kiskertész övezetekre vonatkozóan kell felterjesztési joggal élni, hogy ott történjen valamilyen típusú változás. De ez egy komplex rendszer, amivel kapcsolatban, ha ehhez az egy eleméhez hozzányúlnak az, országos építési építési szabályokhoz, akkor sok más eleméhez is hozzá kell valószínűleg nyúlni. Tehát ugye ezzel kapcsolatban a lakossági fórumon, amit a hivatal szervezett, azon lakossági fórumon Vasárus Gábor szakértő elmondta. Sajnálom, hogy nem látom a felsorolt szereplő között Vasárus Gábor szakértő nevét a későbbi előterjesztésekben, mert ő valójában szakértője ennek a témakörnek. Jelezte, hogy más közép-európai vagy kelet-közép-európai országok, ahol ez a probléma jellemző, tehát ilyen típusú telekszerkezetek kialakultak, olyan szocialista városfejlesztési rendszerek voltak, ahol ezek a kiskertek alapvetően kialakultak, ugye mondjuk Góré-dűlő kapcsán is, meg a Rabkert kapcsán is a hetvenes években hozzák létre ezt, vagy mondjuk Pinnyéd kapcsán is az ötvenes, hatvanas években hozzák létre ezeket a kiskerteket, amiket elérhetővé tesznek a lakosság számára. Ott hogyan oldják meg ezt a kérdést? Úgy, hogy létrehoznak egy különálló szabályozási kategóriát, egy, egy, egy különálló övezeti besorolást, ami nem üdülő, nem kiskert, hanem ez a, ezt a konkrét problémát leíró helyzet, hogy kis ingatlanon lakóövezet alacsony közszolgáltatási színvonallal. Tehát hogy most így csak így körbeírva ezt a kérdést. Hát alapvetően ez, e-ez a, ez a kérdés, amiről beszélünk. Mert nyilván most hogyha ezt belterületet belterületessítünk, akkor, akkor Sárás, Sárás három, négy, öt, hat, hét, nyolc, kilenc, tízet csinálnánk, amit húsz éve nem tudunk megoldani. Ahhoz, hogy az előterjesztés működjön, ahhoz fontos, hogy rendezési tervi kategóriákra szójjon, ami ebben a kérdésben a mezőgazdasági kiskert. Mert visszajön ugye az a probléma, amiről már korábban is beszéltem. Zártkert található a Sashegyi hulladékudvar védőövezetében nulla százalék a beépítés, bármit csinálunk. Tehát ebben a helyzetben, ha ezt komolyan venné az országos jogalkotó és ezt megengedné, akkor, akkor elkezdenénk valamilyen alsóbbrendi szabályozás szerint felülről felsőbbrendi szabályozásokat, és mondjuk megjelenéne lakóingatlanok szeméttelpek oldalában, és utána meg azt próbálnánk kezelni, hogy hát ott a szeméttelpek. Hát igen, tudjuk, azért van nulla százalék beépítés, hogy ott nem lehet lakni. Tehát ilyen típusú praktikus problémákat okozna ez. Erre az a megoldás, hogy a mezőgazdasági kiskertes övezetek újraszabályozását kérjük, vagy én azt javaslom tisztelettel a bizottságnak, hogy kérjük fel a bizottság Vasárus Gábort mint szakértőt, fizessük ki az ő díját, alkossa meg azt a felterjesztési jogszabályt, azt a felterjesztési javaslatot, amivel mi, mint Győr város élen járunk abban, hogy egy új szabályozási kategóriát hozunk létre, és nem a jelenlegit próbáljuk meg mutálni vagy, vagy rákényszeríteni arra, hogy a valósághoz idomuljon. Ez a tisztelet teljes javaslatom.”

Haitó Péter, a bizottság elnöke: „Megdöbbentő kijelentést fogok tenni. Alpolgármester úr, köszönöm szépen az észrevételeket. Pontosan ilyen válaszokat szeretnék kapni, amikor egy előterjesztés elkezdődik. Nem, nem az Alaptörvény meg a Kúriára való hivatkozásokat kell felsorolni, miért nem megy egy dolog, hanem amit Alpolgármester úr elmondott, miért megy egy dolog. Úgyhogy Alpolgármester úr észrevételeit, ha kérhetem, akkor fordítsuk le szakmai

nyelvre, és legyen egy módosítója annak, hogy ez a határozat, hogy tud elindulni. Főosztályvezető Asszony?”

Kósa Roland alpolgármester: „Bocsánat, mindig az én értelmezésem az, hogy Főosztályvezető asszony validálja vagy mondjon ellent, hogy alapvetően a, a megoldás a problémára amúgy ez lenne, hogy mezőgazdasági kiskertes övezetet szeretnénk újra.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Bocsánat, igen, tehát én abszolút egyetértek. Tehát most elhangzott itt egy megoldási irány, hogy hogyan fogalmazzuk meg ezt az előterjesztést úgy, hogy szakma is be tudja fogadni és el tudjon indulni ez a folyamat. És én ezt rendkívül üdvözlöm, hogy végre nem kúriai meg alaptörvényi paragrafusokat sorolnak fel, hogy mitől nem megy. A Főosztályvezető Asszony kérem, fordítsa akkor ezt le olyan módon, hogy az előterjesztés szakmailag helyes legyen és el tudják kezdeni munkát.”

Kósa Roland alpolgármester: „Bocsánat, vitatkozzon velem...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Nem kell vitát, bocsánat, nem szeretném kinyitni, nem szeretném kinyitni ezt a vitát. Alpolgármester úr megjelölt egy irányt, ezért felelős, ezért felelős, területért felelős alpolgármester megjelölt egy szakmai irányt, amit gondolom Önök sokszor átbeszéltek már. A Főosztályvezető asszonyt kérném a segítséget abban, hogy hogy tud menni ez az előterjesztés a maga útján, és hogy tud elindulni a bizottságnak ezen szándéka a szakmai útvonal mentén. Szükség van szünetre esetleg?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Annyit tudok ehhez hozzáfűzni, hogy Alpolgármester Úr maximálisan jól tájékoztatta Önöket. Egyébként, amit korábban szakmai véleményemben leírtam, az ugyanezt tartalmazza. De igen, tehát ugyanezt tartalmazza.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Akkor legközelebb legyenek kedvesek kidolgozni a helyes dolgot, és ne egy one man show-ként várják el tőlem, hogy építési joggal és egyéb jogszabályokkal egyedül kell, hogy tisztában legyek, és módosítsam úgy az előterjesztést, hogy kibogarásszam abból, hogy mit szeretnének tenni, hanem elvárnám a hivataltól, hogy a bizottság munkáját úgy segítse, hogy ne a kifogásokat küldje, tegye meg akkor a szakmai javaslatát és készítse el az előterjesztést úgy, hogy a bizottság elé tudjuk hozni, és ne itt kelljen ilyen jellegű vitákat lefolytatni.”

Dr. Bakonvi Bernadett jegyző: „Bocsánat Képviselő úr! A törvényességi észrevételezés nyomán küldtem én meg Önnek a szakmai észrevételezést, ami nekem szóló szakmai észrevételezés volt. Ugye a, a Főosztályvezető aAsszony nekem is címezte ezt, és én ezt továbbítottam Önnek. Tehát nem Főosztályvezető aAsszony..”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Hát én azt értem, hogy Jegyző asszonytól kaptam meg, de nyilván készült egy vélemény, hogy mitől nem tud működni, és az volt a levélben, hogy ennek megfelelően módosítsam, ahol ott nem gondolom egyébként, hogy bármelyik képviselőnek olyan feladatot adna a hivatal, hogy akkor kapunk egy nyolc oldalas jogi észrevételt és legyek kedves egyedül én egy személyben egy e/egyben módosítani az előterjesztést. Sokat segítene egyébként, hogyha a hivatal elkészítené ezt és nem...”

Dr. Bakonvi Bernadett jegyző: „A képviselőknek egyébként se ad feladatot a Hivatal.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Hát én kaptam bőszen, köszönöm. Szóval várom a szakmai módosítót. Megvárjuk Alpolgármester a szakmai módosítót.”

Kósa Roland alpolgármester: „Bocsánat, ez amúgy megint azzal az adminisztratív problémára utal vissza, hogy a Főosztályvezető asszony nem látta ezt az előterjesztést az ülés előtt. Tehát..”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „De látta, de látta.”

Kósa Roland alpolgármester: „A hármast láttad?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Látta.”

Kósa Roland alpolgármester: „Azt, hogy kettes-hármast nem látta.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Alpolgármester úr, alaptörvényig ásta magát a Hivatal.”

Kósa Roland alpolgármester: „Azért mondom a kettes-hármast nem látta Főosztályvezető asszony, ahogy én se láttam.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Én nem kaptam meghívót erre a mai ülésre, tehát...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „e meghívott, meghívót kapott. Akkor azt a Hivatalon belül beszéljük meg, hogy ahova tartozik a Bizottság, annak a Településfejlesztési Főosztályvezetőt miért nem hívják meg? Ezt tessék megbeszélni Hivatalon belül. Az előterjesztést látta Főosztályvezető asszony.”

Dr. Bakonvi Bernadett jegyző: „Nem, nem, bocsánat, bocsánat, bocsánat, bocsánat. A szakmai véleményezést, ezt én tévedtem. A szakmai véleményezést Főosztályvezető asszony ötös napirend talán, ezt nem tudom. Ötös napirendhez adta ki, nem ehhez, hiszen tényleg, valóban Főosztályvezető asszony azzal is kezdte, hogy egy nem ehhez az előterjesztéshez egy másik előterjesztéshez adott szakmai véleményezéséből szeretne idézni.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Nagyon szépen köszönöm az észrevételt.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Csak annyiban hadd pontosítsam, hogy ez még csak nem is az ötös napirendre vonatkozó volt, hanem ez még egy azt megelőző javaslatra adott szakmai vélemény, ami alapján Ön elviekben átdolgozta a korábbi előterjesztését.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Köszönöm az elismerést, hogy nekem kellett megcsinálnom. Legközelebb örülnék, hogyha a Hivatal elvégezné azt a munkát egyébként, amivel bizottsági munkát segíteni kell. Nem vagyok építész, jogi szakember, és nyilván van one-man showként, egyébként szívesen fizetem a jogászt is saját pénzből, tehát nincs ezzel semmi probléma, ha már a Hivatal nem sikerült leszerződni a szakmai stábunkkal.”

Dr. Bakonvi Bernadett jegyző: „Képviselő úr, bocsánat, a Hivatal nem szerződik le senkivel.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Akkor az Önkormányzat teljesen mindegy, így most ebbe belemehetünk. Én azt kérném Főosztályvezető asszonyt, ezt a vitát zárjuk le, és szakmailag tegyen nekünk egy olyan módosítót, amivel a bizottság döntésével egyetértve el tud indulni ez a, ez a téma. Megvárjuk alpolgármestert. Hát a javaslatot.”

Kósa Roland alpolgármester: „Tudtommal itt ülünk, akkor beszéljek, vagy nem beszéljek?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Megvárjuk.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Ugye a legnagyobb probléma az az, hogy az előterjesztésben foglalt szakmai és jogi szempontok figyelembevételével kéri azt, hogy meghatározzuk. Na most az előterjesztésben foglalt szakmai és jogi szempontok tekintetében van közöttünk szakmai ellentmondás, tehát önmagában ez képez egy nagy problémát.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Sokat segített volna, hogyha elkészül az a levél és elindíthat, elindulhatott volna, augusztus 15. a szakmai véleményezése az országos Főépítés felé, ami ugye nem készült el, és akkor lehet, hogy könnyebb lenne. De most ezt megvárjuk, ha kell két órát fogunk itt ülni.”

Kósa Roland alpolgármester: „Köszönöm szépen, én nem fogok itt két órát ülni. Képviselő úr! Az előző napirendi pontban arról beszéltünk, hogy információs hiányban van a, a képviselő-testület, vagy esetlegesen a körzeti képviselők, és ezen változtatni kell. Akkor tisztelettel jelzem, hogy az, hogyha Ön nem küldi el a szakmai anyagokat a városvezetés...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Elküldtem.”

Kósa Roland alpolgármester: „Nem, nem kaptam meg, egy előterjesztést sem kaptam meg. Még egyszer. Kérem, figyeljen, hogy hogy fogalmazok, mert szándékosan fogalmazok úgy, ahogy fogalmazok. A városvezetés részére, akkor ebben az esetben nem tudom elolvasni az anyagot, nem tudok egyeztetni a Főosztályvezető Asszonnyal, és nem tudok felkészült szakmai álláspontot képviselni, ami végrehajtható is. Nyilván lehet ezt csinálni, hogy bedobál témákat, amik végrehajthatatlanok, és amikor bedobálta a végrehajthatatlan témákat, akkor utána mutogatja. Majd azt, hogy én írok alá valamit, amit maga megírt, soha nem fogok ilyet csinálni. Köszönöm szépen, majd én ezt írom alá, amit én gondolok.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Önállóan...”

Kósa Roland alpolgármester: „Rendben, akkor majd forduljon törvényességi eljárás, felügyeleti eljárásra. Az az alapvető probléma, hogy Ön mérhetetlen kettős mércét használ ebben a kérdésben. Nem küldi el a javaslatokat, majd azt mondja, hogy itt helyben véleményezze ezt a kérdést. Vezesse nyugodtan, de ez nem ülésezési mód, hogy követelőzik, fenyegetőzik. Ezt csinálja írásban és ezt csinálja szóban. Konstruktív jelenléttel vagyunk jelen az ülésen. Irreális elvárásokat támaszt.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Nem önök határozzák meg a törvényességi ellenjegyzést, hanem a szakma.”

Kósa Roland alpolgármester: „Még mindig nem érti. Már-már nem csak azt nem érti, hogy mi az ingatlan-nyilvántartási rendszer, de még a törvényességi ellenjegyzés fogalmát sem érti, hogy formai javaslatokban megfelelő. Hát alapvető dolga nincsen tisztában.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Tettem egy jó javaslatot. Azt kértem most a szakmai vezetőtől, hogy ennek megfelelően tegyen egy módosító javaslatot, hogy a Bizottság tudjon haladni a munkájával. Rendkívül sajnálom, nem kell, nem kell ebbe most belemennünk. Rendkívül sajnálom, hogy ezeket az előterjesztéseket nem tudom megvitatni normálisan.”

Kósa Roland alpolgármester: „Nem küldi el, hát hogy-hogy vitassuk meg?

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Augusztus 17-én. Augusztus 17-én. Küldtem Önöknek.”

Kósa Roland alpolgármester: „Nekem elküldte ezt az előterjesztést? Elküldte?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Bent van a hivatalban. A hivatalt Önök irányítják. Kérjék be.”

Kósa Roland alpolgármester: „Maga azt gondolja, hogy minden hivatali e-mail, ami bejön, az hozzám jön? Miről beszél?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „A törvényességi szabályoknak megfelelően beküldtem az SZMSZ minden pontját betartottam, az SZMSZ minden pontját betartottam, még azért küzdök a jelen pillanatban is, hogy a július 16-i bizottsági döntéseket végrehajtsuk. És még azt sem sikerült végrehajtani. Ezen a témán majdnem 2 éve dolgozunk most már, de másfél..”

Kósa Roland alpolgármester: „Ez nem munka, hogy bedobál előterjesztéseket a képviselő...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Önök, Önök úgy hordanak be előterjesztéseket egyébként a Közgyűlésre, hogy kiosztás anyag, és akkor nem, egyeztetnek velünk és elvárják a szavazásokat. Ne nyissuk ezt ki, és nem is szeretném kinyitni ezt a témát, mert nem ezért vagyunk itt. Azt kértem az osztályvezető asszonytól, hogy az ön szakmai véleménye alapján, amit most egyébként itt elmondott, és ebben egyetértünk, tegyen olyan javaslatot, és ezen dolgozik egyébként éppen ebben pillanatban a szakma, hogy a bizottságnak az irányításával meg lehessen tenni, és a hivatal is végre tudja hajtani. Alpolgármester úr tisztelettel arra kérem...”

Kósa Roland alpolgármester: „Igen, de amit nem tudtam elmondani az az, hogy mint korábban is jeleztem, ez egy komplex rendszer. Ugyanis, ha azt, azt az alapkérdést kell megválaszolni, hogy szeretnénk-e mezőgazdasági kertes övezetekben lakófunkciót engedélyezni, mert az országos szabályok ezt jelen pillanatban nem engedélyezik. Miért nem?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Erre, erre szól az...”

Kósa Roland alpolgármester: „Igen, de miért?”

Kósa Roland alpolgármester: „De miért nem engedélyezi képviselő?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Tartós lakó...”

Kósa Roland alpolgármester: „Miért nem engedélyezi?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Bocsánat, nem az országos kérdésekről beszélünk most, hanem a bizottsági hatáskörökről.”

Kósa Roland alpolgármester: „Azért nem engedélyezik, mert nincs csatorna, mert nincs víz, mert nincs alapvető közszolgáltatás és infrastruktúra.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Léteznek egyébként a mai modern világban olyan rendszerek is, ahol nem kell közművet kiépíteni, hanem bio módon egyébként lehet ezt kezelni, és a jogszabály ezt elismeri egyébként és elfogadja, de én nem szeretnék ebbe most tényleg belemenni. Én azt kérem tisztelettel a Főosztályvezető Asszonytól, hogy ebben segítsen, hogy akkor ez a döntés megszülethessen, és olyan megfogalmazásokkal, ami szakmailag helyes. Köszönöm.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Az alábbi határozati javaslatra teszek javaslatot. Módosítására teszek javaslatot. A határozati javaslat kizárólag ennyit tartalmazzon: A bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatályos jogszabályok, a szakmai és jogi szempontok figyelembevételével Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének októberi rendes ülésére készítsék elő a készítsen elő a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 208/2024-es kormányrendelet (TÉKA), módosítására irányuló felterjesztés Közgyűlési előterjesztését, amelyet véleményezésre megküld az Ideiglenes Bizottság részére. Felelős: Polgármester. Határidő: az Ideiglenes Bizottság októberi Közgyűlése előtti utolsó ülése.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Főosztályvezető asszony, egyszer mondott nekem egy megfogalmazásra lakófunkció helyett tartós lakó...”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Huzamos emberi tartózkodás céljára szolgáló területre gondol.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Igen, ez ez, hogyha elérjük, ez mit jelentene a-a zártkertiek részére, hogyha ezt a funkciót megkaphatják, hogy ez a jogszabályban lehet-e?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Ez nem egy funkció. A huzamos emberi tartózkodás célját szolgáló helyiség valamennyi olyan helyiség, amelyet valaki, ahogyan a fogalom magában is van, huzamos emberi tartózkodás céljából használ. Ez akár egy gazdasági épületen belül is lehetséges. Tehát hogyha valaki több órán keresztül bent tartózkodik ebben a helyiségben azért, merthogy ez ennek a rendeltetése ennek a helyiségnek, vagy vagy épületnek olyan, amely szükségessé teszi azt, hogy valaki huzamos emberi tartózkodás céljából ott tartózkodjék. Egy gazdasági épület esetében teszem azt, egy zártkertbe tartozó gazdasági épület esetében mondjuk gyümölcs feldolgozási tevékenységet folytat.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Tehát ez nem oldaná meg ezt a, ezt a kérdést.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Nem.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jó. Ezzel, amivel most módosítót tett, ezzel teszünk egy lépést

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Én csak javaslatot tehetek Önnek a...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Világos, én ezt be fogom fogadni, amennyiben megerősíti, hogy a Bizottság jelen céljával ez, ez összhangban van, és akkor gyakorlatilag az a folyamat indul el, ahol felterjesztés joggal élhetünk majd ezen lehetőség egyáltalán kibontásával az országos jogszabályokban.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „A Bizottság létrejöttének megfelelő felterjesztési jog gyakorlására vonatkozó előterjesztést fog készíteni a Polgármesteri Hivatal.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ez diplomatikus volt. Mi lakófunkciót szeretnénk elérni ezekben az ez az amit most mondott...”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „A lakófunkciónak a létrehozása azt mindenképpen rögzíteni szükséges, hogy egy mezőgazdasági övezet esetében a fő funkció mindig is a mezőgazdasági funkció lesz és maradhat. Abban az esetben, hogyha fő funkcióként lakó funkciót szeretne meghatározni az önkormányzat, arra lakó rendeltetésű övezetbe szükséges átsorolni a területet, annak megfelelő ódiumokkal, hogy az csere területadási kötelezettséget jelent-e jelen pillanatban, illetve igazolási kötelezettséget a magyar építészetről szóló törvényben meghatározott hosszú tételes listának megfelelően.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Van-e olyan megoldás, ahol övezeti változtatás nélkül és csereterület átadás nélkül kérhetünk ilyen funkciót?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „A TÉKA jelenleg is szabályozza, hogy milyen keretek között van lehetőség kertes, mezőgazdasági vagy bocsánat, bármilyen mezőgazdasági övezetben lakó rendeltetésű.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Az 1500 négyzetméter felett?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „A nem az 1500 négyzetméter felettiről beszélek feltétlenül. Meghatározott téka pontosan, hogy, hogy mely esetekben van, hogy egy hektár van, aminél az 1500 négyzetméter feletti területekről ír, valamihez ennél további feltételeket is meghatároz, és mindegyikhez szinte szükséges az egyhektáros terület kivételével talán, hogy az állami főépítész eltérési engedélyt adjon, amit pedig nyilván meg kell indokolni, miért is szükséges. Automatikusan lakófunkciónak a, az elhelyezhetőségének a megteremtésére bizonyosan nincs és nem is lesz lehetőség, már csak amiatt sem, mert ahhoz, hogy egy lakó funkciót legalizálni lehessen ilyen övezetekben, ahhoz megfelelő infrastrukturális ellátottságra is szükség van.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ha most a jogszabály ugye egy hektár fölött engedélyez, ugye hogyha...”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Alapvetően egy hektár fölött engedélyezi, ezek lényegében a tanyákra létrejött szabályok. Ilyen terület egyébként jelen pillanatban Győr közigazgatási területén belül nincs, ami kertes mezőgazdasági övezetben van. Zártkerti ingatlannyilvántartási fekvési ágban helyezkedik el.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Hogyha ez ugye ez, ez, ez gyakorlatilag erre az övezeti besorolásra igaz az egy hektár fölötti lakó, lakófunkció esetén ugye?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „A kertes mezőgazdasági övezetekre vonatkozik, hogyha jól emlékszem.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Igen, és azon belül van egy hektár fölött talán van. Tehát hogyha ez a jogszabály mondjuk adott esetben módosulna, hogy nem egy hektárra vonatkozik, hanem most mondok egy számot, ötszáz négyzetméterre, akkor ez egy megoldást jelenthet az önkormányzat mozgásterében anélkül, hogy övezeti besorolási változtatás lenne?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Továbbra is mondom a lakó rendeltetésnek az, nincsen lehetőség az egyhektáros területek esetében sem. Ott is lényegében szükséges az, hogy mezőgazdasági célra hasznosítsák az adott ingatlant. Tehát soha nem arról beszélünk, hogy ott a fő funkció az a mezőgazdasági funkció lesz. A mezőgazdasági funkció egy kiegészítő funkcióként jelentkezhet csak mezőgazdasági területeken, tehát mezőgazdasági célból kell hasznosítani az adott területet, és abban az esetben, ha ennek a jogszabályban meghatározott további összes feltétele fennáll abban az esetben azért, hogy valaki azt a mezőgazdasági tevékenységet ott tartósan ott folytassa annak céljából, akár ott is lakhat, mint egy tanya esetében.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „De ebben az esetben milyen besorolású övezet van?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Tessék?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ebben az esetben milyen mezőgazdasági?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Mezőgazdasági.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jó, tehát és hogyha ezen a négyzetméteren változtatna az országos jogszabályi lehetőség tudom a közmű, tudom a, tehát tudom az egyéb ilyen szabályokat, tehát tisztában vagyunk vele. Az megoldás lehet-e?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „A TÉKA-nak egyébként az a rendelkezése, amihez egyhektáros szabályterv írja, ott azt azért mindenképpen szükséges hozzátenni, hogy a közműellátás, illetőleg közműpótló berendezés is biztosítottnak kell lennie. A lakó rendeltetésű épületnek az alapterülete ott ebben az esetben a százötven négyzetmétert nem haladhatja meg, és egy rendeltetési egységet tartalmazhat. A telek nagysága ugye az egy hektárt meg kell, hogy haladja. És csak ezen feltételek együttes teljesülése esetében engedi meg jelenleg TÉKA. Másfél százalékos beépítést tesz lehetővé lényegében egy tanyán.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: Hát arányaiban igen, arányaiban igen, de hogyha ezt a jogszabályt, annak a megváltoztatására teszünk javaslatot, vagy kezdeményezzük, akkor az egy megoldás lehet?

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Ugye ez sem oldja meg a...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Pillanat Aljegyző úr.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársak! Persze lehet azt mondani, hogy legyen akkor 1500 négyzetméter, de ennek, ha jogi környezetbe illeszttem ezt a szabályt, akkor semmi értelme nincsen. Azért nincsen semmi értelme, mert nem véletlenül mondja jogszabályi környezetünk az egyhektáros területet, mert az egy akkora terület, amely egy önfenntartó gazdaság körülbelül működni tud, mint legkisebb terület. Ha ezt lekorlátozzuk, akkor alapvetően azt a funkcióját vesszük el, ami a lényege a mezőgazdasági művelés. Hiszen, ha 1500 négyzetmétert lövünk be, amiből mondjuk tíz-, tíz százalékos beépítés és kifejezetten lakófunkció lehetővé tétele történik, vagy ahogyan képviselő úr mondta, ötszáz négyzetméter, ami, ami nem is egy falusias lakóövezeti paraméter ma már, hanem alapvetően egy kisvárosias jellegű övezeti paraméter, akkor az-ez nem mezőgazdasági terület. Képviselő úr ez egy lakófunkciójú lakóterület azokkal a követelményekkel, amiket Főosztályvezető asszony részletesen az előbb ismertetett. És számunkra ez rendkívül nehéz jogalkotói feladatot, illetve az önkormányzat számára rendkívül nehéz jogalkotói feladatot nyitna meg, hiszen akkor olyan területekre is rá kéne bökni, amire, amire mondjuk azt, hogy akkor innentől kezdve nem lakóterület, mert különben csere területet máshonnan nem tudunk adni ezeknek a területeknek a lakófunkcióval való felvértezéséhez.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Amivel szeretném ezt kiegészíteni, hogy nyilván itt ülünk ennél az asztalnál, szakma segítségével próbál a politikum egy döntést hozni. Amikor a felterjesztési joggal élünk, akkor ugyanez fog történni egy szinttel feljebb. Az Országgyűlés megfelelő Bizottságában előkerül ez a, ez a kérdés, ahol a szakma segítségével politikum döntést fog hozni. Mi a szándék az övezetek kialakításánál? Ugye gazdasági övezetben az az elvárás, hogy ott gazdasági tevékenység folyjon, ne lakjon ott senki, dolgozzon, csináljon vállalkozást, építsen egy, egy bármilyen épületet, és ott gazdasági tevékenységet folytasson. Mezőgazdasági kertes övezetben az a szabályozó elvárása, hogy ott mezőgazdasági tevékenység folyjon. Az a cél, hogy menjen ki az ember, termesszen krumplit, paradicsomot, paprikát, almát, répát, barackot, főzzön pálinkát, kapcsolódjon ki. Ez a célja. De, de előhozhatja nekem a zártkerti témát, de, de a zártkert van üdülőövezetben is, ahol meg az a cél, hogy menjen ki és üdüljön ott, pihenjen, üljön ki a teraszára, igyon meg egy fröccsöt, aztán menjen vissza a lak-lakásába. Van falusias lakóövezetben is, megint más kérdés, ott megfelelő infrastruktúra mellé van rendelve. Tehát ha a mezőgazdasági, azt feltételezzük, hogy a mezőgazdasági kiskertes termelés a cél, akkor nyilván egy hektár fölött mondhatjuk azt, hogy hát igen, lakjál ott, mert reggeltől estig kell kapálnod, hogy azt az egy hektárt alapvetően rendben tartsd. Ezért elfogadja a jogalkotó, hogy te ott fogsz lakni, hiszen olyan mennyiségű feladat van ezzel. Ebben a kérdésben a győri mezőgazdasági kiskertes övezetek tekintetében, ha, ha mi és bocsánat, az országos jogalkotónak meg az állami Főépítésznek lehet az a válasza, hogy kedves Győr, szeretnétek lakóövezetet csinálni mezőgazdasági kiskertes övezeteitekből? Semmi akadálya. Csere terület, megfelelő infrastruktúra és bármikor átírhatod. Tehát ha mi ezt vállaljuk, hogy itt a csere terület, tessék, mondjuk a bármelyik GKSZ-ünket kivonjuk és csinálunk belőle zöld területet, vagy mezőgazdaságit, vagy bármilyen megoldást találunk erre kérdésre, ami jelenleg azért egy ilyen szűk közigazgatási határokkal rendelkező városnak, mint Győr város, az egy lakót kell kivonni, elvenni. Elég, elég korlátozott és nehéz helyzet. Akkor, akkor a jogi problémát megoldottuk. Tény, de az infrastrukturális problémát még nem oldottuk meg, hogy víz, villany, út, minden egyéb alapszolgáltatás, telekredezés. Le kell adni a telkek eleit, megfelelő útszélességet kell kialakítani, és és valakinek a házát kell elbontani, a kiskertjét kell szétverni, mert ott egy út van kiszabályozva. Ezeket a problémákat nem oldottuk meg. Ezek nagy városrendezési feladatok, félreértés ne essék. Kitűzhet ilyet maga elé a, a város? Kitűzhetjük a nagyrendezési tervmódosításunkban mondjuk azt magunk elé, és most lehet, hogy túl vadat fogok mondani, hogy eddig beépítésre szánt területek, amivel semmit nem kezdett a vállalkozó kilencvenes

évektől fogva, azt mondjuk, hogy jó, köszönjük szépen azt, akkor be-be-beszolgáltatjuk csere területként, és akkor lehet ott mezőgazdasági kiskertet csinálni, vagy közterületet, vagy mármint zöld területet. Hozhatunk ilyen döntést, de ez erre nyilván most hogyha így dönt a bizottság, és megkérjük, hogy akkor ezt csináljuk meg, nem tudjuk ki fogja aláírni, kinek a neve fogja vállalni azt, hogy egy szakmaiatlan előterjesztést beküld Budapestre. De hát körbe fognak minket röhögni. Azt fogják mondani, hogy mi-mit csinálnak? Hát kedves Győr, ez egy mezőgazdasági övezet, nem egy lakóövezet. Ha azt akarod csinálni, ez a módja. Ha nem azt akarod csinálni, akkor meg nem az.”

Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző: „Bocsánat, egy egyetlen egy kiegészítés, mert közben itt Főosztályvezető asszonnyal beszélünk, és az, amit Alpolgármester Úr elmondott, talán azzal legjobban érzékeltető, hogy maga jogszabály is ugye azt mondja, hogy a mezőgazdasági területen önállóan vagy vegyesen mezőgazdasági géptárolás, növénytermesztés, állattartás, állattenyésztés, halgazdálkodás, továbbá ezekkel kapcsolatos termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló, mezőgazdasággal összefüggő lakó vagy szállás jellegű. Tehát hogy ezáltal határozza meg azt a jogszabály, hogy az alapvető tevékenysége az, az valamilyen mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódóan és azért van ott szállása, amit szépen lefordította Alpolgármester úr, mert ugye a, az egy hektárt megkapálja, ahol meg kell pihenni valahol. Tehát hogy...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Tudom, hogy mostanában a modern technikát nehezen fogadja be a városvezetés egyébként, de nem biztos, hogy mindenki kapál. Lehet, hogy valaki modern eszközöket használ. Lezárva ezt a kérdést. Főosztályvezető Asszony, hogyha ezt, amit előbb elmondott, szakmailag önök vállalják és összeállítják a bizottság részére, még mielőtt a Közgyűlésre menne, akkor én ezt a módosító indítványt befogadom, hiszen akkor a bizottságnak eddig tart a hatásköre, és meglátjuk, hogy amit ide elének hoz a szakma, az valóban az-e, amit a ez a lakóközösség elfogad. Szavazzunk a módosító indítványról, igen, bocsánat, ja nem, bocsánat, Alpolgármester úr, igen figyelek.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Én értettem Főosztályvezető asszony válaszát. Tapasztaltam is, hogy amikor Önnek ezt a választ adta, és utána adott egy előterjesztést, akkor Ön ezzel nem volt elégedett. Én nem, nem tudom, hogy ez most megoldásra fog-e vezetni. Én abba az irányba mennék, amit Vasárus Gábor javasolt, hogy felterjesztési joggal hozzunk létre egy teljesen új kategóriát, ami ezt a kérdést más alapokon kezeli.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ezt a javaslatot várjuk!”

Kósa Roland, alpolgármester: „Nem a jelen szabályrendszerben. Nem, mert Főosztályvezető asszony nem ezt mondta el.”

Fűzy András, a bizottság alelnöke: „De húsz perce ez a kérdés volt.”

Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző: „Az, amit Alpolgármester úr az előbb mondott. A szakmának a javaslata az nem ugyanaz. Alpolgármester úr azt javasolta, hogy bízzák meg a, az, urat...”

Kósa Roland, alpolgármester: „Az egy másik kérdés. Nem, mert a Főosztályvezető asszony azt mondta, hogy a jelen jogszabályi keretek között a jelen lehetőségek mellett tegyünk egy olyan javaslatot, ami ezt a kérdést valamilyen formán kezeli. Bocsánat, nagyon figyelni kell, mit mond a szakma komolyan veszi azt, amit mond, és minden szavát úgy értelmezi, ahogy mondja. A jelen jogszabályi keretek között a jelen értelmezésben nem fogunk olyan

megoldást találni, amivel ön elégedett lesz. Arra lehet, hogy megoldást fogunk találni, hogy legyen nagyobb a beépítési százalék, de ezt most is megtehetjük. Ehhez nem feltétlenül kell más, de hogy más funkció nem helyezhető el. Ezért lenne az én javaslatom, hogyha felterjesztéssel élünk, akkor olyan felterjesztéssel élünk, amiben van valami nívó, nem pedig a jelen rendszert próbálja meg a saját érdekeink szerint megütni egy irányból, amire, amiről biztos, hogy le fogunk pattanni, mert azt fogják mondani, hogy ez ide nem passzol, az ide nem passzol, az így nem működik, és ez ezt okozza. Köszönöm szépen, nem fogunk ezzel a kérdéssel foglalkozni. Én nekem ez a javaslatom, ami mert eltér a szakma javaslatától, de én azt érzem, hogy a szakmától nem biztos, hogy azt a választ fogjuk kapni, amittől elégedett lesz, és utána megint azt fogja mondani, hogy én szabotálom az ő munkáját, meg, nem tudom, itt a, a gonosz szellemek, itt mindenki Ön ellen dolgozik. Nem erről van szó. Ez a javaslatom, hogy új szabályozási kategóriára tegyünk javaslatot felterjesztési joggal, ami a, a mezőgazdasági kiskertben megjelenő lakhatási és, és városterjeszkedési problémát hivatott kezelni. Nagyon pongyolán fogalmaztam, de ebbe az irányba vinném a kérdést.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Főosztályvezető asszony tisztelettel kérem, hogy akkor arra legyünk figyelemmel, amit Alpolgármester úr kér, és úgy készítsék el ezt a javaslatot, hogy konzultáljanak a területileg illetékes alpolgármesterrel ebben a kérdésben, és akkor úgy készüljön el ez a javaslat a bizottság elé, hogy egy olyan szakmai javaslat születik, ami Alpolgármester Úr számára is elfogadható. Nem az a lényeg, hogy én vagy akárkinek a részére ez elfogadható legyen, megoldást szeretnék erre a kérdésre. Alpolgármester úr köszönöm az észrevételeket. Ha új szabályozási kategóriára van szükség, akkor az is legyen beépítve, csak a megoldás szülessen meg. A módosított napirendi pontról szavazzunk kérem, kézfeltartással.

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Még egyszer olvassam fel?”

Fűzy András, a bizottság alelnöke 09 óra 21 perckor távozott az ülésről. A Bizottság létszáma 4 főre változott, továbbra is határozatképes.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Fogadom a módosító indítványt.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Rendben. Az alábbi javaslatot teszem a határozati javaslat módosítására. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a hatályos jogszabályok, szakmai és jogi szempontok figyelembevételével Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének októberi rendes ülésére készítse elő a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 2000 vagy 280/2024-es kormányrendelet módosítására irányuló felterjesztést, a területért felelős alpolgármesterrel való konzultációt követően. A javaslat eshetőlegesen új, a jelenleg hatályos jogszabályokban nem szereplő övezeti kategória létrehozására vonatkozó javaslatot is tartalmazhat. Felelős polgármester. Határidő az Ideiglenes Bizottság októberi Közgyűlése előtti utolsó ülése.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jó, annyi kérésem lehet-e, hogy az Alpolgármester úr mellé írjuk be az i Ideiglenes Bizottság elnökét is? Szeretnék az egész folyamatnak részese lenni és a konzultációk során jelen lenni és nyilván az észrevételeimet megtenni, és akkor úgy kezdhünk. Csak hogy ne kelljen itt órákat ülni...”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Én javaslatot tehetek a határozati javaslat módosítására. A módosító indítványt azt a képviselő, pontosabban Elnök úrnak kell bemondania, úgyhogy én nem, én ezt...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Rendben. Tehát csak azért kérdezem, hogyha úgy tudja tenni, akkor semmi gond, akkor módosító javaslatot befogadom és azzal módosítanám, hogy a Alpolgármester úr mellé bekerül az Ideiglenes Bizottság elnöke is. Tessék?

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jó, akkor én ezt a módosító javaslatot megtehetem?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Igen, igen.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jó, akkor az a módosító javaslat, de annyival kiegészülve, hogy az Ideiglenes Bizottság elnökével is folytat konzultációt a szakma. A módosított napirendről akkor kézfeltartással szavazzunk.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 4 fő, 4 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (XI. 01.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a hatályos jogszabályok, szakmai és jogi szempontok figyelembevételével Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének októberi rendes ülésére készítse elő a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (TÉKA) módosítására irányuló felterjesztést, a területért felelős alpolgármesterrel és az Ideiglenes Bizottság elnökével való konzultációt követően, amelyet véleményezésre megküld az Ideiglenes Bizottság részére. A javaslat eshetőlegesen új, a jelenleg hatályos jogszabályokban nem szereplő övezeti kategória létrehozására vonatkozó javaslatot is tartalmazhat.

Felelős: a polgármester

Határidő: az Ideiglenes Bizottság októberi Közgyűlés előtti utolsó ülése

4.NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A ZÁRTKERTI INGATLANOK MŰVELÉS ALÓLI KIVONÁSÁRÓL SZÓLÓ 24/2025. (X.1.) ÖNK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK KEZDEMÉNYEZÉSÉRE

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Július 16-i bizottsági ülés ugye kötelezett arra, hogy ezt ide készítsük, készítsem elő a, erről szóló kezdeményezést. Ezt ugye megtettem, gyakorlatilag a szavazási július 16-i bizottsági döntésnek a folyamánya lesz. Ha nincs észrevétel, akkor kérem, szavazzunk. Szavazás indul.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Bocsánat.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Van észrevétele?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Igen.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Akkor bocsánat, egy még a szavazás előtt Főosztályvezető asszony.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Annyi észrevételem lenne ehhez az előterjesztéshez, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen a bizottság elnökét kérte fel az Ideiglenes Bizottság arra, hogy a rendelettervezetet a mai ülésre nyújtsa be. Most gyakorlatilag, ha jól értem, akkor módosítani kívánják az előző bizottsági határozatot, és akkor gyakorlatilag immáron a jegyzőnek, a bocsánat, igen jegyzőnek kell előkészíteni ezt a rendelettervezetet?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Én azt a visszajelzést kaptam, hogy ahogy szóban legalábbis, hogy ez a helyes eljárásrend, úgyhogy igen, akkor erre szeretnénk kérni igen Önöket. Egyébként a javaslat úgy szól, hogy az előző döntés úgy szólt, hogy az önkormányzat rendeletmódosítás irányuló javaslatát ugye készítse elő. Ez tartalmazza egyébként azt ugye, hogy a hogy hogyan nézzen ki ez a rendelet, és ugye a rendelet megalkotására kérjük fel most ugye Jegyző asszonyt. Gyakorlatilag ugye a minősítési osztálybeli különbségeket tesz ugye jelen pillanatban a rendeletünk. Abban talán egyetértés van, hogy ugye ez igazság szerint a, egy könnyebbség a kivonási gyakorlat tekintetében, és ezt szeretnénk ugye elérni, de azt hiszem, ez indoklásban ez benne is van.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Itt annyira hadd hívjam fel a figyelmet, amennyire a legutóbbi idegenbizottsági ülésen is felhívtam figyelmet. Ha és amennyiben lehetővé tesszük valamennyi ingatlan vonatkozásában a kedvezményes művelés alól történő kivonást, az maga után fogja vonni azt is, hogy a TÉKA értelemben kertes mezőgazdasági övezetben jellemzően kertszőlő vagy gyümölcsös művelési ágban lévő ingatlanok lehetnek, így ennek megfelelően a kertes mezőgazdasági És minősítés változtatását is maga után fogja vonni, hogyha több mint ötven százalékban művelés alól kivonásra kerülnek ezek az ingatlanok, így ezzel a Közgyűlés a továbbiakban egy jogalkotási kötelezettséget is fog magára vonni, ami ismételten előhúzza a csere területadási kötelezettséget és új onnan beépítésre szánt területek kijelölésére vonatkozó kötelezettséget. Ugyanis jelen pillanatban a hatályos jogszabályok nem szabályoznak másfajta lehetőséget az önkormányzatnak, mint jellemzően valamilyen beépítésre szánt területbe való átsorolást, vagy különleges beépítésre nem szánt területre való átsorolást, ami szintén csere területadási kötelezettséget von maga után. Így ennek ódiума mentén, hogy erre, erre szeretném felhívni a figyelmét mindenképpen a bizottság tagjainak, hogy ez ilyen következményekkel járhat.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Van-e arról adata a városházának vagy a Hivatalnak, hogy jelen pillanatban hány százaléknál jár a...”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Nem, mivelhogy ez egy kormányhivatal alatt folyó földhivatali eljárás, erre vonatkozólag nem rendelkezünk információval.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: Akkor az lenne tisztelt kérésem, hogy szerezzük be. Nézzük meg, hogy egyáltalán százalékos arányban hol tart most a város. Ha túllépte az ötven százalékot, esetleg ennek a megtörténte, akkor jelen pillanatban, ha jól értem, akkor akár a város és ez nem önöknek szól, akár mulasztásban is lehet. Tehát hogyha mondjuk ez most kiderül, hogy hatvanöt százaléka már kivonja, ugye az információnk szerint ki lehet vonni most is művelési ágak alól csak pénzért. Most ugye ez a arról szólna, hogy ezt egyszerűsített eljárásban meg tudják tenni, tehát ha valaki ki akarja vonni, az most is megteheti. Kérdés akkor ugye ez egy újabb kérdést vet fel, hogy vajon a ilyen ingatlanok hány százaléka van kivonva most, és szükséges-e további jogi lépéseket tennünk? Tehát ez egy jó kérdést Főosztályvezető Asszony, hogy vajon, ha ez a jogszabály létezik, és ha átlépte a igénylések és a jogilag elfogadott művelési ágakról kivonás, amit ugye nem tudunk szabályozni, hiszen a az embereknek, ha jól értem, privát joga eldönteni, hogy ezt megteszi-e vagy nem, pénzt áldoz-e rá vagy nem, de lehetséges, hogy átléptük az ötven százalékos határt?”

Kósa Roland, alpolgármester: „Hát képviselő úr valószínűleg a hivatal a kormányhivatal jelen feladatellátása mellett ezt a kérdést külön nem vizsgálja. Ezt a kérdést fölteszük, meg fogja vizsgálni, és hogyha azt az álláspontot föl fogja tapasztalni, hogy ez történt, akkor utána nekünk jogalkotási kötelezettségünk lesz. Tehát ennek az ódiumával kell ezt a kérdést feltenni a hivatalnak, hogy...”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Ezt közadat igénylésben tudjuk megtenni.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jó, Aljegyző úr?”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Igen, ez egy közadat igénylés, amire majd alapvetően vagy rendelkezik adatbázissal kormányhivatal, vagy nem rendelkezik rá, mert azért nem biztos, hogy ebben a formában az ő rendelkezésére fog állni. Igazából én egy kérdést intéznék Elnök úr felé, amennyiben ez lehetséges. Tekintettel arra, hogy, hogy ez egy, tehát hogy létezik-e valós társadalmi igény arra vonatkozóan, hogy azt a korlátot, amit a Közgyűlés szakmai szempontból szerintem teljesen helyes és józan belátása alapján a kivonások elé tett azzal, hogy csak az átlagosnál jobb minőség vagy az átlagosnál nem jobb minőségű területek esetén engedte meg a kivonást ennek, mint termőföld védelmi okokból ez egy abszolút indokolt korlát volt. Létezik-e az a társadalmi igény, hogy ennél többet vonjunk ki a mezőgazdasági művelés alól, vagy, vagy sem? Mert hogyha nem létezik ez a társadalmi igény, akkor valószínűleg nem közelítjük meg azt az ötven százalékot sem, ami, ami most itt kérdés.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Az Aljegyző urat hadd idézzem a Közgyűlésen nagyon tetszett a válasz, hogy nem tudjuk kit lehet kérdezni, kit nem, de tekintettel arra, hogy vita folyik és egyeztetünk, nyilván kérdezzük egymástól, úgyhogy persze, tehát szerintem bárkitől lehet itt kérdezni. Én azt gondolom, hogy a én legalábbis amit látok a társadalomban véghez ment az elmúlt harminc évben egy, egy komoly változás. Mert lehet, hogy még a, a nagymamáink vagy a dédnagymamáink valóban úgy mentek ide ki, hogy, hogy itt mezőgazdasági tevékenységet akarnak végezni. Én mondjuk a éppen előttem csak a, a Rabkert van, és ebből az adatból, amit egyébként a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

is feltölt rendszerbe és Budapestről kellett lekérnem ezt a, ezt a rendszert és most éppen csak a Rabkert van nálam. Ebből én azt látom, hogy jelentős társadalmi igény van, és meg is tették a, művelési ágak alól kivett területet. Én, amit itt látok, ez szerintem körülbelül nyolcvan százaléka a Rabkert esetén, aki ezt megtette már. Tehát én nem vagyok hivatott azt egyedül eldönteni, hogy mekkora társadalmi igény van valamire van vagy nincs. Én csak következtetek. Bocsánat, értem a kérdést, csak azt akarom mondani, hogy nem tudom, hogy van-e valós érdek, de ugye ez most jelen pillanatban jogszabályilag megtehető.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Bocsánat, nem ez volt a kérdésem. Tehát hogy azt tudom, hogy mi az, ami jogszabályilag megtehető, mi készítettük elő Közgyűlésnek ezt a döntését. Arra irányult a kérdésem, hogy ezen felüli igényre vonatkozó társadalmi igény létezik-e. nem a jogszabályok szerint, hanem az, hogy a jelenlegi egyébként termőföldvédelmi szempontból megállapított korlátokat oldja fel a Közgyűlés, erre létezik-e olyan másik oldalról vett érdek, ami egyébként a természetvédelem vagy a termőföldvédelmi szabályoknak kellene, hogy tegye.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Értem a kérdés célzatát. Egy személyben nem gondolom, hogy társadalmi igényeket kell eldönteni, de ha Aljegyző úr úgy látja, hogy végezzünk el egy társadalmi igénykutatást erre, akkor én arra abszolút nyitott vagyok, hogy akkor végezzünk el egy társadalmi kutatást igényt erre, és akkor nyilván ehhez forrást kell rendelni, mert nem gondolom, hogy egyedül kell nekem erről döntenem vagy nyilatkoznom. Én azt gondolom, hogy erről a kérdésről és értem a termőföld védelmét és egyet is értek vele. Tehát félreértés ne essék, nem ez ellen vagyok, vagy nem emellett vagyok, hogy nézhetjük ezt akárhonnán. Én azt gondolom, hogyha az emberek amúgy is megtehetik, hogy pénzért kivonják művelési ág alól, és a magyar jogszabályok lehetővé teszik, hogy az önkormányzat saját hatáskörben mentességet adjon, de mert célt azt nem tudjuk módosítani. Ha az ember eldönti, hogy ezt végigcsinálja, akkor pénzért végig fogja csinálni, és ez nem változtat az akaratán. Akkor nyilván a Közgyűlés hozhat egy olyan döntést ezen enyhít vagy nem enyhít. Ez az előterjesztés semmi másról nem szól, hogy a Közgyűlés hozzon egy döntést. Tehát nem egyedül szeretném ezt eldönteni, hanem a Közgyűlés hozzon döntést a 22 résztvevőjével együtt, aki, aki erről szavazhat. Tehát nyilván az ottani szavazás dönti el, hogy milyen irányban gondolkodik tovább a város. Nem én fogom ezt egyedül eldönteni. Én pusztán azt hoztam most a bizottság elé, amelyekkel Alpolgármester úr és egyetértettünk. Nem biztos, hogy az a vége, hogy az utolsó vagy a legjobb termőföldre is a, a Közgyűlés megengedi majd ezt, de mindenképpen napirendre kell venni, mert igény az én azt gondolom, valamennyire biztos, hogy van. Arra biztos, hogy van társadalmi igény, azt szerintem bátran ki merem jelenteni itt bárki a teremben, hogyha egy ember szándékai szerint szeretne megtenni valamit, és arra a törvény lehetőséget biztosít, hogy azt ingyen vagy jelentős kedvezménnyel megtegye, akkor véleményem szerint a társadalomban van igény, hogy az önkormányzat adja meg a lehetőséget annak, hogy ne kelljen több százezer forintot kifizetnie, vagy egy olyan bonyolult eljárást lefolytatni, ami egyébként az önkormányzat saját hatáskörében könnyíthető. Erre minden esetben van azt gondolom, hogy ilyen témában lakossági igény, de még egyszer a Közgyűlés dönt erről, és nem én egy személyben.”

Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző: „Azt azért szeretném kérni, hogy a határidőként megjelölt szeptemberi Közgyűlésen szíveskedjen a Bizottság módosítani, mert az abszolút irreleváns tekintettel arra, hogyha közérdekű adatigénylést meg kell kérnünk, akkor annak, annak...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Föl is van írva Jegyző asszony, bocsánat, ezt még nem javítottunk el addig igen, hogy az októberi...”

Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző: „Teljesítése is időbe telik, illetve az, amit itt a Jegyző úr is, Ön is fejtegettek, az azért egy rendeletmódosításnál a hatásvizsgálatnak a részét képezi. Az, hogy ez most társadalmi igényt milyen szinten von maga után, és azért az se két nap.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ha jól sejtem, akkor ez a táblázat megvan a hivatalnál is, ugye?”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Nem.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Akkor én ezt átküldjem, mert Budapestről úgy kaptam meg, hogy Győr győri adatszolgáltatással kapcsán áll rendelkezésükre, de akkor én ezt nagyon szívesen lekérem és átküldöm.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Elnézést Elnök úr, de milyen, milyen adatállomány?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ezekben helyrajzi szám, terület négyzetméter besorolás van rajta, utcanév, térképi jelölés. Ezt én meg fogom Önöknek küldeni nagyon szívesen, hogy ez honnan van és mi, de segítsek ebben. Tehát ne, ne most de Rabkert van itt jelen pillanatban.”

Dr. Kálmán János, aljegyző: „Milyen államszervnek a nyilvántartásából lett lekérve?”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Be fogom mutatni a következő bizottsági ülésen, ha erre szükség van, de átküldöm Önöknek.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jó, akkor a módosításon annyi lenne az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a határozati javaslatban megjelölt szeptemberi Közgyűléshez októberi Közgyűlésig készüljenek el.”

Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző: „Az még a szeptemberi is lehet, ha időben válaszol, persze...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Bocsánat, Alpolgármester úr, ha az úgy megfelelő, akkor legyen úgy ebben az előterjesztésben, hogy az is jó, ha azt mondjuk, hogy az adatigényléstől beérkezett következő Közgyűlés, de legalább harminc nap, hogyha esetleg az októberi, de jó lesz az októberi? Jó, akkor októberi Közgyűlésre. Köszönöm. Ha a módosított napirenddel kapcsolatban nincs egyéb kérdés, akkor szavazzunk..”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot halasztására vonatkozóan. Kéri, hogy a bizottság tagjai kézfeltartással szavazzanak. Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 4 fő, 4 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

12/2026. (IX. 01.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Javaslat a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló 24/2025. (x.1.) önk. rendelet módosításának

kezdemenyezésére” című előterjesztés tárgyalását Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdése alapján a munkaterv szerinti szeptemberi utolsó rendes ülésére halasztja.

Felelős: az Ideiglenes Bizottság elnöke
Határidő: 2026. szeptember 30.

5.NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A ZÁRTKERTI INGATLANOKKAL ÉRINTETT TERÜLETEKRE VONATKOZÓ VÁLTOZTATÁSI TILALOM ELŐKÉSZÍTÉSÉRE.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „A javaslatom célja az lenne, hogy ezekre a területekre, tekintettel arra, hogy a településrendezési eljárás folyamatban a nagy településrendezési terv kialakítása, és azt gondolom, hogy jelentős változások lehetnek ezen területek tekintetében is. Rendeljünk el változtatási tilalmat, és se építeni, se bontani ne lehessen ezen időszakban. Polgármester Úrral egyébként folytattunk egy egyeztetést, Aljegyző úr is ott volt és Főosztályvezető asszony is ott volt. A változtatási tilalom fogalmával egyébként alapvetően ugye az az első ellenérv, hogy volt olyan az előző városvezetés gyakorlatában, ahol a Kúria többszöri felszólítása, illetve ítélete után kimondható volt, hogy a változtatási tilalom az nem egy jó intézmény, és adott esetben még jogszabálysértő is volt, amit anno Dézsi Csaba Andrásék csináltak. Ugyanakkor van arra példa, hogy akár egy helyrajzi szám tekintetében Győrben a közérdekében változtatási tilalmat rendeljünk, és Polgármester úrral egyébként egyetértettünk abban, hogy a tekintetben szükséges lehet egy ilyen intézkedés, hogy ezeket a változtatásokat vagy jogszabályi környezetet kialakítsuk, és továbbá az ezen időszak alatt se építés, se bontás ne történjen a területeken. Nyilván ahogy haladunk előre és vizsgálunk meg területeket, ezeket fel lehet oldani, és ez a változtatási tilalom ugye alaphól is csak maximum három év lehet, de én azt gondolom, hogy ez 2027. december 31-től tovább nem tarthat, hiszen akkor a bizottság végez ezzel a feladattal, és akkor jó eséllyel egy fix, egy fix jogszabályi környezet fog irányt mutatni, hogy hogyan fejlődhet tovább ez a városrész, vagy hogyan nem. Alpolgármester Úrnak adom a szót.”

Kósa Roland alpolgármester: „Köszönöm szépen! Itt a feladatszabás kapcsán, illetve, hogy mi mikor kerül valójában szabályozásba, azért tisztelettel jelezném, hogy a, ennek a bizottságnak a mandátuma az, hogy a nagyrendezési terv módosításával párhuzamosan meghatározza, mit fog csinálni a mezőgazdasági kiskertes övezetek beépítési paramétereivel. Tehát december 31-ig lehet, hogy a bizottság meghozza az álláspontját, de ahhoz még a nagyrendezési tervmódosítást végig kell vinnünk. Az pedig év...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „'27-ről besz...., '27. december 31-ét mondtam. '27, nem most december 31.”

Kósa Roland alpolgármester: „Ja. Ez ettől függetlenül...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Amikor Hivatal, jelenleg a Bizottságnak a mandátumideje véget ér. Aljegyző Úr.”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Arra azért felhívnám a figyelmet, amit a törvényességi ellenjegyzésben is kiemeltem, hogy látatlanba azt mondani, és nem is csak látatlanba, hanem azért ennél már jobban ismertek ezek a területek, hogy, hogy a jogszabályi feltételei a változtatási tilalomnak a területre vonatkozóan vagy egyes részeire vonatkozóan bizonyosan fennáll, és ezért a változtatási tilalmat készítse elő az apparátus. Ezt ezzel a törvényességi észrevétellel írtam kizárólag alá, hogy a vizsgálatot természetesen el tudjuk végezni, viszont annak az eredményeképpen azt, annak a kizárását, hogy nem lehet jogszerűen elrendelni változtatási tilalmat, azt kérem meghagyni tekintettel arra, hogy egy változtatási tilalom elrendeléséhez számos olyan feltételnek kell fennállnia az egyedi ingatlanok vonatkozásában, amelyek azt a tulajdonosi jogot, amely azzal való rendelkezéshez kapcsolódik, hogy az övé egy terület, azt a jogalkotó korlátozás alá vonhassa, és számos a tulajdonából fakadó rendelkezési jogát alapvetően korlátozza. Ez nem biztos, hogy lehetséges. a jogi kimenetele ennek a vizsgálatnak az is lehet, hogy nincs jogszerű mód arra vonatkozóan, hogy változtatási tilalom kerüljön elrendelésre bármely zártkerti ingatlant tartalmazó területre.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Jelen pillanatban a város területén bárhol változtatási tilalom elrendelve? És az milyen megfontolás alapján, vagy milyen”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Az összes Győr területén lévő változtatási tilalomra vonatkozóan indokolnám most meg Elnök úrnak, hogy miért

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Nem, csak érdeklődöm, hogy hány darab van.

Dr. Kálmán János aljegyző: „Nem tudom fejből, Tisztelt Elnök Úr.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Nagyságrendileg?”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Nagyságrendileg sem tudom, hogy hány darab helyrajzi számra.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Mennyi? Öt, hat? De azt helyrajzi számmal az összes nagyobb területet öh Tehát van helyrajzi számos és van területileg.”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Nem, valami övezeti szinten van elrendelve, valami egyedi helyrajzi számi szinten van elrendelve.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „És ennek a jogszabályi lehetősége miben különbözik az, hogy itt területekre vonatkozzon?”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Az, hogy mindegyikre vonatkozóan rendezési termódosítás van folyamatban, kizárólag azon a területen rendelkezünk el változtatási tilalmat, pontosabban a Közgyűlés változtatási tilalmat, amelyre vonatkozóan kifejezetten rendezési termódosítás van folyamatban.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Rendben. A nagy rendezési termv kapcsán a...”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Ez nem indok.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „A nagy rendezési termv kapcsán azt gondolom, megáll az a szándék, hogy itt azért szeretnénk akár még lehet, hogy az is, hogy rendezési termvet

módosítani, vagy mindenképpen egy olyan megoldást találni, mindenki számára megnyújtató. Tehát ha lehet elrendelni egy helyrajzi számra ezek szerint vagy mondjuk egy övezetre vonatkozó besorolásban, akkor itt nem tudják megtalálni azt a jogszabályi lehetőséget. Én mondom, tehát nem tudom azt, hogy jogszabályilag...”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Egy ilyen törvényesség észrevétele miatt, Tisztelt Elnök Úr, ezért tettem meg így, hogy én ezt ebben a pillanatban garantálni nem fogom és nem is tudom.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Én ezt elfogadom és köszönöm.”

Dr. Kálmán János aljegyző: „Módot rá, azt, hogy keressük, azt természetesen igen.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Én ezt azt gondolom, hogy ez így rendben van. Nyilván olyat szeretnénk elfogadtatni, a Közgyűlés elé vinni, ami jogszabályilag elfogadható. Én akkor arra kérem a hivatalt, hogy ezt vizsgálja meg, ha esetleg ezzel kapcsolatban észrevétele van, vagy olyan jogi akadályokba ütközik, ami miatt ezt nem lehetséges, akkor azt nyilván tegye meg ennek a, az észrevételét. Én továbbra is azt gondolom egyébként, hogy segítene a, az, hogyha ezt bevezetnénk, de nyilván ezt ítélje meg a jog és a Közgyűlés. Szabó képviselő úr.

Szabó Jenő, a bizottság tagja: „Igazából a változtatási tilalommal kapcsolatos képviselői hogy mondjam? Huszonnyolc év alatt azért néhányszor találkoztam, és hát nem egy állás dolog egy ilyenbe belemenni, hogy finoman fogalmazzak. 2004-ben mentem bele először egy ilyenbe, és nem sikerült, és igazából később tudtam meg, hogy ez annyira komoly intézkedés, hogy akkor egy háztetőn a cserepeket nem lehet lecserélni, nem lehet nyílászárót cserélni, tehát az állagát nem tudja az ingatlanak megóvni addig, vagy ha tulajdonos most vett meg egy területet és elindította már a folyamatot, építési engedélyt megkapta, akkor valószínű, hogy megcsinálhatja, de mondom egy tatarozást vagy valamit, vagy egy olyan szándékot, hogy most szeretné megvenni és építeni két év múlva, akkor mindez ettől ugye ellenkezik. Tehát nem egy, nem egy szimpatikus döntés, azt akarom ebben kifejezni. Nagyon át kell gondolni.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Ez így van, ezzel egyetértek, hogy ez egy kényes téma, ugyanakkor én azt gondolom, hogy nagyságrendileg, ha itt beszélünk egy egyéves folyamatról, akkor akár indokolt lehet az is, hogy mindenki türelemmel legyen ebben a, ebben az egy évben. Nyilván a jogalkotók, nyilván a tehát azt gondolom, hogyha egy övezetre van változtatási terv bevezetve a városban, ott is lehetnek egyéni érdekek, ami miatt sérülhet. Itt is vannak biztos, hogy sokkal nagyobb számban, mint a város egyéb területén, ahol rendezettebb a, a környezet. Tehát ez abszolút nem vita tárgya köztünk. Az sem, hogy ez egy kényes dolog. Abban sem biztos, hogy egyet kell értenünk, hogy kell e vagy nem, ezért kérjük fel a szakmát arra, hogy ezt vizsgálja meg, és hogyha nem lehetséges a jogszabályi környezet között, azt nyilván el kell fogadnunk, és akkor megpróbáltuk ezt, ezt a lépést is. Ha pedig lehetséges, akkor pedig nyilván az embereknek meg kell érteni, hogyha az önkormányzat megtalálja erre a lehetőséget, akkor ebben az egy évben mindenkinek türelemmel kell lennie, amíg ezt a munkát elvégezzük. Tehát számomra ez a cél és tehát nem, nem rossz szándékból gondoltam. Meg ugye beszéltünk is erről az észrevételről, hogy ez teljesen rendben van és, és jogos. Én azt gondolom, hogy nekünk minden lehetőséget meg kell vizsgálnunk abban, hogy amíg ez a munka itt zajlik és a Közgyűlésben is zajlik, meg a szakmában is zajlik ez a munka addig, addig minden lehetőséget vizsgáljunk meg. Köszönöm. Nem, a szakma elkészíti a javaslatot, ha nem lehetséges ennek módosítása, vagy a bevezetése, akkor valószínűleg a szakma azt

fogja visszahozni, hogy ez nem lehetséges, és akkor azt a döntést el fogjuk fogadni. Valószínűleg a szakma azt mondja, hogy ez nem lehetséges. Tehát most jelen pillanatban a...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Főosztályvezető asszony!”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője:

„Mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet a terjesztett javaslatban ugye egyrészt nem arról szól, ami a törvényesség észrevételben szerepel, másrészt a hármaskör napirendi rend a hármaskör pontja vonatkozásában pedig szeretném felhívni a figyelmet, hogy az Arkance System ajánlata egyrészt tegnapi nap folyamán lejárt. Másrészt az egy olyan indikatív ajánlat, amely alapvetően arra célt, azt a célt szolgálta, hogy mennyi pénzbe kerülne lényegében az, hogy felmérjük ezt területet. Ezen indikatív ajánlat mellett egyébként érkezett egy másik indikatív ajánlat is egy hasonló térinformatikai cégtől. Az pillanat és mondom pontosan huszonegy millió négyszázötvenezer háromszáz forintos tartalommal. Ez csupán annyira volt alkalmas, hogy megállapítsuk a rezsimit, hogy ez közbeszerzés vagy nem közbeszerzés kötelez, de nem azt jelenti, hogy meg lehet rendelni a jelenleg hatályos beszerzési szabályzatnak megfelelően az Arkance Systemtől ezt a tevékenységet, és egyébként az Arkance System maga is fenntartotta magának a jogot, hogy a konkrét pontosítások követően esetlegesen korrigáljon az ezen az értéken. Emellett azt is szeretném mindenképpen jelezni, hogy az Arkance System kilencven napos határidővel vállalta volna ezt a tevékenységet, a másik cég pedig hat hónapos határidővel vállalta volna csak azt, hogy az ingatlanok vonatkozásában egy térinformatikai elemző tevékenységet folytat. Az önkormányzat 2025 évi ortofotó adatállományát összevetve az ingatlan nyilvántartási térinformatikai adatokkal, ami rendelkezésére áll az önkormányzatnak, és ennek következtében összehasonlítsa ezeket az adatokat, megállapítsa, hogy mely épületek minősülnek jogszerűnek, melyek minősülnek nem jogszerűnek, például és az ingatlan nyilvántartásban lényegében létezőnek. Megállapítsa a beépítési százalékot és a zöldfelületi mutatót, akkor még csak annyi adatot fogunk tudni, hogy hol mekkora a beépítési százalék, és hol van olyan ingatlan, vagyis hol van olyan épület, amely vonatkozásában vélhetően valamilyen jogsértő tevékenység van, de még azt sem lehet bizonyosan megmondani, mert ugye egyébként az ingatlan nyilvántartási feltüntetése egy használatbavételi engedélyezést követően még egy további folyamat, amikor is az ingatlan nyilvántartásban az épületek legalizálják. 2025-ös adatokat vetünk össze egy nem 2025-ös ingatlan nyilvántartási adatállománnyal, mert hogyha jelenlegi, a mai napon meglévő adatokat szeretnénk összevetni, akkor egy újabb ortofotó nyilvántartás beszerzésére lenne szüksége, vagy pedig teljes körűen felmérni ismételt egyébként az ingatlanokat. És ebben az esetben is még csak ott fogunk tartani, hogy az ingatlanoknak a konkrét beépítési százalékát fogjuk megállapítani. Amellett, hogy az önkormányzat mint hatóság tudomására jut egyébként olyan információ, amely alapján adott esetben neki több száz vagy több ezer hatósági eljárás kezdeményezési kötelezettsége keletkezik a kormányhivatal irányába, illetve adott esetben magának az önkormányzatnak keletkezik eljárásindítási kötelezettsége, hiszen vannak olyan, vannak olyan épületek, amelyek vonatkozásában nem építési engedélyköteles, hanem településképi bejelentés kötelez az, hogy egy adott épületet el lehessen helyezni. Arról pedig már nem is beszélek, hogy azt konkrétan egyedileg egy egy ingatlanra bemelve lehet megállapítani, hogy milyen rendeltetéssel hasznosítják az adott ingatlant, hogy az szabályos a vagy szabálytalan, és körülbelül négyezer kertes mezőgazdasági övezetben fekvő zártkerti művelési ágú ingatlan van jelenleg Győr közigazgatási területén. Tehát a szeptemberi ülésre bizonyosan nem fogja tudni az egyébként az önkormányzat sem megrendelni, sem hiszen talán és mondom, jelenleg ott tartunk, hogy pályázatot kell kiírunk a pályázatnak a kiírása is uram bocsá, napokba, munkanapokba telik, hiszen a kollégák is emberek, önkik is ugyanúgy dolgozni kell, más feladataik is vannak. Természetesen ezt a feladatot is el tudja látni a polgármesteri hivatal és a főépítési osztály, de ettől függetlenül egy pályázatot kellett

folytatni. A pályázat keretében a nyertes ajánlattevőt ki kell választani, majd ezt követően szerződést kell kötni, a szerződésben pedig a megfelelő határidőt is biztosítani kell a feladat elvégzésére. Arra nincsen lehetőség, hogy az Arkance Systemmel már most szerződést kössünk. Ennek pénzügyi fedezete nem áll rendelkezésre jelenleg a költségvetésben, és a Közgyűlésnek döntése értelmében a Közgyűlés 38/2026-os Kgy határozata Kgy határozat módosítása szerint, amennyiben a bizottság munkája el lett, ahhoz költségvetési forrás szükséges, a kollektív ötmillió forint értékben átcsoportosítást kezdeményezhet a Közigazgatás és Pénzügyi Bizottságnál ötmillió forint erejéig az Arkance System ajánlata közel tízmillió forintos. Megjegyzem, az sem szerencsés, hogy az Arkance System ajánlata változtatás és mindenfajta kitakarás nélkül a nyilvánosan elérhetővé lett téve, hiszen nyilván innentől kezdve azért itt a piaci érdekek megjegyzem sérülnek. Változtatási tilalom kapcsán a szakmai véleményem az olvasható volt az előző... előterjesztés mellékleteként. Továbbiakban is egyébként annyit szeretnék kérni az Ideiglenes Bizottság tagjaitól, hogy jelöljék meg a korlátozás elrendelését megalapozó konkrét olyan veszélyt, amely, amely előre látható ingatlanonként kerüljön megjelölésre, ha lehet kedvesek, mert nyilván a munkánk elvégzéséhez erre is szükség van. Valamennyi ingatlanonként szeretnénk tudni, hogy mi az a konkrét veszély, amelynek megelőzésére nincsen más eszköz, mint a változtatási tilalomnak az elrendelése, hiszen a bizottság a munkáját elviekben amiatt végzi, hogy a beépítési százalékot növelje. Jelenleg a beépítési százalék kisebb, tehát nem hajtható végre semmilyen olyan építési, bontási vagy telekalakítási tevékenység, amely ellehetetlenítené a jövőbeli szabályozási célt, vagyis hogy a beépítési intenzitás növekedjen az adott területen. Tehát ezt mindenképpen szeretném akkor kérni, hogy akkor kerüljön megjelölésre, hogy mi az a valós veszély, amelynek az elhárítására kizárólag a változtatási tilalom eszközével van lehetőség. Ugyanis a polgármesteri hivatal tudomása szerint tudomására nem jutott ilyen információ, és senki nem hozta jelenleg ezt a tudomásunkra, de Elnök Úrnak vélhetően van olyan információja, ami ezt meg tudja alapozni.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen a kimerítő választ és azt gondolom, hogy ezeket továbbra is azt gondolom, ezeket az egyeztetéseket, ezeket az egyeztetéseket, ha lefolytatjuk és legalább ekkora elánnal nem a kifogásokat halljuk, hanem a megoldásokat és bocsánat, és a ismét elhangzott, hogy a tagjai végezzék el helyrajzi számónként a vizsgálatot. Tehát ez-ezt nem biztos, hogy a mi feladatunk lenne, de ugyanakkor módosítanám a határozati javaslatot. Az egyes, kettes és hármas pont helyére az kerülne, hogy a bizottság felkéri a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetőjét, valamint a Gazdálkodásai Főosztály vezetőjét, illetve bocsánat, a Jogi Osztály vezetőjét, hogy vizsgálja meg a változtatási tilalom bevezetésének lehetőségét. Ha ez így megfelel Ne a szervezeti egységek vezetői. Jó, akkor a bizottság felkéri a jegyzőt, ugye? Most vizsgálta meg. Nem vizsgálta meg. Ez a...”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Én értem, hogy ez a válasz. Meg azt is értem, hogy most elmondta a Főosztályvezető Asszony, hogy mit gondol erről. Én azt gondolom, hogy ha ezt a szakmai véleményt megkapjuk írásban és akkor az a válasz.”

Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője: „Megkapták szerintem előterjesztés mellékletként.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „De az előterjesztés, bocsánat, melléklete az nem határozat, ha jól sejtem, mindig ezt kapom vissza a kollegáktól, hogy az előterjesztés szövege az nem határozat, úgyhogy én szeretném, hogyha egy hivatalos választ kapnánk a határozatszám alapján arról, hogy ha ez szerint akadálya van, akkor mi az akadálya. Jó, tehát akkor a

bizottság felkéri a jegyzőt, hogy vizsgálják meg a változtatási tilalom bevezetésének a lehetőségét, és erről a bizottságot tájékoztassák az eredményről. Akkor a... határidőt gondolom tarthatjuk a szeptemberi utolsó munkaterv szerinti ülésére, mert ha jól látom, akkor az viszonylag hamar meg fog születni. Én ezt szeretném azért írásban is megkapni.”

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „Kizárólag azért szeretném ezt így, mert azért volt arra példa, hogy azt mondták nekünk, hogy ami elhangzott a bizottsági ülésen, az nem bizottsági határozat. Ilyen volt ugye, amikor Néher András képviselő úrnak azt mondta, hogy helyrajzi számónként megvizsgálják és átküldik a, az anyagot, és kértük, hogy küldjék át. Erre az volt a válasz, hogy ez nem határozati javaslat volt, hanem csak egy beszélgetésnek a részlete. De én azt gondolom, úgy jogtiszta, hogyha ezt, ezt a választ hivatalosan is megkapjuk az önkormányzattól határozatszámra hivatkozva. Tehát a bizottság felkéri a jegyzőt, hogy a változtatási tilalom bevezetésének lehetőségét vizsgálja meg, és erről Tájékoztassa az Ideiglenes Bizottságot. Határidő az Ideiglenes Bizottság szeptemberi utolsó munkaterv szerinti ülése. Kérem. Igen, igen, tehát gyakorlatilag semmi másról nem, semmi másról nem szavazunk, mint hogy mondják el hivatalosan, hogy rendelet bevezethető vagy nem. Így van, erről szavazunk. A bizottság felkéri jegyzőt, hogy változtatásának bevezetése lehetőségét vizsgálja meg, és a szeptember utolsó munkaterv szerinti üléséig a bizottságot tájékoztassa erről. Jó, akkor a módosított napirendi ponttal kapcsolatban szavazzunk. Egyhangú szavazással a bizottság akkor felkéri a jegyzőt erre.,,

Hajtó Péter, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Kéri, hogy a bizottság tagjai kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítja, hogy az Ideiglenes Bizottság, melynek létszáma a szavazás során 4 fő, 4 igen, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

13/2026. (IX. 01.) Ideiglenes Bizottság határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ideiglenes Bizottsága felkéri a jegyzőt, hogy a zárkerti ingatlanokkal érintett területekre vonatkozóan a változtatási tilalom elrendelésének feltételeit vizsgálja meg, és arról szóló véleményét terjessze az Ideiglenes Bizottság elé, a következő rendes ülésre.

Felelős: a Jegyző

Határidő: az Ideiglenes Bizottság soron következő ülése

Hajtó Péter, a bizottság elnöke a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a „Javaslat a zárkerti ingatlanokkal érintett területekre vonatkozó változtatási tilalom előkészítésére” című előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el.

Kéri a vendégeket, hogy az üléstermet szíveskedjenek elhagyni.

A ZÁRT ÜLÉST KÖVETŐEN:

Az Ideiglenes Bizottság 10 óra 22 perckor nyilvános üléssel folytatja munkáját.

Hajtó Péter, a bizottság elnöke: „A napirendi pontot elnapoltuk, újratárgyaljuk kettő hét múlva, és kezdeményezni fogjuk Polgármester úrral és a Bizottság összes tagjával való megbeszélést, amelyre ezúton szeretettel meghívom Alpolgármester asszonyt is, és megpróbálunk egy közös csapatot összerakni, amit mindenki el tud fogadni. Úgyhogy kettő hét múlva visszatérünk erre. Ha egyéb észrevétel nincs, akkor nincs. Akkor az ülést bezárom. Köszönöm. Köszönöm szépen.”

A Bizottság ülése 10 óra 23 perckor került bezárása.

K. m. f.



Fűzy András
a bizottság alelnöke



Hajtó Péter
a bizottság elnöke