

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 24/2026. (IX. 24.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2026. szeptember 24-én 9:00 órára összehívott és 9 óra 25 perckor megkezdett nyilvános, rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Füzy András	a Bizottság elnöke
Szabó Jenő	a Bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a Bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a Bizottság tagja
Huszár Gábor	a Bizottság tagja
Nyári Zoltán	a Bizottság tagja
Józsi Erik	a Bizottság tagja

Jelen vannak:

Füzy András	a Bizottság elnöke
Szabó Jenő	a Bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a Bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a Bizottság tagja
Huszár Gábor	a Bizottság tagja
Nyári Zoltán	a Bizottság tagja
Józsi Erik	a Bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester
Szabó Andrea kabinetvezető

Jelen vannak:

Önkormányzati képviselők

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Torma-Szalai Szilvia
Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője

Torma-Szalai Szilvia
Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Napirendi ponthoz meghívottak:

1. napirendi ponthoz:
Székely Zoltán igazgató
Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum

Vajk Ádám igazgatóhelyettes

2. napirendi ponthoz:

Truka István intézményvezető
Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr

Szarka Katalin, intézményvezető-helyettes

3. napirendi ponthoz:

Máthé-Tóth Péter igazgató
Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete

Máthé-Tóth Péter igazgató

4-5. és 13. napirendi ponthoz:

Szalainé dr. Németh Annamária
vezérigazgató-helyettes, GYŐR-SZOL Zrt.

Szalainé dr. Németh Annamária vez.ig.h.

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár
Némethné Rózsavölgyi Andrea, Intézményműködtetési Csoport vezetője
Cseh-Németh Ida, főépítési koordinátor
Nagy Dávid, GYŐR-SZOL Zrt. Vagyonkezelési igazgatója
Krakovszki József, GYŐR-SZOL Zrt. Városüzemeltetési és kivitelezési igazgatója
Horváth Kis Orsolya, bizottsági titkár
1 fő érdeklődő állampolgár

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Szép jó napot kívánok. Köszöntök mindenkit a Városstratégiai Bizottsági ülés, rendkívüli ülésén. Ezennel az ülést megnyitom. Elnézést, csak még előtte egy zártkerti megbeszélés volt és miután még tegnap délután is érkezett előterjesztés a Bizottság napirendjéhez, ezért azt még át kellett tekintenem. Igen, mindenki itt van. Jó. Most állapítom meg akkor az ülésnek a résztvevőinek a számát. Megállapítom, hogy a Bizottság minden tagja megjelent a rendkívüli ülésen, így határozatképesek vagyunk. Kezdeném is a napirendek ismertetésével. Lesznek benne azért eltérések, úgyhogy kérném szépen a tisztelt Tagokat, hogy javaslatot fogok tenni a napirendnek a bizonyos változtatásaira, úgyhogy el is mondanám, hogy mik azok, amik módosításra szeretnék kérni. Az egyik, hogy a 6-os napirendi pontot töröljük a napirendek közül. Javaslat önkormányzati bérlakások értékesítésével kapcsolatos döntésre, előterjesztő Humánszolgáltatási Bizottság. A Humánszolgáltatási Bizottság ezt még nem tárgyalta meg, tehát így nincs is mit napirendre venni. Képném szépen, hogy töröljük a 13-as napirendi pontot. Ez egy személyi jellegű kérdés, jelen pillanatban nincs megfelelő háttérinformációnk ezzel kapcsolatban. Ez a javaslat a Javaslat a GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR Kft. ügyvezetőjének visszahívására és a Társasági Szerződés módosítására. Ezeket a napirendről képném szépen levenni. Valamint egy új napirendi pontunk viszont érkezett. Polgármester úr előterjesztése, Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 2014 20-as önkormányzati rendelet módosítására. Ezt utolsó előtti napirendként, tehát a zárt ülés előtt javaslom, hogy fölvegyük. Hogyha a napirendekhez esetleg hozzászólás, kérdés van? Ha nincs, akkor képném szépen szavazzunk a napirend módosításáról, amit most elmondtam elfogadására. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet, az általa elhangzott módosítás szerint.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított napirendet és a következő határozatot hozta:

204/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. szeptember 24-i rendkívüli ülésének napirendjét:

1. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokhoz való hozzájárulás megadására a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum által benyújtandó pályázatokkal összefüggésben**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
2. **Javaslat a belvárosi közterületi jelenlét fokozására és új önkormányzati rendészeti pont kialakítására**
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
3. **Javaslat az Azbeszt-mentesítési Alapból meghirdetett pályázati kiírás keretében „Azbeszt-mentesítési program indítása Győrben” címmel pályázat benyújtásának jóváhagyására, továbbá a pályázati önrész biztosítására előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
4. **Javaslat a GYŐR-SZOL Zrt. ázsíós tőkeemelésére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás útján és ezzel összefüggésben az Alapszabály módosításának jóváhagyására**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság
5. **Javaslat a 2026. évi városüzemeltetési feladatterv elfogadásáról szóló 51/2026. (III.18.) Kgy. határozat módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
6. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására**
Előterjesztő: Szaksz Vince, városi főépítész
7. **Javaslat a településkép védelméről szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
8. **Tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos vizsgálat eredményeiről**
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
9. **Javaslat a GYŐR+MÉDIA Zrt. tulajdonjoga megszerzésének vizsgálatára**
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester
10. **Javaslat ingatlanrész térítésmentes átadására (győri 13655/4 hrsz. 9030 Győr, Asbóth Sándor u.)**
Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság

- 11. Javaslat szolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodás megkötésére**
(Győr külterületi 01497/39, 01497/40, 01497/41, 01497/42, 01497/43, 01497/44, 01497/45, 01497/46 hrsz.)
Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
- 12. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 13. Javaslat a GYŐR-SZOL Zrt. 2026. I. féléves városüzemeltetési feladatairól szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester (zárt ülés)

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOKHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS
MEGADÁSÁRA A RÓMER FLÓRIS MŰVÉSZETI ÉS TÖRTÉNETI MÚZEUM
ÁLTAL BENYÚJTANDÓ PÁLYÁZATOKKAL ÖSSZEFÜGGÉSBEN
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés hozzászólás ezzel kapcsolatban a Bizottság részéről van? Ha nincs akkor kérem szépen szavazzunk, 1-es napirendi pont.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Füzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

205/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokhoz való hozzájárulás megadására a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum által benyújtandó pályázatokkal összefüggésben” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **A BELVÁROSI KÖZTERÜLETI JELENLÉT FOKOZÁSÁRA ÉS ÚJ** **ÖNKORMÁNYZATI RENDÉSZETI PONT KIALAKÍTÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Bizottság részéről ehhez kérdés, hozzáfűzés? Kiegészítés Hivatal részéről? Ha nincs akkor szavazzunk.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Füzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

206/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a belvárosi közterületi jelenlét fokozására és új önkormányzati rendészeti pont kialakítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **AZ AZBESZT-MENTESÍTÉSI ALAPBÓL MEGHIRDETETT PÁLYÁZATI KIÍRÁS** **KERETÉBEN „AZBESZT-MENTESÍTÉSI PROGRAM INDÍTÁSA GYŐRBEN”** **CÍMMEL PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA, TOVÁBBÁ A** **PÁLYÁZATI ÖNRÉSZ BIZTOSÍTÁSÁRA ELŐZETES** **KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Ez az Útkezelő részére történik. Én itt egy mondatot szeretnék az Útkezelő igazgatójának hozzátenni. Hogy a Bizottság nevében fogadja őszinte részvétünket Tamás elvesztésével kapcsolatban. Engem, mint sportembert is nagyon megérintett az egész, úgyhogy egy percet légyszíves akkor némán emlékezzünk meg Tamásról, aki az Útkezelőnél dolgozott. Köszönöm szépen.”

A teremben lévők felállnak, és egy perces néma csenddel megemlékeznek Konkoly Tamásról, a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezet elhunyt dolgozójáról.

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Háttére a javaslatnak az azbesztmentesítéssel kapcsolatban, hogy van egy pályázati lehetőség, ehhez önerőt kell biztosítanunk, hogy részt tudjunk venni rajta. Gyakorlatilag az alaphoz történő pályázatbenyújtásához van az előzetes kötelezettségvállalásra szükség. Van-e esetleg kérdés, hozzászólás a témában? Ó, hát itt van. Megadom Józsi Eriknek a szót.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Vagy hát, akkor oda lenne...köszönöm még egyszer. Én elsősorban szeretném kifejezni azt, hogy örülök, hogy a város elsőik között pályázik. Az Útkezelő Szervezet saját kezdeményezésre végig vizsgálta az utakat, a melléklet ezt jól dokumentálja. Kettő kérdésem lenne igazgató úrhoz, inkább tájékoztató jelleggel.

Az első a jogosultságról szól. A kiírás, a rendelet 59. § (4) bekezdése szerint azok a helyszínek támogathatók, ahol akkreditált szállórost-vizsgálat, tehát levegőmérés határérték feletti eredményt mutatott. A melléklet viszont azt írja, hogy a Kormányhivatal nem kérte a levegőtisztasági mérést, mert a kötőanyagos zúzalék kiporzása minimális. Jól értem-e, hogy jelenleg közetminta-vizsgálatunk van, levegőmérésünk nincs, és ha így van, hogyan lesz meg a mérés október 16-ig? Kérdezem azért, mert Sárvár pont emiatt nem tudott pályázni.

A második kérdésem a költségről szólna. A 442 millióból mennyi a tiszta felületi fedés, és mennyi a csomópont-, útszél- és alapépítmény-javítás, és a fenntartási időszakban háromhavonta kötelező mérések költsége hol jelenik meg? Köszönöm szépen a válaszokat előre is. Köszönöm.”

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Máthé-Tóth Péter úrnak, az Útkezelő vezetőjének megadnám válaszadásra a lehetőséget.”

Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója: „Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Gyakorlatilag a pályázati kiírás olyan tekintetben váratlanul ért minden szakmát, hogy milyen feltételrendszernek kell megfelelni közetvizsgálat, illetve levegőtisztaság vizsgálat tekintetében azbesztrostszál vizsgálatra vonatkozóan. Miután ezek a környezet diagnosztikai vizsgálatok eléggé hosszú időtartalmat vesznek igénybe, mind maga a vizsgálat, mind maga annak a kiértékelése - adott esetben több hónapot vesz igénybe – tehát ez az október közepi véghatáridő ez eléggé szűkös. Miután korábban áprilistól vonatkozóan folyamatosan egyeztettünk a Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztályával különböző frontokon, hogy adjanak támpontot, iránymutatást arra vonatkozóan, hogy milyen helyzetben, hogyan kell az útkezelőnek eljárnia. Mindig a közetvizsgálat volt a fő fókusz, hiszen abból megállapítható, hogy van benne azbeszt tartalom, vagy pedig nincs. A közetvizsgálatról azt kell tudni, hogy az adott zúzottköszemcse azbesztre vonatkozóan vizsgálat alá kerül, és csak egyszerű ténymegállapítás van, hogy tartalmaz, vagy nem tartalmaz. Annak a mértékét, annak a százalékos mértékét nem tudja megállapítani a közet, ezt csak a levegőtisztaságmérés tudja alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy levegőköbméter hány szálló rostot tartalmaz az azbeszt tekintetében. Amennyiben az 1000 rostot meghaladja ez a szám, akkor ez egy szennyezett levegőnek minősül. Amennyiben alatta van, akkor az értékhátér alattinak minősül. Ezt a vizsgálatot mi elindítottuk. Abban bízunk, hogy október elejére a szerződött partnerünk tudja szállítani a levegőtisztaságmérés adatokat. Maga a vizsgálat megvalósult, most van a kiértékelési szakasza. Tehát az első kérdésre ez lenne a válaszom. A következő, második rendű kérdésben pedig a 442 millió forintnak a helyreállítása, az egy komplett helyreállítás lenne, tehát tartalmazza az útszéleteket, a fedést is. Azért gondoltunk

arra, hogy bizonyos csomóponti úthibákat is bele kell raknunk ennek a javítására, hiszen nem szeretnénk konzerválni egy leromlott burkolatállapotú felületet, hogy azt lefedjük, hiszen gyakorlatilag bele kódoljuk, hogy az néhány hónap, vagy éven belül az újból tönkremegy. Ezért ezeket a felületeket ki fogjuk javítani, amennyiben a pályázat során nyertes lesz az Önkormányzat.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Egyéb hozzászólás? Huszár Gábor. Hát Hajtó Péterrel már annyit beszélgettünk ma, hogy Hajtó Péter képviselő úrnak megadom a szót. Elnézést.”

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen Elnök úr. Sosem elég, tudja...a jóból. Én igazából csak szeretném megerősíteni, amit Igazgató úr mondott. Mi is többször egyeztettünk ugye ebben a kérdésben, és azt gondolom, hogy az Útkezelő teljes csapata naprakész információval bírt, és tényleg komoly munkát tett abba, hogy ezt a témát körül járja, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez az október 16-i határidő ha bármilyen oknál fogva nem valósulna meg, de most tudjuk, hogy megvalósul, akkor azt azért erősítsük meg, hogy ez nem az Útkezelő szakemberein múlik, hiszen tényleg én azt gondolom, kétszer-háromszor egyeztettünk mi ebben a témában, és mindig kész, gyakorlatilag tényleg 5 perces információi voltak arról, hogy hol tart az ügy. Úgyhogy mi azért ezt köszönjük, és én azt gondolom, hogy ezt meg kell erősíteni, hogy az Útkezelő ebben a tekintetben maximálisan odatette magát. Úgyhogy ezt minden kollegájának ezúton is szeretném megköszönni.”

Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója: „Köszönöm szépen, a kollégáim nevében is.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Megadnám a szót Huszár Gábor képviselő...most már tényleg.”

Huszár Gábor, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Igazgató úrhoz lenne egy kérdésem. Mégpedig Gyárvaros. Nem láttam a felsorolt érintett útszakaszok, illetve négyzetméterekben a Gyárvaros ETO Parknál történő, Ipar utcai részen, egy slusszmarással kezdődő felületet, amit, ha jól tudok, szintén azbesztszennyezett volt, és el is halasztottuk magát a kivitelezést. Erről egy pár mondatot, hogy miért nem került bele, vagy...Köszönöm Igazgató úr.”

Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója: „Gyakorlatilag...Köszönöm...A pályázatnál azt a hét kilométernyi kétrétegű bitumenes felületi bevonatos utcáinkat raktuk bele, ahol a kiporzásnak a veszélye előfordulhat. Hiszen a felületi bevonatnál lévő kővázas zúzalék, ami szennyezett, ugye az bitumennel van átítatva, de vannak kipergő szemcsék az útszélen, ez egy minimálisan tartalmazhat azbesztrrost szálakat, ami kiporzás veszélye minimálisan előfordul. Teljesen más, amikor egy aszfalt rétegrendnek a kővázában van szennyezett zúzalékanyag, serpentin zúzalék anyag. Itt gyakorlatilag a kiporzás a mindennapokban az autóforgalom, meg bármilyen forgalom során a kiporzás nem valósul meg. Stabil, nyugvó állapotban van a serpentin zúzalék, hiszen rengeteg anyaggal, amit ugye az aszfalt tartalmaz – mészkölisztől elkezdve bitumenen át – át van itatva, ez egy nyugvó állapotban van. Viszont az teljesen más, és a körütekintés és az óvatosság akkor kezdődik el, amikor valaki, valamilyen formában ezt az aszfalt zúzalékos kővázat megbontja, megfűrészezi, hozzányúl. Ott valamilyen kiporzás kialakul. Az ominózus Ipar úti felületünknel van egy nyomvályú, a nyomvályú tartalmaz egy olyan úthibát, amelyen az átgördülő kamionok zajt okoznak. Ez egy keréknyomban van. Viszont úgy lehet ezt a felületet kijavítani, hogy

felmarjuk, csinálunk még egy mélymarást, itt felépítjük újból a rétegrendeket, és teljesen síkban csatlakozunk a szomszédos síkfelülethez. Viszont ez egy bazaltkővázú aszfalt. Viszont azért, hogy ezek a síkok kijöjjenek, ezért a másik forgalmi sávot is érintenünk kell, ahol viszont egy szerpentin szennyezett zúzottkőben lévő kőváz található. Amikor az ETO Park bővítését csinálták a ki-, behajtó ágot, ebből az aszfaltból készítették. Na de mit mond a protokoll? A protokoll azt mondja, hogy amennyiben egy ilyen típusú szennyezett zúzalékunk van egy útpályában nyugvó állapotban, az nem minősül veszélye hulladéknak. Veszélyes hulladéknak akkor minősül, amikor azt elbontjuk, eltávolítjuk. Tehát szeretnénk egy protokollt kidolgoztatni arra vonatkozóan, hogyan lehet elbontani, mit kell tenni, kit kell hozzá bevonni, milyen céget, milyen környezetvédelmi céget kell az útépítő mellett bevonni, hogy hogyan, milyen védőfelszereléssel lehet ezt a munkát elvégezni? Azzal az anyaggal mit lehet kezdeni? A mi álláspontunk az, hogy ez nem az a típusú veszélye hulladék, hiszen rengeteg anyaggal körbe van véve, a kiporzás veszélye nem úgy valósul meg, mint hogy ha én egy azbesztes szigetelő anyagot bontanék le a tetőről. Hiszen az elmúlt évtizedekben vette, és alkalmazta egész Európa az azbesztes anyagot, mert rendkívül jó tulajdonságai vannak. Nem a szennyezés, hanem a fizikai tulajdonságaira értem. De egy ilyen típusú elbontás nem az a kategóriájú veszélyes anyag, én azt gondolom. Lehet, hogy el kell valamilyen külön monodepóban helyeztetni ezeket az anyagokat, hogy ne nyúljunk hozzá, legyen dokumentálva, de ne kelljen ártalmatlanítani, megsemmisíteni, mert az a méregdrága. Tehát többbe kerülne a megsemmisítés, mint maga ez az útburkolat javítása, forgalomtechnikai tereléssel együtt.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. További kérdés, hozzászólás esetleg? Akkor azt javaslom, hogy szavazzunk a 3. napirendi pontról. Szavazás indulhat.”

Mivel a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

207/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat az Azbeszt-mentesítési Alapból meghirdetett pályázati kiírás keretében „Azbeszt-mentesítési program indítása Győrben” címmel pályázat benyújtásának jóváhagyására, továbbá a pályázati önrész biztosítására előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszöntöm Annamáriát, Vezérigazgató-helyettes asszonyt körünkben. GYŐR-SZOL Zrt.-t érintő napirendről beszélünk.”

4. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A GYŐR-SZOL ZRT. ÁZSIÓS TŐKEEMELÉSÉRE NEM PÉNZBELI VAGYONI HOZZÁJÁRULÁS ÚTJÁN ÉS EZZEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN AZ ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban? Józsi Eriknek megadnám a szót. Köszönöm szépen.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót, Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság. A tavaly októberi, 223/2025-ös határozat végrehajtásáról van szó, és úgy látom, hogy ez rendben van, a telek kialakult, a számok a cégadatokkal egyeznek. Egy kérdésem lenne a Vezérigazgató-helyettes asszonyhoz, és három pontosítást szeretnék majd kérni a Hivataltól, bár lehet, hogy ezt kettő külön blokkra venném, hogyha Elnök úr ezt megengedi.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Igen.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm. Így a kérdésem az úgy szól, hogy a telek jövőjéről lenne a kérdésem, hogy ez az előterjesztés nem írja le, hogy mire kívánja használni a GYŐR-SZOL a 2858/187 helyrajzi számú telket. A sajtóban tavaly ősszel szerepelt, hogy a Társaság egy befektetővel kötne megállapodást a Szent Anna Otthon bővítésére. Hogy meg tudja-e mondani, hogy ki ez a befektető, milyen jogcímen jutna a telekhez, tehát eladással, bérlettel vagy használati joggal, és mit kap cserébe ezért a GYŐR-SZOL, vagy a város, vagy bármilyen tekintetben milyen információnk van? Köszönöm szépen. Ez lenne az első fele.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Jó. Annyi kiegészítést tennék ehhez a kérdéshez, hogy igen a Szent Anna Otthont és a korábbi közgyűlési határozatnak a végrehajtását próbálja rendezni ez a határozat. Ami mondjuk egy olyan 9 hónapja már meg kellett volna történnie a végrehajtásának a közgyűlési döntésnek, de fátylat rá, tovább lépünk ezen. És arról nekem nincs információ, hogy milyen jogi szerintem azt majd megfelelő jogi eljárással kell a GYŐR-SZOL-nak kidolgoznia, hogy a Szent Anna Otthon befektetője ki mit szeretne hogyan és azt miként lehet átadni. Közbeszerzést kell kiírni, vagy egyéb más jogi szerződést. Úgyhogy megadnám a szót akkor Vezérigazgató-helyettes asszonynak a válaszára.”

Szalai dr. Németh Annamária, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgató-helyettese:

„Köszönöm szépen a kérdést. Kicsit segítette is azt, hogy hozzászólhassunk, mert kértünk volna lehetőséget arra, hogy a Bizottságot megkérjük, hogy fontolja meg, nem akarja-e az átadásnak a célját rögzíteni a határozatában. Hiszen korábban egyértelműen rögzítette, hogy ez a célja, hogy a Szent Anna Otthon bővítése, a Szent Anna Otthonhoz kapcsolódó időotthon kialakítása. Mi megköszönénk, ha a Bizottság ezt a határozatába beépítené, hogy ezzel a céllal nyújtja számunkra ezt a természetbeni hozzájárulást a vagyonunkhoz. Egyébként nyilvánvalóan hogyha megkapjuk, akkor vizsgálni fogjuk, hogy milyen módon tudjuk átláthatóan és transzparensen az ingatlant értékesíteni, ha ez a döntés születik a Társaságunk Igazgatósága részéről.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Jön a kettes kérdés, megadom a szót Józsi Eriknek.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság. Ez lehet, hogy inkább részben Hivatali kérdés, vagy nem tudom pontosan, csak hogy jól értem-e. Hogy a Közgyűlés idén áprilisban, a 79/2026-os határozatával kimondta, hogy önkormányzati ingatlan tulajdonjogát értékesítési céllal nem adja át a gazdasági társaságok javára. Jól értem-e, hogy a GYŐR-SZOL ezeket a telkeket, így ebben a formában akkor értékesíteni nem fogja tudni, vagy akkor ez ellene menne ez a határozat ennek.”

Szalainé dr. Németh Annamária, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgató-helyettese: „Vizsgálni fogjuk, ha megkaptuk, hogy mit lehet tenni.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Jó. Ez lett volna az egyik és még kettő apróság lenne. A tavalyi határozat 3. pontja a Polgári Törvénykönyv 3:251. paragrafusa szerint szakértői jelentést rendelt, amely nemcsak az értéket adja meg, hanem arról is nyilatkozik, hogy az érték egyensúlyban van-e a kibocsátott részvénnel. Az előterjesztés ingatlanforgalmi értékbecslést említ. Jól értem-e, hogy a Keresztély-féle anyag ezt a nyilatkozatot is tartalmazza, vagy azt még csatolni kell a cégbírósaági bejegyzéshez?”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Én szerintem ez nem a Vezérigazgató asszony, hanem...”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Igen, tartalmazza. Nagyon szépen köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Akkor megkaptuk a választ. Jó.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Igen. És akkor már csak egy harmadik apróság lenne, amit szerettem volna. Nagyon szépen köszönöm. Ugye a tavalyi határozat 4. pontja dematerializált részvényt ír, a mostani javaslat nyomdai úton előállítottat, ami a GYŐR-SZOL alapszabályával is egybehangzik. Az lenne a kérdésem, hogy módosítja-e a Közgyűlés a korábbi határozat 4. pontját, hogy ne maradjon két egymásnak ellentmondó, hatályos határozat?”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Erre majd akkor...”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Az is ez inkább egy hivatali kérdés volt. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Hivatali kérdés, de hogyha, köszönjük szépen. Nincsen Vezérigazgató asszonyhoz? Köszönjük szépen. Jó. Tehát miután nem dematerializált részvényeket adunk át ez alapján, úgyhogy szerintem ragaszkodjunk ahhoz. Ezt a félreértést meg akkor küszöböljük ki és akkor a határozatot akkor a Közgyűlés elé úgy vigyük, hogy pontosítva, hogy nem dematerializált részvényeket adunk. Jó? És a Közgyűlésen módosítva lesz, jó? Köszönjük szépen az észrevételt. A másik, amit a Vezérigazgató asszony fölvetett kérdésként, hogy igen, tehát pont azért is van a határozat, hogy a 2025-ös X. 31-ei, tehát közel 1 éve, 11 hónappal ezelőtti határozatra hozunk most döntést. És annak az volt a célja és az a célja, hogy elsősorban ezen a területen nyugdíjasellátás, gondozással kapcsolatos intézmény tudjon létesülni. Ha lehetséges a Szent Anna Otthon keretében. Természetesen abban az esetben, hogyha minden jogszabály és egyéb más követelményeknek meg tud felelni. Ezt kérem, hogy azért megfelelően vizsgálja majd az Igazgatóság. Jó. Ami bent marad, az ott marad. Szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

208/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a GYŐR-SZOL Zrt. árszociális tökéletesítésére nem pénzügyi vagyoni hozzájárulás útján és ezzel összefüggésben az Alapszabály módosításának jóváhagyására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és azt a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A 2026. ÉVI VÁROSÜZEMELTETÉSI FELADATTERV ELFOGADÁSÁRÓL SZÓLÓ 51/2026. (III.18.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás? Majd a 14-es? Addig megleszünk? Jó, oké. Ha nincsen, akkor szavazzunk. Köszönöm szépen.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta

209/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a 2026. évi városüzemeltetési feladatterv elfogadásáról szóló 51/2026. (III.18.) Kgy. határozat módosítására” címmel pályázat benyújtásának jóváhagyására, továbbá a pályázati önrész biztosítására előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Józsi Eriknek csak azt szeretném mondani, ahogy a csütörtök az új kedd ugye, ahogy megbeszéltük múltkor, a 14-es az mostantól 12-es. Csak, hogy majd. Átírjuk itt a naptárat, a számokat, előbb utóbb egy teljesen más világot alkotunk itt hétről hétre. És ráadásul a 13-as lesz. Kijavítottuk. Igaz, 13-as lesz a 14-es.”

6. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK,
VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR
SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fúzy András, a Bizottság elnöke: „Hozzászólás, kérdés ezzel kapcsolatban? Akkor kérem szavazzunk.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fúzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta

210/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

7. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 1/2018. (I. 26.) ÖNKORMÁNYZATI
RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS
MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fúzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás? Szavazzunk.”

Mivel a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fúzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

211/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a településkép védelméről szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

8. NAPIRENDI PONT:

TÁJÉKOZTATÓ **A GYŐRI VÍZI ÉLMÉNYPARK ÜZEMELTETÉSÉVEL KAPCSOLATOS** **VIZSGÁLAT EREDMÉNYEIRŐL**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás? Hajtó Péternek megadom a szót.”

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Eljutottunk oda, hogy gyakorlatilag előttünk van egy előterjesztés, aminek gyakorlatilag amire én javaslatot tettem, most már 2024. februárja óta, hogy a város üzemeltesse a fürdőt. Ezen időszak alatt az elmúlt két, lassan két évben több, mint két évben volt itt már minden. És most előttünk van egy javaslat, ahol egy in-house céget szeretne létrehozni, vagy hát azt tervezi Alpolgármester úr az előterjesztése értelmében, ami véleményem szerint nem lehetséges, hiszen az in-house cégnek 80%-a legalább önkormányzati bevétel kell, hogy legyen. Itt pedig hogyha az emberek jegyet vesznek akkor alapból ez az elképzelés megdől. Illetőleg ugye itt kijelenti Alpolgármester úr ebben az előterjesztésben, hogy ha kiírnak egy közbeszerzést, akkor nem lesz, aki jelentkezik rá. Értem, hogy ez előre el van döntve, de fogadjuk el ezt a tényt akkor, hogy valóban nem lesz és én továbbra is azt támogatom, hogy a város vegye saját üzemeltetésbe. Ugyanakkor itt azért hivatkozik ez az előterjesztés olyan vizsgálatokra, egyeztetésre, ami alapján ez a döntés megszületett. Én azért örülnék annak, hogy erről kaphatnánk jegyzőkönyvet, hogy ha átlátnánk azt, hogy ha egy ilyen előterjesztés van, akkor milyen vizsgálatok zajlottak le, milyen döntéselőkészítések voltak. Illetőleg, hogy ezek a, ezek az egyeztetésekről, ha van jegyzőkönyv, vagy bármi akkor azt örülnék, hogyha a Bizottság tagjai megkapnák és úgy tudnának döntést hozni. Bár az irányt, hogy a város vegye saját üzemeltetésbe a fürdőt továbbra is támogatom, de én ez a határozatot biztos, hogy letartózkodom, hiszen olyan hibákat látok benne, olyan eljárásjogi hibákat, ami alapján szerintem felelős döntést e tekintetben nem lehet hozni. És én arra kérném az előterjesztőt, hogy bocsásson minden olyan iratot a rendelkezésünkre, ami alapján ez az előterjesztés megszületett. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Igen, tehát gyakorlatilag ugye létrejött egy fürdő előkészítő, vagy körülményeit vizsgáló én már nem is tudom milyen nevezetű, Jegyző asszony tud segíteni. Mi volt a nevünk?”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Munkacsoport”.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Munkacsoport. Jó. Fürdő-munkacsoport. És annak az elvégzett munkáinak az összesítését én hiányolom, mert az ott meghallgatott tapasztalatok, a szakemberek, fürdő-szövetség információi és adatai alapján került különben támogatólag ez a megoldási javaslat, de nincs megfelelően alátámasztva, úgyhogy én is maximálisan egyetértek, hogy a Fürdő-munkacsoportnak az összegző jelentését hadd ismerjük meg és az alapján tudjanak a Képviselők a Bizottság, illetve a Közgyűlés is döntést hozni ebben az ügyben. Amúgy az alapcélt támogatva. Köszönöm szépen. Megadom a szót Józsi Eriknek.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót, Tisztelt Elnök úr. Szintén ilyen apróság kérdéseim lennének nem tudom, hogy ez lehet, hogy elsősorban a Hivatalra tartozik, ismét. Hogy a közbeszerzés előkészítését, hogy ha jól látom, nem csak a tavaly márciusi 58/2025-ös határozat 3. pontja rendelte el, hanem a szeptemberi 186/2025-ös határozat 3. pontja is. Jól értem-e, hogy a visszavonás mindkettőre kiterjed-e? És mivel az 58/2025-ös Kormányhivatal törvényességi felhívásra született, gondolom, a visszavonásról a Kormányhivatalt is tájékoztatja maga a Hivatal, vagy az előterjesztő, vagy hát a benyújtó, hogy ez így történik-e. Illetve a második kérdésem az lenne, hogy a javaslat kizárólag vagy többségi önkormányzati tulajdont enged. És hogy ha jól értem a közbeszerzési törvényt, az úgynevezett in-house kivétel csak akkor működik, ha a cégben nincs magántőke. Egy magán kisebbségi tulajdonossal pont ettől esne el, maga a város és az lenne a kérdésem, hogy nem biztonságosabb-e a „többségi” szót elhagyni, vagy kikötni, hogy társ tulajdonos csak önkormányzati szereplő lehet, például mondjuk a PANNON-VÍZ, vagy bármelyik győri cég. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Megadom a szót Jegyző asszonynak. Kérném szépen, ha válaszol, azt megköszönném. Hozzátenném, hogy én már az elmúlt napokban, amikor én hozzájutottam ehhez az előterjesztéshez, akkor én ezt jeleztem, hogy az in-house kifejezést vegyük ki, nem életszerű. Tehát ez azt jelenti, hogy minden 8 embernek a belépőjét, – csak hogy értsük – az Önkormányzat fizeti és minden 9-10. jön piaci alapon. 80% bevételt ír elő az in-house működtetésnél önkormányzati, vagy önkormányzati megrendelésre. Nem az a célunk, hogy önkormányzati pénzből, közpénzből tartsuk meg ezt a fürdőt, hanem az a célunk, hogy önkormányzati működtetésbe tudjuk venni. Mert ennek van egy vizsgálata, ami ezt alátámasztotta, hogy az országban szinte kivétel nélkül mindenhol így zajlik, csak ezt tisztázzuk. Az in-house kifejezés amúgy is rossz benne és akkor innentől kezdve megadnám a szót Jegyző asszonynak, mert ő meg a többi részben sokkal szakavatottabb, mint én.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Igen én is arra néztem rá, hogy az in-house szó törlésre került, tehát, hogy az már nem valid egyébként az előterjesztésben.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „A korábbi előterjesztésekben volt, ezt kértem, hogy töröljük. Pont ezért.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Igen, ez törlésre került.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Ezt én kértem, hogy töröljük.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Ez törlésre került. A másik a Kormányhivatallal kapcsolatos kérdésre azt tudom mondani, hogy egyébként is törvényességi felügyeletet a Kormányhivatal látja el. 15 napon belül a Közgyűlés és minden bizottsági ülésről készít jegyzőkönyvet és határozati kivonatot is meg kell küldenünk a Kormányhivatalnak. Tehát a Kormányhivatal mindenképpen értesül a döntés meghozataláról. A visszavonással kapcsolatban ezt most nem

volt időm megkeresni, de én úgy emlékszem, hogy a tavaly szeptemberit felülírta egyébként a februárban elfogadott közgyűlési határozat, és igen most annak a közgyűlési februári közgyűlési határozatnak a visszavonására kérjük, illetve visszavonását kérjük majd a Közgyűléstől. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a választ. További kérdés. Akkor kérem szépen, hogy a megfelelő kérdésben szavazzunk. Szavazás indul.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 1 igen, 0 nem és 6 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

212/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos vizsgálat eredményeiről” című előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatja a Közgyűlés elé terjesztését.

9. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT

A GYŐR+MÉDIA ZRT. TULAJDONJOGA MEGSZERZÉSÉNEK VIZSGÁLATÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban? Józsi Erik, megadom a szót.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság. Támogatni fogom a vizsgálatot és szerintem összességében ez így rendben is van, csak egy szintén egy ilyen apróságot szeretnék tisztázni, vagy meg szeretnék kérdezni a cég tőkehelyzetéről. Ugye nyilvános beszámoló szerint a GYŐR+ MÉDIA saját tőkéje 2025 végén negatívba fordult, és kötelezettségek között a GYŐR-SZOL kölcsöne is szerepel. Ha jól értem a Polgári Törvénykönyv szabályait, ilyen helyzetben a tulajdonosnak, tehát a GYŐR-SZOL-nak, viszonylag rövid időn belül döntenie kell a tőke rendezéséről. Tudunk-e arról, hogy ilyen döntés született-e már, és van-e elképzelés a kölcsön sorsáról? Kérdezem azért, mert ha a város átveszi a részvényeket, ezt a helyzetet is átveszi, és jó lenne, ha ez a vizsgálat részét képezné és ez tudott lenne. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Annamária, szerintem a GYŐR-SZOL részéről. Vezérigazgató-helyettes asszonynak megadom a válaszadásra a lehetőséget.”

Szalainé dr. Németh Annamária, a GYŐR-SZOL Zrt. vezérigazgató-helyettese: „A szándékot ismerjük, az előterjesztést nem láttuk. De azt gondolom, hogy ezt a vizsgálat során kell tisztázni, minden jogszabályi kötelezettségünk szerint a GYŐR-SZOL helyt fog állni, ahol helyt kell állnia. De a Társaságnak a pénzügyi-gazdasági helyzetét összességében kell értékelni, a rendelkezésünkre álló cégértékelés, tárgyi eszköz értékelés és egyéb passzívái és aktívái alapján. Úgyhogy erre most én azonnal nem tudok válaszolni.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Hajtó Péter képviselő úrnak adom meg a szót.”

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen az Elnök úr a szót. Csak egyetlen mondat. Kósa Roland alpolgármester úr előterjesztését látjuk és ugye az a cél, hogy megvizsgáljuk a GYŐR+-nak a működését és pontos és pártatlan tájékoztatást a cél. Mondjuk ezt Alpolgármester úr megtanulhatná a saját felületein is egyébként így csinálni. Ugyanakkor a GYŐR-SZOL Zrt.-nek ugye most új igazgatósági vezetése van, amit ugye egyhangúan választott a Közgyűlés. Azt gondolom, hogy olyan személyek vannak benne, akivel mindenki egyet tudott érteni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy jó irány arra, hogy egy átlátható működést biztosítson annak minden leányvállalata tekintetében. Természetesen a vizsgálatnak én sem vagyok ellene és támogatni fogom azt, hogy legyen egy ilyen. Ugyanakkor azt nem tudom elképzelni, hogy jelen pillanatban a városvezetésnek valóban az a szándéka, hogy pártatlan és pontos tájékoztatást adjon látva a politikai kommunikációt inkább a lejárata és a személyi gyűlölet motiválja őket, sem mint a pártatlan tájékoztatás. Úgyhogy összességében remélem, hogy összességében az lesz a vége, hogyha születik egy döntés majd ennek a végén, akkor egy olyan cég tudja továbbiakban is üzemeltetni – legyen akár ez a GYŐR-SZOL, hogy ha ott marad – akik a szerkesztőségi szabadságot is meghagyják és nem kerül be egy olyan rendszerbe, ahol akár a polgármester, akár bármelyik másik politikus ráhatást tudna gyakorolni egy cégnek a működésére és ezáltal közvetlen befolyással bírna, akár a szerkesztői munkára. Ezt én Dézsi Csaba András idején sem tartottam egészségesnek, és a mostani vezetéssel kapcsolatban sem tartanám egészségesnek. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Tehát én szerintem arról nincsen kérdés, hogy a városnak egy közszolgálati médiára szüksége van. Annak a feltételrendszerét, hogy hogyan tudjuk megteremteni a jelen álláspont körül, vagy a jelenlegi helyzetben az egy komoly kérdés. És van egy finanszírozási kérdés. Valószínűleg az a cél sem rossz irány különben, hogy valamilyen szinten nem a, amúgy is komoly küzdelmeket és erőfeszítést végző GYŐR-SZOL kasszáját terheljük ezekkel a kötelezettségekkel, tehát valamilyen rentabilitást tudjunk felmutatni ebben a kérdésben. Hogy mi a jövő útja, és hogy hogy lehet ezt megoldani ezt is érdemes megvizsgálni. De én azt hiszem, hogy ezt egy kicsit jobban ki kéne ezt a javaslatot ugyanúgy bontani, mint a fürdő esetében. Mert az elmúlt napokban, napokban? Bő egy napban elég sok kérdést kaptam képviselő kollégáktól, amikre csak részben tudtam válaszolni. Úgyhogy én azt hiszem, hogy a célt azt megfogalmazhatjuk. Tényleg, hogy ha konszenzus alapján és megfelelő információvédelem alapján, tehát tudjuk biztosítani a kommunikációját ezeknek a közszolgálati cég, közszolgálati médiának, akkor én azt hiszem, hogy ez egy támogatható rész. Hiszen szükség van arra, hogy jelen pillanatban a városunkban a kulturális, sport, társadalmi, közéleti eseményekről valaki hitelesen és objektív módon beszámoljon. Én szerintem ez a cél, hogy ezeknek a formáját meg tudjuk találni. A másik oldal pedig, hogy ennek megtaláljuk a jogi hátterét, hogy miként tudjuk működtetni. A harmadik és nem elengedhetetlen része, a megfelelő pénzügyi és gazdasági fedezetet és hátterét is ennek. Ennek a kidolgozásához szerintem azért egy kicsit szélesebb körű előkészület is szükséges,

javaslattétel is és én szerintem ezzel a kérdéssel többször fogunk találkozni. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Hajtó Péter úrnak visszaadom a szót.”

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke: „Köszönöm Elnök úr. Megerősítés. Abszolút egyetértek Önnel abban, hogy szükséges egy helyi média és azt gondolom, hogy óriási információs lyukat ütött az, hogy a GYŐR+ MÉDIA már nem működik és most mindegy hagyjuk a politikai részét. Én pusztán tényleg csak annyit szeretnék, hogy ha születik ebből egy megoldás, akkor itt az előterjesztő tekintetében a szép szavak mellé kellő önkritika is menjen. És valóban egy olyan megoldás szülessen, ahol pontos és pártatlan szerkesztői munka tud megvalósulni. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Hozzáteszem, hogy a határozati javaslat csak arról vonatkozik jelen pillanatban, hogy egyáltalán megvizsgálják ezt az egész körülményt. Tehát most még nem arról beszélünk, hogy bármi végleges döntés van, hanem hogy javaslatot hozzanak majd a részünkre. Borsi Róbert képviselő úrnak megadnám a szót.”

Borsi Róbert, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Nagyon megtisztelőnek tartanám, hogy ha ezen előterjesztés készítője, vagy az előterjesztést, aki készítette Kósa Roland alpolgármester úr megtisztelné a Bizottságot azzal, hogy részt vesz az ülésen. Név szerint az előző napirend is az ő nevéhez kötődik és jó lenne ebbe egy olyan rendszert bevezetni, hogy főleg az olyan tartalmú előterjesztéseknél, ahol láthatóan politikai szándéknyilatkozat van mögötte. Mert mondjuk van itt azért olyan polgármesteri előterjesztés, amiből látszik, hogy ez egy abszolút szakmai kérdés, némelyik már rutinszerű is, mert a hivatali működésbe bele van kódolva. De egészen elképesztőnek tartom azt, hogy nem csak azt, hogy nincs megfelelően alátámasztva az anyag, hanem az előterjesztést készítője, vagy akinek a nevére fut, Kósa Roland egyszerűen nincs itt. És ez már nem az első alkalom és láthatóan ezek azok a vitatott napirendi pontok, amibe a legtöbb kérdés van, a legnagyobb vita van. Szóval kicsit sportos hasonlattal hova tűnt Kósa Roland, hol van Kósa Roland? Tehát én nagyon számítanék rá, hogy akár valamelyik helyettes társa, politikustársa a városvezetésből megjelenne és nyilatkozatot tudna tenni ezekben a kérdésekben. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Információim szerint ezt már korábban jelezte Alpolgármester úr, hogy nem fog tudni részt venni ezen az ülésünkön, mert külföldön tartózkodik. Tehát ez ilyen szempontból csak egy válasz a kérdésre.”

Borsi Róbert, a Bizottság tagja mikrofon használata nélkül megjegyzi, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Nem az első eset”.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Hát igen, többször tartózkodik, ez mással is előfordult. Úgyhogy ennél több információt nem tudok, hogy az ő helyettesítését azt hogy tudják megoldani a városvezetésben, ez nem a mi feladatunk. Hozzászólás, kérdés ezzel kapcsolatban? Kérném szépen, hogy akkor szavazzon a Bizottság.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 2 igen, 0 nem és 5 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

213/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a GYŐR+MÉDIA Zrt. tulajdonjoga megszerzésének vizsgálatára” című előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatja a Közgyűlés elé terjesztését.

10. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLANRÉSZ TÉRÍTÉSMENTES ÁTADÁSÁRA
(GYŐRI 13655/4 HRSZ. 9030 GYŐR, ASBÓTH SÁNDOR U.)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás. Józsi Erik részéről van, köszönöm szépen, megadom a szót.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót, Tisztelt Elnök Úr. Az átadást támogatom, a 2005-ös telekalakítás óta a Plébánia tartja fenn a területet, és a város a maradék hányadát nem tudja hasznosítani, így ez a méltányos lezárás. Egy szövegjavítást szeretnék javasolni, kizárólag azért, hogy a Közgyűlés elé olyan határozat menjen, amibe a Kormányhivatal nem tud belekötni. A Mötv. 108. § (4) bekezdése szerint az ingyenes átadásról szóló határozatban azt a hitéleti vagy jogszabályban meghatározott feladatot kell megjelölni, amelyet az átadás segít. A mostani szöveg közösségépítési célt ír, miközben a Plébánia kérelme, ahogy az indoklás is idézi, a hitéleti tevékenység erősítésére szól. Javaslom, hogy a határozat a “hitéleti feladatai elősegítése érdekében” megfogalmazással menjen tovább. Emellett szeretném kérni, hogy a majdani szerződésben szerepeljen a hányad forgalmi értéke és a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti 15 éves célhoz kötöttség, mert így lesz a városnak biztosítéka, ha egyszer szükség lenne rá. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Főosztályvezető asszonynak megadom a szót.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! A kérdéses ingatlan területe egy korábbi megosztás során került osztott tulajdonba az Önkormányzat és az Egyház között. Ezen telekalakítás során az Önkormányzat három darab építési telket tudott kialakítani, majd később értékesíteni az Egyház területeinek felhasználásával. Ennek a megállapodásnak a részeként jött létre ez a közös tulajdonban álló ingatlan, ami jelen pillanatban parkoló. Tehát 1/5-öd része az Önkormányzaté nagyságrendileg, a többi az Egyház tulajdonában van. És az Egyház ez miatt ugye, hogy nem teljesen saját tulajdona nem tud olyan fejlesztéseket végrehajtani, ami öneki gyakorlatilag a hitéleti tevékenységét elősegítené. Azzal, hogy ezt a tulajdonrészt megszerzik az Önkormányzattól és valóban valid az az információ, hogy ők tartották rendben egészen mostanáig ezt a területet, tehát az Önkormányzat nem vett részt ennek a területnek a kezelésében, működtetésében, karbantartásában semmilyen módon. Ezzel, hogy ők ezt megszerzik ők tudnak egy közösségi teret létrehozni a Plébánia és a templom közelében. Tehát ugye ez lenne a célja az előterjesztésnek. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy a határozati javaslatba konkrétan bekerüljön, hogy a hitéleti tevékenység folytatására adja a területet az Önkormányzat. Tehát ennek szerintem semmilyen jogi és technikai akadálya nincsen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen a választ. Jó, ugye a határozati javaslatban ez módosítás nem szerepel, tehát énnekem a... erről kell szavazni, hogy a módosítást a Bizottság támogatja, vagy sem. Kibontva a kérdést, tehát ez egy régi probléma. Részben érint engem, hiszen a választóközterem részét képezi és elég gyakran megfordulok abban a templomban vasárnaponként. Ami tözsomszedságában van ez a parkolóterület, aminek tényleg az 1/5-öd része és régóta problémát okozott, hogy most vagy az Önkormányzaté, vagy a Plébániáé, de valakinek a tulajdonjogát rendezzük. Én szerintem ez ilyen szempontból megfelelő. A hitéleti kötöttségről meg kérném szépen, akkor szavazzon a Bizottság, hogy módosító javaslatot elfogadja, én befogadtam, úgylígy szavazásra, vagy módosítást aszerint kérném szépen Józsi Eriket, hogy mi legyen megfogalmazva, diktálja pontosan, hogy a szöveg érthető legyen és a jegyzőkönyvben megfelelően rögzíthető. Köszönöm.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr! Azonnal mondom. A hitéleti feladatai elősegítése érdekében.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Jó.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Így egyezik. Igazából az egész hozzászólás az a lényege, hogy már eggyel gördülékenyebben tudjon menni a Közgyűlésre, semmi más oka nem volt ennek a felszólalásnak.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Semmi gond, de ezt rögzítenünk kell. Tehát mert jegyzőkönyv készül és akkor tud pontosan menni a Közgyűlésre is, ha pontosan tudjuk. Tehát akkor az előbbi hitéleti feladatai elősegítése érdekében kiegészítést tennénk a határozati javaslatához. Ki az, aki ezt támogatja, kérem szavazzunk.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja Józsi Erik bizottsági tag módosító javaslatát.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozati javaslat módosítását, amelynek a szövege az alábbiak szerint módosul:

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a hitéleti feladatai elősegítése érdekében ingyenesen tulajdonba adja a Győr belterület 13655/4 hrsz.-ú, természetben 9030 Győr, Asbóth Sándor utcában található, az Önkormányzat forgalomképes üzleti vagyona körébe tartozó, 588 m² területű, kivett beépítetlen terület 112/588 arányú tulajdoni hányadát a Győri Szent István Király Római Katolikus Plébánia (Bácsa) (székhelye: 9030 Győr, Heltai J. u. 3., adószáma: 19886686-1-08) részére.
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „És akkor most komplexen fogunk szavazni a módosítás elfogadásával az előterjesztésről. Akkor kérem szépen, akkor a komplex javaslatot a kiegészítéssel már, hogy a hitélet javára tesszük ezt. Szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

214/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat ingatlanrész térítésmentes átadására (győri 13655/4 hrsz. 9030 Győr, Asbóth Sándor u.)” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért és a módosított határozati javaslattal a Közgyűlés elé terjeszti.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

11. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT SZOLGALMI JOG ALAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ MEGÁLLAPODÁS MEGKÖTÉSÉRE

**(GYŐR KÜLTERÜLETI 01497/39, 01497/40, 01497/41, 01497/42, 01497/43, 01497/44,
01497/45, 01497/46 HRSZ.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Józsi Eriknek megadom a szót.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Támogatni fogom ezt a pontot is. Igazából szintén egy ilyen pontosító kérdésem lenne a Hivatal részére, hogy a pontosítást abban a tekintetben kérném, hogy a határozatot a Bizottság hozza, és szeretném, ha a földhivatalnál első körben ez könnyen át tudna menni. Az anyagban a szolgálat tárgya három helyen háromféleképpen szerepel. A szerződés ismertetésénél vízelvezetési, a cél leírásánál ivóvízelvezetési, a határozati javaslatban csapadékvíz-szikkasztó árok elhelyezését biztosító szolgálat. Ha jól gondolom, a csapadékvíz-elvezetés a helyes, és az ivóvíz csak elírás. Ha viszont mindkét jogra szükség van, akkor a határozatban mindkettőt meg kellene nevezni. Azt kérném, hogy a határozat, az aláírandó megállapodás egyértelműen ugyanazt a jogot nevezze meg, hogy ne kelljen hiánypótlással visszahozni. Köszönöm szépen. Ez lett volna a hozzá, vagy a megfigyelésem.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Jó. Megkérném Csákné Polgárdi Izabellát, hogy válaszoljon erre a kérdésre, mert ő az osztálynak az előterjesztése. Megadom a szót Főosztályvezető asszonynak. Osztályvezető asszonynak.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Egy településrendezési szerződést kötött a Csanak lakópark a várossal. Ez a METRO mögött kialakított új Gksz-es területre vonatkozik és a TRSZ írta elő a fejlesztő részére

szolgalmi jog bejegyzését, vízelvezetési szolgálat bejegyzése. Tehát a határozati javaslatban a csapadékvíz szikkasztóárok elhelyezését biztosító szolgalmi jog kiegészítésre kerülhet vízelvezetési szolgalmi joggal. Ugye ez majd a megállapodásban kerül pontosításra a TRSZ alapján. Ahogy a TRSZ-ben előírta a Településfejlesztési Főosztály, mi annak megfelelően fogjuk a megállapodást a fejlesztővel elkészíteni. Mivel ezen a területen mind ivóvíz, mind csapadékvíz elvezetés történik, szerintem vízelvezetési szolgalmi jog bejegyzése lesz az, ami konkrétan és egybe lefedi a valamennyi vízelvezetésre vonatkozó szolgalmi jogot. Jó? Tehát egy alapvízelvezetési szolgálat lesz, a vázrajz szerint bejegyezve az ingatlannyilvántartásba, valamennyi ingatlanra.”

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Így megfelel?”

Józsi Erik, a Bizottság tagja mikrofon használata nélkül megjegyzi, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Igen-igen. Köszönöm”.

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a választ. További hozzászólás, kérdés nincs. Pompás, csodálatos, akkor szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Füzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

215/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztálya által 680884/2026 számon záradékolt változási vázrajza alapján a Győr külterületi 01497/39, 01497/40, 01497/41, 01497/42, 01497/43, 01497/44, 01497/45 és a 01497/46 hrsz.-ú ingatlanokra vízelvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata javára.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Igen tudom itt van már, de nálam itt van. Feltételezte az Orsi rólam, hogy nem vagyok felkészült. Felkészült vagyok, már ide készítettem, kikerestem ezt a két...vagyonrendelet következik. Tehát ez a vagyonrendelet, ezek meg a hozzáfűződő kérdések. Egyik vastagabb, mint a másik, úgyhogy ez egy szép napirendi pont lesz. Tegnap délután kapták meg a Bizottság tagjai a vagyonrendeletéről szóló előterjesztését Pintér Bence polgármester úrnak, tehát ez a következő napirendi pont, amit ma vettünk napirendre.”

12. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK VAGYONÁRÓL ÉS A** **VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ** **20/2014. (IX. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA** *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Hozzászólás, kérdés van. Látom Borsi Róbert képviselő részéről van, megadom Képviselő úr a szót. Köszönöm.”

Borsi Róbert, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Két kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban. Egész pontosan a rendelet vonatkozásában a 2. § (3) bekezdésében ugye fel vannak sorolva a), b), c) pontok. És valószínűleg elírás történt, de azt gondolom egy rendeletnél egy nullával kevesebb vagy több az egyáltalán nem mindegy, mert a rendelet pont arról szól, hogy fához kötött. Nekem kicsit furcsának tűnik, hogy ugye az a) pontban a nettó 5 millió forint vagyoneértékig a polgármesterhez rendeli, majd után nettó 500 ezer 1 forinttól 20 millió forint vagyoneértékig a Közgyűlés tulajdonosi jogkörébe. Tehát vagy az a), vagy a b) pont nem helyes valószínűleg, mert ez a kettő fedi egymást. Ebben szeretnék egy tisztázó kérdést, hogy akkor ez esetben melyik a helyes. Tehát a 2. § 3. pontjában az a), b) és c) pontok között ellentétek állnak fenn szerintem, vagyis átfedések állnak, ami ebben a formában szerintem nem helyes. A másik, hogy nyilván ez csak egy apróság, ami feltűnt a rövid határidőre való tekintettel. De a másik kérdésem az az lenne, hogy még a tavasz folyamán, – nem biztos, hogy erre Jegyző asszony tud válaszolni, remélem, hogy tud, jó lett volna, ha Polgármester úr is itt van – hogy tavasszal arról beszéltünk, hogy az év-nyár folyamán elkészül egy új SZMSZ. Tehát mindenkinek ez volt a célja, sőt még akár nyár elejéig is elkészülhetett volna az új SZMSZ. A városvezetés úgy döntött akkor, – nyilván ezt velünk is egyeztetve – hogy részletesen, alaposan ki lesz dolgozva. Eltelt 4-5 hónap és akkor megint ilyen toldozgatások-foltozgatások vannak. Tehát ez a kritika része. A kérdés, amit Önhöz szeretnék föltenni, – mivel nincs itt a Polgármester úr – hogy hol tart ez a munkafolyamat? Történtek-e ülések, egyeztetések e tekintetben és mikorra várható az új komplett SZMSZ. Azt pedig továbbra sem tartom szerencsésnek, hogy ilyen módosításokat utolsó pillanatban küld ki a Polgármester úr. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Megadom a szót Jegyző asszonynak.”

Dr. Bakonvi Bernadett, jegyző: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság. Az észrevételezett (3) bekezdés azóta már javításra került. Akkor ezek szerint én kérek elnézést, mert ezek szerint a Bizottság részére még a régi verzió, igen ez egy technikai elírás és az 5 millió forint és az 5 millió 1 forint a helyes, de azóta mi ezt már javítottuk az előterjesztésben. Bocsánat. Az SZMSZ vonatkozásában én azt tudom elmondani, hogy egy önkormányzati átfogó, vagy új szervezeti és működési, mármint most az önkormányzati szervezeti és működési szabályzatról beszélünk, megalkotása én úgy gondolom, hogy egy nagyon-nagyon hosszú folyamat. Engedjék meg, hogy én csak és kizárólag a szakma nevében nyilatkozzam. A szakmának több javaslata van és volt a szervezeti és működési szabályzat kialakítása, illetve módosítása tekintetében. Abban az esetben, hogyha ténylegesen egy átfogó módosítás megalkotására vagy egy új SZMSZ megalkotására ismételt feladatot és iránymutatást meg határidőt kapunk ennek megfelelően és egyeztetések, amit természetesen Polgármester úr fog összehívni, egyeztetéseken tudjuk ezeket a javaslatokat és remélem, hogy

mind a Hivatal, illetve a szakma számára némely tekintetben engedjék meg, hogy ezt mondjam, de könnyítő módosításokat javasolni, ezekkel a javaslatokkal mi megvagyunk. Én úgy gondolom, – de Elnök úr cáfolja meg nyugodtan a gondolataimat – hogy ennek egy hosszú, több napos, több hetes, több órás, napjainkban pedig több órás komoly egyeztetésnek kellene lennie. Én ilyen egyeztetésen azóta még, nyár óta még nem vettem részt. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen Jegyző asszony. Megadom Hajtó Péter képviselő úrnak a szót.”

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Hát valóban jó lett volna, hogyha az előterjesztő itt van, de értjük, hogy a bírósági idézés az egy fontos dolog és meg kell jelenni akkor is, hogyha az ember éppen a vádlottak padján ül és ott kell számot adni a pártatlan kommunikációjáról, ugye Polgármester úr esetében. Azonban én annyit szeretnék csak itt megjegyezni, hogy számomra döbbenet, hogy az utolsó pillanatban kapunk egy előterjesztést, amit gondolom valamelyik este, valamelyik sötét szobában megszült a városvezetés, hogy ő éppen mit szeretne megint lenyomozni, kideríteni, beférközni, behívni, beszorítani az 1 napos adatkérési határidővel, amikor egy közgyűlési döntésnél felugrik az Alpolgármester, hogy atyaúristen a 90 nappal megbénítom a Hivatalt, mert adatbekérést adok. Ők ezek szerint idehoztak egy vagyonrendelet tervezetet, ahol akár 1 napos határidővel adatokat kérhetnek be cégtől. Nem probléma, hogyha kér adatokat, de azért az 1 napos munkanapos határidő, az elég abnormális és láttunk már olyat, hogy konkrétan majdnem szenteste kértek adatot a GYŐR-SZOL-tól. Tehát hogy azért kicsit több, hát empátiát nem is akarok kérni, mert az itt már az elmúlt másfél évben fölösleges ez ügyben próbálkozni, de én azt szeretném kérni ezúton is Polgármester úrtól, meg a városvezetéstől, hogy mi lenne hogyha azon gondolkodnának, hogy olyan stratégiai terveket tennének le élénk...”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Ez ilyen plátói kérdés most jelen esetben, ugye, jó?”

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke: „Persze természetesen, csak próbálom az éterben Amerikáig kiabálni a hangomat, hogy hátha elhallatszik oda is. Hogy mi lenne, ha stratégiai terveket kéne tárgyalnunk, hogy merre megy Győr, mi lesz majd a fejlődéssel. Hogy kezeljük azokat a válságokat, amiről egyébként a médiában pár lájkért megszólal Polgármester úr, de komolyan nem gondolja láthatóan. Tehát hogy örülnék olyan előterjesztéseknek itt Városstratégiai Bizottságon, amit a városvezetés úgy készít el, hogy miről fog szólni a jövő. Mert azt már látjuk, hogy nyomozni meg mindent azt nagyon szívesen csinálják, de erre megvan a hatóság. Az Ellenőrzési Osztálya a városnak pedig lehetőséget biztosít minden olyan vizsgálat lefolytatására, ami egyébként ebben az előterjesztésben nagyjából megvan. Készítsék el a következő évi ellenőrzési tervet, ahogy egyébként eddig is rendelkezésre állt minden, úgy ezután is rendelkezésre fog állni minden. De azzal tölteni az időt, hogy utolsó pillanatos vagyonrendeleteket, ami hemzseg a szerintem a gyakorlati hibáktól is élénk tenni szerintem ez elég elképesztő. Úgyhogy én jelen pillanatban nem annak az elvi lehetőségét nem támogatom, hogy szélesítsük ki a polgármesteri hatásköröket, de olyan abnormális dolgok vannak ebben, amit szerintem egyrészt a cégek felé, az abban dolgozók felé sem lehet támogatni, másrészt én továbbra is azt várnám, hogy legalább ilyen elánul fejlesztési elképzeléseket tegyenek le élénk. Nagyon szíves beállnánk a mögé, hogyha végre nekiállnának dolgozni a városvezetők. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen, Képviselő úr. Megadom Borsi Róbert képviselő úrnak a szót.”

Borsi Róbert, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság. Jegyző asszonynak köszönöm a szakmai választ. Közben eszembe jutott egyébként, hogy tavasszal egy komplett új SZMSZ-t akartunk behozni, csak aztán ugye azt pontosan letartózkodtuk, vagy nem tudom mi volt, tehát nem fogadtuk el alapvetően valószínűleg túl gyors volt a tempó és tele volt hibákkal. Ezt a részét, hogy időre van szükség ezt el tudom fogadni. Ugyanakkor aki hallja kérem adja át az illetékeseknek, hogy én azt gondolom, hogy az egy tehát egész másfél évig azt hallgattuk, hogy baj van az SZMSZ-szel. Voltak különböző jelzői. Meglett a három alpolgármester választva, ki lett bővítve ezekkel a módosításokkal az SZMSZ, hogy először kettő, aztán három alpolgármester lehet. Tehát tulajdonképpen így az idő elmúltával az tűnik nekem vissza, hogy csak ez volt fontos, más szakmai kérdések nem. Én azt javaslom a városvezetésnek és ezt nem Jegyző asszonynak, hanem a politikai városvezetésnek, – azért kértem, hogy aki hallja adja át – hogy hozzák be a komplett, kezdjék el először is az egyeztetéseket. Kezdjék el az egyeztetéseket az új SZMSZ vonatkozásában, mert ezekkel a toldozgatásokkal foltozgatásokkal nem fogunk előre menni. Vagy hogyha ez a jó SZMSZ akkor mondjuk ki, hogy megfelel ez a városvezetésnek, de szóval nem látom ennek az összképét. Úgy látom, hogy elfogyott a politikai tehetség ahhoz, hogy egy átfogó előterjesztést elénk tudjanak rakni, ami mindenki számára elfogadható. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen, Képviselő úr.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Bocsánat. Bocsánat, egy szót, ha...”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Nagy örömmel megadom Jegyző asszony.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Köszönöm szépen. Szerintem egy félreértést azért el kell oszlatni. Idei évben a Közgyűlés már fogadott el egy új SZMSZ-t. Ez a 16/2026-os SZMSZ, ami nem a réginek a módosítása, hanem egy teljesen új SZMSZ volt. És amennyire én emlékszem, bár ez nem feltétlenül ide tartozik, de a szakembereknek sok-sok álmatlan éjszakát a Közgyűlést megelőzően közvetlen megelőzően, hiszen amennyire emlékszem még az utolsó pillanatig is voltak olyan kérdéses pontok és én meg nem tudom Önöknek mondani, hogy hányféle verzió futott már éppen, de akkor az új SZMSZ elfogadásakor ugye az volt éppen a konszenzusos SZMSZ a Közgyűlés előtt és akkor arról volt szó, hogy a későbbi esetleges még vitás kérdéseket és pontokat fogja egyeztetni a, vagy fogják egyeztetni a felek és azt esetlegesen későbbiekben egy módosítással kezelhető. De idén már fogadtunk el egy új SZMSZ-t. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a tájékoztatást. Megadom Borsi Róbert képviselő úrnak a szót.”

Borsi Róbert, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen. Az én tudomásom szerint azért fogadtuk el akkor azt az SZMSZ-t, amivel nem értettünk teljes mértékben egyet és amennyire lehetett egy kompromisszumos megoldás, ezek szerint, ha nem elutasítottuk, hanem elfogadtuk ezt, akkor én kérek elnézést, erre rosszul emlékeztem. De akkor viszont azt gondolom, hogy rengeteg olyan dolog volt, amiben nem tudtunk egyetérteni és nyilván erre is utalt, hogy akkor ez később kidolgozásra kerül. De abba biztos vagyok, hogy abban maradtunk, hogy ezeket az ősz folyamára, vagy ősz folyamán be fogjuk hozni új SZMSZ formájában. Nem biztos, hogy ezt a Hivatal tudja, a politikai vezetéssel ez volt leegyeztetve. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Megerősítem. Megadom a szót Józsi Eriknek.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Nekem egyetlen egy kérésem lenne saját magunkhoz. Elnök úr szavaira, amikor beültünk és az első ülésen itt voltunk akkor Ön kérte fel mindenkit, hogy próbáljunk szakmai és kevésbé politikai hozzászólásokat megtenni. Én elnézést kérek, de Önök most nem szakmai, hanem politikai hozzászólást tettek meg. Én igyekszem minden egyes alkalommal reprezentálni azt, hogy milyen egy szakmai hozzászólás és mi az, ami gyakorlatban kérdez. Ezért meg szeretném kérni minden társamat, hogy ha lehet akkor tényleg szakmai kritikákat fogalmazzunk meg, mert igazából ennek sok értelme nem volt szakmai szempontból. Nagyon szépen köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Egyetérték azzal, hogy szakmai kérdésekben, szakmai vitákat folytassunk és próbáljuk meg a szakma véleményét. De politikai kérdésekben a politikusok politikai vitákat és véleményeknek adnak. A működési szabályzat, annak körülményei és az, hogy mondjuk tegnap délután fél 5-kor ismerünk meg egy ilyen szintű rendeletmódosítást, mindenkire vonatkozik én szerintem, ez akkor, ha szakmailag kéne értékelnem ezt, akkor ez egy szakmailag egyes. Ha politikailag kell értékelnem, azt meg most megpróbálom a konszenzus és a béke nevében inkább nem kifejtetni, jó? Megadom a szót. Volt itt még jelentkező pedig. Volt, nincs. Jó, akkor viszont...jó tehát nagyon sok feladat vár ránk a jövőben. Vannak az előző, tehát az SZMSZ módosítás az idei módosításkor olyan kérdések, amiket félretettünk, mert akkor nem tudtunk időszüke miatt is kompromisszumos döntést hozni benne. Vár ránk egy Polgármesteri Hivatali SZMSZ módosítás is és abban is kéne még neki ugranunk és tenni és ebbe sem tudunk még érdemi tárgyalásokat folytatni. Tehát én szerintem nagyon-nagyon-nagyon sok munka vár abba a politikumnak, közösen a városvezetéssel, hogy ezekben a kérdésekben tudjunk előlépni. Én nem támogatom azt, hogy egyenként ad hoc jelleggel hozzuk be ezeket az ügyeket, pont a szakmaiság mellett, mert az előkészítettsége, az alátámasztottsága és a transzparencia is hiányzik belőle. Márpedig mi arra tettük fel az esküt, hogy megfelelő transzparensen tesszük. Ami például ebbe a vagyonrendeletbe kitér, azt egy kicsit személy szerint is sértőnek veszem. Mert az én vezetésem alatt ez a Bizottság átláthatóvá vált, minden jogosultságot megadtam akár a Polgármester úrnak, a városvezetésnek, különböző vizsgálatoknál. Képviselőtársunk jelen van, ellene is vizsgálatot indítottunk. Abban a pillanatban amikor erre bármilyen kérdés felvetült, tehát nem érzem jogosságának ennek a kérdését. De én azt kérem, hogy ezt ne itt bontsuk ki, hanem megfelelően kérve a szakmát, Jegyző asszonyt is bevonva, ugyanolyan szakmai munkával és átbeszélte hosszú-hosszú tárgyalással tudjunk majd a végére jutni, amivel egy olyan stabilitást tudunk adni, ami alapján nem rólunk kell szólnia ennek. Tehát azt értesse meg mindenki, hogy sem az Önkormányzat, sem a Polgármesteri Hivatal működése és szabályzata az nem rólunk politikusokról, vagy bizottsági tagokról kell, hogy szóljon. Hanem olyan feltételeket kell szabni, amivel a várost megfelelően tudjuk működtetni és embereknek az érdekeit és életkörülményeit javítani. Ez a mi feladatunk. Ez a mi feladatunk, hogy ha valaki nem erre tett fel esküt, vagy nem eszerint gondolkodik, azzal személy szerint én nem fogok tudni azonosulni. Ezt pedig ad hoc jelleggel nem fog tudni létrejönni, mert onnantól kezdve a transzparencia kikerül ebből a történetből. Józsi Eriknek megadom a szót. Köszönettel.”

Józsi Erik, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót, Tisztelt Elnök úr! És teljesen elfogadom a véleményét ebben az esetben. Viszont megkérném Tagtársaimat, hogy amennyiben megfogalmazzák politikai kritikájukat, utána kérem fogalmazzák meg szakmai kritikájukat is, mert bőven, tehát hogy elképzelhető, hogy amit Elnök úr is állított, hogy az egy hirtelen nem jól összerakott folyamat volt. Én úgy gondolom, én nem találtam olyan pontokat, most az elírás már javításra került, és ez így megtörtént, ami ez lenne, de kérem javítsanak ki, vagy akkor hívják fel a figyelmemet, és a Bizottság figyelmét is arra, hogy mi az, ami ebben

nem jó és rosszul szerepelt, mert szeretnék akkor ebben az esetben tanulni és akkor így megérteni, hogy miért gondolják ezt Önök így. Nagyon szépen köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Tehát erre tettem az előbb választ. Hogy nem tartom most ezt a fórumot arra, hogy ezt kinyissuk, mert ezt megfelelően elő kell készítenünk, megtisztelve Önt is, a közvéleményt is és a kollégákat, hogy olyan előterjesztés legyen, ami konszenzussal végig tárgyalva és szakmailag alátámasztott. Tehát ezt próbáltam elmondani. Jelen pillanatban ez még nem abba a, ez egy út, egy vonal, ami egy vitaindító lehet, de én szerintem ezt nem ebbe a, ezen a plénumon kell előkészíteni, hanem munkafolyamatokkal előkészíteni és utána idehozni. Nem is lehet itt ezt kitárgyalni. Megadnám ügyrendi kérdésben vagy hozzászólásban Borsi Róbert képvisel úrnak a lehetőséget.”

Borsi Róbert, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „És a szót is, bocsánat.”

Borsi Róbert, a Bizottság tagja: „Kedves Tagtársamat szeretném tájékoztatni, hogy azonkívül az elíráson kívül, gyakorlatilag az előterjesztés, az SZMSZ készítés folyamatát próbáltam meg felvázolni, mint szakmai kérdés, hogy toldozgatunk-foltozgatunk, vagy pedig egyben készítünk SZMSZ-t. Ez volt a szakmai része, megfelelő kritikával kiegészítve és nagyon megtisztelő, hogy a 4 perces időkeretemet úgy ahogy ő is, én is kihasználhattam és végighallgatott. Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Én köszönöm. Én most viszont most már lezárnám akkor a vitát ebben a kérdésben, meg a hozzászólásokat tisztelettel és szavazásra tenném föl az előterjesztést. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014, önkormányzati rendelet módosításáról szóló javaslatot tekintetbe, előterjesztő Pintér Bence polgármester úr. Kérem szépen szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke mikrofon használata nélkül megjegyzi, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Arra sem méltó, hogy gombot nyomjak”.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 0 igen, 0 nem és 6 tartózkodó szavazattal (1 fő nem szavazott) az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését nem támogatta, és az alábbi határozatot hozta:

216/2026. (IX. 24.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta és nem támogatja a Közgyűlés elé terjesztését.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Hajtó Péter képviselő úr meg jelen volt, de nem szavazott. És új szavazást sem kér, ugye?”

Hajtó Péter, a Bizottság alelnöke mikrofon használata nélkül újból megjegyzi, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Arra sem méltó, hogy gombot nyomjak”.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Jó. Köszönjük szépen a részvételt mindenkinek, ugyanis most zárt ülést rendelünk el. Zárt ülés rendelhető el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Felkéri a vendégeket az ülésterem elhagyására.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a képviselő testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.)

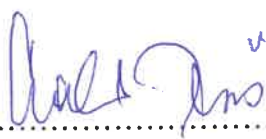
A ZÁRT ÜLÉST KÖVETŐEN:

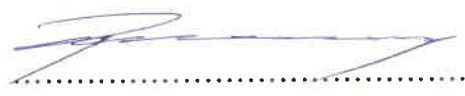
A Bizottság 10 óra 54 perckor nyilvános üléssel folytatja munkáját.

NAPRIEND UTÁN

Kérdés, észrevétel nem lévén a Városstratégiai Bizottság 10 óra 55 perckor befejezi az ülését.

K. m. f.


.....
Szabó Jenő
jegyzőkönyv-hitelesítő


.....
Fűzy András
a Bizottság elnöke